



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:  
**1. (T/9713.)**

A bizottság  
**kormánypárti**  
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához  
a Törvényalkotási Bizottság számára  
**az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és  
egyéb törvények módosításáról** szóló  
**T/9713. számú** törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (1) bekezdés - Öpt. 40/B. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. §

(1) Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Öpt.) 40/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. [§]§-a szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészségnek az ügyfélre vagy a pénztári szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. § (2) bekezdés - Öpt. 40/B. § (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Öpt. 40/B. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénztár a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § (2) bekezdés - Nbjt. 12. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Nbjt. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés f) pontjában meghatározott esetben a Fővárosi Törvényszék a hozzájárulás megadását a kiadatási kérelemnek a hozzájárulás iránti kérelem szempontjából lényeges adatainak, így különösen a bűncselekmény tényállásának és jogi minősítésének a továbbításával, a miniszter útján kezdeményezi. Ha a megkeresett ország az Európai Unió tagállama, a hozzájárulás iránti kérelem továbbítása során az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény **[megfelelő]** alkalmazásával kell eljárni. A kezdeményezésben a Fővárosi Törvényszék tájékoztatást nyújt a kiadatási eljárás határidejéről, és ennek **[figyelembe vételével]** figyelembevételével a hozzájárulás megadására megfelelő határidőt tűz.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § (3) bekezdés - Nbjt. 85. § d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az Nbjt. 85. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

(E törvény)

„d) 12. § (1) bekezdés f) pontja és (3) bekezdése, valamint **[a]** 16. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB kerethatározatnak”

(való megfelelést szolgálja.)

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (1) bekezdés - Mpt. 79. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 5. §

(1) A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Mpt.) 79. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény **(a továbbiakban: Be)** 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. **[§]§-a** szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészségnek az ügyfélre vagy a pénztári szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. § (2) bekezdés - Mpt. 79. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Mpt. 79. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénztár a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. § (1) bekezdés - Tpt. 371/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 7. §

(1) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) a következő 371/A. §-sal egészül ki:

#### „371/A. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, **[értékpapír titoknak]értékpapírtitoknak** minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. [§]§-a szerinti adatkérés esetén a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél az ügyészségnek az ügyfélre vagy az **[értékpapír szerződésre]értékpapír-szerződésre** vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, **[értékpapír titoknak]értékpapírtitoknak** minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Tpt. „Értékpapírtitok” alcíme a következő **[375]374/B. §**-sal egészül ki:

#### [„375. §

**A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”]**

#### „374/B. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 9. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

9. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) „Fellépés az azonosítók visszaélészerű felhasználásával szemben” alcíme a következő 91/B. §-sal egészül ki:

„91/B. §

(1) A nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató a hálózat és a szolgáltatás biztonságának növelése érdekében, az azonosító felhasználásával elkövetett egyes visszaélések elleni hatékony fellépés céljából, a hálózatába nemzetközi irányból érkező hívás irányítása – ideértve a végződtetést is – előtt az Elnök rendeletében meghatározott módon azonosítóval való visszaélés megelőzését szolgáló vizsgálatot végez. A hívást a szolgáltató abban az esetben irányíthatja tovább, ha az Elnök rendeletében foglalt feltételek megvalósultak.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése érdekében a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók kötelesek a Hatósággal és egymással az Elnök rendeletében meghatározott módon együttműködni.

(3) A (2) bekezdés szerint együttműködésre kötelezett szolgáltató az (1) bekezdés szerinti vizsgálat elvégzése, az ezzel kapcsolatos előfizetői panaszokkal és hibabejelentésekkel összefüggő feladatok ellátása céljából kezeli a 157. § (2) bekezdés a)–c) és e)–f) pontja szerinti adatok közül azokat, amelyek a visszaélés megelőzését szolgáló vizsgálatok elvégzéséhez, a panaszok és a hibabejelentések kezeléséhez feltétlenül szükségesek. Az adatok kezelésére az (1) bekezdés szerinti vizsgálat lefolytatása céljából a vizsgálathoz szükséges mértékben és ideig kerülhet sor.

(4) A Hatóság ajánlást adhat ki a (2) bekezdés szerinti együttműködési kötelezettség teljesítésével, valamint az (1) bekezdés szerinti vizsgálatral összefüggő intézkedések részletes műszaki tartalmáról, amelyet a honlapján közzétesz.

(5) Ha a szolgáltató az (1) és (2) bekezdés szerinti kötelezettségeinek nem tesz eleget, a Hivatal ideiglenes biztosítási intézkedésként megtilthatja a szolgáltató hálózatába nemzetközi irányból érkező hívások fogadását és irányítását.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

9. §

Az [elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény ]Eht. a 92/C. §-t követően a következő alcímmel [és 92/D. §-sal ]egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 10. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

10. §

Az Eht. 156. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A szolgáltató a személyes adatok védelmével, a szolgáltatás nyújtása során továbbított közlések bizalmasságával, valamint a hálózat és a szolgáltatás biztonságával kapcsolatos, e törvényben meghatározott kötelezettségein túlmenően, a biztonsági esemény kezelése érdekében vagy biztonsági esemény jelentős kockázatának fennállása esetén a megelőzés érdekében szükséges műszaki és szervezési intézkedések szempontjait, az azonosítóval való visszaélés megelőzését szolgáló vizsgálatok részletes szabályait, a megteendő intézkedések határidejét, a személyes adatok kezelésének részletes szabályait, a szolgáltatás nyújtása során továbbított közlések és küldemények bizalmasságának védelmére vonatkozó különleges feltételeket, az azonosítókijelzés és hívásátírányítás, a hívás irányításának, ideértve a hívásvégződtetés megtagadásának feltételeit, továbbá a szolgáltatók hálózatbiztonsággal összefüggő és az azonosítóval való visszaélés megelőzését szolgáló együttműködésére vonatkozó részletes szabályokat az Elnök rendeletben állapítja meg.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 11. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

11. §

Az Eht. „Vegyes rendelkezések” alcíme a következő 163/R. §-sal egészül ki:

„163/R. §

E törvénynek az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel megállapított 91/B. §-át a nemzeti számozási tervben meghatározott földrajzi és a rövid számokat hívóazonosítóként használó hívások tekintetében 2025. október 15-től, a mobilszámokat hívóazonosítóként használó hívások tekintetében 2026. június 1-jétől kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

A Bktv.

a) 2. § (1) bekezdésében, 4. § (1) bekezdés **[d] és** e) pontjában, 4. § (3) bekezdésében, 5. § (2) bekezdésében, 7. § (~~1~~)-~~2~~), (3), (6) és (7) bekezdésében, 8. § (3a) bekezdésében, 10. § (1) és (2) bekezdésében, 11. § (1)-~~4~~(a) bekezdésében, 11. § (5) bekezdésében, 11. § (6) bekezdés c) pontjában, 12. § (2) bekezdés a) **[pontjában, 12. § (2) bekezdés]** és d) pontjában, **[13. § (4) bekezdésében,** 15. § (1) bekezdés a) **[-g]-g**) pontjában, 16. § (2) bekezdés a) pontjában, 17. § (2) bekezdés c) pontjában, 17. § (3) és (4) bekezdésében[.]

és 17. § (5) bekezdés b) pontjában a „gyanúsított” szövegrész helyébe a „terhelt” szöveg,  
lép.

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § új d) pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

12. §

A Bktv.

d) 7. § (1) bekezdésében és 13. § (4) bekezdésében a „gyanúsított” szövegrészek helyébe a „terhelt” szöveg,  
lép.

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

A Bktv.

e) 9. § (3) bekezdésében, 11. § (3) bekezdésében[,] és 16. § (1) bekezdésében a „gyanúsítottat” szövegrész helyébe a „terheltet” szöveg,  
lép.

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. § f) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

A Bktv.

f) 11. § (6) bekezdés a) pontjában[,] és 13. § (4) bekezdésében a „gyanúsítottnak” szövegrész helyébe a „terheltnek” szöveg  
lép.

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § (1) bekezdés - Bszt. 118/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

(1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) a következő 118/A. §-sal egészül ki:

„118/A. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. § (2) bekezdés - Bszt. 119. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bszt. 119. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a befektetési vállalkozás vagy árutőzsdei szolgáltató az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, **[értékpapír titoknak]értékpapírtitoknak** minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. [§]§-a szerinti adatkérés esetén a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató az ügyészségnek az ügyfélre vagy az **[értékpapír szerződésre]értékpapír-szerződésre** vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, **[értékpapír titoknak]értékpapírtitoknak** minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **18. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

18. §

A Btk. **[a 78. §-t követően]**VIII. Fejezete a következő alcímmel **[és 78/A. §-sal ]**egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

A Btk.

- a) 50. § (3) bekezdésében az „ezerháromszáz” szövegrész helyébe az „ezeröttszáz”, a „hatszázötvenezer” szövegrész helyébe a „hétszáznyolcvanezer” szöveg,
- b) 63. § (4) bekezdésében az „és az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele” szövegrész helyébe az „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele és a tárhelyszolgáltatás megszüntetése” szöveg,
- c) 64. § (1) bekezdésében az „és az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét” szövegrész helyébe az „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét és a tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg,
- d) 113. § (2) bekezdésében a „hatszázötven” szövegrész helyébe a „hétszáznyolcvan”, a

„hatvanötezer” szövegrész helyébe a „hetvennyolcezer” szöveg,  
e) 140. § (1) bekezdésében a „honvéd” szövegrész helyébe a „honvéd és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja” szöveg,  
f) 140. § (1a) bekezdésében a „szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok” szövegrész helyébe a „szervezet és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv” szöveg,  
g) 176. § (2) bekezdés c) pontjában és 184. § (2) bekezdés c) pontjában a „rendvédelmi szervek” szövegrész helyébe a „rendvédelmi szervek, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok” szöveg,  
h) 231. § (2) bekezdésében a „rendvédelmi szerv” szövegrész helyébe a „rendvédelmi szerv vagy polgári nemzetbiztonsági szolgálat” szöveg,  
i) 248. § (6) bekezdés c) pontjában az „1000” szövegrész helyébe az „500” szöveg és a „10” szövegrész helyébe az „5” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § (1) bekezdés - EUtv. 5. § (1) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 23. §

(1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EUtv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadja, ha)

„b) egy tagállamban a terhelt ellen az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekmény miatt már olyan határozatot hoztak, amely a büntetőeljárás megindításának akadályát képezi, vagy amely alapján a büntetést már végrehajtották, vagy annak végrehajtása folyamatban van – ideértve, ha a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat végrehajtását a bíróság elrendeli –, vagy a jogerős ítéletet hozó tagállam joga szerint az nem hajtható végre.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § (2) bekezdés - EUtv. 5. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az EUtv. 5. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Annak eldöntése érdekében, hogy a (3) bekezdésben meghatározott rendelkezés alkalmazható-e, a bíróság a minisztert keresi meg, ha a végrehajtás átvételéhez szükséges beilleszkedési feltétel vizsgálata indokolt. A miniszter a bíróság megkeresésére a 120/A. § **[megfelelő]** alkalmazásával jár el.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § (5) bekezdés - EUtv. 5/A. § (2) bekezdés**



Módosítás jellege: **módosítás**

(5) Az EUTv. 2. alcíme a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a hozzájárulás megadását az európai elfogatóparancs továbbításával kezdeményezi. Ha a megkeresett ország harmadik ország, akkor a hozzájárulás iránti kérelem továbbítása során a Nbjt. **[megfelelő]** alkalmazásával kell eljárni. A kezdeményezésben a bíróság tájékoztatást nyújt az európai elfogatóparancs végrehajtására irányuló eljárás határidejéről, és ennek **[figyelembe vételével]**figyelembevételével a hozzájárulás megadására megfelelő határidőt tűz.”

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **23. § (7) bekezdés - EUTv. 21. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(7) Az EUTv. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1)[-](3) bekezdés szerinti eljárást kell lefolytatni a további átadás vagy kiadatás esetén is, ha a terhelt nem mondott le a specialitás szabályának alkalmazásáról, és az átadást követően egy másik tagállam vagy harmadik ország által az átadást megelőzően elkövetett bűncselekmény miatt kibocsátott európai elfogatóparancs, kiadatási kérelem vagy hozzájárulás iránti kérelem tárgyában kell döntést hozni. Harmadik országot érintő kiadatási vagy hozzájárulás iránti kérelem esetén a hozzájárulás akkor adható meg, ha az alapul szolgáló bűncselekmény az Nbjt. rendelkezései szerint önmagában is kiadatási kötelezettséget von maga után.”

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

#### 29. §

A Bv. tv. 113. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben, ha a büntető ügyben eljáró bíróság az elítéltet több egymást követő napra személyes megjelenéssel idézi, és a bíróság székhelye szerinti vármegyében

a) nincsen bv. intézet vagy

b) a bv. intézet a bíróság székhelyétől távolabb helyezkedik el, mint a rendőrségi fogda, az elítélt az idézésben megjelölt munkanapokon a bíróság székhelye szerinti vármegyében lévő rendőrségi fogdán elhelyezhető.”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 30. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

#### 30. §

A Bv. tv. 114. §-a a következő (4a)–(4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A 113. § (8) bekezdésében meghatározott célból az elítélt rendőrségi fogdán történő elhelyezéssel járó kiadása külön engedélyező határozat nélkül, a bv. intézet parancsnokának és a fogda parancsnokának előzetes egyeztetése alapján végrehajtható. Az elítéltet a fogdán történő elhelyezéséről előzetesen tájékoztatni kell. Az elítélt e célból történő kiadása esetén az elítéltet hétvégére, valamint a munkaszüneti napra a bv. intézetbe vissza kell szállítani.

(4b) A (4a) bekezdésben meghatározott esetben az elítéltet az első személyes megjelenéssel járó eljárási cselekmény lefolytatását követően a további napokra történő előállítás végrehajtása céljából a bíróság székhelye szerint illetékes rendőrségi fogdán át kell adni a rendőrség részére. Az elítéltnak az utolsó személyes megjelenéssel járó eljárási cselekményre történő előállítása és a bv. intézetbe visszaszállítása a végrehajtást foganatosító bv. intézet feladata.

(4c) Az elítélt a rendőrségi fogdán történő elhelyezéssel járó kiadás időtartama alatt a jogszabályban meghatározott tárgyakat viheti magával, továbbá a védőn, államának konzuli tisztségviselőjén, valamint az egyházi személyen és a vallási egyesület vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagján kívül más személlyel nem tarthat kapcsolatot. A kiadás folytán elmaradt kategória-besorolás alapján járó, engedélyezett kapcsolattartást és a személyes szükségleteire szolgáló vásárlást pótolni kell, az elítélt részére ez idő alatt érkezett levelet és csomagküldeményt legkésőbb a visszafogadást követő munkanapon át kell adni.”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 29. §

A Bv. tv. 172. §-a a következő (4)–(10) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - Bv. tv. 172. § (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 29. §

A Bv. tv. 172. §-a a következő (4)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A kizárás egy vagy több kapcsolattartási formára és az adott bv. intézetben fogva lévő egy vagy több elítélttel történő kapcsolattartásra vonatkozhat. A tizennyolcadik [életévét]életévét be nem töltött személy csak ismételt szabályszegés esetén, legfeljebb hat hónapra zárható ki a kapcsolattartásból. A tizennegyedik életévét be nem töltött személy nem zárható ki a kapcsolattartásból.”

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

### 30. §

A Bv. tv. 173. §-a a következő (5)[-](7) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (1) bekezdés - Bv. tv. 177. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

### 31. §

(1) A Bv. tv. 177. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A látogatás félbeszakítható, ha az elítélt vagy a látogató a látogatás rendjét megsérti, **[mely]ebben az** esetben az elítéltet és a látogatót a látogatás rendjének megtartására figyelmeztetni kell. A látogatás folytatható, ha az elítélt és a látogató a látogatás rendjének megtartását vállalják.”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő **[177/A-177/C]177/A–177/C.** §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés - Bv. tv. 177/A. § (3) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„(3) Az elítéltnek a hozzátartozójával történő kapcsolattartás esetén az általános látogatási forma a személyes érintkezést lehetővé tévő látogatófogadás azzal, hogy annak gyakorlására  
a) az **[I-III]I–III.** kategóriába sorolt elítélt a kezdeti kategória-besorolástól, jogosult.”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés - Bv. tv. 177/A. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„(5) Ha az elítélt jogszabályban meghatározott módon igazolja, hogy kiskorú gyermeke van – kivéve, ha a **[bíróág]bíróság** a gyermekkel való kapcsolattartástól eltiltotta vagy az elítélt látogatót csak biztonsági beszélőfülkében fogadhat – az egyes kategóriákra vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint, legalább egy, de legfeljebb két órában családi beszélőn,

kötetlen látogatófogadás keretében fogadhatja kiskorú gyermekeit felnőtt kíséretével. A családi beszélő a látogatófogadás alkalmába beszámít.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés - Bv. tv. 177/A. § (7) bekezdés a) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„(7) Az elítélt – kivéve, ha az adott időszakban családi beszélőn vett részt – legalább egy, de legfeljebb két órában kötetlen látogatófogadás keretében fogadhatja kapcsolattartóját, ha  
a) a kapcsolattartással összefüggésben a látogatófogadást megelőző egy évben nem követett el **[fegyelemi]**fegyelmi vétséget,”

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés - Bv. tv. 177/A. § (7) bekezdés c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„(7) Az elítélt – kivéve, ha az adott időszakban családi beszélőn vett részt – legalább egy, de legfeljebb két órában kötetlen látogatófogadás keretében fogadhatja kapcsolattartóját, ha  
c) nem áll **[kategória–visszasorolás]**kategória-visszasorolás hatálya alatt, és”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés - Bv. tv. 177/A. § (7) bekezdés d) pont da) és db) alpont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„(7) Az elítélt – kivéve, ha az adott időszakban családi beszélőn vett részt – legalább egy, de legfeljebb két órában kötetlen látogatófogadás keretében fogadhatja kapcsolattartóját, ha  
d) a kezdeti kategória-besorolástól számítva  
da) az **[I-II]**I–II. kategóriába sorolt elítélt esetén eltelt hat hónap,  
db) a **[III-IV]**III–IV. kategóriába sorolt elítélt esetén eltelt egy év,”

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § (2) bekezdés - Bv. tv. 177/B. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„177/B. §

(1) Ha a végrehajtás rendjének vagy a fogvatartás biztonságának a megőrzése, így különösen mások testi épségének és életének védelme ezt indokolja, a bv. intézet parancsnoka egyedi biztonsági előírásként elrendelheti, hogy az elítélt biztonsági beszélőfülkében fogadja a látogatóját. Ha a végrehajtás rendjének vagy a fogvatartás biztonságának a veszélyeztetése már nem áll fenn, a biztonsági beszélőfülke alkalmazását haladéktalanul meg kell szüntetni. A bv. intézet parancsnoka a biztonsági beszélőfülke alkalmazásának a szükségességét kéthavonta felülvizsgálja.”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § - Bv. tv. 194. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 32. §

A Bv. tv. 194. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fiatalkorú tizennyolcadik életévének a betöltését követően zárható ki a személyes érintkezést lehetővé tevő és a kötetlen látogatófogadás, valamint a családi konzultáció lehetőségéből. A korlátozás tartamát a 177/C. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamok felének a **[figyelembe vételével]figyelembevételével** kell meghatározni. Fiatalkorúval szemben nincs helye végleges kizárásnak.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. § - Bv. tv. 342. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 34. §

A Bv. tv. a következő XXVI/A. Fejezettel egészül ki:

„(2) A tárhelyszolgáltatás megszüntetésének végrehajtására a 324. § (2)[-] és (3) **[bekezdésben meghatározott rendelkezéseket]**bekezdésében foglaltakat is alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

#### 35. §

A Bv. tv. 388. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Be. 299. § (2) bekezdésében és 688. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben – az ott meghatározott időtartamban – a letartóztatás rendőrségi fogdában is végrehajtható. A 113. § (8) bekezdésében meghatározott célból a letartóztatott rendőrségi fogdán történő elhelyezésére a 114. § (4a)–(4c) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy a bv. intézetnek a rendelkezési jogkör gyakorlóját erről előzetesen értesítenie kell.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. § - Bv. tv. 436/D. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

36. §

A Bv. tv. „Átmenti rendelkezések” alcíme a következő 436/D. §-sal egészül ki:

„436/D. §

(1) **[Az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi ... . törvény (a továbbiakban: Mód. tv. 2.) hatályba lépésekor]**Ha e § hatálybalépésekor az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott hozzátartozójaként a kiskorú gyermeke a kapcsolattartói nyilvántartásba már bejegyzésre került, a hozzátartozói minőség fennállását csak külön felhívásra kell a jogszabályban meghatározott módon igazolnia.

(2) A látogatófogadás egyes formáinak gyakorlására való jogosultság megszerzéséhez szükséges időtartamba **[a Mód. tv. 2.]e §** hatálybalépéséig az adott kategóriában eltöltött idő beszámít azzal, hogy a bv. intézeteknek **[a Mód. tv. 2.]e §** hatálybalépésétől számított harminc napon belül kell megállapítania azt, hogy az adott elítélt mely látogatófogadási forma gyakorlására jogosult.

(3) Ha az elítélt az 1978. évi IV. törvény alkalmazásával kiszabott olyan szabadságvesztést tölt, amelyből feltételes szabadságra bocsátható, az ítélet szerinti végrehajtási fokozata

a) fegyház, és a III. kategóriába előresorolják, annak napjával a feltételes szabadságra bocsátás esedékességének időpontja a büntetés háromnegyed részének,

b) börtön, és a II. kategóriába előresorolják, annak napjával a feltételes szabadságra bocsátás esedékességének időpontja a büntetés kétharmad részének

kitöltésére változik.

(4) A (3) bekezdés nem alkalmazható, ha az elítélt

a) erőszakos többszörös visszaeső,

b) a bűncselekményt bünszervezetben követte el vagy

c) életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést tölt.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott esetben, ha a feltételes szabadságra bocsátás lehetséges időpontjának megváltozása eredményeként annak lehetősége már esedékessé válik, a bv. intézet a feltételes szabadságra bocsátás tárgyában annak bekövetkezésétől számított harminc napon belül tesz előterjesztést a büntetés-végrehajtási bírónak.”

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § (1) bekezdés - Fsz. 60. § (14) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

(1) Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: Fsz.) 60. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, fizetési titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. [§]§-a szerinti adatkérés esetén a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az ügyészségnek az ügyfélre vagy az általa vezetett fizetési számlára, elektronikuspénz-számlára vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, fizetési titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § (2) bekezdés - Fsz. 64/B. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Fsz. 13. alcíme a következő 64/B. §-sal egészül ki:

„64/B. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **39. § (4) bekezdés - Hpt. 162. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) A Hpt. 162. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénzügyi intézmény az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, banktitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. [§]§-a szerinti adatkérés esetén a pénzügyi intézmény az ügyészségnek az ügyfélre vagy a fizetési számlára vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, banktitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **45.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **39. § (5) bekezdés - Hpt. 164/C. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(5) A Hpt. 71. alcíme a következő 164/C. §-sal egészül ki:

„164/C. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénzügyi intézmény a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **46.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **40. § (1) bekezdés - Kbtv. 200. § (1a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 40. §

(1) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 200. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a befektetési alapkezelő az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, **[értékpapír titoknak]**értékpapírtitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. **[§]§-a** szerinti adatkérés esetén a befektetési alapkezelő az ügyészségnek az ügyfélre vagy az **[értékpapír szerződésre]**értékpapír-szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, **[értékpapír titoknak]**értékpapírtitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **47.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **40. § (2) bekezdés - Kbtv. 200/B. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Kbtv. XXVII. Fejezete a következő 200/B. §-sal egészül ki:

#### „200/B. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a befektetési alapkezelő a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **48.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § (1) bekezdés - Bit. 138. § (6a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 41. §

(1) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 138. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) és (4) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a biztosító vagy a viszontbiztosító az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, biztosítási titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. **[§]§-a** szerinti adatkérés esetén a biztosító vagy viszontbiztosító az ügyészségnek az ügyfélre vagy a biztosítási szerződésre vonatkozó külön



engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, biztosítási titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

Módosítópont sorszáma: **49.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § (2) bekezdés - Bit. 139/A. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bit. a következő 139/A. §-sal egészül ki:

„139/A. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a biztosító vagy a viszontbiztosító a nyomozó hatósággal vagy az ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

Módosítópont sorszáma: **50.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 42. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

42. §

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:)

„e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy irányítása az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlen vagy közvetett felügyelete alatt áll, vagy többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza, vagy egy vagy több ilyen szervezet (testület) választja meg a vezető tisztségviselőket, a döntéshozó szerv vagy a felügyelőbizottság tagjainak a többségét.”

Módosítópont sorszáma: **51.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **42. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

42. §

A **[közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: [Kbt.])]** 27. §-a a következő (3c) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **52.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **43. § - Kbt. 37. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 43. §

A Kbt. 37. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés h) és i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról **[131. § (9) bekezdés]** [szóló ajánlatkérői döntést vagy a szerződés megkötésének megtagadására vonatkozó ajánlattevői döntés kézhezvételét követő húsz napon belül köteles megküldeni közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az egyes részekre vonatkozóan külön is közzéteheti. Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel esetén a teljes eljárásra vagy több részre vonatkozóan akkor tehet közzé egyetlen tájékoztatót, ha az e bekezdés szerinti közzétételre megküldés határidejét a tájékoztatóban érintett mindegyik rész tekintetében betartja. Az eredménytelen közbeszerzési eljárás vagy az olyan közbeszerzési eljárás, amelynek eredményeképp nem kerül sor a szerződés megkötésére e hirdetmény – az egyes részek tekintetében az adott részre vonatkozó hirdetmény – közzétételével zárul le.”

Módosítópont sorszáma: **53.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **44. § - Kbt. 42. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 44. §

A Kbt. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 5. § (1) bekezdésében, valamint a 6. **[§-ban]** és 7. §-ban meghatározott ajánlatkérők évente, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. Központi beszerző szervek esetén az általuk ellátott ajánlatkérők részére megvalósítandó egyedi beszerzésekre vonatkozó információkat a tervnek nem kell tartalmaznia. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő legalább öt évig megőrzi. A közbeszerzési terv nyilvános.”

Módosítópont sorszáma: **54.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **50. § - Kbt. 117. § (9) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 50. §

A Kbt. 117. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdés a) **[~~-d~~]-~~d~~, g)-~~h~~** és k) **[~~-n~~]-~~n~~** pontja szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (1) bekezdés e) **[~~-f~~]-~~f~~ és i)-~~j~~** pontja szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A **[73]75. § ([1] bekezdés g)-j) pontja megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat [6] bekezdésében foglaltakat a (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor alkalmazni kell.**”

Módosítópont sorszáma: **55.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **53. § - Kbt. 197. § (28) és (29) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

53. §

A Kbt. 197. §-a a következő (28) és (29) bekezdéssel egészül ki:

„(28) E törvénynek az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Mód8. tv.) megállapított 72. § (1) bekezdését **[a]annak** hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött keretmegállapodások és létrejött dinamikus beszerzési rendszerek esetében is alkalmazni kell. A módosított rendelkezés nem alkalmazandó az e keretmegállapodások és dinamikus beszerzési rendszerek alapján az ezen rendelkezés hatálybalépésekor folyamatban lévő beszerzésekre.

(29) E törvénynek a Mód8. tv.-vel hatályon kívül helyezett 169. § (2) bekezdésére tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság önálló jogorvoslattal megtámadható végzése ellen indított közigazgatási perben a Mód8. tv. 57. § f) pontja hatálybalépését megelőzően hozott bírósági ítélet ellen felülvizsgálatnak abban az esetben van helye, ha az ennek kezdeményezésére irányadó határidő még nem járt le.”

Módosítópont sorszáma: **56.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § 1. pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

56. §

A Kbt.

**[1. 5. § (1) bekezdés e) pontjában a „gyakorolni vagy” szövegrész helyébe a „gyakorolni, vagy” szöveg,]**  
lép.

Módosítópont sorszáma: **57.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § új 13. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

56. §

A Kbt.

13. 111. § d) pontjában az „a harmincmillió” szövegrész helyébe a „az ötvenmillió” szöveg,  
lép.

Módosítópont sorszáma: **58.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § 14. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

56. §

A Kbt.

14. 126. § (4) bekezdésében a „73. § (1) és (4)[-](6) bekezdését” szövegrész helyébe a „73. § (1) bekezdés a)[-d]-d) és g)[-n]-n) pontját” szöveg és a „73. § (2) és (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „73. § (1) bekezdés e)[-f]-f) pontjában” szöveg, lép.

Módosítópont sorszáma: **59.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **60. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

60. §

A Be. az 51. §-t követően a következő alcímmel [és 51/A. §-sal ]egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **60.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 62. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

62. §

A Be. 145. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Bűnügyi költség a jogszabályban meghatározottak szerint)

„e) a szabálysértési eljárásban felmerült költség, ha az eljárás tárgyát képező bűncselekménnyel azonos cselekmény miatt a büntetőeljárást megelőzően szabálysértési eljárás volt folyamatban.”

Módosítópont sorszáma: **61.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § - Be. 262/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

A Be. a következő 262/A. §-sal egészül ki:

„262/A. §

(1) Az ügyészség a 262. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkérésre vonatkozó engedélyét több adatszolgáltatás kérésére vonatkozóan, az engedély kereteinek meghatározásával is megadhatja, ha az eljárás bünszervezetben elkövetett bűncselekmény, információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás, pénzmosás, költségvetési csalás vagy olyan csalás miatt van folyamatban, amelynek elkövetésére elektronikus hírközlő hálózat [-] ideértve az információs rendszert is [-] útján került sor.”

Módosítópont sorszáma: **62.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § - Be. 262/A. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

A Be. a következő 262/A. §-sal egészül ki:

„(5) Az e § szerinti adatkérésre egyebekben a 262. §, valamint a ~~[264-265]~~264-265. § rendelkezéseit ~~[megfelelően]~~kell alkalmazni ~~[ kell].~~”

Módosítópont sorszáma: **63.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

A Be. ~~[a 317. §-t követően]~~L. Fejezete a következő alcímmel ~~[és 317/A. §-sal]~~ egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **64.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § - Be. 317/A. § (3) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

A Be. a 317. §-t követően a következő alcímmel és 317/A. §-sal egészül ki:

„(3) A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezést elrendelő határozatban meg kell jelölni

d) ha a számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezés meghatározott összeg (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: érintett összeg) erejéig áll fenn, az érintett összeget, valamint”

Módosítópont sorszáma: **65.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. § - Be. 317/A. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

A Be. a 317. §-t követően a következő alcímmel és 317/A. §-sal egészül ki:

„(5) Ha a számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezéssel érintett számlán számlapénzt vagy elektronikus pénzt írnak jóvá vagy az rendelkezésre áll, akkor a szolgáltató erről a (3) bekezdés e) pontja szerinti időközönként tájékoztatja az elrendelő bíróságot, ügyészséget vagy nyomozó hatóságot. A szolgáltató a megőrzésre kötelezés időtartama alatt köteles a számla teljes egyenlege vonatkozásában vagy a (3) bekezdés d) pontja szerinti esetben az érintett összeg erejéig felfüggeszteni a számlatulajdonosnak a megőrzésre kötelezéssel érintett számla feletti rendelkezési jogát, akként, hogy a megőrzésre kötelezés időtartama alatt a számla teljes egyenlege vagy az érintett összeg terhére fizetési műveletet nem teljesít, azt

visszautasítja, ideértve, hogy az ügyfélszámla terhére megbízást nem fogad be, azonban a számla javára érkező összeg jóváírását teljesíti.”

Módosítópont sorszáma: **66.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § - Be. 321/A. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

66. §

A Be. a következő 321/A. §-sal egészül ki:

„321/A. §

(1) Helyettesíthető dolog, számlapénz, elektronikus pénz vagy fizetésre használt elektronikus adat (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: helyettesíthető dolog) lefoglalásának a megszüntetésekor a 321. § rendelkezéseit az e §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **67.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. § - Be. 321/A. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

66. §

A Be. a következő 321/A. §-sal egészül ki:

„(3) Ha a (2) bekezdés alkalmazásának azért nincs helye, mert a helyettesíthető dolog több, a 321. § (2) bekezdésében meghatározott vagyoni érdekelttől származik, akik tekintetében nem állapítható meg, hogy a helyettesíthető dolog közvetlenül kitől származik, továbbá, ha a helyettesíthető dolog mértéke nem elegendő, akkor a helyettesíthető dolgot fel kell osztani.”

Módosítópont sorszáma: **68.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

67. §

A Be. NYOLCADIK RÉSZÉ a következő LIII/A. Fejezettel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **69.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. § - Be. 338/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

67. §

A Be. a következő LIII/A. Fejezettel egészül ki:

„(2) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a szolgáltatás felfüggesztését elrendelő határozattal kötelezi a tárhelyszolgáltatást nyújtó természetes személyt, jogi személyt vagy egyéb szervezetet (e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: szolgáltató), hogy a szolgáltatás felfüggesztése alatt szüneteltesse az igénybe vevő vagy előfizető vagyoni érdekeltnek a szolgáltatás alapján fennálló jogait, továbbá kötelezheti, hogy vele a szolgáltatás felfüggesztése alatt ne kössön újabb szolgáltatásra irányuló szerződést.”

Módosítópont sorszáma: **70.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 70. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

#### 70. §

(1) A Be. 402. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az eljárás megszüntetésére a 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján azért került sor, mert a cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, akkor abban az esetben viseli az állam a bűnügyi költséget, ha a szabálysértési eljárás megindítására nem kerül sor. Erről az eljárást megszüntető határozatban kell rendelkezni.”

(2) A Be. 402. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a gyanúsítottat csak azzal a cselekménnyel vagy a tényállással azzal a részével kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viselésére lehet kötelezni, amelyre az eljárást a (2) bekezdésben meghatározott okból megszüntetik. A gyanúsított kötelezettségét a bűncselekmény tárgyi súlya, valamint a gyanúsított vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz és életviteléhez mérten kell megállapítani.”

Módosítópont sorszáma: **71.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **75. § (1) bekezdés - Be. 419. § (2) bekezdés e) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 75. §

(1) A Be. 419. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Az ügyészség a gyanúsított részére magatartási szabályként, illetve kötelezettségként előírhatja, hogy)

„e) vegyen részt jogszabályban meghatározott helyreállító szemléletű – a párfogó felügyelői szolgálat által lefolytatott – eljárásban, és az annak eredményeként meghatározott, a helyreállító tervben foglaltakat teljesítse, és ezt igazolja a párfogó felügyelői szolgálat felé.”

Módosítópont sorszáma: **72.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **80. § 14. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

#### 80. §

A Be.

14. 566. § (5) bekezdésében, 569. § (2) bekezdésében, 612. § (2) bekezdésében, 741. § (1) **[bekezdés]bekezdés** b) pontjában az „illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét, illetve tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg, lép.

Módosítópont sorszáma: **73.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **82. § (3) bekezdés - Avt. 125/G. § (11) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) Az Avt. 125/G. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az állami adó- és vámhatóság a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésekor a (2)~~)-(4)~~ bekezdés szerint, a tárhelyszolgáltatás megszüntetésekor az (5)~~)-(9)~~ bekezdés szerint jár el.”

Módosítópont sorszáma: **74.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

## 86. §

(1) Ez a törvény – a (2)~~)-(5)~~~~)-(7)~~ bekezdésben foglalt kivétellel – 2025. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 11. alcím a **[kihirdetést]kihirdetését** követő 31. napon lép hatályba.

(3) Az **[1-5]1-5.** alcím, a **[7-]10.** §, a 8. alcím, a 10. alcím, a 12. alcím, a **[17-22]20-25.** §, a **[14-15]14-15.** alcím, a **[27-36]30-42.** §, a **[37]43.** § a) **[-d]-d** és f) **[-k]-k** pontja, a **[17-20]17-20.** alcím, a **[44]48.** §, **[a 45]az 51.** §, **[a 47]az 52.** §, **[a 49]az 54.** §, az **[52]56.** §, az **[53]59.** §, **[az 56]a 60.** § **[1., 4., 6., 8],** a 63. § 3., 7. és **[10]9.** pontja, **[az 57]a 64.** § a) **[-c]-c** és f) pontja, **[az 59-64]a 66-72.** §, a **[66-69]74-78.** §, a **[76-79]85-88.** §, a **[80]89.** § **[1-7]1-7.** és **[12-24]12-24.** pontja, **[és]valamint a [81-83]90-92.** § 2025. március 1-jén lép hatályba.

(4) A 9. §, a 11. § és a 12. § 2025. május 31-én lép hatályba.

(4) A 9. alcím, a **[16]19.** §, a **[65]73.** §, a **[70-75]79-84.** § és a **[80]89.** § **[8-11]8-11.** pontja 2025. július 1-jén lép hatályba.

(5) Az 53. § és a 62. § 2025. december 30-án lép hatályba.

(5) **[A 43]Az 50.** §, **[a 46. §, a 48. §, ]az [50]55.** §, az **[51]57.** §, az **[55]58.** §, **[az 56]a 63.** § **[3., 5., 7., 9., 11]2., 4-6., 8., 10., 14.** és 17. pontja, **[és az 57]valamint a 64.** § d) és e) pontja 2026. január 1-jén lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **75.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **87. § (1) bekezdés b) és c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**



## 87. §

(1) E törvény

b) [20]23. §-a a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló, 2008. november 28-i 2008/913/IB tanácsi kerethatározatnak,

c) [69]77. §-a a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló 2013. október 22-i 2013/48/EU parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

### Indokolás

1. Kodifikációs pontosítás.

2. Nyelvhelyességi pontosítás.

3. Szövegponosítás.

4. Nyelvhelyességi pontosítás.

5. Kodifikációs pontosítás.

6. Nyelvhelyességi pontosítás.

7. Nyelvhelyességi pontosítás.

8. Kodifikációs pontosítás.

**9., 11-12.** Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása az elektronikus hírközlő hálózatok és szolgáltatások biztonságának növelése érdekében a hívószám-hamisítással összefüggő csalások megelőzését szolgálja. Az azonosítókkal, azaz a hívószámokkal összefüggő speciális visszaélések megelőzése és a visszaélésekkel szembeni fellépés érdekében a tervezet meghatározza a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók hívószám-hamisítást megelőző vizsgálatnál összefüggő feladatait.

A hívószám-hamisítás egy olyan, kifejezetten elterjedt és nagyösszegű károkat okozó csalási módszer, amelynek során nem a hívást kezdeményező valódi telefonszáma jelenik meg a hívott fél készülékén, hanem egy másik, a hívó által előre beállított olyan telefonszám, amely jellemzően valamely közismert szolgáltató telefonszáma. A „számcsere” végrehajtásának oka, indoka a hívott személy megtévesztése, a hívó ugyanis a hívószám-hamisítás által hihetőbbé teszi a telefonhívását, például azt próbálhatja meg elhíttetni a hívott féllel, hogy egy banki alkalmazottal beszél, hiszen látszólag a bankjától érkezett a hívás, és egy pénzügyi tranzakció során fellépő hiba vagy csalás gyanú miatt egyeztetnek és ehhez szükséges a hívott banki adatainak megadása.

A javaslat célja, hogy a belföldi hálózatban a magyar számozási tervbe tartozó hívószámok

esetén megelőzhető legyen a hívó félnél megjelenő telefonszám (hívó azonosító) hívó általi manipulálása, vagyis a hívó fél ne tudjon egy olyan hívószámot saját számaként megjeleníteni, amelynek használatára nem jogosult. A nemzetközi hálózatokból érkező hívásokat – a kibebiztonsági és hálózatbiztonsági követelményekkel összhangban – a szolgáltatók akkor végződtethetik, illetve irányíthatják tovább, ha az NMHH Elnökének rendeletében meghatározott vizsgálatokat elvégezték és a jogszabályban előírt feltételek teljesültek. A vizsgálatok elvégzése érdekében a szolgáltatók együttműködési kötelezettségét is rögzíti a tervezet. Rendelkezik továbbá a kapcsolódó adatkezelésről és arról is, hogy amennyiben a szolgáltató ezeknek a kötelezettségeknek nem tesz eleget, az NMHH Hivatala ideiglenes biztosítási intézkedést is alkalmazhat a mulasztó szolgáltatóval szemben.

A módosítás szükséges a további pontokkal való összefüggése miatt.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

**10.** Kodifikációs pontosítás.

**13.** Kodifikációs pontosítás.

**14.** Kodifikációs pontosítás.

**15.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**16.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**17.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**18.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**19.** Kodifikációs pontosítás.

**20.** A módosítás a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése tényállásban a jelentős mennyiségű hulladék esetében az 1000 kg-ot 500 kg-ra, a 10 köbmétert pedig 5 köbméterre módosítja. A módosítás szükséges a további pontokkal való összefüggése miatt.

**21.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**22.** Szövegponosítás.

**23.** Szövegponosítás.

**24.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**25-26., 40.** A Bv. tv. 113. §-ában meghatározottak szerint a fogvatartott előállítására a bv. intézet kötelezettsége. Megkezdődött a vármegyei büntetés-végrehajtási intézetek (a továbbiakban: bv. intézet) kiürítése; előbb a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Büntetés-végrehajtási Intézetet számolták fel, és várható a Heves és a Tolna Vármegyei Büntetés-végrehajtási Intézetek bezárása. E vármegyék esetében megnehezül a bíróság által több egymást követő napra, személyes megjelenéssel idézett elítélt és egyéb jogcímen fogvatartott (a továbbiakban: fogvatartott) terheltként vagy tanúként történő előállítása.

A fogvatartottaknak a bíróságra és az onnan történő visszaszállítása mind a személyi állomány leterheltsége, mind őrzés biztonsági szempontból hatékonyabban lenne biztosítható, ha a fogvatartottak ezen idő alatt nem egy távoli bv. intézetbe kerülnének naponta visszaszállításra, hanem a bíróság székhelye szerinti vármegyei rendőrségi fogdán kerülnének elhelyezésre. A módosító javaslat értelmében a büntető ügyben több egymást követő napra kitűzött tárgyalás, előkészítő ülés vagy nyilvános ülés esetén a bíróságra történő előállításokat – az első és az utolsó nap kivételével, amely esetekben ez a bv. intézet kötelezettsége marad – a rendőrség végezné. Ha az adott vármegyében nincsen sem bv. intézet, sem rendőrségi fogda a fogvatartott előállítása a bv. intézet feladata marad. Ez a megoldás egyrészt költség kímélő, továbbá a fogvatartottak szempontjából is kedvezőbb, mivel nem naponta kerül sor az oda-vissza szállításukra.

Tekintettel arra, hogy bíróság idézésére történő előállítás törvényi kötelezettség, pusztán felesleges adminisztratív terhet jelentene, – továbbá igen rövid határidő állna rendelkezésre a döntésre – ha a fogvatartott rendőrségi fogdán történő elhelyezéséről a bíróságnak határozattal kellene döntenie. Ezért a javaslat ezt mellőzi. Annak érdekében, hogy a fogvatartott csak a legszükségesebb időre legyen rendőrségi fogdán elhelyezhető, a javaslat olyan megkötést ad, hogy erre csak munkanapon kerülhet sor, hétvégére és a munkaszüneti napra a fogvatartottat a bv. intézetbe vissza kell szállítani, akkor is, ha esetlegesen egy-egy nagyobb ügyben a következő hétre is elő kell állítani. A fogdán történő elhelyezés gyakorlatát az büntetés-végrehajtás felett törvényességi felügyeletet gyakorló ügyészség vizsgálhatja.

A rendőrségi fogdák felszereltsége és végrehajtási rendje eltérő a bv. intézetekhez képest, ezért rendeleti szinten kerül rögzítésre, hogy a fogvatartott mely magánál tartható tárgyakat viheti magával (pl. személyes tisztálkodási felszerelés, gyógyszer, dohánytermék stb.). A javaslat azt is rögzíti, hogy a fogvatartott a védőn, államának konzuli tisztségviselőjén, valamint az egyházi személyen és a vallási egyesület vallásos szertartást hivatásszerűen végző tagján kívül – e személyekkel telefonon vagy személyesen kerülhet sor kapcsolattartásra – más személlyel nem tarthat kapcsolatot. A fogvatartott a bv. intézet által biztosított mobiltelefont a fogdarendre tekintettel nem viheti magával, így a telefonon és a telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartásra, továbbá a látogatófogadás lebonyolítására nem kerülhet sort. Az előállítás kötelezettségére figyelemmel a fogvatartási hely elhagyásával járó kapcsolattartási formák sem értelmezhetők. A javaslat garanciális jelleggel az elmaradt kapcsolattartási formák gyakorlásának és a személyes szükségletekre szolgáló vásárlás pótlását írja elő.

A Bv. tv. szabályozási szerkezetére figyelemmel elegendő a szabályozást a szabadságvesztésre ítélték tekintetében beilleszteni, a letartóztatottak esetében annyi kiegészítéssel, hogy a rendelkezési jogkör gyakorlóját a kihelyezésről előzetesen értesíteni kell.

A módosítás szükséges a további pontokkal való összefüggése miatt.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

27. Nyelvhelyességi pontosítás.

28. Nyelvhelyességi pontosítás.

29. Nyelvhelyességi pontosítás.

30. Szövegpontosítás.

31. Nyelvhelyességi pontosítás.

32. Nyelvhelyességi pontosítás.

33. Nyelvhelyességi pontosítás.

34. Nyelvhelyességi pontosítás.

35. Nyelvhelyességi pontosítás.

36. Nyelvhelyességi pontosítás.

37. Nyelvhelyességi pontosítás.

38. Nyelvhelyességi pontosítás.

39. Szövegpontosítás.

41. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatának a büntetés-végrehajtási bíró által történő megváltoztatásnak lehetősége kiemelkedő motivációs tényezőként szolgált a végrehajtás során. A büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2023. évi XCVII. törvény 2024. március 1-jei hatálybalépéssel átfogóan módosította a Bv. tv. szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó rendjét a kategória- és kreditrendszer bevezetésével. A végrehajtási fokozatoknak a kezdeti kategória-besoroláskor van jelentősége, de a végrehajtás során az elítélt magatartása, együttműködési készsége és reintegrációs tevékenységben való részvétele lesz a meghatározó a fogvatartási körülmények alakulásában és az elérhető kedvezmények mértékében.

Az új motivációs eszközrendszerre figyelemmel a fokozatváltás elvesztette jelentőségét, ezért a módosítás hatályon kívül helyezte e jogintézményt. Ugyanakkor a Büntető Törvénykönyv időbeli hatályára figyelemmel még most is sor kerülhet – elévülési időn belül, illetve az el nem évülő bűncselekmények esetében – arra, hogy a korábban hatályban volt Büntető Törvénykönyv (1979. évi IV. törvény) alapján szülessenek ítéletek. Ez esetben a feltételes szabadságra bocsátás lehetséges legkorábbi időpontja még a végrehajtási fokozathoz igazodik (fegyház esetén a büntetés négyötöd, börtön esetén háromnegyed részét, fegyházban esetén kétharmad részét kitöltötte), míg a hatályos rendelkezés ennél kedvezőbb (a büntetés kétharmad, visszaeső esetén háromnegyed részének kitöltésével esedékes).

A kategória-előresorolás a hatályos rendelkezések értelmében nem vezethet arra, hogy az elítélt enyhébb végrehajtási fokozatba is kerülhessen. Ez nem is szabályozási cél, mivel a végrehajtás rendje és az elérhető kedvezmények most már a kategória- és kreditrendszerhez, mint

motivációs eszközrendszerhez igazodnak. A korábbi szabályozás szerint az elítélt jó magaviselete és a reintegrációs tevékenységekben való aktív részvétele értékeléseként az enyhébb végrehajtási fokozatba helyezés azt eredményezte, hogy a feltételes szabadulás lehetséges időpontja is időben előbbre került. Ennek a jogi megoldásnak a megtartása a korábban hatályban volt Büntető Törvénykönyv alapján elítéltek esetében motivációs szempontból célszerű, de oly módon, amely már nem a végrehajtási fokozathoz, hanem a kategória-besoroláshoz igazodik.

A módosító javaslat ennek lehetőségét termeti meg azáltal, hogy a Bv. tv. átmeneti rendelkezései között rendezi ezt a speciális helyzetet. A büntetés-végrehajtási bírák adminisztratív terheinek növelése helyett a javaslat olyan megoldást választ, miszerint a törvény erejénél fogva változik meg a feltételes szabadságra bocsátás esedékességének időpontja, ha az elítéltet olyan kategóriába sorolják, amely a Bv. tv. 97. § (3) bekezdés b) és d) pontja szerinti kezdeti besorolásként kizárólag egy enyhébb végrehajtási fokozat esetében lenne alkalmazható. A módosítás a Bv. tv. 2024. március 1-jével hatályon kívül helyezett 115. § (2) bekezdésében meghatározott, a fokozatváltás lehetőségét kizáró okokat figyelembe véve ezt a kedvezményt kizárja arra az esetre, ha az elítélt erőszakos többszörös visszaeső, a bűncselekményt bünszervezetben követte el, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést tölt.

A módosítás teljes mértékben érintetlenül hagyja a kategóriarendszert, a fokozatváltással ellentétben nem lesz kihatása az elérhető kategóriák körére, kizárólag a kategóriarendszer bevezetésével és a fokozatváltás lehetőségének kivezetésével bekövetkezett, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjára vonatkozó hátrányos változás következményeit küszöböli ki. Az elítélt számára hátrányos fokozatváltás eltörlésének külön szabályozása nem szükséges, tekintettel arra, hogy az elítélt kategóriarendszerben betöltött életpályája, a visszatorolást eredményező és nyomon követhető magatartása, önmagában is alkalmas arra, hogy a bíróság mindezt a feltételes szabadságra bocsátás keretei között értékelje.

**42.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**43.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**44.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**45.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**46.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**47.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**48.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**49.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**50-51., 56.** A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott, uniós terminológiával ún. „közjogi szervezetekre” vagy „közjogi intézményekre” vonatkozó definíció felülvizsgálatának

célja, hogy a hazai szabályozás teljes mértékben összhangban legyen az uniós joggal.

Az uniós szabályozás (2014/24/EU irányelv 2. cikk (1) bekezdés 4. pontja, 2014/25/EU irányelv 3. cikk (4) bekezdése) alapján valamely jogalany akkor minősül közjogi szervezetnek, ha három kumulatív feltétel teljesül, vagyis: a) a jogalany kifejezetten olyan közérdekű célra jött létre, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, b) jogi személyiséggel rendelkezik, valamint c) többségi részben az állami, területi vagy települési hatóságok, vagy egyéb közjogi intézmények finanszírozzák, vagy irányítása ezek felügyelete alatt áll, vagy olyan ügyvezető, döntéshozó vagy felügyelő testülete van, amely tagjainak többségét e szervek nevezik ki. Az a) pont szerinti „közérdekű tevékenység” feltétele kapcsán az Európai Unió Bírósága több ítéletében részletezte, hogy olyan közérdekű szükségletekről van szó, amelyet az állam vagy a területi önkormányzat közérdekhez kapcsolódó indokokból általánosságban maga kíván biztosítani, illetve amelynek a tekintetében meghatározó befolyás gyakorlásának a fenntartására törekszik (C-360/96.; C-223/99. és C-260/99.; C-393/06.); a közérdekű tevékenység esetében – ahogyan a közjogi szervezet más fogalmi elemeinél is – közösségi jogi fogalomról van szó, amelynek az Unió egész területén önálló és egységes értelmezést kell biztosítani (C-373/00.). A c) pontban hivatkozott feltételek vagylagosak, azaz bármelyik fennállása elegendő a harmadik feltétel teljesüléséhez. A közjogi szervezet fogalma uniós jogi fogalom, amit egységesen kell alkalmazni az EU egész területén (C-84/03 Bizottság kontra Spanyolország ítélet, 23. pont). Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) számtalan ítéletben megállapította, hogy a közjogi szervezet fogalmát és annak minden szempontját funkcionálisan kell értelmezni, azaz a fogalom alkalmazásának alaki szabályaitól függetlenül (lásd C-360/96 BFI Holding ítélet, 62. pont; C-214/00 Bizottság kontra Spanyolország ítélet, 55. és 56. pont; C-526/11 IVD ítélet, 21. pont, C-155/19 és C-156/19 egyesített FIGC ítélet, 41. pont). Az EUB joggyakorlat a funkcionális megközelítés keretében a c) pontban meghatározott „irányítás feletti ellenőrzést”, olyan ellenőrzésként definiálja, amely a „szóban forgó intézménynek a közhatalmat gyakorló szervektől való olyan függését hozza létre, amely megegyezik a másik két vagylagos kritérium teljesülésekor fennálló helyzettel [...], és így lehetővé teszi a közhatalmat gyakorló szervek számára, hogy befolyásolják az intézmény közbeszerzésekkel kapcsolatos döntéseit” (C-155/19. főtanácsnoki indítvány, 65. pont). Az ellenőrzési indikátorok tekintetében nincs semmilyen korlátozás, szabadon figyelembe vehető bármilyen indikátor, ami segíthet az irányítás feletti ellenőrzés megítélésében. Az EUB legutóbbi, C-155/19. számú ügyben hozott ítéletében figyelembe vette a szervezet létrehozásával, tevékenységével kapcsolatos hatásköröket, a költségvetésével és beszámolóival, valamint az elismerések visszavonásával kapcsolatos jogköröket. Ezzel szemben a Kbt. az irányítás feletti ellenőrzést a Kbt.-ben meghatározott szervezetek által gyakorolt, a Kbt. 3. § 28. pontja szerinti „meghatározó befolyás” -ra korlátozza, amelyet három konkrét szervezeti feltétellel azonosít. A Kbt. kógenciájára tekintettel a meghatározó befolyás definíciója szűk mozgásteret biztosít az irányítás feletti ellenőrzés vizsgálatára, lekorlátozva azt a vagyoni hozzájárulás, valamint a szavazatszám mértékére, amelyet az idézett új uniós bírósági döntésre tekintettel szükséges felülvizsgálni. Ennek érdekében a módosítás a Kbt. közjogi szervezetek definíciójából törli a meghatározó befolyásra történő hivatkozást és az irányelvi megfogalmazással helyettesíti, ami az EUB szerinti joggyakorlattal is összhangban áll. Az arra vonatkozó kitétel, hogy a szervezet

irányítása valamely ajánlatkérő „felügyelete alatt áll” azonban tartalmilag nem azonos a más jogszabályokban szereplő ilyen fogalommal (így tehát sem a 2010. évi XLIII. törvény, sem az államháztartási törvény nem hívható segítségül annak értelmezéséhez), hanem a közjogi szervezet meghatározása esetén azt az uniós irányelvvel összhangban kell értelmezni. Az irányelv különböző nyelvi változatai eltérően használják a „felügyelet” és az „ellenőrzés” fogalmait, ami az EUB ítéleteiben is megmutatkozik, mivel ezeket olykor felcserélve alkalmazzák. Az ítéletek következtetéseire, valamint a két fogalom közötti lényegi különbségre figyelemmel a hazai joggyakorlatban az átültető rendelkezések kapcsán a „felügyelet” kifejezés használata tűnik a legmegfelelőbbnek. Az EUB ítéletei az „irányítás feletti felügyelet” meghatározásakor számos tényezőt vesznek figyelembe, amelyek az adott ügy sajátosságai szerint kerülnek értékelésre. Ezen tényezők értékelése lényegében arra korlátozódik, hogy fennáll-e olyan szoros függőségi viszony, amely a közhatalmat gyakorló szervek befolyása alá vonja a közjogi szervezet közbeszerzési döntéseit. A tényezők értékelése együttesen történik, figyelembe véve, hogy az esetek többségében több tényező együttesen jelzi a felügyelet fennállását, ugyanakkor nem zárható ki, hogy bizonyos esetekben egyetlen tényező is elegendő lehet az „irányítás feletti felügyelet” megállapításához (C-155/19. ítélet és főtanácsnoki indítvány).

A meghatározó befolyás fogalma a jövőben csak a közszolgáltatói beszerzések kapcsán bír relevanciával, valójában a Kbt. szövege eddig is egy, a közszolgáltatók tekintetében releváns irányelvi fogalmat vett alapul a klasszikus ajánlatkérőknél is.

A módosítás a finanszírozásra vonatkozó feltétel tekintetében szintén az irányelvi megfogalmazáshoz közelíti a törvény szövegét. Az EUB C-380/98. sz. ítélete szerint valamely szervezet állami finanszírozása százalékos arányának helyes meghatározásához annak valamennyi jövedelmét figyelembe kell venni. Továbbá, a „működés” finanszírozására vonatkozó feltétel szűkítő értelmezése és gyakorlata audit kockázatot jelent. A finanszírozási kritérium nem megfelelő alkalmazását jelenti különösen, ha egy szervezet az ajánlatkérői minőség megítélésekor csupán az operatív működésre biztosított állami finanszírozást veszi figyelembe, viszont figyelmen kívül hagyja az egyes projektekhez kapott uniós, illetve hazai forrásból biztosított támogatásokat.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

**52.** Kodifikációs pontosítás.

**53.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**54.** Szövegpontosítás.

**55.** Kodifikációs pontosítás.

**57.** A Kbt. 111. § d) pontjának módosítása nyomán a Kbt. 3. mellékletében foglalt szociális és egyéb szolgáltatások esetében alkalmazható kivételi értékhatár harmincmillió forintról ötvenmillió forintra emelkedik. E szolgáltatások esetén az uniós értékhatár is jóval magasabb

az általánosnál, hiszen azok speciális jellege miatt a határon-átnyúló ajánlattétel esélye is jóval csekélyebb, mint más szolgáltatás-megrendelések esetén. Az értékhatár emelését indokolja egyrészt az utóbbi években tapasztalt magas infláció, másrészt a szociális-, oktatási és a Kbt. 3. mellékletével érintett egyéb szektorokban a kis értékű szolgáltatás-megrendelések egyszerűsítésének szükségessége.

**58.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**59.** Kodifikációs pontosítás.

**60., 70.** A szabálysértési jog és a büntetőjog közötti kapcsolódási pontok jogtörténeti múltra tekintenek vissza, ez az eljárások átjárhatósága szempontjából is jelentőséggel bír, és az eljárások szabályozása során fontos figyelembe venni a két eljárástípus egymáshoz való kapcsolódását. Az eljárási költség szempontjából nem új keletű az a szabályozás sem, hogy az állam által más eljárásokban előlegezett költségeket büntügyi költségekként számolják el, amennyiben ezek kapcsolódnak a büntetőeljárás jogalkalmazói tevékenységéhez [Be. 145. § (1) bekezdés d) pontja].

A módosítás célja a szabálysértési eljárás és a büntetőeljárás közötti átjárhatóság megteremtése az eljárási költségek viselése szempontjából. Ez a cselekményazonosság körében merülhet fel, amikor a költségek mindkét eljárásban ugyanazzal a cselekménnyel – szabálysértéssel vagy bűncselekménnyel – kapcsolatosan merültek fel. A szabályozás célja, hogy a korábbi eljárás költségeiről a későbbi eljárás során is rendelkezni lehessen.

E célok megvalósítása érdekében szükséges a szabályozás módosítása, amelyet a Be. tekintetében jelen javaslat, a Szabs. törvény tekintetében a T/9707. számú törvényjavaslat végez el. Mindkét törvény módosítása szükséges ahhoz, hogy az eljárás megszüntetése esetén az állam ne viselje az eljárásban felmerülő költségeket. A módosítás ezt egy feltételes költségviselési szabállyal teszi lehetővé, a Be. 402. § (1a) bekezdésében, ezzel párhuzamos szabályozást tartalmaz a T/9707. számú törvényjavaslat valamint a Szabs. tv. 92. § (4a) bekezdését érintően. Az eljárást megszüntető határozatba ezek szerint olyan rendelkezés kerülhet, hogy az állam viseli az eljárási költséget, de csak abban az esetben, ha az újabb eljárás megindítására nem kerül sor. Ezzel a megoldással nincs szükség az újabb eljárás megindításáról való döntést követő további rendelkezésre.

Az újabb eljárásokban lehetővé kell tenni, hogy a korábbi eljárás költségei formálisan is költségnek minősülhessenek és ekként legyenek elszámolhatók. Erre tekintettel is szükséges a Be. módosítása [Be. 145. § (1) bekezdés e) pontja], de a T/9707. számú törvényjavaslattal a szabálysértésekről szóló törvény módosítása már nem szükséges, ugyanis a Szabs. tv. 92. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazható az állam által más eljárásban, de a szabálysértés bizonyítása érdekében előlegezett költségre.

Indokolt továbbá pontosítani a költségek viselésére vonatkozó szabályozás körét. Fontos, hogy csak azoknak a költségeknek viselésére lehessen kötelezni az eljárás alá vont személyt



vagy a terheltet, amelyek az újabb eljárásban elbírált cselekménnyel összefüggenek. E körben a T/9707. számú törvényjavaslat a Szabs. tv.-ben, a 92. § (2a) bekezdésének beiktatásával egyértelművé teszi, hogy csak az azonos cselekménnyel összefüggő költségekről lehet szó. A Be.-ben ilyen rendelkezésre nincs szükség a bírósági rendelkezés tekintetében, ugyanis ezt a követelményt a Be. 574. § (2) bekezdése már magában foglalja. A büntetőeljárásban azonban az eljárás megszüntetése azon eseteiben, amikor a terhelt kötelezhető a bűnügyi költség viselésére, szükséges a szabályozás kiegészítése. Ezzel érhető el ugyanis, hogy több felmerülő bűncselekmény vagy a relevánsnál szélesebb körben felmerült költségek esetén is csak a 402. § (2) bekezdéssel összefüggő költség viselésére lehessen a terheltet kötelezni.

A módosítás szükséges a további pontokkal való összefüggése miatt.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

**61.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**62.** Szövegponosítás.

**63.** Kodfikációs pontosítás.

**64.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**65.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**66.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**67.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**68.** Kodfikációs pontosítás.

**69.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**71.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**72.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**73.** Nyelvhelyességi pontosítás.

**74.** Szövegponosítás.

**75.** Szövegponosítás.