



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/6064.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára
az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló
T/6064. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **preambulum**

Módosítás jellege: **módosítás**

Az Országgyűlés az online tér biztonsága, a közvetítő szolgáltatók felelősségének szabályozása, a fogyasztók online térben gyakorolható jogainak kiemelt védelme, az elektronikus kereskedelem előmozdítása, az európai uniós testületek és szabályozó hatóságok hatékony együttműködése, valamint az Európai **[Közösség]Unió** jogszabályainak való megfelelés céljából az alábbi törvényt alkotja:

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. §

(1) Ha a közvetítő szolgáltató a Rendelet 9. cikke szerinti végzés alapján, illetve a Magyarországon letelepedett tárhelyszolgáltató a Rendelet 16. cikke alapján tudomást szerez arról, hogy jogellenes tartalom érhető el a szolgáltatásán keresztül, e tartalmat indokolatlan késedelem nélkül köteles eltávolítani vagy az ahhoz való hozzáférést megszüntetni.

(2) A Rendelet 54. cikkében foglalt kártérítési rendelkezésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. [törvény]törvénynek a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó szabályai irányadók.

(3) A szolgáltatás igénybe vevője a szolgáltatással összefüggő jogviták rendezése érdekében polgári peres eljárást indíthat a közvetítő szolgáltató ellen, így különösen a Rendelet 14. cikke szerinti szerződési feltételek (a továbbiakban: szerződési feltételek) közvetítő szolgáltató általi megsértése, valamint a szolgáltatás igénybe vevőit megillető, a Rendelet 14. cikk (4)

bekezdésében említett alapvető jogok megsértése esetén, továbbá a közvetítő szolgáltató Rendelet 16. cikk (5) bekezdése és 17. cikk (1) bekezdése szerinti döntésével, illetve intézkedésével szemben, és a belső panaszkezelési rendszerben benyújtott panasz tárgyában – az online platformot üzemeltető szolgáltató által – hozott döntéssel szemben.

(4) Ha az érintett közvetítő szolgáltató nem Magyarországon, hanem az Európai Unió más tagállamában letelepedett szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője fogyasztó, akkor a fogyasztó a szerződéssel kapcsolatos jogának, jogos érdekének sérelme esetén a saját lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt indíthat eljárást, ha a felek a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet [szerint a szerződéssel kapcsolatos jogának, jogos érdekének sérelme esetén a saját lakóhelye szerint illetékes bíróság előtt indíthat eljárást] 19. cikkének megfelelő megállapodásban eltérően nem állapodtak meg.

(5) Ha a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltató szerződési feltételei, továbbá a Rendelet 16. cikk (5) bekezdése és 17. cikk (1) bekezdése szerinti döntése, illetve intézkedése nem felel meg a Rendelet szabályainak, a szolgáltatás igénybe vevője a 10. § szerinti általános hatósági felügyeleti eljárást kezdeményezhet.

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

4. §

(1) Az Elnöknek az e törvény és a Rendelet szerinti hatósági tevékenységével összefüggésben felmerült költségek fedezése érdekében – az (5) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő szolgáltató kivételével – a Magyarországon letelepedett online platformot üzemeltető szolgáltatók (a továbbiakban: online platform szolgáltató) felügyeleti díjat fizetnek. A díj mértéke az online platformszolgáltatónak a Rendelet hatálya alá tartozó szolgáltatásaiból származó előző üzleti évi nettó árbevételének az Elnök rendeletében meghatározottak szerint legfeljebb 0,35 százaléka, előző évi árbevétel hiányában a tárgyévi árbevétel egész évre vetített időarányos [rész]részének legfeljebb 0,35 százaléka. Az árbevétel a közvetítő szolgáltató bevételének általános forgalmi adót nem tartalmazó, a Rendelet hatálya alá tartozó szolgáltatások ellenértékéeként megszerzett része.

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

7. §

(1) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevői megjelölhetik – a közérdekből nyilvános, vagy jogszabályban meghatározottak szerint egyébként törvény által védett titoknak nem minősíthető adatok kivételével – törvény által védett titok, különösen az üzleti titok védelmére, egyéb méltányolható érdekre, továbbá jelentős, piaci versennyel összefüggő szempontra hivatkozással azokat az adatokat, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartják. Ebben az esetben az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője köteles olyan iratváltozatot is készíteni, amely az előbbieken meghatározott adatokat nem tartalmazza.

(2) A hatósági ügy tárgyával kapcsolatos tevékenységeik ellátásához szükséges mértékben a zártan kezelt adatokat – az Elnök mérlegelése alapján – más közigazgatási hatóság vagy állami szerv is megismerheti, ha biztosítja, hogy az átadott adatok legalább olyan védelemben részesüljenek, mint az átadó hatóságnál.

(3) Ha a jogalkalmazás megfelelő gyakorlása, **[vagy]**a jogérvényesítés, **[valamint]**vagy az ügyfelek jogai gyakorlása érdekében indokolt, az Elnök felhívhatja az ügyfelet és az eljárás egyéb résztvevőjét az (1) bekezdés szerinti zárt adatkezelés feloldására.

(4) Ha az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője az (1) bekezdés szerinti minősítést nyilatkozatával nem oldja fel, az Elnök végzésében – ha a jogalkalmazás gyakorlásához, **[vagy]**az ügyfelek jogérvényesítéséhez, vagy a jogaik gyakorlása érdekében elengedhetetlenül szükséges – elrendelheti a zárt adatkezelés feloldását. E végzés közigazgatási perben megtámadható, a keresetlevelet a végzés közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani, és a keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya van. A keresetindítási határidőn belül a zárt adatkezelés nem oldható fel. A bíróság a keresetlevél beérkezésétől számított 3 munkanapon belül a védírat közlésével egyidejűleg a felek számára beadványaik benyújtására – 3 napnál nem rövidebb – határidőt állapít meg. A bíróság harminc napon belül dönt.

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **9. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(4) Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés közigazgatási perben támadható, a keresetlevelet a végzés közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani, a kérelemről a rendelkezésre álló iratok alapján a bíróság egyszerűsített perben 15 napon belül dönt.

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

11. §

(1) Ha az Elnök a Rendelet szabályainak megsértését más tagállam digitális szolgáltatási koordinátorának vagy a Digitális Szolgáltatások Európai Testületének felkérése alapján vagy hivatalból tapasztalja[,] azon közvetítő szolgáltatók tekintetében, **[melyek]**amelyek esetében joghatósággal és hatáskörrel rendelkezik, hatósági eljárást indít az Eht. általános hatósági felügyeletre vonatkozó szabályai szerint.

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **12. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

12. §

(1) Az Elnök a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatót és a Rendelet 56. cikk (6) és (7) bekezdése szerint Magyarország joghatósága alá tartozó közvetítő szolgáltatót hatósági

határozatával kötelezheti – abban az esetben is, ha az a minősített adatok kivételével törvény által védett titoknak minősül – valamennyi olyan adat szolgáltatására, amely

- a) az Elnök hatósági hatáskörébe utalt feladatainak ellátásához, vagy
- b) az Elnök törvényben foglalt nem hatósági hatáskörébe utalt feladatainak ellátása, így különösen az Európai Unió szervei vagy más tagállam digitális szolgáltatási koordinátora számára történő adatszolgáltatási vagy információátadási kötelezettség teljesítése, a szabályozói döntések, elemzések megalapozása, továbbá a digitális szolgáltatási piac folyamatos elemzése és értékelése céljából[**szükséges.**]

szükséges.

(2) Ha az (1) bekezdés a) vagy b) pontja alapján teljesített adatszolgáltatás nem elegendő az Elnök azon feladatának ellátásához, amelynek érdekében az adatszolgáltatást elrendelte, az Elnök a szükséges adatok benyújtására a digitális szolgáltatási piacon vagy ahhoz közvetlenül kapcsolódó más ágazatban tevékenységet végző vállalkozást – beleértve a Rendelet 37. cikkében említett ellenőrzéseket végző szervezeteket – is kötelezhet.

(3) Az Elnök indokolással ellátott megkeresésben kérheti a más tagállami digitális szolgáltatási koordinátorhoz benyújtott adatok átadását, amennyiben az érintett adat az Elnök **[uniós jog]Rendelet** szerinti feladatainak teljesítéséhez szükséges és az adattal más tagállami szolgáltatási koordinátor rendelkezik. Az Elnök biztosítja, hogy az átadott adatok legalább olyan védelemben részesüljenek, mint az átadó digitális szolgáltatási koordinátornál.

(4) Az Elnök a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatót hatósági határozatában időszakos vagy folyamatos adatszolgáltatásra is kötelezheti.

(5) Az Elnök a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatót hatósági határozatában a helyszínre vagy a hatósági nyilvántartáshoz telepített vagy folyamatba épített ellenőrző rendszerből történő táv-adatszolgáltatásra kötelezheti.

(6) Az Elnök tájékoztatja az adatszolgáltatót az érintett adatok kezeléséről és felhasználásáról, továbbá az adatszolgáltatás jogalapjáról és céljáról, valamint az adatszolgáltatás elmulasztásának – (9) bekezdés szerinti – lehetséges jogkövetkezményeiről. Az adatszolgáltatásra megfelelő teljesítési határidőt kell meghatározni.

(7) Az (1)–(5) bekezdés szerinti adatszolgáltatás során az adatszolgáltató felelős az adat tartalmának megfelelőségéért, időszerűségéért, hitelességéért, pontosságáért, ellenőrizhetőségéért és helyességéért.

(8) Az (1)–(5) bekezdés szerinti határozattal szembeni keresetlevél a közlésétől számított 15 napon belül nyújtható be. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya van. A bíróság **[az ügyben]egyszerűsített perben** harminc napon belül dönt. A bíróság a keresetlevél beérkezésétől számított 3 munkanapon belül a védirat közlésével egyidejűleg a felek számára beadványaik benyújtására – 3 napnál nem rövidebb – határidőt állapít meg.

(9) Amennyiben az adatszolgáltatásra kötelezett az (1)–(5) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, az Elnök bírságot szab ki, amelynek mértéke közvetítő szolgáltató esetében az előző pénzügyi évi globális éves forgalmának legfeljebb 6%-a, a (2) bekezdés szerinti vállalkozás esetében legfeljebb ötvenmillió Ft.

(10) Forgalmi, árbevételi adatok vagy az erre vonatkozó adatok közlésének hiányában a bírság

mértéke legalább százezer forint, és legfeljebb ötvenmillió forint. Ezen túlmenően az adatszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén az Elnök ötezezer forinttól hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szolgáltató vezető tisztségviselőjét is.

(11) A (9) bekezdés szerinti bírság összegének meghatározása során az Elnök köteles mérlegelni és egymáshoz viszonyítani az ügy összes körülményeit, így különösen a jogsértő árbevételét, valamint az adatszolgáltatás nem teljesítésével okozott hátrányok súlyát.

(12) Az Elnök a Rendelet 10. cikkében meghatározott tartalommal és formában kibocsátott végzésben **[információ-szolgáltatásra]**információsolgáltatásra kötelezheti a közvetítő szolgáltatót.

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

(1) Az Elnök közhiteles hatósági nyilvántartást vezet a Rendelet 21. cikke szerinti peren kívüli vitarendezési testületekről (a továbbiakban: vitarendezési testület).

(2) A Rendeletben és az Elnök rendeletében foglalt feltételeknek megfelelő szervezet kérelme alapján az Elnök hatósági határozatban dönt a szervezet vitarendezési testületként történő tanúsításáról és nyilvántartásba vételéről. [vagy]Az Elnök hatósági határozatban dönt a vitarendező testület tanúsítványának visszavonásáról, valamint a nyilvántartásból való törléséről.

(3) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

a) a vitarendezési testület nevét, székhelyét és elérhetőségét, **[valamint]**

b) a vitarendezési testület tanúsítványának érvényességi idejét, továbbá **– ha a tanúsítás tárgyában hozott hatósági határozat meghatározza – az arra vonatkozó adatokat, hogy a vitarendezési testület milyen témakörökben és milyen nyelveken jogosult a vitarendezési eljárás lefolytatására.]**

c) ha a tanúsítás tárgyában hozott hatósági határozat meghatározza, az arra vonatkozó adatokat, hogy a vitarendezési testület milyen témakörökben és milyen nyelveken jogosult a vitarendezési eljárás lefolytatására.

(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás adatai nyilvánosak és a Hatóság internetes honlapjáról elérhetők.

(5) A vitarendezési testületnek tizenöt napon belül be kell jelentenie az Elnöknek, ha a nyilvántartásban szereplő adataiban vagy a tanúsításhoz szükséges feltételekben változás következett be.

(6) A vitarendezési testület tanúsítására és nyilvántartására vonatkozó részletes szabályokat az Elnök rendeletben állapítja meg.

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Rendeletben és az Elnök rendeletében foglalt feltételeknek megfelelő, Magyarországon letelepedett szervezet kérelme alapján az Elnök határozatával a kérelmet benyújtó szervezetet megbízható bejelentőnek minősíti és nyilvántartásba veszi. Az Elnök hatósági határozatban dönt a megbízható bejelentői minősítés hatályának felfüggesztéséről vagy visszavonásáról, valamint visszavonás esetén a nyilvántartásból való törlésről.

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

(1) Az Elnök [**közhiteles**] hatósági nyilvántartást vezet a Rendelet 40. cikk (8) bekezdése szerinti ellenőrzött kutatókról.

(2) Ha a Magyarországon letelepedett kutató kérelmében igazolja, hogy megfelel a Rendelet 40. cikk (8) bekezdésében meghatározott feltételeknek, továbbá a kutatás célja hozzájárul a Rendelet 34. cikk (1) bekezdése szerint meghatározott, az Európai Unióban felmerülő rendszerszintű kockázatok felderítéséhez, azonosításához és megértéséhez, valamint a 35. cikk szerinti kockázatsökkentési intézkedések megfelelőségének, hatékonyságának és hatásainak értékeléséhez, az Elnök ellenőrzött kutatóként nyilvántartásba veszi.

(3) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza:

- a) a kutató nevét,
- b) a kutató postai és elektronikus levelezési címét, telefonszámát,
- c) annak a kutatóhelynek a megnevezését és székhelyét, amelyhez a kutató tartozik, továbbá
- d) a kutatás célját.

(4) Az ellenőrzött kutatónak tizenöt napon belül be kell jelentenie az Elnöknek, ha a nyilvántartásban szereplő adataiban vagy az ellenőrzött kutatói minősítéshez szükséges feltételeiben változás következett be.

(4) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás – a kutató (3) bekezdés b) pontja szerinti személyes adatai kivételével – a Hatóság internetes honlapjáról nyilvánosan elérhető, és a nyilvántartás e körben közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(5) Az Elnök a természetes személy kutató (3) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott személyes adatait a hatósági feladatainak ellátása, valamint a Rendelet 40. cikk (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatás nyújtása érdekében a nyilvántartásból való törlésig kezeli.

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

(1) Az Elnök a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabály megsértése esetén a Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatóval szemben e § szerinti jogkövetkezményt alkalmaz.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során az Elnök az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz figyelembe véve, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.

(3) Az Elnök a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és a veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(4) A jogkövetkezmény alkalmazása körében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja.

(5) A **([2]3)** bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, az Elnök – a jogsértés tényének megállapítása mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.

(6) Ha az (5) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, az Elnök – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a (7) bekezdés szerint további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy az ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából előnyös rendezése érdekében a közvetítő szolgáltató által felajánlott önkéntes kötelezettségvállalást elfogadhatja és kötelezővé teheti, e tárgyban az Eht. szabályai szerint hatósági szerződést köthet a közvetítő szolgáltatóval.

(7) Az Elnök további jogkövetkezményként:

- a) a jogsértő magatartás tanúsítását megtilthatja, a közvetítő szolgáltatót kötelezheti a jogsértés megszüntetésére, valamint a Rendeletben és e törvényben foglaltak érvényre juttatása érdekében kötelezettséget állapíthat meg,
- b) a közvetítő szolgáltatót kötelezheti közleménynek vagy a határozatnak az internetes honlapja nyitóoldalán való közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, vagy
- c) bírságot szabhat ki.

(8) A (7) bekezdésben meghatározott jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

(9) A Rendelet 51. cikk (2) **[bekezdésében]**bekezdés c) pontjában és az 52. cikk (3) bekezdésében meghatározott jogsértések esetében a (7) bekezdés c) pontja szerinti bírság összegének felső határa a jogsértő közvetítő szolgáltató előző pénzügyi évi globális éves forgalmának 6 %-a, a Rendelet 51. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott jogsértések

esetében a napi bírság felső határa az érintett közvetítő szolgáltató előző pénzügyi évi napi átlagos globális forgalmának vagy bevételének 5%-a.

(10) A forgalmi vagy árbevételi adatok, vagy az erre vonatkozó adatok közlésének hiányában a bírság mértéke legalább egymillió forint, legfeljebb százmillió forint, napi bírság esetében legalább ötvenezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

(11) A Rendelet 51. cikk (3) bekezdése szerinti esetekben vagy a Bizottság 82. cikk szerinti felkérése alapján az Elnök kötelezheti a közvetítő szolgáltatót a Rendelet 51. cikk (3) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálatra, cselekvési terv elfogadására és benyújtására, illetve jelentéstételre.

(12) Az Elnök a közvetítő szolgáltató által a cselekvési tervben felajánlott önkéntes kötelezettségvállalást elfogadhatja és kötelezővé teheti, e tárgyban az Eht. szabályai szerint hatósági szerződést köthet a közvetítő szolgáltatóval.

(13) Ha a közvetítő szolgáltató nem tesz eleget a (11) bekezdésben foglalt kötelezettségnek, vagy a cselekvési terv hiányos vagy nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg a digitális szolgáltatásra vonatkozó szabálynak, az Elnök határozatában megállapíthatja a cselekvési terv tartalmát.

(14) Ha a közvetítő szolgáltató nem vagy nem megfelelően tesz eleget a cselekvési tervben foglaltaknak, az Elnök a (7) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazza, továbbá hárommillió forintig terjedő bírsággal sújtja a jogsértő vezető tisztségviselőjét.

(15) A Rendelet 51. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben – a Rendeletben foglaltaknak megfelelően – az Elnök a bíróság döntése alapján korlátozhatja a szolgáltatáshoz való hozzáférést, vagy a szolgáltatás felfüggesztésére kötelezheti a közvetítő szolgáltatót.

(16) Az e törvény szerinti hatósági eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény szerinti figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **17. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

17. §

(1) A 13. § szerinti nyilvántartásba vett vitarendezési testület **[(a továbbiakban: vitarendezési testület)]** hatáskörébe tartozik – a 13. § (2) bekezdés szerinti tanúsítványban és a nyilvántartásban meghatározott tárgykörben indított – a Rendelet 21. cikke szerinti, az online platformot üzemeltető szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője közötti jogviták bírósági eljáráson kívüli rendezése. A vitarendezési testület feladata, hogy megkísérelje a jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben ajánlást hoz a szolgáltatást igénybe **[vevői]vevők** jogainak egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

(1) Az Online Platform Vitarendező Tanács (a továbbiakban: Tanács) hatáskörébe **[és illetékességébe]** tartozik – a 13. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételt követően – a Rendelet 21. cikke szerinti szerződéses viszonyban felmerülő vitás ügy bírósági eljáráson kívüli rendezése.

(2) A Tanács a Hatóság által működtetett, a Rendelet 21. cikk (6) bekezdése szerinti, szakmailag független testület.

(3) A Tanács egy elnökből és az Elnök rendeletében meghatározott számú tagból áll. A Tanács elnökét az Elnök, tagjait az Elnök és az Elnök rendeletében meghatározott – digitális szolgáltatásokkal összefüggő tevékenységet végző – szervezetek jelölik.

(4) A Tanács elnöke és tagja az lehet, aki jogi végzettséggel és legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkezik. Az Elnök rendelete meghatározhatja a testületi tag **[alkalmazásának]**alkalmasságának további feltételeit.

(5) A Tanács elnökét, valamint a jelöltek közül a tagjait az Elnök nevezi ki 5 évre. A testület tagjai tevékenységüket megbízási szerződés keretében látják el, és tevékenységükért az Elnök rendeletében meghatározott mértékű díjazásban részesülhetnek. A testületi tag a jogvitával kapcsolatos döntési jogkörében nem utasítható.

(6) A Tanács maga határozza meg ügyrendjét, amelyet az Elnök hagy jóvá.

(7) A Tanács működéséhez szükséges pénzügyi fedezetről a Hatóság gondoskodik, a forrásokat és kiadásokat a Hatóság költségvetésén belül kell külön tervezni. A Tanács működtetésével kapcsolatos feladatokat a Hatóság látja el.

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

Felhatalmazást kap az Elnök arra, hogy rendelettel állapítsa meg:

- a) a peren kívüli vitarendezési testület tanúsításával és nyilvántartásával, a tanúsítás visszavonásával, valamint a peren kívüli vitarendezési testület működésével kapcsolatos szabályokat;
- b) a peren kívüli vitarendezési testület eljárásának részletes szabályait, a kérelem tartalmi követelményeit, benyújtásának módját;
- c) a peren kívüli vitarendezési testületi tagok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó követelményeket, illetve a tagok kiválasztására vonatkozó szabályokat;
- d) a Tanács tagjait jelölő szervezetekre, a tagok jelölésére és kiválasztására, **[valamint]** a tagok díjazására vonatkozó szabályokat, valamint a tagok alkalmasságának feltételeit;
- e) a megbízható bejelentőnek való minősítéssel és nyilvántartásával, a minősítés felfüggesztésével és visszavonásával kapcsolatos részletes szabályokat;
- f) a Magyarországon letelepedett **[közvetítő]**online platform szolgáltatókra irányadó

felügyeleti díj megállapítására, megfizetésére és a megfizetés ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokat, valamint

g) a jogellenes tartalom elleni fellépésre vonatkozó végzések Elnök számára történő továbbításával kapcsolatos részletes szabályokat.

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

[Az 1–22. § az Alaptörvény 23. cikke alapján, a 26. § az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján, a 27. § az Alaptörvény 40. cikke alapján sarkalatosnak minősül.]E törvény

a) 1-22. §-a az Alaptörvény 23. cikke alapján,

b) 32. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján,

c) 34. §-a az Alaptörvény 40. cikke alapján

sarkalatosnak minősül.

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - Ekertv. 2. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

E törvény alkalmazásában:

1. Alkalmazásszolgáltató: az a természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet, aki, vagy amely elektronikus hírközlő hálózat felhasználásával valamilyen szoftverhez vagy hardverhez való hozzáférést, szoftveres alkalmazást, valamint kapcsolódó szolgáltatásokat biztosít specifikus szoftveren vagy webes felületen több felhasználó számára, időben korlátozott vagy korlátlan módon, havi vagy **[használat alapú]használatalapú** ellenszolgáltatás fejében vagy ingyenes formában;

2. Anyavállalat: olyan vállalat, amely egy vagy több leányvállalat felett kontrollt gyakorol;

3. Bejelentés-köteles szolgáltatás: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás - ide nem értve az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 2. § (2) bekezdésének a) és b) pontja hatálya alá tartozók által nyújtott szolgáltatásokat -, amely

a) a fogyasztói jogviták alternatív rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 2013/11/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott fogyasztók, illetve kereskedők számára lehetővé teszi, hogy az online

- piactér weboldalán vagy valamely kereskedőnek az online piacért által nyújtott számítástechnikai szolgáltatásokat felhasználó weboldalán keresztül online adásvételi vagy szolgáltatási szerződéseket kössenek (online piacért),
- b) a 13. pont d) alpontja szerinti szolgáltatás,
- c) távoli hozzáférést tesz lehetővé a többek között hálózati funkciókat, adattárolást, alkalmazások, szolgáltatások futtatását biztosító számítástechnikai megoldásokhoz (felhőalapú számítástechnikai szolgáltatás);
4. Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;
5. Elektronikus út: elektronikus adatfeldolgozást, -tárolást, illetve -továbbítást végző vezeték, rádiótechnikai, optikai vagy más elektromágneses eszközök alkalmazása;
6. Európai Gazdasági Térség tagállama: az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam;
7. Felhasználó által létrehozott videó: a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 10a. pontjában meghatározott videó;
8. Fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
9. Igénybe vevő: az a természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, [aki/amely] aki, vagy amely információs társadalommal összefüggő szolgáltatást vesz igénybe;
10. Információ: bármely, elektronikus úton feldolgozható, tárolható, továbbítható adat, jel, kép tekintet nélkül arra, hogy annak tartalma jogi védelemben részesül-e;
11. Információs társadalommal összefüggő szolgáltatás: elektronikus úton, távollevők részére, rendszerint ellenszolgáltatás fejében nyújtott szolgáltatás, amelyhez a szolgáltatás igénybe vevője egyedileg fér hozzá;
12. Kereskedelmi közlemény: az Mttv. 203. § 20. pontjában meghatározott közlemény;
13. Közvetítő szolgáltató: a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról szóló 2022. október 19-i (EU) 2022/2065 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: DSA rendelet) 3. cikk g) és j) pontjában meghatározott valamely szolgáltatást nyújtó, az alábbiakban felsorolt szolgáltató:
- a) egyszerű továbbítást nyújtó szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk g) pontjának i) alpontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató,
- b) gyorsítótárazást nyújtó szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk g) pontjának ii) alpontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató,
- c) tárhelyszolgáltatást nyújtó szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk g) pontjának iii) alpontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató,
- d) online keresőprogram-szolgáltató: DSA rendelet 3. cikk j) pontja szerinti szolgáltatást nyújtó szolgáltató;
14. Leányvállalat: olyan vállalat, amely felett egy anyavállalat [-] a legfelső szintű anyavállalat leányvállalatait is ideértve [-] kontrollt gyakorol;
15. Letelepített szolgáltató: állandó telephellyel rendelkező szolgáltató, amely határozatlan ideig tényleges gazdasági tevékenységként nyújt információs társadalommal összefüggő szolgáltatást. Az, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges műszaki eszközök rendelkezésre állnak, illetve az ehhez szükséges technológiákat alkalmazzák, önmagában nem minősül állandó letelepítésnek;
16. Magyarország területére irányuló szolgáltatás: minden olyan szolgáltatás, amelyről a

használt nyelv, a pénznem és egyéb körülmények alapján valószínűsíthető, hogy magyarországi igénybe vevők számára kívánják elérhetővé tenni; továbbá az 1. pont szerinti alkalmazásszolgáltató valamennyi olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatása, amely Magyarországon elérhető, függetlenül attól, hogy az alkalmazásszolgáltató Magyarországon letelepedett, vagy bármilyen formában engedélyezett-e, vagy attól, hogy a hozzáférés során akár a szolgáltató, akár a felhasználó egyértelműen azonosítható-e;

17. Magyarország területéről nyújtott szolgáltatás: Magyarország területén lévő székhelyén, telephelyén vagy lakóhelyén az adott információs társadalommal összefüggő szolgáltatással kapcsolatos tényleges tevékenységet végző szolgáltató által nyújtott információs társadalommal összefüggő szolgáltatás;

18. Szabályozott szakma: a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvényben meghatározott szakma;

19. Szabályozott terület: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokra és a szolgáltatókra jogszabályban meghatározott általános vagy különös követelmények, amelyek Magyarország területén üzletszerű gazdasági tevékenység megkezdéséhez vagy folytatásához szükségesek;

20. Szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;

21. Vállalatcsoport: egy anyavállalat, annak minden leányvállalata, valamint minden további olyan vállalat, amely ezekkel gazdasági és jogi szervezeti kapcsolatban áll;

22. Vállalkozás: a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet [-] ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is [-], aki, illetve amely önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;

23. Videómegosztóplatform-szolgáltatás: az Mttv. 203. § 71a. pontjában meghatározott szolgáltatás;

24. Videómegosztóplatform-szolgáltató: az Mttv. 203. § 71b. pontjában meghatározott szolgáltató.”

Módosítópont sorszama: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § - Ekertv. 4/D. § (2a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

27. §

Az Ekertv. 4/D. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti bejelentés az internetes közvetítő szolgáltatások egyes szabályairól szóló 2023. évi ... törvény (a továbbiakban: Iszt.) hatálya alá tartozó szolgáltatással kapcsolatos, a Kerekasztal tájékoztatja a bejelentőt arról, hogy bejelentése az Iszt. szerinti [Online Platform Vitarendező Tanácsnál]peren kívüli vitarendezési testületeknél is előterjeszhető.”

Módosítópont sorszama: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény [(a továbbiakban: Mttv.)]110. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Indokolás

1. Jogtechnikai pontosítás, az Európai Közösség helyett kodifikációs szempontból az Európai Unió a helyes megjelölés.

2. A törvény szerinti esetekben a szolgáltató felelős a jogellenes tartalomért, a felelősség alól csak akkor mentesül, ha tudomásszerzést követően haladéktalanul intézkedik a jogellenes tartalom eltávolításáról vagy az ahhoz való hozzáférés megszüntetéséről. A módosítás célja a vonatkozó Rendeletbeli szabályozással való teljes körű összhang megteremtése érdekében annak egyértelműsítése, hogy a jogellenes tartalomra vonatkozó – a Rendelet 16. cikke szerinti – bejelentés alapján a Magyarországon letelepedett tárhelyszolgáltató köteles a jogellenes tartalmat eltávolítani vagy az ahhoz való hozzáférést megszüntetni. A módosítás nem érinti ugyanakkor azt az általános szabályt, mely szerint a jogellenes tartalom elleni fellépésre vonatkozó végzések alapján valamennyi közvetítő szolgáltatónak el kell távolítania a jogellenes tartalmat vagy a jogellenes tartalomhoz való hozzáférést megszüntetni. A jogtechnikai pontosítás célja annak egyértelműsítése, hogy a Rendelet szerinti kötelezettségek közvetítő szolgáltatók általi megsértéséből eredő károkért való felelősségre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek a szerződéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó szabályai irányadóak. A törvényjavaslat 3. § (4) bekezdése szerinti garanciális szabályok egyértelművé teszik, hogy a fogyasztók a nem Magyarországon letelepedett közvetítő szolgáltatókkal szemben is érvényesíthetik a fogyasztói szerződéssel kapcsolatos igényeiket a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerint. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésben hivatkozott 1215/2012/EU rendelet csak az Európai Unióban letelepedett szolgáltatókra vonatkozik, ezért a módosítás a jogérvényesítés és a jogalkalmazás egyértelműsítése érdekében pontosítja a 3. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatók körét. A módosítás a rendeleti szabályokkal összhangban rögzíti továbbá, hogy a közvetítő szolgáltató az 1215/2012/EU rendeleti előírásoknak megfelelő megállapodásban meghatározhatják a fogyasztói szerződéssel kapcsolatos jogviták elbírálására illetékes bíróságot.

3. A 4. § (1) bekezdésének második mondata az árbevétel meghatározott százalékában állapítja meg a felügyeleti díj legmagasabb mértékét, ugyanakkor nem volt egyértelmű a felügyeleti díj meghatározásának módja abban az esetben, ha a szolgáltatónak nincs előző évi árbevétele. A módosítás erre tekintettel egyértelműsíti, hogy előző évi árbevétel hiányában kizárólag a tárgyévi árbevétel időarányos részét kell figyelembe venni, amelynek legfeljebb 0,35%-át lehet a felügyeleti díjként megállapítani.

4. A jogtechnikai jellegű pontosítás indoka az, hogy a kodifikációs szabályok alapján elegendő a felsorolás utolsó eleménél jelezni a felsorolás egyes elemei közötti logikai kapcsolatot. A zárt

adatkezelés feloldása tárgyában hozott végzéssel szembeni perben a bíróság soron kívül dönt. A módosítás egyfelől jogtechnikai pontosítást tartalmaz, a 7. § (3) bekezdésével összhangban kiegészíti a zárt adatkezelés feloldásának lehetőségét arra az esetre, ha a zárt adat megismerése az ügyfelek jogainak gyakorlása érdekében elengedhetetlenül szükséges. A módosítás továbbá a bíróság hatékony és gyors eljárását segítve a pervezetéssel összefüggő eljárási határidőket rögzíti.

5. Az ideiglenes intézkedés elrendelése tárgyában hozott végzéssel szembeni perben a bíróság soron kívül dönt. A hatékony és gyors bírósági eljárás érdekében a módosítás rögzíti, hogy a keresetlevelet a végzés közlésétől számított 15 napon belül lehet benyújtani, és a bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján dönt 15 napon belül.

6. Jogtechnikai, nyelvhelyességi pontosítás.

7. Jogtechnikai pontosítások: - a „szükséges” kifejezés új sorba helyezésével a módosítás egyértelműsíti, hogy a felsorolás valamennyi elemére vonatkozik, - a konkrétan alkalmazandó uniós jogi normára – a Rendeletre – való utalást egyértelműsíti, - az adatszolgáltatás tárgyában hozott határozattal szembeni egyszerűsített perben a bíróság soron kívül dönt. A módosítás a bíróság hatékony és gyors eljárását segítve a pervezetéssel összefüggő eljárási határidőket rögzíti, - az adatszolgáltatás elmulasztása miatt alkalmazandó jogkövetkezmény esetében a jogszabály példálózó jelleggel sorolja fel az ügy összes körülményénél vizsgálandó mérlegelési szempontokat.

8. A módosítás indoka annak egyértelművé tétele, hogy a vitarendező testület tanúsítványának visszavonásáról, valamint a nyilvántartásból való törléséről az Elnök nemcsak kérelemre dönthet, hanem a Rendeletben meghatározott esetekben saját hatáskörben is, így különösen, ha a vitarendező testület nem tartja be a Rendeletben vagy a tanúsítványban foglaltakat. Jogalkalmazást segítő, technikai jellegű módosítás, amely a könnyebb áttekinthetőség érdekében – a törvényjavaslat szövegének tartalmi változtatása nélkül – önálló alpontokba rendezi a nyilvántartás elemeit.

9. Abban az esetben, ha a megbízható bejelentő tanúsítványa visszavonásra kerül, akkor gondoskodni szükséges a nyilvántartásból való törlésről is. Mivel a Rendelet alapján az online platformot üzemeltető szolgáltatónak a megbízható bejelentők által tett bejelentéseket kiemelten kell kezelnie, és azokat indokolatlan késedelem nélkül kell feldolgoznia, ezért az online platformot üzemeltető szolgáltatónak minden esetben naprakészen kell tudnia, hogy a megbízható bejelentő tanúsítványa érvényes-e, amelyet kizárólag a nyilvános nyilvántartás alapján tud ellenőrizni. A fentiek miatt – az egyértelműség érdekében – szükséges a bekezdés kiegészítése.

10. Tekintettel arra, hogy a 15. § (5) bekezdése pontosan meghatározza, hogy a nyilvántartás mely részében minősül közhiteles nyilvántartásnak, a törvénytervezet belső koherenciájának érdekében szükséges e bekezdésből elhagyni a közhitelességre történő utalást. A nyilvántartás adatainak hitelessége, naprakészsége érdekében a módosítás rendelkezik a változásbejelentés szabályairól, amely alapján a kutatónak 15 napon belül kell jelentenie az Elnöknek, ha a nyilvántartásban szereplő adatokban, illetve a kutatói minősítéshez szükséges feltételekben változás következett be.

11. Jogtechnikai pontosítás, amely a belső koherencia érdekében a mérlegelési szempontokra

történő hivatkozást pontosítja. Jogtechnikai pontosítás, amely egyértelművé teszi, hogy a 16. § (7) bekezdés szerinti bírság a Rendelet 51. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti jogsértésre vonatkozik.

12. Jogtechnikai jellegű pontosítások.

13. A Rendelet a jogviták hatékony rendezése érdekében lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy az online platformot üzemeltető szolgáltató és a felhasználó közötti jogviták rendezése érdekében vitarendezési testületet alapítsanak. A kiegészítés annak érdekében szükséges, hogy egyértelművé váljon, hogy a Hatóság mellett működtetett vitarendezési testület a Rendelet 21. cikk (6) bekezdése szerinti, újonnan létrehozott vitarendezési testület. Jogtechnikai, nyelvhelyességi pontosítás.

14. A módosítás jogtechnikai jellegű pontosításokat tartalmaz. A d) pont szerinti módosítás a 20. § (4) bekezdéssel összhangban pontosítja a rendeletalkotási felhatalmazás tárgykörét, az f) pont szerinti módosítás a 4. §-sal összhangban egyértelműsíti, hogy nem a közvetítő szolgáltatók, hanem a Magyarországon letelepedett online platform szolgáltatók fizetnek felügyeleti díjat.

15. Jogtechnikai jellegű pontosítás, a normatartalom megőrzése érdekében a törvénytervezet módosításaira figyelemmel szükséges a jogszabályhelyek hivatkozásainak pontosítása.

16. Jogalkalmazást segítő jogtechnikai és nyelvhelyességi pontosítások.

17. A módosító javaslat alapján a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal a bejelentőt tájékoztatja a vitarendezési testületeknél kezdeményezhető eljárási lehetőségekről, ha a bejelentés az internetes közvetítő szolgáltatásokat szabályozó törvény hatálya alá tartozó szolgáltatással kapcsolatos. A módosítás alapján így lehetőség van az Online Platform Vitarendező Tanács mellett más vitarendezési testületeknél kezdeményezhető eljárásokról is tájékoztatást adni.

18. Jogtechnikai pontosítás, a rövid elnevezés törlése szükséges ebből a §-ból, mert a rövidítés már korábban bevezetésre került.