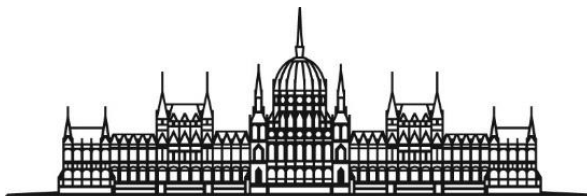




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra és Jakab István
elnöklete alatt

Jegyzők: *Barkóczy Balázs, Mihálffy Béla*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása	21049
Egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21049
Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21049
Felszólalók:	
Dr. Szabó Tünde , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21051
Földi Judit , a DK képviselőcsoportja részéről.....	21053
Mihálffy Béla , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21055
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	21057
Csárdi Antal (független)	21060
Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21061
Az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezménye kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21062
Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21063
Felszólalók:	
Dr. Szabó Tünde , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21065
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	21067
Mihálffy Béla , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21067
Egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21069
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21069
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21072
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21074
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21075
A Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21075
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21075
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21079
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21080
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21081
A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21082
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21082
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21084
Kálmán Olga , a DK képviselőcsoportja részéről	21085
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21088
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	21093
Csárdi Antal (független)	21096
Kálmán Olga (DK)	21097
Barkóczy Balázs (DK).....	21098
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21100
Napirend utáni felszólalás:	
Kanász-Nagy Máté (független)	21102
Az ülésnap bezárása	21104

Az ülésen jelen voltak:

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
11. ülésnapja
2024. április 10-én, csütörtökön
(9.00 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: Mihálffy Béla és Barkóczy Balázs)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 11. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatok önöket, hogy az ülés vezetésében Mihálffy Béla és Barkóczy Balázs jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11419. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Schmidt Ádám úrnak, a Honvédelmi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az egészség az egyik legfontosabb érték az ember életében, melynek egyik alapja a rendszeres testmozgás. A sporttal töltött idő az egyén és a társadalom szempontjából is többszörösen megtérül, hiszen a sport pozitív hatásainak köszönhetően - amellet, hogy könnyebben legyőzhetőek a munkában vagy a mindennapokban felmerülő kihívások - az egészségügyi ellátórendszer leterheltsége is csökken.

Az egyén szempontjából további hozadéka a sportnak, hogy javítja a közérzetet, a koncentrációs képességet, olyan értékekkel gazdagítja az embert, mint a fegyelmeztség, a céltudatosság, valamint lehetőséget ad arra is, hogy mindenki beléphessen egy különleges közösségbe, a sportcsaládba, amely által valódi társas kapcsolatokat építhet ki, és egész életen át tartó barátságokat köthet.

A társadalom sportolásra való motiválásához elengedhetetlenek a mai kor igényeinek megfelelő létesítmények. Ezek biztosításához szükséges az állami szerepvállalás, tekintettel arra, hogy az egészség megőrzése és javítása, így a sportolási lehetőségek megteremtése is részben állami közfeladat.

Tisztelt Képviselők! Az elmúlt másfél évtizedben olyan nagy mértékű sportinfrastruktúra-fejlesztés valósult meg Magyarországon Kormányunk jóvoltából, amelyre korábban talán még sosem volt példa országunk történelmében. A fejlesztések kiterjedtek az egész országra és az összes sportágra. Amellet, hogy

megszülettek mára ikonikussá vált létesítmények, országsszerte épültek vagy újultak meg sportpályák, sportcsarnokok, tornatermek és uszodák egyaránt, olyan nagy múltú sportegyesületek és sportszervezetek is hasznélvezői voltak a fejlesztéseknek, amelyek meghatározó szereplői a magyar sport történetének, rangot és nevet adtak Magyarországnak, és fantasztikus, generációkon átívelő hatást kiváltó példaképekkel ajándékoztak meg minden magyart. A fejlesztések nagy arányban valósultak meg állami vagy önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon, tekintettel arra, hogy a tulajdonviszonyok a rendszerváltást megelőzően alakultak ki, és az ingatlanok értéke, valamint leromlott állapota okán sem az állam, sem a sportszervezetek nem voltak érdekeltek a tulajdonviszonyok változásában.

A 2010 óta megvalósult sportingatlan-fejlesztések és a sportszervezetek konszolidációja, megerősítése hívta életre azt az elképzelést, hogy a sportszervezetek az állami tulajdonú sportcélú ingatlanokon tulajdonjogot szerezzenek, tekintettel arra, hogy azoknak hosszú évek, évtizedek óta gondos gazdái vagyongazdálkodóként vagy más hasznosítási jogviszony keretében és saját tulajdonban álló ingatlanként várhatóan még inkább érdekeltté válnak a létesítmények fejlesztésében, magánforrások bevonásában és hatékony üzemeltetésben, gazdaságos fenntartásban.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat lehetővé teszi patinás, kiemelkedően eredményes sportegyesületek és sportszövetségek részére állami ingatlantulajdon átruházását, elismerve a sportszervezetek eddigi munkáját, továbbá kifejezi a közös szerepvállalás jövőbe vetett bizodalját. A tulajdonjog átruházása megfelelő garanciákkal és célhoz kötötten valósul meg. Emellet továbbra is elvárásaként fogalmazza meg a magyar állam a sportszervezetek sportcélú közfeladatokban történő aktív, nagymértékű részvételét, melynek biztosítására az érintett sportingatlan tekintetében 30 éves elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre, és a kedvezményezett évente köteles beszámolni a közcélú tevékenységéről.

Az állam folyamatosan ellenőrzi a sportcélú hasznosítási kötelezettség teljesítését, és nem megfelelő hasznosítás esetén az állam törvényben rögzített szankciókat alkalmaz a sportszervezettel szemben. A tulajdonjog-átruházás fontos lépés annak érdekében, hogy az állam csökkentse az adminisztratív terheit, melyek eddig az állami létesítmények sportszervezetek által történő fejlesztése kapcsán fennálltak.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány stratégiai ágazatnak tekinti a sportot, melynek érdekében nagy erőfeszítéseket tett és tesz. Az önszerveződés intézményesült, alapvető egységei az egyesületek, melyek tevékenységüknél fogva a köz javát olyan nagy mértékben szolgálják, melyet az államnak minden körülmények között, feltétel nélkül szükséges támogatnia.

Az országos sportági szakszövetségek látják el egy adott sportág vonatkozásában az irányító és koordinációs szerepet, így a versenyszervezés kialakítását,

versenyek szervezését, a válogatott keretek működtetését, a sportág stratégiai fejlesztési koncepciójának meghatározását, a tagszervezetek segítését.

Az állami sportinfrastruktúra megfelelő működtetése, fejlesztése és karbantartása kiemelt jelentőségű, melyet a tulajdonszerző sportszervezetek magas szinten láttak el az elmúlt időszakban is, így az állami tulajdon átadása olyan szervezetek részére történik, melyek megbízhatóak és magas szintű szakmaiságot képviselnek, a közfeladatok ellátását pedig olyan történelmi időszakokban is segítették, melyekben az állam részéről támogatást nem vagy csak kismértékben kaptak.

Az imént elhangzottakra tekintettel kérem, támogassák ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szabó Tünde képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A kormány által benyújtott T/11419. számú törvényjavaslat az állam tulajdonában álló egyes sportcélú ingatlanok üzemeltetésének és fejlesztésének megkönnyítése, valamint a nagy hagyományokkal rendelkező sikeres sportszervezeteknek, országos sportági szakszövetségeknek, az utánpótlás-nevelés, a sportolók eredményes felkészítése, a helyi közösségépítő és egészségmegőrző szabadidősport szervezése területén végzett tevékenysége és feltételeinek javítása érdekében a megjelölt ingatlanok és a kapcsolódó ingóságok tulajdonjogának ingyenes átruházásáról rendelkezik.

Az elmúlt időszakban fontos nemzetközi sportesemények kerültek megrendezésre hazánkban, amelyek meghatározták az utánpótlás-nevelést és az élsport helyzetét. Felismerte a kormány a sportvilág jelentőségét az ország hosszú távú fejlesztése szempontjából, hiszen jól tudjuk, hogy ez az a terület, amely minden ágazatra rendkívül pozitív hatással van és hatást gyakorol. Tudjuk, hogy a sporttevékenység fontos eszköz az állampolgárok életminőségének és egészségügyi állapotának javításában is.

Az, hogy a fiatalok mozgásgazdag életvitelt alakítsanak ki, túlmutat az oktatási intézmények keretein kívül, ugyanis a sporttevékenység az amatőr és szabadidősporton keresztül a sportszervezetek között valósul meg. Elkötelezetteként valljuk, hogy a testnevelés és a sport összetársadalmi szinten hasznos funkciói korszerű infrastrukturális keretek között érvényesülhessenek, melynek záloga az állam és a sportszervezetek közötti hatékony együttműködés.

Tisztelt Országgyűlés! Mint ismeretes, Magyarországon a minőségi sporttevékenység végzésére alkalmas ingatlanok nagyrészt állami tulajdonban

vannak, melyeket a sportszervezetek különböző jogcímen jogosultak használni.

(9.10)

Az állami sportingatlanok túlnyomó többsége a sporttal kapcsolatos állami közfeladatot lát el, annak megvalósítását biztosítja, mint például a gyermek-, az ifjúsági sport, a diáksport, az utánpótlás-nevelés, de idetartozik a versenysport területe is.

Az előttünk fekvő törvényjavaslattal előmozdítható egy olyan kedvező helyzet kialakítása, melyben biztosítva van, hogy a jelenleg vagyonkezelésben álló állami ingatlanok továbbra is elsődlegesen sportcélú közfeladatot lássanak el és azt szolgáljanak, és a tulajdonjogi korlátok lebontásával a sportszervezetek érdekelte is válhatnak az infrastruktúra fejlesztésében és a hatékony létesítményüzemeltetésben. Így a jogszabály lehetővé teszi az érintett ingatlanok gazdaságos fenntartását, a fejlesztések döntés-előkészítését, annak megvalósítását. Ezekről az intézkedésektől remélhetőleg a sportcélú közfeladat-ellátásban szerepet vállaló sportszervezetek állami támogatás iránti igénye csökken ezáltal, hogy a tulajdont szerző sportszervezetek az érintett ingatlanok közfeladat-ellátáson kívüli, de továbbra is sportcélú szabad kapacitása bevételt generálhat.

Az előterjesztés továbbá rendelkezik arról is, hogy a sportszervezetek az átruházott ingatlanok vonatkozásában előre meghatározott mértékben kötelesek biztosítani a közfeladat-ellátási tevékenység keretében a lakosság szabadidős, sportcélú használatát. Remélhetőleg így tovább ösztönözhető a lakosság a sporttevékenység irányában, mert egy egészséges társadalom könnyebben győzi le nemcsak a napi stresszt, hanem a jövőben esetlegesen jelentkező fizikai, egészségi vagy mentális kihívásokat.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott javaslatban a tulajdonátruházásra forgalmi értéken és célhoz kötöten kerül sor. A hosszú távú sportcélú közfeladat-ellátási kötelezettség biztosítására az érintett sportingatlan tekintetében 30 éves elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre, és a kedvezményezett évente köteles beszámolni a közcélú tevékenységéről. Az állam folyamatosan ellenőrzi a sportcélú hasznosítási kötelezettség teljesítését, és nem megfelelő hasznosítás esetén az állam törvényben rögzített szankciókat alkalmazhat a sportszervezettel szemben.

Fontos megemlíteni, hogy a sportszervezet jogutód nélküli megszűnése és a tulajdonról való lemondása esetén az ingatlan ingyenesen visszazáll az állam tulajdonába úgy, hogy a sportszervezet nem jogosult az elvégzett beruházások ellenértékének állam általi megtérítésére. Az érintett ingatlanok továbbra nem szolgálhatnak a sportszervezet egyéb tevékenységének fedezetéül, így ezekre a vagyonelemekre a sportszervezet hitelezői végrehajtást nem vezethetnek, és azok a fizetésképtelenségi eljárásokban sem vehetők figyelembe.

Végezetül szeretném hangsúlyozni, hogy a sportingatlan tulajdonátadása nem jelenti az állami források, támogatások kivonását ezen ingatlanok fejlesztése és működtetése tekintetében, részben a közfeladat-ellátás segítése, részben a sportszervezetek további megerősítése érdekében ezek fontos feladatok maradnak.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ennek alapján elmondható, hogy a törvényjavaslat előremutató rendelkezéseket tartalmaz, éppen ezért a Fidesz képviselőcsoportja a törvénytervezetet támogatja, és ezúton is tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy a benyújtott törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényjavaslat az állam tulajdonában álló egyes sportcélú ingatlanok üzemeltetésének és fejlesztésének megkönnyítése, valamint a nagy hagyományokkal rendelkező sikeres sportszervezeteknek, országos sportági szakszövetségeknek az utánpótlás-nevelés, a sportolók eredményes felkészítése, a helyi közösségépítő és egészségmegőrző szabadidősport szervezése területén végzett tevékenysége feltételeinek javítása érdekében a megjelölt ingatlanok és a kapcsolódó ingóságok tulajdonjogának ingyenes átadásáról rendelkezik. Vajon az ingyenes tulajdonjog-átadás teljesíti-e ezt a célt?

A sportról szóló 2004. évi I. törvény a magyarországi sportélet fejlesztése és a sport közösségformáló funkciójának megerősítése céljából az állami vagy részben állami tulajdonú sportcélú ingatlanok vagyongazdálkodóként sportegyesületeket, sportszervezeteket jelölt ki. Mi indokolja, hogy a törvényjavaslat a vagyongazdálkodás helyett az ingatlanok ingyenes tulajdonba adását támogatja 29 ingatlan esetében? Véleményünk szerint a törvényjavaslat elfogadása megalapozhatja azt, hogy a még jelenleg állami tulajdonú vagyongazdálkodókat ingyen akár a NER-hez, akár a kormány kezeltjeihez kerüljenek. A törvényjavaslat azt sem rögzíti ugyanis, hogy pontosan mi minősül hosszú távú sportcélú hasznosításnak.

A törvényjavaslat 1. §-a szerint az 1. számú mellékletben megjelölt sportegyesület vagy országos sportági szakszövetség tulajdonába kerülnek a sportcélú közfeladatai ellátásának elősegítése és a vagyonelemek egyéb, a közfeladat ellátását nem veszélyeztető hasznosítása céljából ingatlan és ingó vagyongazdálkodó nélkül, ingyenesen. Az 1. számú mellékletben felsorolt 35 ingatlan közül eddig 29 ingatlant vagyongazdálkodóként használták a törvényjavaslat szerint tulajdonosi sportegyesületek. Feltűnő, hogy az ingyenes tulajdonba adandó valamennyi ingatlan Budapest területén

található. A javaslat szerint az ingatlanon, valamint az ingatlanhányadon a törvény erejénél fogva harmincéves elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. Ugyanakkor nem minősül juttatási céltól eltérő hasznosításnak az olyan hasznosítás, amely a szervezet sportcélú közfeladatainak ellátását nem veszélyezteteti, és az érintett vagyonelem rendeltetésellenes használatával nem jár. Ez véleményem szerint lehetőséget biztosít arra, hogy az eredetileg sportcélú ingatlan más funkció szerint kerüljön hasznosításra.

A törvényjavaslat alapján a korábbi vagyongazdálkodásban lévő ingatlanon kívül a BVSC-Zugló Közhasznú Egyesület kivett vasútállomást, a Magyar Kajak-Kenu Szövetség raktárt, hajótárolót, az Újpesti Torna Egyesület kivett sporttelepet, a Vasas Sport Club kivett sporttelepet kap ingyenesen tulajdonba. A törvényjavaslatból azonban nem derül ki, és hatástanulmány sem készült róla, hogy miért pont a törvényjavaslatban meghatározott 35 ingatlan kerül ingyenes tulajdonba.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény rendelkezik az egyes állami tulajdonú sportcélú ingatlanok és egyéb vagyonelemek vagyongazdálkodójának kijelöléséről, a törvény 1. számú mellékletében felsorolva az ingatlanokat. Az 1. számú melléklet jelenleg 40 tételt tartalmaz, amelyből 29 ingatlant és ingóságot ad át a törvényjavaslat ingyenes tulajdonba sportegyesületeknek, sportszervezeteknek. A törvényjavaslatból egyértelműen nem állapítható meg, hogy milyen szempont alapján történt az ingatlanok ingyenes tulajdonba adása, és milyen mérlegelés alapján maradt 11 ingatlan továbbra is vagyongazdálkodásban. Ugyanis a vagyongazdálkodásban megmaradt ingatlanok esetében ugyanúgy van kivett sporttelep vagy beépítetlen terület.

Amellett sem mehetünk el szó nélkül, hogy az elmúlt években több korrupciógyanús eset is napvilágra került bizony a magyar sportszövetségek vezetése körül. Emlékszünk, tavaly novemberben a Magyar Ökölvívó Szakszövetség új elnöksége jelentette be, hogy komoly gondok vannak; emlékszünk a Tenisz Szövetség feljelentéseire; és bizony a Vízilabda Szövetség háza táján is, ahol 2020 és 2022 között a reális ár kétszereséért vásárolt sportfelszereléseket a szövetség. A 2021. és 2023. években történt kifizetések miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányság Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály gazdaságvédelmi osztálya különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetnének gyanúja miatt folytat eljárást. De gond van a Birkózó Szövetségnél is vagy a Magyar Öttusa Szövetségnél is.

Azt látjuk és azt tapasztaljuk, hogy az Orbán-kormány az elmúlt években bizony hatalmas összegeket költött a sportra - sorban épültek a stadionok, különböző funkciójú csarnokok. A támogatási rendszer bevezetésével pedig gazdálkodó szervezetek is a társadalmi adón keresztül támogatták, támogatják a sportot.

(9.20)

2010 óta közel 5000 milliárd forintot költött a kormány sportra. A támogatások növekedése azonban

nem járt együtt az eredményesség növekedésével. A Magyar Olimpiai Bizottság is rámutatott, hogy a pénz elosztása következtelen, nincs utánkövetés, nincs ellenőrzés, sem pedig korrekció a vállalások teljesítése vagy annak elmaradása esetén. Ezek bizony mind-egyike súlyos károkat okoz a magyar sportnak. Nem javult a helyzet, a hazai tehetséggondozás, a sok beruházás nem emelte meg látványosan az emberek sportolási kedvét, holott a magyarok általános egészségügyi állapota bizony szükségessé tenné a rendszeres testmozgást, és mégis csak nagyon kevesen mondhatják el ezt ma magukról.

A Demokratikus Koalíció véleménye szerint a törvényjavaslat nem könnyíti meg a sportcélú ingatlanok üzemeltetését és fejlesztését. Nem lesz ettől sikeresebb az utánpótlás-nevelés, és bizony ettől nem várható a sportolók eredményesebb felkészítése sem. A törvényjavaslat nem segíti elő az egészségmegőrző szabadidősportok szervezését, a lakosság bevonását a mindennapi mozgásba. Ha a sportcélú ingatlanok ingyenes tulajdonba adása nem jár együtt azok hasznosításának szigorú ellenőrzésével, akkor hamarosan újabb és újabb korrupciógyanús esetek lehetnek. Bizony nagyon nagy szükség lenne arra, hogy a finanszírozási rendszer átlátható, tervezhető és kiszámítható legyen. Szükség lenne arra, hogy a költségvetési források felhasználása, az ingatlanok hasznosítása folyamatosan ellenőrzésre kerüljenek.

A sportra szánt milliárdok kontrollált, hatékonyabb felhasználása bizony a versenysportot is sokkal sikeresebbé tehetné. Ez a törvényjavaslat azonban ezeket a célokat és eszközöket nem tartalmazza, így a Demokratikus Koalíció álláspontja szerint ez nem támogatható. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Mihálffy Béla képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

MIHÁLFFY BÉLA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés előtt lévő T/11419. számú, a Honvédelmi Minisztérium által benyújtott törvényjavaslat az egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az ezzel összefüggő törvényt módosításokról szól. A javaslat egy újabb jelentős mérföldkő a hazai sportágazat fejlődésében és megerősödésében. Magyarország Kormányának kiemelt célkitűzése a sportágazat fejlesztése és a sport társadalmi szerepének erősítése, nem pusztán versenysporti értelemben, hanem a lakosság egészségének megőrzése, a mozgásgazdag életmód támogatása és a közösségépítés területén is.

A rendszeres sportolás kiemelt szerepet játszik a társadalom fizikai és mentális egészségének megőrzésében, az egészség tudatos magatartás kialakításában. A sport egyszerre egészségügyi, szociális és gazdasági

jelentőségű tevékenység, amelyre hosszú távon is érdemes stratégiai elemként tekintenünk. Magyarország Kormánya ezért elkötelezett az iránt, hogy a testnevelés és a sport összetársadalmi szinten hasznos funkciói korszerű keretek között érvényesülhessenek, melynek záloga az állam és a sportszervezetek közötti hatékony együttműködés.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés előtt lévő törvényjavaslat célja biztosítani azt, hogy a jelenleg vagyongazdálkodásban álló állami ingatlanok továbbra is elsődlegesen sportcélú közfeladat ellátására szolgáljanak, és a tulajdonjogi korlátok lebontásával a sportszervezetek érdekeltté tehetőek legyenek az infrastruktúra fejlesztésében és a hatékony létesítményüzemeltetésben egyaránt, tehát hogy a jelenleg is sportcélra használt állami ingatlanok tulajdonjoga átszállhasson az azokat ténylegesen használó sportszervezetekre. Ez a lépés nemcsak jogi egyszerűsítést jelent, hanem megteremti a tartós és stabil működés, valamint a hosszú távú fejlesztés feltételeit is.

A jogszabály nagymértékben hozzájárul az érintett ingatlanok gazdaságos fenntartásához, és gördülékennyé válik a fejlesztések döntés-előkészítése, megvalósítása. Az intézkedéstől a kormány a sportcélú közfeladat-ellátásban szerepet vállaló sportszervezetek állami támogatás iránti igényének csökkenését is várja azáltal, hogy a tulajdonszerző sportszervezetek az érintett ingatlanok közfeladat-ellátáson kívüli, de továbbra is sportcélú szabad kapacitása bevétel generálhat, amelyet a sportszervezet az alaptevékenysége szerinti célokra, illetve az ingatlan e célokra megfelelő fejlesztésének a finanszírozására használhat fel.

Kiemelt fontosságú, hogy a törvényjavaslat révén a mozgásszegény életvitelhez való kényszerű alkalmazkodás kialakulása is elejét vehető azzal, hogy a sportszervezetek az átruházott ingatlanok vonatkozásában előre meghatározott mértékben kötelesek biztosítani a közfeladat-ellátási tevékenység keretében a lakosság szabadidős, sportcélú használatát, például az utánpótlás-nevelést, az iskolai testnevelés támogatását, valamint a lakosság számára a szabadidős sportolási lehetőségeket.

A törvénytervezet ugyanakkor szigorú szabályokat is tartalmaz. Az ingatlanokra 30 éves elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre, az állam pedig folyamatosan ellenőrzi a sportcélú hasznosítás teljesülését. Ha ez nem történik meg, a törvény szankciókat rendel el, köztük például kötbérfizetési kötelezettséget, és amennyiben a sportszervezet jogutód nélkül megszűnik, vagy lemond a tulajdonról, az ingatlan automatikusan és térítés nélkül visszakerül az államhoz. A sportszervezetek az ingatlan sportcélú, de közfeladatnak nem minősülő kapacitásait hasznosíthatják piaci alapon is, a bevételeket viszont kötelesek visszaforgatni a sporttevékenységük fejlesztésére.

A javaslat természetesen összhangban van az uniós állami támogatási szabályokkal is. Ahol a gazdasági célú használat aránya nem haladja meg a 20

százalékot, ott korlátozás nélkül átadhatók az ingatlanok. Ahol ez az arány magasabb, ott az ingatlan piaci értékbecslés alapján beruházási támogatásként adható át az uniós jogszabályi keretek között. Ez a lépés tehát nemcsak rugalmasabb működési környezetet teremt a sportszervezeteknek, hanem hosszú távon csökkentheti az állam támogatási kötelezettségét is. Az önálló tulajdon lehetősége ösztönzi a szervezeteket arra, hogy még hatékonyabban gazdálkodjanak, fejlesszenek, és hosszú távon gondolkodjanak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat elfogadása nem csupán jogi, technikai kérdés. Ez egy olyan stratégiai döntés, amely támogatja a sportinfrastruktúra fejlődését, segíti a helyi közösségek megerősödését, és hozzájárul egy egészségesebb, aktívabb társadalomhoz. Különösen fontos ez a napjaink mozgásszegény életviteléből fakadó egészségügyi kockázatok tükrében. Ezért kérem önöket, hogy a KDNP-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr! Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Az egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslatra mindenki felkapja a fejét, akinek elege van a korrupcióból. Ezért is nyújtottam be módosító javaslatot a 3. §-hoz, hogy az elidegenítési tilalom ne 30, hanem 60 év legyen. A 30 év ugyanis csábítóan rövid időszak ilyen komoly vagyonelemeknél, a duplaennyi esztendő viszont már kellően beláthatatlan volna az ügyeskedések végrehajtásához.

(9.30)

Egyébként kétségkívül méltányosak a törvényjavaslatnak a vagyont erősen védő szabályai, például hogy a vagyonelemeket ne lehessen figyelembe venni a tulajdont szerző szervezettel szemben esetlegesen elrendelt csőd eljárás, felszámolási eljárás, végelszámolás során, és ezen eljárások során a vagyonelemeket az állam tulajdonába vissza kell adni abban az állapotukban, amelyben az említett eljárások megindulásakor vannak, a végrehajtás alól is mentesülnek e vagyonelemek. A kijátszást tehát kétségkívül megnehezítik - ez alatt a harminc év alatt, de ki tudja, láttuk, vannak, akik a zsebszerződésekkel is sokkal hosszabb távra terveznek. A törvényjavaslat kapcsán ugyanakkor komoly kérdés, hogy a fenntartás költségeit képesek lesznek-e viselni és kigazdálkodni az egyesületek.

Feltűnő, hogy csak egyetlen vidéki sportegyesület szerepel a tervezetben, az összes többi budapesti. Ennek mi az oka, államtitkár úr? Ráadásul ez a vidéki klub a Veszprémi Építők Sportegyesület, az a magyar

vagy inkább magyarországi sportegyesület, amelynek a kézilabda-szakosztálya az egész országban a legmagasabb arányban alkalmaz külföldi vendégmunkásokat. Az idei BL-szezonban a 16-os keretben csak egy magyar, Ligetvári Patrik volt található, ez több mint 90 százalékos vendégmunkásarány. Ilyen magyar-munkavállaló-ellenes mutató egyetlen más ágazatban sem található az országban, elrettentően negatív példa. Persze ez alatt nem csak a kézilabdát értem, hiszen a labdarúgásban legalább ennyire elburjánzott sajnos, ott is láthatunk olyan klubot, ahol talán csak mutatóban van magyar, hogy a közvetítések végén legyen kitérő a magyarországi játékosokról.

Ez azonban elfogadhatatlan, és éppen ezért is fordultam az MLSZ főtitkárhoz, akinek a válaszából egyértelműen, nyilvánvalóan látszik, amit azért annyira nem teregetnek ki, hogy ha megvizsgáljuk akár a férfi, akár a női labdarúgást, akár teremfocit, akár a felnőtt korosztályt, akár az utánpótlást, mindezen kategóriák közül természetesen hol van a legkisebb mértékű, már-már csak jelképes, szimbolikus korlátozás a külföldiek szerepvállalásával kapcsolatban? Hát persze, hogy ott, ahol a legtöbb a pénz, ahol a legnagyobb a nézettség: a férfi felnőtt profi, elvileg nemzeti labdarúgó-bajnokságban, ahol mégis sokszor csak mutatóban látunk magyarokat.

Ezért a Mi Hazánk Mozgalom, amely a hazai utánpótlás-nevelés és munkaerő érdekeit tartja elsődlegesnek, nem támogatja a veszprémi tulajdonátadási, különösen így, gyakorlatilag feltétel nélkül, sőt a többi egyesületnél is ahhoz a feltételhez javasoljuk kötni a tulajdonátadást, hogy olyan kiegészítő szerződést kelljen aláírniuk, amelyben vállalják, hogy az első számú csapatukban legalább 50 százalékon tartják a magyar játékosok számát.

Tisztelt Országgyűlés! Sajnos itt többször leszavazták az 50 százalékos magyar kvóta bevezetését a hazai csapatsportbajnokságokban, melyet bár hivatalosan én nyújtottam be, de bizonyos értelemben Orbán Viktor számszerű javaslata, hiszen a Mi Hazánk Mozgalom sokéves követelése nyomán tavaly júliusban a kormányfő mondta e tetteket követelő szép szavakat, amikor szorgalmazta, hogy több saját nevelésű fiatal foglalkoztassanak a klubok. Idézem a miniszterelnököt:

„Ha ezt a célt föladjuk, akkor az egész futballt, magyar futballt nem érdemes csinálni. Mert a magyar futball nem a szórakoztatóipar része. A futball komolyabb dolog ennél. A futball az életünk, a magyar ember életének a része, az a nemzeti identitás része. Tehát mi nem szórakozni akarunk, és tapsikolni a lelátón mindenfajta, messi földről idefűjt, ügyes játékosok játéka örvendezve, hanem mi a saját gyerekeinket akarjuk látni. A magyar gyerekeket, a magyar válogatottat, a magyar klubcsapatokat. Ha ezt föladjuk, akkor az egész futballnak nincs értelme, mármint a magyar futballnak. Legyen a csapat fele nagyon jó minőségű külföldi, de a másik fele saját nevelésű gyerek kell, hogy legyen.”

Így zárta gondolatait Orbán Viktor, akinek szavai jelentenek az ön számára valamit, államtitkár úr? Mert nem látjuk visszaköszönni sajnos a szabályozásokból. Bár, hozzáteszem, magát Orbán Viktort is hiába buzdítottam itt a frakciófegyelemből való kiszavazásra, a szép szavak után ő sem támogatta az 50 százalékos kvótára vonatkozó indítványomat.

A magyarkvóta bevezetését azért szorgalmazza a Mi Hazánk Mozgalom, hogy a sportban is elburjánzott külfölddivendégmunkás-dömping helyett garantáljuk a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzből is megrendezett bajnokságokban, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben az utánpótlásnak is több lehetőséget biztosítva, ezáltal a válogatott csapataink színvonalát is emelve. Mert ha a magyaroknak nem adnak nagyobb számban játéklehetőséget a magyar nemzeti bajnokságban sem, akkor a válogatottba is kisebb merítés lesz, tehát aki a magyarkvótát ellenzi, az például a nemzeti tizenegy sikerét gátolja a labdarúgásban.

Csapatsportjaink döntő többségében sajnos korlátozás nélkül alkalmazhatók külföldi, sőt Európai Unió kívülről érkező sportolók - ezzel szemben például Románia bevezette a hazai kvótát a csapatsportokban, sajnos Magyarország viszont jelenleg több olyan sportklubot működtet, amelynek játékosai között alig találni hazait. Sőt, olyan mérkőzések is voltak a magyar bajnokságokban, például a magyar labdarúgó nemzeti bajnokságban, ahol egyetlen magyar játékos sem lépett pályára; ezzel érzékenyítik is a szurkolótáborokat a vendégmunkások más területen való elfogadására is, értjük tehát a szándékot. Pedig nem is olyan jók a külföldiek. Bár kevés esélyt kapnak a magyarok, a labdarúgó-gólkirály az elmúlt években mégis magyar volt, többnyire a csak hazai játékosokkal felálló Paks csapata adta a gólkirályt. De még ha jobbak is lennének a drága pénzért vásárolt külföldi játékosok, nem magyar sikert jelentenek.

Szükségnek tartjuk tehát, hogy szabályozott legyen a magyar sportolók aránya a magyar bajnokságokban, erősítve ezzel a nemzeti jelleget és a magyar utánpótlásképzést is. Nincs arról szó, hogy külföldi ne szerepelhessen, de a pályán tartózkodó magyar állampolgárok minimális számarányát 50 százalékban javasoljuk meghatározni. Sajnos azt még az MLSZ-től sem tudtam meg írásbeli kérdésem ellenére, ezért újabb kérdéssel fordultam Vági Márton főtitkár úrhoz, hogy a játékidőt illetően is láthassuk a magyar adatokat, a játékperceket, hiszen ez a legérdekesebb kimutatás, nem az, hogy a keretben, illetve a kispadon ki szerepel.

Hamis az a kormányzati kifogás, hogy például ezt az EU nem engedi, hiszen jelenleg is vannak régóta működő szabályozások, például a Magyar Röplabda Szövetségnél a férfiaknál 50 százalékos, a nőknél 33 százalékos magyarkvótát látunk, a magyar kosárlabda-szövetség 20 százalékot ír elő - de a legnépesebb labdarúgás és kézilabda terén nincs semmilyen kvóta, itt tehát az ideje, tisztelt Országgyűlés. Köszönöm a figyelmet. Hazámat szolgálom.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr! Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most az elsőként jelentkezett független képviselő szólhat. Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Én azt gondolom, hogy azzal szeretném kezdeni, hogy idézném a kormányzati expozé egy igen különleges mondatát, miszerint az államnak feltétel nélkül szükséges támogatni a sportot, és itt a „feltétel nélkül” kifejezés az, amely megragadta a figyelmemet, mert azt gondolom, hogy ez az a fogalom, amely tökéletesen leírja a magyar sportfinanszírozást. Menjünk sorba!

Önök egy olyan költségvetési helyzetben kezdenek ajándékozási sorba, ahol 48 ingatlant adnak el, azoknak a pontos piaci értéke egyébként nincs meghatározva, nincs megvizsgálva, nem része a törvényjavaslatnak, és mindezt akkor, amikor március végéig a költségvetés hiánycélja már több mint 60 százalékban el lett költve, tehát egy olyan költségvetési helyzetben vagyunk, amely semmilyen módon nem indokolja ezt a nagyvonalúságot, ha szabad így fogalmaznom. De amikor arról beszélek, hogy feltétel nélkül, akkor arról is beszélek, hogy bár nagy szavak vannak a kormányzat részéről, hogy ellenőrzések lesznek, és majd megvizsgálják, de pontosan tudjuk, hogy ez nem igaz.

A Magyar Olimpiai Bizottság Az olimpiai sportágak versenysport-stratégiája, 2022-2032 című kiadványában a következőképpen fogalmaz - ez nem egy ellenzéki tömörülés, ez a Magyar Olimpiai Bizottság -: a pénz elosztása következtelen, nincs utánkövetés, nincs ellenőrzés, sem pedig korrekció a válogatások teljesítése vagy annak elmaradása esetén. A MOB ugyanebben a kiadványában azt írja: „A viszásságok mindegyike súlyos károkat okoz a magyar sportnak. Ezen problémák kijavítása, a finanszírozási rendszer átláthatóbbá, tervezhetőbbé, kiszámíthatóbbá tétele, a felhasználás folyamatos monitorozása és szakmai kontrollja akár már középtávon is hatékonyabb felhasználást eredményezne.” De ez nincs! Hiába vannak a nagy ígéretek, nincs, nincs.

(9.40)

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt csak nagyon halalkan teszem hozzá, hogy ezek a versenysportok profi-tábilis tevékenységek. Azt gondolom, hogy mindenki által ismert az a tény, hogy ha egy futballklub jó minőségben fölnevel egy játékost, akkor ő nagyon komoly, eurómilliók nyereséggel tudja őt értékesíteni, illetve az ő játékjogát tudja értékesíteni, ami azt jelenti, ha az egy vállalkozás, akkor miért kell ilyen mértékben támogatnia a versenysportot akár áttételesen is a költségvetésnek?

És akkor eljutottunk egyből a taóig, merthogy pontosan látjuk, hogy a taóra elköltött tíz év alatt több mint ezermilliárd forint mit hozott a tömegsportnak, ami egyébként azt a célt szolgálja, hogy a tömegsport fejlesztésével a magyar fiatalok, a magyar állampolgárok sportolási lehetősége bővüljön. A taorendszer semmit, de ismétlem, semmit nem segített a tömegsportban, és azt gondolom, erre tökéletesen jó példa, hogy a legtöbb tao a felcsúti futballegyütteshez futott be. Én tudom, ismerem az összes magyarzatot, de a helyzet mégiscsak az, ahogy az expoze is szolt, feltétel nélkül adják ezeket a penzeket, és azt gondolom, hogy egy ilyen feltétel nélküli penzosztásnak a jelen költségvetési helyzetben semmi helye nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy addig, amíg a tao túlnyomó része a Felcsúthoz és a Fradihoz folyik be, addig önöknek kár beszélniük tömegsportról meg nagy társadalmi célokról. Egyébként ezt tökéletesen alátámasztja az a tény is, hogy az összes sportegyesület egy kivételével mind budapesti. Én örülök, ha a budapesti sportolási lehetőségek fejlődnek, de azért egy nemzeti stratégia a vidéki sportegyesületek nélkül egy érdekes értelmezési tartományba kerül.

A helyzet az, hogy önök nem az elvárható gondossággal gazdálkodnak az állam tulajdonával, önök tényleg kivételezett, kvázi törvény feletti szereplőkként tekintenek a sportegyesületek vezetőire, és azt gondolom, ahogy az elmúlt évekből nem tudunk példát mondani arra, hogy az ellenőrzések bármilyen visszaélést vagy aránytalanságot kimutattak volna, azt gondolom, hogy a törvényjavaslatnak ezen kitétele itt sem hihető.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a törvényjavaslat nem szól másról, mint egy ingatlanspekulációról. Én mindent megértek, én mindent elfogadok, csak a helyzet mégiscsak az, hogy akkor, amikor önöknek az egyéb közszolgáltatások terén éves és tízéves lemaradása van, akkor nem gondolom, hogy ezt kellene, erről kellene most tárgyalnunk. Jelen pillanatban az van, hogy önök most elajándékoznak 48 nagy értékű ingatlant, ahelyett, hogy a fontosabb közszolgáltatásokat fejlesztenék, vagy legalább részben megpróbálnák csökkenteni azt a költségvetési hiányt, ami jellemzi a magyar állam gazdálkodását. Úgyhogy ez a törvényjavaslat teljes mértékben elfogadhatatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Megkérdezem, hogy további felszólalásra képviselőtársaim közül kíván-e valaki jelentkezni, felszólalni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni a felszólalásokra. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár úr, ön é a szó.

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés!

Köszönöm a lehetőséget. Köszönök minden hozzászólást, ami a vitában elhangzott. Néhány dolgot csak röviden, mert több felszólalás is - és köszönöm mindenkinek a hozzászólását - olyan mély sportszakmai dolgokba ment bele, ami szerintem nem ennek a törvényjavaslatnak a témája. De ahogy én legutóbb itt jártam, és Novák képviselő úrnak felajánlottam, hogy örömmel folytatok vele bármilyen jellegű szakmai vitát az irodámban - ez meg is valósult -, én ezt örömmel mondom minden kedves képviselőnek. *(Csárdi Antal: A vita akkor vita, ha itt lehet rá reagálni.)* Így van, de vita kialakulhat az én szobámban is, vagy egy ön által megjelölt helyszínen, itt is kialakulhat, csak az ön által felvetett sportszakmai kérdések nem ennek a törvényjavaslatnak a kérdéskörét érintik az én meglátásom szerint.

Ami mind a három nem támogató hozzászólásból kiderült, hogy miért budapestiek ezek az ingatlanok, amelyek most ebben a törvényjavaslatban szerepelnek. A Sportegyesületek Országos Szövetsége lett megbízva azzal, amelynek több mint ezer tagszervezete van, hogy ezt a lehetőséget bocsássák számukra. Ezzel egyelőre ezek a sportegyesületek éltek. Ezt nem mi határoztuk meg, hogy ebben vidékiek vagy budapestiek vehetnek részt, ez a kör így alakult ki, ennek formájában.

Novák Előd úr említette, hogy miért nem emeljük fel 60 évre. Ezt meg fogjuk vizsgálni, de azért azt tisztelettel jelenteném vagy jelezném, hogy nagy általánosságban az ehhez hasonló törvényjavaslatoknál a normaszövegben 15 év szokott lenni, ez a mi külön kérésünk volt, hogy itt emeljük meg 30 évre, de meg fogjuk vizsgálni, hogy van-e annak bármilyen akadálya, hogy megemeljük 60 évre. A sportszakmai vitákat említettem.

Még annyit szeretnék mondani, hogy szerintem ebben, ahogy elmondtam a személyes találkozásunk során is Novák Előd úrnak, én mélységesen egyetértetek, és szerintem a közeli jövőben érdemes lesz figyelni a híreket akár a labdarúgás, akár más sportág tekintetében, hogy milyen új szabályozók lépnek életbe, mert lehet, hogy nem látványos, de a háttérben folyamatos a munka, és ebben, ahogy elmondtam korábban is, abszolút hasonló álláspontot képviselek a képviselő úrral.

Köszönöm még egyszer mindenkinek a hozzászólásokat, és kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezménye kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács**

sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11421. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Schmidt Ádám úrnak, a Honvédelmi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen újfent a lehetőséget. A mozgás alapvető szükséglet és egyben örömforrás is minden ember számára. A sport nem csupán szórakozás és verseny, hanem egy olyan összekötő erő is, amely nemzeteket és közösségeket egyesít. Mi, magyarok büszkék lehetünk arra, hogy nemcsak a versenysportban, hanem a sport iránti szeretetben és elhivatottságban is globálisan kiemelkedünk. Eredményeinket és sportteljesítményeinket nemcsak a pályán elért sikerek, hanem a lelátókon megjelenő közönség is tanúsítja. A szurkolás kultúrája, a közösségi élmény, amelyet a sportesemények teremtenek, mélyen gyökerezik a magyar társadalomban.

(9.50)

Hazánkban a sport nemzetstratégiai ágazat. Ez nem csupán a versenysportot jelenti, hanem egy olyan területet is, amely az egész társadalom számára alapvető fontosságú. A sport közösségi összetartó ereje, a fiatalok számára kínált lehetőségek, valamint a sport által generált gazdasági és kulturális hatások mind-mind a jövőbe történő befektetést jelentik. Kormányunk évek óta felismeri a sport fontosságát, és ennek megfelelően kiemelt figyelmet fordít a sportágak fejlesztésére, a sportinfrastruktúra bővítésére, valamint a sportesemények nemzetközi szintű megrendezésére.

Budapest a világ sportkedvelő központjává vált, évről évre újabb és újabb rangos nemzetközi eseményeknek ad otthont. E sportesemények nemcsak a magyar sportolókat és csapatokat, hanem a nemzetközi közönséget is összekapcsolják. A sport tehát nemcsak szórakoztató eseménysorozat, hanem eszköz is a nemzeti összetartozás erősítésére, amely erőteljes társadalmi, gazdasági és kulturális tényezővé vált. Ezt az alapot tovább kell erősítenünk, hogy a jövő generációi is az egészséges életmódot és a sportban való részvételt tekintsék normának.

Tisztelt Országgyűlés! A sport legnagyobb vonzereje nemcsak a versenyszellemben, hanem az események biztonságában is rejlik. Az utóbbi évek tapasztalatai alapján látható, hogy Magyarországon a sportesemények látogatottsága jelentősen megnövekedett. A magyar labdarúgó-válogatott mérkőzései

már nemcsak sportesemények, hanem családi rendezvények is, ahol a szurkolók és a nézők együtt ünneplik a sportot. Ezt a fejlődést nemcsak a pályán elért eredmények, hanem a rendezvények környezetének biztonsága is segítette. A nézőtéri hangulat és a sportszerű viselkedés olyan tényezők, amelyek elengedhetetlenek a sportesemények sikeres megvalósulásához.

A sportesemények biztonsága azonban nem csak a pályán mutatott teljesítményről szól. A nézők védelme és a zavartalan élmény biztosítása érdekében a sporttörvény nézőtéri biztonságra vonatkozó előírásai a gyakorlati tapasztalatokat is tükrözik. A sportesemények körüli biztonságra vonatkozó előírások folyamatos fejlődése biztosítja a nézők és a sportolók védelmét egyaránt.

Tisztelt Országgyűlés! A sport nemcsak nemzeti, hanem nemzetközi dimenzióval is rendelkezik. Magyarország Kormánya kiemelt célként tűzte ki, hogy a nemzetközi sportversenyek magas színvonalon kerüljenek hazánkban megrendezésre. Ehhez szükséges az infrastruktúra és a megfelelő rendezvényszervezési háttér biztosítása. Az események szakszerű és sikeres lebonyolításához a rendvédelmi szervek és a szervezők összehangolt munkája kulcsfontosságú. Az erőszakos cselekmények, a rendzavarás és az egyéb rendellenes magatartás hosszú ideje kísérik a labdarúgóeseményeket, és ezek hatással lehetnek a szurkolók biztonságára, valamint a rendezvények zökkenőmentes lebonyolítására.

Tisztelt Országgyűlés! Az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságáról szóló egyezménye ebben a tekintetben kiemelt jelentőséggel bír. Az egyezmény célja, hogy az érintett felek, beleértve a kormányt, a rendőrséget, szervezőket, sportolókat és szurkolókat, közösen biztosítsák a biztonságos, védett és barátságos környezetet mindenki számára. Az egyezmény egyik alapvető célja, hogy megelőzze a jogsértő magatartást, és büntetőintézkedéseket alkalmazzon azokkal szemben, akik erőszakot alkalmaznak, vagy megzavarják a sportrendezvények lebonyolítását. Az ilyen típusú intézkedések célja, hogy minden sportrendezvény biztonságos környezetet teremtsen a családok és a szurkolók számára, miközben elősegíti a sport iránti tiszteletteljes és sportszerű hozzáállást.

A sport tehát nemcsak egy fizikai aktivitás, hanem egy társadalmi és nemzeti erejű összefogás is, amelynek fenntartása érdekében folyamatosan dolgozni kell. Az egyezményben foglalt jogszabály-módosítással nem járnak, tekintettel arra, hogy a hazai hatályos jogszabályok és a mérkőzések megszervezésének gyakorlata mindenben megfelel az egyezményben foglaltaknak. A kormány sportpolitikai célkitűzései és a sportesemények biztonságának folyamatos fejlesztése révén Magyarország nemcsak a nemzetközi sportvilágban tölthet be kiemelkedő szerepet, hanem biztosíthatjuk a jövő sportolóinak és szurkolóinak a biztonságos és inspiráló környezetet.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk álló évek egyik legfontosabb kihívása, hogy a sport mint nemzetstratégiai ágazat továbbra is hozzájáruljon nemzetünk erősödéséhez, a közösségi élményekhez és a nemzetközi sporttársadalomban betöltött meghatározó szerepünkhöz. A sport biztonságos, élvezetes és felemelő élmény kell legyen minden magyar állampolgár számára, és ezen célok elérése érdekében közösen kell dolgoznunk.

Kérem, támogassák ezen célok megvalósítását a törvényjavaslat elfogadásával, hogy a magyar sport továbbra is példaértékű módon szolgálja a nemzeti összetartozást és a jövő generációinak egészségét. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szabó Tünde képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő T/11421. számú törvényjavaslat számos előremutató intézkedést tartalmaz, melynek fő célja, hogy az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztosításához és biztonságához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezménye kihirdetésével lehetővé tegye sportrendezvények biztonságos, védett és barátságos környezetben történő megrendezésének lehetőségét, az erőszakos cselekmények, a rendezavarás és egyéb, nem megfelelő magatartások megelőzését.

Magyarország Kormánya, ahogy azt államtitkár úrtól is hallhattuk, 2010-ben kiemelt nemzetstratégiai ágazattá nyilvánította a sportot, felismerte a sportvilág jelentőségét az ország hosszú távú fejlesztése szempontjából. A kormány az utóbbi esztendőben minden kihívásra reagált, és versenyelőnyt is szerzett Magyarországnak, hiszen kiváló sporteredményeink mellett nemzetközi sportesemények rendezőjeként is világszerte számos elismerésben lehetett részünk. Éppen ezért a magyar nemzet érdekeit és jövőjét a sport kiemelése és a sportrendezvények fokozott biztosítása együttesen szolgálja.

Az Európa Tanács új egyezménye egy korszerű megközelítést tartalmaz. Nem csupán a rendvédelemre helyezi a hangsúlyt, hanem a megelőzésre, a szurkolókkal való párbeszédre és a szolgáltatás színvonalának javítására is. Mindemellett a sportesemények nemcsak kiváló szórakozást nyújtanak, hanem fontos és értékes közösségeket is építenek, érdekösségeket és értékösségeket közvetítenek. Az Európa Tanács új egyezménye alapvető elveket lefektető keretdokumentumként szolgál, és innovatív, korszerű megközelítéseket alkalmaz. Ennek érdekében a felek

a biztonsághoz, a biztosításhoz és a szolgáltatásnyújtáshoz kapcsolódó integrált, több szervezetet érintő és kiegyensúlyozott megközelítést fogadnak el, amely a hatékony helyi, nemzeti és nemzetközi partnerség és együttműködés szellemiségén alapul.

Az új egyezményhez való csatlakozás megerősíti Magyarország elköteleződését a nemzetközi biztonsági normák mellett, és egyúttal lehetőséget ad arra is, hogy hazai tapasztalatainkat megosszuk más országokkal, valamint megerősíti a tagok szorosabb egysége melletti kiállást, a sportrendezvények biztosítása és a jogrend melletti elköteleződést, elismerve azt, hogy a labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények szervezésében részt vevő valamennyi szervezetnek és érdekelt félnek támogatnia kell az Európa Tanács alapvető értékeit, így a társadalmi kohéziót, a toleranciát, a tiszteletet és a megkülönböztetésmentességet.

Az egyezményben a felek azt is biztosítják, hogy a nemzeti jogi szabályozási vagy igazgatási keretek megköveteljék, hogy a rendezvényszervezők valamennyi partnerszervezettel egyeztetve biztonságos és védett környezetet biztosítsanak minden résztvevő és néző számára, valamint gondoskodnak arról is, hogy a stadionok befogadó és barátságos környezetet nyújtsanak a társadalom minden rétege felé, így a gyermekeknek, az idősebbeknek és a fogyatékkal élő személyeknek is.

A tiltott magatartás szankcionálásán és a rendőrségi stratégiákon túl a nemzetközi együttműködés megerősítése is új szintre léphet a tapasztalatok megosztásával és a bevált gyakorlatok kidolgozásában való részvétellel kapcsolatos összefogás által. Az egyezmény hatálya a hivatásos versenyrendszerben részt vevő labdarúgó-szervezetek és nemzetközi válogatottak részvételével mérkőzésekre és bajnokságokra terjed ki, de annak előírásait a csatlakozó államok szélesebb körben is alkalmazhatják.

(10.00)

Ennek értelmében a régi, 1985-ös egyezmény helyére egy korszerű, kihívásoknak megfelelő megoldás születik, és megteremtődik annak a lehetővé tétele, hogy a labdarúgó- és egyéb sportrendezvények védett és kellemes környezetet nyújtsanak mindenki számára.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt esztendő során Magyarország megmutatta, hogy bármilyen sporteseménynek világszínvonalú szervezést és lebonyolítást tud biztosítani, legyen az atlétikai vb, labdarúgó-Eb vagy Európa-liga-döntő. Mindez egyértelmű visszajelzése annak, hogy hazánk biztonságos, kiszámítható és vonzó helyszín a nemzetközi sportesemények számára.

Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat a sport-szféra valós igényeit kezeli, előremutató rendelkezéseket tartalmaz, így a Fidesz képviselőcsoportja ennek értelmében támogatja a benyújtott törvényjavaslatot,

és ezt tisztelettel javasoljuk az Országgyűlés számára is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzésekkel és egyéb sportrendezvényekkel kapcsolatos egyezménye kihirdetését csak azért támogatja a Mi Hazánk Mozgalom, mert ha nem ratifikálnánk az új egyezményt, akkor vélhetően, gondolom, szankciókat kellene elszenvednünk sportrendezvényeken, sportversenyeken való részvétel terén. De fel kell hívjuk a figyelmet, ha már sajnos a kormány nem teszi, az MLSZ meg gyakran a polkorrekt nemzetközi szabályokon is túltesz, hogy a balliberális érdekeket kiszolgáló FIFA és UEFA szótárában a rasszizmus elleni küzdelem már a bevezetése óta az Európa előzőnlését megakadályozni kívánó nemzeti érzelmű szurkolók elleni fellépést jelenti valójában sajnos. Az Európa Tanács most ratifikálni javasolt 2016-os egyezményének 10. cikke tűnik a legkritikusabbnak, mivel az széles körű szankcionálási kört is tartalmaz. De a részletszabályok megalkotása nemzeti szinten valósul meg, ezért például ez a nemzetközi egyezmény önmagában nem eredményezné azt, hogy Nagy-Magyarország-molinót ne lehessen használni a lelátókon, az már inkább az MLSZ túlkapása.

A Mi Hazánk Mozgalom nem támogat drasztikusabb korlátozást a szurkolói jogok tekintetében, sőt például a pirotechnikai eszközök szabályozott használatának engedélyezésére volna végre szükség, persze ellenőrzött keretek között, tehát például felelős személy kijelölése legyen kötelező. Mert fontos a biztonság, de az inspiráló környezet maguknak a sportolóknak is kiemelkedően fontos. Ezért kérem javaslatunk megfontolását. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Mihálffy Béla képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

MIHÁLFY BÉLA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés előtt lévő T/11421. számú, a Honvédelmi Minisztérium által benyújtott törvényjavaslat az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezménye kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzések

megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szól.

A törvényjavaslat egy fontos nemzetközi egyezmény kihirdetését célozza, valamint egy korábbi, mára már elavulttá vált dokumentum, az Európa Tanács témát szabályzó korábbi, 1985. évi, a sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzések megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondását is magában foglalja.

A javaslat középpontjában az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságának biztosítására, valamint az ott nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó integrált megközelítésről szóló egyezmény áll. Magyarország ezt az egyezményt 2021. június 2-án írta alá, és most elérkezett az idő arra, hogy a kihirdetéséről is törvény születhessen. Egyúttal ezzel a lépéssel a korábbi, 1985-ben aláírt és a sportrendezvényeken, különösen a labdarúgó-mérkőzések megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezményt is hivatalosan felmondjuk.

De miért is van szükség ezekre a változtatásokra? A mostani egyezmény egy új szemléletmódot képvisel, célja, hogy a labdarúgó- és más sportrendezvények biztonságos, védett és barátságos környezetet nyújtsanak minden résztvevő számára, legyen szó szurkolóról, sportolóról vagy éppen szervezőkről. Ez az egyezmény nem előír, hanem irányt mutat, olyan alapelveket fektet le, amelyek mentén a tagállamok, köztük Magyarország együttműködésen, partnerségen alapuló rendszert építhetne ki a sportbiztonság terén. Kiemelt szerep jut benne a különböző szereplők, a rendvédelmi szervek, a sportklubok, az önkormányzatok, a civil szervezetek közötti összehangolt munkának; és természetesen a szurkolók is részei ennek az ökoszisztémának.

A Magyar Labdarúgó Szövetség teljes mértékben támogatja az egyezményben foglaltakat. A dokumentumban szereplő alapelvek összhangban állnak az UEFA és a FIFA alapvető szabályaival és célkitűzéseivel, és az MLSZ saját szabályzataiban is már tükröződnek ezek az elvárások.

Fontos hangsúlyozni, hogy a törvényjavaslat elfogadása nem ró új kötelezettségeket hazánkra, nem jelent pluszadminisztrációt, és nem nyit lehetőséget visszaélészerű joggyakorlásra sem. Az egyezmény egyfajta keretet biztosít, amelyhez igazodni lehet a nemzetközi elvárások mentén.

Miért is most van szükség ennek a törvényjavaslatnak az elfogadására? 2026-ban Magyarország rendezzi a labdarúgó Bajnokok Ligája döntőjét a budapesti Puskás Arénában. Ez hatalmas sportdiplomáciai lehetőség. Ennek előkészítéseként az Európa Tanács szakértői delegációja 2025 októberében látogatást tesz hazánkban, hogy megvizsgálják, miként felelünk meg az egyezményben foglalt biztonsági és szervezési normáknak. Ahhoz, hogy ez a látogatás sikeres legyen, elengedhetetlen az egyezmény törvénybe iktatása még az

idei év első felében. Ez nemcsak jogi, hanem nemzetközi presztízs kérdés is, egyúttal annak a jele, hogy Magyarország elkötelezett a sportesemények biztonságának garantálása, valamint a szurkolói kultúra fejlesztése mellett.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem önöket, hogy a KDNP-frakcióhoz hasonlóan támogassák ezt a törvényjavaslatot, hogy Magyarország továbbra is megbízható partnere legyen a nemzetközi sportéletnek, és példát mutasson a felelős, biztonság tudatos rendezvényszervezés terén. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett, megkérdezem, hogy képviselőtársaim közül kíván-e valaki felszólalni a továbbiakban a napirend keretében. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Schmidt Ádám: Nem, köszönöm.)* Államtitkár úr jelzi, nem kíván reagálni.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel a következő napirendi pontunkhoz a kormány részéről még a kormányt képviselő miniszterhelyettes úr nem érkezett meg, így az ő megérkezéséig, várhatóan tíz percre szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.10-10.34)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: Mihálffy Béla és Barkóczy Balázs)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik az **egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11424. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlési Képviselők! Az ügyvédi tevékenységhez kapcsolódó törvények módosítása az ügyvédi tevékenységet végzők, valamint az ügyvédi igazgatás kamarai szervei részéről érkező visszajelzések és tapasztalatok alapján, illetve a joggyakorlat során felmerülő igények figyelembevételével vált szükségessé. Az ügyvédi tevékenység szabályozásának módosítása azzal a céllal történik, hogy a jogrendszerben bekövetkezett változásoknak megfelelően pontosítsuk és kiegészítsük a szabályokat, és egyben növeljük a jogszabályi koherenciát. Fontos célkitűzés, hogy a kamarai eljárások

hatékonyága is tovább javuljon, és a jogalkotás naprakészen reagáljon a változó joggyakorlatra.

Tisztelt Ház! Az ügyvédi törvény módosításával az ügyvédeknek lehetősége nyílik további jogász szakértelemmel végezhető tevékenységek ellátására, mindezt úgy, hogy közben a függetlenségüket garantáló összeférhetlenségi szabályok nem sérülnek.

Az adatvédelmi tisztviselői tevékenység a kiegészítő ügyvédi tevékenységek közé kerül, amely így az ügyvédi működés keretein belül végezhetővé válik. A fenntarthatósági tanácsadási szolgáltatói tevékenységet pedig - köznapi nevén az ESG-tanácsadást - a módosítás az ügyvédi tevékenységgel nem összeférhetetlen tevékenységként szabályozza. Ez alapján az ügyvédi működésük keretein belül, az ESG-törvény előírásai szerint és az ESG-tanácsadók nyilvántartásába való bejegyzés alapján ügyvédek végezhetik ezt a tevékenységet.

Tisztelt Országgyűlés! Az ügyvédi törvény módosításával bővül az a személyi kör, akik a hivatásuk ellátása során ügyvédi joggyakorlatként elismerhető gyakorlatot szereznek. Alapvető célja a jogász hivatásrendek közötti mobilitás és az átjárhatóság növelése.

Az igazságszolgáltatásban szerzett tapasztalatok, valamint a jogász szakértelem szélesebb körű áramlása jelentős előnyökkel járhat a jogrendszer számára. Ennek elősegítése érdekében fontos, hogy azok a jogászok, akik jogi szakvizsgával rendelkeznek, a különböző jogi területeken, például bírósági végrehajtóként, bírósági titkárként, alügyészként, közjegyzőhelyettesként vagy bírósági végrehajtó-helyettesként szerzett tapasztalataikat ügyvédként is kamatoztathassák.

A törvénymódosítás célja, hogy a szakemberek számára lehetőséget biztosítson arra, hogy a különböző jogász területeken szerzett tapasztalataikat ügyvédként hasznosíthassák, ezzel is támogatva a hivatásrendek közötti átjárhatóságot és a jogi szakértelem bővítését.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az ügyvédek fegyelmi felelősségének megállapításához kapcsolódó eljárási szabályozásban a módosítás több pontosítást is eszközöl, többek között megteremti az írásbeli figyelmeztetés lehetőségét az olyan kisebb súlyú fegyelmi vétség megállapítása esetén, amikor a fegyelmi vétség súlya a fegyelmi büntetés kiszabását nem teszi ugyan indokolttá, azonban az eljáró fegyelmi tanács a rosszallását kifejezésre juttatja.

A törvényjavaslat helyére tesz továbbá egy vitatott megítélésű és az ügyvédi kamaráknak meglehetősen sok felesleges adminisztrációt okozó intézményt, amikor megszünteti a területi kamara elnökével közölt lemondást mint egyoldalú, azonnal hatályosuló, a kamarai tagság megszűnését eredményező lehetőséget. Hangsúlyozom, hogy a módosítás nem szünteti meg a tagságról való lemondás lehetőségét, azonban a tagnak a területi kamarától kell kikérnie a tagság megszüntetését. Így a megszüntetés törvényi feltételei

a hatósági eljárásban ellenőrizhetővé válnak a tagság megszüntetése előtt, és így a kamarának nem utólag kell gondoskodnia például a volt tag lezáratlan ügyeiről.

Tisztelt Országgyűlés! A módosítás több, a gyakorlatban, az ügyvédek mindennapi ügyintézésében jelentős problémát kezel. A jogügyletek biztonságát erősítő adatigénylés, vagyis az úgynevezett JÜB használata során a rendszerben igényelt visszaigazolás minden esetben tartalmazza az azonosítással érintett személy személyi azonosítóját is.

A módosítás ezzel összefüggésben megteremti az adatigénylés jogalapját, ami az ügyvédi törvény mellett a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosítási kódok használatáról szóló törvény kiegészítését is szükségessé teszi.

Az ügyvédi törvény kiegészítése a fentiekben túl a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti hitelintézetek kamarai jogtanácsosainak eljárási kereteit is érinti. A hitelintézeti működés egy speciális formájában az ügyfelek nem a hitelintézet alkalmazottjaival, hanem az általa alkalmazott vagy megbízott közvetítőkkel találkoznak. Ebben az esetben az ügyletkötési folyamatnak a személyes jelenlétet igénylő részei a közvetítő részvételével zajlanak. Így a módosítás megteremti annak lehetőségét, hogy a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő közvetítők azonos feltételek mellett végezhesenek a kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenységével összefüggő részfeladatokat, mint a hitelintézetek e követelményeknek megfelelő alkalmazottai.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A jogi segítségnyújtásról szóló törvény módosítása lehetővé teszi, hogy a jogi segítségnyújtó szolgálat a sürgősség külön igazolása és a további feltételek vizsgálata nélkül intézkedjen pártfogó ügyvéd kirendelése iránt, ha azt a támogatott fél felkérésére nem vállalták. A jogi segítségnyújtó szolgálat külön igazolás nélkül azonnal intézkedhet pártfogó ügyvéd kirendelése iránt, amely csökkenti az eljárás résztvevőinek adminisztratív terheit, és javítja az eljárás hatékonyságát.

(10.40)

Tisztelt Országgyűlés! A javasolt módosítások célja, hogy korszerűsítsék és hatékonyabbá tegyék az ügyvédi tevékenységet szabályozó jogszabályokat, hogy azok jobban megfeleljenek a modern joggyakorlat elvárásainak. A javaslatok figyelembe veszik a jogi szakma fejlődését, és biztosítják, hogy az ügyvédek és más jogi szakemberek munkája továbbra is a jogállamiság és az igazságszolgáltatás alapelveit tükrözze.

Kérem, támogassák a módosításokat, amelyek hozzájárulnak az ügyvédi tevékenység magas szintű gyakorlásához és a jogrendszer működésének hatékonyságához. Kérem a tisztelt Házat, támogatott szavazatával járuljon hozzá a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalások következnek. Megadom a szót Pajtkó Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény immáron 2018. január óta hatályos. A módosítások szükségességét elsősorban a Magyar Ügyvédi Kamara vetette föl, és a javaslat a kamarával folytatott egyeztetések eredménye alapján készült el. A törvényjavaslattal érintett módosítások nem nagy terjedelműek, ugyanakkor átfogják az ügyvédségről szóló törvény egészét.

A célja, ahogy arra államtitkár úr is utalt, az ügyvédi tevékenység szabályainak pontosítása, azok kiegészítése és a jogrendszerben időközben bekövetkezett változások mintegy lekötése. A javasolt módosítások erősítik a szabályozás koherenciáját, és növelik a kamarai eljárások hatékonyságát.

Miután a törvénymódosításban szereplő jogintézmények konkrétak, így az általam elmondottak szükségszerűen bizonyos értelemben átfedik az előterjesztő által elmondottakat. Jelesül: az ügyvédekről szóló törvény 19. §-át érintő módosítás révén valóban bővül az a személyi kör, akiknek a tevékenységük gyakorlása folytán az abban eltöltött időt az ügyvédi joggyakorlatként elismerendő gyakorlatnak kell számítani. Ezzel a módosítással valóságosan az igazságügyi hivatások közötti átjárhatóság megtörténik, ugyanis a javaslat szerint immáron nemcsak a közjegyzők, hanem a bírósági végrehajtóként, bírósági titkárként, alügyészként, közjegyzőhelyettesként és bírósági végrehajtó-helyettesként végzett jogászai munka is ügyvédi gyakorlatként ismerhető el gyakorlati időként, helyesen.

Az adatvédelmi tisztviselői tevékenység ellátása - mint az ügyvédi tevékenységgel átfedésben lévő tevékenység - kapcsán pedig nem indokolt, hogy ezt a tevékenységet az ügyvédi tevékenységet gyakorló csak a működési körén kívül mint nem összeférhetetlen tevékenységet végezhesse. A módosítás révén az adatvédelmi tisztviselői tevékenység kiegészítő ügyvédi tevékenységnek minősül, és ekként az ügyvédi működés keretein belül végezhető.

Mindannyian tudjuk, akik gyakorló ügyvédek voltunk, hogy a munkánk részét képezte a jogügyletek biztonságával összefüggésben a személyazonosítással érintett személyek adatainak a nyilvántartással való egyeztetése és a bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése. Ezt hívjuk úgynevezett JÜB-rendszernek. A javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorlók által igényelhető adatok körét, ahogy államtitkár úr is utalt rá, kiterjeszti a személyi azonosítóra, hiszen a JÜB-rendszerben igényelt visszaigazolás ezt minden esetben tartalmazta és tartalmazza. A módosítás ugyanakkor szükségszerűen

érinti a személyazonosító jel helyébe lépő azonosító módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény rendelkezéseit is.

Az ügyvédekről szóló törvény 66. §-ának kiegészítésére vonatkozó javaslat a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 8. §-át érinti, a hitelintézetek kamarai jogtanácsosainak eljárási kereteit tágítja. A lényege szerint a hitelintézeti működésnek egy speciális formájában a hitelintézetek esetében az ügyfelek a hitelintézet által alkalmazott vagy megbízott közvetítővel találkoznak. Ezekben az esetekben az ügyletkötési folyamatnak a személyes jelenlétet igénylő részei a közvetítő részvételével zajlanak. A módosítás megteremti annak a lehetőségét, hogy az ügyvédi kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő közvetítők azonos feltételek mellett végezzenek a kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenységével összefüggő részfeladatokat, mint a hitelintézetek meghatározott követelményeknek is megfelelő alkalmazottai.

A módosító javaslat érinti az ügyvédi fegyelmi eljárás rendelkezéseit is. Helyesen, megteremti a fegyelmi tanács részére, hogy kisebb súlyú fegyelmi vétség megállapítása esetén írásbeli figyelmeztetést alkalmazzon az eljáró tanács, és egyben szüntesse meg az eljárást, ugyanakkor a rosszallását ki tudja fejezni a figyelmeztetéssel. Nyilvánvalóan ez azokban az esetekben képzelhető el, amikor a fegyelmi vétség súlya nem indokolja fegyelmi büntetés kiszabását.

A módosítás megszünteti az ügyvédek részére a lemondás mint a területi kamarával közölt egyoldalú, azonnal hatályosuló, a kamarai tagság megszűnését eredményező lehetőséget. Ahogy államtitkár úr is mondta, nem szűnik meg a tagságról való lemondás lehetősége, azonban a tagnak a területi kamarától kell kérnie a tagság megszüntetését, így a megszüntetési folyamat a törvényes feltételeknek megfelelő, szabályozott eljárás keretében történik, az felügyelhető lesz. Korábban több kolléga visszaélt ezzel, az azonnali lemondás lehetőségével.

A módosítás az ügyvédi irodák vonatkozásában bővíti azon adatok körét, amelyek a kamarai nyilvántartásban közhitelesen, nyilvánosan is megismerhetők. Ennek alapján az ügyvédi irodák a jegyzett tőkék mértékét is közzé kell hogy tegyék, bárki által megismerhető ez az adat is.

A módosítás továbbá érinti a kirendelt védői díjak megelőlegezését is. Ennek a lényege, hogy az erre vonatkozó, az igazságügyi miniszter és a Magyar Ügyvédi Kamara között megkötendő közfeladat-ellátási szerződés szabályai módosítása révén a Magyar Ügyvédi Kamara kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság is lehet a szerződés alanya. Ez is segítséget jelent, könnyebbé teszi.

(10.50)

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény módosítása pedig lehetővé teszi, hogy

a jogi segítségnyújtó szolgálat sürgősség külön igazolása nélkül intézkedhessen pártfogó ügyvéd kirendelése iránt, amennyiben a támogatott fél felkérésére azt nem vállalták a kollégák. A módosítás nemcsak csökkenti az eljárás résztvevőinek adminisztratív terheit, de gyorsítani is fogja az eljárást.

A módosító javaslat továbbá lehetővé teszi, hogy az igazságügyi miniszter az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletben az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvételi eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megállapíthasson.

A módosító javaslat ezenfelül tartalmaz úgynevezett technikai módosításokat, amelyek a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvényt, illetve a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatot tevők nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvényt érintik, és tartalmaz néhány nyelvhelyességi rendelkezést is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Miután a törvényjavaslat alapos, érdemi egyeztetés alapján született, annak rendelkezései tükrözik a joggyakorlat elvárásait, azok hatékonyabbá teszik az ügyvédek általi jogszolgáltatást, illetve az ügyvédekre vonatkozó kamarai eljárásokat, kérem, hogy támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Az ügyvédi tevékenység egy magas presztízsű, társadalmilag is megbecsült hivatás. Az ügyvédek munkája számos esetben nélkülözhetetlen, például, hogy a jogállam megvalósulhasson, és az olyan fontos demokratikus alapelvekhez is nélkülözhetetlen, mint az ártatlanság vélelme, a védelemhez való jog és a törvény előtti egyenlőség. A jelenleg hatályos ügyvédi tevékenységről szóló törvényt 2017-ben fogadta meg el az Országgyűlés, és 2018. január 1-jén lépett hatályba. Az elmúlt években a joggyakorlat alkalmazása során számos tapasztalatra tetek szert az ügyvédi tevékenységet gyakorlók és az ügyvédi igazgatás kamarai szervei.

A Magyar Ügyvédi Kamara és az igazságügyi tárca egyeztetései alapján került az Országgyűlés elé a mostani törvényjavaslat. A módosítási célokról államtitkár úr és fideszes képviselőtársam is beszélt, ezért ezzel nem húznám a tisztelt Ház figyelmét és idejét, csak nagyon fontosnak tartom azt, hogy ez a módosítás növeli az igazságügyi hivatásrendek közötti átjárhatóságot, amely lépés hozzájárul a különböző területeken megszerzett tapasztalatok és a szakértelem igazságszolgáltatáson belüli áramlásához. Nyilvánvalóan itt a különböző hivatásrendek

között a munkaerő-áramlás egy olyan kérdés, amelyet érdemes bürokráciamentesen és kellő odafigyeléssel rendezni.

A törvényjavaslat további módosításai érintik még a kamarai hatósági eljárások részletszabályainak a körét. Az ügyvédi kamarai tagfelvételhez ezentúl nem szükséges külön ügyvédi joggyakorlatot igazolniuk, akik korábban bírósági végrehajtóként, bírósági titkárként, alügyészként, közjegyzőhelyettesként vagy végrehajtó-helyettesként működtek mint jogászok, a szolgálatban eltöltött gyakorlati idejük tehát innentől kezdve elismerhetővé válik.

Az államtitkár úr által elmondottak figyelembevételével a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Megkérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e felszólalni az adott napirendünk keretében a továbbiakban. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök úr, csak röviden szeretném megköszönni a képviselők és a képviselőcsoportok támogatását, és remélem, hogy ez a zárószavazásnál is megmutatkozik majd. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11423. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Hazánk folyamatosan bővülő nemzetközi gazdasági kapcsolatai és a polgárok növekvő mobilitása következtében a polgári jog által szabályozott, határokon átnyúló jogviszonyok száma továbbra is növekvő tendenciát mutat. Különösen igaz ez a szomszédos, jelentős magyar nemzeti kisebbség által lakott országok tekintetében. Mindez a külföldi elemmel rendelkező jogviták rendezésével kapcsolatos szabályozás

jelentőségét növeli, amely igazán hatékony akkor lehet, ha nemzetközi megállapodásokon alapul.

Legyen szó polgári ügyben keletkezett iratok külföldön történő kézbesítéséről vagy határon átnyúló bizonyításvétel lefolytatásáról, a magyar bíróság akkor tud hatékonyan eljárni, ha az érintett külföldi állam bírósági vagy hatósági szervei ehhez jogsegélyt nyújtanak. Ugyanígy a magyar állampolgárok külföldi jogvitáiban is kiemelt fontosságú a megfelelő eljárási jogsegély biztosítása vagy a jogi segítségnyújtásban való részesülés lehetősége. Kiemelt érdekünk a magyar bíróság határozatainak Magyarországon kívül történő érvényesítése. Ez akkor biztosított, ha azon állam, ahol ezt a határozatot bemutatják, nemzetközi megállapodásban vállalja a magyar határozat elismerését és végrehajtását.

Jelenleg Magyarországnak összesen 28 olyan nemzetközi egyezménye van hatályban a jogutódlások miatt 43 állammal, amely vagy önállóan, vagy a bűnügyi területtel együtt szabályozza a polgári ügyekben történő igazságügyi együttműködést. Nyilvánvaló, hogy az évtizedekkel ezelőtt, a maitól jelentősen eltérő politikai, gazdasági, társadalmi és jogi környezetben keletkezett jogsegélyegyezmények döntő többségének számos rendelkezése mára elavulttá vált, modernizálást igényel. A tapasztalatok azt mutatják, hogy az időközben megváltozott jogviszonyokban felmerülő egyes kérdéseket az egyezmények nem kielégítően szabályozzák, illetve bizonyos eseteket pedig egyáltalán nem rendeznek.

Szükséges kiemelni továbbá, hogy a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvénnyel a vonatkozó magyar belső jogi szabályozás jelentősen megújult, ami önmagában is figyelemmel van a nemzetközi jogfejlődés tendenciáira. Ennek hatására viszont a modernizált magyar belső jog és az elavult rendelkezéseket tartalmazó jogsegélyszerződések között is fokozódott az inkoherencia. Nem csupán az elhangzott indokok, hanem az európai uniós tagságból fakadó kötelezettségünk is indokolja a hatályos kétoldalú jogsegélyegyezményeink felülvizsgálatát.

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 351. cikke, illetve a csatlakozási okmány 6. cikkének (10) bekezdése a tagállamok kötelezettségévé teszi a csatlakozásuk előtt kötött nemzetközi egyezményekben vállalt kötelezettségeik és az uniós jog közötti összeegyeztethetlenségek kiküszöbölését. Kétoldalú polgári jogsegélyszerződéseink modernizálása tehát egy különösen indokolt, de jelentős kihívásokkal nehezített feladat.

Tisztelt Ház! Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben történő együttműködést jelenleg az 1969. évi 1. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a Magyar Népköztársaság és a Jugoszláv Szocialista Szövetségi Köztársaság közötti, a kölcsönös jogsegélyről szóló, Belgrádban 1968. évi, március hó 7. napján aláírt szerződés szabályozza, amelyet az 1988. évi 1. törvényerejű rendelettel kihirdetett egyezmény módosított, illetve egészített ki.

A hatályos jogsegélyszerződés a polgári igazságügyi együttműködés legtöbb részterületét megfelelően átfogja. A jogsegélyszerződés alkalmazási tapasztalatai ugyanakkor azt mutatják, hogy az ugyan működőképes, megfelelő alapját adja a kétoldalú igazságügyi együttműködésnek, de javításra, modernizálásra szorul. Magyar szempontból jól azonosítható érdekek indokolták a hatályos jogsegélyszerződésnek egy új szerződéssel történő felváltását. A szerb fél ugyancsak jelezte határozott szándékát egy korszerűsített kétoldalú megállapodás létrehozására, így megteremtődött az alapja a tárgyalások megkezdésének.

(11.00)

Mindez jól illeszkedett a két állam közötti kapcsolat javulásának, bővülésének folyamatába is, amelyet a Magyarország és Szerbia közötti stratégiai együttműködési megállapodás fémjeléz. Az új jogsegélyegyezmény tervezetének többfordulós írásbeli egyeztetését követően a szakértői tárgyalásokra 2024 novemberében került sor, az azok eredményeként létrejött szöveg pedig 2024. november 14-én, Budapesten került aláírásra. Az új szerződés a polgári kereskedelmi ügyekben a hatályos kétoldalú jogsegélyszerződéshez képest korszerűbb és magyar szempontból kedvezőbb szabályozást tartalmaz. Nem állapít meg joghatósági és alkalmazandó jogra vonatkozó szabályokat, aminek következtében egyrészt a magyar jogalkalmazók a szerb vonatkozású ügyekben is a magyar jogot, illetve ahol van, az uniós jogot alkalmazhatják, másrészt az e területeket szabályozó uniós jogba ütközés lehetősége is kizárásra került.

Mindenekelőtt szükségesnek mutatkozott a párhuzamosan, tárgykör szerinti multilaterális egyezményrel és hatályos jogsegélyegyezménnyel egyaránt szabályozott ügyek helyzetének rendezése. Az uniós joggal való összhang biztosításának követelményét és az Unió külső szerződéskötési hatáskörét is szem előtt tartva az új jogsegélyegyezmény hatálya nem terjed ki azokra a területekre, amelyekben az igazságügyi együttműködést a vonatkozó multilaterális egyezmények rendezik. Ezen területek különösen a szülői felelősségi ügyek, valamint a gyermektartási és családi tartások egyéb formáinak nemzetközi behajtása körébe tartozó ügyek.

Hasonlóképpen nem terjed ki az egyezmény hatálya a választottbíráskodásra, miután e tárgyban mindkét állam részese a választottbíráskodásról szóló vonatkozó egyezménynek. További újítás a központi hatósági együttműködési mechanizmus részletesebb szabályozása a jogsegélyügyek intézése tekintetében. A technikai, digitális fejlődés biztosította lehetőségek szintén megjelennek az új jogsegélyegyezményben, így a bizonyításfelvétel körében a videókonferencia útján történő, határon átnyúló, közvetlen meghallgatásra is jogi lehetőség nyílik a jogsegélyegyezményben szabályozott keretek között. A bírósági és hatósági iratok másik államban történő kézbesítése körében az

eljárások hatékony, gyors lefolytatását elősegítő rendelkezés a közvetlen postai kézbesítés lehetővé tétele, természetesen a megfelelő garanciákkal övezve.

Tisztázásra került a magyar jogrendben a polgári ügyekben eljáró hatóságok szerepe és a jogsegélyegyezmény nyújtotta eszközök igénybevételének lehetősége, így a polgári ügyben eljáró gyámhatóságok vagy közjegyzők ugyanúgy élhetnek az új jogsegélyegyezmény által biztosított eszközökkel, mint a bíróságok. Határozataik is az utóbbiéhoz hasonlóan kerülnek a másik államban elismerésre és végrehajtásra. A határozatok kölcsönös elismerése és végrehajtása körében külön kiemelés érdemel, hogy az új szerződésben kiküszöbölésre kerültek azon problémák, amelyek különösen a nagyszámú, magyar-szerb kettős állampolgárok számára eredményeztek hátrányos helyzetet. A határozatok másik államban való elismerésének és végrehajtásának feltétele a határozatot hozó bíróság vagy hatóság joghatóságának fennállása, amely pedig sok esetben az érintett felek állampolgárságához kapcsolódik. Így e feltétel eddig éppen a kettős állampolgárok esetében eredményezte az elismerést biztosító rendelkezések alkalmazhatatlanságát, és ezért a határozatok jelentős része a másik államban nem nyert elismerést. Ez különösen személyi állapoti, családjogi ügyekben jelentett problémát a hazai gyakorlatban.

Az új szerződés szabályozása azonban már megfelelően rendezi a kettős állampolgárok speciális helyzetét. A szerződés hatályon kívül helyezi a hatályos jogsegélyszerződés polgári ügyekre vonatkozó rendelkezéseit, de a jogbiztonság érdekében egyben biztosítja az utóbbi időbeli hatálya alá tartozó határozatok elismerését és végrehajtását a továbbiakban is, immár a szerződés alapján. A törvényjavaslat gondoskodik a szerződés végrehajtásában elsődleges szerepet kapó magyar és szerb központi hatóság kijelöléséről is: az igazságügyért felelős miniszterre telepíti a szerződésből adódó központi hatósági feladatok ellátását, hasonlóan a hatályos jogsegélyszerződéshez.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslatban szereplő szerződés tehát a hatályosnál egy korszerűbb, a gyakorlatban a bíróságok és hatóságok által jobban alkalmazható és az állampolgárok fellépését megkönnyítő szabályozást tartalmaz. Ezzel a magyar belső jogi szabályozáshoz közelebb álló keretét hozza létre a Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben történő igazságügyi együttműködésnek, ezáltal hozzájárul a két állam viszonylatában felmerülő polgári jogvitáknak az eddigieknél gyorsabb rendezéséhez, a kétoldalú jogsegélyforgalom hatékonyabb intézéséhez.

Mindezek alapján kérem, hogy a törvényjavaslatot - annak megvitatását követően - támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalások

következnek. Megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Államtitkár Úr! Magyarország és Szerbia történelme sok évszázada, sok-sok szálon kapcsolódott és kapcsolódik egymáshoz. Különösen az elmúlt évtizedekben példamutatóvá vált a két ország közötti viszony. Jelentős mértékben erősödtek a gazdasági kapcsolatok, még olyan, ma különösen fontos területen is, mint az energiaügy. Kiváló az együttműködés a kultúra területén is; és akkor még nem szóltam a vajdasági magyar közösség és a hazánkban élő szerb nemzeti kisebbség fontos összekötőkapocs-szerepéről a két nép között.

A kiváló államközi kapcsolat szükséges mind a nemzetgazdasági és mind a nemzetbiztonsági szempontból stratégiai fontosságú érdekeink érvényesítése szempontjából - mutatott rá Szijjártó Péter külügyi és külgazdasági miniszter a közelmúltban. Az Országgyűlés előtt álló, elfogadásra és kihirdetésre váró jogsegélymegállapodás ennek a bizalomnak és partnersegnek mintegy az újabb bizonyítéka.

A jogsegélyegyezmény megalapozza a jövőre nézve a még szorosabb igazságügyi együttműködést, és fontos mérföldkövet képez a két ország közötti jogi együttműködés megerősítésében. Az egyezmény új szintre emeli a polgári és kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó ügyek intézésének hatékonyságát. A megállapodás nemcsak a jogbiztonságot erősíti, hanem hozzájárul a határon átnyúló, mind az állampolgárokra, mind a jogi személyiséggel rendelkező, mind a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági szereplők kapcsolataiból fakadó jogi eljárások egyszerűbb és gyorsabb rendezéséhez. Az együttműködés révén, ahogy államtitkár úr is utalt rá, csökkennek az eljárások költségei, rövidülnek a határidők, és a szabályozás egyértelművé válik. Fontos körülmény még, hogy a jogsegélyegyezmény szolgálja Magyarország nemzetközi kötelezettsége teljesítését, és megfelel az Európai Unió elvárásainak is.

A kormány célja, hogy minden magyar állampolgár, minden magyar gazdasági szereplő és minden, az egyezménnyel érintett hatóság, bíróság számára biztosított legyen az igényérvényesítéséhez, az igazságszolgáltatáshoz való gyors hozzáférés határon innen és határon túl is.

Tisztelt Ház! Miután országunk, állampolgáraink és minden, az egyezménnyel érintett szervezet érdekét szolgálja a törvényjavaslat, annak elfogadását a Fidesz-frakció támogatja. Kérem a képviselőtársaimat is, hogy támogassák a javaslatot, annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Szerbia Magyarország stratégiai partnere. A magyar-szerb kapcsolatok erősek, Magyarország és Szerbia nagyon sok kérdésben közös álláspontot képvisel, akár keresztény értékekről, akár migrációról, akár az Európát érintő fontos sorskérdésekről van szó, akár az energiabiztonságról. Magyarország támogatja Szerbia európai integrációját, és igyekszik segíteni ezt a folyamatot. Szerbia kulcsállam a Nyugat-Balkán stabilitásának és békéjének megőrzésében is. Magyarország és Szerbia számíthat egymásra. Kiváló az együttműködésünk számos fontos ügyben, mint például az energiaellátás biztosítása, valamint a közlekedési infrastruktúra összekötése kérdésében.

(11.10)

Megannyi közös magyar-szerb kétoldalú egyezményt tudunk megvalósítani - tudtunk az elmúlt időszakban is -, és a közös munka nem áll meg, hiszen Európa legmodernebb, legnagyobb és legszínvonalasabb határátkelőhelye épül majd meg Röszkénél, hogy a lehető leggyorsabban lehessen közlekedni a két ország között a két ország állampolgárainak, a vajdasági magyaroknak is, és persze annak a tranzitforgalomnak is, amely a nyugat-balkáni kikötőkből Európa belsejébe irányul.

Hazánk számára kiemelt fontosságú a szomszédos országokkal való igazságügyi kapcsolatok hatékony működése is, de Szerbia számunkra kulcsország a vajdasági magyarok miatt is. A vajdasági magyarság kiemelten fontos erőforrás és összekötő kapocs Magyarország és Szerbia között. Magyarország Kormánya kiemelten támogatja a vajdasági magyarok közöségét.

Igy tehát az igazságügyi kapcsolatok hatékony működése is napirenden van, amely az állampolgárok és a gazdasági szereplők számára biztosítja a határon átnyúló polgári és kereskedelmi ügyekben való könnyebb igényérvényesítést, az igazságszolgáltatáshoz való jobb hozzáférést, valamint a bíróságok és hatóságok hatékony együttműködését.

Az igazságügyi együttműködés továbbfejlesztése különösen fontos hazánk és Szerbia viszonylatában. A kétoldalú jogsegélyszerződést Magyarország még 1968-ban kötötte, és 1986-ban módosította, akkor még Jugoszláviával. A 2024. november 14-én Budapesten aláírt új magyar-szerb polgári jogsegélyszerződés egyértelműen előrelépést jelent a hatályos magyar-jugoszláv jogsegélyszerződéshez képest.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az új polgári jogsegélyszerződés rendelkezései lehetőséget adnak hazánk és Szerbia között a bírósági, hatósági eljárások felgyorsítására és az eljárások költségeinek csökkentésére, továbbá biztosítja a modern technikák alkalmazását a két ország igazságügyi hatóságainak együttműködése során, mindezzel pedig végső soron

megkönnyíti az állampolgárok igényérvényesítését. Az új jogsegélyszerződés megkötésével hazánk egyidejűleg teljesíti az uniós jogból adódó kötelezettségét is.

Az új jogsegélyszerződéssel kapcsolatban szeretnék két különösen fontos és jelentős részletet kiemelni. Az egyik a digitalizáció kérdése. A digitalizációs fejlesztéseknek köszönhetően az új szerződés biztosítja a bírósági eljárásokban a másik állam területén lévő személyek videokonferencia útján történő közvetlen meghallgatását is.

A másik ügy, amit szeretnék idehozni, az a magyar-szerb kettős állampolgárok ügyében történő előrelépés. Az új szerződésben meghatározott garanciális feltételek betartása esetén a másik állambeli határozatot el kell ismerni és végre kell hajtani, ezáltal nem szükséges ugyanabban az ügyben mindkét államban eljárást lefolytatni. Ezzel időt, adminisztrációt és pénzt is tudnak spórolni a kettős állampolgárok. Ez különösen fontos szempont a magyar-szerb kettős állampolgárok személyi állapoti és családjogi ügyeiben. A jelenleg hatályos magyar-jugoszláv jogsegélyszerződés még olyan időszakban született, amikor nem volt megengedett a kettős állampolgárság, így célszerű ezt módosítani.

A hatályos jogsegélyszerződés rendelkezéseinek alkalmazása sok esetben hátrányos helyzetet teremtett a kettős állampolgárokra nézve, és nem tette lehetővé a másik állambeli határozatok elismerését, így mindkét államban le kellett folytatni ugyanazt az eljárást. Az új jogsegélyszerződés kiküszöböli ezt a hibát azzal, hogy előírja, hogy az érintett felek másik állampolgárságát is figyelembe kell venni az eljáró bíróság joghatóságának vizsgálatakor. A szerződés ezzel megkönnyíti a magyar-szerb kettős állampolgárok, tehát a vajdasági magyarok számára ügyeik intézését. Az igazságügyi együttműködés továbbfejlesztése nemcsak az államközi kétoldalú kapcsolatok továbbfejlesztése érdekében fontos előrelépés, hanem a vajdasági magyarok számára is valódi előrelépést hoz az ügyintézés megkönnyítésével.

Az új magyar-szerb polgári jogsegélyszerződés tehát fontos és előnyös hazánk és a vajdasági magyar közösség számára is, így tehát a KDNP-frakció támogatja a kétoldalú nemzetközi szerződés kihirdetését, a most tárgyalt törvényjavaslat elfogadásával. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Megkérdezem, kíván-e még valaki felszólalni képviselőtársaim közül a napirendünk keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, óné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm

a támogató hozzászólásokat. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11422. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Magyarország közvetlen szomszédjában, Ukrajna területén több mint három éve háború dúl. A háború közelsége miatt annak humanitárius és gazdasági hatásai hazánkat továbbra is egyértelműen érintik. Ezek a negatív hatások már több mint három éve mindennapjaink részévé váltak, ami jelen távlatból is egyértelműen igazolja a különleges jogrend fenntartásának indokoltságát.

A veszélyhelyzet ideje alatt a kormány az Alaptörvény és a vonatkozó sarkalatos törvény keretei között élt azzal a lehetőséggel, hogy rendkívüli intézkedéseket vezessen be, ezzel próbálva enyhíteni a fellépő negatív helyzeteken. Az elmúlt három év során a kormány több olyan intézkedést hozott, amelyek szükségesnek mutatkoztak a világ gazdaságot és ennek eredményeképpen a magyar gazdaságot is sújtó gazdasági válság kezelése érdekében.

Tisztelt Ház! A hazánk szomszédságában zajló orosz-ukrán háború a második világháború óta nem tapasztalt humanitárius kihívás elé állította a kontinenst, és megváltoztatta Európa gazdasági kilátásait is. A háború elhúzódása következtében az Európát fenyegető gazdasági válság kezelése megkívánja, hogy a kormány az Alaptörvényből eredő jogkörében, szorosan együttműködve az Országgyűléssel, a következő hónapokban is megtehesse a szükséges intézkedéseket a magyar emberek megélhetésének és biztonságának védelme érdekében, valamint biztosítsa a háború elől hazánkba menekülő emberek segítségét és támogatását. A humanitárius krízishelyzet kezeléséhez és a nemzetközi gazdasági változások következményeinek elhárításához és kezeléséhez hazánknak továbbra is biztosítania kell a hatékony, gyors nemzeti válaszok kialakításának lehetőségét.

Annak biztosítása érdekében tehát, hogy minden szükséges eszköz rendelkezésre álljon a háború elől menekülők megsegítésére, támogatására, elhelyezésére, valamint annak érdekében, hogy Magyarország

mielőbb maga mögött hagyja a háború káros következményeit, a kormány a benyújtott törvényjavaslatral arra kéri az Országgyűlést, hogy a 2022. november 1-jével kihirdetett veszélyhelyzet időtartamát, az erre vonatkozó közjogi keretek betartásával, további 180 nappal ismételt meghosszabbíthassa.

A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló törvényjavaslat technikailag az Alaptörvény 51. cikkének (3) bekezdése szerinti felhatalmazás megteremtését szolgálja. A kormány a törvényi lehetőségeknek megfelelően a veszélyhelyzet további 180 nappal történő meghosszabbításának lehetőségét kéri az Országgyűléstől, ami biztosítja, hogy a rendkívüli intézkedések ezen időszakban fennmaradjanak, illetve hogy a további szükséges intézkedések meghozhatóak legyenek.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Országunknak a világot sújtó koronavírus-világjárvány után a szomszédunkban dúló háború és a háborút övező szankciós politika következményeivel kell tartósan szembenéznie, egy olyan háborúval, amelynek még senki sem látja a végét. A kormány célja ebben a ma már évek óta tartó rendkívüli helyzetben töretlenül az, hogy megőrizze Magyarország és a magyar családok fizikai és anyagi biztonságát, valamint oltalmat nyújtson az Ukrajnából érkező menekülőknek.

Annak ellenére, hogy a nemzetközi geopolitikai helyzetben az elmúlt időszakban a béke lehetőségének szempontjából kedvező változások is bekövetkeztek, szükség van a tárgyalta törvényjavaslat mihamarabbi elfogadására ahhoz, hogy a kormány a fenti célok elérésének megvalósítása érdekében valamennyi szükséges intézkedést időben meg tudjon tenni. A törvényjavaslat szerinti módosítással biztosítható ugyanis a gyors és célravezető kormányzati döntéshozatal ahhoz, hogy a háború okozta nehézségekre rugalmasan lehessen válaszokat adni.

(11.20)

Kiemelem, hogy a kormány nem korlátlan felhatalmazást kér az Országgyűléstől. A tárgyalta törvényjavaslatban szereplő időkorlát, valamint az Országgyűlés felé fennálló 2022. november 1-je óta már az Alaptörvény által is rögzített közjogi politikai felelősséget érvényre juttató tájékoztatási kötelezettség egyértelműen biztosítja a parlamenti kontroll érvényesülését. Kiemelem azt is, hogy a kormánynak az Alaptörvényből következő kötelezettsége az is, hogy ha a háború és a világgazdasági helyzet lehetővé teszi, kezdeményezze a veszélyhelyzetnek a fenntartása indokoltsága hiányában a tárgyalta törvényjavaslat hatályvesztését megelőzően megszüntetését.

Mindezek alapján kérem önöket, hogy támogassák a tárgyalta törvényjavaslatot és az Alaptörvény 51. cikk (4) bekezdésére tekintettel minősített többséggel

biztosítsák annak lehetőségét, hogy a veszélyhelyzet időtartamát a kormány meghosszabbíthassa. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Nem ismételném meg az előterjesztő által az orosz-ukrán háborús konfliktusra vonatkozó mondatokat, annak az országunkra is gyakorolt hatásait, illetőleg Európára gyakorolt hatását úgy a gazdasági, mint a humanitárius válság kezelése tekintetében, inkább azt idézem fel, hogy a kormány 2022. november 1-jei hatállyal az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek elhárítása és kezelése érdekében Magyarország egész területére különleges jogrendet, veszélyhelyzetet hirdetett ki. Ezt tette az Alaptörvény 51. cikk (1) bekezdésében meghatározott felhatalmazása alapján. Ezt a kormányzati aktust az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetőleg humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek elhárítása és kezelése érdekében a veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) kormányrendelet tartalmazza.

A veszélyhelyzet az Alaptörvény kilencedik módosítása értelmében 30 napra hirdethető ki. A kormánya a veszélyhelyzetet az Országgyűlés felhatalmazása alapján meghosszabbíthatja, ha a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó körülmény továbbra is fennáll. Az Országgyűlésnek a veszélyhelyzet meghosszabbítására adott felhatalmazását a törvényjavaslat által módosítandó, a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetőleg humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény tartalmazza. Ez a felhatalmazás 2025. május 18. napjáig szól.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja - mivel a veszélyhelyzetet kihirdető kormányrendelet és az ahhoz kapcsolódó törvény hatálybalépésekor fennálló helyzet nem változott - az, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény 51. cikk (3) bekezdése alapján adjon felhatalmazást a kormánynak, hogy a veszélyhelyzetet további 180 nappal meghosszabbíthassa. Az Alaptörvény 51. cikk (4) bekezdése értelmében a felhatalmazásról az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával dönthet. E felhatalmazás alapján adhatja ki a kormány a veszélyhelyzet időtartamának meghosszabbítására irányuló, a 424/2022. (X. 28.) kormányrendelet hatálya meghosszabbítására vonatkozó rendeletét.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat figyelembe veszi a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 82/A. §-ában foglaltakat, és annak megfelelő időtartamú, 180 napos felhatalmazás megadására tesz javaslatot. A kormány e felhatalmazás alapján 2025. november 14. napjáig hosszabbíthatja meg a veszélyhelyzetet. A törvényjavaslat elfogadása esetén a 2022. évi XLII. törvény hatálya 2025. november 15. napjával szűnik meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintve, hogy az ukrainai háborús konfliktus több mint három éve miatt Magyarországon közvetlenül és jelentősen érezhetők a háború humanitárius és gazdasági hatásai, a különleges jogrend fenntartása indokolt. Ezért kérem, hogy az előadottakra is figyelemmel támogassák az előtűnk fekvő javaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket! (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kálmán Olga képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Megszokhattuk már, hogy ha Semjén Zsolt éjjel felriad, akkor gyorsan aláír egy törvényt módosítást, esetleg alaptörvény-módosítást. Hát igen rossz alvó lehet szegény. Most is éppen ő jegyzi azt a törvényjavaslatot, amelynek értelmében november 14-éig hosszabbítanák meg a kormány tervei szerint a már évek óta fenntartott veszélyhelyzetet.

Az indoklás továbbra is a szomszédban dúló orosz-ukrán háború, melyhez Semjén indoklása szerint hazánkban továbbra is biztosítania kell a hatékony, gyors nemzeti válaszok kialakításának lehetőségét. Ezt már ismerjük. Az önök hatékony, gyors nemzeti válaszai nem mások, mint a hatékony, gyors pénzlopás. Arra kell önöknek a veszélyhelyzet, hogy Orbán tovább építse az egyszemélyi diktatúrát, folytassa a gazdasági ámokfutását és a közpénz ellopását.

Egészen idáig arról beszéltek, hogy Trump megválasztása a béke kulcsa, a forint erősödése ennek az előjele. Akkor most miért kell még tovább, egészen novemberig meghosszabbítani a veszélyhelyzetet? Ráadásul Orbán Viktor múlt héten arról beszélt a Kossuth Rádióban, hogy Európát nem fenyegeti háború, hiszen az orosz-ukrán konfliktus nem fog tovább terjedni más országokra. Hát döntsék már el végre, hogy Trump elhozta a békét, vagy háborús veszélyhelyzet van! A kettő együtt nem stimmel. Jut eszembe, mi van a békeköltségvetésükkel; ezt a jelzős szerkezetet is önök találták ki. Békeköltségvetést alkotnak háborús veszélyben? Hát nehéz önöket követni.

Egészen gyomorforgató egyébként, ahogy önök alibiként használják a háborút, mások szenvedését, féltelmét, borzalmát. És miért? Hogy tovább kormányozhassanak rendeletekkel, megkerülve a parlamentet és a demokratikus intézményeket. Ez nem biztonságot teremt, hanem bizonytalanságot és kiszolgáltatottságot.

Magyarországnak nem állandó veszélyhelyzetre, hanem valódi baloldali európai kormányzásra van szüksége.

Önök évek óta a menekültválság, a vírus vagy a háborús helyzet valós léte mögé bújva bebetonozzák a hatalmukat, felszámolják a maradék szabadságot, etetik és tovább gazdagítják az oligarcháikat, veszteséges távközlési céget, repülőteret vásárolnak, kiüresítik a sztrájkjogot, ellenzéki önkormányzatokat lehetetlenítenek el, és hasonló gazságokra vetemednek. S mindezt megfejelik azzal, hogy milliárdokból dübörögtetik a propagandagépezetet, hogy hazugságokkal magyarázzák az ország szétrablását. Erre kell önöknek a veszélyhelyzet. A többi csak maszlag.

Egészen elképesztő módon még a Covid-járvány kritikus időszakában, amikor a gazdaság mélyrepülésbe fordult, amikor rengeteg ember vesztette el a munkáját, amikor több tízezer család ment tönkre, még akkor is a veszélyhelyzet adta lehetőséget kihasználva két kézzel szórták a pénzt a saját haverjaikra és oligarcháikra. (*Nacs Lőrinc: Nem igaz!*) Orbán Viktor pénztárnoka vagy pénztárcája, Mészáros Lőrinc, az érdekeltségébe tartozó cégeken keresztül tízmilliárdokat nyert az államtól turizmusfejlesztésre. Ez sem igaz, képviselő úr? Hát dehogynem! Meg tanuszodára. Semjén fővadász a kedvenc kiállítására kapott milliárdokat. Nos, ilyen és ehhez hasonló pénzrablásokra kell önöknek a veszélyhelyzet.

(11.30)

De látom, hogy nagy a zavar a fejekben, szeretnék ezt az egész állapotot örök élet és egy napig fenntartani - csak hát ott a gránit Alaptörvény, amit most éppen észrevétlenül kellene tovább farigcsálni. Van egy javaslatuk, amelyhez még ki tudja, hány módosítót fognak saját maguk benyújtani, hogy ne legyen annyira feltűnő a valós szándékuk. Az eredeti javaslatuk szerint a kormány örökké fenntarthatja a háborús veszélyhelyzetet, ehhez ezentúl nem kell az Országgyűlés kétharmados többségének jóváhagyása sem - ez volt az eredeti módosítójuk.

A kényelmes rendeleti kormányzást is könnyítik a javaslatban, méghozzá nagyon cseles jogtechnikai megoldást választva: a javasolt módosítás szóról szóra megegyezik a jelenleg hatályos Alaptörvény 51. cikkelyének (1) bekezdésével, viszont a szövegnek van további három bekezdése, amely a módosítás elfogadásával eltűnt volna, kikerült volna az Alaptörvényből; márpedig a rövidített új cikkellyel éppen ezek a veszélyhelyzet fenntartásának részletszabályait leíró és a különleges jogrend törvényhozási kontrollját biztosító további pontok vesztették volna hatályukat az eredeti módosító javaslatuk szerint 2026. január 1-jétől. Furcsa és figyelemfelkeltő megoldás, hogy a benyújtott módosítás nem a kiiktatásra javasolt pontokat törli a valódi szándékot tükrözően, hanem az amúgy meghagyott rész változatlan fenntartását javasolja, és mintegy mellékesen törli a többi bekezdést.

Ám a lényeg nem változik: a jelenleg is használt háborús hivatkozással életben tartott veszélyhelyzet, amely lassan három éve ad lehetőséget a kormánynak, hogy éljen és visszaéljen a rendeleti kormányzással, ezentúl örökké fennmaradhatna. Ez volt a mestertervük. És ha most valamitől megrettentek, ha módosítanák a módosítójukat, akkor is csak idő kérdése, hogy mikor térnek vissza az eredeti tervükhöz, a korlátok nélküli hatalom papírra vetett, pontosabban: kőbe vésett változatához.

Az önök terve az, hogy a veszélyhelyzet fenntartása nélkülözön mindenféle kontrollt és időbeni korlátot, hiszen azt akarták, hogy kikerüljön az Alaptörvényből, hogy a kormány rendelheti el, a döntést pedig az Országgyűlésnek kétharmados többséggel jóvá kell hagynia, meg kell erősítenie. Azt akarták tehát, hogy a kormány felett kontrollt jelentő törvényhozás jóváhagyására a jövőben ne legyen szükség, gyakorlatilag teljes egészében korlátlaná válik a kormány hatalma - ezt akarták eredetileg.

Az eredeti módosító tervükben kiesik az elmúlt években a Fidesz-KDNP kétharmados többsége miatt papírforma-szerűen teljesített másik elem is, a kétharmados többségű hosszabbítás. Eddig, ugye, a kormánynak a törvényhozás engedélyére volt szüksége, hogy meghosszabbítsa a háborús veszélyhelyzetet és a rendeleti kormányzást, ez az a bizonyos 180 napos hosszabbítás - örök életre. Ezt a 180 napos hosszabbítást tartotta életben a Fidesz-KDNP 135 bátor képviselője. Az volt a tervük, hogy erre a jóváhagyásra a jövőben ne legyen szükség, mert a kormányon múlik majd a veszélyhelyzet elrendelése és fenntartása. Most, még a tavaszi ülészakban biztosan jóvá kell hagyniuk a hosszabbítást, mert a legutóbbi, ugye, idén május 18-áig szól.

A veszélyhelyzettel összefüggő rendeleti kormányzásról ugyan az Alaptörvény külön cikkelye szól, de ezt az 53. cikket is szeretnék módosítani - az eredeti tervük volt ez is. Ennek alapján úgy tűnik, itt sem a fékek és ellensúlyok erősítése, hanem összességében a könnyítés az új irány. Eddig a különleges jogrend, így a veszélyhelyzet idején a kormány rendeletalkotásához, egyes rendelkezések felfüggesztéséhez, azoktól való eltéréshez is szükség volt a meghosszabbítások révén a kétharmados többség legalább biakó felhatalmazására. Amit terveztek, az arról szól, hogy jövő évtől a kötelező meghosszabbítások eltörlésével elvileg a rendeleti kormányzás is korlátlaná és kontroll nélkülivé válna. Ezt csak kismértékben ellensúlyozza, hogy a fenti három veszélyhelyzeti rendelkezéstípusból kettőnél maradhat a parlamenti kontroll, a benyújtott módosítás szövegéből és annak indoklásából kikerül, hogy a jövőben a kormány veszélyhelyzetben csak az Országgyűlés kétharmados, határozott idejű felhatalmazása alapján jogosult törvényi rendelkezést felfüggeszteni vagy attól eltérni. (Nacsa Lőrinc: Ez szigorítás!) De más rendkívüli intézkedések meghozatalára viszont a kétharmados jóváhagyás nélkül is jogosult lenne a kormány - hát, erre készültek önök -,

új veszélyhelyzeti rendeleteket például korlátlan számban és témában alkothat. Ezzel eddig is élt és sokszor vissza is élt az Orbán-kormány.

Esetleg arról van szó, hogy már készülnek a jövőre? Hogyha nem is a kétharmadra, de legalább a többségi szavazat megszerzésére vágnak? Arról szól ez az egész módosítójátzmájuk, hogy a háborús veszélyhelyzetben az egyszerű parlamenti többséggel rendelkező kormány ne váljon tehetetlenné? Hiszen minden más esetben minden egyes intézkedéshez kétharmados felhatalmazásért kellene folyamodniuk az ellenzékhez. Erről szól ez a játszma? Ez lenne a mestertervük?

Nos, lehet, hogy az elmúlt kilenc és fél percben, amíg beszéltem, önök egy újabb módosító javaslatot írtak éppen, de azt már egyre kevesebben hiszik el önöknek ebben az országban, hogy azért teszik ezt, hogy bárkit bármilyen veszélytől megóvjának. Egyetlenegy dolgot akarnak önök megóvni: a saját hatalmukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kálmán Olga képviselő asszonytól a szokott stílusban, de meglehetősen hamis információkat hallhattunk a veszélyhelyzetről, békéről és háborúról. Ideje, hogy mindezt rendbe tegyük a fejekben, illetve a törvénybenyújtás rendjét és az Alaptörvényben lévő, egyébként a veszélyhelyzet használatát szigorító rendelkezést, tehát hogy, ugye... (Kálmán Olga: Ó, persze!) Ne aggódjon, képviselő asszony, önöknek nem kell azon gondolkodni, hogy kétharmad vagy nem kétharmad (Kálmán Olga: Önöknek sem!), önök az 5 százalékos küszöböt nyaldossák alulról vagy fölülről, azt nem tudjuk... (Kálmán Olga: Na aggódjon, önöknek sem, különösen a KDNP-nek nem! - Az elnök csenget.)

De, képviselő asszony, ugye, ön beszélt a költségvetésről, hogy békeköltségvetés háborús időszakban. Elmondtuk a költségvetési vitában is: mi arra készülünk, hogy idén létrejöhet a tűzszünet és létrejöhet a békemegállapodás, és ez segíti a gazdasági lehetőségeinket. Ha megnézi, tisztelt képviselő asszony, amit ön nem szavaz meg, a háromgyermekes édesanyáknak az életük végéig tartó szja-mentessége van idén, ha megnézi, a családi adókedvezmény duplázása van, ezek mind-mind olyan... (Kálmán Olga: Te honnan tudod, hogy fogok szavazni?!) Például a tavalyi költségvetésben is benne volt a családi adókedvezmény duplázása, tisztelt képviselő asszony, és emlékszem, hogy nemet nyomott. Az a helyzet... (Kálmán Olga: Az egész költségvetésre!) Az a helyzet, hogy olyan intézkedéseket, világraszóló adócsökkentési programokat, olyan rezsicsökkentést, az árakkal kapcsolatos rezsicsökkentést hajtottunk végre,

ami, igen, a békére készül és ami a magyar embereknek, a magyar családoknak segít.

Csak hogy mikor van békeköltségvetés? Tisztelt képviselő asszony, 2006, nem volt gazdasági válság, pénzbőség volt a világban, mindenki marha nagy gazdasági növekedést ért el, és hasítottak a gazdaságok. Eközben mi történt Magyarországon Gyurcsány Ferenc alatt? Világbajnok államháztartási hiányt hoztak össze, közel 10 százalékos államháztartási hiányt. (Kálmán Olga: És most?!) Tudja, tisztelt képviselő asszony, kit előztünk meg akkor? A háború sújtotta Libanon volt a második helyen (Kálmán Olga: És most?!) és Srí Lanka a harmadik helyen, tisztelt képviselő asszony. Ez az önök bizonyítványa, hogy nem válságos időszakban, nem háború ideje alatt, nem Covid-járvány után, nem migrációs válság kellős közepén, hanem a pénzbőség éveiben, minden világgazdasági mutató növekedett, kivéve... - az önök tehetőségtelen, alkalmatlan és korrupt kormányzása miatt (Kálmán Olga felnevet.), mert önök ellopták ezt a pénzt (Kálmán Olga: Jaj, ne!), ezért ilyen államháztartási hiányt hoztak össze.

Gyurcsány Ferencék gyakorlatilag a közpénzből privát pénzt csináltak, hazalapátolták, és odaadták azoknak a baloldali oligarcháknak; most önöknek fáj, mert ezek az oligarchák most beálltak Magyar Péter mögé, és Magyar Pétert pénzelik (Kálmán Olga: Jézus Isten!) abból a pénzből, amit önök engedtek nekik ellopni. Ez a helyzet, tisztelt képviselő asszony, hogyha megnézzük, hogy béke vagy háború költségvetése, hát, önök békeévben, önök a gazdasági növekedés éveiben sem tudtak csinálni egy olyan költségvetést, amely ne elvett volna a magyar emberektől, és ne az önök oligarcháinak a zsebébe vándorolt volna.

De hogy lássunk tisztán ebben a kérdésben: több mint három éve dül ez a háború, ez a szörnyű, pusztító és gyilkos háború Magyarországot közvetlen szomszédságában. 2022. február 24-e óta a háború korát éljük, és azt a veszélyt, ami itt leng a fejünk fölött, és az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez igenis kihívásokat támaszt elénk. A képviselő asszony lenézi a veszélyhelyzeti rendelkezéseket, és lenézi azt, hogy gyors reagálásra van szükség. Tudja, tisztelt képviselő asszony, hogy múlt pénteken hányan érkeztek Ukrajnából Magyarországra? Tudja ön, hogy hány menekült érkezett? Több mint tízezer. Ön egyel sem találkozott, de az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy még most is, három évvel, több mint három évvel a háború kitörése után is például a múlt pénteki rendőrségi adat szerint több mint tízezeren jöttek, de mindennap 6-7-8-10-12 ezer ember érkezik Ukrajnából.

(11.40)

Erre kell például a veszélyhelyzeti felhatalmazás. Őket el kell látni, őket el kell irányítani. Ők 300-400-500 lakosú falvakból érkeznek, konkrétan segíteni kell nekik a határátkelés után is, hiszen ez humanitárius és keresztényi kötelezettségünk is. Több mint

1,5 millió olyan embernek segített Magyarország, aki Ukrajnából menekült, és Magyarország irányába hagyta el a háború sújtotta Ukrajnát. Mi, magyarok mindig is elmondtuk a háború eleje óta, hogy fegyverszünetet és békét követelünk.

És, tisztelt képviselő asszony, egyben biztos lehet: ha megszűnik a háború, megszűnik a háborús veszélyhelyzet is. (Kálmán Olga: Aha!) Ha megszűnik a háború, megszűnik... (Csárdi Antal: Bocsánat! Lehetne még egyszer ezt a mondatot?) Az a helyzet... (Az elnök megkocogtatja a csengőt.) Nem értem, mit mondott! (Kálmán Olga: Ne aggódj, majd lesz mássik!)

ELNÖK: Képviselőtársaim! A párbeszédet befejeztük! Most a képviselő úr beszél. Azt gondolom, ő nem szólít közbe, amíg a képviselő asszony beszél, de a képviselő asszony azóta folyamatosan! (Kálmán Olga: Folyamatosan közbeszólt!) Nem! Kérem szépen, ön akárhogy vádolta, akkor is hallgatott! Akkor most, kérem, tegye ön is ezt! (Kálmán Olga: Folyamatosan közbeszólt!) Köszönöm. Lezártam a vitát! (Kálmán Olga: Jó.)

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Azért fáj a képviselő asszonynak, mert amiről, 2006-ról beszéltem, akkor ő még nem szerette Gyurcsány Ferencet, most meg már nagyon. (Kálmán Olga: Jaj, de vicces!)

A veszélyhelyzettel kapcsolatban teljesen világosan kimondja a jogszabály, csak önök nem hajlandóak elolvasni. Mit mond a jogszabály? A kormány a veszélyhelyzeti hatáskörét kizárólag a veszélyhelyzetet kiváltó esemény megelőzésével, kezelésével, felszámolásával, továbbá káros hatásainak megelőzésével, illetve elhárításával közvetlenül összefüggő szabályozási tárgykörében gyakorolhatja. Ez a korlátozás a hiánytöltő fékek és ellensúlyok rendszere: a veszélyhelyzetet kiváltó esemény megelőzésével, kezelésével, felszámolásával és káros hatásainak megelőzésével foglalkozhat a kormány, és hozhat rendeleteket a veszélyhelyzeti felhatalmazással. Ez legyen mindenkinek világos.

Mi az elmúlt három évben számos hazai, európai uniós és nemzetközi fórumon mondtuk el a mielőbbi fegyverszünetre vonatkozó igényünket, javaslatunkat. Számos lépést tettünk ennek érdekében, béke-missziót indítottunk, határozati javaslatokat nyújtottunk be, tárgyalási helyszínt ajánlottunk fel, tisztelt képviselőtársaim. Ugyanakkor a háborús pszichózisban szenvedő nyugati világban, a transzatlanti világban mintegy 3 évig egyedül mi - illetve mi és a Vatikán - maradtunk a békepárti álláspontunknál.

Mindez azután 2025. január 20-ával megváltozott, hiszen Donald Trump amerikai elnök beiktatásával most már a világ első számú nagyhatalma is a mielőbbi tűzszünet és a béke megteremtésének pártján áll. Meg is változott, tisztelt képviselőtársaim, a levegő, csak Nyugat-Európában még mindig ott vannak

a háborúpárti vezetők, akik háborúpárti pszichózisban szenvednek, és két dolgot akarnak: a háború minél továbbbi prolongálását, eszkalálását és Ukrajna azonnali felvételét az Európai Unióba. Önök ezt támogatják! Önök támogatják a háború meghosszabbítását, önök támogatják Ukrajna azonnali felvételét az Európai Unióba, miközben nincsenek tisztában, vagyis pontosan tisztában vannak ennek a veszélyével, csak nincsenek tudatában annak, hogy önök nem a magyar álláspontot képviselik, hanem a brüsszeli álláspontot.

Nézzük meg, Ukrajna kérdésében a TISZA Párt és a DK mindig ugyanúgy szavaz, mindig Ukrajna pártján, mindig az azonnali csatlakozás pártján, mindig a háború pártján szavaz az Európai Parlamentben. Pontosán ugyanaz: tegnap a TISZA Párt EP-képviselője is azt mondta, amit korábban a DK is: minél rosszabb az országnak, annál jobb nekik. Ugyanaz a világ, pénzért és a hatalomért mindenre képesek. Nekik az a jó, ha nem újul meg 50 kórház, és az európai uniós források nem érkeznek ide.

Gyurcsány Ferenc elmondta: ők találták ki, hogy a jogállamisági kondicionalitási feltételek politikai feltételekké váljanak. Gyurcsány Ferenc elmondta, hogy ők ott voltak a szobában, amikor kitérgyalták ezeket. Vissza lehet hallgatni, tisztelt képviselőtársaim, azt a rádióinterjút. Most pontosan ugyanezt folytatják Magyar Péterék is, a brüsszeli képviseletet Magyarországon. Ők Brüsszelt képviselik itt, mi pedig még ott is Magyarországot és a magyar embereket képviseljük.

De mi bízunk abban, hogy a Trump-adminisztráció béke iránti erőfeszítései célt érhetnek. Mi bízunk abban, hogy első lépésként létrejöhet bizonyos mértékű vagy talán teljes körű tűzszünet. Mi támogatjuk, hogy az Egyesült Államok nagyobb mértékben szerepet vállaljon az ukrainai béke megteremtése érdekében, és nem a háború első számú finanszírozója, hanem a béke helyreállításának első számú mozgatórugója lett az Egyesült Államok új adminisztrációja.

Mielőtt azonban ez bekövetkezne - nem tudjuk, hogy ez mikor fog bekövetkezni, szurkolunk és imádkozunk azért, hogy ez minél hamarabb megtörténjen, és ne haljon meg értelmetlenül se orosz, se ukrán ember a jövőben. De mielőtt ez bekövetkezne, azonban még pusztít a háború, sőt, azt látjuk, hogy eszkaláció is történik: durvábbak a támadások, több ember hal meg, egyre háborúpártibb nyilatkozatokat adnak ki a nyugat-európai vezetők. Így, egy ilyen helyzetben, amikor egyre inkább csak eszkalálódik a közvetlen szomszédunkban zajló háború, a magyar jogszabályoknak is fel kell készülniük erre a helyzetre.

A kormány 2022. november 1-jei hatállyal az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében Magyarország egész területére különleges jogrendet, azaz veszélyhelyzetet hirdetett ki. A veszélyhelyzet az Alaptörvény kilencedik módosítása értelmében 30 napra hirdethető ki. A kormány a veszélyhelyzetet az

Országgyűlés felhatalmazása alapján meghosszabbíthatja, ha a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó körülmény továbbra is fennáll.

Mi azt reméljük, hogy mihamarabb meg lehet ezt szüntetni, mert mihamarabb véget ér a háború, de a 180 napban maximalizált veszélyhelyzeti jogrend meghosszabbítása növeli a kiszámítható jogbiztonságot, valamint növeli az Országgyűlésnek mint a legfőbb, közvetlenül választott népképviselési szervnek a mozgásterét és ellenőrző funkcióját is a kormánnyal szemben.

Képviselő asszony egy parlamenti törvény vitáján, a héten a negyedik napon ülésező parlamentben mondta el, hogy a parlament nem működik, mert veszélyhelyzet van, és így nem lehet törvényeket alkotni, és mindent a kormány csinál, és itt nincsenek törvények. *(Kálmán Olga: Ezt mondtam?)* Miközben a héten a negyedik nap ülésezünk itt a képviselőtársaimmal, és a körülbelül, nem tudom, huszonvalahányadik törvényt tárgyaljuk meg hétfő óta, tisztelt képviselőtársaim.

A mostani törvényjavaslat célja tehát, hogy a veszélyhelyzetet további 180 nappal meghosszabbítsa, 2025. november 14. napjáig. Tekintettel arra, hogy a háború sajnálatos módon egyre csak eszkalálódik, a frontra egyre több katona és fegyver érkezik, és teljesen kiszámíthatatlanok a háborús események, ezért az egyetlen felelősségteljes döntés ilyen körülmények között, ha az Országgyűlés újabb 180 nappal meghosszabbítja a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus következtében bevezetett veszélyhelyzetet.

Ahogy elmondtam, nagyon fontos hangsúlyozni, a kormány a veszélyhelyzeti hatáskörét kizárólag a veszélyhelyzetet kiváltó esemény megelőzésével, kezelésével, felszámolásával, továbbá káros hatásainak megelőzésével, elhárításával közvetlenül összefüggő szabályozási tárgykörben gyakorolhatja.

Én azt remélem, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök is abbahagyják a háborúpárti álláspontjukat, hogy a béke pártjára helyezkednek, és a mielőbbi tűzszünet mellett velünk együtt felszólalnak. Mi azt szeretnénk, ha mielőbb tűzszünetre és aztán béketárgyalásokra kerülne sor. Ez jó az oroszoknak, jó az ukránoknak, jó a magyaroknak, jó az Európai Uniónak, jó a kárpátaljai magyaroknak, akik jelenleg a legnehezebb helyzetben lévő magyar nemzetiségű tagjai, folyamatos jogfosztásban, jogtiprásban és ráadásul egy háborús helyzetben kell élniük.

Úgyhogy azt remélem, hogy ezt az álláspontot önök is belátják, és végre az Európai Parlamentben hordott ukrán pólóik helyett felveszik a magyar pólót, és megszavazzák a törvényjavaslatot. Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktusra hivatkozva a veszélyhelyzet újabb meghosszabbítása immár 2025. november 14. napjáig abszurd. Meglepődni már nem lepődünk meg rajta, de továbbra is érthetetlennek tartjuk, hogy a kormány miért ragaszkodik ennyire a különleges jogrendhez és operál rendeleti kormányzással, miközben a kormánynak kétharmados támogatottsága van, legalábbis az Országgyűlésben. Ilyen mértékű választói felhatalmazást ugyanis soha nem kapott, csak a torz, aránytalan választási rendszernek köszönhetik ezt a túlhatalmukat.

Érthetetlennek tartjuk a törvényjavaslat preambuluma azon kinyilatkoztatását, hogy a veszélyhelyzet meghosszabbítása azért indokolt, hogy minden szükséges eszköz rendelkezésre álljon a különböző negatív következmények kezelésére. Attól most persze tekintsünk is el, hogy úgy fogalmazták meg ezt a preambulomot, mintha épp a második világháborúból vagy az 1956-os felkelés szörnyűségeiből kellene kilábalnia az országnak. Utóbbiról egyébként a törvényjavaslat írója mintha nem is hallott volna, mert különben talán nem írt volna olyanokat, hogy a második világháború óta nem tapasztalt humanitárius helyzet áll fenn most, miközben csak abból az egyébként nem elhanyagolható gazdasági szakadékból kellene kimásznunk, amelybe az inkompetens gazdaságpolitikával megfűszerezett korrupciójuk vezette az országunkat.

(11.50)

Százával fogadták el a kormányrendeleteket a veszélyhelyzetre hivatkozással úgy, hogy azoknak szinte egytől egyig semmi közük nem volt a felhatalmazás hivatkozási alapjához, a koronavírushoz vagy a háborúhoz. Pár év leforgása alatt gátlástalanul tönkretették a rendszerváltás óta felépített jogrendszer koherenciáját, az emberek jogba és igazságba vetett bizalmát. A miniszterelnök szavát pedig lassan már akkor sem fogják elhinni a választópolgárok, amikor köszön.

Önöknek egyébként is minden eszköz a rendelkezésükre állt és áll jelenleg is ahhoz, hogy Magyarországot felvirágoztassák, bármilyen gazdasági reformot és jobbitó intézkedést gond nélkül át tudnak vinni az Országgyűlésen. Ezzel a felhatalmazással eddig is csak visszaéltek, a NER kegyeltjeinek magánvagyonja növekedett, miközben a kvv-szektor a csőd szélén áll, és a magyar középosztály lassan megszűnik. Miközben a hatvanpusztai birtok virágzik, az ország romokban áll. Ezen nem változtat az a tény, hogy veszélyhelyzeti kormányzás van, vagy az sem. Mindenestre a veszélyhelyzet meghosszabbítása tökéletesen alkalmas eszköz lesz arra, hogy a kormányba vetett bizalom csökkenjen, és a választópolgárok még jobban eltávolodjanak a Nagy Márton nevével fémjelzett,

gazdaságpolitikának csúfolt tragikomikus kapálózástól. A kormány egyes minisztereinek Facebook-bejegyzései alatt csak azért nem mindig a nevetős fejek vannak többségben, mert szorgosan letiltják azokat, akik eddig így reagáltak korábban.

Kinek az ötlete ez a sok árstop és árrésstop? Ilyeneket az 1950-es években kiadott szocialistaközgazdaságtan-tankönyvekben olvashattunk, és emlékezhetünk arra, hogy hova vezettek ennek hosszú távú alkalmazásai: mélyszegénység, áruhiány, növekvő infláció és költségvetési hiány következett. Pontosan ez történik most is. Hagyják már abba ezt a veszélyhelyzetes bohóckodást, és dolgozzanak már ki végre egy gazdaságpolitikai koncepciót, egy olyat, ami nem a tervgazdaságon és a marxizmuson alapul, különben hónapokon belül államcsőd lehet a vége ennek! *(Nacsa Lőrinc felnevet: Ne riogass!)* Nem a cselekvésre való felhatalmazás hiányával, hanem a cselekvéshez szükséges kompetencia és tudás hiányával van baj. Lehet, hogy azt gondolja, hogy nevetéses dolog az államcsóddal való, ön szerint riogató. Azonban mit tekintünk államcsődnek? Majd ha már a nyugdíjnak is csak a 10 százalékát fizetik ki, akkor azt már államcsődnek tekinthetjük? Vagy azt még mindig nem, mert teljes csőd még mindig nincs? *(Nacsa Lőrinc: Ne riogass! Ne riogass!)* Az egészségügy ön szerint működik? Nem működik az egészségügy, hiszen nem véletlenül vannak azok a várólisták, amelyekkel kényszerítik a magánegészségügybe az embereket, mert nem tudják ellátni a társadalombiztosítással rendelkező embereket sem. Magánegészségügybe kényszerítik őket. A várólistáknak mi más a célja? Esetleg még a betegek, a várólistán lévők halála, természetesen. Merje akkor kimondani, ha már az államcsőd kérdését vitatja! Hiszen ha előbb-utóbb úgyis ki kell fizetnie az államnak az ellátások költségét, akkor miért kell megvártni a betegeket, ha nem azért, hogy menjenek a magánegészségügybe magánfinanszírozással, ha nem azért, hogy időközben haljanak meg, és ne kelljen őket ellátni? Mi ez, ha nem tulajdonképpen már jelenleg is államcsőd?

Valóban, vitathatjuk azt, hogy államcsőd fenyeget-e; mondhatjuk azt, hogy már tulajdonképpen most becsődött az állam. Már tulajdonképpen most nem biztosítják az egészségügyi ellátást azoknak sem, akik érvényes társadalombiztosítással rendelkeznek. Már most nem biztosítják a közbiztonságot, pedig sokszorosan letelt már az a két hét.

Kimondhatjuk, hogy Nagy Márton januári nyilatkozata is egészen elképesztő, miszerint nem hisz az áfacsökentésben. Ez is alátámasztja a cselekvéshez szükséges kompetencia és tudás hiányát, sajnos. Az ilyen kijelentések után pedig a Mi Hazánk Mozgalom és a magyar választópolgárok sem hisznek abban, hogy Nagy Márton alkalmas a feladata ellátására. Az Európai Unió egyetlen országában sem ilyen magas az áfa - és jegyezzük meg, hogy az infláció sem -, így bár, amíg az EU többi tagállama hisz az alacsonyabb áfában, érdekes módon ott nem ekkora a gazdasági káosz.

Aztán itt van a miniszterelnök úr világi cimborája, Donald Trump, aki meg, úgy tűnik, mégsem tud minden felett szemet hunyni, mert kicsiny hazánk korrupciójának mélységét még a Fehér Házból is látni. Ez a nagy barátság, úgy fest, hogy semmire sem volt elég, mert most itt vannak a 20 százalékos vámok a nyakunkon, a mi nyakunkon is. Ezzel kapcsolatban van bármilyen javaslatuk, gazdaságpolitikai intézkedési tervük, vagy majdcsak lesz valami? Nekünk egyébként lenne javaslatunk. Például ideje lenne a reklámadót újra bevezetni, amelytől önök gyáván meghátráltak és meghátrálnak, évről évre kitolva a reklámadómentességet az érintett multinacionális, globális techcégek esetében. Pedig most nagy szüksége lenne a magyar költségvetésnek a BigTech reklámadójára, és így a válságkezelés alapját végre nem a magyar emberek, hanem a belőlük élő amerikai BigTech fizetné meg, úgymint a YouTube, a Facebook és ezek a nagy cégek, amelyek mentesülnek az egyébként normális esetben többmilliárdos reklámadó alól.

Donald Trump egyébként azt ígérte, hogy lassan vége lesz az orosz-ukrán háborúnak, önök mégis november közepéig akarják erre hivatkozással meghosszabbítani a veszélyhelyzetet. Ha tényleg vége lesz ez előtt a háborúnak, akkor mit találnak majd ki? Jön majd újra a Covid és az oltakozás? Legyen szíves, válaszoljon erre, államtitkár úr! Ha vége lesz a háborúnak, vége lesz a veszélyhelyzetnek, és nem találnak újabb apropót, ismét számíthatunk egy újabb trükk nyomán valamilyen különleges jogrendre, amit folytatnak itt hosszú éveken keresztül, és úgy tűnik ezután is? Tehát mikor fejezik már be végre ezt a színházi előadást, és kezdenek végre őszintén kommunikálni a magyar emberekkel? Mikor vallják be azt, hogy elrontották, és ötletük sincs, hogyan tegyék jóvá ezeket a gazdaságpolitikai hibákat?

Hogyan lehet riogatni az embereket egyszerre szomszédos országban lévő háborús veszélyhelyzettel, miközben azt mondják, hogy Magyarország a világ egyik legbiztonságosabb országa? Vagy másként nézve: ha valóban háborús veszélyhelyzet van Magyarországon is, és erre hivatkozva különleges jogrend, akkor egy ilyen háborús magyarországi veszélyhelyzet idején mit keresnek a magyar honvédek a világ különböző távoli részein, mint korábban Afganisztán megszállásában, most is még Irak megszállásában, és még különböző helyeken, hamarosan Csádban is?

Azt gondolom, szembe kellene nézni azzal, hogy valójában Magyarországon nincsen olyan háborús veszélyhelyzet, ami miatt indokolt volna az önök amúgy is elképesztő kétharmados parlamenti túlhatalmán túl további jogszabályokat adni a kormánynak, amelyekkel eltérhet bármilyen törvénytől, és egy éjszaka alatt, bármilyen parlamenti vita, eljárás megkerülésével egy pillanat alatt kihirdethet olyan törvénymódosítást is, amire finoman szólva sincs felhatalmazásuk.

Eppen ezért nem támogatja a Mi Hazánk Mozgalom a Covid-diktatúra utáni, hasonlóan abszurd, különleges jogrendeletet, az egymást váltó veszélyhelyzeteket,

és éppen ezért követeljük a kormányzattól, hogy vessen ennek véget. Illetve választ várunk államtitkár úrtól most is: ha vége lesz, legalább egy tűzszüneti megállapodással a háborúnak, akkor számíthatunk-e arra végre, hogy nem lesz Magyarországon különleges jogrend, nem lesz háborús és bármilyen más veszélyhelyzet?

Köszönöm, ha ezt még lehetőleg az érdemi vitában, amikor még akár reagálni is tudunk rá, ha esetleg például mellébeszélést tapasztalnánk, úgy mondja el, de legrosszabb esetben is kérem, hogy a zárszavában erre végre választ adni szíveskedjen. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most az elsőként jelentkezett független képviselő felszólalása következik. Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! „A háború: béke. A szabadság: szolgaság. A tudatlanság: erő.” Ez Orwell 1984 című könyvéből a duplagon dol jegyében megfogalmazott idézet. És azért idéztem ezt Orwell regényéből, mert ez az előttünk fekvő törvényjavaslat tökéletesen leírja azt, amiről Orwell az 1984 megírásakor beszélt.

Néhány idézettel kezdenék. Szijjártó Péter: „Az EU egyetlen tagállamát sem fenyegeti semmilyen háborús kockázat, semmilyen háborús kockázat.” Orbán Viktor úgy fogalmazott: „A háborúnak vége van.”

Nem, nem lehet ma eltagadni azt, hogy önök éppen aktuális pillanatban jónak tűnő mondatokat mondanak, minden következmény nélkül.

(12.00)

„Nem látom azt, hogy Európát háború fenyegetné” - mondta ezt szintén Orbán Viktor egy rádióinterjúban. „Annak, hogy a háború megérkezne ide, Európába, semmi realitása nincs” - mondta még mindig Orbán Viktor alig pár napja. „Az, hogy NATO-tagot bárki megtámadjon, annak nincs egész egyszerűen valószínűsége” - még mindig Orbán Viktort idézem. Önök lelkiismeretlenül átverik a magyar állampolgárokat, visszaélnék minden olyan eszközzel, amit egyébként jellemzően saját maguknak hoztak létre.

Azt gondolom, hogy nagyon nehéz ennél többet mondani erről a javaslatról, mert mindenki tudja ebben az országban, hogy önök egyetlen ok miatt hosszabbítják és hosszabbítgatják meg folyamatosan a vészhelyzeteket: hogy visszaéljenek Magyarország jogrendjével. Az országgyűlési kontroll figyelmen kívül hagyása egészen döbbenetes. Az, hogy önök összehívják a parlamentet, az annak az eszköze, hogy egyébként a rendeleti kormányzást utólag legitimálják.

Csak szeretném jelezni a felszólalás végén - mert azt gondolom, hogy ennél több időt erre a törvényjavaslatra kár pazarolni -, Nacsa Lőrinc úgy fogalmazott,

ha jól jegyzeteltem le, és kérem képviselőtársamat, jelezze, hogy pontosan idézem-e: „Ha a háborúnak vége lesz, a veszélyhelyzetnek is vége lesz.” (Nacsa Lőrinc: Rosszul idézed.) Hogy hangzott ez pontosan, képviselőtársam? (Nacsa Lőrinc: Veszélyhelyzet.) Tehát azt mondja képviselőtársam, hogy ha a háborúnak vége lesz, a veszélyhelyzetnek is vége lesz. Majd megint idézném miniszterelnök urat: „A háborúnak vége van”. Úgyhogy arra szeretném kérni államtitkár urat - ez egy személyes szívesség kérése -, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr telefonszámát adja már meg Nacsa képviselőtársamnak, hogy legalább egymás között beszéljék meg, hogy akkor most mi van.

A helyzet az, hogy önök bohózatot csinálnak a magyarországi közéletből, és ez csak egyetlenegy eleme ennek a sorozatnak. Egészen döbbenetes pofátlanság, hogy lelkiismeretlenül, kritikátlanul nyúlnak bármilyen eszközhöz - a látszatra sem ügyelve - annak érdekében, hogy egyébként a döntéseiknek a nyilvánosságát, a követhetőségét az állampolgárok számára ellehetetlenítsék. Azt gondolom, hogy nem véletlen van az, hogy Magyarországon kívül Európában egyetlenegy államban sincsen háborús veszélyhelyzet - egyrészt. (Nacsa Lőrinc: Nálunk sincs.) Másrészt pedig azt gondolom, hogy egy működőképes, alkalmas kormány egy normál jogrendben is tudja kezelni a felé érkező problémákat, meg tudják azokat ugorni.

A helyzet az, hogy egyértelműen ki lehet jelteni, hogy az, hogy önök ismételtelen meg akarják hozszabbitsani a háborús veszélyhelyzetet, egyetlenegy célt szolgál, hogy a visszaéléseknek a jogi hátterét biztosítsák. Szégyenteljes! Köszönöm szépen.

(Az elnöki széket Dúró Dóra,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Most a kétperces felszólalások következnek. Ennek keretében kért szót Kálmán Olga képviselő asszony, a Demokratikus Koalíció frakciójából. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm, elnök asszony. Olyan nehéz eldöntönnem néha, hogy Nacsa Lőrinc képviselőnek szövegértési gondjai vannak, vagy egész egyszerűen talán már el is hiszi, amit beszél. Hát, álmomban nem gondoltam volna, hogy 2025-ben a „veszélyhelyzet örök élet és egy napig kihirdetése” mestertervük vitájában ön a 2006-os költségvetést hozza fel példának. A 2006-os költségvetést, a 19 évvel ezelőtti költségvetést? (Nacsa Lőrinc: Ciki nektek.) Egyébként tudja azt, hogy most már az összeomlás szélén van a maguk által összebarkácsolt költségvetés? A hiánycél 62 százalékát összehozták márciusra, és idejön nekem a 19 évvel ezelőtti költségvetéssel? (Nacsa Lőrinc: Fáj, nem?) Meg elkezd oligarchákról beszélni? Hát, jesszus, anyám! Ismeri ön Mészáros Lőrincet? (Nacsa Lőrinc: Nem.) Nem ismeri? Garancsit ismeri? Azt se ismeri? Hú! Jászai Gellért?

Mondjak még neveket? 2006-os baloldali oligarchákat etettek valakik - mondja ezt 2025 Magyarországon egy KDNP-s, egy fideszes (sic!) képviselő?

Hát, az egész ország az oligarchák markában van, pontosabban a stróman oligarchák markában! Hiszen azt is tudjuk, hogy ez a pénz tulajdonképpen a maga és a többiek főnökeinél landol a nap végén. Orbán Viktor - mondtam már itt, ebben a Házban - bármit ír a vagyonbevallásában, az ország egyik leggazdagabb embere. Higgye el, hogy ezek az emberek nem maguknak lopnak közpénzt, hanem valamilyen visszajuttatásért cserébe kapják ezeket a mesés lehetőségeket.

De hát, ez jutott önnek eszébe: oligarchák és 19 évvel ezelőtti költségvetés. Elég szégyen! (Barkóczy Balázs tapsol.)

ELNÖK: Normál időkeretben kért szót Barkóczy Balázs képviselő úr, a DK frakciójából. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Kálmán Olga képviselőtársamhoz csatlakozva azért én is, mielőtt elmondanám a hozzászólásomat, pár szóval reagálnék Nacsa Lőrinc képviselőtársunk hozzászólására. Nacsa Lőrinc azt mondta, hogy Trump elnöksége minden eddiginél nagyobb gazdasági lehetőséget jelent Magyarországnak. Képviselőtársam, olvas ön híreket? Trump a vámunió bevezetését, az újabb vámháború meghirdetését pont azzal indokolta, hogy Magyarországon mekkora a korrupció, ami nyilvánvalóan a magyar gazdaságról is kiállít egyfajta látéletet. Másrészt viszont a magyar gazdaság is meg fogja szenvedni ennek a vámháborúnak a következményeit.

Utána azt mondta, hogy még egy menekülttel sem találkozunk. Tisztelt Képviselőtársam! A Demokratikus Koalíció képviselői voltak az elsők, akik ott voltak a Nyugati pályaudvaron, adományokkal, élelmiszer-adományokkal és tárgyi adományokkal segítették a menekülteket. Én magam is ott voltam, és az én választókerületem, a XV. kerület járt az élen akkor, amikor el kellett helyezni az ukrán menekülteket. Ne húzogassa már a vállát, képviselőtársam, olvasson már utána! A XV. kerületben, a Budai II Stadion intézményeiben helyeztük el azokat az ukrán menekülteket, akikkel önök nem voltak hajlandók és most sem hajlandók foglalkozni, és nem hajlandók őket elhelyezni.

És utána azt mondja, hogy Trump megválasztása a garancia a békére?! (Nacsa Lőrinc: Nem ezt mondtam.) Megint csak meg kell kérdeznem: olvass maga híreket? Március 12-én, képviselő úr - március 12-én! -, újraindultak Lengyelországon keresztül az amerikai fegyverszállítmányok, sőt tegnap Volodimir Zelenszkij bejelentette, hogy egy 50 milliárd dolláros csomagot nyújtott be az amerikai kormánynak azért, hogy fegyvereket vásároljanak. Ne vicceljen már! Minket néz hülyének, vagy a saját választóit?! Mind a kettő elég szomorú lenne, de nem is tudom, hogy melyik lenne egyébként a szomorúbb.

Emellett pedig igenis, képviselőtársaim, kormánypárti képviselőtársaim, a veszélyhelyzet meghosszabbítása indokolatlan és visszaélés a rendkívüli jogrend intézményével. Ezt mindannyian tudjuk, ezt önök is ugyanolyan jól tudják, mint én, és itt az ellenzéki képviselőtársak el is mondják. A kormány ezt már sokadszor kéri, miközben Magyarországot, és ezt, azt hiszem, hogy pont Csárdi képviselőtársam mondta el - de lehet, hogy Novák Előd, szörnyű dolog, amikor az embernek Novák Előddel kell egyetérteni -, Magyarországot semmilyen közvetlen fenyegetés nem éri, és semmilyen közvetlen fenyegetésünk nincs. *(Nacsa Lőrinc: Ez nem háborús veszély.)* Nem vagyunk hadviselő fél ebben a háborúban, tisztelt képviselőtársam, és nem vagyunk célpont ebben a háborúban, tisztelt képviselőtársam, akárhogy is riogattak maguk a saját kormány médiájukban, és akárhány törvényt is akarnak meghozni azért, hogy kontrollálatlanul gyakorolhassák a hatalmat.

Hogy határozatlan ideig különleges jogrenddel kormányozzon ez a kormány, és parlamenti kontroll nélkül gyakorolja a hatalmát, ez az önök igazi érdeke, amit egyébként szégyellenek bevallani, mert hát, mégiscsak milyen ciki lenne azt mondani - és itt csatlakoznék Kálmán Olga képviselőtársamhoz -, hogy teljes felhatalmazást kérünk; hogy hagyjuk azt, ami a liberális demokráciákat, a parlamentáris demokráciákat egyáltalán demokráciává teszi, hagyjuk a hatalommegosztás elvét, hagyjuk a parlamentarizmus elvét, mi rendkívüli jogrend örve alatt teljes felhatalmazást kérünk. Ugyanakkor ez mára nem a nemzet biztonságát szolgálja, hanem a hatalom centralizálását és minden eddiginél nagyobb kontrollját.

(12.10)

És hogy mi erre a bizonyíték? De hiszen önök is tudják! Számtalan olyan rendelkezést fogadtak el - itt példaként oktatáspolitikusként hadd mondjam a státustörvényt -, aminek semmi köze a háborúhoz, semmi köze az ukrán háborúhoz. Itt voltam, vezérszónok voltam, ön is tudja, képviselő úr, és nem szavaztam meg a státustörvényt. Számtalan olyan rendeletet hoztak meg, aminek semmi köze a háborúhoz; egy dologhoz van köze: hogy önök minél több milliárdot el tudjanak lopni, ez pedig nem a békét szolgálja, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, egyáltalán nem. Tudják, hogy mit szolgál ez? A félelem és a bizonytalanság fenntartását, ahogy Csárdi képviselőtársam is elmondta, amit az 1984-ben olvashatunk: a háború béke, a szabadság szolgálat, a tudatlanság erő. Önök ebben hisznek, és ezt próbálják meg kommunikálni a választópolgáraik felé is.

Hát, komolyan mondom, szégyelljék magukat! A valódi béke nem a parlamentáris jogrend felfüggesztéséből lesz, hanem átlátható kormányzásból és a közbizalom helyreállításából, amire önök viszont teljesen képtelenek. Köszönöm szépen. *(Kálmán Olga tapsol.)*

ELNÖK: Megkérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Részben vagy nagyobb részben az ellenzék részéről egy politikai vita és politikai érvek hangoztak el, és csak kevés jogi érv hangozott el. De mivel alapvetően egy jogi kérdéssről, egy jogi felhatalmazásról vitatkozunk, ezért szerintem nem hiábavaló, ha néhány, az alkotmányos rendünkre vonatkozó szabályt tisztázunk.

Először is, az Alaptörvény szerint a különleges jogrend háromféle lehet: a hadiállapot, a szükségállapot és a veszélyhelyzet. Ebből nyilván a legkevesebb korlátozást a veszélyhelyzet jelenti, tehát a másik két különleges jogrendi szabály súlyosabb korlátozásokat jelent. Itt a felszólalók - és egyébként meg kell hogy mondjam, a közéleti vitákban is, sőt az Európai Bizottság vagy az Európa Tanács részéről Magyarországot kritizálók is - folyamatosan összekeverik ezeket a különleges jogrendi szabályokat, összekeverik a hadiállapotot, a veszélyhelyzetet, szükségállapotot, azt se tudják, hogy miről szól a magyar Alaptörvény; ezt egy kicsit szomorúan állapítottam meg az országgyűlési képviselők egyes felszólalásairól is. De tisztázuk, hogy mi is az a veszélyhelyzet, és milyen szabályokat ír elő a különleges jogrend szabálya.

A veszélyhelyzetet nem akarom idézni, mert azt idézi maga a törvényjavaslat, de mit is jelent a veszélyhelyzet, vagy mit is jelent az a különleges jogrend? Azt mondja az Alaptörvény 53. cikke, hogy a kormány különleges jogrendben rendeletet alkothat, amellyel egyes törvények alkalmazását felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, valamint egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

És mik azok a korlátozó szabályok, amelyek a kormány mozgásterét szűkítik az Alaptörvény szerint? Először is az Alaptörvény alkalmazása nem függeszthető fel; a kormány a különleges jogrend idején köteles minden olyan intézkedést megtenni, amely az Országgyűlés folyamatos működését szavatolja; a kormány a különleges jogrend idején a különleges jogrendre vonatkozó szabályok szerint alkotott rendeletről folyamatosan tájékoztatja a köztársasági elnököt, az Országgyűlés elnökét és az Országgyűlés tárgykör szerinti feladat- és hatáskörrel rendelkező állandó bizottságát. Nem szeretném tovább idézni, az Alaptörvény 52., 53. cikke tartalmazza ezeket a szabályokat, mint ahogyan az 51. cikk mondja ki a veszélyhelyzetre vonatkozó szabályokat.

Tehát sem az Országgyűlés működése, sem az országgyűlési képviselők törvénykezdeményezési joga

nincs felfüggesztve, nem szünetel. Tehát amennyiben a kormány hoz egy rendeletet, amely eltér valamely törvény szabályaitól a veszélyhelyzet miatt, az országgyűlési képviselő idejöhöz, benyújt egy törvényjavaslatot, és azt mondja, hogy állítsuk vissza az eredeti szabályt, vagy valamit másként szabályozzunk. Egyébként számtalan ilyen önálló képviselői indítvány van, amely olyan törvények módosítására irányul, amelyekben egyébként veszélyhelyzeti rendeletet alkotott a kormány. Tehát semmi akadálya nincs annak, hogy az országgyűlési képviselők kezdeményezzenek törvényeket, mint ahogyan itt elhangzottak olyan témák, amelyekben nem is veszélyhelyzeti rendelet született, hanem az Országgyűlés alkotott törvényt, oktatási témában például. Látszik, hogy a képviselő úr, aki felszólalt, még ezt is összekeveri, hogy mely témában volt veszélyhelyzeti rendelet és melyben törvény.

Tehát úgy gondolom, hogy az ellenzéki képviselők szokás szerint összeesküvés-elméleteket adtak elő. Ezen összeesküvés-elméletek szerint itt vége van a parlamentarizmusnak, itt ülünk a parlamentben, vagy itt beszélünk, minden héten vagy minden második héten az Országgyűlés törvényeket alkot, és szerintük a magyar parlamentarizmusnak a szünetelése vagy felfüggesztése a veszélyhelyzeti rendelet.

A veszélyhelyzeti rendelet egyébként számos országban létezik. Még egyszer hangsúlyozom, hogy bizonyára úgy van, hogy hadiállapotot nem hirdettek ki az Európai Unió egyetlen tagállama sem, de veszélyhelyzeti rendelet vagy a törvénnyel azonos szintű rendeletalkotás létezik számos országban. Most nem akarom ezt felsorolni, de ha gondolják, akkor majd utalok arra, hogy milyen kutatási eredmények vagy milyen jogtudományi kutatások tartalmazzák ezeket a szabályokat.

Összefoglalva, tisztelt Ház, úgy érzem, hogy az ellenzéki képviselők szokás szerint elmondták a politikai vádjaikat, erre most itt nem szeretnék válaszolni, szerintem válaszolunk erre minden ülésnapon, minden azonnali kérdésre, minden napirend előtti felszólásra, mindig válaszolunk ezekre a politikai vádakra.

Viszont ami a benyújtott törvényjavaslatot illeti, köszönöm azoknak, akik elfogadják, hogy a kormánynak ezt a mozgásterét fenntartsa az Országgyűlés, tehát továbbra is fenntartsa az Országgyűlés, és kérem, hogy az emberek megvédése és a gyors jogalkotási lehetőség fenntartása érdekében - szigorúan az Országgyűlés és az Alkotmánybíróság kontrollja alatt - a kormány továbbra is tehesse meg mindent azért, hogy a szomszédunkban dúló háborúval összefüggő humanitárius és gazdasági helyzetet és annak veszélyeit kezelni tudja. Kérem, hogy az országgyűlési képviselők felelősen viszonyuljanak ehhez a törvényjavaslathoz. Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! A mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most a **napirend utáni felszólalás** következik. Napirend utáni felszólásra jelentkezett Kanász-Nagy Máté független képviselő úr. Megadom a szót. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Egy olyan történetről szeretnék itt beszélni az Országház falai között, ahol közérdek és magánérdek ütközik, ahol az lenne a feladat, hogy a közérdeket és a magánérdeket próbálják összehangolni, vagy ha ez nem lehetséges, akkor egyértelműen a döntéshozóknak a közérdek mellé kellene állnia, a közérdeket kellene képviselnie.

Egy olyan történet, ahol kormányzati politika és önkormányzati politika kerül elő, ezen két nagy döntéshozó és végrehajtó szerv hatásköre ezeknek az összehangolása és ütközése, és a konkrét történet onnan jön, ahol én is lakom: Újpestről. Az újpesti Váci úti Megyeri Csárdáról van szó, ami egyébként közel háromszáz éve folyamatosan működik, de most egy tulajdonosváltás miatt és az önkormányzat be nem avatkozása miatt veszélybe kerülhet a működése, veszélybe kerülhet ennek a kerületi szinten, de azt gondolom, hogy fővárosi és országos szinten is példátlan kulturális örökségünknek a megmaradása, megmentése.

(12.20)

A helyzet ugyanis az, hogy egy tulajdonosváltás miatt - legalábbis megvan a szándék a tulajdonosváltásra - ellehetetlenülhet ennek a csárdának a működése. Egyébként maga a terület olyan értékeket mutat, olyan értékek vannak azon a területen - építészeti emlékeink, kulturális örökségeink -, magának a területnek a története egészen a római korig nyúlik vissza, de nagyon fontos kulturális emlékeket őriz a XIX. századból, a XX. századból is, tehát tényleg egy unikális dologról van szó, amit az újpesti embereknek, a fővárosiaknak és egész Magyarország számára meg kellett volna őrizni.

A tulajdonosváltás miatt tehát ellehetetlenülhet a csárda működése, de az újpesti önkormányzatnak egyébként meglett volna a lehetősége, élve az elővásárlási jogával, hogy megvegye ezt a területet, megvegye a csárdát, és biztosítsa azokat a kereteket, azokat a biztonságos kereteket, hogy a csárda, ami eddig is az újpestiek - de sokan máshonnan is jöttek a csárdába - nagy meglegedésére szolgált. Ezt az elővásárlási jogot egyébként még egy korábbi - mondjuk ki - fideszes vezetés, nagyon helyesen, jegyeztette be az épület esetében; ez 2018-ban történt. Tehát ott történt egy pozitív lépés, de évekként ezt megelőzően is próbálták fővárosi szinten megőrizni ennek az épületnek és a környezetnek az értékeit.

Fővárosi önkormányzati eljárás is indult a védtetté nyilvánítás ügyében, egyébként ezt az újpesti főépítész kezdeményezte, szintén nagyon helyesen, még

2015-ben, sajnos akkor ez az eljárás nem ért a végére, és ezt a védelmet nem tudta megkapni az épület. De szeretném itt is jelezni, hogy a Podmaniczky Mozgalm képviselői a Fővárosi Önkormányzatban újra fölvetették ezt az ügyet, és próbálnak annak a végére járni, hogy fővárosi önkormányzati szinten az épület miért nem kaphatta meg a védettséget, és mi szükséges ahhoz, hogy megkapja, ha már a helyi önkormányzat, az újpesti önkormányzat, úgy néz ki, hogy hibát követett el, nem élt az elővásárlási jogával.

Kérdés az is, hogy helyi szinten a Trippon Norbert vezette képviselő-testület, a polgármester úr milyen lépéseket tesz annak érdekében, hogy ezt az épületet megóvják. Néhány nappal, egy-két héttel ezelőtt történt az az újpesti önkormányzati döntés, hogy nem élnek az elővásárlási joggal, hagyják azt, hogy a magántulajdonos gazdát cseréljen, egy újabb magántulajdonos jöjjön be, aki azt csinálhat a csárdával és a területtel, amit akar. A kérdés az, most, hogy kirobbant ez a botrány, és az újpesti emberek, a fővárosiak értetlenül állnak az előtt, hogy itt pontosan mi történt, miért nem akarják megvédeni ezt a csárdát, mit tesz az önkormányzat, mit tesz az önkormányzat vezetése.

De beszélnünk kell a kormányzati felelősségről is, hiszen tény az is, hogy a kormányzat elvonta azokat a jogköröket és azokat a lehetőségeket, amikkel az önkormányzatok igazán élni tudtak például egy ilyen ügy esetében, hogy megvédjék az értékeiket. De még egyszer, még mindig megmaradt, és mindig meglett volna, meglenne az a mozgástér, amit az önkormányzatnak ki kellene használnia annak érdekében, hogy ezt a páratlan, fontos kulturális örökséget megvédje, hogy a magánérdek helyett, a magánbefektetők helyett a közérdek, az újpesti emberek és mindannyiunk oldalára álljon, hogy megvédje a Megyeri Csárdát.

Én nagyon remélem, hogy nem lesz az enyészete a csárda és a terület, meg tudjuk védeni közösen a Megyeri Csárdát Újpesten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalás végére értünk, megköszönöm munkájukat.

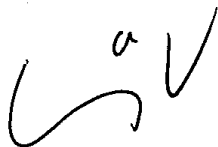
Az Országgyűlés jövő héten, hétfőn, 13 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 12 óra 23 perckor ért véget.)

Barkóczy Balázs s. k.
jegyző

Mihálffy Béla s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)