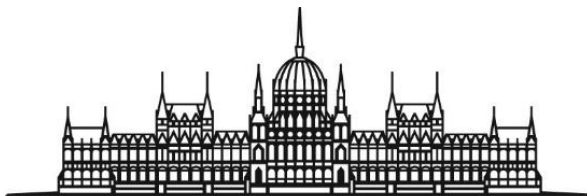




Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Berki Sándor, Dócs Dávid,
Gelencsér Attila, dr. Tiba István*



Az ülésnap megnyitása.....	20721
----------------------------	-------

Napirend előtti felszólalások:

<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd).....	20721
<i>Dr. Czepek Gábor</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	20723
<i>Dócs Dávid</i> (Mi Hazánk).....	20724
<i>Farkas Sándor</i> agrárminisztériumi államtitkár.....	20726
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik).....	20728
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20730
<i>Szabó Sándor</i> (MSZP).....	20731
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	20733
<i>Dr. Dávid Ferenc</i> (DK).....	20735
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20737
<i>Dr. Simicskó István</i> (KDNP).....	20738
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára.....	20740
<i>Menczer Tamás</i> (Fidesz).....	20742
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20744

A csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj kedvezményéről szóló törvényjavaslat, a 30 év alatti anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat, a két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat, valamint a három gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	20745
---	-------

<i>Dr. Koncz Zsófia</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	20745
--	-------

<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20751
--	-------

Felszólalók:

<i>Hornung Ágnes</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	20755
<i>Dr. Selmeczi Gabriella</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	20758
<i>Földi Judit</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	20761
<i>Dr. Juhász Hajnalka</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	20763
<i>Szabó Sándor</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	20766
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	20769
<i>Dúró Dóra</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	20775
<i>Szabó Tímea</i> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről.....	20781
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	20788
<i>Dr. Juhász Hajnalka</i> (KDNP).....	20790
<i>Dr. Selmeczi Gabriella</i> (Fidesz).....	20791
<i>Szabó Tímea</i> (Párbeszéd).....	20791
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik).....	20792
<i>Dr. Kállai Mária</i> (Fidesz).....	20793
<i>Berki Sándor</i> (Párbeszéd).....	20796
<i>Bodó Sándor</i> (Fidesz).....	20799

<i>Dr. Koncz Zsófia</i> (Fidesz) előadói válasza.....	20800
---	-------

Az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	20805
--	-------

<i>Gyopáros Alpár</i> (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	20805
--	-------

<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20806
--	-------

Felszólalók:

<i>Nagy Csaba</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	20807
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	20810
<i>Dr. Juhász Hajnalka</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	20813
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	20815
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	20817
<i>Novák Előd</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	20821
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	20825
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK).....	20826
<i>Herczeg Zsolt</i> (Fidesz).....	20827
<i>Sztojka Attila</i> (Fidesz).....	20827
<i>Vajda Zoltán</i> (MSZP).....	20829

Gyopáros Alpár (Fidesz) előadói válasza	20830
--	-------

Az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	20833
---	-------

Hidvéghi Balázs (Fidesz), a napirendi pont előadója	20834
--	-------

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	20837
---	-------

Felszólalók:

Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20839
--	-------

Barkóczy Balázs , a DK képviselőcsoportja részéről	20840
---	-------

Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20844
---	-------

Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről	20847
--	-------

Dr. Lukács László György , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	20848
--	-------

Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	20851
---	-------

Tordai Bence , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	20855
---	-------

Barkóczy Balázs (DK)	20858
-----------------------------------	-------

Dr. Apáti István (Mi Hazánk)	20858
---	-------

Hidvéghi Balázs (Fidesz) előadói válasza	20860
---	-------

A magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	20864
---	-------

Halász János (Fidesz), a napirendi pont előadója	20864
---	-------

Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	20865
--	-------

Felszólalók:

Hegedűs Barbara , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20866
---	-------

Gréczy Zsolt , a DK képviselőcsoportja részéről	20868
--	-------

Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20872
---	-------

Dr. Harangozó Tamás , az MSZP képviselőcsoportja részéről	20874
--	-------

Dr. Lukács László György , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	20875
--	-------

Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	20878
---	-------

Csárdi Antal (független)	20883
---------------------------------------	-------

Varga Szimeon nemzetiségi szószóló	20885
---	-------

Csárdi Antal (független)	20887
---------------------------------------	-------

Dr. Panyi Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	20888
--	-------

Csárdi Antal (független)	20890
---------------------------------------	-------

Gréczy Zsolt (DK)	20891
--------------------------------	-------

Dr. Lukács László György (Jobbik)	20892
--	-------

Dr. Apáti István (Mi Hazánk)	20893
---	-------

Csárdi Antal (független)	20893
---------------------------------------	-------

Halász János (Fidesz) előadói válasza	20894
--	-------

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	20896
---	-------

Dr. Koncz Zsófia kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	20896
---	-------

Felszólalók:

Hornung Ágnes , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20899
---	-------

Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20901
---	-------

Dr. Koncz Zsófia kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	20903
--	-------

Orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	20903
--	-------

Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	20903
---	-------

Felszólalók:

Dr. Pesti Imre , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20905
--	-------

Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	20909
---	-------

Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20913
---	-------

Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	20914
--	-------

Napirend utáni felszólalások:

Balassa Péter (független)	20915
--	-------

Dócs Dávid (Mi Hazánk)	20917
-------------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENECÉ belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakának
9. ülésnapja
2025. április 8-án, kedden
(9.00 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Tiba István és Berki Sándor)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakának 9. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatnom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Berki Sándor jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Ülésnapunkat **napirend előtti felszólalásokkal** kezdjük.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tordai Bence képviselő úr, Párbeszéd képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! A mai napirend előtti felszólalásomban a káoszkapitalizmusról és alternatívájáról, a zöldgazdaságról fogok beszélni.

Az elmúlt napokban, hetekben, most már hónapokban a nemrég megválasztott amerikai elnök, a ki- és beszámíthatatlan Donald Trump kaotikus intézkedései határozták meg a világgazdaság működését. Azaz, hogy egy vámháborút indított el, és felszámolta az eddigi bizalmi viszonyokat, amelyek a nemzetközi gazdasági együttműködést meghatározták, valószínűleg egy új szakaszba léptette a globális kapitalizmust, amit nyugodtan hívhatunk káoszkapitalizmusnak inentől kezdve, de ez csak egy új rétege azoknak a válságoknak, amelyek eddig is terhelték a nemzetközi gazdasági rendet. És nem olyan felületes válságokról beszélek, mint amikor önök beszélnek versenyképességi válságról vagy alacsony növekedésről, hanem sokkal alapvetőbb, sokkal inkább a dolgok gyökerét érintő problémákról van itt szó. Arról, hogy a tőkelógika alapvetően képtelen arra, hogy önmagát szabályozza; képtelen arra, hogy a folyamatos növekedésre való kényszer közben egy véges környezetben működjön, az úgynevezett földi ökoszisztémában. A növekedése közben folyamatosan kizsákmányolja és túlterheli egyrészt a természeti környezetét, erőforrásokat, elnyelőképeségeket, másrészt a társadalmi környezetét, az emberi társadalmakat, az embereket magukat. Tehát ennek a kettős kizsákmányolásnak a logikája az, ami miatt hosszú távon minden józan számítás szerint ez a gazdasági működési rend fenntarthatatlan, de ezzel nem képes számot vetni, és különösen nem képes arra, hogy önmagát szabályozza. Most pedig még a relatív hatékonyságát garantáló nemzetközi együttműködés, a gazdasági globalizáció is léket kapott. Tegyük hozzá, hogy ez egyébként is kívánatos

volt; az a hosszú ellátási láncokra épülő, nagyon sérülékeny modell, ami most éppen zátonyra fut, már a kilencvenes évek vége óta a zöld „globkrit” - globalizációkritikus - vagy „alterglob” mozgalmak célkeresztjében állt. Persze a megoldást nem így képzeltük el.

A megoldás az lenne, hogy ne a gazdaság önmagáért való működése határozza meg a rendszert, hanem a valós és legitim igények, emberi szükségletek kielégítéséről szóljon a gazdasági működés *(Rétvári Bence: Magyarul? Árrésplafon? Az árrésplafont támogatja?)*, ne túltermelési és túlkeresleti válságok, ne egy összeomló klímarendszer és egy ökológiai válság legyen az eredmény, hanem az emberek javuló életminősége. Ez az, amit nem sikerült elérni az elmúlt évtizedekben, és nemcsak a harmadik világban, hanem a fejlett világ országaiban. Például Trumpot is az juttatta hatalomra, hogy az Amerikai Egyesült Államokban a hetvenes évek óta érdemi reálbér-emelkedés a dolgozókat illetően nem történt.

Az a kérdés, hogy hogyan lehet akkor egy válságálló és reziliens, emberközpontú és jövőbarát zöldgazdaságot építeni. Az biztos, hogy egészen más úton kell járni, mint ahol most a magyar kormány jár. Az biztos, hogy egy sokkal alacsonyabb anyag- és energiahasználatú gazdaságot kell építeni. Ilyen tekintetben a nem növekedés gazdaságát kell felépíteni, át kell állni az alacsony kibocsátású technológiákra, és az olyan munkaköröket kell előnyben részesíteni, olyan új profilt kell adni a gazdaságnak, ami kevésbé fenyegetett a technológiai változások által. Hiszen ma - nemcsak Magyarországon, hanem a világon mindenhol - a kékgalléros munkahelyeket az ipari robotok, a fehérgalléros munkahelyeket pedig a rendszerbe kötött mesterséges intelligenciák fenyegetik. Erre a kihívásra kellene választ adni, ez a káoszkapitalizmusnak az a súlyos és mély válsága, amire egyedül a zöldgazdaság ad reális alternatívát.

Egy olyan magas hozzáadott értéken alapuló tudásra és nem elsősorban anyagot és energiát használó gazdaságra van szükségünk, amely az embereket, az emberi közösségeket, az emberi társadalmakat helyezi a működése középpontjába, és ennél fogva elsődleges szempontja a hosszú távú fenntarthatóság. Mert az a gazdasági működés, az a káoszkapitalista rend, ami ma uralkodik, felszámolja - nem az unokáink meg a dédunokáink jövőjét, hanem - a gyerekeink jövőjét és a mi jelenünket is. Ez az, amin dolgozni kellene, de miközben véstesen fogyatkozik az idő, ijesztően kevés szó és gondolat esik arról, hogy mi volna a valódi alternatíva, merre van előre, mi a fenntartható zöldirány a gazdaságban. *(Rétvári Bence: Most se esett erről szó! Az elmúlt öt percben se hallottunk erről semmit!)* Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Czepek Gábor miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm, hogy egy széles távlatot nyitott (*Derűtség a kormánypártok soriban.*), amibe könnyen bele lehet kapaszkodni az energiapolitikának is és a kormány zöldpolitikájának is. És köszönöm azt is, hogy lehetőséget ad arra, hogy bizonyítsam: új szelek fújnak a globális politikában és az energiapolitikában is.

Az, amiért oly sokat ostromozták a kormányt az elmúlt esztendőben, amit hívjunk magabíró energiapolitikának, földön álló energiapolitikának, bekopogtatott az ajtón, és azt érzékelhetjük, hogy immáron nem kisebbségben vagyunk, és nem az Európai Unióval és Brüsszellel kell küzdeni - zárójelben jegyzem meg, hogy egyre több európai állam csatlakozik ehhez a gondolatvilághoz -, hanem immáron Európán kívül az Egyesült Államok is hasonló követ fúj, mint a magyar energiapolitika - ami min áll? Azon áll, hogy magabírók legyünk, azon áll, hogy a doktriner megoldások helyett próbáljunk ügyről ügyre a gyakorlat alapján dönteni.

Azt tudom a képviselő úrnak mondani, hogy mesterségesen szembeállítják a zöldfordulatot és a zöldpolitikát a magyar kormány szuverén patrióta politikájával, de a jó hírem az, hogy 95 százalékban ezek fedik egymást. Ugyanis a magyar energiapolitika három pillére nem más, mint maga a zöldfordulat. A magyar energiapolitika első pillére az atomra és a megújulóra épülő energiamix; a második pillére a tárolás; és a harmadik pillére pedig az összekötetés a környező országokkal. Ez nem más, mint a zöldfordulat, és ez egy mesterséges szembeállítás, amelyet öntől is a felszólalásában hallottunk. Ugyanis a mi álláspontunk szerint nem a klímaforradalom az, ami versenyképes árakat okoz, hanem fordítva: a versenyképes árak fognak klímafordulathoz vezetni. Ugyanis az, amit az Európai Unió a doktriner politikájával az elmúlt négy esztendőben megvalósított; az, hogy a magyar gazdaságból 2022-ben és 2023-ban 4000 milliárd forintot kivont az energiaválság; az, hogy az Európai Unió a magyar GDP-nek megfelelő összeget fizette ki araboknak és az Amerikai Egyesült Államoknak az energiáért, ellehetetlenítette azt a hosszú távú stratégiai víziót, hogy a zöldfordulat mielőbb bekövetkezzen.

A zöldfordulat pedig nem más, mint megújulóra és atomra alapított energiapolitika, és ezt már önökön kívül az Európai Unió is pontosan látja. Ugyanis nem kis munka eredményeképp az atomenergia reneszánszát élhetjük, és ezért, tisztelt képviselő úr, négy olyan javaslatot fogalmazunk meg az Európai Unió és ön felé is, amelyben tisztelettel kérnénk az együttműködését. Mivel a végcélja mindegyiknek egy 2030-as fenntartható, alapvetően megújuló energiára épülő politika, ezért, gondolom, ezeket támogatni is fogja.

(9.10)

Az első az, hogy az atomenergiát továbbra is legitim eszközként ismerje el az Európai Unió, és ebben

kérjük az önök segítségével is, hogy ahelyett, hogy a Paks II. beruházást lépten-nyomon támadja, ennek propagálását és támogatását kérjük öntől.

A kettes az akkumulátoripar, ugyanis fordított a probléma. Ma az akkumulátoripar a megújuló energia sarokköve, Achilles-sarka. Amennyiben nem tudjuk megoldani a tárolás kérdését, a megújulóenergia-forrásokra alapított európai politika zsákutcába fog futni, és ezt önökön kívül már európai zöldszövetségesek pontosan látják.

A harmadik, amit kérnénk, a szén-dioxid-kvóta revíziója, a kiegyenlítő piacra dolgozó erőműveket mentesíteni kell a szén-dioxid-kvóta alól. Amennyiben ezt meglépi az Európai Unió, a következő pillanatban feleződni fognak a villamosenergia-árak, és ez Európa versenyképességére pozitív hatással lesz, több marad a gazdaságban, többet lehet zöldfordulatra fordítani.

Végül a tűzszünet a legjelentősebb, amelyet ha sikerül elérni a globális politikának, akkor valószínűleg kedvezőbb energiakörnyezettel állunk szemben, amely a zöldfordulatnak is kedvezni fog.

Tisztelt Képviselő Úr! Kérem mindezekben a támogatását. Biztosíthatom önt, hogy a magyar kormány egy helyes úton áll 2010 óta, és erről nem is kívánunk letérni sem az energiaválság hatására, sem a brüsszeli nyomásra. Úgy látjuk, önnel ellentétben, hogy a globális politika és az Európai Unió bizonyos országainak helytállása, hovatovább az Amerikai Egyesült Államok új politikája minket igazol. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dócs Dávid képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Azt gondolom, hogy ennél aktuálisabb téma talán nemigen kerülhet ide a parlament elé, hiszen látjuk, ahogy az északnyugati sarkában az országnak jelen pillanatban egy borzasztó állapot uralkodik a száj- és körömfájás megjelenése óta. Azt gondolom, hogy ez alapjaiban határozhatja meg az elkövetkezendő évek magyar állattenyésztési szektorát.

Mi rendkívül sokat foglalkozunk ezzel a témával. Amellett, hogy javaslatokat próbálunk az Agrárminisztériumhoz eljuttatni, illetve különböző kérdéseket fogalmaztunk meg az agrárminiszter úr felé, természetesen olyan javaslatokat is tettünk, amelyek a mielőbbi lokalizálás érdekében szükségesek. Így azt javasoltuk, hogy a fertőtlenítéshez és a megelőzéshez szükséges költségeket és fertőtlenítőszeret az állam előlegezze meg és adja oda a gazdáknak, ellentétben azzal a szabályozással, miszerint ez a gazdálkodók költsége kellett volna legyen. Hál' istennek, örülünk, hogy a kormány meglépte ezt, így azt gondolom, hogy

minél eredményesebben lehet védekezni ez ellen a járvány ellen.

Nem csak ez a járvány van jelenleg Magyarországon sajnos, ha az állategészségügyet nézzük, hiszen jelen pillanatban öt olyan járvány tombol hazánkban, mely akár az állatállományban elhullással is végződhet, hiszen a herpeszvírus is itt van hazánkban, ami a lóállományt érinti. Érdekes, hogy ez nem bejelentési kötelezettség alá eső betegségnek számít, ugyanakkor az állományban súlyos károkat tud okozni. Látjuk, ez az ügy pikantériája, hogy egy román szállítmánnyal egy osztrák gazda hozta be a Dél-Dunántúlra a kiskérődzők pestisét.

Azt is látjuk, hogy sajnos az afrikai sertéspestis ismét kiújuló jeleket mutat, akár északról megközelítve országunkat, akár mondjuk, a délkeleti végekről, illetve itt van, amit említettem, az egyik legsúlyosabb probléma, a ragadós száj- és körömfájás. De sajnálatos módon az Alföldön felütötte a fejét a madárinfluenza is, ami az ottani baromfitartókat vagy víziszárnyastartókat borzasztó rossz helyzetbe hozza, hiszen - ellentétben a marhatartókkal - ők nem kapnak azonnali kártalanítást. Nekik fél évet kell körülbelül a leöléstől számítva várni a kártalanításra, nem fizeti meg senki az állásidejüket, és igazán nem is érzik úgy, hogy a kormányzat arra törekedne, hogy az ágazatot kiegészítse abból a bajból, amibe sajnos hosszú évek óta sodródott. Márpedig azt gondolom, hogy ha a magyar libamáj, tömörtlíba-máj hungarikum, akkor nekünk kötelességünk ezt megőrizni, és azoknak a gazdálkodóknak a túlélését segíteni, akik még arra adták a fejüket, hogy a nehéz körülmények ellenére is ezt a fajta gazdálkodási módot válasszák.

Azt gondolom, hogy amellet, hogy ezen van mit orvosolni, ha megnézzük a száj- és körömfájás kezelését, akkor ott is némi hiányt vélhet felfedezni az ember, hiszen Csemeztanya neve bekerült a sajtóba a napokban, ide földelték el sajnos a leölt állatok tetemeit, és a hírekben olyan dolgokat is lehetett olvasni, hogy illetéktelen behatolók készítettek videókat. Azt gondolom, hogy a videók nemcsak a hozzáértőket, nemcsak az állattartókat, nemcsak a politikával és közélettel foglalkozókat, de az osztársadalmat sokkolták. Én nem tudom, hogy járványkezelési szempontból ez-e a helyes mód, de biztos vagyok benne, hogy ezen lenne mit orvosolni. Ha azért kell kényszerleölni most már lassan tízezer állatot, hogy a fertőzést meg lehessen állítani, és az ne terjedjen tovább, akkor nem értem, hogy hogyan fordulhatott elő az, amit a videón látunk, ami gyakorlatilag egy tátongó fertőzési lehetőség, hiszen ezt a fertőzést a ragadozók, a madarak és a rágcsálók ugyanúgy tudják terjeszteni. Illetve az is talán egy már-már ilyen burleszkbe illő jelenet, hogy a fertőtlenítőszivattyút ellopták erről az őrzött telepről.

Én nem tudom, hogy mi folyik ebben az országban, de egy biztos, hogy nem a megfelelő mederben mennek a dolgok. Azt gondolom, hogy ha nem szeretnénk, hogy egy egész országra kiterjedő problémát jelentsen ez a rendkívül ragályos és heveny betegség,

akkor talán komolyabban kellene venni ennek kezelését. Sajnos olyan videókat és fényképeket is kaptunk, ahol a fertőtlenítő pontok a szárazságtól porzottak, ahelyett, hogy ott az agrárminiszter úr által bejelentett módon történt volna a védekezés, miszerint fertőtlenítőszerrel lett volna feltöltve, és a Magyar Honvédség felügyelte volna ezeket a pontokat.

Tehát azt látjuk, hogy ahelyett, hogy megpróbálnánk minél inkább lokalizálni és minél hatékonyabban fellépni ez ellen a betegség ellen, még gyerekcipőben jár a védekezés. Én azt gondolom, hogy mindannyiunk kötelessége, az Agrárminisztériumnak, a tárcának és a kormánynak pedig kimondottan kötelessége és azt gondolom, felelőssége is az, hogy a védekezés minél hatékonyabban és minél korábban megvalósuljon. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Farkas Sándor miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Képviselő Úr! Valóban az ön által felvetett járványügyi helyzet rendkívül aggasztó Magyarországon, és főleg azért, mert nemcsak egy járványról, hanem ahogy ön is említette, gyakorlatilag öt olyan járványról beszélünk, amely rendkívül súlyos, rendkívül nehéz helyzetbe hozza a magyar állattenyésztést.

A magyar állattenyésztés nagyon komolyan felé ívelő, megfelelő beruházásokkal a helyzet stabilizálásában és a jövőben való megfelelés, az élelmiszerbiztonságban való megfelelés érdekében nagyon sokat tettünk és teszünk, főleg azért, hogy megfelelő minőségű és mennyiségű élelmiszer kerüljön a lakosság kamráiba, polcaira. Ennek az egyik kihívásnak a legnagyobb feltétele az, hogy hogyan tudunk megfelelni, hogyan tudunk ilyen élelmiszereket előállítani, és most ebben a kritikus helyzetben azért nyugodtan mondjuk el, hogy a magyar élelmiszeripar, feldolgozóipar, termelői oldal megtesz mindent annak érdekében, hogy semmiféle hiány ne származzék a mai kialakult helyzetben.

Természetesen a legfontosabb és a legfelkapottabb, mondhatnám, legnagyobb érdeklődést kiváltó járványhelyzet valóban ez az Északnyugat-Magyarországon kialakult, négy településen lévő ragadós száj- és körömfájás, amely szokatlan, az elmúlt ötven évben ilyen nem történt Magyarországon.

Megmondom önöknek őszintén, én a koromnál fogva gyakornok voltam, amikor az első ilyen kitörés 1972-73-ban az Alföldön megtörtént. Akkor nagyon meglepődöttünk, és fogalmunk sem volt, főleg már az akkori szakembereknek, hogy mit kell ezzel az üggyel, ezzel a járvánnyal kezdeni. Akkor is nagyon szigorú feltételeket szabtak. Gyakorlatilag azok a telepek,

ahol fertőzés fellépett - akkor még az európai uniós jogszabályok nem voltak ilyen mértékben nemcsak hogy alkalmazva, de nem is volt Magyarországon ilyen jogszabály -, bezárásra kerültek, bezárták az ott dolgozókat. Tudom, nekem például az volt a feladatom, hogy egy kerítésen keresztül adtam az ételhordót, illetve csomagban a tiszta ruhát a telepen dolgozóknak.

Ez ma már megváltozott, ma már ilyenkor azt tesszük; természetesen a telepek nagyon szigorú zárása elengedhetetlen.

(9.20)

Mondjuk meg őszintén, hogy Magyarországon sajnos vannak olyan régebben épült szarvasmarhatelepek, amelyeknek a biztonságos kerítésmegoldása - csúnya kifejezéssel mondom - úgy néz ki, hogy a köves út és a bejárat felől van kerítés, de a hátsó oldalon ezek átjárható helyek. Nagyon fontos, hogy erre figyelemmel legyünk. A mai korszerű telepeknél már egyik feltétel az, hogy megfelelő kerítéssel, védelemmel lássuk el ezeket a telepeket. Ez egy fontos lépés volt anno, a korábbi pár évben.

De nem akarom a kérdését megkerülni. Egyértelmű számunkra, hogy a magyar kormány megtesz mindent a védekezés érdekében. Ön is említette az első gondolatában a fertőtlenítőszeres és a többi anyagok ingyenes biztosítását ehhez a védelemhez. Az utóbbi időben, az elmúlt napokban ebben komoly szerepet kapott az operatív törzs, amelyben a rendőrség, a honvédség, a szakigazgatás, a Nébih, az Agrárminisztérium és a helyi gazdálkodók, helyi szervezetek vezetői, állatorvosai, megyei, járási főállatorvosok és egyéb, az állategészségügyben dolgozók is megtesznek mindent annak érdekében, hogy ezt a járványt lokalizáljuk, továbbá megszüntessük azokat a lehetőségeket, hogy ezt elhordják, elhordozzák bármiféle eszközzel, járművel, emberi hozzáállással. Egy dolgot nem tudunk megakadályozni, a szelet - bocsánat, hogy ezt mondom -, ami pedig nagyon könnyen átviheti ezt a vírust egyik telepről a másikra. Mégis azt kell mondani, hogy megteszünk mindent annak érdekében, hogy ez a járvány tovább ne terjedjen, mivel beláthatatlan következményei lennének az egész magyar állattenyésztés számára, és nemcsak a helyiekre, hanem az egész magyar állattenyésztés számára, s nemcsak a hús-, hanem a tejellátásban is komoly gondot okozhatna a későbbiek során, ha ez elterjedne. Éppen ezért higgyék el nekem, a kormány megtesz mindent annak érdekében ezekkel a szervezetekkel együtt, hogy ez a helyzet lokalizálva maradjon és ne terjedjen tovább.

Így is komoly kár ez az adott gazdáknak. Az adott gazdák kártérítését átvállalta a kormányzat. Tudom, hogy ez ilyen esetben egy gazdálkodónak önmagában kevés, mivel csak két-három év múlva tudja újratelepíteni a megfelelő fertőtlenítések és a kivárá időszakok után a telepét. Ez komoly kiesés, mégis azt kell

mondani, hogy a kormányzat ott van, és minden segítséget megad a gazdálkodóknak és a helyi lakosoknak. Ebben megfelelő türelmet kérünk. Ugyanakkor szeretnénk, ha a katasztrófaturizmus elkerülné ezt a helyszínt, már csak azért is, mert félrevezeti, félretájékoztatja a magyar társadalmat. Éppen elég gondjuk van ezeknek az embereknek, hagyjuk őket békén, és segítsük őket abban, hogy ez a kérdés megoldásra kerüljön. Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Nagyon fontos ügyről tárgyaltunk, és köszönjük a választ.

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, Jobbik-képviselőcsoport: „Adják vissza a devizások pénzét!” címmel. Öné a szó, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Ház nem annyira paprikás ülése egészen biztos, hogy nem fog unalomba fulladni pusztán attól a ténytől, hogy nagyságrendileg kétszázadszor hozza ide a devizahitelesek témáját a Jobbik frakciója a Ház elé.

Régóta mondjuk, sokszor mondtuk, de a kormány valahogy elintéztettek tekintette ezt az ügyet, a kommunikációs paneljeiben az jelenik meg, hogy ő kimentette a devizahiteleseket, miközben a tények és a számok azt mutatják, hogy ez távolról sem igaz. Valahogy úgy kezelte a kormány ezt az egészet, mint egy kifutott politikai terméket, ami önmagában is igen nagy baj és probléma volt.

Most viszont az MNB-botrány kapcsán érdemes egy kicsit a Magyar Nemzeti Bankról is beszélnünk. Amikor a Magyar Nemzeti Bank veszteséges volt, akkor mindig a magyar költségvetés, a magyar adófizetők pótolták ki a hiányzó összeget. Viszont amikor nyereséges volt, nagyon sokáig nem volt előírva, hogy a nyereségét kötelező jelleggel be kelljen fizetnie a költségvetésbe. Most pedig ott állunk, hogy a sajtóhírek szerint hiányzik 500 milliárd forint, a kormány pedig 15 évnyi, többségében kétharmados kormányzás után úgy tesz, mintha neki semmiféle ráhatása, rálátása nem lett volna vagy nem lenne ezekre a folyamatokra.

Nyilván meghagyom ennek a különböző politikai elemzéseit másoknak, mert amiről én szeretnék beszélni, az határozottan az a forgatókönyv, hogy ha visszaszereztük az MNB pénzét, azt a közpénzt, ami egyébként a köz javára ott kell legyen elérhető módon, akkor mi történik ezzel a pénzzel. Le kell szögeznünk, hogy ebben az összegben a forint álláspontom szerint részben tudatos gyengítéséből származó nyereség is ott található, és ott található a devizás átváltáson szerzett óriási magyar nemzeti banki nyereség, ha úgy tesszük, a devizahitelesek pénze.

Az állításom az, hogy több száz milliárd forint, ami a devizahiteleseknek jár, ott van ebben az eltűnt

pénzösszegben, és ha ez visszakerül egyszer valamilyen úton-módon, akkor mi szeretnénk, ha felállítanának egy devizahiteles kártérítési alapot, és ebből a kártérítési alpból minden érintettet a lehetőségekhez mérten segítségben, kártérítésben kell részesíteni. Nem lehet forintosítani a tönkrement családokat, nem lehet forintosítani azt, hogy mi lesz ezekkel az emberekkel, ha egy családfő öngyilkos lesz. Nem lehet mindent forintra váltani, de az egészen biztos, hogy ezeket az egyedi élethelyzeteket segíteni, támogatni kellene, hogy helyreállítsák a korábbi életüket, amennyire az még fizikailag lehetséges.

A kormány szerintem érzi, hogy nagyon komoly mulasztásai vannak a devizahiteles krízisben. Nagyon sok ember 160 forintot vette fel az úgynevezett hitelét, ezt a hibás terméket, és a kormány nem azt mondta, amire jobbakosok és a nemzeti oldalról nagyon sokan felszólították önöket akkoriban, hogy a felvétel napjának árfolyamán forintosítsák ezeket a hiteleket, hanem piaci árfolyamon engedtek forintosítani. Aki 160 forintot vette fel, annak 260 forintot váltották át, s ezzel súlyos százmilliárdokat vettek el az emberektől, és az elvett pénzből súlyos százmilliárdokat írtak jóvá, legalizáltak a bankok, a pénzintézetek oldalán.

Azt is tudjuk, hogy ez a kormány negyedéves kvótákban állapodott meg a végrehajtókkal abban, hogy negyedévente hány embert lehet az utcára dobni elhelyezés nélkül. Ennek az eredménye, hogy több tízezer magyart, családostokat, kisgyermekeseket is elhelyezés nélkül az utcára dobtak, a követeléskezelések frontján pedig piaci kofaként adták-vették fillérekért magyar emberek életét, sorsát, követelésként elnevezve ezeket. A helyzet az, hogy a kormány még akkor sem a károsultakkal írt alá együttműködési megállapodást, hanem az EBRD-vel és a Bankszövetséggel tárgyalgatott, hogy meddig tart a bankok teherbírása, ahelyett, hogy egy pillanat alatt megtiltotta volna ezt az egész folyamatot, és felvételtől árfolyamon forintosított volna.

Voltak részeredményeink a kilakoltatási moratórium elérésében, vagy abban, hogy nagyon sok kilakoltatáson jogsegélyezni voltunk képesek a családokat, de összességében a felelősség a kormányé, hogy ezeket az embereket ott hagyta az út szélén. Ez a felelősség pedig történelmi. Ha valamit egy kicsit, egy mikronnyit jóvá szeretne tenni a kormány ebből, annak egyetlen útja van: a majd egyszer visszaszerzett MNB-s pénz egy jó részét vagy nagy részét egy devizahiteles kártérítési alapba kell fektetni, megvizsgálni az egyedi ügyeket, és ha lehet, végiggondolni azt, hogy milyen lett volna egy felvételtől forintosítási folyamat során az embereknek a tartozása vagy az összege. Senkinek nem akarjuk azt üzeni, hogy ne fizesse vissza a tartozását, mindenki fizesse vissza, de egy forinttal se többet, mint amennyi tisztességes vagy mint amennyi tisztességes lenne normális piacgazdasági körülmények között. A mi feladatunk ezeket a normális körülményeket megtalálni.

Éppen ezért kérdem a kormányt, támogatja-e azt, hogy a visszaszerzett pénzösszeg egy devizahiteles kártérítési alpból visszakerüljön a nap végén a tulajdonosokhoz. Várom érdemi válaszát.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszter-helyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelettel kérem, hogy válaszszuk ketté a két ügyet, mert az MNB-vel kapcsolatos ügyek erősen függőben vannak. Egyelőre ott tartunk, hogy az Állami Számvevőszék tette a dolgát, vizsgálati anyagokat készített, és ennek alapján ott, ahol a megfelelő lehetőséget és az alapos gyanút látta, büntetőfeljelentést tett. A büntetőeljárás még meg sem kezdődött, tehát, hogy úgy mondjam, a pénz nincs az ablakban. Úgyhogy engedje meg, hogy én elsősorban a devizahitelesek kérdésével foglalkozzak. Megjegyzem, hogy nem először van ez közöttünk szóban.

Ahhoz, hogy megértsük, a devizahitelesek miért kerültek ebbe a helyzetbe, azt mindenképpen szükségesnek tartom leszögezni, hogy a balliberális kormány cserbenhagyta az embereket, amikor megszüntette az első Orbán-kormány otthoneremtési programjait, elvette az otthoneremtési kedvezményeket, segítség nélkül hagyta az otthoneremtőket, és kockázatos devizahitelbe hajszolta őket.

(9.30)

Emiatt valóban nagyon sokan elveszítették a lakhatásukat biztosító otthonukat.

A Fidesz-KDNP-kormány 2010 után számos eszközzel segítette a bajba jutott családokat: árfolyamgát, végtörlesztés, banki elszámolás, forintosítás s a többi, összesen több mint egymillió család otthonát mentettük meg. A forintosítással lezártuk a devizahitelezés korszakát, a háztartások árfolyamkockázatnak való kitettsége gyakorlatilag megszűnt, ezáltal mintegy 700 ezer család kapott segítséget. Bevezettük az árfolyamgátat, aminek köszönhetően összesen 186 ezer család több mint 50 milliárd forint kamat megfizetése alól mentesült. Lehetővé tettük a végtörlesztést, ezzel 170 ezer család kapott lehetőséget, hogy kikerüljön a hitelcsapdából, ez számukra 370 milliárd forint megtakarítást eredményezett. A banki elszámoltatás keretében az összes szerződést felülvizsgáltattuk, ez 30 százalékkal csökkentette a törlesztőrészeket, és összesen 1000 milliárd forintnyi tehertől szabadította meg a családokat. Megteremtettük a magáncsőd intézményét, melyet eddig közel ezer ember vett igénybe. A felsorolt intézkedések mellett, úgy gondolom, Európában egyedülálló módon létrehoztuk a „Nemzeti eszközkezelő” programot, amelynek keretében 36 ezer otthont tudtunk megvédeni és

némi procedúra után visszajuttatni az eredeti tulajdonosuknak, és mintegy 155 ezer ember menekült meg többmillió hiteltartozástól úgy, hogy továbbra is otthonában maradhatott.

Tisztelt Képviselőtársam! Mindezek alapján én úgy gondolom, hogy azok a szakmai mondatai közé rejtett politikai - hát, hogy mondjam? - megjegyzések, amelyeket a kormány felelősségére, tehetetlenségére, esetleges elmaradt intézkedéseire tett, azok nem kellően megalapozottak. Én úgy gondolom, hogy a magyar kormány mindent megtett, hogy a devizahittel érintett megközelítően egymillió ember sorsán alapvetően segítsen, és akiknek lehetett, azoknak az otthonát számukra megőrizze és visszaadja.

Jelenleg a lakossági jelzőloghiteles ügyfelek a kamatstop előnyeit élvezik, amit a kormány 2022 januárjától vezetett be. Ezen kormányzati intézkedéseknek köszönhetően a megemelkedett infláció és hozamkörnyezet ellenére sem emelkedett a jelzőloghitelesek havi törlesztési kötelezettsége az elmúlt években. Tehát tanultunk a leckéből. Köszönöm a figyelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Sándor képviselő úr, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! 1948. április 7-én kezdte meg működését az Egészségügyi Világszervezet, ami egyben az egészségügy világnapja is, ami lehetőséget teremt, hogy reflektorfénybe helyezzük az egészség megőrzését, valamint felhívjuk a figyelmet az egészségügy anomáliájára is. Én is ezt fogom tenni felszólalásomban.

Az elmúlt években a magyar egészségügyi rendszer súlyos, rendszerszintű leépülésen ment keresztül, és ez nem valamiféle politikai túlzás vagy ellenzéki retorika, hanem sajnos a magyar valóság. Ma már sajnos természetesnek vesszük, hogy országszerte szakrendelések szűnnek meg, kórházi osztályok zárnak be, vidéken pedig lassan már csak térképen találni működő fekvőbeteg-ellátást; és ez nem azért van, mert éppen ne lenne rá szükség, hanem egész egyszerűen azért, mert hiányoznak az ott dolgozók. 2022-ben a magyar kórházak osztályai összesen több mint 46 ezer napig voltak zárva, és ennek több mint egyharmadát, tehát 15 ezer napot kizárólag a személyzet hiánya okozta azért, mert nem volt elég orvos vagy ápoló vagy elég szakember, hogy működtessék az adott osztályokat. Ez önmagában is megdöbbentő adat, de ha hozzáteszünk, hogy jelenleg több mint 700 háziorvosi praxis betöltetlen Magyarországon, s emiatt közel másfél millió embernek, ebből 210 ezer gyereknek nincs saját háziorvosa, akkor nemcsak problémáról, hanem egyenesen krízisről is beszélhetünk. És miközben

széthullik a rendszer, a kormány úgy tesz, minthogyha minden rendben lenne, mintha nem lenne baj azzal, hogy ma már a beteg ember nem kap időben ellátást, hogy egy egyszerű beutaló, egy szakorvosi vizsgálat hónapokat csúszik, és hogy a műtéti várólisták is csak egyre inkább nőnek.

2024 augusztusában hivatalos adatok szerint több mint 20 ezer ember várt valamiféle protézisműtetre, ebből 15 ezren térdprotézisműtetre - ez azt jelenti, hogy az emberek évekig fájdalommal élnek, mozgáskorlátozottsággal, kiszolgáltatottsággal, és nem kapják meg a szükséges műtéteket. A várakozási idő sok esetben már most is meghaladja a két évet, két év fájdalommal, félelemben, és közben folyamatosan romlik az állapotuk. És mit tesz a kormány? Segít, támogatja a rendszert vagy javítja a kapacitásokat? Hát, nem! Sokkal inkább szabályoz, és dönt arról, hogy 2025 áprilisától hatályba lép az, hogy a túlsúlyos betegek nem kerülhetnek fel a térd- és csípőprotézisműtétek várólistájára mindaddig, amíg nem fogynak le. *(Rétvári Bence: Valótlanság!)* Ez nemcsak embertelen és megalázó hozzáállás, hanem veszélyes is, mert sokszor bizony a túlsúlyosság a mozgáskorlátozottság következménye, amit szintén kezelni és műteni kell. Persze lehetnek olyan esetek, amikor valóban indokolt, hogy eltolják a műtéteket, de ezt nem szabályozással kell eldönteni, hanem ez orvosszakmai kérdés *(Rétvári Bence: Így van!)*, a kezelőorvosnak konkrét körülmények alapján kell ezt meghatároznia.

És nemcsak a várólisták hosszúsága vagy a szakrendelések megszűnése miatt sínylik meg az emberek az egészségügyi rendszer állapotát. Magyarországon ma, ha egy gyermek ritka betegségben szenved, szülei sokszor egyetlen lehetőségként adománygyűjtésbe kezdenek, közösségi finanszírozásból próbálnak több tíz- vagy százmillió forintot összeszedni azért, hogy gyermekük egyáltalán esélyt kapjon az életre. Emlékeznek, 2019-ben hasonló eset történt egy SMA-betegségben szenvedő kisfiú történetében, több mint 2 millió dollárt gyűjtött össze a magyar társadalom egy életmentő műtetre. Magam is fordultam hasonló esetben az Emberi Erőforrások Minisztériumához, de azt gondolom, hogy nem ez kell hogy legyen a megoldás. Nem normális működés, hogyha erre van szükség ahhoz, hogy valamilyen folyamat beinduljon. Az nem rendszerszintű működés, ha a közösségi média vagy az adománygyűjtés jelentheti vagy jelenti az egészségügy finanszírozását.

És ha már a gyermekeknél tartunk, hadd szóljak a koraszülöttek ellátásáról is néhány szót! Ez az a terület, ahol tényleg minden másodperc számít, de sajnos egyre több esetben halljuk, hogy a megfelelő felszerelés, szaktudás és emberi erőforrás hiánya miatt a 23. hétre született babák ellátása bizonytalanává válik. Az etikai és jogi kérdések rendszeren túl alapvető emberi szempontok sérülnek: a szülők nem vonhatók be a döntésekbe, nincs joguk orvost választani, nincsenek megfelelő információik gyermekeik esélyeiről,

és miközben az életükért küzdenek, az állam bizony csendben hallgat. A gyermekellátás összeomlása nem csak a koraszülöttek esetében tapasztalható, szülészeti osztályok zárnak be országszerte, nőgyógyászati ügyeletek szűnnek meg, és gyakran hiányoznak az életmentő protokollok is. Mindez oda vezet, hogy kismamák, apák, újszülöttek kerülnek életveszélybe csak azért, mert a rendszer nem működik.

Ez a helyzet nem tartható tovább. A magyar emberek megérdemelnék, hogy a betegek időben, méltósággal, hozzáférhetően megkapják a szükséges ellátást, hogy ne a laccímük, a testsúlyuk vagy éppen az anyagi helyzetük határozza meg, hogy élnek-e vagy éppen szenvednek. Nem a statisztikákat kell javítani vagy kozmetikázni, hanem valóban cselekedni kell, és nem arról kell beszélni, hogy micsoda forrásokat raktak az egészségügybe, hanem valóban biztosítani kell azokat.

Az állami egészségügyi rendszer jobbára csak azért képes még funkcionálni, mert a meglévő elhivatott szakemberek, ápolók, orvosok, szakdolgozók még működtetik azt, így ezért az egészségügy világnapja kapcsán is megköszönöm a munkájukat és a helytállásukat ebben a nagyon nehéz, kritikus helyzetben is. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszter-helyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Mindennap, azt hiszem, megköszönhetjük azoknak a munkáját, akik az egészségügyben dolgoznak orvosként, ápolóként, egészségügyben dolgozóként, hiszen amikor a betegség elhatalmasodik rajtunk, akkor érezzük igazán, hogy mennyire fontos az ő tevékenységük.

Őn itt, tisztelt képviselő úr, a gyermekek ellátásáról beszélt. Az elmúlt nemzedékek során az az intézmény, amely az egyik csúcshintézménye volt pontosan a krízishelyzetben lévő újszülötteknek, kismamáknak, a Schöpf-Merei Kórház volt, és most már csak múlt időben tudunk erről beszélni azért, mert bár nagyon sok kórházból oda szállították át a kritikus helyzetben levő édesanyát és csecsemőt, de önök ezt az intézményt bezárták. Évtizedeken keresztül segítette azt, hogy minél problémamentesebb legyen egy kritikus helyzetben levő szülés is, de önök, amikor elkezdték a kórházbezárásaikat, akkor az első kórházak között pont azt zárták be, amelyik a szülészor segít az édesanyának, a gyereknek és az egész családnak. Micsoda szívtelenség kell ahhoz, hogy gyermekkórházat zárjanak be! Márpedig önök voltak azok, akik bezárták a svábhegyi gyermekkórházat. De bezárták az OPNI-t, a Szabolcs utcai kórházat is.

(9.40)

A mi kormányunk kórházakat újított föl, kórházakat bővített, kórházakat korszerűsített. Az önök kormánya kórházakat zárt be, először azt a kórházat, amelyik a családoknak nyújtotta az egyik legnagyobb támogatást.

De nemcsak azok jártak rosszul, azok a kórházak, amelyeket bezártak önök - ott már nem gyógyítottak meg egyetlenegy beteget sem -, hanem azok a betegek is, akik arra a 16 ezer ágyra kerültek volna, amely ágyakat önök felszámoltak.

De rosszul járt az a hatezer egészségügyi dolgozó, akit önök elbocsátottak, és rosszul járt minden más még ott maradt dolgozó, akiktől önök egyhavi bért elvettek akkor, amikor a közalkalmazottaknál megszüntették a 13. havi bért; egyhavi bérrrel, 8 százalékkal csökkent az éves jövedelmük.

De mindemellett a betegek is rosszul jártak, hiszen nemcsak kevesebb helyre tudtak menni, hanem ha elmentek valahova, akkor ott az orvosnál a rendelőben vizitdíjat, a kórházban az ágyért napidíjat kellett fizetniük. Ez volt az, amit önök tettek, tisztelt képviselő úr. Önök 1198 milliárd forintot fordítottak az egészségügyre.

Mi idén 3700 milliárd forintot fordítunk az egészségügyre. Csak tavalyról idénre 475 milliárd forinttal emeljük az egészségügyi forrásokat a magyar költségvetésben. Ha az elmúlt évek mérlegét kell megvonni, az egyik legfontosabb dolog, ami történt, túl azon, hogy tucatnyi mentőállomás, rendelőintézet létrejött, nagyon sok mindent felújítottunk, persze az egészségügyben mindig van feladat, és mindig vannak még további rendelők és kórházak, amelyeket modernizálni, felújítani kell, de azért mégis az a radikális orvosbéremelés, amely a rendszerváltás óta nem történt meg, mert cipeljük magunkkal ezt a terhet 70 éve - 70 éve -, hogy az orvosoknak jóval alacsonyabb a fizetése, mint a valós társadalmi presztízse és azon munkával járó felelősség, amit végeznek, de az ötvenes évektől a legutóbbi évekig senki nem tudta, akarta, merte megemlíteni olyan mértékben az orvosok bérét, mint ahogy azt a Fidesz-KDNP-kormány megtette, hogy a pályakezdőknél az önök által biztosított 129 ezer forint helyett 687 ezer forint, egy pályáján már előrébb haladott, 40 éve dolgozó orvos esetében, akinek önök bruttó 262 ezer forintos alapfizetést adtak, most már 2 millió 380 ezer forint a bruttó alapfizetése.

Ezzel sikerült az egyik legnagyobb terhét az egészségügynek kiiktatni, a hálapénzt. Az elmúlt évtizedekben sokat beszéltek róla, sokféle elképzelés volt. Az önök kormányai legitimálni, legalizálni akarták a hálapénzt, megadóztatni. Mi pedig azt mondtuk, nem, fizessünk annyit az orvosoknak bérként, ami mellett nem kell a hálapénz rendszerét fenntartaniuk, hanem meg tudnak ebből élni.

A másik dolog, mivel fogytán van az időm, tisztelt képviselő úr, az, hogy ön álhíreket kelt, és valótlanságokat állít az egészségügyről, az egyik legnagyobb támadás

az egészségügy ellen, mert tudja, a gyógyítás a bizalomra épül, az orvos és a beteg közötti bizalomra. Amikor ön azt mondja, hogy nem orvosok döntenek arról, hogy ki milyen ortopédiai műtétre jogosult, hanem erről valaki mások döntenek, az egy nagyon nagy, valószínűleg hazugság.

Ezt tudhatja, hiszen ezt a múlt héten közleményben cáfoltuk, hogy mindig is orvosok döntöttek, és most is orvosok döntenek arról, hogy ortopédiai műtétnél, protézisműtétnél kinek milyen esélyei vannak, és milyen kockázatokat, rizikófaktorokat kell a műtét előtt kiiktatni ahhoz, hogy a beteg szövődményeit, mondjuk, negyedére vagy ötödére csökkentsek. Amikor orvosok ezt jó szándékkal megteszik, ön ezt politikai támadásra használja fel. Van az életnek azért olyan része, tisztelt képviselő úr, amit jobb, ha a gyógyításban az orvosokra hagyunk. Hogy kit és hogyan műtenek meg, ez az orvosok kérdése. Ne a parlamentben politikusok vitázzanak erről, és ne ezzel támadja ön a kormányt, ilyen álhírekkel ne támadja a kormányt, ne rombolja az orvosok és a betegek közötti bizalmat! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dávid Ferenc képviselő úr, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. DÁVID FERENC (DK): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Tisztelt Ház! A hozzászólásomban a takarékszövetkezeti rendszerről beszélnék, a volt takarékszövetkezeti rendszerről, illetve az önök pénzjegykiadó-automata programjáról. Tizenkét évvel ezelőtt az állam kíméletlen erőszakkal lenyúlta a szövetkezeti pénzügyi rendszert, majd a vagyont és a tevékenységet átjuttatta kormányközeli üzleti körök kezére, és ezzel gyakorlatilag felszámolta Magyarországon a takarékszövetkezeti szisztémát.

Ha megengedik, számokkal terhelem önöket. 2013-ban összesen 3100 bankfiók üzemelt Magyarországon. Ez a szám 2023 végére megfeleződött, és 1445-re csökkent. A 130 takarékszövetkezetnek közel 1800 fiókja volt, több mint 800 bankautomatát üzemeltetett és 1,1 millió ügyfele volt. Az összes forintbetét 10 százalékat, a lakossági forintbetétek 20 százalékát kezelték.

Százasával zárták be a falusi szövetkezeti fiókokat, nem törődve azzal, hogy Magyarország kistéleplési lakossága pénzügyi tekintetben ellátatlan maradt. A takarékszövetkezeti fiókok tömeges bezárását a bankautomaták leszerelése követte. Kimondhatjuk bátran: a vidék megint veszített, mert a falu képéhez nemcsak a kocsma, nemcsak a vegyesbolt, hanem a takarékszövetkezeti fiók is hozzátartozott. Nos, ezt a jól bejáratott és fogyasztóbarát szisztémát verte szét a miniszterelnök által is jóváhagyott úgynevezett takarékszövetkezeti integrációs reform, és ezzel pénzügyi

szolgáltatás nélkül hagyták az egyébként is rossz helyzetben lévő apró településeket.

S hogy miért hozom elő ezt a drámai történetet? Csak azért, mert olvastam a kormány 1073/2025. számú határozatát, amely szerint valamennyi településen biztosítani kell legalább egy automata bankjegykiadó gép üzemeltetését. Önök először bezárták a takarékszövetkezeti fiókokat, majd tömegével leszerelték a pénzkiadó automatákat. Nem törődtek azzal, hogy ezzel a végiggondolatlan és kegyetlen intézkedéssorozattal falvak százait nullázták le, és most önök jófiút játszva visszatelepítik az automatákat, amit egyébként nem ellenzek.

Az sem régi hír, hogy megnyitja a turisztikai programját a kormány a kiskocsmák felé. Egymilliárd forintos keretből az italboltok egyenként 3 millió forintot kapnak az ezer fő alatti településeken. Nagy Márton miniszter úr szerint a helyi italbolt turisztikai, vendéglátói, kulturális találkozási pont, ahogy ő mondta – idézem -: „A kiskocsmák mindig is a falu lelke”.

A takarékszövetkezeti fiók is az volt, mégis bezárásra került. Az ügyfelek ott is beszélgethettek, tájékozódhattak, és az alkalmazottaktól még tanácsokat is kértek és kaptak is. A falra szerelt automatával nekem semmi bajom nincs, csak az nem helyettesíti a közösségi térként is funkcionáló takarékszövetkezeti fiókot. Ahogy a kiskocsmák sem helyettesíthetők sörautomatával, úgy a takarékszövetkezeti fiók sem pótolható ATM-mel. A lepusztult falusi kocsma némi állami segítséggel életben maradhatnak, megmentésük nyilvánvalóan választási célokat is szolgál.

A jól szervezett takarékszövetkezeti csoport más minőséget képviselt. Megtetszett önöknek az akkor csaknem 1500 milliárd forintos betétállomány, a 770 milliárdos hitelállomány, plusz az ingatlanérték. Ez együtt 3 ezer milliárdos értéket tett ki, akkorát, mint a szintén akkoriban einstandolt magánnyugdíjpénztár. Vitték is azonnal a nagyon értékes cuccot, a feleslegesnek mutató kistéleplési fiókokat pedig tömegével zárták be. Tiltakoztak a polgármesterek, de ez senkit nem hatott meg. Senkit nem érdekelt a vidék bankjának megszűnése, a falu lelkének elvesztése.

Miután van egy kis időm, még két megjegyzést, ha megengednek. Az egyik egy picit szakmai jellegű lesz, de aki választ fog adni, bizonyára tudni fogja, hogy a takarékszövetkezeteknek volt pénzügyi szempontból a legjobb szubjektív profiljuk, hiszen mindenkit ismertek, aki kölcsönhöz fordult hozzájuk, és mindenkit ismertek, aki betette a pénzét. Ezáltal például a Széchenyi-kártya vonatkozásában a legkevesebb bebukás volt a takszövöknél.

A másik, amit felvetnék, hogy az 50 fő alatti falvaknál érdekes lesz majd ATM-eket telepíteni, mivel a falusi közösség 100 százaléka, mondjuk, készpénzben kapja a nyugdíjat.

Talán még egy dolgot, ha megengednek: önök annak idején, illetve önök most a gazdasági programjukat Demján Sándor-programnak nevezték. *(Az elnök*

a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.) Nekem Demján Sándor 12 évig a közvetlen főnököm és munkatársam volt. Ő a takarékszövetkezeti integrációt úgy minősítette - utána nézhetnek, és megkereshetik -, hogy a takarékszövetkezetek integrációja gyakorlatilag, nehéz visszafognom magam *(Az elnök ismét jelzi az idő leteltét.)*, törvényesített lopás volt. Nem én mondtam, Demján Sándor mondta.

ELNÖK: Képviselő úr, kérem szépen, lejárt a határideje már igen régen.

DR. DÁVID FERENC (DK): Köszönöm szépen a türelmet, elnök úr. *(Soltész Miklós: Vastaps a DK részéről!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Jómagam 38 évig éltem Északkelet-Magyarországon, és ebből 15 évet a magyarországi Gömör kis falvaiban éltem.

(9.50)

Tehát magam a gyakorlatban is tapasztaltam, hogy az egyébként nagy történelmi hagyományokkal is rendelkező takarékszövetkezetek milyen tevékenységet tölthettek be az ország és elsősorban a kistételek életében. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ezek a szívünkhöz nőtt pénzügyi kis intézmények a XXI. század bankügyleti, banktechnikai, bankgazdasági, banküzemgazdasági feltételeinek nem feleltek meg.

A kétségtelenül meglévő koncentrációs törekvéseket egyébként indokolta az is, hogy néhány takarékszövetkezet - és ezzel a nagy többség becsületes jó munkáját egy szóval nem akarom bántani -, visszaélt a számára biztosított kedvezőbb vagy lazább feltételekkel, és olyan tevékenységekbe fogott, amelyek számukra részben nem voltak megengedettek, részben számukra is, illetve a pénzügyi partnereik számára is anyagilag kudarcosak voltak.

Ezért az a szükségszerű folyamat, amely ezen kisebb, gyengébb hitelbiztosítású pénzügyi intézetek koncentrációját indokolta, megfelelő érvet adott arra, hogy miért kell ezeket koncentrálni. Az, hogy magát a folyamatot, hogy először ezeket a takarékszövetkezeteket - nem érintve ezek szövetkezeti jellegét - össze-összevontuk, és utána egy nagyobb bankintegráció részévé tettük, ez mindenképpen a bank üzleti feltételeit, a bankgazdasági, banküzemgazdasági feltételeit és nem utolsósorban a pénzügyi partnereket, az ezekben az intézményekben befektető betétesek biztosítását igen jelentős mértékben javította és biztosította. Kétségtelen, hogy ez annak rovására ment, hogy az

egy-egy településeken a megszokott takarékszövetkezeti fiókok megszűntek. Ezzel együtt az első pillanattól azon volt a kormány, hogy a vidék, a kistételek illetően megszokott ellátását továbbra is fenntartsa.

Az öt perc nekem nem ad arra lehetőséget, hogy kifejtsem, hogy ebből mi az állam feladata és mi a banküzletek feladata, mert hiszen nyilvánvaló, hogy az ATM-ek telepítése, fenntartása döntően banki feladat, és ennek megfelelően a finanszírozása is a bankok feladatát kell képezze. Meg kell mondom, a magyar bankhálózat ennek azért eleget tett. A kezemben lévő adatok szerint az ATM-ek száma 2024-ben 279 darabbal emelkedett, és így '24. december 31-én 5140 darab volt az országban. Ebből mintegy 920 üzemelt megyeszékhelyeken, a többi zömmel kistételekben.

Az MNB által nyilvánosságra hozott, 2010-től rendelkezésre álló adatsorok szerint a korábbi maximum 2017 decemberében volt, az akkor 5107 darab működő ATM-mel. Ha viszont a bankfiókok és a posztai POS-terminálok számát veszem, akkor '24. december 31-én 11 449 darab volt az országban. Tehát, ha azt veszem, hogy 3200 településsel számolunk általában, ez a 11 449 darab jelentős szám. Egy szóval nem mondom, hogy elegendő, és egy szóval nem mondom, hogy nincs további feladatunk ezzel. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

A kormány eredménnyel tárgyal a bankokkal, hogy valamennyi magyar település kapjon ATM-et és juthasson hozzá éjjel-nappal, 0-24 órában készpénzhez. Elnézést a túllépésért, elnök úr. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Simicskó István frakcióvezető úr, KDNP-képviselőcsoport: „Döntsenek a magyar emberek Ukrajna Európai Unióhoz való csatlakozásáról”. Öné a szó, frakcióvezető úr.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Bizonyára önök is figyelemmel követik a brüsszeli folyamatokat. Azt láthattuk, hogy 2025. március 26-ai keltezéssel Brüsszelben megjelent egy fontos anyag, amely nagy érdeklődést vált ki a kereszténydemokrata frakció részéről is. Mégpedig azért, mert ennek a címe: „A felkészültségi unióról szóló stratégia: a felmerülő fenyegetésekkel és válságokkal kapcsolatos megelőzés és reakció új kerete”. Nagyon komoly cím, hangzatos cím. A megelőzést érdemes különösen nyomtatékosan kifejezni itt, a parlamentben.

1991-ben tört ki az egykori Jugoszláviában az a szörnyű testvérháború, amikor a volt hat tagország népei egymásnak estek, és szörnyű pusztítást végeztek. Százötvenezer halott minimum, sok-sok millió menekült. 2001. szeptember 11-én egy szörnyű tragédia, egy soha nem látott, iszonyatos pusztítást végrehajtó terroristámadás az Egyesült Államokkal szemben. 2011 tavasza

az arab tavasz, amely szinte az összes arab országot lángba borította, több mint kétszáz ezer halott lett a vége. Színes forradalmak az elmúlt időszakokban számos helyen, 2014-ben a krími háború, majd ugyanebben az évben áprilisban a donbasi háború, majd 2015-ben sok-sok millió migráns érkezett Európába. Magyarország helyesen reagált: megépítettük a határkerítést, és ma is védjük a magyar állampolgárokat ettől a veszélytől. De Európát előzönlötte a migráció: 2020. a világvárvány, a Covid-járvány az Európai Uniót is nagyon keményen sújtotta. Hibrid hadviselés, hibrid forradalmak, támadások, majd 2022. február 24-én kitör az orosz-ukrán háború, amely sajnos a mai napig nem ért még véget.

Jó reggelt, Brüsszel! Mondhatnánk nyugodtan. Felébredtünk, 35 év késéssel sikerül megelőzni a problémákat. Végre eljutottunk ide, hogy Brüsszelben a döntéshozók, Ursula von der Leyen és a többiek gyakorlatilag az elmúlt 35 év válságaira visszatekintve most elérkeztek oda, hogy szükség van Európában egy olyan intézkedésre, amely megelőzi ezeket a folyamatokat. Ez már úgymond elkészt, nyugodtan látjuk, idejétmúlt, de azért valóban egy nagyon fontos döntést hoztak, hogy 72 óráig tartó, úgynevezett sürgősségi csomagot minden európai uniós állampolgár vegyen magához.

Hát, ha ezt elolvassa valaki, azt kell mondjam, hogy nagyon nehéz mosolygás nélkül végigtekinteni. Tehát, amikor azt írják, hogy elegendő ivóvizet, az még hagyján; személyazonosító okmányokat, zseblámpát, meleg ruházatot, különösen nyáron, és többcélú kést is vegyenek magukhoz az uniós állampolgárok, tisztelt képviselőtársaim!

Ez pontosan jól mutatja, hogy Brüsszel, a brüsszeli döntéshozók milyen állapotban vannak. Amikor végignézzük tételesen, hogy miket írnak elő, amikor Ursula von der Leyen óriási bölcsességgel elmondja, hogy az árvízi övezetekben élő családoknak tisztában kell lenniük azzal, hogy áradás esetén mit kell tenniük; hát igen, ilyen hasznos tanácsokat adnak, ad az az uniós biztos, akivel egyébként volt védelmi miniszterként volt szerencsém tárgyalni több ízben is, egy 2016-os NATO-hadgyakorlaton a német harckocsik, a Leopard harckocsik géppuskája helyett feketére festett seprűnyelek voltak elhelyezve. Tehát ez is mutatja, hogy mennyire szakavatott és hozzáértő döntéshozókról van szó. Ilyen emberek vezetnek ma sajnos Európát. A proaktivitásról csak annyit hadd mondjak, hogy technósbéka lassúsággal reagál Brüsszel a kihívásokra, a veszélyekre és a fenyegetésekre.

És még terheli azzal most az Uniót ebben az állapotban, ebben a helyzetben, hogy egy háborúban lévő országnak a felvételét is támogatja. Ukrajnáról van szó. Sokszor beszéltünk már a Ház falai között Ukrajna elhamarkodott csatlakozási szándékáról.

Békét kell teremteni, tűzszünetet kell teremteni, és egy olyan fejlődési folyamatot, újjáépítést kell végrehajtani Ukrajnában, amely majd valamikor egyszer, lehet, hogy érett lesz arra, hogy elérkezzen az a pillanat,

hogy csatlakozik az Unióhoz, de jelen pillanatban nincsen.

(10.00)

A magyar kormány nagyon helyesen jár el. Minden válsághelyzet időszakában egyébként a Fidesz-KDNP-kormány megkérdezte az embereket népszavazással. Véleménynyilvánító népszavazás lesz most is, és én bízom benne, hogy a magyar népi bölcsesség most is úrrá tud lenni a brüsszeli butaságokon. Mindig eszembe jut az Üvegtigris című film. Tinnye és Brüsszel hasonlósága abban áll, hogy ott is megkérdezték, hogy „Itt mindenki hülye?”. Igen, úgy látszik, hogy valóban itt mindenki hülye. Úgyhogy Brüsszelben gondolkozzanak el ezen, és térjenek józan észre, mert ebből nagyon nagy bajok lesznek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! A kormány nevében Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNÁ PÁL, az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Én ott folytattam, hogy jó reggelt, Brüsszel! Valóban aggasztó folyamatok történnek Brüsszelben, történtek az elmúlt 15 évben, és ahogy ön is jelezte, Brüsszel rosszul reagált a válságokra, akár a 2010 előtti gazdasági válságra, utána a Covid-válságra vagy a migrációs válságra, most pedig a háborúra is. Ilyenkor valóban az ember számonkéri Brüsszelen a józanságot, tehát sokszor a józan ésszel szemben hoznak döntéseket a brüsszeli döntéshozók.

Azt gondolom, hogy azért vannak ott szövetségeink, és hál' istennek az európai parlamenti választáson azt láthattuk, hogy az európai emberek nagy része a változásra szavazott, és elindult a változás folyamata több vonatkozásban, akár gazdasági folyamatok, akár épp a migráció vonatkozásában, akár éppen a háború és béke kérdésében némileg változik az álláspont.

Valóban, itt egy nagyívű történelmi áttekintést adott frakcióvezető úr. A jugoszláv háborútól indultunk el, és végigvette az elmúlt 30 évben megtörtént nagy válságokat. Azt láttuk az elmúlt időszakban, hogy Európa kiszorul a világ döntéshozó pozícióiból, tehát Európa háttérbe szorul, elvesztette versenyképességét. Tehát ez a józanság a gazdasági világban is szükséges lenne, hogy visszaálljon. Az elmúlt fél évben Magyarország adta az Európai Unió Tanácsának soros elnökségét, és az egyik központi elemünk volt a versenyképesség. Arra próbáltuk felhívni a figyelmet, hogy a gazdaságban vissza kell térni a józan észhez. Többé-kevésbé sikerült, bár azt látjuk, hogy a lengyel elnökség nem viszi úgy tovább ezt a folyamatot, ahogy szeretnénk volna.

Valóban, jó reggelt, Brüsszel! Tehát, ahogy ön is említette, a válságokra Brüsszel folyamatosan rossz

válaszokat adott. A migrációs válságnak beláthatatlan következményei vannak, annak, hogy nem védtük meg megfelelőképpen a külső határokat, és nem követtük az európai uniós országok a magyar modellt, mondjuk, migráció vonatkozásában, ami egyszerű négy tételre épül: védeni kell a külső határokat, a kérelmeket külső helyszínen kell átvinni, oda kell vinni a segítséget, ahol baj van, és egy hatékony kiutasítási rendszer kell. A probléma az, hogy ezek visszafordíthatatlan folyamatok. A migráció esetében látjuk, hogy ahol ez bekövetkezett, ott ezt nem nagyon lehet korrigálni.

Reméljük, hogy a többi válság vonatkozásában, most a háború, béke vagy a gazdasági válság vonatkozásában lehet korrigálni a folyamatokat. Itt még nem ment el a hajó. Tehát ha itt jó döntéseket hozunk, és először is meghatározzuk Európa stratégiai érdekeit, hiszen itt kezdődik a probléma, aztán sikerül elfogadni egy stratégiát, utána lesz kellő erős vezetés, amely ezt végre tudja hajtani, akkor van esély arra, hogy Európa ebben a változó világban megtalálja a helyét, és visszanyerjük azt az erős pozíciót, amely mindig is megvolt Európa számára.

De kétségtelen, hogy az a folyamat, amire ön is utalt, például Ukrajna erőltetett, gyors csatlakozása, az egy veszélyes folyamat, hiszen Ukrajna háborúban áll egy atomhatalommal, tehát hatalmas biztonsági kockázatot jelent. Ukrajna uniós csatlakozása nem értelmezhető a területen. Nem tudjuk, hányan laknak Ukrajnában. Nekünk van egy külön problémánk az ottani magyar kisebbség vonatkozásában. Ukrajna nem tartja be nemzetközi kötelezettségeit például a nemzeti kisebbségek vonatkozásában, tehát akkor joggal merül fel a kérdés, hogy hogy fogja betartani a többi kötelezettségét. Mi várható el egy ilyen országtól, amely gyakorlatilag nem tartja be ezeket a kötelezettségeket? Ráadásul ez hatalmas károkat is okozna a magyar gazdaság, a magyar emberek számára, egész Európa számára.

Nem tudjuk azt, hogy alakulna át a döntéshozatali mechanizmus az Európai Unióban. Láthattuk, hogy milyen káros következménye volt az ukrán gabonadömpingnek a magyar agrárgazdaságra. Láthattuk, hogy a fuvarozók vonatkozásában milyen károkat okozott az, hogy olyan vállalkozók jöttek be az Európai Unió piacára, akikre nem vonatkoznak azok az előírások, amelyek egyébként vonatkoznak a magyar vállalkozókra. Tehát nagyon-nagyon sok gond származna ebből, ezért mondjuk mi azt, hogy ez egy nagyon veszélyes folyamat, ezt alaposan ki kell számolni, végig kell gondolni.

Most az látszik, hogy gyakorlatilag az európai emberek pénze, a magyar emberek pénze Ukrajnába menne, ezért a magyar kormány egy szavazást kezdeményez Ukrajna uniós csatlakozása vonatkozásában. Meg szeretnénk kérdezni a magyar embereket, hogy mi a magyar emberek álláspontja erről a folyamatról. Értelemszerűen tájékoztatni szeretnénk a magyar

embereket, hogy mit jelent ez a közbiztonság, az egészségügy számára, az élelmiszeripar számára, általában a gazdaság számára, hiszen az élet minden területét érinti majd Ukrajna csatlakozása, hogy mindenki kaphasson egy átfogó képet arról, hogy milyen következményei lehetnek, és a magyar emberek véleményét mondhatnak erről a kérdéstről.

Azt reméljük, az európai emberek is véleményt mondhatnak ilyen fontos kérdésekről. Az európai liberális kormányok nem szokták megadni ezt a lehetőséget az európai emberek számára. A magyar emberek számára nyitott ez a lehetőség. Arra biztatunk mindenkit, vegyen részt ezen a szavazáson és szavazzon, és a magyar kormány azt az álláspontot fogja képviselni, amit a magyar emberek képviselnek.

Azt reméljük összességében, hogy Brüsszelben eljön a változás időszaka - „Jó reggelt, Brüsszel!”, ahogy frakcióvezető úr mondta -, és végre sikerül Európát jó irányba kormányozni, és az új világrend nyertese lesz Európa és nem a vesztese. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Menczer Tamás képviselő úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

MENCZER TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Itt előttem frakcióvezető úr és államtitkár úr arról beszélt, hogy Brüsszelben milyen rossz döntéseket hoznak, hogy folytatni akarják a háborút, és be akarják hozni Ukrajnát az Európai Unióba. Adódik a kérdés, hogy miért folytatják a rossz döntések sorozatát, miért hoznak egymás után rossz, káros döntéseket.

Azt kell mondanom, amit szoktunk idézni, hogy örült dolog, de van benne rendszer. Azért akarja folytatni Brüsszel és a brüsszeli bürokraták, a brüsszeli háborúpárti politikusok azért akarják folytatni a háborút, mert ha bevallanák, hogy a háborús és szankciós politika kudarcos volt - káros és kudarcos, veszélyes és rossz -, akkor vállalniuk kellene a politikai következményeket. Például le kellene mondaniuk, és ezt semmiképpen nem akarják - egy.

Kettő: ha eljönne a béke, akkor válaszolniuk kellene arra a kérdésre, hogy hol a pénz, el kellene számolni azzal az elképesztő mennyiségű pénzzel, amelyet belenyomtak a háborúba, és ezt szintén nem akarják. Tehát a brüsszeli politika az valóban, ahogyan itt előttem is elmondták, hogy a háborút folytatni kell. Meg akarják akadályozni Donald Trumpot abban, hogy békét kössön, ráadásul a háború folytatása mellett be akarják hozni Ukrajnát az Európai Unióba. Háborúért tagság, ez a brüsszeli ajánlat. És ha már Ukrajna uniós tag - nagyon gyorsan be akarják hozni, és tulajdonképpen már most is úgy kezelik, mint egy uniós tagot -, hivatalosan is uniós taggá

válik, akkor lehet is odaküldeni az európai és magyar katonákat, ahogyan ezt a TISZA Párt politikusa, „Brüsszel” Péter tanácsadója, Ruszin-Szendi Romulusz, akit méltán hívhatunk zsírleszívó tábornoknak, el is mondta. *(Szórványos derűtség a Fidesz sorai-ban.)* Tehát ha Ukrajna uniós tag lesz, akkor a magyar katonák mennek Ukrajnába. Ez a brüsszeli és ukrán-párti terv: a háborút folytatni, Ukrajnát behozni az Unióba, és az európai, így a magyar katonákat is Ukrajnába küldeni. Ez a brüsszeli terv, és ezt támogatja Magyarországon a balliberális oldal.

Két jó hírem is van azonban a sok rossz mellett. Az egyik az, hogy Ukrajna uniós tagságáról mi, magyarok döntünk. Ezért indított a kormány szavazást „Voks 2025” címmel. A szavazólapokat április közepétől postázzuk. Ebben a súlyos kérdésben nekünk kell döntenünk. Ukrajna uniós tagsága számtalan pénzügyi, egészségügyi, közbiztonsági és egyéb veszéllyel is jár. Tehát nekünk kell döntenünk, és nem hagyhatjuk, hogy Weber és Von der Leyen asszony a fejünk felett döntsön.

A másik jó hír az, hogy Donald Trump megnyerte Amerikában az elnökválasztást, így Amerika már a békepártiak közé tartozik, és a szövetség Orbán Viktor és Donald Trump között garancia arra, hogy nem tudnak bennünket belenyomni a háborúba. Minekutána ez a szövetség garancia Magyarország békéjére - már hogy az Orbán-Trump-szövetség -, így az idén meghirdethettük és meg is hirdettük az áttörés évét a gazdaságban is. Nemcsak védekezünk, hanem támadunk, áttörünk, és öt világos gazdasági célja van a kormánynak, illetőleg a kormánypártoknak az idei évről.

Egy: árcsökkenés. Az élelmiszerboltokban ez már látható: több mint 800 termék ára csökkent, átlagosan úgy 18 százalékkal, és több olyan áru is van, amelynek az ára sokkal inkább csökkent. Kettő: 1400 milliárd forintot kapnak a magyar kis- és középvállalkozók a Demján Sándor Program keretein belül. Soha ilyen támogatásban a magyar kkv-szektor nem részesült. Három: megduplázzuk a családi adókedvezményt, és az édesanyák az ismert menetrendben adókedvezményt, illetőleg adómentességet kapnak. Négy: „100 új gyár” program. Öt: áfa-visszatérítés az alapvető élelmiszerknél októbertől a nyugdíjasoknak.

(10.10)

Tehát öt világos gazdasági célunk van, az áttörés évében mind az ötöt meg fogjuk valósítani. Így tehát elmondhatjuk, hogy az idei év végén a családok, a vállalkozások és az idősök is sokkal jobb helyzetben lesznek, mint az év elején voltak.

Az áttörés évéhez, még ennyit engedjenek meg, persze infrastruktúra is szükséges. Az áttörés évébe illő beruházást jelentettünk be a múlt héten a Pest 3-as választókerületben, az én választókerületemben, ahol korábban már megépítettük az M1-es autópálya pátyi lehajtóját és a pátyi nyugati elkerülőt - ez a két

fejlesztés 6 milliárd forintba került -, és most fel fogjuk újítani a Pátyot Telkivel összekötő utat is. 1,7 milliárd forint ennek a fejlesztésnek az értéke, a kormány ezt a forrást biztosítja. Már korábban meg akartuk ezt csinálni, de akkor a háború és a szankciók miatt a projekt harmadik részét, a Pátyot Telkivel összekötő utat nem tudtuk felújítani. De most a forrás rendelkezésre áll, úgyhogy ezt is el fogjuk végezni. Az áttörés éve ilyen formában a Pest 3-as választókerületben is megjelenik. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszter-helyettes úr kíván válaszolni, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Köszönöm, hogy ezeket a látszólag egymástól távol eső, lényegüket tekintve mégis egymásból következő témákat a Ház elé hozta.

A kormánynak, mint ahogy 2010-től folyamatosan, továbbra is kiemelt célja a családok támogatása, a munkahelyek, a munkalehetőségek megőrzése, a nyugdíjak értékállóságának biztosítása, a vállalkozások segítése, de fontos cél marad az államadósság csökkentése és az államháztartási hiány mérséklése is. Ezen feladatok aktuális céljainak érdekében a kormány részben egy 21 pontból álló gazdasági akcióprogramot dolgozott ki és fogadott el, és meghatározta azt az ön által is említett öt alapvető gazdasági és politikai célt, amelyek ezek megvalósítását célozzák.

Ezek közül a legaktuálisabb, hogy le akarjuk törni az árakat. Eddig több mint 800 terméknek sikerült csökkenteni az árát. Bevezetjük Európa legnagyobb adócsökkentési akciótervét a családoknak, illetve az asszonyoknak. Megindítjuk a „100 új gyár” programot; reményeim szerint hamarosan napvilágot lát a lista, amely gyakorlatilag Magyarország újraiparosítási programját valósítja meg.

Van egy komoly, kisvállalkozókat támogató programunk több mint ezermilliárd forinttal, ez a Demján Sándor-program, amit a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak biztosítunk, kifejezetten az ő fejlődésük, mind termelő, mint szolgáltató tevékenységük javítása és erősítése céljából.

Mindennek a hátterét egy gazdasági terv adja, amelynek részleteiről a közelmúltban beszélt a miniszterem. Ennek lényege - a jelenlegi adatokból kiindulva -, hogy az első negyedévben a magyar gazdaság mintegy 0,7-0,8 százalékkal fog növekedni, ezen túl vagyunk, a második negyedévben a növekedés fel fog menni 1,5 százalékra, a harmadik negyedévben el kívánjuk érni a 3 százalékos, az év végére pedig a 3,5 százalékos növekedést. Ez a gazdasági növekedés adja alapját az általam előbb felsorolt céloknak. Ez a gazdasági növekedés ad lehetőséget arra is, hogy az ön által képviselt választókerület egyébként hosszabb ideje húzódo

infrastruktúra-fejlesztését is megalapozza és megvalósítja.

Örömmel mondhatom, előzetesen egyeztetve az Építési és Közlekedési Minisztériummal, az ő közlésük alapján is itt, a parlament nyilvánossága előtt tudom mondani, hogy az előttünk álló időszakban megvalósulhat a Páty-Telki bekötőút burkolatfelújítása. Ez több mint 1,5 milliárd forintba kerül. Az útszakasz burkolatfelújításának teljes körű kiviteli terve rendelkezésre áll, tartalmazza az útépités, a csapadékvíz-elvezetés és a létesítendő közvilágítás terveit is, ezzel tehát a környékbeli emberek által hosszú ideje és jogosan várt fejlesztés valósul meg.

Köszönöm képviselő úrnak, hogy támogatja mind a kormány politikai céljait, mind választókerületének napi célkitűzéseit, és segíti azok megvalósítását. Köszönöm képviselőtársaim figyelmét. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj kedvezményéről** szóló törvényjavaslat, a **30 év alatti anyák kedvezményéről** szóló törvényjavaslat, a **két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről** szóló törvényjavaslat, valamint a **három gyermeket nevelő anyák kedvezményéről** szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. Koncz Zsófia, Fidesz, Hegedűs Barbara, Fidesz, Juhász Hajnalka, KDNP, Kocsis Máté, Fidesz, Zsigó Róbert, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztések T/11334., T/11309., T/11389. és T/11358. számokon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Koncz Zsófia asszonynak, a törvényjavaslat előterjesztőjének, a Fidesz képviselőjének, aki felszólalását a pulpitusról kívánja elmondani. Parancsoljon, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Rendkívül megtisztelő ezeknek a törvényjavaslatoknak az egyik előterjesztőjeként szólnom, hiszen korábban elképzelhetetlen és a világon egyedülálló intézkedések bevezetésének tárgyalását kezdhettük meg az Országgyűlésben, amelyek mintegy egymillió édesanya számára fognak szja-mentességet biztosítani.

Ezek az új intézkedések hatalmas lépést jelentenek azon a családbarát úton, amelyen 1998-ban már az első Orbán-kormány elindult a családi adókedvezmények és az otthonteremtési támogatások bevezetésével. Ezeket a családtámogatási intézkedéseket a 2002. utáni baloldali kormányok gyakorlatilag megszüntették, így 2010-ben a megkezdett munkát a kormány ezen a téren is folytatni szeretne volna.

Már a 2010-es kormányváltáskor meghirdettük, hogy a munkaalapú és a családalapú társadalmat és gazdaságot szeretnénk erősíteni. Ehhez kellett szabni az adórendszert is, hogy olyan legyen, amely a munkavállalást ösztönzi. Emellett pedig családbaráttá akartuk tenni az adórendszert, amely a gyermekvállalás költségeit a fizetendő közterhekben is elismeri. Ennek az elvnek a fokozatos megvalósításában az első mérföldkő a gyermekek utáni családi adókedvezmény újbóli bevezetése volt 2011-ben, amit eleinte csak a személyi jövedelemadóból lehetett érvényesíteni, majd 2014-től kiterjesztettük ezt a tb-járulékokra is.

2015-től bevezettük az első házásoknak járó személyijövedelemadó-kedvezményt, '16 és '19 között megdupláztuk a kétgyermekesek családi adókedvezményét. 2020-tól a négy- vagy többgyermekes anyáknak teljes személyijövedelemadó-mentességet biztosítottunk. 2022-től biztosítottuk a 25 éven aluliak szja-mentességét; 2023-tól a 30 év alatti anyák is szja-mentességet kaptak. '23-tól a tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékkal élő gyermekek után plusz családi kedvezményt biztosítottunk.

Tehát az elmúlt 15 évben majdnem minden évre jutott egy adócsökkentő intézkedés a családoknak, miközben a többi támogatást is folyamatosan szélesítettük, bővítettük. Így ma már harmincféle különböző családtámogatási intézkedés van Magyarországon, amelyek a házasságkötéstől és a gyermekvállalás tervezésétől a gyermeknevelésen át az időskorig minden élethelyzetben elérhetők a magyar emberek számára.

A családtámogatások folyamatos bővítése különösen jelentős eredmény annak fényében, hogy az elmúlt években előbb a Covid-járvány súlyosan negatív hatásai tépázták meg a világ gyakorlatilag minden nemzetgazdaságát, majd miután mindezt sikerült leküzdenünk, jött az ukrajnai háború, a szankciók és az energiaválság.

(10.20)

Az ukrajnai háború kitörése az egekbe szökő energiaárak miatt csak a háború első évében plusz 4000 milliárd forintjába került Magyarországnak. Ezért büszkék lehetünk arra, hogy ebben a rendkívül nehéz gazdasági helyzetben is nemhogy szűkítettük, hanem folyamatosan bővítjük a családtámogatásokat.

A kormány és a kormánypártok álláspontja a kezdetektől világos: nem engedjük, hogy a háború árát a magyar emberek és a magyar családok fizessék meg, folytatjuk tehát az elmúlt 15 év következetes családbarát politikáját. Ennek jegyében haladunk tovább a miniszterelnöki éwertékelőn bejelentett új családi adócsökkentési programmal, amely minden eddigi adócsökkentést túlszárnyal. Gyakorlatilag Európa legnagyobb adócsökkentési programját fogjuk végrehajtani, és ha megnézzük a már meglévő intézkedéseket, hát, ezekkel együtt egészen biztosan a magyar családpolitika egyedülálló a világon.

2025. július 1-jétől 50 százalékkal megemeljük a családi adókedvezményt, és szja-mentes lesz a csed, a gyed és az örökbefogadói díj; 2025. október 1-jétől teljes szja-mentességet kapnak a háromgyermekes anyák; 2026. január 1-jétől megduplázzuk a családi adókedvezményt, szja-mentesek lesznek a 40 év alatti kétgyermekes anyák, valamint az átlagbér felett is szja-mentesek lesznek a 30 év alatti egygyermekes anyák; 2027. január 1-jétől a jövedelemadó-mentesség kiterjed a 40 és 50 év közötti kétgyermekesekre is, 2028. január 1-jétől az 50 és 60 év közötti kétgyermekes anyákra is, végül 2029. január 1-jétől a 60 év felettiekre is. Így 2029-től szja-mentes lesz minden 25 év alatti fiatal, minden 30 év alatti anya és minden 30 év feletti többgyermekes anya, valamint minden csedben, gyedben, örökbefogadói díjban részesülő szülő. Azt tudjuk mondani, hogy 2026-tól félmillió anya, 2029-től pedig 1 millió édesanya lesz szja-mentes Magyarországon. Ez valóban a világon egyedülálló, azt gondolom, hogy ez tényleg világszenzáció.

Engedjék meg, hogy összefoglaljam az egyes törvényjavaslatok lényegi elemeit. Ami a csed, a gyed és az örökbefogadói díj szja-mentességét illeti, a családi adócsökkentési program keretében arra teszünk javaslatot, hogy a gyermeknevelés kezdeti időszakában járó ellátások is mentesüljenek a személyi jövedelemadó alól, a kisgyermeket vállaló családok anyagi biztonságának erősítése érdekében.

A csed a szülési szabadságon lévő kismamáknak, édesanyáknak a kieső jövedelmét hivatott pótolni. Tíz éve, 2015. január 1-je óta kapják immár az anyák csecsmegő gondozási díj, vagyis csed néven az ellátást. 2021. július 1-jétől a csed mértéke 70 százalékról 100 százalékra emelkedett. Ezt nevezzük csed100-nak, melynek köszönhetően az édesanyák a korábbi nettó keresetüknél is magasabb összegű ellátást kaphatnak kézhez.

Figyelemmel arra, hogy a csedet a munkabérhez képest kevesebb levonás terheli, a csedből jelenleg 15 százalék személyi jövedelemadót vonnak le - ezen fogunk még tovább erősíteni, hiszen ez is szja-mentes lesz. A jelen törvényjavaslat szerinti módosítással július 1-jétől még az eddigieknél is komolyabb elismerést fognak kapni a kisgyermeküket gondozó anyák azáltal, hogy a csed után már személyi jövedelemadót sem kell fizetni, a csedre jogosult édesanyák a korábbi bruttó keresetükkel megegyező csedellátásban fognak részesülni. Ez egészen egyedülálló.

A csed lejártát követően a gyermek kétéves koráig a szülők gyermekgondozási díjat, úgynevezett gyedet vehetnek igénybe, ha az előírt biztosítási idővel rendelkeznek. A gyermekgondozási ellátások közül a gyedet érintette a legnagyobb mértékben az a 2014-ben bevezetett intézkedéscsomag, amely gyed extra néven ismert.

Egyrészt lehetővé tettük a gyed és a gyes melletti, időkorlátozás nélküli munkavégzést először a gyermek egyéves, majd hat hónapos korától, másrészt a

gyermekgondozási ellátások - a csed, a gyed, a gyes - egyidejűleg is folyósíthatóvá váltak a testvér születése esetén is. Továbbá ikrek esetén meghosszabbítottuk a gyed időtartamát egy évvel, és a gyermekek hároméves koráig kitoltuk azt.

Mindezeket túl bevezettük a felsőfokú tanulmányokat folytatók és frissdiplomások számára a diplomásgyedet is. 2020. január 1-je óta pedig a nagyszülők és a nevelőszülők is jogosulttá válhatnak gyedre.

Jó hír, hogy a törvényjavaslat szerint a gyed valamennyi formájára ki fogjuk terjeszteni az adómentességet, és nemcsak az édesanyákat, hanem az édesapákat vagy akár a nagyszülőket is megilleti, ha ők veszik igénybe ezt az ellátást. Július 1-jét követően a gyedellátást mindössze 10 százalék nyugdíj járuléka fogja terhelni.

2020. január 1-jétől egy újabb egészségbiztosítási pénzübeli ellátással bővült az ellátások köre. Az örökbe fogadó szülők örökbefogadói díjra válhatnak jogosulttá, ha a gyermek életkora miatt csed- és gyedellátást már nem tudnak igénybe venni, és rendelkeznek a törvényben előírt előzetes biztosítási idővel. Az örökbe fogadói díj a gyermek nevelésbe vételének napjától számított 168 napig jár. Az ellátás összegéből jelenleg is kizárólag személyijövedelemadó-előleg kerül levonásra. A javaslat szerint 2025. július 1-jétől az örökbe fogadói díj is adómentessé válik, és semmilyen levonás nem fogja terhelni, vagyis a jogosult örökbe fogadó szülők az ellátás nettó összegét fogják kézhez kapni.

A csed, a gyed, továbbá az örökbe fogadói díj jövedelemadó-mentességével a kisgyermekes anyáknál, valamint családoknál egyértelműen több pénz marad. Az édesanyák és a családok átlagosan nettó 78 ezer forinttal több csedet, nettó 43 ezer forinttal több gyedet, az örökbe fogadó szülők átlagosan nettó 43 ezer forinttal több örökbe fogadói díjat kapnak kézhez havonta. Az intézkedés körülbelül 40 ezer főt érinthet, költségvetési hatása 2025-ben 10 milliárd, 2026-ban 15 milliárd forint.

A következő törvényjavaslatunk a 30 év alatti anyák szja-mentességéről szól. A magyar családpolitika kiemelten is támogatja azokat a fiatalokat, akik úgy döntenek, hogy már a húszas éveikben gyermeket vállalnak. Ennek érdekében vezettük be 2023-ban a 30 év alatti anyák szja-mentességét. A jövedelemadó-mentességet a gyermeküket 2023. január 1-je után szült, 30 év alatti anyák vehetik igénybe annak az évnek a végéig, amelyben a 30. életévüket betöltik. 2023. január 1-jétől 2024. decemberig több mint 20 milliárd forinttal tudtuk támogatni ezeket az édesanyákat, 2024 decemberében 22 ezer ilyen édesanya volt Magyarországon.

A törvényjavaslatunk lényege igazából két pontból áll: 2026. január 1-jétől a 30 év alatti anyák szja-mentessége esetén eltöröljük az átlagbérhez kötött felső összeghatárt, és már a teljes jövedelmükre igénybe tudják venni az szja-mentességet, ez az egyik módosítás. A másik módosítás pedig, hogy a 2023. január 1-je

előtt született gyermekek esetében is biztosítani fogjuk a 30 év alatti édesanyáknak az szja-mentességet. Ez ténylegesen az egy gyermeket nevelő, 30 év alatti anyákat érinti majd, hiszen a négy- és többgyermekesek már most is, a három- és kétgyermekesek pedig 2026 januárjára úgyszintén adómentesek lesznek. Fontos azt is kiemelni, hogy a 30 év alatti anyák szja-mentessége a várandósság 12. hetétől egyébként már igénybe vehető.

Mit jelent ez forintosítva? Átlagosan 109 ezer forint maradhat havonta a családi kasszában, ez évente 1,3 millió forintot jelent. Emellett, ha hozzávesszük a családi kedvezmény megduplázását, akkor azzal első lépcsőben, 2025. július 1-jétől, második lépcsőben 2026. január 1-jétől fogjuk megduplázni a családi adókedvezményt, összességében havonta - így azzal a plusz 20 ezer forinttal - egy gyermek esetében a 30 év alatti édesanyáknál 129 ezer forint maradhat ott havonta átlagosan. Ez a családokat mindenféle szempontból erősíti.

(10.30)

Az intézkedéssel további 10-15 ezer olyan 30 év alatti anyának tudunk segíteni, akiknek az eddigi összeghatárnál magasabb a jövedelme, illetve azoknak is, akiknek a gyermeke '23. január 1-je előtt született. Ez körülbelül '26-ban 10 milliárd forintot jelent. Összességében körülbelül 35 ezer édesanya tud majd élni a 30 év alatti anyák szja-mentességével.

Bár két külön törvényjavaslatként került benyújtásra, engedjék meg, hogy végezetül egyben szóljak a kettő- és háromgyermekes anyák szja-mentességéről, amely a legtöbb anyát érintő módosítás.

A kettő vagy több gyermeket nevelő anyák élet-hosszig tartó szja-mentességével a jelentős anyagi segítség mellett a kormány, a kormánypárti képviselők, mindannyiunk megbecsülését és támogatását szeretnénk kifejezni az édesanyáknak és azoknak az anyáknak is, akik egyébként már felnevelték a gyermeküket. Tehát az édesanya és a gyermekek életkorától függetlenül lehet ezt a támogatást, szja-mentességet igényelni.

A kettő- és háromgyermekes anyákat - a már 2020 óta szja-mentes négy- vagy többgyermekesekhez hasonlóan hoztuk létre a szabályozást - a meglévő kiskorú és a felnőtt gyermekeik után megilleti a jövedelemadó-mentesség élethosszig, tehát mindaddig, amíg dolgoznak. Ebben az esetben, ugye, az is előfordulhat, hogy a nagyszülő, a nagymama, aki dolgozik, ugyanúgy szja-mentes lesz.

A javaslat szerint a négy- vagy többgyermekesek szja-mentességéhez hasonlóan a gyermekek megszületése után lesz érvényesíthető ez az adómentesség.

Az szja-mentesség a munkával, keresőtevékenységgel szerzett jövedelmekből - munkabérből, vállalkozói jövedelemből, őstermelői jövedelemből, megbízási díjból - érvényesíthető, például a tőkejövedelmekből vagy az ingatlan bérbeadásából származó jövedelmekből nem.

Az anyák vagy havonta az adóelőleg-nyilatkozatuk útján hívhatják le az szja-mentességet, vagy utólag, az éves adóbevalláskor egy összegben.

Itt is szeretnék néhány számot megosztani önökkel, ami jól mutatja azt, hogy az érintettek számára ez bizony nagyon komoly anyagi segítséget jelent majd. A két- és háromgyermekes édesanyák esetében is havonta átlagosan 109 ezer forinttal számolunk, ami éves szinten 1,3 millió forint. Viszont itt is nagyon fontos, hogy az adómentességhez hozzászámoljuk a családi adókedvezmény megduplázását. Azt tudjuk mondani, hogy a 40 év alatti kétgyermekes édesanyák esetében '26 januárjától ez 80 ezer forintot jelent pluszban. Ezt a 109 ezer forinton felül kell számolni. Ezzel, úgy gondoljuk, hogy havonta átlagosan körülbelül 189 ezer forinttal tudjuk segíteni a 40 év alatti kétgyermekes édesanyákat, így a családokat. Háromgyermekes édesanyák esetében ez még nagyobb összeg, hiszen ott közel 200 ezer forint a családi adókedvezmény duplázása '26. január 1-jétől. Így akár 307 ezer forinttal tudjuk havonta átlagosan segíteni a családokat. Kétgyermekesek esetében ez egyébként évente 2 millió 300 ezer forint nagyságrendileg, háromgyermekesek esetében pedig 3 millió 600 ezer forint évente. Azt gondoljuk, hogy ez valóban egy nagy segítség lehet.

Az anyák szja-mentessége: a kétgyermekesek esetében - ugye, számosságát tekintve ez a legnagyobb kör - 690 ezer édesanyáról beszélünk. Háromgyermekesek esetében ez 200-250 ezer háromgyermekes anyát érint. Csak tájékoztatásul jelzem, hogy a négy- vagy többgyermekes anyák szja-mentességénél körülbelül jelenleg 55 ezren vannak.

Tisztelt Országgyűlés! A családi adókedvezmény megduplázása után a gyermeket nevelő szülők, különösen az anyák személyijövedelemadó-mentességének megteremtése kiemelkedő lépés a gyermekvállalás anyagi és társadalmi megbecsültségének növelése és az anyák, családok anyagi terheinek csökkentése terén. A miniszterelnök úr által bejelentett és most tárgyalt intézkedéseknek köszönhetően 2026-ban soha nem látott szintre növekednek a családok támogatására fordított összegek Magyarországon, illetve soha nem látott összegek maradnak a gyermeket nevelő családoknál. Összességében elmondhatjuk, amit mindenféle szempontból fontos kiemelni, hogy '29-től megközelítőleg egymillió édesanya lesz jövedelemadó-mentes, vagyis a magyar emberek munkájának köszönhetően ennyi magyar családnak tudunk minden hónapban jelentős anyagi segítséget nyújtani, a náluk maradó pluszbevételekkel komolyan meg tudjuk erősíteni a magyar családok anyagi biztonságát.

A baloldallal szemben a kormánypártok és a kormány álláspontja továbbra is az, hogy a magyar emberek munkájából megtermelt pénz a magyar családokat illeti, ezért nekünk nem a háború folytatását és Ukrajna EU-csatlakozását kell támogatnunk, hanem a magyar családokat. És ez nem Ukrajna ellen, hanem

a magyar családok mellett van. A magyar kormány a magyar családok mellett áll minden időszakban, egy ukrain háborút követő nehéz gazdasági helyzetben is. Úgyhogy ezen az úton szeretnénk tovább bővíteni a magyar családtámogatásokat.

Emiatt is, de a felszólalásomban említett más szempontok alapján is mondhatom, hogy Európa legnagyobb családi adócsökkentési programját szeretnénk elindítani, amely jelentősen segíti egy gyarapodó, erősödő, családjait szerető és megbecsülő, hagyományait, értékeit és kultúráját megőrző nemzet megerősítését. Hisszük, hogy a nemzet jövője a családokban van, ezért családjaink és gyermekeink mindennél fontosabbak számunkra. Éppen ezért kérem az Országgyűlés valamennyi képviselőjét, hogy támogassa a most tárgyalt törvényjavaslatokat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony, államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, a kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Igen. Ön é a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány politikájának egyik sarokköve, központi eleme 2010 óta a családok, különösen a gyermeket vállaló és felnevelő családok támogatása, anyagi helyzetük javítása. A magyar családok a nemzet, a gazdaság erőforrása és jövője, ezért a kormány számára a családok nem kiadást jelentenek, hanem a magyar nemzet, a magyar gazdaság erőforrását és jövőjét.

2010 óta tehát a munka és a család került a középpontba, a kormány minden korosztályban segíteni szeretné a családokat, és javítani anyagi helyzetükön. A cél megvalósítását többféle eszköz szolgálja, ezek egyike a személyi jövedelemadózásban biztosított kedvezmények rendszere. Tekintsük át, milyen kedvezményekről van szó! Legelső intézkedésünk ezen a területen a családi kedvezmény bevezetése volt 2011-től kezdődően, melynek révén a szülők a családban nevelt gyermekek számától függően emelkedő összegben csökkenthették fizetendő adójukat. Annak érdekében, hogy minél több család tudja teljes egészében érvényesíteni az őket megillető kedvezményt, 2014-től lehetővé vált az is, hogy a jogosultak a személyi jövedelemadóból érvényesíteni nem tudott összeget az általuk fizetendő járulék terhére vegyék figyelembe. 2016 és '19 között négy részletben megdupláztuk a két gyermeket nevelőket megillető családi kedvezményt, így 2019-től az egygyermekeseknek havi 10 ezer, a kétgyermekeseknek gyermekekenként havi 20 ezer, a három vagy több gyermeket nevelők pedig gyermekekenként havi 33 ezer forinttal csökkenthetik fizetendő adójukat.

A házasságkötési szándékot erősítendő intézkedésként 2015-től a friss házásokat is kedvezményrel támogatjuk: ha legalább az egyik házasulandó fél első házasságát köti, a pár a házasságkötést követő első 24 hónapban havi 5 ezer forinttal csökkentheti az általuk fizetendő adót.

(10.40)

2020-tól olyan kedvezményt vezettünk be, amely elismeri a négy vagy több gyermeket nevelő vagy gyermeket már felnevelt anyák gyermeknevelésben kifejtett erőfeszítéseit, terheit. Az anyák a munkával szerzett jövedelmeik tekintetében 2020. január 1-jétől élethosszig mentesülnek a személyijövedelemadó-fizetési kötelezettség alól. Lehetőségeink szerint igyekszünk segíteni azoknak a családoknak is, ahol tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos gyermeket nevelnek. Az ilyen gyermekekre tekintettel az egy gyermekre érvényes mérték duplája érvényesíthető 2023-tól.

Segítjük a fiatalokat is, hogy munkás életük kezdetekor több pénzzel gazdálkodhassanak, többet fordíthassanak jövőbeni életük megalapozására, ezért 2022-től nem kell személyi jövedelemadót fizetniük a 25. életévüket még be nem töltött fiataloknak a munkával szerzett keresetük után, ha annak összege nem haladja meg az előző év július hónapjára megállapított bruttó átlagkereset összegét. Ez azt jelenti, hogy 2025-ben éves szinten 7 millió 881 ezer forint összegig nincs adófizetési kötelezettsége a fiatalnak.

Meghatározott feltételek mellett a 30. életévük betöltése előtt gyermeket vállaló anyák is mentesülnek az adófizetési kötelezettség alól a munkával szerzett jövedelmük tekintetében. A kedvezmény 2023-tól került bevezetésre, jelenleg azonban még csak korlátozottan érvényesíthető: csak az előzőekben már említett jövedelemhatárig, és csak a '23. január 1-jét követően született gyermekek tekintetében érvényesíthető; 2026-tól azonban változást javasol a most benyújtott törvényjavaslat.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt az eddig is jelentős kedvezményeket biztosító rendszert terjeszti ki a törvényjavaslat a miniszterelnök úr február 22-ei évértékelő beszédében bejelentett intézkedések révén, annak érdekében, hogy tovább javuljon a gyermeket nevelő családok helyzete, újabb gyermekek születhessenek, és a gyermekeiket már felnevelt anyák is nagyobb megbecsülést kapjanak.

A bejelentett intézkedések egy része törvényi szinten már beépítésre került a jogrendszerbe, más részüket pedig a most tárgyalandó törvényjavaslatok tartalmazzák. Nézzük meg, melyek ezek az intézkedések! Még tavaly ősszel elfogadta az Országgyűlés, így már törvény tartalmazza a családi kedvezmény két lépcsőben történő megduplázását. 2025. július 1-jétől a családok egy eltartott esetében 15 ezer, két eltartott esetében gyermekekenként 30 ezer, három vagy több eltartott esetén gyermekekenként 49 500 forint, 2026. január 1-

jétől pedig egy eltartott esetében 20 ezer, két eltartott esetében gyermekenként 40 ezer, három vagy több eltartott esetén gyermekenként 66 ezer forint összegű adónak megfelelő összeget érvényesíthetnek. Természetesen az emelt összeggel növelt összeget érvényesíthetik a tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő szülők is. Az ilyen gyermekekre tekintettel figyelembe vehető kedvezmény tehát 2025. július 1-jétől 15 ezer forinttal, '26. január 1-jétől pedig 20 ezer forinttal több gyermekenként, mint a családot egyébként a gyermekszám alapján megillető kedvezmény.

Tisztelt Ház! A most önök elé került T/11134. számú törvényjavaslat értelmében 2025. július 1-jétől mentesül a személyi jövedelemadó alól a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj is. Mivel a csecsemőgondozási díjat és az örökbefogadói díjat nem terheli társadalombiztosítási- és nyugdíjjárulék-fizetési kötelezettség, az ilyen ellátásra jogosultak azt a jövőben bruttó összegben kaphatják kézhez. A gyermekgondozási díjat a továbbiakban csak a 10 százalékos nyugdíjjárulék fogja terhelni, amelyből ugyanakkor családi járulékkezelés érvényesíthető. Az intézkedések a számítások szerint mintegy 20-40 ezer anyát érintenek, és körülbelül 10 milliárd forintnyi összeg marad az érintett családoknál.

A négy vagy több gyermeket nevelő anyák kedvezményével azonos feltételek mellett a T/11358. számú törvényjavaslat értelmében 2025. október 1-jétől élethosszig mentesülnek az adó alól a háromgyermekes anyák is. A kétgyermekesekre pedig 2026. január 1-jétől terjed ki ez a lehetőség a T/11389. számú törvényjavaslatban foglaltak szerint. Esetükben a bevezetés négy lépcsőben történik majd: '26. január 1-jétől a 40. életévüket még be nem töltött anyák, '27. január 1-jétől az 50. életévüket be nem töltött anyák, 2028. január 1-jétől a 60. életévüket még be nem töltött anyák mentesülnek a személyijövedelemadó-fizetési kötelezettség alól. A kétgyermekes anyák teljes élethosszig tartó mentessége 2029. január 1-jétől valósul meg.

A kedvezmény mind a két-, mind pedig a háromgyermekes anyák esetében adóalap-csökkentő kedvezményként kerül bevezetésre oly módon, hogy az összevont adóalapot a munkából származó jövedelem összege csökkenti. A kedvezményhez értékhatárbeli korlát nem kapcsolódik, így a munkával szerzett teljes jövedelem mentesül az adóztatás alól.

A javasolt szabályozás alapján azok az édesanyák, akik két, illetve három gyermeket szültek vagy fogadtak örökbe, és a gyermekeket saját háztartásukban legalább 12 évig nevelték, életük végéig mentesülnek a személyijövedelemadó-fizetési kötelezettség alól a munkával szerzett jövedelmeik után, a háromgyermekes anyák esetében életkoruktól függetlenül, míg a kétgyermekes anyák esetében az előbb említett életkori feltételek mellett. Nemcsak a munkabér számít munkával szerzett jövedelemnek, hanem például a

megbízási díjak, az egyéni vállalkozók vállalkozói kivétele vagy az őstermelők jövedelme is. Kedvezményre jogosító jövedelem a táppénz vagy a munkanélküli-ellátás is, amelyek egyébként adóköteles jövedelmek.

A háromgyermekes anyák kedvezménye az előzetes felmérések szerint mintegy 200-250 ezer anyát érint. 2025-ben a számítások szerint 50 milliárd forint, 2026-ban pedig 200 milliárd forint marad a családoknál. A kétgyermekes anyák kedvezménye révén 2026-ban mintegy 120 milliárd forint, 2027-ben 360 milliárd forint, 2028-ban 636 milliárd forint, 2029-ben pedig 808 milliárd forint marad az érintetteknek.

A T/11309. számú törvényjavaslat értelmében 2026. január 1-jétől módosul a 30 év alatti anyák kedvezményének feltételrendszere is a jelenleg hatályos szabályokhoz képest. Megszűnik a kedvezmény érvényesítéséhez jelenleg még kapcsolódó jövedelemkorlát, továbbá az a korlátozás is, amely csak a 2022. december 31-ét követően született gyermekek, illetve a családi kedvezményre jogosító magzatok után tette lehetővé a kedvezmény figyelembevételét. Vagyis a 30. életévét még be nem töltött anya munkával szerzett jövedelmének teljes összege és a születési időtől függetlenül minden gyermeke tekintetében teljes személyijövedelemadó-mentességet élvezhet a 30. életéve betöltése évének végéig. A módosítás révén mintegy 10 milliárd forint marad a fiatal családoknál.

(10.50)

Természetesen minden esetben, amikor az egyébként járó családi kedvezményt az anya adóalap hiányában nem tudja érvényesíteni, a jövedelmeit terhelő társadalombiztosítási járulék és nyugdíjjárulék terhére családi járulékkezelés érvényesítheti azt. Ha ez sem elegendő, vagy nincs ilyen jövedelme, amelyet terhelő járulék terhére járulékkezelést vehetne figyelembe, az érvényesítés lehetősége az apa számára továbbra is nyitva áll.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott törvénymódosítások által javasolt és már működő kedvezmények révén Európa legnagyobb adócsökkentési programját valósítjuk meg. Ezekkel az intézkedésekkel régi álmunk valósul meg, hogy a gyermeket nevelő szülők ne legyenek anyagi hátrányban azokkal szemben, akik nem vállalnak gyermeket. Szilárd meggyőződésünk, hogy akkor születik több gyermek, ha az édesanyák anyagi biztonságban érezhetik magukat. Az adómentességet biztosító javaslatok megvalósítása minden kétséget kizáróan tovább növeli a családok biztonságát, miközben ösztönzi a fiatalok gyermekvállalási hajlandóságát is.

Az önök előtt lévő törvényjavaslatok a kormány és a Fidesz-KDNP családpolitikai céljaival összhangban segítik a további demográfiai sikerek elérését, biztosítják a magyar családok jólétét, az édesanyák megbecsülését, amely célokkal teljes mértékben egyetértünk. Köszönöm, hogy megtiszteltek figyelmükkel. Elnök úr,

köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. A Fidesz képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Először megadom a szót Hornung Ágnes képviselő asszonynak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

HORNUNG ÁGNES, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Megtisztelő, hogy a most tárgyalt törvényjavaslatokról, amelyek az anyák személyijövedelemadó-mentességét teszik majd lehetővé, vezérszónokként mondhatom el a véleményemet. Megtisztelő országgyűlési képviselőként, kormánybiztosként és édesanyaként egyaránt. Nem kétséges ugyanis, hogy az előterjesztésekkel történelmet írunk nemcsak országhatáron belül, hanem azon túl is. Magyarország Kormányának célja, amennyiben a javaslatokat elfogadjuk, hogy mentesítse az édesanyákat az szja terhe alól. Ez nem kis dolog, valódi hungarikum, amelyről méltán vehetnek példát más országok is, és ami a legfontosabb, hatalmas előrelépést jelent a családoknak, és hatalmas lehetőség hazánk számára is.

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Kormányának az idei esztendőben Európa legnagyobb adócsökkentési programját valósította meg. Ha röviden kellene összefoglalnom az előttünk álló javaslatokat, úgy fogalmaznék: ütemezetten bevezetjük a két- és háromgyermekes anyák szja-mentességét, és mentesülnek a 30 év alatti, egy gyermeket nevelők is a személyi jövedelemadó megfizetése alól. Mindezek mellett a javaslatok elfogadásával a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj, valamint az örökbefogadási díj is szja-mentessé válhat. Haladunk tehát tovább még nagyobb léptekkel a családok támogatása útján. Alapelvünk, hogy az ellátásokat, a családoknak kínált lehetőségeket folyamatosan bővítsük, hiszen a gyermekvállalás egy életre szóló döntés.

Tisztelt Ház! Ha azt mondjuk, hogy családpolitika, az most merőben mást jelent 2025-ben, mintha 2010 előtt mondtuk volna ugyanezt. A szavak jelentése az idő előrehaladtával ugyanis újfajta árnyalatot kaphat, más tartalommal telítődhet. A 2010 előtti családpolitika nem támogatta az egy és két gyermeket nevelőket, és a háromgyermekeseknek is csak minimális állami hozzájárulás jutott. Korábban a gyás időtartamát is csökkentették, amit a nemzeti kormány 2010-ben állított vissza három évre. A 2010-es kormányváltást megelőzően sok nőnek választania kellett a gyermekvállalás és a munkahelye megtartása között. A 2010-es családbarát fordulat után tehát volt bőven tennivalója a nemzeti kormánynak.

Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz-KDNP-szövetség nem a családokkal szemben, hanem a családokért dolgozik. Lehetőséget kínálunk a családoknak arra,

hogy terveiket, álmaikat megvalósíthassák. A családokat olyan helyzetbe hozzuk, hogy gyermekeik számára jobb életkörülményeket tudjanak biztosítani. A gyakorlatban mindez azt jelenti, hogy nem hagyjuk magukra a családokat, hiszen a felmerülő problémákra a családpolitikai rendszerből minden esetben megoldást találhatnak, kiválaszthatják, hogy épp mire van szükségük. Úgy hisszük, a biztonságos és kiszámítható rendszer legnagyobb előnye, hogy elősegíti a vágyott gyermekek megszületését. Családalapításra és gyermekvállalásra ösztönző intézkedéseink három fő pillér mentén összpontosulnak: az anyagi biztonságon, a munka és a magánélet egyensúlyán, valamint az otthonteremtésen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az otthonteremtés egy nagyon lényeges elem. Bevezettük minden idők legnagyobb otthonteremtési és otthonfelújítási programját. A CSOK-nak, a CSOK Plusznak, a falusi CSOK-nak és a vidéki otthonfelújítási programnak köszönhetően sok család régi álma valósulhatott meg, és költözhetek új otthonukba, vagy felújíthatták a meglévőt. A lehetőségeket növeli, hogy a CSOK Plusz a babaváró hitellel és a falusi CSOK-kal is kombinálható.

Az otthonteremtéssel párhuzamosan a munka és a magánélet egyensúlyához is igyekszünk minél jobban hozzájárulni. Hiszünk ugyanis, hogy a vágyott gyermekek megszületését azzal is támogatni tudjuk, ha a szülők dönthetik el, gyermekük érkezése után mikor térnek vissza a munka világába. Sosem volt még Magyarországon példa eddig arra, hogy egy kormányzat ilyen átfogó keretek közé helyezte volna a bölcsődei ellátás átalakítását. Bölcsődefejlesztési programot indítottunk a szülői igényekre reagáló bölcsődei hálózat megteremtéséért. Nem kis eredmény, hogy 2010 óta több mint duplájára nőtt a bölcsődei férőhelyek száma, ezzel is segítve a családok döntési szabadságát, a munka és a magánélet összehangolását.

Tisztelt Országgyűlés! 15 éve dolgozunk azért, hogy a magyar családok nemzetépítő munkáját az élet valamennyi területén megháláljuk. Ezt szem előtt tartva mindent megteszünk, hogy anyagilag se érhesse a családokat semmilyen kár. A rendkívül nehéz gazdasági körülmények ellenére továbbra sem spórolunk a családok támogatásával, hiszen 2025-ben több mint 3700 milliárd forintot fordítunk a költségvetésből családpolitikai intézkedésekre. 2010-hez képest mintegy négyszeresére emelkedett a családok támogatására fordított összeg. A magyar családtámogatási rendszer egyik különlegessége, hogy a támogatásokra fordított összeg tetemes részét nem visszaadjuk, hanem a családoknál hagyjuk; ezt nevezzük családbarát adórendszernek.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Képviselőtársaim! A családbarát adórendszerrel kapcsolatban először is szeretném kiemelni,

hogy két lépésben megduplázzuk a családi adókedvezményt. Hamarosan, első lépésként 2025. július 1-jétől egy gyermek esetében 15 ezer, két gyermek esetében összesen 60 ezer, három gyermek esetében pedig 148 500 forintra emelkedik az adókedvezmény összege. Második lépésben 2026. január első napjától egy gyermek esetében 20 ezer, két gyermek esetén összesen 80 ezer, három gyermeknél 198 ezer, négy gyermeknél 264 ezer forintra emelkedik az adókedvezmény, ami nemcsak havi, hanem éves viszonylatban is jelentős többletforrást jelent. A többlet egy évben egy gyermeknél 120 ezer, két gyermeknél 480 ezer, három gyermeknél 1,2 millió, négy gyermeknél pedig 1,6 millió forint. 2023-ban összesen 983 ezer szülő részesült családi adókedvezményben, mintegy fele-fele arányban az édesanyák és az édesapák. A duplázás valamennyi jogosultat érinti.

Tisztelt Ház! Ma lehetőségünk van arra, hogy újból jelentős mértékben segítsük a magyar családokat. Hadd foglajjam össze én is, hogy mire tettünk javaslatot: 2026. január 1-jétől a 30 év alatti anyák szjamentessége esetén eltöröljük az átlagbérhez kötött felső összeghatárt, tehát ők is a teljes jövedelmükre, az átlagkereset feletti részre is megkaphatják az szjamentességet. Az eddigi maximum 98 500 forint helyett például a 2024. december havi 727 700 forintos bruttó nemzetgazdasági átlagkereset szja-tartalma, azaz átlagosan 109 ezer forint maradhat havonta a családi kasszában, ami évi 1,3 millió forintot jelent.

(11.00)

Emellett a családi kedvezmény megduplázása további havi 10 ezer forintot jelent az egygyermekes, 30 év alatti édesanyák számára. Összességében tehát a többlet havi 119 ezer, évi 1,4 millió forint.

A kétgyermekes anyák számára sávosan vezetjük be az szja-kedvezményt. A 40 év alatti kétgyermekes anyák 2026. január 1-jétől lesznek adómentesek, a 40 és 50 év közöttiek 2027-től, az 50 és 60 év közöttiek 2028-tól, a 60 év felettiak pedig 2029 januárjától.

A háromgyermekes anyák a munkából származó jövedelmeikre 2025. október 1-jétől érvényesíthetik majd az adómentességet. A két- és háromgyermekes anyák jövedelemadó-mentességének szintén nem lesz felső határa.

Nézzük, hogy ez mit jelent a számok nyelvén! Egy átlagos keresetű, kétgyermekes anyának havi 109 ezer, évi 1,3 millió forinttal marad több a zsebében az intézkedéseknek köszönhetően. Ehhez adódik hozzá 2026-tól a családi kedvezmény megduplázásából származó havi 40 ezer forintos többlet, összesen tehát havi 149 ezer forint, évi 1,8 millió forint. Ha valamennyi kedvezményt összeszámoljuk, akkor ez összesen havi 189 ezer forint, éves szinten pedig 2,3 millió forint. Ha ugyanezt a kalkulációt elvégezzük a háromgyermekes édesanyáknál, akkor azt láthatjuk, hogy összesen havi 208 ezer forint, évi 2,5

millió forint többlet marad az édesanyáknál. Ha az összes kedvezményt itt is összeszámoljuk, akkor pedig havi 307 ezer forint és évi 3,7 millió forint.

Tisztelt Képviselőtársak! Ezenkívül javaslatot teszünk arra is, hogy a 2025. június 30-át követően folyósított csecsemőgondozási díjat, gyermekgondozási díjat és örökbefogadói díjat is mentesítsük az szja alól. Az intézkedés hatására az édesanyák átlagosan nettó 78 345 forinttal több csemetét kaphatnak kézhez havonta, és nettó 43 544 forinttal több gyedet kapnak kézhez havonta. Ugyanúgy az örökbe fogadó szülők is átlagosan nettó 43 544 forinttal több örökbefogadói díjat kapnak kézhez havonta.

Tisztelt Országgyűlés! Bár a családtámogatási rendszerünk széles körű, most lehetőségünk nyílik arra, hogy még tovább bővítsük. A családoknál több pénz maradhat, ha elfogadjuk a javaslatokat, ami a mindennapok során nagyobb szabadságot, nagyobb mozgásteret és még több lehetőséget teremt számukra. Arra kérem tehát önöket, hogy mindnyájan szavazzunk igenel, és adjunk ezzel még több lehetőséget a magyar családoknak, Magyarországon ugyanis a családok a legfontosabbak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hornung Ágnes képviselő asszony. A frakció álláspontjának ismertetését folytatja Selmeczi Gabriella képviselő asszony, aki feljön a pulpitusra. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. SELMECZI GABRIELLA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Urak! Kedves Előterjesztők és Beterjesztők! Orbán Viktor magyar miniszterelnök bejelentette Európa legnagyobb adócsökkentési programját. Magyarországnak családbarát kormánya van, innen is látjuk. A Fidesz-KDNP politikájában pedig a központban a gyermekvállalás támogatása és a gyermeknevelés megbecsülése áll. A magyar családtámogatási rendszer egyedülálló Európában, sőt azt mondhatjuk, hogy a világon is, s ahogy azt államtitkár asszony mondta innen a pulpitusról, most már Amerikában is felfigyeltek a magyar családtámogatási rendszerre. Az én tapasztalatom is az, hogy Európában is számos kormány, illetve pártok képviselői érdeklődnek a magyar családtámogatási rendszer iránt.

Magyarországon a családok, az édesapák, az édesanyák, a nagyszülők több mint harminc támogatási formából válogathatnak, legyen szó otthonteremtésről, munkavállalásról, a gyermekvállalás költségeinek a csökkentéséről, vagy legyen szó az édesanyáról, az édesapáról, a nagypapáról vagy a nagymamáról. A magyar családtámogatási rendszer több generációt is tud segíteni egy időben, több generáció felé is ki tudja mutatni, hogy számára a gyermekvállalás és a gyermeknevelés egy fontos értéket jelent.

Tisztelt Képviselőtársaim! Látni fogják, hogy a magyar családtámogatási rendszer és ezen belül csak

a kibővített adókedvezmények rendszere havonta több százezer forint pluszt jelentenek majd, ami a családoknál marad. Itt is elmondták képviselőtársaim, Koncz Zsófia államtitkár asszony és Hornung Ágnes kormánybiztos asszony is, a mi politikánk nem az, hogy elveszük és majd visszaadjuk, hanem eleve ott hagyjuk a családoknál ezeket az összegeket, ami több százezer forintot fog majd jelenteni 2026. január 1-jétől.

Engedjék meg, hogy itt egy olyan megjegyzésem is legyen, hogy... *(Novák Előd: Választási év jön!)* - nem, képviselő úr, most nem arra gondoltam, hogy választások lesznek, mert az a helyzet, hogy a Fidesz-KDNP-koalíció 2010 óta rendületlenül családbarát politikát folytat, sőt ezt megelőzően, 1998 és 2002 között az első Orbán-kormány is már nevezetes volt a családtámogatási gondolkodásáról. De visszatérve a négy törvényjavaslat tárgyalására: minden olyan ellenzéki rosszindulatú, „savanyú a szőlő” típusú kritika, mely azt állítja, hogy fenntarthatatlan lesz majd a rendszer, hamis állítás. A magyar családtámogatási rendszer fenntartható, ténylegesen elismeri a gyermekvállalással járó költségeket, rugalmas, támogatja a munkavállalást is, vagyis a szülők döntését támogatja abban, hogy otthon maradnak-e a gyermekkel, vagy elmennek mellette dolgozni, vagy hogy a családon belül ki az, aki otthon marad a gyermekkel.

Az Eurostat adatai szerint mondhatjuk azt, hogy már ez idáig is sikeres volt a magyar családtámogatási rendszer, és mondhatjuk azt, hogy már látszódnak az eredmények, javultak ugyanis a termékenységi mutatók. Mondom, ezt az Eurostat adatai alapján látjuk. 2010-ben Magyarország még ennek a listának a 27. helyén állt, 2023-ban már a 3. helyre ugrottunk fel. Magyarországon a termékenységi ráta 1,55 százalék, ami viszont még nem elegendő ahhoz, hogy ne fogyjon a magyar, tehát tenni kell még azért, hogy egyre több gyermek szülessen, és ne csak egyre több, hanem egyre hamarabb szülessen meg már az első gyermek is. Szerintem ezek a törvényjavaslatok is ezt a célt szolgálják.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát Orbán Viktor magyar miniszterelnök bejelentette Európa legnagyobb adócsökkentését, adócsökkentési programját. Az előttünk fekvő négy törvényjavaslat ezt a célt szolgálja, ezt fogja megvalósítani.

Az első pontban hadd említsem meg, hogy 2025. június 1-jétől szja-mentes lesz a csecsemőgondozási díj, tehát a csed, a gyermekgondozási díj, a gyed, és amint azt hallottuk az előterjesztőktől, az örökbefogadási, az örökbefogadói díj is; ez egy új forma, kerestem is a pontos kifejezést, tehát örökbefogadói díj. Az édesanya valójában a bruttó keresetét fogja nettóban megkapni. Szerintem ez egy nagyon jó mondat, ez pontosan kifejezi ennek a kedvezménynek a lényegét.

(11.10)

A második pontban hadd említsem meg a második törvényjavaslatot! 2025 októberétől a három

gyermeket nevelő vagy már felnevelt, tehát három gyermeket felnevelt anyák is élethosszig tartó adómentességet fognak kapni, tehát nem kell szja-t fizetniük a jövőben. A háromgyermekes édesanyák szja-mentessége körülbelül 200-250 ezer édesanyát érint. Egy évben az átlagkeresettel számolva ez, ha jól emlékszünk, 3 millió 600 ezer forint pluszpénzt jelent, és az államtitkár asszony azt is elmondta, hogy ezt az átlagkeresetre számolták ki, mert mindent átlagkeresetre számolunk; természetesen lesznek olyan családok, amelyek ennél több pénzzel fognak többet kapni havonta.

A harmadik törvényjavaslat értelmében 2026. január 1-jétől a legalább két gyermeket nevelő anyák is adómentességet kapnak a munkajövedelmeik után. Hallhattuk, hogy ezt négy lépcsőben fogja bevezetni az Országgyűlés: 2026-tól a 40., 2027-től az 50., 2028-tól a 60. életévüket betöltött édesanyák, 2029-től pedig életkortól függetlenül fogják kapni ezt a kedvezményt. Szeretném megismételni, hogy éves szinten ez több mint 2 millió 300 ezer forintot jelent majd ezeknek a családoknak. Most, 2026. január 1-jétől félmillió édesanyát érint ez a rendelkezés, 2029-ben, amikor már teljes körben fog működni az egész rendszer, egymillió édesanya lesz, aki Magyarországon szja-mentességet fog élvezni.

A negyedik pontban a negyedik törvényjavaslat lényegét is szeretném elmondani: 2026. január 1-jétől minden 30 év alatti anya a gyermek születésének időpontjától függetlenül, jövedelemkorlát nélkül adómentességet fog élvezni. A 30 év alatti édesanyák szja-mentessége további 10-15 ezer édesanyát fog majd érinteni. Itt hallhattuk azt is, illetve az előterjesztők betették a törvényjavaslatba, hogy a már meglévő szja-mentességet kibővítjük, ha elfogadjuk ezt a törvényjavaslatot, két ponton fog bővülni a 30 év alatti édesanyák szja-mentessége: az egyik pont az, hogy eddig csak az átlagfizetés után számoltuk ki, és vehették igénybe az szja-mentességet az édesanyák, most viszont a teljes bérre fog vonatkozni; a másik pont, a másik bővítés pedig, hogy az szja-mentességet kiterjesztjük a 2023 előtt született gyermekekre is. Az államtitkár asszony elmondta itt, hogy nagyon sok ilyen jelzés érkezett hozzájuk a minisztériumba, tehát tulajdonképpen a Fidesz-KDNP-frakció és a kormány is nyitott ezekre a kérésekre, és hogyha megengedi a gazdaság, függetlenül a körülményektől, amelyek országhatáron kívüliek, ezeket a javaslatokat befogadjuk, és ezekkel is támogatjuk a családokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar társadalom alapját mind a mai napig a családok képezik, ahol az élet kezdődik, és ahol az értékek továbböröklődnek, a magyar családokban. A Fidesz-KDNP számára a családok támogatása nemcsak kötelesség, hanem hitvallás. A jövőbe vetett bizalom a nemzet megmaradásának záloga. Egy erős nemzet erős családokra épül.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar megoldás a migráció, a háború, az energiaválság és a gerjesztett

infláció ellenére sikertörténet. Ezt a családtámogatási politikát támogatjuk, mi ebben a megoldásban, a magyar megoldásban hiszünk. Ezt is meg fogjuk tudni együtt csinálni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Selmeczi Gabriella képviselő asszony. 30 perces időkeretben megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának, aki felfárad a pulpitusra, onnan mondja el gondolatait. Őné a szó.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk lévő négy törvényjavaslat a gyermekes családok anyagi támogatását célozza különböző módokon. Engedjék meg, hogy a négy törvényjavaslatra egy komplex hozzászólásban reagáljak!

A Demokratikus Koalíció támogat minden olyan lépést, amely a családok terheinek csökkentésére irányul, és amely a családok anyagi helyzetére pozitív hatást gyakorol. A kedvezmény egy átlagos jövedelmű, teljes állásban dolgozó édesanyának évi 1,1 millió forint pluszjövedelmet jelenthet. Ezek jó lépések, de nem elégségesek. A társadalmi igazságosság érdekében szükséges a javaslatok kiegészítésének megfontolása és bővítése.

Véleményünk szerint végre túl kell lépni az egyoldalú szabályozáson, és élethosszig tartó személyijövedelemadó-mentességet kellene biztosítani az egy gyermeket nevelő édesanyáknak is. Ők jelenleg havi 10 ezer forinttal, majd a kétlépcsős emelést követően 2026-tól havi 20 ezer forinttal csökkenthetik adójukat. Az édesanyán és az édesapán kívül senki sem tudja, hogy a család miért egy gyermek felnevelése mellett döntött. Nem szabad azért büntetni ezeket az édesanyákat, mert sokuknak egészségügyi állapotuk, anyagi és szociális helyzetük nem tette lehetővé, hogy több gyermeket vállaljanak. A Demokratikus Koalíció véleménye szerint eljött a diszkrimináció megszüntetésének az ideje, és az egy gyermeket nevelő édesanyák számára is meg kell fontolni az élethosszig tartó személyijövedelemadó-mentességet.

A gyermeküket egyedül nevelő édesapákat is az szja-törvény szerinti adókedvezmények illetik meg, de teljes adómentességről az ő esetükben sem beszélhetünk. Szükségesnek tartjuk annak a megvizsgálását, hogy az adómentességet kiterjeszteni a gyermekeiket egyedül vagy közös felügyelet alapján nevelő édesapákra. Ők különösen fokozott anyagi és mentális terhelésnek vannak kitéve. Az adórendszeren keresztül történő támogatásuk elengedhetetlen ahhoz, hogy gyermeküket, gyermekeiket megfelelő körülmények között tudják felnevelni.

A mindenki számára jövedelemkorlát nélkül járó szja-kedvezmények, szja-mentességek, hasonlóan az Orbán-kormányok eddigi családtámogatási intézkedéseivel, ismét az átlagosnál magasabb jövedelemmel

rendelkezőket támogatják a leginkább. Nagyon egyszerűen belátható, hogy amíg egy havi bruttó egymillió forintot kereső édesanya nettó jövedelme havi 150 ezer forinttal nő, addig egy 500 ezer forintos havi bruttó bérrel rendelkező édesanya nettó jövedelme havi 75 ezer forinttal lesz magasabb. A nők által hagyományosan ellátott szakmákban, mint például a szociális terület, az átlagkereset jobb esetben a garantált minimálbér, de nagyon sokszor csak a minimálbér összege. Az ő esetükben a nettó jövedelem havi 44 ezer forinttal nőhet. Ezek hatalmas különbségek.

Ez a mindenki számára azonos módon járó kedvezmény tovább növeli a társadalmi egyenlőtlenségeket. Éppen ezért elengedhetetlen a családi pótlék megduplázása is. A családi pótlék összege 2008 óta változatlan, miközben az infláció és az élelmiszerárak drasztikus növekedése és emelkedése miatt a vásárlóereje jelentősen csökkent. A családi pótlék érdemi emelése közvetlen segítséget nyújtana minden gyermekes család számára, függetlenül attól, hogy milyen adózási kedvezményekre jogosultak.

Foglalkozni kell az adókedvezmények költségvetési hatásaival is. A teljes bevezetést követően a költségvetés mintegy évi 1300 milliárd forint személyijövedelemadó-bevételtől esik el. A kieső adóbevételek fedezete a gazdasági növekedés által generált többletfogyasztás és az abból eredő fogyasztási típusú adók bevételeinek növekedése, ehhez azonban valóban valódi gazdasági növekedésre van szükség. Ettől jelenleg nagyon messze van a magyar gazdaság, úgy is mondhatnám, hogy elmaradt a repülőrajt. Csak emlékeztetőül: Nagy Márton miniszter alig egy hete módosította a 2025. évi GDP-előrejelzést 3,4 százalékról 2,5 százalékra, ezzel a miniszterelnök növekedési álmait is lerombolta.

(11.20)

A kormány minden eszközt bevet annak érdekében, hogy minél több gyermek szülessen. Szép gondolat. A jelenlegi javaslatok is azt mutatják, hogy az adókedvezmények megadásával szeretné elérni a második, harmadik gyermek megszületését. Vajon a gyermekvállalási kedv magasabb lesz ezektől az intézkedési csomagoktól? Egy több évtizedre vonatkozó felelős döntés meghozatalánál a személyijövedelemadó-fizetési kötelezettség csak egy a sok szempont közül. Az Orbán-kormány nagyon sok családtámogatási intézkedést jelentett már be, de a gyermekvállalási kedv láthatóan elmaradt. Látjuk az elmúlt évek születési statisztikáit. A teljes termékenységi arányszám az áhított 2,1-es érték helyett februárban 1,3 volt. Ez bizony elmarad, utoljára 2012-13. évben volt ilyen alacsony. Valami eltört, megtört a gyermekvállalási kedv.

Nem vagyok róla meggyőződve, hogy ezek a kedvezmények elegendő lesznek a bizalom helyreállításához. Itt gondolok arra, hogy a gyermekvállalási kedv fokozásához fontos a kiszámítható gazdaságpolitika,

a mindenki számára elérhető minőségi egészségügyi ellátás, vagy például az oktatás. Ezek bizony fontos tényezők ennek a javaslatnak.

Összességében viszont támogatjuk a javaslatokat, amelyek növelik a gyermekeket nevelő családok anyagi biztonságát, és csökkentik a gyermekneveléssel járó anyagi terheket. Egyetértünk az édesanyák megbecsülésével, javaslatainkat pusztán azért fogalmaztuk meg, hogy még teljesebb lehessen a magyar családok támogatása. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Most megadom a szót Juhász Hajnalka képviselő asszonynak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Ön é a szó, képviselő asszony.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Túlzás nélkül mondhatjuk azt, hogy a most tárgyalt törvényjavaslat-csomag egy történelmi pillanat az életünkben, a Fidesz-KDNP életében is mindenképpen. Engedjék meg, engedjétek meg nekem, hogy egy ilyen történelmi pillanatban Mindszenty József esztergomi érseket és hercegprímást idézzem, mert az ő gondolatai az anyaságról azok az értékek, amelyekben mi hiszünk, és amelyekért mi küzdünk. „A legfontosabb ember a Földön az édesanya. Ő bármely katedrálisnál valami sokkal főségebbet épít - lakóhelyet egy halhatatlan léleknek, kisgyermek testének apró tökéletességét... Az angyaloknak nem adatott meg ilyen kegyelem, hiszen ők nem osztozhatnak Isten alkotó csodájában, erre csak egy földi édesanya képes. Az édesanya minden más teremtménynél közelebb vannak Istenhez, Isten az édesanyákkal szövetkezik a teremtés véghezvitelében. Mi is lehet dicsőségesebb Isten nagy-szerű földgolyóján, mint édesanyának lenni?” Nos, azt gondolom, hogy Mindszenty József esztergomi érseken kívül nagyon sok szép idézetet talál az ember, de ennél szebbet és meghatóbbat ritkábban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Jelenleg négy eltérő, de céljában mégis megegyező törvényjavaslatot tárgyalunk, melyek mind a gyermekvállalás ösztönzését segítik, és a magyar családok további támogatását biztosítják. Számptalan alkalommal elhangzott a Ház falai között már, hogy célkitűzésünk az, hogy a gyermekvállalás ne pluszterhet rójon a családokra, hogy a család tagjai meg tudják élni a gyermekáldás és a család bővülésének örömet anélkül, hogy az ezzel járó anyagi terhek beárnyékolnák ezt az időszakot, és hosszú távon is stabil, biztonságos anyagi környezetben tervezhessék a családok jövőjét. Ebben segít a világszinten is egyedülálló családi adócsökkentési program, melynek további elemeit tárgyaljuk a mai nap folyamán.

Tisztelt Képviselőtársaim! Hazánkban egy családbarát fordulat ment végbe 2010-ben, melynek köszönhetően 30 intézkedés segíti ma már a magyar

családokat az élet számos területén. Ilyen például a lakhatási kérdésekben a CSOK, majd a későbbiekben a CSOK Plusz, a falusi CSOK, vagy éppen a vidéki otthonfelújítási program meghirdetése, a babaváró hitel kedvezményes konstrukciójának kialakítása, az első házások kedvezménye és a már érvényben lévő számos egyéb adókedvezmény is. Szerencsére azt mondhatom, hogy ezt a sort hosszan folytathatnám, és részünkről nincsen megállás.

Ezen támogatások sora bővülne a jövőben több lépcsőben a jelen törvényjavaslatok elfogadása esetében, Európa legnagyobb családi adócsökkentési programjának keretében, melynek folyamán megerősítjük a munkalapú társadalomra alapozott gondolkodás, a családi támogatás és az adócsökkentés összekapcsolását. Nem titkolt célunk az édesanyák megbecsülésének erősítése. E célból a két- és háromgyermekes anyák számára, a négy vagy több gyermeket nevelő anyákéhoz hasonlóan, élethosszig tartó szja-mentességet biztosítanánk jelen törvényjavaslatunkkal, így azok is részesülhetnek e kedvezményből, akik már felnevelték gyermekeiket, hiszen tudjuk, hogy az édesanyává válás egy élethosszig tartó hivatás vállalása. Ezzel az intézkedéssel közvetetten is támogatjuk a családokat, ugyanis a családtervezéskor fontos tényező az anyagi biztonság kérdése, mely így hosszú távon kiszámíthatóvá válik. De kiterjeszteni a 30 év alatti édesanyák adómentességét is a fiatalabb családok támogatása érdekében, akik életpályájuk kezdetén még érzékenyebben ki vannak téve a munkaerőpiaci és a kereseti változásoknak. Illetve gondolva a gyermekvállalás első időszakára, mikor sok újdonsült szülő szembesül váratlan, előre nem látott kiadásokkal, fontos lépés lehet ezen időszak anyagi biztonságának megteremtésében a csed, a gyed és az örök-befogadói díj adómentessé válása.

Röviden megfogalmazva: a családközpontú gazdasági rendszer a gyermekes családok anyagi támogatását célozza, hiszen számunkra a társadalom alap-egysége a család, akik a nemzetünk jövőjét fogják jelenteni. De pontosan milyen lépéseket is teszünk a közeljövőben e cél elérése érdekében?

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb említetteknek megfelelően e támogatási időszakba tartozik a gyermekvállalás kezdeti kora is, mely során jelentős segítséget nyújt az, hogy 2025. július 1-jétől személyi-jövedelemadó-mentessé válna a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbecfogadói díj is. Ezen lehetőségek feltétele, hogy az igénybevétel dátuma előtti két évben legalább 365 napon át biztosított legyen az igénylő. A csed a gyermek születését követő 24 héten, közel fél éven át jár, ezt követően a gyed a gyermek két éves koráig folyósítható.

A jelen javaslat értelmében a csed és az örökbecfogadói díj esetében a szülő a teljes összeget tb- és nyugdíjáruléktól mentesen kézhez kapja, míg a gyed esetében csak a 10 százalékos nyugdíjárulék kerülne levonásra. Számokban kifejezve, ahogyan ezt államtitkár

asszony és képviselőtársaim is elmondták, a csed szja-mentessége átlagosan 78 ezer forinttal, míg a gyed szja-mentessége 43 ezer forinttal jelent többet havonta az érintett családok számára.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 30 év alatti édesanyák mentesülése a személyi jövedelemadó alól már megvalósult 2023. január 1-jével. Ugyanakkor ennek két korlátozó feltétele van. Egyrészt a gyermeknek e dátum után kell születnie, másrészt a jövedelemkorlát értelmében e mentesség a bruttó átlagkereset mértékéig érvényes csak. Ezzel szemben a most benyújtott javaslatunk értelmében e korlátozások eltörlésre kerülnek, így az szja-mentesség a 30 év alatti anyák teljes jövedelmére érvényes lenne a meglévő gyermeke után, a gyermek születési dátumától függetlenül. A kedvezmény továbbra is annak az évnél az utolsó hónapjáig vehető igénybe az adóbevalláshoz csatolt nyilatkozattal, mikor az édesanya a 30. életévét betölti. Ez az intézkedés további 10-15 ezer 30 év alatti édesanyát vonna be a kedvezményezett körébe, így összesen akár 35 ezer család életét és anyagi helyzetét segítheti.

Mindezek fényében a havi 55 ezer forint helyett havi 109 ezer forinttal több maradhat a családoknál a 2026. január 1-jei életbe léptetést követően, ami kiegészülve a családi adókedvezmény addigra megduplázott összegével, egy gyermek esetén is akár havi 129 ezer forint kedvezményt jelent a magyar családok számára.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ehhez a családi adócsökkentési programhoz tartozik a két-, illetve háromgyermekes édesanyák élethosszig tartó szja-mentességének bevezetése is. A háromgyermekes édesanyák esetében ez már 2025. október 1-jével életbe is léphet, míg a két gyermeket nevelő anyák esetében ez négy lépcsőben történne majd meg. Először 2026-ban a 40 év alatti, 2027-től az 50 év alatti és 2028-tól a 60 év alatti anyák számára lesz elérhető, majd 2029-től válik teljes körűvé az anyák életkorától függetlenül az szja-mentesség.

(11.30)

A kedvezmény a négy vagy több gyermeket nevelő anyák élethosszig tartó mentességéhez hasonlóan épül fel, és jogosult rá az adóbevalláshoz tett nyilatkozatával minden édesanya, aki a törvény szerinti családi pótlékra jogosult, vagy legalább 12 éven át jogosult volt. A kétgyermekes anyák kedvezménye érinti a legszelebb társadalmi réteget, mintegy 690 ezer édesanya és családjának élethelyzetét befolyásolja pozitív értelemben e döntés, de a háromgyermekes anyák szja-mentessége is mintegy 250 ezer család mindennapjait érinti. Ennek fényében például egy kétgyermekes átlagkeresetű család esetében, ahol az édesanya 40 év alatti, 2026. január 1-jétől havonta 109 ezer forint pluszbevétellel számolhatnak, mely a megduplázott családi adókedvezménnyel együtt havi 189 ezer forintot, éves szinten közel 2 millió 270 ezer forintot jelent. Ez 120 ezer család mindennapjait érinti.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, engedjétek meg, hogy államtitkár asszonynak és államtitkár úrnak (*Dr. Koncz Zsófia, majd Zsigó Róbert felé fordulva:*) itt mindenki előtt megköszönjük azt az elkötelezett munkát, amit a családok védelmében tettek. És hadd hangsúlyozzam azt, hogy tisztelt magyar édesanyák és leendő édesanyák, nemzetünk jövője és sorsa a ti kezetekben van; mi megcselekedtük, amit megkövetelt a haza. És engedjék meg, hogy itt köszönjem meg minden magyar édesapának és leendő édesapának azt, hogy ebben nagy szerepet játszanak. Köszönöm a megtisztelő figyelmet, és a KDNP természetesen támogatja a törvényjavaslatokat. (*Taps a kormányparti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Juhász Hajnalka képviselő asszony. Most megadom a szót Szabó Sándor képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

SZABÓ SÁNDOR, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Előjáróban szeretnénk jelezni, még mielőtt komplexen reagálnánk az előttünk álló előterjesztésekre, hogy bár teljesen másképp képzeljük el a családok, valamint a gyermekvállalás támogatását, az adózási rendszert támogatni fogjuk, és meg fogjuk szavazni az előttünk álló javaslatokat, mert azt gondoljuk, hogy ma minden segítség nagyon fontos és nagyon szükséges a családok számára. Csak hát, mint korábban annyiszor elmondtuk, most is azt tapasztaljuk, hogy megint elsősorban azok a családok járnak jól, akik többet keresnek, akiknek több jut, és azok járnak rosszabbul, akiknek kevesebb jut. Mi bízunk benne, hogy egy év múlva egy valódi, igazságosabb adórendszerrel és egy szolidárisabb családtámogatási rendszerrel lehet majd ezen változtatni.

Az adómentes kör bővítésével az előttünk álló javaslatok szerint állítólag közel egymillió anya fog mentesülni a személyijövedelemadó-fizetés alól. A csed, a gyed szintén megígért adómentességével, valamint a gyermekek utáni adókedvezmény megduplázásával a kétgyermekeseknek nyújtott kedvezmény éves szinten 1014 milliárd forint, a háromgyermekeseké pedig 570 milliárd forint többletkiadást fog jelenteni az államnak. Erre azt tudjuk mondani, hogy mindez egy nagyon kedvező világgazdasági környezetben és lendületesen bővülő GDP mellett is kihívást jelentene egy mindenkori kormányzásnak. Nem úgy, mint most, 2025 áprilisában, amikor a repülőrajt elmaradt, az autó- és akkumulátorgyártás, az ipari termelés tovább gyengélkedik, és Trump adminisztrációja is nagyon komoly világgazdasági válságot jelent. Úgyhogy kíváncsian várjuk, hogy hogyan alakul a jövő. Így hát kijelenthetjük, hogy a választásokig talán fenntartható annak a látszata, hogy az adókedvezmény-rendszer működőképes és érvényesíthető lesz, de ha a körülmények nem fognak jelentős mértékben javulni,

akkor ugyanaz lesz, mint 2022 tavaszán, azaz a javaslatok egy része csak ígéret marad, és távoli jövőbe fogja tolni a kétgyermekes anyák körének bővítési ütemeit.

Sajnos tudjuk azt is, hogy a kormány adópolitikájának kik a vesztesei: minden személyi jövedelemadót csökkentő intézkedés végső soron a többi adó súlyát növeli meg, és azt mindenki tudja, hogy a fogyasztási adók, többek között például az áfa, a szegényebbeket magasabb arányban sújtják. Tehát végül is minden ilyen adópolitikai intézkedés kedvezőbb a magasabb jövedelműek számára akkor is, ha sok olyan család számára is kedvező, akik egyáltalán nem számítanak gazdagnak.

Ahhoz azonban, hogy megfelelően értékelni lehessen gazdasági és társadalmi szempontból az előttünk lévő benyújtott javaslatokat, nagyon sok információ kellene: hatástanulmányok, adatok, számítások sokasága, amelyek viszont nincsenek, legalábbis az indítványhoz nem csatolták. Talán ezért is lettek ezek elsősorban képviselői indítványok, így hát társadalmi vita sem folyt, és hatástanulmány sem készült az előttünk lévő előterjesztésekről. De bízunk abban, hogy azért a kormány mégiscsak számolt, vannak számításai, még ha azt nem is adták közre, csak elnagyolt költségvetési számokkal, családokra nézve fajlagos összegekkel találkozhatunk a bejelentésekben. Nézzük meg egy pillanatra, hogy az intézkedések kapcsán miről is van szó.

A mostani javaslatok egyike egy 2023 óta érvényben lévő rendszert bővít ki. Jelenleg egy 25 év feletti, de 30 év alatti anya, ha gyermeket vállal, nem fizet személyi jövedelemadót az átlagjövedelemig; jövőre már nem lesz ilyen határ, tehát az átlagjövedelem felett keresők sem adóznak majd egyetlen forintot sem. Így jövőre az a 27 éves, egygyermekes anya, aki 700 ezer forint bruttót keres, összesen 105 ezer forint kedvezményt vihet haza; miközben az az anya, aki 27 évesen gyermekét neveli, és gyesen van, az bizony sajnos egy forint többletet sem kap, neki marad a bruttó 28 500 forint. Az átlagbér mint korlát megszüntetésével megint a kiemelkedően jól keresők járnak legjobban, míg a nagy többség számára arányaiban lényegesen kisebb segítséget jelent.

Vagy vegyünk egy másik példát! A javaslat szerint a csed személyijövedelemadó-mentessége átlagosan havi 78 ezer forinttal, a gyed személyijövedelemadó-mentessége pedig átlagosan havi 43 ezer forinttal többet jelent az érintett családoknak, miközben ugyanez az említett gyes alapösszege továbbra is 28 500 forint, így egyetlen forint emelést sem kapnak azok az anyák, akik gyesen vannak.

A gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátások között régóta jelentős eltérések vannak, amit mi korábban is, és most is meglehetősen igazságtalannak tartunk. A csed, a gyed keresetfüggő ellátásként eleve magasabb juttatást jelentenek azoknak, akiknek korábban is magasabb volt a keresete. Mindeközben az

ezen ellátásra nem jogosult szülőknek a 2008 óta változatlan összegű gyes marad, a három vagy több gyermeket nevelőknek pedig szintén az ugyanakkora összegű gyet.

Az ezekről szóló javaslat preambulumban azt részletezik, hogy mindezt azért van szükség, hogy a kisgyermeket vállaló családok anyagi biztonságát erősítsék, és így a kisgyermekes anyáknál, valamint a családoknál több pénz maradjon. De vajon azoknak a családoknak nincs-e szükségük anyagi biztonságuk megerősítésére, akik, mint ahogy említettem, nem jogosultak sem csedre, sem gyedre, hanem gyest vagy gyetet kapnak? Összegezve tehát, akinek több a keresete, az több támogatást kap, hiszen annál többet ér - időzójelben - az a 15 százalék, amit elengednek. Mindezt végül is a szegényebbek kárára teszik, hiszen az alanyi jogon járó juttatások egy forinttal sem emelkednek.

A helyzet az, hogy akik nem tudnak az adórendszeren keresztül kedvezményeket, mentességeket igénybe venni, mivel alacsony a keresetük, ezért csak kevesebbet, azok számára fontos igazán, hogy milyen összegűek az alanyi juttatások, az a többi családi támogatás, amelyekkel a kormány tulajdonképpen nem foglalkozik. Így elmondhatjuk, hogy 15 éve egyetlen forinttal sem emelkedett a családi pótlék összege, a gyermekgondozást segítő ellátás, gyes, a gyermeknevelési támogatás, gyet, valamint a gyermek születése után járó egyszeri anyagi támogatás sem. Ezek a juttatások óriási értékvesztést szenvedtek el az elmúlt 15 évben, ezért is volt többször javaslatunk arra vonatkozóan, hogy a családi pótlék összege jelentős mértékben emelkedjen meg, és mindenféle társadalmi kutatás azt igazolja és azt bizonyítja, hogy bizony-bizony erre a társadalom is igen jelentős mértékben fogékony volna, és óhajtaná, hogy a családi pótlék összege jelentősen megemelkedjen.

Visszatérve a számításokhoz, a hatásvizsgálatok kérdésére, nézzük meg, miket nem tudunk meg az előterjesztésekből. Nem tudjuk, hogy mennyi anyát nem érintenek ezek az adómentességek, akiknek nincs adóköteles jövedelmük, de mégis van gyermekük. Nem tudjuk, hogy a több száz milliárd forintból mennyi jut ahhoz a többséghez, amelyik az átlagnál kevesebbet keres, és mennyi jut például a felső 10 százaléknak mindebből. Nem tudjuk, hogy miért kell megkülönböztetni az anyákat és az apákat. Nem tudjuk, hogy miért kell teljes adómentességet adni, amikor már létezik a családi adókedvezmény rendszere is. És nem tudjuk, ahogy említettem, hogy miért nem emelkedik a családi pótlék összege és több hasonló értékvesztett, alanyi jogon járó juttatás, mint a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyes, vagy ahogy említettem, a gyet összege.

(11.40)

Azt tudjuk, hogy egy igazságos adórendszer, egy szolidáris családtámogatási rendszer nem ilyen. Százmilliókat fognak elkölteni anélkül, hogy pontosan

tudnánk, mit fog eredményezni és milyen hatással lesz például a népesedésre vagy éppen a gyermekszegénység csökkentésére.

Az eddigiek alapján azt tudjuk, hogy mi történt, hiszen a kormány főként a propaganda szintjén érzékelhető családvédelmi intézkedései ellenére soha nem látott mértékben zuhant a születések száma, és ez folyamatosan csökken most is; 2023 után 2024-ben rekordalacsony volt az élve születések száma. Azt is látjuk, hogy a korábbi évekhez képest nőtt a gyermekek szegénysége is, tehát a már megszületett gyermekek támogatása nem sikerült még a KSH adatai alapján sem. A jövedelmi különbségek nagyobbak, mint 15 évvel ezelőtt, a szegények aránya pedig sajnos újra emelkedik.

Szeretném megismételni, hogy mi támogatjuk természetesen az előttünk lévő indítványokat, mert azok kedvezők az érintett családok számára, ugyanakkor azt gondolom, hogy nyomatékosan fel kell hívunk a figyelmet arra, hogy ha a kormány továbbra sem tesz semmit az alacsonyabb jövedelmű családok támogatása érdekében, akkor bizony azt fogjuk tapasztalni, hogy tovább fog nőni a különbség a családok között és így a gyermekek között is. Azt gondolom, hogy nem ezt akarják. Milyen jövő vár a családokra, ha a gyermekek között is különbséget tesz a kormány? Még egyszer szeretném hangsúlyozni: gondolom, nem ezt szeretnék.

Az a helyzet, hogy a gyermekvállalás viszont nem négy évre szóló választás, és senki sem tudja, hogy mit hoz a jövő. Az biztos, hogy ha valaki elveszíti a munkáját, vagy tartósan beteg lesz, esetleg megrokkán, ma semmilyen segítségre nem számíthat az államtól, akkor sem, ha gyereke van, akkor sem, ha nincs. Márpedig az adómentességgel csak az tud élni, akinek van jövedelme. Így hát felteszem a kérdést: akinek nincs, vagy kevesebbet keres, annak a gyereke már kevesebbet is ér?

Én örülnék, ha ezeket a javaslatokat, kérdéseket, észrevételeket, amiket megfogalmaztam a mostani felszólalás során, önök is magukra nézve kötelező érvényűnek tartanák, jogos kritikának vennék, és egy kicsit elgondolkoznának mindezen. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Sándor képviselő úr. Most megadom a szót 30 perces időkeretben Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Akkor térjünk vissza egy kicsit a valóság talajára! Azért érzem furcsán magam, mert az általam egyébként szimpatikusnak tartott javaslatot négyszer meghallgathattuk különböző felületekkel és megközelítésekben - ez jó -, viszont tegnap a Gazdasági Bizottságban folytattunk azért egy diskurzust erről, és ott elmondtam, hogy bár én támogatom ezt a javaslatcsomagot, azért

jó lenne egy őszinte szembenézéssel feltárni, hogy egyáltalán nem állunk jól, és egyáltalán nem állunk úgy, ahogy azt a kormány állítja.

A helyzet az, hogy a számok nagyon-nagyon macacs dolgok, és elképesztő volt azt hallgatnom, hogy egyes fideszes előterjesztők úgy adták elő, mondjuk, a termékenységi arányszámmal kapcsolatos legfrissebb fejleményeket, hogy most, 2023-ban elmondták a még 2023-as vállalható adatot - egyébként az 1,51 tökéletesen vállalható -, és elhallgatták azt, hogy az elmúlt másfél évben pedig bezuhantak ezek az adatok. 1,38-nál tartunk, és ebben az évben olyan brutálisan gyenge demográfiai adatokkal találkozunk, amilyenekkel az írott magyar történelemben sohasem. Természetes, hogy a Fidesz-KDNP nem fog azzal kiállni, hogy ő maga nem tett eleget, vagy keveset tett, hanem azt fogja mondani, hogy a korábbi korszakok tehetnek erről, a világpolitikai folyamatok, amúgy is Európa bajban van, és a bajban lévő Európához képest mi kevésbé vagyunk bajban - ez nagyjából a Fidesz narratívája.

A helyzet az, hogy a 77 500-as élveszületési számot rettenetesen nehéz megmagyarázni, és nekem sokkal jobban tetszett volna egy őszinte fideszes szembenézés a tekintetben, hogy önök az utolsó nagy, terebélyes létszámú korosztályt, aki javíthatott volna ezeken az adatokon, tehát a Ratkó-unokák korosztályát, engedték úgy kifutni a gyermekvállalásra alkalmas életkorból, hogy nem biztosították számukra megfelelő lakhatási támogatási programot vagy olyan programot, amely kimondottan rájuk célozva elérte volna azt, hogy legalább a vágyott gyermekek megszületheszenek.

Azt látjuk, hogy az alapállításokban egyébként maximálisan egyetértünk. Vagyoni hátrányt jelent a mai korban a gyermekvállalás? Igen. Kompenzálni kell ezt a vagyoni hátrányt? Abszolút. Sőt, továbbmegyek: a mostani korszak szerint már nem feltétlenül a forradalomban való részvétel az igazán forradalmi tett, hanem az, ha az ember egy normális családban több és minél több gyermeket nevel. Ez a legkeményebb hősi helytállás abban a korban, amiben élünk, és valószínűleg egyre rosszabbak lesznek a körülmények e tekintetben. De az biztos, hogy a termelési jelentés nem segít, az őszinte szembenézés pedig segít. Az említett termékenységi arányszám mindenhol bezuhant a volt szocialista országok tekintetében, lement 1,2-ig, aztán a visszapotlódásnak nevezett folyamat során 1,5-ig mindenhol visszaemelkedett, a régió összes országában. Magyarországon egy kicsit később a Bokros-csomag átkos hatásai miatt, de ez nem jelenti azt, hogy a kormányzat családpolitikája önmagában egy robbanászerű növekedést hozott volna ezekben a számokban - pont ez a baj a családpolitikával.

Én szimpatizálok azzal, hogy nagy összeg kerül ide, de elképedve látom azt, hogy mennyire rossz hatásfokkal hasznosulnak ezek az összegek, és nem azért hasznosulnak rossz hatásfokkal, mert rossz lenne a családi adókedvezmény - ez egy jó intézkedés, én

nagy szurkolója vagyok. Nem azért rossz a hatások, mert a többi intézkedés egyesével kikukázni való vagy éppen alkalmatlan lenne, nem. A gond az, ami hiányzik ebből a csomagból. A gond az, hogy bár 2012-ben letettük az országos lakhatási programot az asztalra, a kormány majdnem másfél évtizedig úgy tett, mintha nem lenne lakhatási káosz Magyarországon. Önök úgy tettek, mintha nem vennék észre, hogy a 250 ezres fővárosi albérlet plusz rezszi egy fiatal pár esetében az egyik fizetést tökéletesen elviszi. Önök nem tettek semmit az Airbnb brutális térnyerése és az albérletárak robbanása ellen. Nem tettek semmit a külföldiek iparszerű, csak befektetési célú lakásvásárlásaival szemben, ami tovább szűkítette a kibérelhető ingatlanok számát. Látjuk az összes intézkedés meglehetősen visszafogott hatásfokát a lakhatás frontján és azt, hogy micsoda árdrágulással járt ez ezen a piacon. Ha csak ezen a területen aktívabbak lettek volna és egy kicsit bátrabbak, akkor bizony elmondhatnánk azt, hogy most a demográfiai adatok sem így néznének ki.

Beszéljünk még arról, ami hiányzik ebből a csomagból. Számomra a legfelháborítóbb a gyermeknevelési cikkekben lévő brutális büntetőadó. Nem mondták el, hogy Európában önök hozták össze a legmagasabb büntetőadót a gyermeknevelésen; nem magyarázható meg, hogy 27 százalék az áfa a babakocsin, a pelenkán, a bébiételen, a gyerekruhán. Meghaladná ennek a felszólalásnak az időbeli kereteit, ha hoznám az ír példát a gyerekruhákról, vagy számos más olyan példát, ahol akár kedvezményes adókulcs, akár nullaszázalékos adókulcs érhető el selektíven a gyermekneveléshez szükséges termékkörökre, de az felháborító, hogy önöknek nincs ilyen elképzelésük. És nem is értem önöket: a helyzet az, hogy a gyermeknevelési cikkek áfanullázása a töredékét igényelte volna annak az összegnek, amiről most az szja-mentesség körében beszélünk. Ha önök meglépték volna azt, hogy áfamentes a babakocsi, áfamentes a bébiétel vagy még a gyermekvitamin is, akkor tudtak volna elképesztő mértékben kedvezményezni a magyar családoknak. Öt évvel ezelőttig mondhatták volna, hogy jó, jó, de a kereskedő lenyeli a különbözetet, minek csökkentsen az áfát, ha úgyis a multinacionális láncolatnál marad.

A helyzet az, hogy az online árfigyelő korában mindez már nem igaz. Az online árfigyelővel önök tökéletesen tudnák mérni azt, hogy ezeket az áfacsökkentéseket lenyeli-e a kereskedő vagy a multicég, vagy pedig oda jut az emberekhez, az érintettekhez, a polgárokhoz. Azt mondom, hogy egy 150 milliárd körüli összegből ezt a gyermeknevelésicikkáfa-nullázást úgy lehetne keresztülvinni, hogy ez az összeg garantálható módon és teljes egészében az érintett családoknál marad és koncentrálnódik. Ezzel a további politikai szekértáborok érveit is le lehetne söpörni, hiszen az egyedül gyermeket nevelők, az egyszülős családok esetében is ez egy kézzelfogható kedvezmény lenne. Hogy ezt egy családi kártya jellegű dolgon vagy máshogy valósítják

meg, igazából mindegy; a gyermeknevelési cikkek áfanullázása lenne az a belépő pont, ami után érdemes lenne erről az egészről beszélni. Amíg Európában itt adóztatják ezeket a legkeményebben, addig nagyon nehéz akár az szja-mentesség, akár a családiadókedvezmény-duplázástól érdemi áttörést várni.

Beszéljünk a családi adókedvezmény duplázásáról! Ez olyannyira üdvözölt folyamat általam, hogy hosszú éveken keresztül hangoztattuk azt, hogy a családi adókedvezmény inflálódik, évről évre nagyon sokat veszít az értékéből. A Jobbik ezt évtizede mondja, amióta a parlamentben van, a Mi Hazánk is minden évben többször elmondja, tehát vannak olyan politikai jelzések önök felé, amelyek a családtámogatások inflációkövetővé tételét régóta szorgalmazták, követelték, rámutattak erre a problémára.

(11.50)

Az a helyzet, hogy önök nem tettek semmit. Megvárták, amíg a családi adókedvezmény értékének nagyságrendileg a fele elpárolog, hagyták, hogy a fele elpárologjon ennek az értéknek, és most bejelentik a duplázást, amivel visszaadják a reálértéket, tehát egy nullszintre jutunk ahhoz képest, mint ami a bevezetésekor volt. Ez jó, ezt üdvözölni kell, ebben nem szabad ellendrukkernek lenni, az lenne hazaárulás. Viszont el kell mondani őszintén, hogy ezzel a családnak nem juttattak többet, mint 2011-12-13-ban, hanem most pótolták vissza a részben az önök gazdaságpolitikai felelőssége folytán elinflálódott értéket. Tehát nem egy jótéteményről van szó, hanem egy visszapotlásról.

Akkor lenne még hitelesebb a történet, ha ezeknek a családtámogatási formáknak az inflációkövetését is beépítenék a rendszerbe. Ha a nyugdíjknál tudták vállalni az inflációkövetésnek legalább az ígérését, akkor nem értem, hogy a jövőnek szóló legfontosabb üzenet, az egész demográfiai rendszer tekintetében miért nem vállalják ugyanazt, hogy az infláció kövesse minden évben ezeket a folyamatokat.

Hozzám egyébként nagyon közel áll az a megközelítés, hogy a munkával elérhető jövedelem hozzáférhetőségét könnyítsük, és ne az alanyi jogon járót, ne a segélyjellegűt. Tehát ez ügyben van egy mély szakadék a balliberális oldal és gyakorlatilag mindenki más között. A mi politikai szekértáborunk akkori vezetője mondta, hogy ha munka van, akkor minden van. Ezt a szlogent a Fidesz magáévá tette, és ezzel önmagában nincs baj, ha úgy is viselkedik, és úgy is jár el.

De beszéljünk egy szót a családi pótlékról, mert ez egy fontos kitérő! Balliberális oldalról, bár most nincs itt senki onnan, de egy állandó követelés az, hogy a családi pótlékot duplazzák meg. Önmagában, ha itt lenne a pont a mondat végén, akkor ez egy vitatható dolog is lehetne, bár az értéke elképesztő módon elinflálódott, tehát egy duplázással is csak visszaadnák azt, ami korábban volt. De ha vesszövel folytatjuk

a mondatot, és azt mondjuk, hogy családi kártyán duplazzák meg, és igen, mondjuk meg azt, hogy mire lehessen fordítani ezt az összeget, akkor már én is tudnám támogatni, mert a családi kártyával lehetne vásárolni a gyermek számára alapvető élelmiszert, a vele kapcsolatos szolgáltatásokat is ki lehetne fizetni, ami a fejlesztést, az egészségügyi, egyéb szolgáltatásokat érinti, és egyébként a lakhatási költségekre is simán lehetne fordítani. Aki azt mondja, hogy nincs ennyi költsége a gyerekére, mint a csp dupla összege, az szerintem hazudik. Tehát teljesen egyszerűen garantálható lenne az, hogy egy ilyen duplázás után a gyermek érdekkörében hasznosuljon ez az összeg. Beszéljünk még őszintébben: nincs szerencsejáték belőle, és nincs dohánytermék-vásárlás belőle. Ezt kellene garantálni, ezt kellene beleírni egy törvénybe, így lehetne duplázni a családi pótlékot is.

Erre javasoltam a parlament számára a dupla duplázást, ami azt jelenti, hogy a családi adókedvezmény összegének megduplázásával elértük a nullszintet, a korábbi eredeti értéket; családi pótlékot is meg lehet duplázni, de szigorúan családi kártyán, garantálva, hogy az a gyermek érdekkörében hasznosuljon. Így a kettő együtt már kézzelfogható hatással tudna bírni.

Elhallgatták az előterjesztők azt is, hogy bizonyos, egyébként szerintem fontos kormányzati programokat leállítottak vagy megcsonkítottak. Mi történt például a nagycsaládosok autóvásárlási kedvezményével? Eleve irritáló, mondjuk, a fővárosban az az autós- és autózás-ellenes hangulatkeltés, ami a mindennapjainkban folyamatosan tetten érhető, márpedig aki gyermeket vagy több gyermeket nevel, nagyon sokszor tapasztalja azt, hogy logisztikailag tulajdonképpen megoldhatatlan autó nélkül az, hogy a gyerekeket a lehető legtöbb és legjobb helyre juttassák el. A nagycsaládosok autóvásárlási kedvezményét e tekintetben inkább kiterjeszteni kellett volna, nem pedig lebontani. Ez egy nagyon komoly mulasztása a kormánynak, és szintén ennek a csomagnak a részét képezi.

Ugyanide tartozik az LTP, a lakáscélú előtakarékoság állami támogatásának a leépítése. Ha valaki, én aztán nem vagyok Fundamenta-rajongó, nekem nem tetszett, ahogy ez a cég működött, de nem az egész modellt kellett volna lebontani, hanem hatékonyra tenni és a lakáscélú előtakarékoság állami lábát biztosítani szintén inflációt követő módon. Azt látjuk, hogy a kormány ezt is lebontotta, de végül nem épített újat a helyére.

Elhangzott egy helyes állítás, amit csak támogatni tudok, hogy a magyar családokat kell támogatni a magyar adófizetők pénzéből. Azt szeretném, ha a kormány ezt a cégek támogatásánál is szem előtt tudná tartani, hiszen állami támogatásokat, tízmilliárdokat adott olyan cégeknek, amelyek vagy vendégmunkásokkal árasztották el a saját munkahelyeiket, és ezzel kiszorították a magyarokat, vagy éppen letörték a magyarok bérét. De olyat is láttunk már, hogy a

magyart elbocsátották, a vendégmunkást pedig megtartották, vagy éppen most toboroznak vendégmunkásokat.

Hosszú nyomásunk után eljutott oda a kormány, amit szintén üdvözlök, hogy az állami támogatás jegybanki alapkamat plusz valahány százalékkal visszafizetendő. Még egyszerűbb lenne, ha a dupláját fizetnék vissza, de ennél is egyszerűbb lenne, ha vállalná a kormány a Jobbik magyarkvóta-javaslatát, tehát állami támogatást csak olyan cég kaphasson, amely legalább 95 százalékban magyarokat alkalmaz. Ha magyar családokat akarunk támogatni az adófizetők pénzéből, ez egy kiváló út és kiváló lehetőség lenne.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ezt a javaslatot mi támogatni fogjuk. Tehát mindent, ami a demográfiai mélyrepülés vagy akár a zuhanás tempójának a lassítása felé hat, szerintem üdvözölni kell. De arra kérem az előterjesztőket nagyon nagy és megkülönböztetett tisztelettel, ne mondják azt, hogy a magyar demográfiai folyamatokkal minden rendben van. Ha az év eleji adatokat nézzük, akkor Magyarország az évszázad második felének a közepére egy hétmilliós ország lesz Európa szívében. Komolyan gondolják önök, hogy egy hétmilliós ország, ami egyébként kiváló adottsággal rendelkezik, nem jelent önmagában egy meghívólevelet, ha a fele kiüresedik? Egészen elképesztő történelmi folyamatoknak leszünk szemtanúi. Nem mondhatják önök egy pillanatig sem a sülyyedő Atlantisz közepén azt, hogy minden rendben van. Elképesztően gyengék az élveszületési adatok, elképesztően kevesen jönnek világra a vágyott gyermekek közül. Tehát mi úgy látjuk, hogy ez az olló nem-hogy nem szűkül, hanem a számok inkább a további problémákat jelzik előre.

Nyilván nem azt várjuk önöktől, hogy haladják meg az egész európai vagy a fejlettnak nevezett világra jellemző korszellemet, nem ezt várjuk, de ne gondolják azt, hogy pusztán a családtámogatásokba csoportosított óriási forrástömeggel meg lehet fordítani ezeket a demográfiai folyamatokat egy, két, három, négy, öt éven belül. A horizontot kicsit szélesítve koncentrálnak a lakhatási frontra, és koncentrálnak arra, hogy a magyar hölgyek és asszonyok valóban biztonságban érezhessék magukat a saját hazájukban, hiszen pont ott van a legnagyobb probléma, hogy a szüléseteken tapasztalható különböző jogi körülmények és állandóan változó környezeti helyzet miatt, az egészségügy elképesztő visszasságai miatt nagyon sokan állandó bizonytalanságban élnek. Ha valaki csak a kötelező vizsgálatokat szeretné elvégeztetni, nem nagyon ismerek olyan várandós hölgyet, akinek ne kellett volna magánellátást igénybe vennie. Ezzel is foglalkozni kellene, és arra is gondolni kellene, hogy valahogy kompenzálni kellene ezeket a hölgyeket, asszonyokat.

Továbbmegyek: még egy érv nemcsak a gyermeknevelési cikkek, de a gyermekgyógyászati áfanullázása mellett is az, hogy az én most öt és fél éves fiam kiskorában, amikor vitamint vásároltunk neki, az

ilyen plusz, tehát nem vényköteles, hanem simán vásárolható, de az orvos által javasolt vitamin 1500-2000 forintba került. Eltelt néhány év, van egy kisebb kislányom, akinek szintén hasonló készítményeket vásároltunk, most már 6-8 ezer forintba is kerülhetnek ezek a készítmények. A helyzet az, hogy egy olyan brutális árrobbanás következett be nemcsak a gyermeknevelési cikkek, de a különböző gyógyszerek, táplálékkiegészítők, vitaminok, egyéb terén, amely komoly próbatétel elé állítja a gyermeket nevelő családoknak egy igen nagy hányadát.

Itt a megoldás az lenne a kormány részéről, hogy persze, hozza be ezt a csomagot, mi ezt támogatni fogjuk, de nullázza le a gyermeknevelési cikkek áfatartalmát, és koncentráljon a gyermekgyógyszerekre, -vitaminokra, és vizsgáljon egy tipikus fogyasztói kosarat, amit egy gyermeket nevelő család kell hogy, nem azt mondom, hogy elszendvedjen, de amivel találkoznia kell és megvásárolnia minden hónapban. Nézzék meg, mérjék meg, hogy mekkora áfabefizetési kötelezettség van csak ez után, hányszor 27 százalék áfát fizet be egy magyar család, és kompenzálják ezeket az összegeket! De a legfontosabb az őszinte szembenézés lenne, a sülyedő Atlantiszra ne mondjuk azt, hogy minden rendben van, nagyon nincs rendben, és ha ez az őszinte szembenézés megtörténik, akkor lehet legalább részsikereket elérni.

Szeretném hangsúlyozni, hogy demográfiai fordulat még csak kilátásban sincs. Ami a mi közös történelmi felelősségünk, az a zuhanás tempójának a lassítása, ez a maximum, amit a következő években elérhetünk. Kérem, hogy ebben mindenki legyen kíméletlenül őszinte, ne csak velem, önmagához is. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Ugyancsak 30 perces időkeretben adom meg a szót Dúró Dóra alelnök asszonynak, aki följön a pulpitusra, ő a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka. Őné a szó, alelnök asszony.

(12.00)

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A valóság az, hogy soha olyan kevés gyermek nem született Magyarországon, mint tavaly. A teljes termékenységi arányszám értéke 2021 óta, tehát ötödik éve csökken. Ezer lakosra nyolc gyermek élve születése jut. Ez az adat is ötödik éve csökken. Nincsen tehát okunk az öröme, és azt persze hozzátehetjük, hogy nemcsak Magyarországon, hanem az egész északi civilizációban hasonló a helyzet. Egy önpusztítás, egy önfelszámolás zajlik, amelyeket, őszinte meggyőződésem, hogy nem lehet kizárólag anyagi ösztönzőkkel megállítani.

A kormány egyik legnagyobb bűne a családpolitika terén az, hogy a szemléletformálással nem foglalkozik, sőt kormányzati állami pénzből támogat például

homoszexuális propagandát is tartalmazó kulturális tartalmakat. A novekedes.hu-n jelent meg Csath Magdolna friss tanulmánya, amely az Eurostat adatai alapján hasonlítja össze, hogy 2023-ban az egyes kormányok GDP-arányosan mennyi pénzt fordítottak egyes területekre. Van olyan terület egyébként, amelyben Magyarország az első, de ez nem a családpolitika. 2023-ban az Eurostat adatai alapján tehát a GDP 1,6 százalékát fordítottuk családtámogatásokra, amely érték a nyolcadik legalacsonyabb a 27 EU-tagállamból. A legmagasabb érték Dániáé egyébként, amely 4 százalékot fordított családtámogatásra.

Amikor Orbán Viktort miniszterelnökké választották a fideszes képviselők, akkor ő arról beszélt, hogy 2030-ra szeretné elérni, hogy a teljes termékenységi arányszám 2,1 legyen, ami elegendő ahhoz, hogy lélekszámában gyarapodó legyen a nemzet. Ez a célkitűzés mindenképpen helyes és fontos, hiszen nincs jövője, nem beszélhetünk egyáltalán egy nemzet, egy közösség jövőjéről akkor, ha nem születik elég gyermek, és itt nemcsak gazdasági értelemben, hanem értékrendi értelemben is mondom mindezt.

Ehhez képest a teljes termékenységi arányszám 2024-es, tehát a legutóbbi teljes évet figyelembe vett értéke 1,38. Ilyen alacsony legutóbb 2013-ban volt. Nem vitatom el azt, hogy 2010 után - pontosabban egyébként 2011 után - valóban emelkedett a teljes termékenységi arányszám. A vak is látta, hogy a családpolitikai intézkedéseknek, részben ezek miatt, de van hatása erre, és növekedésnek indult.

Csak hogy most már 2025-öt írunk, és a 2021-es év óta csökkenő tendenciát látunk, amibe önök nem avatkoztak be, nem hogy családpolitikai intézkedésekkel, de még szemléletformálással sem. Idén februárban, ami a legutóbbi havi adat, amit nyilvánosságra hozott a KSH, újabb negatív rekord dőlt meg. Most esett a születésszám havi értéke először a történelmünk folyamán 6 ezer alá, ráadásul bőven 6 ezer alá, mert mindössze 5653 gyermek született februárban. Még hogyha rövidebb is ez a hónap, akkor is olyan negatív rekordot jelent, amire Magyarország történelmében eddig még nem volt példa. Tehát nincs okunk az öröme, és nincs okuk önöknek sem arra, hogy fényezzék magukat.

Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy az értékállósága nem biztosított a rendszeres családtámogatásoknak. Nagyon jó intézkedés és támogatandó maga az adókedvezmény intézménye, hiszen a munkához kötött támogatásokat részesíti előnyben a Mi Hazánk Mozgalom is, tehát ilyen értelemben ezt a formát támogatni tudjuk. Ugyanakkor az, hogy elveszíti az értékét, hiszen rekordmagas inflációról beszélhetünk Magyarországon esetében a 2021-es, 2022-es évben is, de a legfrissebb adatok alapján is a tavalyi évben is Európa-rekord inflációval kellett a magyar családoknak szembenézniük, és ha az alapvető élelmiszereket nézzük, akkor még magasabb az inflációs érték. Tehát egy családtámogatást akkor lehetne igazán komolyan venni, ha hosszú távon kiszámítható lenne.

Ha már a gyermeknevelés lelki oldalairól is beszélünk, ez a leghosszabb vállalás. Ugye, szokták kérdezni viccesen, hogy a gyermekvállalásnak az első hány éve nehéz. Azt szokták erre válaszolni, hogy az első 40 év, utána már megáll a saját lábán. Tehát ha ebbe belegondolunk, hogy egy szülő milyen időtávban támogatja a gyermekét, akkor az inflációkövetés elengedhetetlen lenne, hiszen a nyugdíjak esetében ráadásul ezt törvény biztosítja, a családtámogatásoknak pedig egyike sem inflációkövető. Tehát nemhogy az egész rendszerre kiterjesztenék ezt a szemléletet, hanem egyetlen olyan családtámogatási forma sincsen, amely inflációkövető lenne.

Részben áttérnék a szemléletformálás kérdésére, ugyanis szombaton Magyarország első anyaparlamentjét tartottuk meg itt, az Országházban több, mint 400 édesanya részvételével a felsőházi teremben. Elnézést kérek férfi képviselőtársaimtól, akik most is itt döntő többségben vannak a Házban, de felemelő érzés volt bemenni úgy egy ülésterembe, hogy csupa nő, csupa édesanya foglal ott helyet. Az, hogy több, mint 400-an voltak, különösen felemelővé tette ezt az alkalmat. Soha ennyi édesanya ezen a történelmi helyen, a felsőházi ülésteremben nem volt. Ezúton is szeretnék köszönetet mondani minden édesanyának a vállalásaiért, a fáradozásaiért. Ki kell emelnem azt is, hogy a gyermekeiket közkincsnek is tekintjük, mindazonáltal, hogy elismerjük, hogy a gyermekvállalás személyes ügy.

Az anyaparlamentben előadások is elhangzottak, illetve egy tíz pontból álló határozatot is elfogadtak az édesanyák, amelyekből jó párat szeretnék itt is most kiemelni önöknek. Egyrészt az anyaparlament kinyilvánította, hogy az anyaságot védendő és átadandó értéknek tekintjük. Itt szeretnék a kormányzat kétarcúságára rávilágítani, mert az ARC-plakátkiállításon történt egy olyan felháborító eset, amely mellett nem mehetünk el szó nélkül.

Az ARC-kiállításon több provokatív, családellenes plakátot is kihelyeztek, de volt egy olyan, amely hazug módon gyalázta az édesanyákat. Azt állította ez a plakát például, hogy az anyaság következménye az, hogy valaki lebutul, a gyermekét olyan színben tüntette fel, mint hogy kinyomja az édesanyjának a szemét, vagy különböző, az édesanyák testi változásaira vonatkozó gyalázatos kijelentéseket tartalmazott.

A Mi Hazánk Mozgalom aktivistáival együtt az ezen a plakáton található hazugságokat átragasztottuk pozitív szavakra, olyanra, mint hogy áldás, szeretet, gondoskodás, hála, mert mi úgy gondoljuk, hogy az anyaság valójában ezekről szól. Az anyaság ugyanis nem korlátoz, hanem kiteljesít. A nők legnagyobb dicsősége, mint ahogy a legférfiasabb dolog az apaság, és a gyermek pedig áldás.

Azt követően, hogy ezt az akciót megtettük az ARC-kiállítás hazug plakátjával szemben, a köztévben még minket kezdtek el gyalázni, és minket neveztek szélsőségesnek, akik szerint nem fogadható el az,

hogy az anyákat a lebutulással azonosítja egy plakát. De továbbmegyek, a Fidesz egyik politikusa azt mondta, hogy ennek a plakátnak is helye van ezen a kiállításon, és állítsák azt oda vissza. Hát, normálisak önök? Normálisak önök?! (*Közbeszólás a Fidesz soraiból: Na! Nem hiszem el!*) Az önök egyik politikusa ezt írta ki a Facebook-oldalára, hogy ezt a plakátot, persze a leragasztottal együtt, de helyezték oda vissza.

Erről beszélek, hogy zéró toleranciát kell minden egyes esetben hirdetni az anyák gyalázásával szemben. Nem megengedhető! Nem kellene, hogy megengedhető legyen Magyarországon, hogy valaki hazugságokat állítva gyalázza az anyákat. Ráadásul ez olyan szinten hozzájárul a közösség önfelszámolásához is, hogy az édesanyákról mit gondol, milyen értéket közvetít róluk. Tehát fontos lenne, hogy az állam ne támogatasson olyan tartalmakat, amelyek például az anyaságot hazug módon - még egyszer mondom, hazug módon - gyalázzák.

A család elleni ideológiai támadásokkal szemben is kinyilvánította ellenállását az anyaparlament, és örülök neki, hogy 15 év után észrevették, hogy a Pride-felvonulást be kell tiltani. Ugyanakkor az LMBTQ-agymosás sokkal szélesebb körű és sokkal veszélyesebb a mai napig Magyarországon, mint ez az egyetlen felvonulás. A mai napig különböző szervezetek, külföldről pénzelt szervezetek érzékenyíthetik a magyar rendőrséget, a magyar ügyészséget arra, hogy az LMBTQ-csoporthoz tartozó emberek jogait hogyan tartásuk tisztában (*sic!*), és önök ezt is 15 éve ölbe tett kézzel nézik, hogy ezek bejárnak állami szervezetekbe, állami szervezetrendszerbe.

(12.10)

Ezekről az ügyekről, a konkrét esetekről számos alkalommal beszélünk itt, az Országházban is, illetve más fórumokon is, önök mégsem tesznek semmit.

Az Egyesült Államokban már látják ennek az ideológiának és az agymosásnak a következményét, hiszen a Gallup legutóbbi felmérése alapján a fiatal generációnak több mint 20 százaléka vallja azt magáról, hogy ő is az LMBTQ-csoportba tartozik. Több mint 20 százalék! Ez az a mérték, ami már demográfiai értelemben is számottevő, hiszen ha az adott korosztálynak több mint 20 százaléka, több mint az egyötöde úgy gondolja, hogy a szexuális irányultságából kifolyólag nem képes vagy nem szeretne gyermeket vállalni, akkor az igenis demográfiai értelemben is számottevő.

Emellé társul a tudatos gyermektelenség ideológiája, amely szintén Nyugat-Európából jön be Magyarországra, és arra biztatja a magyar fiatalokat, szembemelve minden történelmi, ösztönszerű és a teremtett világ rendjéből eredő törvényszerűséggel, hogy ne vállaljanak gyermeket. Ezeknek az ideológiáknak megálljt kell parancsolni, és nem szabad őket beengedni semmiféle szervezetrendszerbe, nehogy az ügyészséget és a rendőrséget érzékenyíthessék.

És itt kell beszélnem a több mint 16 milliárd forintból készült Hunyadi-sorozatról is. Mert amikor arról beszélünk, hogy az állam ne támogasson olyan tartalmakat, amelyek homoszexuális propagandát tartalmaznak, akkor ennek legekleatásabb példája az, ami ebben a filmsorozatban megtörténik. Ebben leszbikus jelenet van, sőt férfi-homoszexuális jelenet is van, de a nőt olyan színben tünteti fel, mintha egy nő csak akkor lehetne érdekes, ha legalább félmeztelenre levetkőzik.

Az, amit ez a sorozat - ami 16 milliárd forintos állami támogatással készült - sugall a nőkről, illetve az, hogy ebbe homoszexuális jeleneteket beletettek, és ezt engedték az alkotók, illetve az állami támogatásnak ez nem feltétele, hogy ne legyen benne homoszexuális propaganda, ez szintén világbotrány. Tehát az önök kormányzása 15. évében nemhogy arról kell beszélnem, hogy milyen, családot támogató tartalmakat támogattak önök, milyen óriásplakát-kampányokat folytattak, milyen tartalmak voltak, amelyek tényleg a társadalom mélyére le tudtak hatolni, hanem arról kell beszélnem, hogy szüntessék már meg a homoszexuális propaganda támogatását. Ez valami egészen döbbenetes és elképesztő!

Az anyaparlament által elfogadott határozatban az is szerepel, hogy ne büntessenek meg családtámogatásokat. És itt egy pillanatra rátérnék arra a részre, amikor a civilizációs kérdéssről beszélek, és ez a magyar kormány hatáskörén nyilvánvalóan kívül esik, de látjuk azt, hogy egy civilizációs problémáról beszélünk. Sokan azt gondolják, hogy az anyagi ösztönzőkön áll vagy bukik az, hogy mennyi gyerek születik Magyarországon, és gyakran halljuk azt akár választópolgároktól is, hogy ha majd olyan bérek lesznek Magyarországon, mint amilyenek Nyugat-Európában, Németországban, akkor majd még több gyermek fog születni.

Az a rossz hírem, hogy ez nem igaz. Németországban, ugye, magasabbak a bérek, mégsem születik elég gyermek, sőt voltak évek, amikor a termékenységi arányszám a magyarországinál is alacsonyabb volt. Vagy mondják akkor, hogy Japánban még magasabb az életszínvonal, de ott pedig még rosszabbak a demográfiai mutatók. Ugye, Japán az az ország, ahol most már több felnőttel adnak el egy évben, mint amennyi gyermekpelenkát.

De a civilizációs kérdés legekleatásabb példája meggyőződésem szerint Dél-Korea. A legszomorúbb története ennek az országnak van ebből a szempontból. Dél-Koreában, mielőtt beköszöntött a jólét, az előtt egy átlagos családban hat gyermek született. Most már jóindulattal mondhatjuk el, hogy csak egy gyermek születik, de a főváros adatai 1 alattiak: 0,8, sőt voltak olyan hónapok, amikor csak 0,6 gyermek született átlagosan egy családban. Tehát tévedés azt várni, hogy kizárólag az anyagi juttatásoktól meg fordulni a demográfiai trend. Nem fog megfordulni Magyarországon sem, illetve más, hozzánk hasonló országokban sem.

És itt kell arról beszélnem, hogy ha megkérdezzük a fiatalokat, hogy miért nem vállalnak gyermeket, akkor első vagy második helyen említik legtöbbször a párkapcsolati problémákat. És ez az a kérdés, amiről nem szoktunk beszélni, amikor gyermekvállalásról beszélünk, hogy most már nemcsak, sőt nem elsősorban gyermekvállalási problémák vannak Magyarországon, hanem párválasztási, párkapcsolati problémák.

Az egyik előadónk volt az anyaparlamentben Pécsi Rita, aki beszélt erről a kérdéssről, és a Semmelweis Egyetem egyik kutatására hivatkozva hívta fel a figyelmet arra, hogy a fiatal felnőttek 60 százaléka Magyarországon kötődési problémákkal él, és ez egyértelműen visszavezethető a digitalizációra.

Az a digitalizált világ, amiben ugyanis felnőnek a gyermekeink... - és most már, ugye, másfél éves kortól kell néznünk azt, hogy milyen hatása van a tömeges digitalizációnak a gyerekekre, hiszen szintén egy friss kutatásból derült ki, hogy a másfél éves gyerekeknek több mint 40 százaléka napi többórás képernyőfogyasztó. Ez szociális izolációhoz vezet az esetükben, tehát már bölcsődében, kisgyermekkorban be kell avatkozni.

A Mi Hazánk benyújtott egy hétpontos javaslatcsomagot arra vonatkozóan, hogy hogyan tudjuk felhívni a szülőknek a figyelmét arra, hogy visszafordíthatatlan idegrendszeri károsodást okoz a gyerekeknél, és a kötődési képességeiket is rontja a túlzott digitalizáció és a képernyőzés, nem beszélve arról, hogy a beszédfejlődésük is visszamarad, ami következtében a gondolkodásuk is csorbát szenved, és a kapcsolatteremtési képességük is. Tehát már bölcsődéskorban egy sérült, kapcsolatteremtési lehetőséggel bíró nemzedéket látunk magunk előtt. E tekintetben is sürgős, azonnali beavatkozásra van szükség, mert önök a demográfia esetében is ötödik éve nézik ölbe tett kézzel, hogy hogyan csökken a termékenységi arányszám Magyarországon. Ne várják meg azt, hogy ez az öt év elteljen a digitalizáció esetében, hanem azonnal avatkozzanak be!

Ugye, ennek a területnek az egyik legjelesebb magyarországi képviselője Pörtl Ákos, aki a cigaretta analógiájával szokott élni. Az 1920-as években úgy gondolták, hogy a dohányzás nem káros, sőt egészséges, bizonyos betegségeket még gyógyítani is tud, ez volt a közhangulat, a társadalmi hangulat. Harminc évnek kellett eltelnie, mire ez átfordult, és fel mertek lépni az államok és a kormányok a dohányzás visszaszorításának az érdekében. Na, ez az a harminc év, amit nem kellene megvárunk, végignéve egy teljes nemzedék tönkretételét a digitalizációval kapcsolatban.

Mert miközben a magyar másfél évesek 40 százaléka napi többórás képernyőfogyasztó, esetükben a szakmai ajánlás az, hogy ők egyáltalán ne képernyőzzenek. Az óvodás korosztályban napi három óra az átlagos fogyasztás, az ő esetükben a szakmai ajánlás az, hogy legfeljebb 15-20 percet képernyőzzenek, azt is szülővel vagy nagyobb testvérrel együtt, és megbeszélve a látottakat. Ehhez képest óriási eltolódás van, tehát mondhatjuk és ismételtelen jelzem, hogy ezek

visszafordíthatatlan károsodást okoznak. Nagyon sürögősen be kell avatkozniuk önöknek ezen a területen is.

De hogy mondjak egy pozitív példát is, az északi civilizáció területén, az Egyesült Államokban van egy állam, amelyik bevándorlók nélkül el tudja érni ezt a bizonyos 2,1-es termékenységi arányszámot, tehát lélekszámában gyarapodó közösséget tud felépíteni. Ez pedig Dél-Dakota állam, ahol ha megnézzük a lakosság összetételét, illetve életmódját, akkor azt láthatjuk, hogy egy alapvetően vidékies életmódot élő területről, illetve közösségről van szó. A legnagyobb városuk is csak 130 ezer lakosú, és alapvetően a természetközelség jellemzi az életmódjukat, mezőgazdasággal foglalkoznak, farmokon élnek.

(12.20)

A demográfiára adott válasz, illetve arra a vészkorzakra adott válasz, ami most már 45. éve tart Magyarországon, tehát sokkal bonyolultabb annál, mint hogy bármiféle adókedvezményt emeljünk, ami persze helyes, és támogatni is fogjuk ezeket a törvényjavaslatokat, természetesen. Ugyanakkor azt szeretném, ha akár itt, az Országgyűlésben, akár más fórumokon őszintén beszélne arról, hogy milyen további lépések szükségesek ahhoz, hogy Magyarország valóban egy lélekszámában gyarapodó nemzet, közösség legyen, és megszűnjön az az állapot, amire talán a világtörténelem során vagy Magyarország történelme során nem volt példa, hogy önszántából dönt úgy egy közösség, hogy felszámolja saját magát, és nem az élet továbbadásának értéke az, ami mindent megelőz. Én azt szeretném, hogy helyreálljon ez a rend, és Magyarország újra gyarapodó nemzet legyen. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dúró Dóra alelnök asszony. 30 perces időkeretben megadom a szót Szabó Tímea képviselő asszonynak, a Párbeszéd képviselőcsoportja vezérszónokának. Őné a szó.

SZABÓ TIMEA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is egy kis történelmi visszatekintéssel kezdenék, ugyanis megütötte a fületem Juhász Hajnalka KDNP-s képviselő egyik mondata - talán az egyik zárómondata -, amikor azt mondta, hogy a Fidesz-KDNP a családtámogatások rendszerében „megcselekedtük, amit megkövetelt a haza”, azaz önök megcselekedték, amit megkövetelt a haza.

Szeretném megkérdezni Juhász Hajnalkát, hogy tudja-e, hogy honnan származik ez a mondás a történelemből. *(Dr. Juhász Hajnalka bólint.)* Tudja? Szerintem, ha tudja, akkor nem biztos, hogy ezt használta volna, ugyanis ez időszámításunk előtt 480-ban történt thermopülai csata utáni eseményekre való megemlékezésnek a tábláján szerepel Görögországban. *(Dr. Juhász Hajnalka: Nem ez a lényeg! - Az elnök csenget.)* Ott, a mai Görögország területén szerepel

egy emlékművön Leonidász királynak és a spártaiaknak emléket állítva ez a mondás *(Dr. Juhász Hajnalka: A hazaszeretetről szól, amit ön nem ismer! - Az elnök csenget.)*, hogy „megcselekedtük, amit megkövetelt a haza”. *(Dr. Juhász Hajnalka: Fogalma nincs a hazaszeretetről!)* Nem tudom, hogy Juhász Hajnalka tisztában van-e ezzel a történelmi eseménnyel. Ugye, a thermopülai csata arról híres, hogy ott rommá verték a spártai hadsereget a perzsák Xerxész vezetésével. Leonidász király az úgynevezett 300-zal tudatosan vitte a halálba a katonáit és a saját hadseregét, tudva, hogy meg fognak halni, és tudva, hogy ez katasztrófába fog torkollni. Azóta áll Görögországban ez az emlékhely: „megcselekedtük, amit megkövetelt a haza”. *(Dr. Juhász Hajnalka: Köszönjük a történelemórát!)*

Most kérdés, hogy a KDNP képviselője ezalatt mit értett, hogy tudatosan vitte-e katasztrófába a magyar demográfiát a Fidesz-KDNP, tudatosan viszi-e az egész országot egy olyan tragédiába, hogy továbbra is nagyon-nagyon durván fogy a magyar lakosság száma, a magyarok száma Magyarországon, esetleg tudatosan viszi-e a családanyákat, a magyar családokat a tragédiába, vagy tudatosan viszi-e saját magát tragédiába a kormány. Ezt majd valószínűleg a történelem fogja eldönteni.

Egy azonban biztos: a KSH legfrissebb adatai szerint 1949 óta, azaz amióta a KSH, illetve a magyar állam kimutatást készít az élve születésekről, nem született ennyire kevés gyerek Magyarországon, mint idén, januárban. Összesen 5653 gyermek jött a világra, ami 714-gyel kevesebb, mint az előző hónapban, és 565-tel maradt el 2024 februárjához képest. 2024-ben 77 500 gyermek született, 10 százalékkal kevesebb, mint egy évvel korábban. Ez a legalacsonyabb születésszám, amióta - még egyszer - 1949-ben bevezették az éves statisztikai kimutatást.

Ez, tisztelt képviselőtársaim, egy akkora bukás, mint amiről Juhász Hajnalka is a thermopülai csatára való emlékezés kapcsán kifejezte a véleményét. *(Dr. Juhász Hajnalka: Nem a thermopülai csatára emlékeztem, hanem a hazaszeretetre! - Az elnök csenget.)* Látom, hogy próbálja most megguglizni. Higgye el nekem, hogy stimmel ez a történelmi visszatekintés.

A lényeg az, hogy önök azt mondják, sorolják 30 perceken keresztül, hol a kormány, hol az államtitkár, hol az előterjesztő, hol a Fidesz, hol a KDNP nevében, hogy önök hány ezer milliárd forintot költöttek családtámogatásokra. És mi az eredmény? Az, hogy tovább csökken a gyerekszülések száma. Hát akkor ez hogy lehet siker? Hát ez egy akkora bukás, mint a thermopülai csata a spártaiaknak! Pontosan igaza van Juhász Hajnalkának. *(Dr. Juhász Hajnalka: Képviselő Asszony! Ön mit tett a magyar nőkért?)* Kedves Hajnalka! Nagyon aranyos, hogy hozzám fordul, hogy mint ellenzéki képviselő én mit tettem. Nem én vagyok kormányon. 15 éve önök vannak kormányon, és rekordalacsony számú gyerek született a második világháború óta Magyarországon. Ez olyan, mintha én azt mondanám, hogy van 100 csirkém, én most iszonyatosan meg fogom növelni

a csirkéim számát, mondjuk, 100 helyett jövőre 150 csirkét akarok, ezért százmilliókat bele fogok ölni a csirke-tenyésztésbe (Varga Gábor: *Az a baj, hogy te tyúk vagy, nem...*) - ilyen fejlesztés, olyan tudomány, ilyen támogatás, olyan takarmány -, majd jövőre nem 150 csirke születik, nem 100 csirke születik, csak 80. Hát akkor bocsánat, ki a fenét érdekel, hogy én mennyit fordítottam a csirke-tenyésztésre, ha 100 helyett csak 80 született? Ezt úgy hívják, hogy bukás, csak önök ezt nem hajlandók elismerni.

És igen, egész Nyugat-Európában és a fejlett világban valóban nem nő a népesség, ugyanúgy, mint hazánkban sem, de csökken a népességfogyás. A termékenységi ráta Franciaországban 1,7. Nálunk, itt elhangzott az előbb, a KSH becslése szerint 2024-ben 1,38. 2020-2023 között 1,51 volt. Ez csökken. Hiába sorolják önök félórakon keresztül ugyanazt a mantrát, a végeredmény ugyanaz a bukás.

Elmondom, hogy miért ugyanaz a bukás. Mert abba az országba, ahol még Bulgáriánál is alacsonyabb a minimálbér, oda nem fognak gyerekek születni. Abba az országba, ahol a pelenkán, a tápszereken, a bébiételeken és minden csecsemő- és kisgyerekerterméken 27 százalékos áfa van, oda nem fognak gyerekek születni. Abba az országba, ahol a betöltetlen gyermekorvosi praxisok száma a 20 százalékot súrolja, oda nem fognak gyerekek születni, ahol milliók, gyerekek százezrei vannak ellátás nélkül. Abba az országba, ahol már a konyhás néni tartja a matekórát az iskolákban (*Derültség és felzúdulás a Fidesz soraiban. - Cseresnyés Péter: Ne hazudjál!*), mert a pedagógusok elmenekültek a bosszútörvény miatt, oda nem fognak gyerekek születni. Bocsánat! A saját gyerekeim volt iskolájában van ilyen. Most írtak vissza III. kerületi iskolákból, úgyhogy hiába hóbörögnek. Önökhöz már semmi nem jut el se vidéken, se a nagyvárosokban, mert önök már mindenféle kapcsolatot megszüntettek a saját választóikkal is. (*Derültség a Fidesz soraiban. - Cseresnyés Péter: Szerencsétlen.*) Olyan országba, ahol 70 százalékos az élelmiszer-infláció - amin önök most itt röhögnek -, oda nem születnek gyerekek. Mert hiába adnak az adócsökkentésből támogatásokat, az még csak nem is értékálló, hanem még a plusztámogatással is kevesebb jut most, mint 3 meg 5 öt évvel ezelőtt az édesanyáknak.

Akkor fog több gyerek születni ebben az országban, és akkor lesz sikeres egy családtámogatási politika, ha az eléri a célját, ha az egészségügyre fordítanak, ha vannak gyerekorvosok, ha az oktatásra fordítanak, és a pedagógusok nem az elnyomást érzik, és nem menekülnek el az oktatásból.

(12.30)

Ha nincsen még mindig 40 százalékos élelmiszer-infláció éves szinten, ha nem sújtja az összes gyerekeveléssel kapcsolatos terméket 27 százalékos büntetőadó, ha segítik az egyszülős családokat is - és erről

szeretnék most beszélni egy kicsit -, akkor lesz több gyerek.

Azért szeretnék most egy kicsit az egyszülős családokról beszélni, mert önök róluk is teljesen megfélelkeznek itthon. Szintén a KSH adatai szerint körülbelül 340 ezer egyszülős család van Magyarországon, 490 ezer gyermeket nevelve, közel félmillió gyermek él egyszülős családban. Ezeknek az egyszülős családoknak a piaci jövedelem szerinti szegénységi rátája 26 százalék, tehát minden negyedik gyermek, akit az édesanyja nevel egyedül - a KSH szerint körülbelül 80:20 százalékos az arány az egyszülős családokban, ahol 80 százalékosan az édesanya neveli egyedül, 20 százalékosan az édesapa -, minden negyedik ilyen egyszülős család gyakorlatilag szegénységben él. Az egyszülős családok száma ráadásul körülbelül 19,8 százalékra nőtt 2011-re, miközben az európai átlag 12,4 százalék az egyszülős családoknál. Tehát Magyarországon sokkal több az egyszülős család, mint az európai országok átlagában.

És mit tesznek önök? Hogy segítenek az egyszülős családoknak? Úgy, hogy önök semmilyen módon nem hajlandók emelni a családi pótlékot, csak adókedvezményeket adni a családoknak, miközben pontosan tudjuk, hogy az univerzális támogatások azok, amelyek mindenhová eljutnak, amelyek jól hasznosulnak, és amelyek valóban segítséget jelentenek a családoknak. Ehhez képest önök 15 éve nem emelték a családi pótlék összegét, egy gyerek esetén 12 200 forint ez a havi családi pótlék, az egy gyermeket nevelő egyedülálló esetén 13 700 forint. 1500 forinttal adnak több családi pótlékot az egyedülálló édesanyáknak, mint a kétszülős családoknak. Szégyelljék magukat!

Ennyire segítik önök az egyedülálló édesanyákat, akik naponta küszködnek, akik nem tudnak gyógyszert venni, nem tudnak gyümölcsöt venni a gyerekeknek? Tudják, hogy mennyibe kerül egy gyógyszer? Csak egy nem súlyos, egy egyszerű vírusfertőzés esetén egy orrspray 2 ezer forint, egy vitamin 2 ezer forint, egy fájdalomcsillapító 2 ezer forint. Elmegy az ember, és vesz a gyerekének - csak egy egyszerű felső légúti vírus esetén - gyógyszert, és 6-8-10 ezer forintot hagy ott a patikában. Ehhez képest önök egy egyedülálló édesanyának, aki egy gyermeket nevel, 13 700 forintot fizetnek, egy két gyermeket nevelő egyedülálló édesanyának 14 800 forintot - 14 800 forintot!

Valószínűleg ennyiért iszik egy kávé Rogán Barbara az egyik luxushoteljében a Riviérán. Egy kávé megiszik annyi pénzből, amennyit önök egy egyedülálló édesanyának egy hónapra fizetnek. Szégyelljék magukat! Egy három vagy több gyermeket nevelő egyedülálló édesanyának 17 ezer forintot fizetnek - három gyerek mellett, akiket ruházni kell, akiket etetni kell, akiknek könyvet kell vásárolni. Egy mesekönyvet már nem lehet 3-4 ezer forint alatt venni. És önök arról beszélnek, hogy mennyit segítenek a családoknak? Kit érdekel, hogy egy összegben mennyit segítenek, ha ez semmilyen demográfiai statisztikán nem látszik?

A másik dolog, amiről szeretnék most önöknek beszélni, az a meddőség problémája Magyarországon. Mert szintén, amikor a családtámogatásokról beszélünk, amikor önök elítélik azt, hogy nem születnek gyerekek, amikor önök arról beszélnek a Mi Hazánkkal karöltve, hogy itt a gyermektelenséget népszerűsítik a nem tudom, kik, a háromfejű melegek Nyugat-Európában, akkor elfelejtik megemlíteni, hogy mekkora probléma ma Magyarországon a meddőség problémája. Szakértői becslések szerint 300-400 ezerre becsülhető azoknak a pároknak a száma, akik gyereket szeretnének, de meddőség miatt nem tudnak gyermeket vállalni. Egyébként ez a gyermeket váró pároknak a 20 százaléka - a 20 százaléka! -, tehát egy nagyon-nagyon magas szám.

Önök 2019-ben kitalálták azt, hogy államosítják ezeket a meddőségi klinikákat, és az egész meddőségi problémát és ennek a kezelését, a reprodukciós területet a kezükbe veszik. Megmondom őszintén, hogy először nem tartottam ezt egy feltétlenül ördögtől való intézkedésnek. Nagyon sokan kritizálták ezt. Én azt gondoltam, ha a kormány ebbe valóban beleteszi az erőforrásokat, biztosítja az eszközöket, a humán erőforrást, az anyagi szükségleteket, akkor ez még egy jó dolog is lehet. De nem az lett.

2017-ben 7473 beültetésből 1470 gyermek született élve, ez 19 százalékos, nevezzük, mondjuk, sikeraránynak. Ez azelőtt volt, hogy önök államosították. '19-ben, amikor önök bejelentették az államosítást, még mindig 19 százalékos volt, ott 10 170 beültetésből 1948 gyermek született. 2020-ban már csak 18 százalékos volt a beültetésből született gyermekek száma, '21-ben 16 százalék, 2022-ben pedig 13 százalék. Tehát azok után, hogy önök államosították az egész meddőségi területet, a reprodukciós területet, 19-ről 13 százalékra zuhant vissza a sikeres meddőségi kezelése száma, a gyerek születések száma.

Mindehhez képest 2020-25 között - most kalkulálva az idei költségekkel is - önök összesen 77 milliárd forintot költenek a meddőségi probléma kezelésére, öt év alatt 77 milliárd forintot, miközben egyedül Semjén Zsolt vadászkiállítására került 70 milliárdba. 300 ezer meddő pár megsegítésére 77 milliárd forint öt év alatt, Semjén Zsolt kretén vadászkiállítására 70 milliárd forint. Na, ez a családbarát kormány, amit maguk annak neveznek! Ez!

Hol vannak itt a prioritások? Vadászkiállítás? Különböző világvadászversenyek? Stadionok? Tiborcz István megsegítése egy 240 milliárd forintos roncs irodaház épületével? Az fontosabb? Hogy a mi adófizetői pénzünkéből megvegyék azt 240 milliárd forintért, mint az, hogy a 300 ezer meddő párnak segítsenek? Szégyelljék magukat! Ez nem családbarát kormány!

De Kaáli Nagy Géza professzor is, aki ennek a meddőségi területnek, ennek a szakmának a legnagyobb elismert hazai alakja, élesen kritizálta a kormányt az ezt a kezelést. Ő is azt mondta, hogy súlyos szakmai hibák, kapacitáshiány és emberi mulasztások

kísérték ezt az elmúlt három évben. A professzor idézte a februárban megjelent kormányzati adatokat, amelyek szerint, ahogy én is elmondtam, évente 1800-2000 lombikbébi születik Magyarországon. A szakértői számítás szerint viszont, ha az államosítás az intézmények optimális kapacitásbővítésével történik, amit önök megígértek, akkor mára 4500-ra kellett volna emelkedni a lombikprogramból született gyermekek számának. Ehhez képest nemhogy stagnál, hanem az államosítás óta csökkent az így született gyermekek száma.

(12.40)

Az állami központosítás egy bürokratikus rendszert eredményezett, ahol a döntések sokkal lassabban születnek meg, és a szakmai önállóság is csökkent. S ez nem véletlen. Önök pontosan tudják, hogy a magyarországi meddő párok túlnyomó része kimegy Brnóba, Csehországba egy lombikprogramra, kimegy Németországba, kimegy Belgiumba, mert sokkal nagyobb arányban járnak sikerrel ott a gyerek születés tekintetében, mint Magyarországon. Akkor mi értelme volt ezt államosítani, ha ez egy ekkora kudarc? S még egyszer mondom, majdnem félmillió meddő párról beszélünk, akiket önök teljesen elfeledtek, és megfélemlenek róluk, és még azzal is gúnyolják őket, hogy biztos szándékosan, önzésből, valamiféle nyugati hóbortot követve nem akarnak gyermekeket. Fogalmuk sincs arról a fájdalomról, lelki, fizikai gyöttrődésről, amin ezek a párok keresztülmennek, amin a nők keresztülmennek egy-egy hormonkezelés kapcsán, egyébként hosszú távon veszélyeztetve a saját egészségüket is, hiszen pontosan tudjuk, hogy ezek a típusú hormonkezelések később milyen súlyos egyéb betegségekhez vezetnek. De ezek a párok annyira szeretnének gyereket, hogy inkább vállalják ezeket az egészségügyi kockázatokat, inkább vállalják az újabb és újabb kudarcot, mint hogy lemondjanak a gyerekvállalásról. De önök megfélemlenek ezekről a párokról.

Kaáli Nagy Géza professzor egyébként azt is kiemelte, hogy az állami központosítás egy olyan rendszert eredményezett, aminek az egyik drámai következménye az lett, hogy például ötszáz embriót kellett megsemmisíteni a fagyasztás helyett, s ezek a kukába kerültek az önök káros működése miatt.

Azt szeretném mondani önöknek, mielőtt félórán újra elsorolják azt, hogy hány ezer milliárd forintot költöttek családtámogatásokra, hogy az eredményt tessék nézni. Van eredménye, vagy nincs? Több gyermek születik Magyarországon, vagy nem? Nagyon egyszerű a válasz: nem. Ez mit jelent? Hogy az önök családpolitikája egy totális bukás. (*Varga Gábor: Köszönjük szépen!*) Hát, ne köszönje, KDNP-s (*sic!*) képviselőtársam, mert azon nincs mit köszönni, hogy folyamatosan csökken. Ez egy közös tragédiánk! Az egy közös tragédiánk, hogy ilyen mértékben csökken Magyarország lakosainak száma. Ez egy közös tragédiánk!

De önök még most is gúnyolódnak, önök még most is nevetnek. Amikor megemlítjük a 70 százalékos élelmiszer-inflációt, akkor önök a hasukat fogva kacagnak ezen. Hát, szerintem nem vicces. Szerintem nem vicces! Inkább gondoljanak abba, hogy az Orbán-dinasztia gazdagodása vajon jó-e ennek az országnak, hogy a hatvanpusztai birtok újabb és újabb gyarapodása, az arannyal kibélelt könyvtár, a nem tudom, hány medence, a saját lovarda vajon segít-e a magyar családoknak. Tiborcz István és Orbán Ráhel újabb és újabb, századik hotelmegszerzése, a belvárosi luxusingatlanok lefoglalása és az abból átalakított hotelek, amik az ő zsebüket hizlalják, segítenek-e a magyar családoknak? Segít-e a magyar családoknak az, hogy Rogán Barbara 120 millió forintos táskával rohángál? Segít-e ez a magyar családoknak? Segít-e az a magyar családoknak, hogy Lázár Jánosnak már anynyi vadászkastélya van, amennyi vad nincs már az országban? Segít-e ez a magyar családoknak?

Arra kérem önöket, tisztelt képviselőtársaim, mielőtt itt nagy mellénnyel sorolják mintegy termelési regényként az állítólagos családpolitikai eredményeiket, gondoljanak bele még egyszer, hogy valóban mi lett ennek a haszna az ország számára. Semmi! Semmi! Az önök elitje gazdagodik, a dinasztia gazdagodik, a magyar emberek szegényednek, és a magyar családok nem vállalnak gyerekeket, és nem hóbortból, nem hobbiból, nem önzésből, hanem azért, mert nem látják a perspektívát. Abba az országba születnek gyerekek, ahol jó élni. Magyarországon nem jó élni a családoknak, mert nem lesz gyerekorvos a gyerekeknek, nem lesz tanító a gyerekeknek, mert nem tudják megvenni a pelenkát, mert nem tudnak gyümölcsöt venni a gyerekeknek, nem tudnak mesekönyvet venni, és nem tudnak Balatonra menni nyaralni. A kínai akkumulátorgyáraknak odaadott termőföldek leszívják a vizeinket, nem lesz ivóvizük a gyerekeknek. És mi a munkaerő-perspektíva? Mhetnek az akkugyárakba dolgozni. Ilyen országban nem fognak gyerekek születni, mert nem látják a jövőt, mert nem látják a megélhetést.

Abba tessék belegondolni, hogy az ipari méretű fideszes lopás helyett végre olyan intézkedéseket hozzanak, mint például a családi pótlék megemlése, az egészségügy fejlesztése, hogy ne kelljen egy térdműtetre másfél évet várni, hogy ne kelljen egy diagnosztikai, egy MR- vagy CT-vizsgálatra nyolc hónapot várni, hogy ne kelljen egy mammográfiai vizsgálatra több mint fél évet várni, vagy jobb esetben négy hónapot. Nekem is ennyit kellett várni.

Szeretném megkérni tisztelt képviselőtársaimat arra, hogy egy picit nagyobb szerénységgel beszéljenek a családtámogatási rendszerekről és arról, hogy vajon hogyan is alakul Magyarország demográfiai mutatója. Majd akkor tudnak itt sikerbeszámolót tartani, amikor Franciaországhoz hasonlóan 1,7-es termékenységi rátánk lesz, és amikor a többi nyugat-európai országhoz képest csökken a népességfogyás Magyarországon, és

nem 1949 óta a legalacsonyabb születésszámot érjük meg idén februárban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Tímea képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most soron kívül 15 perces időkeretben megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Eredetileg nem terveztem, hogy hozzászólok, de Szabó Tímea képviselő asszony hozzászólása és kérdései arra sarkalltak, hogy tájékoztassam a tisztelt Országgyűlést néhány ügyről, amiket a képviselő asszony nem értett.

Ő demográfiai ügyekről beszélt itt az elején. Sajnálom, hogy azokat a most tárgyalt, a parlament asztalán lévő, egyébként az édesanyákat támogató pozitív intézkedéseket, amelyekről előtte sokat beszéltünk ellenzéki oldalon is és kormánypárti oldalon is, lealacsonyította egy napi pártpolitikai vitára, amiben minden volt. De hát ez a hozzászólót minősíti! S ezek után kért ő tőlünk egyébként szerénységet.

Képviselő asszony, a demográfiával és azzal kapcsolatban, hogy miért is lehetünk ilyen helyzetben, két dolgot engedjen meg. Az egyik: az Eurostat 2023-as adatai szerint Magyarország a teljes termékenységi arányszám tekintetében az európai uniós országok között a dobogós, harmadik helyen van, és csak olyan országok előzték meg Magyarországot, amelyek egyébként bevándorlási háttérűek, és ahol a bevándorlásból viszonylag sok gyermek születik. Magyarországon a magyar kormány azt mondta, hogy nem a migrációval, hanem a családok támogatásával próbáljuk meg megoldani a demográfiai problémáinkat. Ez az egyik, amit mondani akarok.

Képviselő asszony az elején viszonylag hosszan beszélt történelmi példákról, és ezzel megnyitotta annak a lehetőségét, hogy én is beszélhessek történelmi példákról, ezért tájékoztatom képviselő asszonyt, Magyarországon az a helyzet, hogy a gyermeket szülő nők átlagéletkora 29 és 30 év között van. Ezzel kapcsolatban azt tudom önnek mondani, hogy 1995-ben, pontosan 30 esztendővel ezelőtt, amikor a Bokros-csomagot bevezették az önök elvbarátai, akkor ez az egész rendszer drasztikus törést szenvedett. Ez azt jelenti, hogy több mint 300 ezerrel - azaz 300 ezerrel! - kevesebb szülőképes korú nő van ma Magyarországon a Bokros-csomag következtében, mint lett volna anélkül.

(12.50)

Ha azt kutatjuk, hogy demográfiai értelemben mi a problémánk, mert én a családtámogatást és a demográfiát nem keverném össze, de hogy demográfiai értelemben mi a problémánk, és honnan gyökerezik, ezt

mindenképpen figyelembe kellene venni, ugyanúgy, ahogy azt is, hogy 2002 után a baloldali kormányok, a Medgyessy-kormány, a Gyurcsány-kormány, a Gyurcsány-Bajnai-kormány minden egyes alkalommal elvett családtámogatásokat a magyar családoktól akkor, amikor a Ratkó-unokák tekintetében segíteniük kellett volna. Megszüntették az egy- és kétférfes adókedvezményét, eltörölték a háromgyerekes adókedvezményét. Zárójelben jegyzem meg, tisztelt képviselő asszony, tisztelt Ház, most éppen arról beszélünk, hogy a kétférfes anyukáknak lépcsőzetesen, a háromgyerekes anyukáknak októbertől adómentességet adunk.

Éppen arról beszélünk, hogy abban a helyzetben, amikor egyébként háború dúl a szomszédunkban, és a Covid után meg a háborús energiaválság után biztonságot szeretnénk teremteni a családoknak, akkor ön egy szót sem szól arról, hogy ezeket az egyébként most tárgyalt előterjesztéseket, amelyekben az édesanyákat segítjük, a családokat segítjük, mert valóban, a Covid, a háború, az energiaválság következtében, mi is elmondtuk többször, megtorpanjunk ebben a helyzetben, és azért hoztuk ide ezeket a törvényjavaslatokat, hogy újra lendületet vegyünk, és anyagi biztonságot teremtsünk a családoknak, ön egy szót sem szól, hogy ezt támogatja vagy nem támogatja, hogy segíti ezt a törekvést, vagy nem segíti. *(Szabó Tímea közbeszól.)* És ráadásul, még egyszer mondom, a Bokros-csomagnak, illetve a 2002 és 2010 közötti időszakban meghozott családellenes intézkedéseknek nagy szerepe van abban, hogy Magyarországon demográfiai értelemben ilyen helyzetben vagyunk.

Nem véletlen, hogy családbarát fordulat történt Magyarországon, mert szükség volt rá. 2011 óta mintegy 200 ezer gyermekkel több született Magyarországon, mint a családbarát fordulat nélkül. Visszaállítottuk a hároméves gyes, soha ennyi gyermek nem jutott még ingyenes tankönyvhöz, kedvezményes étkezéshez és táboroztatáshoz, mint most - és hosszan sorolhatnám egyébként azokat az intézkedéseket, amelyekkel megpróbáljuk megteremteni a családok anyagi és egyéb biztonságát, hogy az, aki akar és tud, az gyermeket tudjon vállalni. Soha nem mondtuk senkinek, hogy kötelező gyermeket vállalni, viszont a családbarát fordulat és a családbarát kormányzás azt mondja, hogy aki viszont gyermeket vállal és gyermeket nevel, annak minden élethelyzetben segítünk.

Csak halkán jegyzem meg, hogy a ma tárgyalt törvényjavaslatok közül a csed és a gyed szja-mentessége, valamint a háromgyerekes édesanyák szja-mentessége és a családi adókedvezmény megduplázása azt jelenti, hogy míg a 2025-ös elfogadott költségvetésben 3754 milliárd forint volt a családtámogatásokra, ez 507 milliárddal 3814 milliárd forint lesz. *(Sic!)* Megpróbáljuk leküzdeni azokat a hátrányokat demográfiai és családtámogatási tekintetben, amelyeket a korábbi baloldali, Gyurcsány-Bajnai-kormányok okoztak Magyarországnak. És akkor is meg fogjuk ezt tenni, és a

magyar családok, az édesanyák akkor is számíthatnak ránk, ha önökre, ahogy eddig, ezután sem számíthatnak. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a kétperces felszólalások következnek. Elsőként megadom a szót Juhász Hajnalka képviselő asszonynak, Kereszténydemokrata Párt.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr, és elnézést kérvén a hirtelen felindulásomért, mert valóban, erről a témáról nagyon nagy megbecsüléssel és tisztelettel kell beszélünk, azt gondolom - azt sejtettem, hogy nem a Mindszenty József-idézetem fogja megérinteni képviselőtársnőmet -, hogy amikor a családpolitikáról beszélünk, akkor annak van egy morális és egy gazdaságpolitikai része. A gazdaságpolitikai részének, tiszteletben tartván az ellenzéki kritikákat, sok ágazata van, de a morális része, az erkölcsi része, amiért mi küzdünk, az az, hogy Magyarországon a magyar hölgyek, leendő édesanyák vágyjanak arra, hogy anyák legyenek, és önnök női politikusként abban óriási felelőssége van, hogy a magyar nőket ne nevezze tyúkoknak, a leendő gyermekeket meg takarmánynak. *(Szabó Tímea: Nem neveztem! Szerencsétlen...)* A tyúkokhoz hasonlította, és nem vagyok szerencsétlen, képviselőtársnőm. *(Szabó Tímea: Egy példát mondtam, csak nem értette senki! - Az elnök csenget.)* Tehát tisztelettel egymással, én azt gondolom, és ez pont a mi morális felelősségünk női, férfi, teljesen mindegy, országgyűlési képviselőként *(Szabó Tímea: Thermopüli csata...! - Az elnök csenget.)*, hogy tisztelettel beszéljünk azokról a nőkről, akiken a nemzetünk jövője fog múlni.

Ez a liberális mentalitás, ami ellen egész Európában küzdünk, hogy a család értékét ledegradálják *(Szabó Tímea: A történelmet tanulják meg!)*, az anyaság, a nőiség értékét kívánják ledegradálni. Ön akkor is azzal a példával élt *(Szabó Tímea két újját felmutatva: Kétférfes édesanya vagyok!)*, hogy hány tyúkot lehet és hogyan lehet a tyúkokat meggyőzni arról, hogy több tojást tojjanak, vagy nagyobb takarmányt valósítsunk meg a mezőgazdaságban. Női politikusként nem engedhetjük meg ezeket a példákat, képviselő asszony, mert pontosan az a cél, amiért mi küzdünk, hogy igenis boldog magyar nők legyenek, és boldog magyar anyák, és ezek a megalázó mondatok azok *(Szabó Tímea: És boldog magyar nők vannak?! Boldog magyar nők vannak?!)*, amelyek megkérdőjelezzik az ön hitelességét. Köszönöm a hozzászólási lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Juhász Hajnalka. Két percre megadom a szót Selmeczi Gabriella fideszes képviselő asszonynak.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. No, tisztelt képviselőtársaim, akkor itt most szögezzük le, hogy Szabó Timea, a Párbeszéd politikusa, itt elmondta, jegyzőkönyvbe mondta mindenki füle hallatára, hogy felesleges az a törvény-csomag, amelyet benyújtottunk, amely az adókedvezményeken keresztül sok milliárd forintot juttat a családoknak, és az is felesleges volt, amit az Orbán-kormány 2010 óta családtámogatásokra fordított. Ne felejtjük, nem mondom, hogy történelmi pillanat, inkább a szegény pillanata (*Cseresnyés Péter: Így van!*), hogy így gondolkodnak a magyar parlamentben.

Tisztelt Képviselőtársam! Az áfacsökkenés nem eredményezi az adott termék árának a csökkenését, ez számtalanszor bebizonyosodott a gazdaságban. Ha tehát támogatni akarjuk az édesanyákat, akkor más eszközöket kell találnunk.

Spárta. Leonidász elhíresült mondata a hazaszeretetről szól, amit persze a globalista képviselők nem érthetnek, és hadd idézzek a Spártából még egy másik mondatot, amikor a hazaáruló Ephialtésnek azt mondja Leonidász, hogy élj örökké - de ezt a globalisták úgysem érthetik. (*Zsigó Róbert: Bizony ám! Bizony ám! Nem is értik!*)

Tisztelt Képviselőtársaim! Ön beszélt arról is, hogy milyen árak vannak a patikákban, ha vitamint vagy, mondjuk, nem támogatott gyógyszerkészítményeket szeretne venni egy édesanya. Akkor hadd emlékeztessen arra, hogy ön egy olyan szövetségben ül, olyan parlamenti pártok szövetségese, amelyek annak idején el akarták venni a magyar patikuscsaládoktól a gyógyszertárakat, és oda akarták adni külföldieknek (*Zsigó Róbert: Bizony ám!*) és külföldi multinacionális cégeknek. Ez az intézkedésünk is például azt szolgálja, hogy egyfelől magyar patikusok kezében legyenek a patikák, és az árakat is tudjuk valamennyire ellenőrizni. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Selmeczi Gabriella képviselő asszony. Két percre megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak, Párbeszéd. (*Zsigó Róbert: Jó lesz!*)

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Akkor szeretném én is jegyzőkönyvbe vetetni azt, hogy Selmeczi Gabriella hazudik. (*Cseresnyés Péter közbeszól.*) Én ugyanis nem azt mondtam, hogy főlegesen az intézkedések, hanem azt mondtam, hogy nincs eredményük. Lehet, hogy ön ezt nem érti, az nem az én problémám, nem az én feladatom, hogy az értő hallgatást megtanítsam önöknek. De akkor már azt is vegyük jegyzőkönyvbe, hogy Selmeczi Gabriella volt az, aki azt mondta, hogy megvédjük a nyugdíjakat (*Dr. Selmeczi Gabriella közbeszól.*), ehhez képest elrabolták a teljes magánnyugdíjpénztárat. És szeretném még egyszer elmondani Selmeczi Gabriellának, hogy nem baj, ha még mindig tudatlan történelemből. Azt, hogy

„megcselekedtük, amit megkövetelt a haza”, nem Leonidász mondta, könyörgöm, hanem az ő síremlék helyén és a thermopülai csata emlékhelyén van. Ő ilyet nem mondott. Tehát ne tessék erre hivatkozni, mert az újabb butaságot fog önről elárulni.

És hogy önök hogyan korlátozzák meg tartják karban a gyógyszerárakat? Sehoggy. Sehoggy. Mit változtat azon, hogy önök... Egyébként én semmilyen módon nem szavaztam a patikák ellen, sőt a Bokros-csomag idején is 15 éves voltam, tehát nehezen szavaztam volna bármilyen módon arra a csomagra (*Közbeszólás a kormánypartok soraiból: Ez magyar-rázkodás!*), viszont az, hogy 2 ezer forint a gyerekeknek egy orrspray, hogy 3-4-5 ezer forint egy vitamin, hogy ugyanennyibe kerül egy fájdalomcsillapító, az igenis azt jelenti, hogy egy gyerek egyszerű felső légúti megbetegedésénél a gyógyszer - és akkor nem súlyos betegségről beszélünk, hanem egyszerű vírusról - 6-8-10 ezer forint. Hát így kontrollálják önök az árakat a gyermekeknek való gyógyszereknél. (*Az elnök csenget.*) Úgyhogy ez az, ami hatékonytalan. Köszönöm.

(13.00)

ELNÖK: Két percre adom meg a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, Jobbik.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Elnök Úr! Tisztelt Ház! A minősítések osztogatását meghagyom a többieknek, de ami a gyógyszertárakban van, az tényleg nagyon durva. Én beszéltem arról, hogy bizonyos vitaminfajták akár 5-6-7 ezer forintba is kerülhetnek. Az a gond, hogy önök azt intézték el - egyébként a balliberálisokkal közösen 30 évre visszamenő módon -, hogy a külföldi hálózatok különböző üzleteiben tipikusan külföldön gyártott vagy külföldi cégek által Magyarországon gyártott termékeket lehet méregdrágán megvásárolni, és ha valaki hazai gyógyszert vagy hazai alapanyagot keres, annak nagyon-nagyon nehéz dolga van. Ezek ilyen kényszervásárlások, tehát amikor beteg a gyerek, önök is nagyon jól tudják, akkor menni kell, meg kell venni ezeket. Horrorisztikus költséggel járnak mindezek.

Az áfa kérdése a másik neuralgikus pont, ami itt szóba került az előbb. Én akkor megkérdezném kormányparti képviselőtársaimat, hogy minek csökkentettek szelektíven néhány alapvető élelmiszercsoport esetében áfát, és miért álltak ki utána sajtótájékoztatót tartani arról, hogy ez egy sikeres beavatkozási kísérlet volt. (*Dr. Selmeczi Gabriella: Megpróbáltuk...*) Én azt mondom, annyiban biztos, hogy sikeres volt, hogy az árnövekedés dinamikáját meg lehet törni vele, de önnek akkor lenne igaza, ha nem lenne online árfigyelő, de van online árfigyelő. Tökéletesen alkalmas arra, hogy egy áfacsökkenésnél vizsgálja, hogy egy termék árának a megugrása mögött áll-e valódi piaci folyamat, vagy sem, nem is kellenek hatósági eszközök. Tudják, mit kell csinálni?

Föltenni egy széles körben ismert internetes honlapra azt, hogy melyik hálózat él vissza a fogyasztók bizalmával, és melyik nem. Emlékeznek a Danone-bojkott időszakára? Ha a népharag rászabadul egy gyártóra vagy egy cégre, az sokkal jobban megnézheti magát, mint ha kap egy 2-3 millió forintos bírságot. Használják az online árfigyelőt, használják a nyilvánosság erejét, nem is kell akkor hatóság, és csökkentsenek bátran áfát, legalább a gyermeknevelési cikkek tekintetében!

A mostani, amúgy általam támogatott csomaghoz képest ez egy olcsóbb megoldás lesz, tizedannyiba sem kerül, és legalább olyan hatékony lesz vagy kiváló kiegészítője annak. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a további képviselői felszólalások következnek. Írásban előre jelentkezett Kállai Mária képviselő asszony, a Fidesz képviselője. Öné a szó.

DR. KÁLLAI MÁRIA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Folytatva azt, amiért ma itt reggeltől egybegyűltünk, a magyar családok támogatását segítő törvények tárgyalásának gondolatsorát abba a mederbe terelném vissza, mert azt gondolom és azt gondoltam, amikor erre a napra is készültem, hogy egy nagyon biztos egyetértési pont az, hogy az egészség, a biztonság, a családok, legnagyobb értékeink, erőforrásaink és jövőnk záloga, és egyáltalán nem patetikus gondolatsornak, hanem nagyon komoly ténynek gondolom mindezt.

Nagyon megbecsülendő az, amin a magyar kormány 2010 óta egy nagyon tudatos vállalással, a családok fókuszba állításával, életkörülményeinek javításával dolgozik, hogy a családok minél nagyobb biztonságban, anyagi biztonságban élhessenek.

Ma már többször hallottuk és meggyőződésem, hogy a mintegy 30 intézkedés sora lehetőséget teremt a boldogulásra, a munkavállalásra, a családalapításra, a már meglévő család támogatására, és politikai érdekközösségünk, a kormánypárti frakciók hosszú évek óta támogatták ebben a kormány munkáját.

Ha nagyon tágran értelmezzük és gondolkodunk, akkor azt is egyetértési pontnak vélem, hogy a munkahelyteremtés, a családi adókedvezmény, a soha nem látott bölcsődei férőhelyek száma, az óvodák épülése, az oktatás, a képzés, a lakhatás támogatása, a rezsi-csökkentés - képviselőtársammal ellentétben -, a nyugdíjak értékállóságának a biztosítása, a 13. havi nyugdíj, ez igazából mind egy irányba ható intézkedések sora: a családok boldogulásának elősegítése. Természetesen ebben a sorban kiemelkedik az a családpolitika, azok a családokat támogató intézkedések, amelyekre ma már a világ számos országában ráfigyelnek, példaként tekinthetnek és tekintenek is.

Elmondhatjuk azt a számok nyelvén is, hogy ma négyszer annyi a családtámogatások összege, mint 2010-ben volt. A tavalyi évhez képest is 447 milliárd

forinttal nőtt ez az összeg, amely elérte már a 3754 milliárd forintot, amit baloldali képviselőtársaim természetesen nem támogattak.

Ma harmincféle támogatás érhető el, családbarát gondolkodásunknak nagyon komoly értéke, hogy ez a gondolkodás komplex, rugalmas, számos életre, élethelyzetre kínál lehetőséget, segítséget, hiszen messze nem egyencsaládokról gondolkodunk.

Kiemelendő az is, hogy a gyermeket tervező pároknak, a kisgyermekes családoknak, a nevelésbe besegítő nagyszülőknek generációkon keresztül, élethelyzettől függően nyújtanak segítséget. Ez azt is bizonyítja, hogy gondolkodásunk középpontjában, a családpolitikánkban generációkon átívelő alapközösségének tekintjük társadalmunkban a családot. Meggyőződésem az is, hogy mindannyiunk baráti, családi körében, választópolgáraink körében bírnak olyan tapasztalatokkal, amikor fiatalok vagy családok tervezik az életet, számolnak, gondolkodnak, mérlegelnek, döntenek, figyelembe véve a családi ügyi intézkedéseket: mit is vegyünk igénybe, hogyan is tudunk élni a lehetőségekkel. Már fiatal pároktól hallottam a most előttünk lévő négy törvényjavaslatnak az efféle megközelítését is.

Tisztelt Országgyűlés! A ma előttünk lévő törvényjavaslatok tovább gazdagítják a családok lehetőségeit. Én köszönöm azoknak, akik ebben megerősítettek bennünket. Mind a négy törvényjavaslat célja a családok anyagi biztonságának erősítése. A törvényjavaslatok majdani elfogadása esetén eljutunk oda, hogy 2029-ben Magyarországon egyetlen két vagy több gyermeket nevelő, vagy élete során már gyermeket felnevelt anyának sem kell személyi jövedelemadót fizetnie. Államtitkár asszony bemutatta a törvényjavaslatot az előterjesztők részéről, bízom abban, még mindig bízom abban, hogy az Országgyűlés teljes egyetértésben fogja támogatni.

Néhány kiemeléssel szeretném viszont felhívni képviselőtársaim figyelmét, honnan is indultunk, hiszen felelősségünk ezt is bemutatni. Néhány dátum csak hívószószzerűen: 1995, Bokros-csomag. Államtitkár úr, miniszterhelyettes úr már mondta, de valóban 322 ezerrel kevesebb ma a 20 és 39 év közötti hölgy, mint 2010-ben volt. El kell mondanunk azt, hogy kevesebb hölgy arányaiban több gyermeket hoz a világra, és csak megismételni tudom az Eurostat számításait, hogy a 27 tagállam közül a harmadik hely a miénk a születési rangsorban. Nyilván azt gondolom, hogy nagyon-nagyon fontos a további erősítés.

A következő dátum 2002, baloldali kormányzás. 2008 után a Gyurcsány-Bajnai-féle megszorítások odavezettek, hogy a családalapítás egyet jelent a szegénység vállalásával. Nagyon nagy hibája volt ennek a korszaknak az, hogy a családok támogatását a szociális rendszeren keresztül értelmezték, és kvázi segélyezési kérdésnek tekintették. A 2010-es kormányváltást megelőzően sok nőnek kellett elgondolkoznia, hogy gyermekvállalás vagy munkahelymegtartás. Az adórendszer arra készítette akkor az embereket, hogy eltitkolják

a jövedelmet, és a segélyekből, különböző segélyekből való megélhetésre ösztönzött. És azt is tudjuk - a tények makacs dolgok -, hogy ez a politika nem támogatta az egy és két gyermeket nevelőket, és a háromgyermekeseknek is csak minimális állami hozzájárulás járt. 2005-ben eltörölték az egy- és kétgyermekes családok adókedvezményét, a háromgyermekesekét pedig minimálisra csökkentették.

Még egy-két kiemelés: a gyes időtartamát csökkentették, amit a nemzeti kormány 2010-ben állított vissza három évre. De ha ehhez hozzászámítjuk egy tágabb értelmezésben a bankszektor támogatását, a gazdaságpolitika, a kétkulcsos adórendszer hozzájárult a gyermekvállalási kedv mélypontjához.

*(Az elnöki széklet dr. Latorcai János,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Szóltam arról fentebb, hogy mit is jelentett 2010-ben a kormányváltás a magyar családok életében. Intézkedéseink sora továbbra is bővül, ma az épp előttünk lévő törvényjavaslatokkal.

A 2025-ös költségvetésben elfogadott 3754 milliárd forint az ezt követő években természetesen tovább fog bővülni az előttünk lévő javaslatok elfogadása esetén. Mindez jól mutatja a kormány és a kormánypártok értékrendjét, a családok iránti elkötelezettségét.

Tisztelt Országgyűlés! Azt is közös pontunknak vélem, hogy maga a demográfia valóban egy versenyképességi tényező is, nemzetünk egésze szempontjából fontos társadalmi kérdés, társadalmi tényező is, hogy minden vágyott gyermek szülessen meg. Feladatunk ezért bőven van, a 20-30 éves pályakezdők gyermekvállalásának támogatása is feladat, hiszen az első gyermek korábbi születésekor nagyobb az esélye a következő gyermekek megszületésének is. Ezért kimondottan üdvözlendő az, hogy 2026. január 1-jétől minden 30 év alatti édesanya a gyermek születésének időpontjától függetlenül, jövedelemkorlát nélkül adómentességet élvezzen a munkajövedelme tekintetében. Ezt tartalmazza a 30 év alatti anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat.

(13.10)

Tisztelt Országgyűlés! A munkavállalás, a hivatás az édesanyák számára is fontos. Magyarország adócsökkentési programja példátlan, és mindenképpen segíti a munkavállalást is és az édesanyák jobb életét is. Komoly megbecsülés a jövedelemadó-mentesség. A javaslat szerint a kétgyermekes anyák is jövedelemadó-mentességet élvezhetnek lépcsőzetesen. Elhangzott ma már, hogy 2026-tól a 40 év alatti kétgyermekes anyák lesznek adómentesek, 2027-ben a 40 és 50 év közöttiek, 2028-ban az 50 és 60 év közöttiek, 2029-ben pedig a 60 év felettek, vagyis mindannyian. Különleges megbecsülés ez, hiszen akárhány

éves is egy hölgy, két gyermeket adott esetben már bőven felnevelt édesanya, sőt akkor már nagymama, de élvezzi az adómentességet.

Beszélgetésekben biztos, hogy mindannyiunk életében előfordult már az, hogy mekkora öröm egy idősebb hölgy számára, aki már nem áll gyermekszülés előtt, hogy a gyermekei milyen családi kedvezményekben részesülhetnek. Én azt gondolom, hogy ezzel az adócsomaggal lesz olyan család is, ahol a még dolgozó nagymama is részese lesz ennek a jövedelemadó-mentességnek, nem csak azt éli meg és arról szól, hogy de jó, hogy az én gyerekem ebben részesül, de mi még akkor nem.

A törvényjavaslat kezdeményezi azt is, hogy a háromgyermekes anyák is mentesüljenek munkajövedelmük tekintetében életük végéig a személyi jövedelemadó megfizetése alól. A javaslat szerint 2025. október 1-jétől egy lépésben érvényesítik az adómentességet. Mindehhez társul még az, hogy az előttünk lévő negyedik javaslat szerint 2025. július 1-jétől a gyermeknevelés kezdeti időszakában járó ellátások is mentesülnek a személyi jövedelemadó alól. Így teljes egészében mentesül, ahogyan ma már hallottuk, a csed, a gyed és az örökbefogadói díj is.

Tisztelt Országgyűlés! A most beterjesztett négy törvényjavaslat hatalmas segítség a családoknak. A csomag gondol az egyszülős családokra is. Az anyák szja-mentessége korábban nem látott módon javítja a nők és a férfiak közötti bérkülönbség kiegyenlítését is. A számok, tények makacs dolgok, ma az előttem szólóktól hallhattuk, hogy összességében hány családot is jelent ez. Az egész adócsomag kiteljesedése végére egymillió nőt, hölgyet fog érinteni.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatok elfogadása esetén ezek az új intézkedések, én azt gondolom, hogy illő szerénységgel és alázattal, mértéktartás mellett is kijelölik Magyarország helyét Európában, de mondhatjuk, hogy az egész világon a családpolitikát illetően. 2029-re valóban eljutunk oda, hogy Magyarországon egyetlen anyának sem kell személyi jövedelemadót fizetnie a munkajövedelme után, aki két vagy több gyermeket nevel, vagy élete során felnevelt.

Éppen ezért tisztelettel kérem minden képviselő-társamat a magyar családok megsegítéséről szóló négy törvényjavaslatunk majdani elfogadására. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket. Folytatjuk a vitát. A következő felszólaló a Párbeszéd képviselőcsoportjából Berki Sándor képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, öné a szó.

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm a szót, elnök úr. Előre szeretném jelezni, hogy támogatom...

ELNÖK: Képviselő úr, a mikrofonját igazítsa meg! (Megtörténik.) Kérem visszaállítani az időt. Képviselő úr, öné a szó.

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tehát előre szeretném jelezni, hogy én támogatom ezt a javaslatot, ez részemről rendben van, viszont azt gondolom, hogy egy ilyen vitában el kell hangozni a politikusin kívül más véleményeknek is. Én most egy levelet hoztam be, az egygyermekes családok csoportja írta. Nem dolgoztam át, nem teszem hozzá a saját gondolataimat, majd a végén. Én szeretném ezt a levelet felolvasni, hiszen mint tudjuk, az éremnek mindig két oldala van, és sajnos mindig vannak, akik kimaradnak a jobbító szándékból is. S akkor a levél:

„A legutóbbi évértékelőjén a miniszterelnök meghirdette Európa legnagyobb adócsökkentési programját. Ennek keretében terjesztette elő többek között, hogy a két- és háromgyermekes anyák hazánkban teljes életük végéig mentesülnek a személyi jövedelemadó, az szja fizetésének kötelezettsége alól. Ez a világon példa nélkül álló újdonság. Ez a kormány a családok kormánya, minden döntésében a családok érdekeit igyekszik szem előtt tartani. A kormány eltökélt szándéka mindig az volt, hogy a családtámogatásokat folyamatosan bővítsék. Köszönjük az eddigi igyekezetüket.

Az évértékelőn kiemelte azt is, hogy régi álmuk, hogy a gyermeket nevelő szülők ne legyenek anyagi hátrányban azokkal szemben, akik nem vállalnak gyermeket. Most mégis hátrányba kerülnek azok a gyermekek, akiknek nincsen testvérük. Kommunikációjuk szerint céljuk, hogy kialakítsák a világ első családközpontú gazdaságát, illetve, hogy olyan helyzetbe hozzák a szülőket, amelyben a gyerekeik számára jobb életkörülményt tudjanak biztosítani, a szülőkön keresztül a gyermeket tudják segíteni. Az első a gyermek, utána jön minden más. Közérthető céljuk, hogy azok a nők, akik gyereket szülnék, illetve nevelnek, ne legyenek rosszabb helyzetben, mint akik nem vállalnak gyermeket.

Az örök életre szóló szja-mentesség rendkívül éles különbséget tesz a gyermekek között. Egyértelműen hátrányos helyzetbe hozza azokat a gyermekeket, akiknek valamilyen okból kifolyólag nem született testvérük. Vélhetően önöknek nem áll szándékában olyan intézkedést hozni, amely bármely gyermeket hátrányosan különböztet meg. Továbbá a felsőoktatási intézményben továbbtanuló diákok után már nem jár családi pótlék, amivel együtt az adókedvezmény is megszűnik. Az óvodákban, iskolákban, napköziben, kollégiumban, tanfolyamokon, kulturális eseményeken, táborokban, s a többi, mindazok a gyermekek kapnak kedvezményeket, ahol kettő vagy több gyermek van a családban.

A gyermektámogatási rendszer akkor hatékony, ha célzottan a gyermekek támogatását, életesélyeik

viszonylagos kiegyenlítését eredményezi. Az eddigi családpolitikai intézkedések eredményeképpen nőtt a fizetőképes kereslet, ami az árak emelkedését is eredményezte. Ha most is így történik, és nem részesülünk az előnyből, akkor igazán komoly anyagi teher nehezedik ránk. Az egygyermekes családok is ugyanúgy szeretnék jobb lakhatást, egészséges táplálkozást, kulturális, sportközeget, továbbtanulási esélyeket, s a többi nyújtani saját gyermekeiknek, ha azonban mi nem részesülünk a támogatásokból, erre gyermekeinknek egyre kevesebb az esélye. A társadalomban a gyermekek alkotmányos jogállása abszolút egyenlő, nem különböztethetők meg.

Kérjük, hogy járuljon hozzá a vágyott magyar gyermekek megszületéséhez, és hogy a szülők minél jobb körülmények között nevelhessék fel gyermekeiket. Mi, 30 év feletti, egygyermekes szülők szeretnénk, ha a mi gyermekeink is részesülnének azokból a kedvezményekből, amelyeket a kormány biztosít a többgyermekes családoknak. Mi is szeretnénk a gyermekeinknek biztonságos, jobb életkörülményt biztosítani.

Amennyiben Magyarországon megvalósul az adómentességi program, teljes diszkrimináció, társadalmi, morális, jóléti, élethez való jogában is súlyos támadás éri a 30+ egygyermekes, családos gyermekeket. Mi, a 30+ egygyermekes édesanyák úgy látjuk, a társadalomban meghatározó részarányt képviselünk, és mégis hátrányos helyzetbe kerülünk, kirekesztik gyermekeinket egy egész életre. Ellenben a javaslat szerint olyan édesanyák is részesülnek adómentességben, akiknek gyermeknevelési költségei az adókedvezmény érvényesítésekor már nem állnak fenn.

Amennyiben a javaslat bejelentése előtt társadalmi egyeztetés történik, több javaslatot megfogalmazhatunk volna a családok számára. A családi pótlék 16 éve változatlan. Ha szja-kedvezményhez kötődne a támogatás, akkor lehetne az egygyermekes édesanyáknak 8 százalékos szja-fizetési kötelezettség, a kétgyermekeseknek kevesebb, a háromgyermekeseknek minimális, és a négygyermekesek mentesek a fizetési kötelezettség alól. Kereseti korlát bevezetése is megfontolandó.

Az egygyermekes családok nevében kérelemmel fordulunk, hogy vegyék figyelembe aggodalmainkat, kéréseinket, és fontolják meg, hogy a 2026. évtől a 30 év feletti édesanyák és édesapák gyermekei se szenvedjenek hátrányt, és ugyanúgy részesüljenek a támogatásokból. Mi mint magyar családok, számítunk önre, önökre, kiállunk a gyermekeink anyagi biztonsága mellett. Tisztelettel: egygyermekes családok csoportja.”

Én ezt a levelet felolvastam változtatás nélkül, szerintem jól megfogalmazza a helyzetüket. Ehhez kiegészítésként csak annyit szeretnék tenni, hogy teljesen átérzem, én is egygyermekes szülő vagyok, egy gyermeket neveltem, és nagyon jól tudom, hogy minden kedvezményből mindig és mindenkor kimaradtunk, és mi mindig, mindenért fizettünk. Ez így volt, és nagyjából ma is így van.

(13.20)

Én azt gondolom, hogy az egygyermekes családok azok a családok, amelyeket igenis van értelme motíválni arra, hogy vállaljanak több gyermeket. Általában mi vezet az egy gyermek vállalásához? Gazdasági megfontolás, bizonytalanság, s a többi. Ha úgy látják, hogy biztosítva van a jövő, akkor az egygyermekes családok azok, amelyek bővíthetnek, oda már csak egy-két gyerek kell ahhoz, hogy elérjék a háromgyermekes családot, tehát egy gyermekkel már beljebb vannak.

Én mindenféleképpen támogatni fogom ezt a javaslatcsomagot, önöket pedig kérem, vegyék figyelembe ezt a levelet és válaszoljanak a szülők részére. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most kétperces felszólalásra van lehetőség. A Fidesz képviselőcsoportjából Bodó Sándor képviselő úr kért szót.

BODÓ SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban ez egy olyan intézkedési csomag, amit sokan sokféleképpen véleményezhetnek, de talán az a legfontosabb mégis a mi döntési helyzetünkben, hogy a választópolgárok hogyan fogadják ezeket. Nos, egyéni körzetben megválasztott képviselőként azt tudom mondani, hogy soha nem látott érdeklődés tapasztalható a szülők, zömében az édesanyák részéről, vagyis olyan területen kívánunk most intézkedéseket hozni, ami meg tudja szólítani a családokat.

Nyilván sok mindent vissza lehetne idézni az elmúlt időszak fogadóóráiból, engedelmmükkel én mégis egy területet szeretnék most kiemelni, nevezetesen a 30 év alatti édesanyák kedvezményét. Ez egy olyan életkori szakasz, amikor a fiatal anyukák még éppen kikerültek az iskolapadból, még keresik a munkahelyet, közel sem biztos, hogy a végleges munkahelyen vannak már. Ebben az időszakban van az, amikor az otthonteremtés is ott lebeg a fejük felett, mint megoldandó feladat. Természetesen ebben az esetben is számíthatnak kormányzati segítségre, de ez mégis csak egy nagyon komoly erőpróba, nagyon komoly erőpróba az egész családnak, szülőknek, nagyszülőknek, vagyis mindenképpen minden segítség jól jön.

Azt gondolom, ha ebben az életkori szakaszban ez a nagyon jelentős adókedvezmény megjelenik az édesanyáknál, az buzdítólag hat arra, hogy bátrabban merjenek tervezni. Természetesen a viláért sem venném a bátorságot, hogy családalapítási, családtervezési kérdésben tanácsokat adjak, de a számok és a tények, azt gondolom, mindenképpen magukért beszélnek, ez az intézkedéscsomag valódi segítség, és én tényleg azt látom, hogy körvonalazódik egy egységes támogatási lehetőség, ami mindenképpen egy nagy előny lehet. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Kérdezem önöket, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, az együttes általános vitát lezárom.

Most megkérdezem az előterjesztőket, hogy ki kíván válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, köszönöm szépen, Koncz Zsófiának adok szót. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is a Fidesz-KDNP-s képviselőtársaimnak külön is köszönöm, hogy ezen előterjesztések mellett kiálltak. Azt gondolom, hogy a magyar családok tényleg 2010 óta számíthatnak a kormányra, és ez egy nagyon komoly csomag, amelynek számos eleme van. Köszönöm szépen minden képviselőtársamnak a hozzászólást.

Sajnálom, hogy sokan már elmentek, mégis úgy gondolom, hogy azért érdemes reagálni ezekre a felvetésekre. Földi Judit képviselő asszony a felvetésében az egygyermekes anyák szja-mentességét kéri. Azért azt kiemelném ezzel kapcsolatban, hogy először talán a négy- vagy többgyermekes édesanyák szja-mentességét kellett volna megszavazni! Azt nagyon szeretjük, amikor az ellenzék nagyon nagyokat tud mondani, de ebben az esetben azért láttuk, hogy mi történik, ha kormányon vannak, és ami történt, azt érdemes összefoglalni. Tényleg elvették a hároméves gyest, megszüntették az otthonteremtési rendszert, eltörölték az egy- és kétgyerekes családok adókedvezményét, a háromgyerekeseket pedig radikálisan csökkentették, és 2010-ben egy 12 százalékos munkanélküliség volt, ami, azt gondolom, nagyon nehéz helyzetbe hozta a családokat, minden magyar családot.

Mi 2010 után két fő irányt választottunk. Egyrészt munkahelyeket szerettünk volna létrehozni, azt mondtuk, hogy egymillió munkahelyet létre fogunk hozni. Egyébként az ellenzék akkor is hihetetlen nagyokat mondott, abszolút kritizálta ezt, és azt mondta, hogy ez úgysem fog sikerülni. Ezzel szemben ma több mint 4 millió 700 ezer ember dolgozik Magyarországon, tehát amit ígértünk, azt meg tudtuk valósítani. Emellett pedig egyértelműen a családok felé fordultunk, és alapvetően 2011-ben visszahoztuk a családi adókedvezményt, azóta pedig folyamatosan bővítjük azt. Különösen nagy volt a nőik esetében a kilátástalanság 2010 előtt. 2010 és 2024 között egyébként több mint felére, mintegy 4,4 százalékra csökkent a női munkanélküliségi ráta. Hihetetlen az a szám, amit itt el tudunk érni. Egyébként a hároméves kor alatti kisgyermeket nevelő édesanyák esetében is 66 százalékról 80 százalékra tudtuk emelni a foglalkoztatást, tehát látszik az, hogy igazából tudtunk segíteni az édesanyáknak abban, hogy ha szeretnének, akkor a munka világába is vissza tudjanak térni. Alapvetően

egy segélyalapú társadalomból mi a munkaalapú társadalom irányába mentünk el, ennek érdekében számos intézkedést bevezettünk.

Itt többen felhozták a demográfiai kérdéseket, többek között Földi Judit képviselő asszony, Z. Kárpát Dániel képviselő úr - sajnálom, hogy ő is elment -, és Dúró Dóra képviselő asszony is érintette ezt a kérdést. Azt azért szeretném leszögezni, hogy mi vagyunk az a kormány, amely kormány uniós elnökként egyáltalán ezt a kérdést napirendre vette. Tehát azt azért ne mondjuk már, hogy mi erről nem beszélünk, mert ez nem valós dolog, hiszen a tény az, hogy mi a demográfiai kihívásokkal folyamatosan foglalkoztunk az uniós elnökségünk során, sőt első alkalommal az Unió történetében informális miniszteri találkozót hoztunk össze annak érdekében, hogy végre beszéljenek az uniós tagállamok is a valós dolgokról. Ugyanis az egész Unión belül rekord alacsony a születések száma, kevesebb mint 4 millió gyermek születik, pedig 2021-ben még 4 millió felett volt ez a szám. Folyamatosan drasztikusan csökken a születések száma.

Lehet kritizálni a magyar családtámogatási rendszert, de az a helyzet, hogy hihetetlen eredményt tudtunk elérni. 1,23-as volt az a születési ráta, amivel indultunk 2010-ben. Ez éppen az utolsó helyre volt elég, 27.-ek voltunk. Innen a 2023-as adatok alapján - azért ezt hozzuk, mert ez a friss Eurostat-jelentés, tehát bocsánat, ez az Eurostat jelentése - a harmadik helyen vagyunk úgy, hogy 2015-ben egy abszolút hitvita is megkezdődött az uniós tagállamok között, mégpedig arról, hogy a migráció és az illegális migráció támogatása, vagy - amit mi mondtunk a kezdetektől - a családok támogatása. Mi folyamatosan a családokat támogattuk, és azokat az országokat is lehagytuk, ahol egyébként a migráció jelen van. A '23-as adatok alapján például azt a Csehországot is megelőztük, amely ország mindvégig előttünk volt, és gyakorlatilag minden visegrádi négyes országot megelőztünk.

Szabó Tímea képviselő asszony Franciaországot említette. Két ország előz meg minket, egyébként pont Franciaország. Azt gondolom, ez egy kedves dolog, hogy a két ország közül pont az egyiket említette, de éppen Franciaország előz meg minket ebben a felsorolásban, ami tényeken alapszik.

Elhangzott, és ez nagyon-nagyon fontos, hogy radikálisan csökkent a Bokros-csomag miatt a szülőképes korú nők száma, 322 ezer szülőképes korú nő hiányzik az országból. Ez az a szám, ami nyilván már behozhatatlan. Látjuk azt, hogy ha egy kormány nem figyel oda a családokra, akkor annak mi a következménye, mert ez a következménye. Ezért döntöttünk mi úgy 2010 után, hogy nemcsak a gazdasági növekedésre fogunk odafigyelni, hanem a családokra is.

Például Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk, azt hiszem, az íreket említette. Kíváncsi voltam, úgyhogy elmondanám, hogy például Írországból 26 hétig kapnak ellátást a gyermek születése után az édesanyák, és

utána még 16 hétig maradhatnak otthon a gyermekükkel úgy, hogy már nem kapnak semmit. Ez azt jelenti, hogy kevesebb, mint egy évig. Tehát hozhatunk ide ilyen példákat, de az az átfogó családtámogatási rendszer, ami itt van Magyarországon, tényleg egyedülálló.

(13.30)

És az, hogy mi alapvetően folyamatosan segítjük a nők munkába való visszaállítását úgy, hogy mindközben az édesanyáknak járó támogatásokat is ugyanúgy fenntartottuk, ez is egyedülálló.

Elhangzottak nemzetközi példák Dúró Dóra képviselő asszony részéről is. Azért elmondanám, hogy nemzetközi fórumokon, ha mi, magyarok nem ülünk az asztalnál, akkor is a magyar példákat hozzák, és ha nem mi mondjuk el magunkról, de bármilyen fórumon családokkal vagy demográfiával foglalkoznak, akkor a magyar családtámogatási rendszer az, amire azt tudják mondani, hogy vajon ebből mit lehet bevezetni. És nem véletlenül, például az amerikai elnökválasztási kampányban név szerint a babaváró támogatás felmerült, és nagyon sokszor a magyar családtámogatás példaként merül fel. Szerintem erre büszkének kell lenni.

A képviselő asszony részéről az is elhangzott, hogy - hogy is fogalmazott? - ölbé tesszük a kezünket. Hát, pontosan nem tesszük, hiszen azért vagyunk ma itt például, mert négy törvényjavaslatot szeretnénk átvinni, ami tényleg Európa legnagyobb adócsökkentési programja, és az édesanyákat és a családokat érinti. Azért vagyunk itt a mai nap.

Egyébként még azt is kiemelném - mert többen érintették ezt a kérdést is -, amikor például az ENSZ-ben a nőkkal és családokkal foglalkozó bizottság összeült, akkor csak mi, magyarok szerveztünk olyan kísérő rendezvényt, amelyen a nők lelki egészségével foglalkoztunk, és ez is egyedülálló. Olyan sokan voltak, hogy még a földön is ültek az emberek, az érdeklődők. Úgyhogy igazából, ha valaki ezzel a kérdéssel foglalkozik, az a magyar kormány, és ezt folyamatosan napirendre vesszük.

Amit fontos kiemelni, mert ez olyan természetesnek tűnik, de nemzetközi közegben, amikor ezeket is elmondjuk, tényleg hihetetlen csodálattal szokták fogadni azokat az intézkedéseket, ami rendelkezésre áll. Például biztosítunk ingyenes vagy kedvezményes gyermekétkeztetést, ingyenes óvodát. Még az Unión belül sem természetes az, nem hogy ingyenes az óvoda: az, hogy van elegendő férőhely, tehát olyan hihetetlenek ezek az intézkedések. Ingyenes tankönyv, az Erzsébet-tábor, egy teljes sikertörténet! És már bocsánat, a védőnői hálózat pedig egy olyan hungarikum, ami 110 éves; ingyenes az ellátás; az édesanya még a gyermek születése előtt tud egy szakemberrel beszélgetni a kérdéseiről. Az első gyerek előtt, azt gondolom, ez különösen fontos segítség, rengeteg kérdés merül fel az édesanyák részéről. Külföldön ezt

is elmondjuk; ez is egy fantasztikus családbarát intézmény, ami, azt gondolom, a magyar családtámogatási rendszernek egy kiemelt részét képezi.

A bölcsődékről pedig még nem is beszéltünk. 32 500 darab férőhely volt 2010-ben, most már közel 70 ezer. 900 településen nyitottunk bölcsődét, ahol korábban nem volt; most körülbelül 1230 településen van bölcsőde. És ha valami segítség a családoknak, meg amikor, mondjuk, a fiatal párok gondolkodnak azon, hogy hol alapítsanak családot, akkor az igenis szempont, hogy azon a településen van-e bölcsőde. Mi a vidéken hiszünk, és mi azon dolgozunk, erre a „Magyar falu” program is nagyon jó lehetőséget ad, de azon dolgozunk folyamatosan, hogy a fiatal párok igenis vidéken is el tudják képzelni a jövőjüket.

Hát, Szabó Timea képviselőtársunk hozzászólására nem tudok, vagy nem tudom, még kell-e reagálni. Azért az valahol morbid, tényleg, hogy csirkéhez hasonlítja a gyermekeket. Én azt gondolom, hogy ez egy mélypont volt ebben a vitában (*Dr. Kállai Mária: Így van!*), és talán ki kell kérni a magyar családok nevében a baloldalt az ilyenfajta hozzászólásait. Tehát ezt azért talán mindenképp el kell mondani.

Köszönjük szépen Berki Sándornak a hozzászólását. Sajnálom, hogy ő elment most... (*Berki Sándor a jegyzői helyén ül.*)

ELNÖK: Ó az Országgyűlés jegyzője pillanatnyilag.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): Jaj, bocsánat, akkor elnézést, csak innen nem láttam. Akkor örülök, hogy itt van, és akkor erre is hadd reagáljak; illetve volt képviselőtársunk, aki az egyszülős családokat is érintette. Talán mind a két esetben fontos elmondani azt, hogy a magyar kormány az egyszülős családok és az egy gyermeket nevelő családok mellett is ott áll, és bizony nagyon sok intézkedés van, amit már bevezettünk, és igyekszünk ezt folyamatosan bővíteni. A harmincféle intézkedés rengeteg! Ez azért van, mert minden élet helyzetben igyekszünk segíteni. Folyamatosan vizsgáljuk azt, hogy hogyan tudunk még jobban segíteni, és ha kell, akkor módosítunk, bővítünk, új intézkedéseket vezetünk be. Ugye, az egyszülős családokat is megilleti a családi adókedvezmény, több otthonteremtési támogatás, a bölcsődei felvételnél előnyt élveznek.

Félmilliárd forinttal segítettük az egyedülálló szülők életvitelét segítő Egyszülős Központot. Ezt azért mondom külön példaként, mert az uniós elnökségünk során például az Európai Unió vezetőit, akik itt voltak Budapesten, elvittük ebbe a központba. Ilyen sincs sehol a világon, nincs ilyen központ a világon, sehol! Lenyűgöző volt az, hogy például ebben a központban az egyedülállók segítséget kapnak a gyermekneveléshez, és például ügyeik intézése idejére gyermekfelügyeletet vehetnek igénybe; ez tényleg nagyon-nagyon praktikus, óriási segítség.

2022-től bevezettünk több módosítást, amely kifejezetten az egyszülősöket segíti. Például növekedett

a gyermektartásdíj megállapításával kapcsolatos perek és a gyermektartásdíj behajtásának a hatékonysága. Itt alapvetően három hónapra csökkentettük azt az időt, amikor kérelem alapján megelőlegezi az állam a tartásdíjat. Ez egy nagyon nagy segítség, és ezt is bevezettük 2022-től. Illetve az árvaellátás tekintetében is megemeltük az összeget: a legkisebb összeg 2022. január 1-jétől több mint duplájára, 50 ezer forintra emelkedett. Ez is nagy segítséget jelent.

Az egygyermekes családok is többször szóba kerültek az otthonteremtés kérdése kapcsán is. Igazából azt tudom mondani, hogy az egy gyermeket nevelő családok is természetesen jogosultak családi adókedvezményre, de az otthonteremtést érintő kedvezményekre is, a támogatásokra is ugyanúgy, mint a falusi CSOK, a falusi CSOK-kölcsön igénybevételére; élhetnek az illetékmentességgel és a preferált kistélepletséken elérhető adó-visszatérítéssel is; az egy gyermeket tervező házaspárok is igénybe vehetik a CSOK Pluszt és a babaváró kölcsönt. Tehát ez nagyon fontos segítség lehet, és 2026. január 1-jétől kifejezetten a 30 év alatti egygyermekes édesanyák esetében fogjuk bevezetni az szja-mentességet, és a csed és a gyed szja-mentessége gyakorlatilag, mivel a többi szja-mentesség is hatályba fog lépni, a 30 év feletti egygyermekesek számára elérhető lesz. Tehát mi tényleg folyamatosan azon dolgozunk, hogy ezeket az intézkedéseket bővítsük.

(*Jegyzeteit lapozgatja.*) Csak megnézem, igazából nagyon sok mindenre reagáltak már a képviselőtársaim is. Talán összefoglalásképpen én tényleg szeretném megköszönni mindenkinek a támogatását. Azt gondolom, az tényleg egyedülálló, hogy van egy ország, amely akár egy háború kitörését követő nehéz, nemzetközileg is nagyon sok országot terhelő gazdasági környezetben a magyar családok felé fordul, folyamatosan bővítjük a családtámogatásokat. Itt még egy félmondattal csak, bocsánat, a GDP-vel kapcsolatban Dúró Dóra képviselő asszony számára jelezném, hogy 3750 milliárd jelenleg is rendelkezésre áll a családok számára a 2025-ös költségvetésben, ezt fogjuk tovább növelni. Ez is 4,3 százaléka a GDP-nek. Ha ezek mind bejönnek, amiket ma szeretnénk, hogy elfogadjunk, legalább itt a vita keretében közös nevezőre jussunk, azt gondolom, hogy ez még további milliárdokat tud a magyar családoknak biztosítani.

Igazából én mindenkit kérek, hogy ha tudja, akkor támogassa ezt az előterjesztést, illetve mind a négy előterjesztést, hiszen ez valóban a családok mindennapi életében tud segítséget nyújtani. Úgyhogy én kérem a kormánypárti képviselőtársaimat, de az ellenzéki képviselőtársakat is, hogy támogassák a magyar családokat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Gyopáros Alpár és Nagy Csaba fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/11407. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Gyopáros Alpár úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(13.40)

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Orbán Viktor miniszterelnök úr 2018-ban hirdette meg az 5000 lélekszám alatti települések számára azt a programot, amely arra hivatott, hogy a falvakban élők életminőségét legalább az alapszolgáltatások szintjén a városokban élők életminőségének szintjére emelje. Ez lett a „Magyar falu” program, amely a falvakban élők, a települési előljáróságok, a falusi civil szervezetek és az egyházak körében méltán népszerű fejlesztési programmá vált. Szükségességét mi sem bizonyítja jobban, mint hogy Magyarország 3155 települési önkormányzatának több mint 90 százaléka érintett, és a hazai összlakosság egyharmada, valamivel több mint 3,3 millió ember ezen a települési körön él.

A program indulásakor két eljárási jellegű dolgot szögeztünk le. Egyrészt, hogy a „Magyar falu” program részeként csakis olyan fejlesztési lehetőségeket kínálunk a falvak számára, amelyeket maguk a falvakban élők igényelnek és életszerűen megvalósíthatók, hozzájárulva az általános célunk, a falusi életminőség javításának eléréséhez. Másrészt, hogy mindennek érdekében folyamatos párbeszédet folytatunk a falvakkal, hogy a legközvetlenebb módon tudjuk becsatornázni a „Magyar falu” programba ezeket a valós igényeket. E célból 2018 nyara óta folyamatos falujárásban vagyunk. Sok száz faluban jártunk már, hogy találkozzunk az ott élőkkel. A közel 2900-ból alig van olyan falu, amelynek polgármesterével legalább egyszer, de inkább négyszer-öttször ne beszélgettünk volna azóta a saját településének a kihívásairól. Többeszes nagyságrendben fogadtunk be életszerű javaslatokat, igényeket, vagy épp hallgattunk meg jó szándékú kritikákat, és fogadtuk meg a falvakban élők tanácsait.

Nézzük, hogy melyek is voltak ezek az igények, számszerűsítve azok eredményeit is! 2019 óta közel 50 ezer család igényelhetett már a falusi CSOK támogatását, amelynek köszönhetően a falvakban rohamosan fogynak a korábban üresen álló lakóingatlanok. Közel 4500 kilométernyi állami mellékúthálózati szakaszt már sikerült felújítanunk. Megújult szerte a falvakban 500 iskola, 600 orvosi rendelő, 700 óvoda-épület, és átadtunk 500 szolgálati házat, hogy tanár, orvos és óvónő is legyen az intézményekben. Épült 2500 játszótér és játszóudvar, átadtunk 1200 falu- és

tanyabuszt, végrehajtottunk 2500 temetői infrastruktúrális fejlesztést, és megújítottunk 5000 önkormányzati utcát és járdát. Megmentettünk a bezárástól 1500 falusi kisboltot, támogattunk 8000 falusi kisvállalkozást, fodrászokat, pékségeket, autószerelőket, fuvarozó vagy épp építőipari vállalkozókat. Megszépült 1300 falusi plébánia és parókiaépület, valamint támogattunk 7300 falusi civil szervezetet - faluszépítő, karitatív, önkéntes tűzoltó, polgárőr, nyugdíjas- vagy épp ifjúsági egyesületeket. És mindez a felsorolás közel sem teljes. A falujárásban azonban új és új igények fogalmazódnak meg, amelyeknek köszönhetően az eddig megszokottakon túl az idei évben négy elemmel bővíthet a „Magyar falu” program. Ezek egyike az ATM-ek telepítése a falvakban, amely jelen javaslat tárgya.

Tisztelt Képviselőtársaim! A készpénz alapvető fizetőeszköz, ezáltal a készpénzhez jutás a lakosság pénzügyi szabadságának az alapja. És amikor a lakosságot mondjuk, nemcsak a városok lakóit értjük ez alatt, hanem a falvakét is. Az esélyegyenlőség csak így biztosított.

Mindazon képviselő asszonyok és urak, akik egyetértenek velem abban, hogy a falusi ember jussa sem kevesebb, mint városi honfitársainké, remélem, egyet fognak érteni velem abban is, hogy ennek a törvényjavaslatnak az elfogadása helyes döntés. Bízom a támogatásukban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem a kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e hozzászólni. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm szépen, igen.)* Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Amint a törvényjavaslat preambuluma is a javaslat céljaként rögzíti, a pénzügyi szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférés alapvető feltétele a készpénzhez jutás biztosítása minden állampolgár számára, függetlenül lakóhelyének földrajzi elhelyezkedésétől. Az elektronikus fizetések elterjedése és kötelező elfogadása mellett a készpénz mint törvényes fizetőeszköz változatlanul alapvető fontosságú, valamint a készpénzhez jutás a lakosság pénzügyi önrendelkezésének az alapja.

A törvényjavaslat rögzíti, hogy az ATM-hálózat településszintű működtetése érdekében a pénzforgalmi szolgáltatók megállapodhatnak abban, hogy az ATM-eket közösen telepítik és működtetik. Számos országban egyre elterjedtebb gyakorlat, hogy a hitelintézetek költséghatékonysági okokból ATM-hálózatukat inkább közösen üzemeltetik, amelynek ösztönzése a törvényjavaslat céljának megvalósulásához is fontos.

Mind ezek mellett a törvényjavaslat felhatalmazást ad a Magyar Nemzeti Bank elnökének, hogy rendeletben állapítsa meg a pénzforgalmi szolgáltatók

teherviselésének, költségei megosztásának, a telepítés szempontrendszerének a részletszabályait. Az ugyanis semmiképpen nem lehet cél, hogy a pénzforgalmi szolgáltatók településszinten is párhuzamos infrastruktúrát építsenek ki. A telepítések időbeli ütemezésére pedig a nemzetgazdasági miniszter kapna rendeleti felhatalmazást.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány a készpénzhez jutás elősegítése érdekében már korábban döntött arról, hogy megakadályozza a már működő ATM-ek üzemeltetésének, illetve a bankfiókban biztosított készpénzfelvételi lehetőségnek a megszüntetését. Ezt a benyújtott javaslat kormányrendeleti szintről törvényi szintre emelné, amely nemcsak a készpénzhasználók számára nyújt biztonságot, hanem egyértelműen kifejezi a készpénzhez való hozzáférés megőrzésének fontosságát.

Végezetül: a törvényjavaslat a jelenlegi 75 ezer forintról 150 ezer forintra emeli az ATM-ből egyidejűleg minimálisan kivehető készpénz értékhatárát. Az ellopott vagy klónozott bankkártyákkal történő esetleges visszaélésből eredő lehetséges kár minimalizálása érdekében ugyanakkor fontos az is, hogy a készpénzfelvétel napi limitje a vonatkozó keretszerződés alapján alacsonyabb összeggel legyen beállítva, amennyiben a fogyasztó jogosult a limitet a készpénzfelvétel napjára vonatkozóan legalább 150 ezer forintra megemelni.

Az elmondottaknak megfelelően benyújtott törvényjavaslat céljainkkal összhangban van. Kérem képviselőtársaimat is, hogy ezt a javaslatot támogassák. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Nagy Csaba képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló törvényjavaslat fontos elvi témakört érint, mely Alaptörvényünk tervezett tizenötödik módosítása során alkotmányos szinten szabályozza majd, hogy a készpénzzel történő fizetés alapvető jog.

*(Berki Sándort a jegyzői székben
Dócs Dávid váltja fel.)*

A benyújtott javaslatból idézek: „A készpénz olyan törvényes fizetőeszköz, mely fizikai formájában független a digitális rendszerektől, bankoktól és harmadik felektől. Egyedül a készpénzforgalom fenntartása biztosíthatja, hogy a gazdaság működése ne váljon teljesen kiszolgáltatottá az elektronikus pénzügyi

rendszernek, amelyek technikai vagy piaci okokból sérülékenyek lehetnek. Éppen ezért alkotmányos szinten szükséges rögzíteni azon alapvetést, hogy a készpénzzel történő fizetés lehetősége alapvető jog. E jog alaptörvényi szintű rögzítése garantálja azt is, hogy a készpénzes fizetés lehetősége mindenki számára elérhető marad, ezáltal elkerülve a pénzügyi kirekesztettség lehetőségét. Mindezekre figyelemmel indokolt a készpénzzel történő fizetéshez való jogot a tulajdonhoz való jog mellett, azzal párhuzamosan elhelyezni.”

Kiemelendő újdonság, hogy az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló törvényjavaslat legfontosabb célja, hogy biztosítsa annak lehetőségét, hogy Magyarország területén azon 2192 településen, ahol nem található ATM pénzkidó automata, az önkormányzat együttműködve a pénzforgalmi szolgáltatóval megfelelő helyszínt biztosítson a berendezés elhelyezésére, melynek telepítési és üzemeltetési költségeit a pénzügyi szolgáltatók teljesítik. Ezzel a törvénymódosítási javaslattal könnyebbé válhat a kisebb településeken élők részére a készpénzhez való hozzáférés lehetősége, ezzel biztosítva azt, hogy a készpénzhasználati lehetőségek ugyanolyan szintet érjenek el, mint a nagyobb településeken.

(13.50)

Ezzel a szabályozással lehetővé válik, hogy a hétköznapi, mindennapi ügyek, problémák intézése a legkisebb településeken is könnyebbé válhat, nem beszélve arról, hogy azok a társadalmi csoportok, amelyeket hátrányosan érint a készpénzkímélő fizetési eszközök használatának elterjedése, most segítséget kaphatnak a készpénzhez való hozzájutás lakóhely szerinti biztosításával.

Engedjenek meg egy kitérőt és kiegészítést! Gyopáros Alpárhoz szeretnék egy kicsit csatolni. Ő is említette, hogy 2018-ban indult el a „Magyar falu” program, és a polgári kormány legkiemelkedőbb intézkedései közé tartozott, hogy ezt a programot elindította, és talán ennek a kezdete az volt, hogy a kormányzat átvállalt 1730 olyan településről 85 milliárd forintnyi adósságot, amelyek az 5 ezer főt nem érték el.

Gyopáros Alpár beszélt a különböző programokról. Én most önkényesen szeretnék kiragadni olyan statisztikai adatokat, amelyek, azt gondolom, a program fontosságát aláhúzzák. Ilyen volt, hogy a kistéleplési óvodák és iskolák fejlesztését több mint ezer projekt keretében tudta lehetővé tenni a „Magyar falu” program, vagy ahogy Gyopáros Alpár képviselőtársam beszélt, 1800 településen 2500 olyan projektet valósítottak meg az önkormányzatok, ahol óvodai játszótéreket vagy közterületi játszótérelteket újítottak föl.

A programnak nagyon fontos része volt, hogy az orvosi és a védőnői felszerelések vonatkozásában kétezer pályázat tudott nyerni, és hatszáz orvosi rendelőt tudtunk felújítani az elmúlt időszakban.

A programnak négy alappillére van, ebből talán a legfontosabb az, amit már korábban említettünk, hogy ötezer darab olyan kérelmet fogadtak be a falusi CSOK vonatkozásában, ahol 290 000 milliárd (*sic!*) forinthez jutottak a családok, és 1200 olyan településünk van, ahol a népességfogyás megállt.

Az útalap vonatkozásában 4500 kilométernyi utat újítottunk fel, és a pályázati rendszerben 35 ezer nyertes pályázatot tudhatunk magunkénak.

Talán az egyik legfontosabb pillére ennek a programnak a kereskedelmi egységek támogatása. A korábbi időszakban 1357 darab olyan kereskedelmi egységet fejlesztettünk, újítottunk föl, ahol az önerővel együtt több mint 50 milliárd forintot tudtunk ezekre a kereskedelmi egység-fejlesztésekre fordítani.

És talán még egy újabb programelemről szeretnék említést tenni, ahol is 2023. évben 2806 darab üzlet részesült működési támogatásban.

Az idei évben is folytatódik majd a „Magyar falu” program a Falusi Civil Alappal, a belterületi út- és híd-, járdafelújítási programmal, az önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújításával, illetve a falusi útalappal.

Szeretnék még egy példát elmondani, mert azt gondolom, hogy nagyon sok kritikát hallottunk az elmúlt időszakban, hogy hogyan és mi módon lehet majd ezt a sok-sok automatát elhelyezni és üzemeltetni. Én azt szeretném elmondani önöknek, hogy az a vármegye, ahonnan én jövök, Baranya vármegye, egy nagyon aprófalvas területi része az országunknak, itt 301 darab település van. Azt gondolom, hogy ha végignézzük a települések üzemeltetését, akkor egy nagyon fontos szelete a kultúránknak a könyvtárellátás. Baranya vármegyében a 301 településből 14 településen van önálló könyvtár, 287 településen a Baranya megyei könyvtárellátási szolgáltató rendszerben nyújtják ezt a szolgáltatást, ahol a Csorba Győző Könyvtár látja el a szakmai irányítást. Itt kilenc ellátási körzetben 221 helyen, tehát 221 épületben van könyvtári szolgáltató hely, és a maradék 66 településen pedig két darab könyvtárbuszon látják el ezt a szolgáltatást.

Én azt gondolom, hogy a könyvtárellátás egy sokkal bonyolultabb és összetettebb folyamat, mint egy teljesen egyszerű, automatizált bankjegykiadó automata üzemeltetése és fenntartása, úgyhogy azt gondolom, hogy ha ezt a kulturális szektorunk ilyen szép ívvel meg tudja valósítani, akkor nem jelenthet gondot ez a bankoknak sem.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat felhatalmazza a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős minisztert arra, hogy rendeletben szabályozza az automata bankjegykiadó gépek által nyújtott szolgáltatások megvalósításának ütemezését, valamint az ATM-gépek elhelyezésére vonatkozó helyszíni feltételeket, amelyek az ingatlan, ingatlanrész, műszaki, technikai hozzáférés jelölési szabályaira vonatkoznak. A törvényjavaslat szerint a

Magyar Nemzeti Bank elnöke kap felhatalmazást arra, hogy a pénzforgalmi szolgáltatók között az automata bankjegykiadó gépek telepítésére, üzemeltetésére vonatkozó teherviselést és költségmegosztást rendeletben szabályozza. Szintén az MNB elnöke határozza meg az ATM-telepítések szempontrendszerét.

Tisztelt Képviselőtársaim! A „Magyar falu” program célja, hogy az életminőség minden hazai kistelepülésen az alapszolgáltatások szintjén legalább olyan legyen, mint a városokban. Ennek a célnak az elérése érdekében a Fidesz-frakció támogatja a Gyopáros Alpár képviselőtársam által benyújtott, az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről címet viselő T/11407. számú törvényjavaslat elfogadását. Kérem képviselőtársaimat, hogy önök is a Fidesz-frakció álláspontját képviseljék a szavazás során. Köszönöm a figyelmüket. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, ön a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Örültem volna, ha az előterjesztő, Gyopáros Alpár azon túl, hogy egy győzelmi jelentést adott arról, hogy milyen állapotban van ma a magyar falu, a magyar vidék, néhány szóban talán kicsit kitért volna még ennek a törvényjavaslatnak, mármint az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló törvényjavaslatnak az egyes részleteire. Annak meg még jobban örültem volna, ha két olyan problémára is kitér ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán, amit én most egy kicsit hosszabban természetesen ki fogok fejteni önöknek.

Ez egy olyan törvényjavaslat itt a tisztelt Ház előtt, aminek akár örülni is lehetne, ami akár támogatható is lenne, hiszen mindennapi problémára próbál egy pozitív megoldást, választ adni, de sajnos, ahogy ezt már önöktől megszokhattuk itt az elmúlt 15 év során, ez megint nem sikerült.

Ez a törvényjavaslat megint átgondolatlan, szakmailag alkalmatlan a kívánt cél elérésére. Nincs érdemben egyeztetve sem a bankszektoral, sem az önkormányzatokkal, amelyektől azt várják, hogy ingyenesen megfelelő helyszínt biztosítsanak majd ezeknek a bankautomatáknak. A Demokratikus Koalíció véleménye szerint önök megint semmi másra nincsenek figyelemmel, mint a közelgő, 2026-os választásokra, pedig ezzel a nagy nekibuzdulással akár jót is tehetett volna az előterjesztő, illetve a kormányzati rész, mármint a kormány.

A DK nagyon régóta mondja azt, hogy két alapvető probléma van az ATM-ek használatával: az egyik az ATM-ek földrajzi lefedettsége, a másik pedig az ingyenesen az ATM-ekből felvehető készpénz felső határa, ez a bizonyos 150 ezer forint, vagy az, hogy ezt

havonta kétszer tehetik csak meg a magyar állampolgárok.

Az ATM-ek földrajzi lefedettségére azt a megoldást hozza a törvényjavaslat, hogy minden faluban legyen akár egy ATM, ami a mi véleményünk szerint tényleg átgondolatlan és meggondolatlan.

Ráadásul volt olyan időszak Magyarországon, amikor sokkal több bankfiók, illetve ATM állt a lakosok rendelkezésére. Ez az elmúlt tíz évben jelentősen csökkent. Hadd mondjak önöknek néhány számot: 2023-ban az 1000 milliárd forint mérlegfőösszeggel rendelkező legnagyobb kereskedelmi bankok esetében összesen 1429 bankfiók volt az országban, nyilván ezekben vagy ezek mellett ATM-ek is voltak jó néhány helyen. Tudják, mekkora volt ez a szám, ez az 1429-es szám 2013-ban? 3157. Ennyi bankfiók - a kettő különbsége - szűnt meg, és nyilván ezekkel párhuzamosan ATM-ek is leszerelésre kerültek. Ezek olyan helyen is felmerültek, mármint ezek a leszerelések és bankfiókbezárások, mint például Budapesten a XVIII. kerületben, ahol Pestszentimrén hiába kéri a polgármester, hiába kéri a lakosok, továbbra sincs sem bankfióknyitás, mármint az OTP-fiókot nem nyitották újra, nem is szereltek föl ATM-et. Onnét, Budapest egyik kerületéből, akinek nincs autója, annak jó esetben is fél-háromnegyed órába és több átszállásba kerül az, hogy eljusson egy-egy ilyen bankfiókba.

A másik, amit szerettem volna mondani, illetve már egy kicsit érintettem is, ennek a bizonyos ingyenes készpénzfelvételnek a felső korlátja. Nagyon helyesen az elmúlt időszakban emelkedett a minimálbér, emelkednek a nyugdíjak. Mind a kettővel kapcsolatban, főleg az utóbbival kapcsolatban a DK-nak az a véleménye, hogy nem eléggé emelkednek, tehát igenis magasabb nyugdíj lenne szükséges és érdemelnének magasabb nyugdíjat a magyarok. De ez a bizonyos 150 ezer forintos havi kivétel a felső határ a továbbiakban is, önök nem hajlandók ellépni ettől.

(14.00)

Ma sem a minimálbér nettója, sem az átlagnyugdíj nem vehető ki ingyenesen egy bankautomatából. Azt gondolom, hogy mind a minimálbért keresőkkel, mind pedig a nyugdíjasokkal szemben ez egy iszonyúan cinikus magatartás. Nem tudok másra gondolni, csak arra, hogy önök ezekben az esetekben is a bankoknak próbálnak kedvezni, amikor egészen egyszerűen nem hajlandóak ezt a 150 ezer forintos főső határt megemelni.

És akkor most nézzük részletesebben is egy kicsit a törvényt! A pénzforgalmi szolgáltató biztosítja a fogyasztónak minősülő számlatulajdonosok számára a készpénzfelvételi szolgáltatást az önök szándékai szerint bármely településen. Hát, nézzük meg akkor ennek a 3155 településnek az összetételét! Zalában Iborfia nevezetű település 13 fő lakossal rendelkezik. Felsőszenterzsébeten - szintén Zalában - 16 fő van. Borsod-

megyében 14-en laknak Debrétén, Percsén 17-en, de számos több, néhány tucat lakosú, jellemzően zalai és borsodi aprófalvakban is biztos lesz a bankoknak ráfizetése ezeknek az ATM-eknek az üzemeltetésével. A KSH száma szerint az 50 legkisebb lélekszámú településen a lakosok száma összesen nem éri el az 1900 főt.

Nézzük a másik részét ennek a törvénynek! Adott település önkormányzata köteles ingyenesen megfelelő helyszínt biztosítani és a feltételek kialakításában együttműködni a pénzforgalmi szolgáltatóval. Megkérdezték önök ezekről a településekről? Nem! Egyeztettek önök az önkormányzati szövetségekkel? Nem! Becsléseik szerint legalább kétezer új ATM üzembe helyezésére lenne szükség, ami éves szinten mintegy 20 milliárd forint pluszköltséget eredményezne a bankrendszer számára.

Egyetlen ATM telepítési és éves működtetési költsége külön-külön körülbelül 10 millió forint. Ki fogja ezt megfizetni, tisztelt képviselőtársaim? Mert hogy a törvényben önök arról nem rendelkeznek, hogy ezt a költséget a pénzforgalmi szolgáltatók nem háríthatják át a lakosokra. Nagy képviselőtársam per sze mondta, hogy majd a Nemzeti Bank elnöke rendelkezéséből valamiket szabályozhat, de pontosan tudjuk, hogy ha önök nem írják bele a törvénybe, akkor senki nem fogja ettől megvédeni az embereket, igenis a bankok át fogják hárítani ezt a körülbelüli 20 milliárd forintos költséget.

Ezért hiányoljuk - és ez a második, amit hiányolunk ebből a törvénytervezetből -, igenis legyen az ebbe a törvénybe beleírva, hogy nem háríthatják át a bankok ezeket a költségeket. Semmire nem mennek ugyanis a magyar emberek azzal, ha a banki költségeik tovább emelkednek, merthogy ezt az ATM-telepítést is nekik kell kifizetni.

Tisztelt Ház! Ahogy említettem, a törvény benyújtása lehetőséget adott volna két nagyon alapvető probléma rendezésére, de önök ezt a munkát vagy megspórolták, vagy nem is volt szándékukban, hogy ezen a két dolgon változtassanak. Ahogy említettem, sem a minimálbért nem lehet ma felvenni pluszköltség nélkül a bankautomatákból, illetve az átlagnyugdíjat sem, ugyanis jelen pillanatban a minimálbér nettója 193 ezer forint, az átlagnyugdíj pedig 242 ezer forint.

Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy miért kényeszerítik önök ezeket az embereket arra, hogy a megdolgozott nyugdíjukért, a megdolgozott fizetésükért csakis pluszbankköltség megfizetésével juthassanak hozzá. Itt lenne az alkalom, hogy ebbe a törvénybe ezt is beleírják. Mindezek alapján a Demokratikus Koalíció nem fogja támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Juhász Hajnalka képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Elkötelezettek vagyunk a vidéki települések, a falvak támogatásában, melyet alátámaszt a falusi CSOK, a vidéki otthonfelújítási program népszerűsége, vagy éppen a 2018-ban indított „Magyar falu” program sikere is, amely kapcsán az előterjesztőknek nagyon gratulálunk.

E programnak köszönhetően számos településen újultak meg utak, járdák, szépültek meg önkormányzati tulajdonú épületek, intézmények, mint óvodák, bölcsődék, és fontos eszköz- és járműbeszerzések valósulhattak meg az indulás óta eltelt időszakban. A program idén tovább bővül: támogatás igényelhető a falusi kisboltokra, templomfelújítási munkálatokra, illetve e bővítés további eleme az, hogy minden településen legyen ATM, a hálózat település-szintű fejlesztésével. Ez egy fontos lépés, hiszen például a falugondnoki szolgáltatást is készpénzes fizetéssel veszik igénybe az érintettek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvény tizenötödik módosításával a készpénzzel történő fizetés bekerülne az alapvető jogok közé, mely biztosítaná a készpénzhasználathoz való jogot minden magyar ember számára. Ugyanakkor, hogy ezt a jogukat érvényesíteni tudják, tudjuk, annak első állomása az, hogy könnyen és kényelmesen készpénzhez juthassunk, éljünk az ország bármely szegletében. Ennek a legegyszerűbb formája a bankautomatákból történő készpénzfelvétel, mely az érvényben lévő szabályozás szerint havi 150 ezer forint értékig, összegig díjmentes.

Ezzel szemben azt tapasztaljuk, hogy jelenleg nagyjából kétezer településen például nincsen ATM. Célunk, hogy ezeken a településeken, a kisebb létszámú településeken se okozzon kihívást a pénzügyi szolgáltatásokhoz való hozzáférés. Ehhez fontos lépés volt például, hogy 2025 januárjától a postai ügyfélszolgálati pontokon lehetővé vált a készpénzfelvétel havi két alkalommal összesen 150 ezer forint értékben. Ezt a folyamatot vinné tovább a jelen törvény, mely minden településen biztosítaná az ATM-ek telepítését a biztonságos készpénzellátás megvalósítása érdekében.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat értelmében mindegyik magyar településen biztosítani kell a készpénzfelvételi szolgáltatást, mely kapcsán a pénzforgalmi szolgáltatók dönthetnek úgy, hogy közösen telepítenek és működtetnek ATM-et. Ehhez a települési önkormányzatoknak kell a helyszínt és a megfelelő feltételeket biztosítaniuk. Ugyanakkor, ha az önkormányzatoknak ez nem áll módjukban, a pénzforgalmi szolgáltatóknak akkor is meg kell valószínűíteniük a törvényjavaslat előírásait.

A pontos ütemezés és a megfelelő helyszínek feltételeinek meghatározására vonatkozóan - ahogyan ez már az előterjesztő részéről is említésre került - a nemzetgazdasági miniszter hoz részletszabályokat. A hatékony megvalósítás érdekében elengedhetetlen

a pénzforgalmi szolgáltatók közötti együttműködés ösztönzése és az önkormányzatok közreműködése.

Fontos számunkra, hogy a folyamat ütemezetten, a lakosság igényeinek megfelelően valósuljon meg. A szolgáltatás biztosításának hiányát az MNB pénzbírság kivetésével szankcionálja, melynek összege kettőtől egészen 200 millió forintig terjedhet, és e bírság összege közvetlenül a központi költségvetés részét képezi. Az ismételt bírságolás a kiszabott bírság összegének növekedésével jár együtt.

Emellett fontos a meglévő ATM-hálózat megóvása is, működésének biztosítása, így a korábbi kormányzati döntést jelen javaslat törvényi szintre emeli, melynek értelmében a pénzforgalmi szolgáltatóknak kötelessége biztosítani a jelenleg is működő automaták fenntartását. Ez alól csak az automata cseréje képezhet kivételt, valamint a bankfiókokban a számláról történő készpénzfizetési szolgáltatás sem szüntethető meg. E szabály megsértése esetén szintén az MNB jogosult a bírság kiszabására kettőtől 200 millió forintig terjedő összeghatárig.

(Gelencsér Attila elfoglalja a jegyzői helyét.)

Továbbá az MNB elnökének feladata, hogy kidolgozza a pénzforgalmi szolgáltatók teherviselésének, költségeinek megosztására, a telepítés szempontrendszerére vonatkozó részletszabályokat is.

Fontos még megemlíteni, hogy a törvényjavaslat érinti a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvényt is, ugyanis ez meghatározza, hogy a bankautomatákból egyszerre felvehető összeg felső értékhatára minimum 150 ezer forint legyen a jelenlegi 75 ezer forintos összeg helyett, azzal a kitételrel, hogy ha a keretszerződés alapján a készpénzfelvételi limit érinti az adott számlát, a fogyasztó a készpénzfelvétel napjára megemelheti ezt a limitet 150 ezer forintra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha minden településen elérhető a készpénzfelvételi lehetőség, az növeli a vidék megtartó erejét, és összhangban áll azokkal az elképzelésekkel, hogy a falvakat nem leépíteni, hanem megerősíteni, erősíteni és továbbépíteni kell, valamint ahhoz a célkitűzésünkhöz, hogy azonos életminőséget tudjunk biztosítani.

Ha megengedi Gy. Németh Erzsébet képviselőtársnőm, számos kicsi bank lépett be nagyobb bankba, így több nagyobb bank is magába olvasztott kisebb bankokat.

(14.10)

Ezért nem feltétlenül arról van szó, hogy bankfiókok szűntek meg, hanem kisebb bankok nagyobb bankba is léptek. Ez csak egy részletmegjegyzés. Természetesen ez egy nagyon fontos előterjesztés, köszönjük szépen. A KDNP támogatja. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti padso- rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az MSZP a készpénzhasználatot, annak jogi garanciáját támogatja, támogatni szándékunk magát az alaptörvényi megerősítést is, és nyilvánvalóan ezt a javaslatot is meg fogjuk szavazni. Bár azért sok probléma van vele, amire ki fogok térni.

De egy pillanatra időzzünk már el akkor a legnagyobb problémán, amit egyébként mi magunk már javaslatként az asztalra tettünk ezzel az üggyel kapcsolatban. Ha alkotmányos joga lesz minden magyar állampolgárnak a készpénz használata és ilyen szempontból a készpénzhez jutás, akkor nemcsak a mai törvény tárgyát képező - hogyan jusson fizikailag hozzá a készpénzhez az a magyar állampolgár - problémát kell megoldani a megítélésünk szerint, hanem konkrétan jogi nonszensz is, azonkívül, hogy bicskanyitogató, hogy a már leadózott munkabérhez vagy ledolgozott élet során megszerzett öregségi nyugdíjhoz nem lehet hozzájutni, csak újabb sarcok után! Nonszensz! Nonszensz, hogy nem lehet az embernek a fizetéséhez vagy a nyugdíjához az automatán keresztül ingyenesen hozzájutni. És ez csak az önök szándékán múlik. Nem mutogathatnak senki másra, jogi szabályozás tartalmazza.

Ezért mi be fogjuk nyújtani ehhez a törvényjavaslatához a két módosító javaslatunkat. Az egyik szerintünk a legkorrektebb: a nemzetgazdasági átlagbérig legyen ingyenes a készpénzfelvétel. Ha ezt önök sokallják, az állam bevételeit féltik, vagy a bankok bevételeit féltik, akkor B-variációként a legminimálisabban elfogadható összeget, a mindenkori minimálbér összegét is be fogjuk nyújtani módosító javaslatként; tehát, hogy mindenkinek világosan érthető legyen: nemcsak minden településen lehessen hozzáférni a készpénzhez, hanem ingyenesen, a minimálbér nettó összegéig hozzá lehessen férni ehhez a pénzhez.

Most gondoljanak bele, miről beszélünk! Egy minimálbéren dolgozó ember gürizik, és utána még ha föl akarja venni készpénzben a fizetését, mert például kisteleplésen él, és az ott élő viszonyok döntő többsége a készpénzhez kötődik, akkor még lehúznak róla egy csomó pénzt. Egészen vérlázító, felháborító akkor is, ha az állam akarja ezt a pénzt magának, akkor is, ha a bankok.

Nyilván ebben a módosító javaslatban a konkrét javaslatához még annyit mi is hozzátennénk, hogy bár jól hangzik, hogy alapszinten minden településen legyen bankautomata, azt gondolom, önök is belátják - gondolom, majd időben eltolja az MNB ezeknek a bevezetését -, hogy 10 meg 14 fős településeken ennek a kiépítése szintén a nonszensz kategóriába tartozik. Miközben mindennap látjuk - a térségközponti

kisvárosokban egyébként a legfeltűnőbb -, hogy milyen méltatlan helyzet az ma Magyarországon, hogy nyugdíjfizetés napja környékén nyugdíjas honfitársaink sorban állnak egy-egy bankautomata előtt, hogy hozzáférjenek a pénzükhöz, ezért ők tömegközlekedésre szállnak, vagy a saját költségükön, a saját családtagjaik, valamelyik családtagjuk autójával be kell utazzanak a térségi központba. Ez tényleg nonszensz - ez is -, és ezen ez a javaslat legalább változtat.

Végezetül, tisztelt képviselőtársaim, azért ezzel a javaslattal, ami a parlament előtt van, semmi okuk, de tényleg semmi okuk nincsen a mellédöngetésre! Hát, azért tegyék már fel a kérdést maguknak, ha eddig nem tették: hogyan jutottunk ide? Hogyan jutott Magyarország ide, hogy törvénnyel kell kötelezni a pénzügyi szolgáltatókat, hogy Magyarország településeinek bankautomatákat üzemeltessenek? Hogy jutottunk odáig, hogy az önök legnagyobb politikai témája ma Magyarországon az - a miniszterelnök szerint megszűnik a vélemények -, hogy a kocsmá vagy a templom támogatható-e jobban, de hogy már kocsmá sincs, már bankautomata sincs, bankfiók sincs, postafiók sincs, és lassan templom sincs a magyar falvakban. És ezek az elmúlt évek, egy-másfél évtized leépülésének... *(Gyopáros Alpár közbeszólására:)* De! Tisztelt Képviselőtársam! De! Tudok önnek mondani olyan tervet, aminek legalább az államgőrzését ott... *(Gyopáros Alpár: Melyik településen?)* Majd mondom is képviselőtársam, sőt őszintén szeretném, ha utánajárnának és segítenének megőrizni legalább azt a kulturális értéket, amit képvisel, és ne omoljon össze. Nyilván nem főszabály, de van ilyen, és tényleg meg fogom kérni, hogy segítsen ebben. Egyébként Ormánságban van, a Dráva-parton. *(Gyopáros Alpár: Melyik településen?)*

De visszatérve a törvényjavaslatához: tegyék már fel maguknak a kérdést, hogy hogyan jutottunk idáig? És mondom önöknek, a posták bezárásával nyilván az állam, egy állami vállalatnak a megszorításait látjuk. Nemcsak most, az elmúlt években is, és nem csak kistelepléseken, nagyobb településeken is, konkrétan megyeszékhelyeken is. Talán még emlékeznek rá, önök hozták a döntést nem is olyan rég.

Ugyanilyen a kocsmák helyzete is. Igen! Van ilyen tényleges kérdés, hogy legalább egy kisteleplésen ezek az intézmények valamilyen módon a közösségi életnek a részeként ott vannak-e, vagy már ezek sincsenek? Nincsenek! És ennek az egyik okai, tudják, kik? Azok a dohányboltok, amiket önök a trafikmutyi keretében létrehoztak ebben az országban. És agyonverték, tönkrevették, tönkretették a meglévő, egyébként ilyen hasonló intézményeket. Azért zártak be.

És végezetül itt van a bankautomaták, bankfiókok kérdése. Képviselőtársam, DK-s képviselőtársam már említette konkrét számokkal, hogy ez egyharmadára csökkent. De ennek is mi volt az oka? *(Jelzésre:)* Az, igen, bankkoncentráció. Mondja a képviselőtársam, hogy kisebb bankok egybeolvadtak.

Hát, én nem így emlékszem. Itt voltunk ebben az Országgyűlésben az elmúlt években páran, én úgy emlékszem, hogy ez egy államilag irányított, a kis szövetkezeti bankokat beolvasztó szándékos cselekménysorozat volt, aminek a végén Mészáros Lőrinc kezébe került a teljes magyar volt szövetkezeti bankrendszer. MBH néven van most a piacon Magyarországon, és ennek az összeolvadásnak, racionalizálásnak és a szövetkezeti rendszer megszüntetésének a folyamata volt az, hogy ezek a bankok aztán a bankfiókokat meg a bankautomatákat föladták, leépítették a kistelepüléseken, kisvárosokban is.

Az egész helyzet, ahol ma vagyunk, hogy a magyar falu ilyen szempontból leépült - közszolgáltatások, pénzügyi szolgáltatások terén -, mind az önök valamilyen döntéséhez kötődnek. Egyik-másik nyilván a korlátozhatatlan és megfélemezhető egyes emberek pénzhűségéhez is.

És végezetül miért nincs bankautomata a magyar falvakban, ha egyébként a magyar emberek a magyar falvakban olyan fantasztikusan jól élnek? Ha olyan jó a keresetük, ha olyan jó falun élni? Miért?

Azért, mert az ellenkezője igaz. Azért, mert olyan egzisztenciális válság van a kistelepüléseken, hogy piaci alapon senkinek nem éri meg sem bankautomatát, lassan semmi mást sem a kistelepüléseken működtetni, mert nincs fizetőképes kereslet, nincs valóban dolgozó, olyan kereső réteg a falvakban, akik ezeket a szolgáltatásokat meg tudnák fizetni. Ahogy mondtam, szerencsétlen nyugdíjasok, akiknek a nagy része egyébként a minimális megélhetéshez szükséges nyugdíjat sem kapja meg ma Magyarországon, még a nap végén bebusozhat vagy bestopponálhat a térségi központba, hogy a pénzéhez juthasson.

Ezen kellene elgondolkozni, mert egy-egy ilyen törvénnyel a magyar falu, ahogy önök is mondják, nem leépítésén, hanem megerősítésén nem annyira fog önöknek sikerülni dolgozni. Valódi fizetőképes kereslet és normális életszínvonal kell ahhoz, hogy a magyar falvak újra felvirágozzanak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

(14.20)

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Üdvözlöm a javaslatot, de valóban nincs semmi oka a kormánynak a mellédöntésre. Ma már beszéltünk arról a történelmi felelősségről, ami a kormány oldalán mutatkozik. Talán önök is érzik ott belül, hogy a történelmi sorsfordító pillanatokban önök lepaktáltak a bankokkal, nagyon sokszor választották a banki

érdekeket az emberek érdekei helyett. Ez a devizahitelezésnél kicsúcsosodott. Én elfogadom a miniszter-helyettes úr szakmai levezetését, hogy az árfolyamgát, a Nemzeti Eszközkezelő részsegítségét valóban nyújtott komoly tízezreknek - hozzáteszem, ezek közül még az ön által gründolt Nemzeti Eszközkezelő volt a legsikeresebb eszköz -, de emlékszem arra is, amikor a magáncsődöt idehozták a parlament elé KDNP-s javaslatra. Az MNB talán 35-40 ezer igénybe vevőt vizionált, a kormány is több tízezret, és ebből lett 500, mára majdnem ezer.

A helyzet az, hogy ezek az esetek azért nem sikerültek annyira jól, mert ott a döntési pontoknál a banki érdekeket választotta a kormány, nem pedig az emberek érdekeit. És most az ATM-telepítések során garanciákat kell kapnunk, képviselőtársaim. Arra kell garanciákat kapnunk, hogy ha ATM-eket telepítenek, a bankok nem tudják ennek a költségét is levern az embereken. Hol van ebben a csomagban az a garanciarendszer, ami megakadályozza azt, hogy a különböző kis mikrotranzakciókba beépítve ilyen 30 filléres áremelésekkel megint csak az embereken, az ügyfeleken, a polgárokon verjék le ugyanezt?

Én egyébként üdvözlöm, amikor Nagy Márton azt mondja, hogy a tavalyi árszintet várja el legalább a bankoktól az árazás tekintetében. Még jobb lett volna, ha hallgatnak ránk, és a befagyasztást, a bankszámladíjak növelésének a befagyasztását, a lehetőség befagyasztását fenntartjuk folyamatában, mert akkor nem szabadultak volna el ezek a folyamatok. De most megint az a veszély fenyeget, hogy a különböző konstrukciókba beépítve úgy emel árat a bank, hogy adott esetben sem az ügyfél, sem a politikus nem fogja megtudni.

Erre van egy megoldás, hogy kiküszöböljük. Javasoltam korábban, hogy az online árfolyagot ki kell terjeszteni a bankokra és a pénzügyi szolgáltatásokra. Az összes ilyen termék esetében vizsgálni és mérni kell, hogy ha egy áremelkedés bekövetkezik, akkor amögött áll-e valódi piaci folyamat, vagy sem. Az önök által megteremtett klímában van az most is, hogy a bank 67 forintot számlázhat ki egy sms után. Hogy képzelhető el ez a felháborító dolog? Nemzeti kormányzás, nemzeti érdekvédelem 15 év után, és arcátlanul húzzák le az embereket a bankok 54 forintos meg 50 forintos sms-ekkel? S ezek csak olyan részegységek, amelyekből összeáll a nagy egész.

És hogy miért nem döngetheti a mellét a kormány? A tavalyi évben is jóval meghaladta a 300 milliárdot az az összeg, amit a bankok vettek el az emberektől banki költségekre. Meghaladta ez az összeg az egész évben kiutalt családi pótlék összegét. Meghaladta a banki költség összege az egész évben kiutalt családi adókedvezmény összegét, amiről ma nagyon nagyon sokat vitatkoztunk a Házban. És önök hagyták, nem tettek lényegében semmit. Nagyon erős fogyasztóvédelmi razziasorozatra lenne szükség, hogy rendbe tegyék ezeket a folyamatokat. Amikor behozzuk az átlagbérig ingyenes bankolás koncepcióját, azt

pontosan azért tesszük, hogy kiegyenlítsük ezeket az elképesztően negatív folyamatokat, mert azt látjuk, hogy 2000 milliárd fölötti a bankrendszer profitja. Egy brutális összeg! Nincs még egy iparág Magyarországon, ami ennyire hasítana.

Hosszú évek óta itt jellemzően két politikai erőtlől hallják azt, hogy valamit a bankolással tenni kéne, a Mi Hazánk a készpénzhasználat alkotmányos védelmét erőltette, ezt a kormány a magáévá tette, a Jobbik pedig az ingyenes bankolás koncepcióján keresztül igyekezett megvédeni a polgárokat az irreális költségtől. De önök hosszú évekig nem hallgattak ezekre a szavakra, és ennek az eredménye az, hogy a bankok több száz milliárd forintot húzhattak le az emberekről indokolatlanul. Tehát összességében a készpénz frontján valami megmozdult, ez ténykérdés.

Egyébként az MSZP-s kollégámat sem annyira értem. Ő most akarja módosítani az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárát. Hát, kérem szépen, erről parlamenti döntés van. Az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságban erről egy egyhangú döntés született, ahol ellenzékiek és kormánypártiak mind megegyeztek abban, hogy 250 ezer forintra kell emelni ezt az összeget. A probléma az, hogy a döntés megszületett, csak a kormány valamiért meg ül rajta, parkoltatja ezt az ügyet. Én egyébként nagyon bízom benne, hogy még ebben az évben ebből lesz egy végleges parlamenti döntés, és legkésőbb január 1-jétől az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára legalább 250 ezer forintra fog emelkedni. Hozzáteszem, ez is nagyon kevés. Engem nagyon-nagyon könnyű lenne meggyőzni arról, hogy teljesen ingyenes legyen a készpénzfelvétel, de ha a bevezetési összegét súlyozzuk az inflációval, akkor oda lyukadunk ki, hogy nagyjából 410 ezer forintot kellene tudni ma felvenni ingyenesen, hogy azt a reálértéket elérjük. Tehát a 250 ezer egy nagyon kis harmatos javaslat ahhoz képest, amit egyébként a rögválóság megkövetelhetne.

De ha ezt megszavazzuk, és ezzel súlyos milliárdokat tartunk a polgárok zsebében a saját pénzükből, tehát a már leadózott pénzükből, a bankok képesek ezt az összeget is visszahúzni rajtuk, ha az ATM-telepítés és üzemben tartás költségeit hagyják önök, hogy leverjék a polgárokra. Tehát nyomatékosan kérem, hogy legyen egy garanciarendszer azt illetően, hogy legalább ezt ne tudják áthárítani.

S különösen durvának tartjuk azt - ma nagyon sokat beszéltünk családi adókedvezményről, néhol családi pótlékról is -, hogy ennél az összegnél többet húznak le banki költségekre. Ez valami egészen durva, fogyasztóvédelmi szempontból biztos, hogy tarthatatlan. Amikor a kormány büszkén adja elő az ATM-telepítés kapcsán azt, hogy a magyar kistelepülések sorsa milyen irányba fordult, akkor ne is beszéljünk a legfontosabbról, a demográfiai viszonyokról, ami azért nem önöket igazolja.

De beszéljünk arról, hogy ezek a nagy hálózatok, a bankok, amikor mi egy kicsit visszább szeretnénk

szorítani őket, akkor mindig megkapják a kormány védelmét, mindig megkapnak olyan retorikai paneleket és mondatokat, hogy ezek is piaci vállalkozások, amelyek a profitra hajtanak. Persze, hogy így van, de a helyzet az, hogy boldog és békebeli korokban miből éltek a bankok. Hát abból, hogy odaadjuk nekik a pénzünket és forgathatják, abból, hogy az óriás cégek egymás közötti tranzakcióit vígan illettek, ahogy akarják, abból, hogy elképesztően drága hitelkártya- és hiteltermékeket engednek a piacra, tehát a magyar emberek irtalmatlan ráfizetéssel találkoznak, ha hitelkártyát használnak és egy határidőt elmulasztanak. Ezekből szoktak élni a bankok, és itt is tudnánk mibe belekötni.

Na de abból Európa boldogabb felén egyáltalán nem élnek meg, hogy kis keresetű emberek mikrot tranzakcióit önhatalmúlag illettek, adóztatják, aztán jön a kereskedelmi bank, és mindenféle felhatalmazás nélkül a magáénak tud valamifajta edukációs szerepet. Nem azt akarom mondani, hogy arra veri magát, de azzal büszkélkedik, hogy készpénzmentes bankot üzemeltet, és edukálja a lakosságot a pusztán digitális folyamatokra, miközben a magyar társadalom több mint 50 százaléka nem kívánja a digitális kompetenciáit olyan szinten forradalmasítani, hogy csak ezeket az eszközöket használja. Van, akinek okostelefonja sincs, mi őket is képviseljük. Van, ahol internetlefedettség sincs, mi őket is képviseljük.

Nagyon sokan érzik azt, hogy egy digitális kényszerzubbony irányába mozdult el ez az egész. Ez egyébként egy legitim vita, ezt le kell folytatni a parlamentben, de a pártok folytassák le, azok, akikre valaki szavazott és akiket valaki megválasztott, és semmiképpen sem a kereskedelmi bank vindikálja magának azt a szerepet, hogy ő majd edukálja és okítja a lakosságot, mert köszönjük szépen, erre nem tartunk igényt, erre nincsen semmilyen felhatalmazása. Tehát az egészen biztos, hogy ezt a hozzáállást is vizsgálni kellene. A kereskedelmi bankoknak persze kényelmes. Pusztán a digitalizáció, az üzemi hibáik és az üzemszünetek árát úgysem kell hogy megfizessék. Olyankor persze nem tartoznak kártérítéssel, amikor az Apple-botrány során levonnak számlákról pénzeket nem létező tranzakciók után. Ők majd visszaadják, mossák kezeiket, nincsen semmilyen felelősség.

A másik oldalon viszont van. Ha az ember elmulaszt egy határidőt egy ilyen hitelkártyakeret kapcsán, akkor ott nagyon súlyos büntetőtételek vannak. S ha még az ATM-et sem kell üzemeltetni, mert belekényszerítünk mindenkit a digitális akolba, hát persze, ez a kereskedelmi banknak elképesztően kényelmes, és a méregdrága termékeit majd előbb-utóbb az AI segítségével még inkább finomhangoltan zúdítja a polgárok nyakába. Vagy emlékezzenek a Budapest Bank-ügyre, emlékezzenek azokra az ügyekre, amikor már az ügyfélszolgálatra, az ügyfelek hangjára is ráeresztették a mesterséges intelligenciát, és majd a mesterséges intelligencia eldönti, hogy az ügyfél csak ventillál, mert akkor alacsonyabb fokú ügyfélszolgálatot

kap, vagy pedig valóban fel akarja mondani a bank-számlaszerződését, mert akkor a profi ügyfélszolgálat az övé. Tehát az orwelli rémálmok korába érkezünk meg, ha csak a bankokra hagyjuk ezeknek a kérdéseknek a rendezését.

Nem szabad őket hibáztatni, mert mit várunk egy farkastól, aki azt mondja, hogy vegetáriánus. Ha valaki ezt elhiszi neki, akkor ott komoly problémák vannak a döntéshozói fejekben is. Mi nem hisszük ezt el. A helyzet az, hogy a mi felelősségiünk szabályozni ezt a környezetet, és az ATM-telepítések kapcsán garanciákat várunk el arra vonatkozóan, hogy ennek a költségét ne verhessék le az embereken, és fogyasztóvédelmi jellegű garanciákat várunk el arra vonatkozóan is, hogy ezek a polgárokat védő pufferek vagy eszközök, amiket felsoroltam, valósuljanak meg, példának okáért az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárának emelése, amiről ráadásul olyan parlamenti döntésünk van, hogy abban a kormány is részt vett. Elvárjuk tehát azt, hogy legyen érdemi álláspont és bevezetési időpont ezekben a kérdésekben. Ha ezek megvalósulnak, sokkal könnyebb lesz döntenünk erről a javaslatról. Köszönöm a figyelmet.

(14.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Novák Előd képviselő úr, aki felszólalását az emelvényen fogja elmondani. Megvárom, amíg a képviselő úr felérkezik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása - ismerte be Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár két éve itt, az Országgyűlésben, amikor a készpénzfizetés alkotmányos joggá tételét szorgalmazta a Mi Hazánk Mozgalom. Sok víz lefolyt azóta a Dunán, és sok hangfelvétel átment azóta a Tiszán, köszönetet szeretnék mondani mindenkinek, aki az elmúlt években támogatta ezt a készpénzvédő küzdelmünket a kormánnyal szemben akár a petíciónk aláírásával, akár internetes megosztásokkal vagy bárhogyan.

Most a bankautomaták, bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló törvényjavaslat fekszik előttünk, és természetesen támogatja azt a Mi Hazánk Mozgalom, hiszen mi nem vagyunk köpönyegforgatóak. E kormánypárti törvényjavaslat előtt egy héttel nyújtottam be a készpénzfelvétel díj- és költségmentességéről szóló törvényjavaslatomat, amelynek legfontosabb része, hogy a bankautomatákból történő díjmentes készpénzfelvétel több mint tíz éve változatlanul 150 ezer forintos értékhatárát emeljük meg 500 ezer forintra, ami az EU-rekord magyar infláció miatt is egyre indokoltabb sajnós, sőt az MNB kimutatása szerint az EU-n belül a magyarok költik jövedelmük legnagyobb arányát banki

szolgáltatásokra, tehát nálunk a legmagasabbak a számlavezetési díjak és egyéb bankköltségek.

A kisebb településeken reálisabb és költséghatékonyabb volna a boltok megmentésével az ottani készpénzfelvétel biztosítása. E kevéssé ismert, úgynevezett cashback szolgáltatás, azaz a vásárlással összekötött díjmentes készpénzátadás keretének növelését is kezdeményeztem az előbb említett törvényjavaslatomban a több mint tíz éve változatlanul 40 ezer forintról 100 ezer forintra. Ha a boltos a vásárláshoz kötélen túl még jobban érdekeltté lenne téve az úgynevezett cashback szolgáltatásban, például hogy a bankkártyás fizetőterminál költségét elengedi a bank, akkor máris önműködőbb lehetne a rendszer, és nem kényszerből valósulna meg, a lakosságra áttételesen ráterhelve a bankjegykiadó automaták telepítésének költségét is.

Tisztelt Országgyűlés! Üdvözljük e kormánypárti javaslattal napirendre kerülhetett, elérni kívánt célt is, hogy minden településre kerüljön ATM, hiszen a készpénz használata a magyar emberek függetlenségének és szabadságának biztosítója, így ahogyan eddig is, a jövőben is támogatunk minden olyan javaslatot, erőfeszítést, amely a készpénzt védi. Mi magunk is rendszeresen adunk be ilyen javaslatokat, azonban azokat sajnálatos módon nem támogatták korábban. Bízunk benne, hogy ez a törvényjavaslat csak egy a sokból, ugyanis ennek elolvasását követően még jelentős hiányérzetünk van.

Magát az alapkoncepciót illetően, miszerint minden településre kerülne egy bankjegykiadó automata, egy fontos kérdést nyitva hagy az önök törvényjavaslata: ki fizeti ennek a költségét? Ezt nem tették egyértelművé. És hát értjük, hogy ezt a kérdést MNB-rendeletre tervezi bízni a kormány, ugyanakkor véleményünk szerint törvényi garanciákra lenne szükség annak érdekében, hogy a kötelezett bankok és helyi önkormányzatok az ATM-ek telepítésének költségét ne háríthassák át a fogyasztókra. Tehát hogyan kívánja a kormány ezt biztosítani? Mi lesz az MNB-rendeletben? Legyen szíves, erre válaszoljon, államtitkár úr!

A bankokat a törvényjavaslat kötelezi arra, hogy a meglévő ATM-szintet ne rontsák le, vagyis meglévő bankjegykiadó gépet megszüntetni tilos, amely alól kivételként csak egy meglévő ATM cseréje megengedett, ennek a kötelezettségnek a megsértését az MNB bírságozhatja is. Kérdés, hogy mennyiben életképes rendelkezés, hogy az idők végezetéig épp pontosan ott kell legyen egy ATM, ahol most van - ez azért nem tűnik szakmailag vállalhatónak.

Tisztelt Országgyűlés! Évek óta szorgalmazza a Mi Hazánk Mozgalom a díjmentes készpénzhasználat alkotmányos joggá tételét. Miért halogatták eddig? Illetve még mindig nem szavazhatott róla az Országgyűlés. A totális digitális megfigyelés és az egy gombnyomással történő állami pénzfelvétel helyett a készpénzhasználat alkotmányos védelmét kezdeményező

alaptörvény-módosításunk elfogadására lett volna szükség, amelyet Szlovákia és Ausztria alkotmánymódosítását követve nyújtottunk be már 2023-ban - de a Fidesz akkor még leszavazta.

A készpénzes fizetés legyen alapvető szabadságjog! - éveken át kitartóan követeltük ezt, pedig Toroczkai László felszólalására válaszul mondta Tállai András államtitkár az elhíresült beismerését, hogy valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása, pontosan így fogalmazott. Aztán a 2023-ban benyújtott alaptörvény-módosításunkat önök először le is szavazták - tavaly februárban történt ez -, majd miután nem sokkal később Orbán Viktort számonkérte ebben az ügyben itt egy azonnali kérdésben Toroczkai László, akkor a miniszterelnök úr mintegy a jó rendőr szerepét játszva azt mondta, hogy hát, ő támogatja ezt. Csak hát akkor miért szavazták le? Nem igazán értettük. Rögtön jöttek persze a kormánypárti képviselők, hogy akkor nyújtsuk be újból, hát, akkor ők mégis támogatják, ha így áll a helyzet; be is nyújtottuk 2024 áprilisában - nem sokat vártunk tehát - ezúttal kicsit más formában; ezt az alkotmányjogi megközelítést egyébként Schiffer András javasolta, szó szerint ez került végül idén a Fidesz indítványába is. Ezúton is köszönöm az ő szakmai segítségét. Tavaly májusban az illetékes Igazságügyi Bizottság tárgysorozatba is vette a mi javaslatunkat, azonban azóta nem engedték, nem engedik napirendre. Bár a Fidesz végül benyújtotta szó szerint ugyanazt az alaptörvény-módosítást tehát, amit mi korábban, így ha ez kicsit tisztult eljárás is, végre megvalósulhat régi követelésünk - és végül is ez a lényeg.

Köszönjük mindenkinek, aki aláírta tiltakozó petíciónkat országszerte a Mi Hazánk standjainál vagy a mihazank.hu/keszpenz oldalon, vagy támogatta a civil fizesskeszpenz.hu honlapot, hogy ne engedjük, hogy az emberek adózott pénze felett is átvegye a rendelkezést a kormány. A Covid-diktatúra alatt már tetek lépéseket a totális megfigyelés felé, viszont a még szabadságjognak tekinthető készpénzhasználat betiltásával egy gombnyomással el is vehetnék a pénzt bárkinek. Kínában rendszeresen fagyasztják be az állam ellenségeinek minősített személyek bankszámláit, sőt 2022-ben Kanadában is zárolt a kormány bírósági végzés nélkül több száz olyan bankszámlát, amelyet a Covid-diktatúra elleni kamionos tüntetések szervezőihez tudtak vagy véltek kapcsolni.

Banki visszaélések is tapasztalhatók Magyarországon, politikai diszkrimináció is, például az OTP-vezetés is letiltotta a Mi Hazánk Mozgalom bankszámlanyitási szerződését, a bíróságon bejegyzett, pártunk által hiánytalanul benyújtott és kölcsönösen aláírt bankszámlanyitási szerződést egy későbbi napon felső utasításra hivatkozva utasították vissza. Hát jó, kétségkívül rendszerellenes párt vagyunk, de azért nem hitelt kértünk, hanem a saját pénzünket vittük volna a bankba, tagdíj- és adománygyűjtésre próbáltunk bankszámlát nyitni az OTP-nél - sikertelenül.

Hát, ennyit a politikai hátsó szándékokról, diszkriminációról, amit láthatunk sajnos banki visszaélések kapcsán is.

Mindenesetre, tisztelt Országgyűlés, a készpénz előnye kétségkívül annak alkalmazhatósága áramki-maradás vagy számítógépes támadás esetén is, a bankkártyás fizetés jobban hajlamossá teszi az embereket a túlköltekezésre, megnehezíti a kisvállalkozók életét is, és még sorolhatnánk a hátrányait, mindenesetre a digitális fizetési lehetőséget csak mint opciót támogatjuk. Egyre elterjedtebb jelenség Magyarországon is, hogy nem lehetséges készpénzben fizetni például árukiadásra létesített automatáknál, fesztiválok, sportrendezvényeken is egyre gyakoribb ez sajnos. A postabezárásokkal az időseket is a bankkártyahasználat felé kényszerítik, és sok helyen például tömegközlekedési jegyet sem lehet már vásárolni készpénzért, így büntetés várhat a bankkártyával nem rendelkezőkre.

Szakács Árpád talán ezek nyomán is hívta fel a figyelmet talán elsőként, hogy a készpénz az emberi szabadság utolsó bástyája. Egyes helyeken olyan súlyosan elterjedt a digitális fizetési mód kizárólagossága, hogy a bankkártya nélküli ember már szinte nem tekinthető a társadalom teljes jogú tagjának.

(14.40)

Már csak néhány lépésre vagyunk attól - bár nem akarok ötleteket adni, de azért lássuk, hogy mi várna ránk -, hogy például a kijárási korlátozást ötvözzék a lakóhely néhány kilométeres körzetén túl való fizetési tilalommal, vagy hogy ne vásárolhassunk akárhova vonatjegyet. Mindezek a veszélyek a készpénz megvédelése esetén nem állnak fenn.

A készpénz két további előnyén kívül, az áramki-maradás vagy számítógépes támadás esetén való használhatóságon kívül még ki kell térjek arra is, hogy a korrupció visszaszorítása egy nagyon álságos érv, hiszen a készpénz eltörlése legfeljebb a kis- és középvállalkozókat sújtaná, az igazán komoly visszaélések nem forintban, hanem dollárban, vagy euróban, vagy sékelben - nem tudom, ki mit használ - folytatódhatnak ezután is, a politikusbűnözők legnagyobb örömeire; offshore cégeken keresztül szintén, ahogy a törvényesített formájú gazdasági bűnözésnek is számtalan formáját látjuk közbeszerzési eljárások keretében is.

A készpénzfizetés alkotmányos jogának biztosításával tehát nem várhatunk tovább, ideje volna végre megszavazni, és kérem a díjmentes készpénzfelvétel 150 ezer forintos, több mint tíz éve változatlan, így elinflálódott összegének jelentős megemelését célzó törvényjavaslatunk napirendre engedését is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tájékoztatom a tisztelt Házat,

hogy Fónagy János miniszterhelyettes úr kért szót. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Csak addig, amíg az emlékezet tart, és megköszönve az eddigi támogató nyilatkozatokat, és tudomásul véve az elutasítókat, engedjék meg, hogy néhány szakmai tényre felhívjam a figyelmet.

Az egyik, hogy annyi ATM még soha nem volt az országban, mint ma. Jelenleg 5140 ATM üzemel az országban, ehhez legközelebb 2017-ben volt, 5107, az azt megelőző időkben 4800-5000 között mozgott. Tehát 2024-ben abszolút csúcson van az ATM-ek száma, ami természetesen nem a mi javaslatunknak az értékét rontja, továbbra is tartjuk azt, hogy mindenhová kell.

Itt Harangozó képviselőtársam emlegette a postát. A tények kedvéért: jelenleg 2033 postahely működik Magyarországon, ebből 750 postapartner, plusz 450 mobil posta. Az Egyetemes Postaunió szabályzata szerint, amit egyébként az éppen az önök által istenített Európai Unió szabályai miatt kell betartanunk, Magyarországon legfeljebb 1330 postahely lenne üzemeltethető, ugyanis a Magyar Posta nemcsak közszolgáltatásokat lát el, hanem lévén, hogy csomagokat is kézbesít, ezért piaci szereplő is. Tehát az állami támogatás, a költségvetési támogatás egy ide megállapított területhez és népességarányhoz megállapított számhoz igazodik. Ez Magyarország esetében 1330. Tehát nem jó dolgunkban igyekeztünk mérsékelni az állami postai szervezetet. Ezzel együtt valamennyi postának, tehát a partnerpostáknak is a szakmai hátterét a Magyar Posta biztosítja, és ebben semmifajta fennakadás nem volt és nincs is.

Ami a bankokkal való tárgyalást illeti, az aktualitását mondom. Nagy miniszter úr mai nap is tárgyal a bankokkal, részben a banki díjak tekintetében, részben más egyéb, a mai napon is egyébként felmerült kérdésekben. A most tárgyalt előterjesztés a készpénzfizetés fontosságát emlegeti. De azért azt kérem itt - hogy mondjam? - ezen túlmenően is... Talán valaki azt a kifejezést használta, hogy ne döngessem a mellemet e miatt a javaslat miatt. Jelentem, nem döngetem. Azt viszont szeretném a jelenlévők tudomására hozni, hogy a lakosság mindezek mellett is egyre nagyobb számban használja az elektronikus fizetési csatornákat, aminek én egyébként személy szerint magam sem vagyok a híve, és látni kell azt is, hogy a nyugdíjasoknak mintegy fele készpénzben kapja meg a nyugdíját, mert a posta viszi ki nekik.

A bankkártyával kapcsolatosan: ez azért érdekes, mert az MNB pénzforgalmi statisztikái szerint 2020 negyedik negyedévéől, tehát most már lassan ötödik éve a bankkártyával történő fizetés meghaladja az ATM-ből történő készpénzfelvétel értékét. 2014 negyedik negyedévében a bankkártyás belföldi vásárlások értéke 4371 milliárd forint volt, az ATM-ből való készpénzfelvétel pedig 2355 milliárd, és ez

kiseb ingadozással stagnál. Fizetési számlára 975 milliárdot fizettek be az ATM segítségével, így az ATM-eknél megjelenő készpénzforgalom 29 százaléka már nem fizetési számláról történő készpénzfelvétel, hanem készpénzbefizetés volt, ami sok tekintetben - elsősorban gondoljunk a kisvállalkozókra, kiskereskedőkre - praktikusan egy nagyon fontos dolog.

Mindezeket a számokat azért mondtam el, hogy a költségmentes készpénzfelvétel összeghatára megemelésének indoklásánál és szükségességénél kérem, hogy ezeket az adatokat is szíveskedjenek figyelembe venni. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most kétperces felszólalásokra van lehetőség. A DK képviselőcsoportjából Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony kért szót. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon megörültem, amikor láttam, hogy Fónagy államtitkár úr hozzászólásra emelkedik a vita közben. Tudom, hogy nem ő az előterjesztő, így nyilván nem is ebben a minőségében mondta, amiket mondott. Az ön által elmondottakból igazából azt a két dolgot hiányolom, amit itt szinte minden ellenzéki képviselő megkérdezett és felvetett. Az egyik, hogy ki fogja kifizetni ennek a „minden településen ATM legyen” döntésnek a költségeit, hogyan akadályozza meg azt a kormány vagy az Országgyűlés, hogy ezt ne háríthassák át a lakosságra, és a másik pedig, hogy hajlandóak-e változtatni azon a 150 ezer forintos határon, amit egy hónapban két alkalommal ingyen ki lehet venni az automatákból.

Szeretném a minket esetleg a tévében figyelő közönség figyelmét azért egy kis csúsztatásra felhívni. Z. Kárpát Dániel arról beszélt, hogy parlamenti döntés van arról, hogy 250 ezerre kell emelni ezt az összeget. Lehet, hogy egy albizottság ülésén született egy ilyen döntés, és azt a kormány akkor ezek szerint végrehajtási rendeletben nem volt hajlandó szabályozni, most van itt az alkalom arra, hogy ennek a törvénynek a kapcsán döntsön arról az Országgyűlés, hogy mondjuk, a mindenkori minimálbér nettó összegéig, vagy a mindenkori átlagnyugdíj összegéig igenis lehessen ingyenesen, készpénzben felvenni az automatákból.

Én örülök annak, államtitkár úr, hogy önök azt mondják, és nyilván így van - mert remélem, hogy ebben azért nem mondanak valótlanúságot -, hogy a nyugdíjasoknak a fele a postán keresztül, készpénzben kapja meg a nyugdíját, no de azért mi van a többiekkel, ezt se felejtjük el. Nyilván, aki megosztja a nyugdíját vagy megosztja a fizetését, hogy egyik felét kártyás fizetéssel, másik felét készpénzfelvétellel akarja elkölteni, nekik is biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy a teljes nyugdíjukhoz és a minimálbér teljes összegéhez pluszköltség nélkül hozzájuthassanak.

Megköszönöm, ha válaszol, államtitkár úr. Köszönöm. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most az írásban előre bejelentett képviselői felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjából Herczeg Zsolt képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HERCZEG ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása alkotmányos szinten rögzíti, hogy a készpénzzel történő fizetés lehetősége alapvető jog.

(14.50)

A Magyar Nemzeti Bank által legutóbb, 2025. március 17-én publikált, pénzforgalmi infrastruktúrára vonatkozó adatok szerint 2024-ben az ATM-ek száma 279 darabbal emelkedett, ami rendkívül örövendetes, ugyanakkor az összes magyar településből jelenleg 975-ben van ATM, 2192 településen pedig nem érhető el ez a szolgáltatás.

A törvényjavaslat preambulumban rögzítetteknek megfelelően a pénzügyi szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférésnek alapvető feltétele a készpénzhez jutás biztosítása minden állampolgár számára, függetlenül lakóhelyének földrajzi elhelyezkedésétől. Rögzítésre kerül az is, hogy a lakosság készpénzhez való hozzáférése érdekében a pénzforgalmi szolgáltatók közötti együttműködés ösztönzésére, valamint az önkormányzatok közreműködésének biztosítására is szükség van.

Választókerületemben, Jász-Nagykun-Szolnok megye 4-es számú választókerületében 23 település található, ezek közül 18 ötezer lélekszám alatti település van. Az ellenzék részéről elhangzott itt a vitában, hogy már semmi nincs, templom sincs, kocsmá sincs, semmi nincsen. A mi választókerületünkben, jelenleg, minden van.

A magyar kistelepülések kapcsán feltétlenül meg kell jegyeznünk azt, hogy Magyarország Kormánya nem leépíti, hanem építi és fejleszti a magyar vidéket, és különösen nagy hangsúlyt fektet a kistelepülések fejlődésére. A magyar kistelepülésen élők tehát számíthatnak Magyarország Kormányára. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló - ugyancsak a Fidesz képviselőcsoportjából - Sztójka Attila képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZTOJKA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés hamarosan döntést hozhat Magyarország

Alaptörvényének tizenötödik módosításáról, amely alapvető jogként határozza meg a készpénzzel történő fizetést. A jelenleg tárgyalott törvényjavaslat célja, hogy mindenki számára biztosítsa a készpénzhez való hozzáférést, vagyis hogy minden településen legyen elérhető bankjegykiadó automata.

Tudható, hogy a Nemzeti Bank adatai szerint 5140 körüli az országban található ATM-ek száma, amelyek összesen 975 településen találhatóak meg, azonban 2192 településen nem érhető el ATM-gép, így a készpénzhez való hozzáférés ezeken a településeken erősen korlátozott, így az emberek sok esetben nem tudnak készpénzhez jutni a lakóhelyükön.

Emlékeztetnem kell önöket arra, hogy a nemzeti kormány a „Felzárkózó települések” programjával az ország 300 leghátrányosabb helyzetű településének megsegítését tűzte ki célul. E településeken mintegy 320 ezer ember él. E településeken a 2019. évhez képest az egy állandó lakosra jutó, szja-alapot képező jövedelem 56 százalékkal növekedett, és a foglalkoztatottak száma is közel 39 százalékkal emelkedett a 2011-es évhez képest. Ez azt mutatja, hogy ezeken a településeken is egyre többen élnek meg munkából.

Jól tudjuk, hogy a munkabérek nagy része bankszámlára érkezik, így a fizetés készpénzre váltása kulcsfontosságú, sőt alapjogként kell kezelnünk. A hátrányos helyzetű településeken láthatóak az eredmények, de még mindig van mit tennünk az esélyteremtés érdekében.

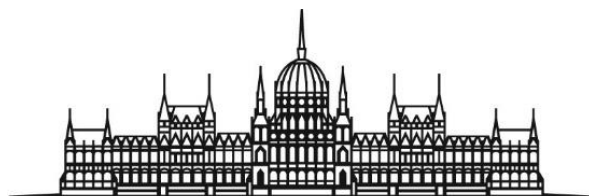
A 300 felzárkózó településből 44-ben található ATM az MNB vonatkozó nyilvántartása szerint, tehát a FETE települések 85 százalékában nincs ATM. A száz legalacsonyabb lélekszámú FETE településen csak kettőben található ma ATM-automata, de a kétszáz legkisebb településen is mindössze hét ilyen gép van. Sőt, ha a harminc legnépesebb hátrányos helyzetű települést nézzük, ezek közül tizenben nincs készpénzfelvételi lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! A nemzeti kormány cselekszik, megteremti annak az esélyét minden egyes állampolgár számára, hogy a készpénzhez hozzáférjen. Mi a magyar emberek oldalán állunk, éljenek azok faluban vagy városban, romák vagy nem romák, fiatalok vagy idősek. Mi építeni akarunk közösségeket, településeket, országot, mert hiszünk abban, hogy Magyarország akkor lehet erős, ha minden magyar biztonságban érezheti magát. A biztonság pedig azt is jelenti, hogy helyben elérhetőek azok a szolgáltatások, amelyek az emberi jólétet szolgálják, ehhez a készpénzhasználati jog is hozzájárul. Kérem, támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(Folytatás 146/2-ben!)



Országgyűlési Napló



ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Ezzel az írásban előre bejelentett képviselői felszólalások végére értünk, most a nyomógommbal jelzett képviselői felszólalásokra van lehetőség. Elsőként az MSZP képviselőcsoportjából Vajda Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Kedves Kollégák! Azért kértem, és köszönöm szépen, elnök úr, hogy kaptam szót ezen napirendi pont kapcsán. A napirendi pont arról szól, hogy minden településen legyen bankjegykiadó automata. Örömmel, de kicsit meglepődve tapasztaltam, hogy sok-sok hozzászóló egyetértően egy olyan témát hozott ide, amelynek a forrás-megjelölése picit hiányzott.

Azt a témát hozta ide sok kollégám akár az ellenzéki, akár a fideszes oldalról, hogy azon túl, hogy persze üdvözlendő az, hogy legyenek bankautomaták minden településen, hogy a magyar emberek hozzáférjenek a pénzükhöz, mennyire abszurd dolog az, hogy a bankjegykiadó automata által kiadott pénznek az összege, az ingyenesen kiadott pénznek, ennek a bizonyos 150 ezer forintnak az értékhatára immár több mint tíz éve nem változott, és hallottam itt több kollégától is, hogy mennyire üdvözlendőnek tartanak, ha ez megváltozna.

Tisztelettel jelzem, bár nekem nincsen ilyen módon lelkem, de a forrás-megjelölés mindig nagyon fontos. Ennek a javaslatnak az eredendője tőlem származik, én vagyok az, aki ezt immár tavaly szeptemberben benyújtottam az Országgyűlés elé. *(Dr. Fónagy János bólint.)* Nagyon köszönöm államtitkár úrnak, hogy ilyen kedvesen bólogat, de kár, hogy ezt én nem tükrözhetem, hogy egyetértően. Egy ilyen témában legalább van köztünk egyetértés. Bólogat, talán emlékszik is, ahogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt, és egy albizottságához rendelte az én törvényjavaslatomat, és az a bizonyos Fogyasztóvédelmi Albizottság, számomra is meglepő módon, egyhangúlag támogatta ezt, immáron jó sok hónapja. Ezt tavaly szeptemberben nyújtottam be, és valamikor tavaly késő ősszel történt ez.

Mi ennek a javaslatomnak a lényege? Ahogy említettem, most már több mint tíz éve 150 ezer forint az értékhatára annak az összegnek, amit a bankautomaták havi két alkalommal ingyenesen kiadnak, és ez az összeg nem változott. Az én javaslatom eredetileg arról szólt, hogy egyrészt ezt emeljük meg nagyon, tehát a javaslatom az volt, hogy az, ami valamikor korábban a minimálbér összege, tíz évvel ezelőtt, puskáznom kell, de pontosan 101 500 forint volt, az tavaly, pontosabban 2024-re már 266 ezer forintra nőtt. Tehát az én javaslatom az volt, hogy építsünk be a rendszerbe egy automatikus indexálást, hogy a mindenkori minimálbér összegével megegyező összeg legyen az, amit a bankautomaták minden hónapban ingyenesen kiadnak az embereknek, hogy a saját pénzükhöz hozzáférjenek. Ez azért fontos ilyen módon, mert akkor nem

kell évente vagy valahány évente visszatérni ide, és ezt módosítani.

Tehát a javaslatom az volt, hogy egyébként egy közgazdaságilag mindig racionális, automatikus indexálást is építsünk be a törvénybe, hogy az, ami korábban százezer forint volt, a minimálbér összege 2014-ben, ami most már megemelkedett kettőszázhatvan-hatezer-néhányszáz forintra, tehát ezzel az összeggel megegyező legyen. Egyébként csak formailag változtatott egy kicsit a Gazdasági Bizottságnak ez a bizonyos albizottsága, mert úgy módosították, hogy akkor ez 250 ezer forint legyen. Ezzel én ott helyben egyet tudtam érteni, mert legalább a javaslatnak a lényege átment. Szakmailag azért nem tudtam egyetérteni, és ezt itt is gondoltam, hogy elmondom önöknek, mert akkor ez a probléma újra és újra fölmerül, hogy bizony az infláció, illetve a bérnövekedés miatt ennek a vásárlóereje csökkenni fog.

Tehát annyit szerettem volna mondani itt ennél a törvénytervezetnél, amelyet természetesen egyetértően tudok támogatni, hogy legyen minden településen bankautomata, és ugyanilyen fontos az, hogy a bankautomata által kiadott összeg, a kiadott pénz-mennyiségnek az összege magasabb legyen. És szerettem volna egyértelművé tenni, hogy ennek a javaslatnak a szerzője - a frakció egyetértésével - én vagyok, én nyújtottam be azt, hogy ennek az összegre érdemben növekedjen tíz év után először. Örömmel hallok azt, hogy itt a parlamentben az egészen szélsőséges Mi Hazánk- vagy a Fidesz-frakció is valamilyen motivációval tudja ezt támogatni.

(15.00)

Talán az ő motivációjuk kevésbé az, hogy a magyar embereknek jó legyen, ezt ők talán valamilyen furcsán értelmezett szabadságharcként értelmezik, ha jól hallottam. Az én javaslatomnak az a motivációja, hogy a magyar embereknek jobb legyen, nekem mindegy, hogy milyen motivációból támogatják ezt, de arra kérem önöket, hogy tűzze napirendre a parlament, és legyen arról végre döntés, hogy az automata által kiadott összegnek az értéke érdemlegesen növekedjen, ahogyan ezt én már tavaly szeptemberben javasoltam. Ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Most megkérdem, az előterjesztők közül ki kíván reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, Gyopáros Alpár képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon, öné a szó.

GYOPÁROS ALPÁR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm az értékes és a kevésbé értékes hozzászólásokat is képviselőtársaimtól. Gy. Németh

Erzsébet képviselő asszony jelezte - és ha jól értelmezem, akkor legalábbis a patkóban ülő frakciók közül egyedülként -, hogy a Demokratikus Koalíció nem támogatja a javaslatot, amiben semmi meglepő nincsen, hiszen a Demokratikus Koalíció tagjai nemcsak ma, hanem amióta léteznek, sőt már azt megelőzően is, még az MSZP-s időszakukban is, gyakorlatilag kimondhatjuk, hogy gyűlöltek a vidéket, gyűlöltek a falvakat. *(Gy. Németh Erzsébet: Ez nem igaz, képviselő úr!)* Nem véletlen, hogy a falvakban a Demokratikus Koalíció népszerűsége nagyjából a nullához konvergál. És tudja, hogy miért van ez, képviselő asszony? Azért, mert a falusi ember nem felejt, a falusi ember nem felejt el azt, amit önök műveltek a falvakkal. *(Gréczy Zsolt: Tolna 2-n tetszett járnai mostanában?)* Amikor önök százszámra zártak be falusi óvodákat és iskolákat, ezres nagyságrendben kerültek óvodapedagógusok és iskolapedagógusok az utcára, amikor önök vasúti szárnyvonalakat szüntettek meg, hovatovább már ott tartottak, hogy a síneket szedték fel a vidéken. *(Gréczy Zsolt: És ti hányat nyitottatok? - Dr. Fónagy János: 11-et!)*

Emlékeztetném képviselőtársaimat arra, hogy azzal szemben, hogy ma rekordalacsony a munkanélküliség Magyarországon, az önök kormányzásának utolsó évében országos szinten 12 százalék volt a munkanélküliség. A falvakban ez jellemzően 20-30 százalék volt, de nem volt ritka egyáltalán, hogy egy településen minden második ember tartósan munkanélküli volt. Ez az önök kormányzásának az eredménye a falvakban, tisztelt képviselő asszony, és ezért egyáltalán nem meglepő, hogy önök nem támogatják ezt a javaslatot sem. És ehhez képest képviselő asszony azt kéri tőlünk, hogy a „Magyar falu” program keretében oldjunk meg egy pestszentimrei problémát. *(Gy. Németh Erzsébet: Nem ezt kértem.)* A válaszom erre az, képviselő asszony, hogy bármennyire is szeretnék, a „Magyar falu” program az 5 ezer lélekszám alatti települések programja, úgyhogy ezen a kérésen sajnos segíteni nem fogunk tudni.

Több képviselőtársam emlegeti az ingyenes készpénzfizetés felső korlátjának... *(Gy. Németh Erzsébet: Készpénzfelvétel!)* a készpénzfelvétel felső korlátjának a kérdését, ami egy legitim vita, ami egy abszolút legitim vita, és ha jól értem, hiszen itt konkrét számok is elhangzanak frakciónként, és én maximálisan támogatom azt, hogy ezt a vitát folytassa le az érintett bizottság, amikor ennek a törvényjavaslatnak... *(Gy. Németh Erzsébet: Már lefolytatták, döntött róla!)* Nem, nem, képviselő asszony! Képviselő asszony, nem, nem! *(Gréczy Zsolt: Nézz már utána!)* Szóval, ennek a törvénymódosító javaslatnak a tárgysorozatba vételéről folyt a vita a Gazdasági Bizottságban, ahol a Gazdasági Bizottság elnökétől és DK-s alelnökétől hangzott el az a... *(Gy. Németh Erzsébet: Az albizottságban!)* Nem, nem, a Gazdasági Bizottság elnökétől és alelnökétől hangzott el, hogy ezt a témát napirendre fogja venni, amit én maximálisan támogatok, mert ez egy legitim

vita. Ezt folytassák le, ezt folytassák le a Gazdasági Bizottságban, és kíváncsian várom, milyen döntés születhet meg ebben az ügyben. *(Gréczy Zsolt: Küldjétek már valakit, aki érti ezt! - Gy. Németh Erzsébet: Megszületett! - Gréczy Zsolt: Megszavaztátok!)*

Novák Előd képviselő úr három konkrét témát érintett, amelyet mások nem. Az egyik a leszerelés tilalma volt. Itt csak szeretném tisztázni, mert képviselő úr azt kérdezte, hogy évszázadokig fog-e ott állni ez a bizonyos ATM. A tilalom nyilvánvalóan arról szól, hogy amennyiben az ATM meghibásodik, akkor annak a cseréjére természetesen lehetőség van, hiszen a pénzügyi szolgáltatónak kötelezettsége, hogy ezeket az automatákat üzemeltesse, illetve tilalma, hogy ne szerelhesse le. De természetesen, amennyiben karban kell tartani az automatát, vagy amennyiben az úgy meghibásodik, hogy cserére szorul, akkor az természetesen nemcsak hogy lehetősége, hanem kötelezettsége, hogy meg is tegye azt a cserét.

A másik megjegyzése volt, amit nem biztos, hogy jól értettem, de ha jól értettem, akkor érdemes sürgősen tisztázni: képviselő úr azt mondta, hogy az önkormányzatok ne háríthassák át a telepítés költségét a számlatulajdonosokra. Ezt érdemes tisztázni, hogy az önkormányzatokat nem terhelheti költség ezzel a telepítéssel kapcsolatban. A pénzügyi szolgáltatót terhelheti a költség. Az önkormányzatoknak helyet kell biztosítaniuk, amennyiben egyetértenek ennek az ATM-nek a telepítésével. És ez nagyon helyes, hogy nem a pénzügyi szolgáltató dönti el, hogy hol van ez az ATM, hanem a helyi közösségek dönthetik el, hogy hova kerüljön az a készpénzkifizető automata, az önkormányzatokat azonban költségek nem terhelhetik.

A képviselő úr harmadik felvetése a cashback-terminálokkal kapcsolatos volt, illetve ott a limitnek a megemelése, és a képviselő úr azt javasolta, hogy itt a falusi kisboltokra kellene hárítani ezt a lehetőséget, vagyis - ahogy az ő szavait értelmeztem - inkább kötelezettséget. Ezt a legmesszebbmenőkig nem tudom támogatni, merthogy a falusi kisboltok amúgy is nagyon komoly versenyhátrányban vannak a tőkeszegénységük okán a kiskereskedelmi láncokkal szemben. Ha újabb és újabb kötelezettségeket hárítunk rájuk - márpedig itt ez egy olyan terhet jelentene számukra, miszerint nagyobb mennyiségben kellene készpénzt biztonságosan tárolniuk, kiadniuk -, akkor ez még tovább növelné az ő versenyhátrányukat. Éppen ezért kínál egy kiváló megoldást az ATM-ek telepítése pontosan erre a kérdésre.

Harangozó képviselő úr hozzászólása számomra rendkívül meglepő volt, bevallom őszintén, hiszen ő egy Tolna megyei képviselőtársunk, ami az egyik aprófalvas vármegyénk. Ehhez képest olyan szurreális hozzászólása volt a képviselő úrnak, amit érdemes egy kicsit visszaidézni. Leginkább azt az önellentmondást, ami arról szólt, hogy képviselő úr felemlegeti, hogy nem szabad hagyni, hogy a nyugdíjakat megsarcoljuk. Majd talán ő maga is jelezte, hogy egyébként a

nyugdíjak folyósítását a Magyar Postán keresztül készpénzben lehet igényelni, majd ezután ő azt állítja, hogy a kisvárosba buszoznak a falvakból a nyugdíjasok, hogy az ATM-en keresztül hozzájussanak a készpénzhez; ami nyilván igaz lehet, hiszen, ha valaki nem készpénzben kéri a folyósítást, hanem bankszámlára kéri utalni, és nincs a falujában ATM, akkor kénytelen a legközelebbi település ATM-jét felkeresni. Majd ezek után lekicsinyli annak a lehetőségét, hogy a legkisebb településekre is ATM-eket telepítsünk. Hát, akkor nekik nincsen, azoknak a nyugdíjasoknak, akik a legkisebb településen élnek, és egyébként folyószámlára utaltatják a nyugdíjikat, nekik kevesebb joguk van az ATM-ekhez való hozzáféréshez, mint a nagyobb községekben vagy a városokban élőknek? *(Gy. Németh Erzsébet: A telepítés költségeit ki viseli?)* A válasz nyilvánvalóan nem. Ezt az önellentmondást az MSZP-nek érdemes lenne feloldania. Gyakorlatilag tartalmi értelemben... *(Közbeszólás a DK soraiból.)* Nagyon örülök ennek a párhuzamos vitának.

A vita zárásaként még Harangozó képviselő úrnak egy megjegyzését szeretném kiigazítani. Képviselő úr azt mondja, hogy nem jó falun élni. Na most, ehhez képest 2024-ben és várhatóan az idei évben is a falu az egyetlen településtípus, ahol növekszik a népességszám. A megyei jogú városokban sajnálatos módon csökken a népességszám, Budapestről egyenesen menekülnek az emberek, mert Budapest egyre inkább élhetetlen, kedves képviselő asszony! A falvak összlakosság száma azonban 2024-ben is és várhatóan 2025-ben is emelkedő tendenciát mutat. Képviselő asszony, 2019-et megelőzően Budapesten a 10 év alatti gyermekek aránya magasabb volt, mint a falvakban, 2019-ben Budapesten a 10 év alatti gyerekek aránya az összlakosság számához képest 9 százalék volt, ugyanennyi volt a falvakban, ma Budapesten 8 százalék a 10 év alatti gyermekek aránya, a falvakban meg 11. Falun jó élni. Bízom a támogatásukban a szavazáson is. Köszönöm szépen, tisztelt képviselő asszony és képviselő urak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

(Az elnöki széklet Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, egyúttal tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Hidvéghi Balázs, Fidesz, és Juhász Hajnalka, KDNP, képviselők által benyújtott előterjesztés T/11281. számon a parlamenti informatikai hálózatot elérhető.

Elsőként megadom a szót Hidvéghi Balázs úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces

időkeretben. Képviselő úr a felszólalását a pulpitusról mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(15.10)

HIDVÉGHI BALÁZS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy ismertessem a benyújtott törvényjavaslat tartalmát és az azt megalapozó indokokat. Az elmúlt időszakban napvilágra került korrupciós botrányok, amelyek európai parlamenti képviselőket és magas rangú brüsszeli tisztségviselőket érintettek, rávilágítottak arra, hogy elengedhetetlen egy szigorú, átlátható vagyonyilatkozati rendszer kialakítása immár a brüsszeli képviselők esetében is.

A Fidesz-frakció elkötelezett a demokratikus intézmények iránti közbizalom megerősítése és az átláthatóság fokozása mellett, különös tekintettel a választott tisztségviselőkre. Az ellenzéki képviselők - néhányan itt is vannak a teremben - szintén gyakran hivatkoznak ezekre az értékekre, ám úgy tűnik, hogy ez az elköteleződés csak akkor kerül elő, ha Brüsszélből érkezik a politikai nyomás, és azzal hazánkat lehet támadni; ez kétséges teszi némileg az őszinteségüket.

A képviselők elszámoltathatósága kizárólag egy részletes és szigorú vagyonyilatkozati rendszerrel biztosítható, mint amilyen a magyar rendszer is. Ez a kötelezettség eddig nem vonatkozott az európai parlamenti képviselőkre, holott őket is itthon választják ugyanazok a magyar választópolgárok, hazánkat képviselik az Európai Parlamentben, és közvetlenül a magyar választók bizalmából vannak ott. A választóknak joguk van tudni, miként alakul képviselőik vagyoni helyzete megbízatásuk ideje alatt, s az a minimum, hogy ne legyen ebben a kérdésben kettős mérce.

Felhívom ellenzéki képviselőtársaim figyelmét, hogy mielőtt alaptalan vádak fogalmaznak meg, tájékozódjanak egy kicsit. Nincs olyan uniós szabály, amely megtiltaná, hogy egy tagállam saját jogrendszere alapján vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget írjon elő a megválasztott európai parlamenti képviselőik számára, sőt az Európai Unió tizenegy tagállamában egyébként már jelenleg is léteznek hasonló szabályozások. Külön beszédet is lehetne róla tartani, azonban most csak röviden felelevenítem a brüsszeli elit néhány évének elmúlt korrupciós ügyeit és botrányait. Ezek is hozzájárulnak ahhoz egyébként, hogy szükséges emelni a közbizalmat az intézményekben, például a brüsszeli intézményekben is, akár a Parlamentben.

Példának okáért említsük meg rögtön Európa leg súlyosabb korrupciós ügyét, amelyet szoktak Katar-gate-ként is emlegetni, ennek a főszereplője Eva Kaili, az EP korábbi szocialista alelnöke volt; nekem képviselőtársam volt korábban. A gyanú szerint a házkutatásokban előkerült bőröndökben, táskákban, zacskókban talált 600 millió forintnak megfelelő készpénz ke-nőpénz volt, amit azért kapott a szocialista politikus,

hogy kedvezőbb színben tüntesse fel az arab országot az európai parlamenti vitákban. Az ügyben további képviselőket is meggyanúsítottak: Marie Arena, Marc Tarabella, Andrea Cozzolino, valamint a korábbi képviselőt, Pier Antonio Panzerit is. Ők mindannyian szerepeltek a vádlottak listáján, és rendőrségi eljárás alatt voltak, illetve vannak.

Eva Kaili férjének otthonában zsákokban állt a készpénz, és a vádlott édesapja a pénzt bőröndökbe gyömöszölve igyekezett menekülni a rendőrségi rajtaütéskor. De mégis a legabszurdabb része ennek a történetnek talán a vége, hiszen Eva Kailit egy idő után kiengedték az előzetesből, ekkor visszatért az Európai Parlamentbe, pont két nappal azelőtt, hogy az Európai Unió etikai testületének állásfoglalásáról szavazott a testület. Ráadásul nem ő az egyetlen a vádlottak közül. Marc Tarabella már korábban visszatért, egyébként ott ült srégvizavi előttem két sorral az Európai Parlamentben, és lelkesen szavazott a Magyarországot korrupció és jogállamiság miatt elítélő különböző jelentésekre, miközben rendőrségi vizsgálat alatt állt továbbra is.

De nem ez az egyetlen eset, hogy a hazánkat kioktató brüsszeli elit tagjairól kiderül, hogy bizony van takargatnivalójuk. Lépjünk tovább a Parlamentből most az Európai Bizottság területére vagy a Bizottsághoz. Didier Reynders 2019-2024 között volt igazságügyi biztos. Én számos alkalommal hallgattam végig, ahogy a plenáris ülésen vagy a bizottsági ülésen miniket kioktatott, és bírálta Magyarországot az állítólagos korrupció és a jogállamisági problémák miatt, ahogy ő fogalmazott. Nos, mint nemrég kiderült, ez a kiváló Didier Reynders a belga ügyészség pénzmosás elleni nyomozásának a középpontjában van. Már 2023 óta nyomoztak ellene, de a szövetségi rendőrség Belgiumban megvárta, amíg 2024. december 1-jén lejárt a hivatali megbízatása Didier Reyndersnek mint európai biztos, és csak ezt követően két nappal, december 3-án tekerték fel a nyomozást abból a szempontból, hogy egyszer csak házkutatásokat tartottak több ingatlanjában is, sőt ki is hallgatták Reynderst.

Reynders korábban az általa felügyelt nemzeti lottótársaságon keresztül egy évtizeden át mosott tisztára eddig tisztázatlan eredetű pénzeket; ezt vizsgálja a rendőrség Belgiumban. A lottótársaság már 2022-ben jelezte a pénzmosás gyanúját vele kapcsolatban a hatóságoknak, s a belga közmédia információi szerint Reyndersnek összesen mintegy egymillió eurónyi gyanús tranzakcióról kellene most számot adnia. Érdeklődve várjuk a vizsgálat eredményét.

De menjünk tovább! Ott van Ursula von der Leyen is, az Európai Bizottság elnökének az esete - ő most is ebben a pozícióban van -, aki mobilüzenetek, sms-ek segítségével egyezett meg a Pfizer vezérigazgatójával, Albert Bourlával 1,8 milliárd adag vakcina vásárlásáról a Covid-járvány alatt. Kiderült, hogy Von der Leyen férje, Heiko von der Leyen, egy Pfizerrel szorosán együttműködő gyógyszer cég igazgatója volt

a megállapodás időszakában. Amikor később kérdezték Von der Leyent erről az egész ügyről, és kérték, hogy mutassa meg az üzeneteket, akkor érdekes módon ezek az sms-ek mind egy szálig eltűntek a telefonjáról, mindegyik másik megvan, de pont ezek nincsenek meg.

De említhetünk egy másik szocialista politikushoz, az Európai Bizottság volt alelnökéhez, Frans Timmermanshoz kötődő korrupciós botrányt is. Ő a klímavédelemért és zöldpolitikáért volt felelős biztos, és mint most kiderült, uniós közpénzből rendelt meg és fizetett ki politikailag teljes mértékben elfogult ajánlásokat, elemzéseket. Úgy általában véve politikai nyomásyakorlást vásárolt a saját céljainak a támogatására, mindezt olyan, magukat függetlennek hazudó szervezeteken keresztül, amelyek tehát a Bizottságtól kaptak pénzt, hogy a Bizottság álláspontját támasszák alá különböző írásos anyagokban vagy politikai akciókban. A visszaéléseket most már maga az Európai Bizottság is elismerte, legutóbb éppen egy április elsejei közleményükben.

Ezek az ügyek mind hozzájárultak ahhoz, hogy az állampolgárok elveszítsék az intézményekbe vetett bizalmukat. De hogyan is ne veszne el ez a bizalom, amikor az európai adófizetők azt látják, hogy a magyar és más uniós állampolgároknál is jelentősen többet keresnek az európai parlamenti képviselők és a brüsszeli tisztségviselők, és mégis ilyen korrupciós ügyekbe keverednek.

A következőkben szeretném bemutatni a törvényjavaslat rendelkezéseit. Eszerint az európai parlamenti képviselők jogállásával kapcsolatos tagállami kérdésekben az illetékes szerv a Nemzeti Választási Bizottság; a továbbiakban NVB. A képviselőnek az európai parlamenti választásokat követően, legkésőbb az első plenáris ülés végéig vagy a mandátum megállapítását követő 30 napon belül vagy nyilatkozatot kell tennie. Ezt követően minden év január 31-éig, illetve a megbízás megszűnését követő 30 napon belül újból nyilatkoznia kell a vagyoni helyzetéről. A vagy nyilatkozat tartalma megegyezik az Országgyűlés képviselőire vonatkozó hazai előírásokkal, a családtagokra vonatkozó részek kivételével pedig nyilvánosan elérhető is lesz a Bizottság adminisztrációs feladatait ellátó NVB-honlapon.

A kötelezettség betartását is az NVB ellenőrzi. Amennyiben a képviselő elmulasztotta megtenni a vagy nyilatkozatot, vagy vitatja, hogy erre szándékosan került sor, lehetősége van pótlásra, illetve jogorvoslatra. Ezek hiányában az NVB dönt a képviselő mandátumának megszűnéséről. Bárki kezdeményezhet eljárást, ha vitatja a vagy nyilatkozat tartalmát, és ha a kifogás megalapozott, a képviselő kijavíthatja a hibát. Az NVB esetleges mandátummegszüntető döntésével szemben pedig a képviselőnek joga van jogorvoslatot kérni a Kúriától.

Több alkalommal elhangzott ellenzéki részről az a vád, hogy az uniós jogot sérti, ha egy nem uniós szerv dönt egy képviselői mandátum sorsáról. Azonban az

Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány 13. cikkének (3) bekezdése alapján tagállami hatáskörben megállapítható az európai parlamenti képviselő visszahívása. A javaslat átmeneti rendelkezése értelmében a jelenlegi képviselőknek is a törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül nyilatkozniuk kell a vagyoni helyzetükről a magyar parlamenti képviselőkével azonos tartalommal.

(15.20)

Szeretném emlékeztetni azokat is, akik az Igazságügyi Bizottságban élesen támadták ezt a kezdeményezést, hogy korábban brüsszeli gazdáik politikai támadásai miatt átvettük az Európai Parlament számára előírt vagyonnyilatkozati rendszert, azonban mivel az körülbelül annyira volt informatív, mint mondjuk, egy üres térkép, amin csak az olvasható, hogy jelenleg itt állsz, végül visszavezettük a magyar változatot. Tettük ezt nem utolsósorban azért is, mert Brüsszel észbe kapott, és közölte, hogy a brüsszeli szabályozás nem elég szigorú. Nocsak, nocsak! Ezért aztán visszahoztuk a valódi nyilatkozattételt jelentő magyar szabályozást. Ezt szeretnénk most kiterjeszteni az EP-képviselőinkre is.

Most tehát az ellenzék előtt a választás lehetősége: a magyar emberek oldalára állnak, vagy továbbra is a brüsszeli érdekeknek megfelelni igyekvő, vagyonukat rejtegető globalista elitet szolgálják. Ne falazzanak, valljanak színt! Itt a lehetőség! Itt a lehetőség, hogy valóban tegyenek valamit a korrupció ellen, ne csak beszéljenek erről. Szavazzák meg a törvényt, és tegyenek azért, hogy minden magyar állampolgár megismerhesse az általa megválasztott európai parlamenti képviselők valós vagyoni helyzetét! Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megkérdem, hogy a kormány nevében kíván-e hozzászólni államtitkár úr. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel. Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt előterjesztő Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! A választott képviselők vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettsége kiemelt szerepet játszik a demokratikus intézményrendszer működésében. A közbizalom fenntartásának egyik alapvető eszköze, hogy a tisztviselők vagyoni helyzete átlátható és ellenőrizhető legyen. A vagyonnyilatkozat-tétel nem csupán adminisztratív kötelezettség, hanem a képviselői felelősségvállalás és az elszámoltathatóság konkrét megnyilvánulása, ami hozzájárul a közélet tisztaságához és az állampolgári bizalom megerősítéséhez. Éppen ezért, egyetértve az előterjesztővel, a kormány részéről úgy

véljük, hogy a közbizalom erősítése érdekében a tagállamoknak fokozott felelősségük van saját képviselők elszámoltathatóságának biztosításában.

Pontosan ezt a célt szolgálja az előttünk fekvő törvényjavaslat. Meggyőződésünk, hogy a magyar vagyonnyilatkozati rendszer a legszigorúbbak közé tartozik, a magyar rendszer előírja, hogy az Országgyűlés tagjai más országokhoz képest kifejezetten részletes vagyonnyilatkozatot tegyenek, amely kiterjed nemcsak ingatlanokra, járművekre, értékpapírokra, hanem más vagyontárgyakra is. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény kimondja, hogy a képviselő a vagyonnyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, továbbá gyermekének, azaz családtagjának a képviselő vagyonnyilatkozatával azonos tartalmú vagyonnyilatkozatát, valamint hogy a vagyonnyilatkozat-tétel elmulasztása esetén a vagyonnyilatkozat benyújtásáig a képviselő a képviselői jogait nem gyakorolhatja, javadalmazásban nem részesül. A vagyonnyilatkozat-tétel elmulasztásának tényét az Országgyűlés állapítja meg. Felhívom a figyelmüket, hogy sem az Európai Bizottság, sem az Európai Parlament, sem a tagállami parlamentek többsége még vagyonnyilatkozat-tételre sem kötelezi a tagjainak hozzátartozóit, ami Magyarországon már évtizedek óta kötelező.

Engedjék meg, hogy felidézzem: a szabályozás módosítására az elmúlt időszakban Brüsszel nyomására több alkalommal is sor került. 2022 első félévében a nemzetközi intézményekkel folytatott egyeztetések következtében az Országgyűlés az országgyűlési képviselőkre vonatkozó vagyonnyilatkozati rendszert az európai normákhoz igazította, és az Európai Parlament képviselőire vonatkozó vagyonnyilatkozati rendszert emelte át a magyar szabályozásba. Azonban alig pár hónapra rá a Bizottság a kondicionalitási eljárásban, annak ellenére, hogy a magyar szabályozás megegyezett az uniós intézmények vonatkozó joganyagával, mégis arra kérte a magyar jogalkotót, hogy a vagyonnyilatkozati szabályozást állítsa vissza a 2022 augusztusát megelőző állapotra. Megállapítható tehát, hogy 2022-ben az Európai Bizottság a saját uniós vagyonnyilatkozati rendszerét nem tartotta elég átláthatónak és jogállaminak, ezért szükségessé vált a korábbi, a Bizottság szerint is az átláthatósági és jogállami szabályoknak eleget tevő, lényegében korábbi magyar vagyonnyilatkozati rendszer visszaállítása.

A benyújtott törvényjavaslattal összefüggésben szeretném kiemelni, hogy bár az európai parlamenti képviselők is a magyar választópolgároktól kapnak felhatalmazást, mégis rájuk eddig nem vonatkoztak a magyar szabályozásból fakadó kötelezettségek. Az előttünk fekvő törvényjavaslat, természetesen tiszteletben tartva az uniós jog által meghatározott kereteket, a hazai átláthatósági normákhoz igazodó, a már működő hazai vagyonnyilatkozati rendszerhez hasonló vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget ír elő az európai parlamenti képviselők számára is. A módosítás nem érinti

az Európai Parlament által előírt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget, attól független tagállami szabályozásként kerülne bevezetésre.

Végül szeretném megjegyezni, hogy hacsak az európai parlamenti képviselők szándékosan nem akarnak eltitkolni valamit, és tisztességesen a törvény szerinti vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek is eleget tesznek, akkor semmi sem veszélyezteti a mandátumukat. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényjavaslat célja, hogy biztosítsa a magyarországi európai parlamenti választásokon megválasztott, illetőleg megválasztásra kerülő európai parlamenti képviselők elszámoltathatóságát és vagyoni helyzetük átláthatóságát. A törvényjavaslat annál is inkább időszerű és indokolt, mert a közelmúltban, illetőleg napjainkban is nemcsak európai parlamenti képviselőket, de európai parlamenti tisztségviselőket is érintettek olyan korrupciós ügyek, amelyekre az előterjesztő is hivatkozott, és amely ügyek rávilágítanak az átláthatóság feltételei megteremtésének szükségességére.

A törvényjavaslat az Európai Parlament magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló 2004. évi LVII. törvény rendelkezéseit egészíti ki egy olyan vagyonyilatkozati szabályrendszerrel, amely az országgyűlési képviselők esetében már alkalmazandó. Idetartozóan jegyzem meg, utalva az államtitkár úr által is elmondottakra, hogy a magyar vagyonyilatkozat-tételi szabályok szigorúbbak az uniós szabályoknál. A törvényjavaslat ugyanakkor összhangban van az 1976. szeptember 20-ai 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány 13. cikk 3. bekezdésével, amely felhatalmazást ad a tagállamok számára, hogy nemzeti jogukban az európai parlamenti képviselő mandátumának visszavonásáról, a megbízatás megszűnéséről saját hatáskörben állapíthassanak meg szabályokat. E szabályozás alapján nem az Európai Parlament dönt a képviselő mandátumának megszűnéséről, hanem - ahogy az előterjesztő utalt is rá - az Európai Unió joga szerint illetékes tagállami hatóság, a törvényjavaslat szerint a Nemzeti Választási Bizottság. A mandátum megszűnéséről a nemzeti hatóság tájékoztatja az Európai Parlamentet.

Tisztelt Ház! Mindamellettt nincs olyan uniós vagy hazai jogszabályi tilalom sem, hogy a magyar európai parlamenti képviselőknek elő lehessen írni az

uniós vagyonyilatkozattól független vagyonyilatkozat megtételét, sőt ez az uniós vagyonyilatkozattól eltérő tartalmú tagállami jogkörben hozott vagyonyilatkozat-tételi kötelelem 11 európai uniós tagállamban jelenleg is érvényesül. Nevesítve: Belgiumban, Bulgáriában, Görögországban, Franciaországban, Olaszországban, Cipruson, Litvániában, Lengyelországban, Portugáliában, Romániában és Szlovéniában is.

A törvényjavaslat nem érinti a képviselőink Európai Parlament által előírt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét. A javasolt szabályozás ugyanakkor, az uniós normák tiszteletben tartása mellett, tagállami hatáskörben meghatározott eljárást alkalmaz az átláthatóság és a közbizalom erősítése érdekében.

(15:30)

Tisztelt Országgyűlés! Az európai parlamenti képviselőink Magyarországot képviselik az Európai Parlamentben. Tisztségüket a Magyarország képviselői részére fenntartott parlamenti helyek betöltésével látják el. Ezért a küldő országnak, annak választópolgárainak jogos elvárása, hogy az európai parlamenti képviselői munkájuk átlátható legyen. A választópolgároknak joguk van tudni, hogy az általuk közvetlenül választott uniós képviselők vagyongyarapodása hogyan alakul tisztségük betöltése során.

Mindezek alapján, tisztelt képviselőtársaim, kérem, hogy támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: A Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának vezérszónoka, Barkóczi Balázs képviselő úr következik. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat, a T/11281. számú törvényjavaslat, amely az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét írja elő, én úgy gondolom és a Demokratikus Koalíció úgy gondolja, hogy nem pusztán egy újabb jogi vagy formai szabályozás, hanem ez a javaslat bizony politikai szándékot tükröz, ez a javaslat egy politikai furkósbot - később ki is fogom fejteni, hogy miért gondoljuk így -, és súlyos kérdéseket vet föl itt a magyar Ház falai között is az alkotmányosság tekintetében, az uniós jogrend tiszteletét tekintve, valamint a politikai verseny tisztességét tekintve is.

Ugye, arról van szó, hogy jogállamiság vagy uniós szuverenitás között kellene választania a Háznak. Hogy miért mondom ezt? Az Európai Unióba megválasztott, tehát az Európai Parlamentbe megválasztott képviselőknek a mandátumát ugyanis nem tagállami szervek adják - ezt önök ugyanolyan jól tudják, mint én -, és nem is tagállami szervek vonják vissza. És ez

nemcsak formalitás, nem pusztán jogi kérdés, hanem többek között ez adja az európai demokrácia gerincét. A mostani javaslat értelmében a Nemzeti Választási Bizottság viszont akár meg is vonhatná egy európai képviselő mandátumát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez nem más, mint jogi képtelenség, én úgy gondolom. Egy tagállami hatóság ugyanis nem rendelkezhet olyan jogosítvánnyal, amire maga az Európai Unió sem ruházta fel. És ha egyszer egy magyar szerv elvenné egy európai parlamenti képviselő mandátumát, azzal nemcsak az Európai Parlament integritását sértené - ez is elég komoly lenne és ez is elég súlyos kérdés lenne -, hanem bizony Magyarország nemzetközi megítélését is tovább rontaná, már ha Magyarország nemzetközi megítélését lehet még tovább rontani amellet, amit önök az elmúlt 15 év alatt műveltek, az elmúlt 15 év ámokfutásában műveltek. És ezt nemcsak én mondom, tisztelt képviselőtársaim, hanem nemzetközi jogászok is arra hívják fel a figyelmet, hogy nincs precedens az Európai Unióban arra, hogy valakit a vagyonyilatkozatával összefüggő eljárás miatt megfosszanak a parlamenti mandátumától. Ugyan erre önök azt mondták, hogy nincs akadálya annak, hogy az európai parlamenti képviselők az európai parlamenti vagyonyilatkozat mellett egy, a magyar szervek által jóváhagyott vagyonyilatkozatot is tegyenek, de hát, nincs erre precedens, még egyszer hangsúlyozom. Tehát ez a lépés egyértelműen uniósjog-sértés lenne, és nyilvánvalóan nemcsak ez, hanem újabb érv lehetne a 7. cikk szerinti eljárás folytatására és a szankciók szigorítására, már ha nem lennének eddig is elég szigorúak. Ugye, nem kell emlékeztetni önöket, hogy eddig hány milliárd eurót veszítettünk el önök miatt, és veszettek el a magyar emberek, a magyar családok, a magyar nyugdíjasok önök miatt. Úgyhogy szerintem át kellene gondolni ennek a felelősségét.

Nagy kérdés, hogy önök, amikor benyújtották ezt a törvényjavaslatot, akkor valóban a transzparenciára, valóban az európai parlamenti képviselők átláthatóságára, vagyongyarapodásának átláthatóságára és a képviselők elszámoltathatóságára koncentráltak-e, vagy ez csupán ürügy volt, és én azt hiszem, hogy ez utóbbi. Tehát a politikai átláthatóság - ebben szerintem az ellenzéki padosorokban ülő képviselők között legalábbis nincsen vita; önökkel kapcsolatban már nem vagyok ennyire biztos -, a politikai átláthatóság nagyon fontos cél, a Demokratikus Koalíció ezt soha nem is kérdőjelezte meg, sőt rengeteg olyan javaslatunk van, ezeket a későbbiekben kifejtem, amelyek pont a vagyonyilatkozati eljárás szigorítását célozták. Mi azt támogattuk, hogy minden egyes közpénzzel dolgozó tisztségviselő elszámoltatható legyen, de itt nem erről van szó, egész egyszerűen. Ez a törvényjavaslat nem általános érvényű és nem is igazságos szabályozási szándékot tükröz, hanem, még egyszer mondom, ez egy politikai furkósbot, amihez hasonló már számtalan volt az elmúlt 15 évben, még

ha kommunikációs szinten is. Aztán most már, úgy látszik, hogy önök nem elégednek meg a saját propagandamédiájuk meggyőzőképességével, hanem tényleg megpróbálnak még egyet és még egyet facsarni nemcsak az európai parlamenti, hanem a magyar ellenzéki képviselőkön is. Voltunk mi már Soros-ügynökök, voltunk a guruló dollárok kiszolgálói (*Dr. Répássy Róbert: Így van.*); rendszeresek - erről szerintem ellenzéki képviselőtársaim ugyanúgy be tudnak számolni, mint én magam - az ellenzéki pártoknál a NAV-ellenőrzések, a büntetések.

És tulajdonképpen a törvényjavaslat indoklása is az előterjesztő expozéjában, hát, hogy azt ne mondjam, minimum vicces, már ha még lenne kedvünk nevetni, ugyanis Hidvéghi Balázs hazánkat kioktató brüsszeli elittről beszél, majd elkezd aggódni a hazánkat szerinte kioktató brüsszeli elit átláthatóságán és elszámoltathatóságán. Hogy is van ez? Hogy van egy brüsszeli elit, aki önök szerint a patás ördög kiszolgálója 0-24 órában, és majd a magyar parlament által elfogadott törvényjavaslat fogja helyreállítani az ebben az elitben megingott közbizalmat? Hol ingott meg ez a közbizalom? Mondja már meg! Mondja már meg, képviselő úr! (*Hidvéghi Balázs: Az Európai Unióban!*) Az Európai Unióban?! 720 képviselőből három példát hozott fel, a három példából egynek sem volt magyar vonatkozása. Hadd ne mondjam el, hogy a 130 képviselőből önök közül én hány példát, hány korrupciós példát tudnék felhozni, ráadásul olyat is, ahol már jogerősen, vagy nem jogerősen, első fokon el volt ítélve az önök képviselője, mégis bejött, és mégis szavazott, hogy fenntartsa a kétharmadot; Boldog István, Simonka György - hadd ne soroljam már ezeket a neveket! Annyira egyértelműek, és az önök kifogásai és az önök indoklásai pedig annyira átlátszóak! Arról nem is beszélve, hogy az önök politikai szövetségesét, Marine Le Pent pont tegnap ítélték el börtönbüntetésre, és eltiltották a választáson való indulástól. Miért nem hozta fel példaként, képviselő úr? Miért nem hozta fel példaként? Nyilvánvaló a szándék: azért, mert önök kreálnak egy törvényjavaslatot, innen-onnan, tú a szénakazalban, kiszedegetnek példákat, hogy ezzel indokolják, majd fel is építenek rá egy ilyen neveléses expozét.

Hogy mást ne mondjak, kedves képviselőtársaim, hol volt ez a törvény, amikor a Fidesz holdudvara évtizedek, de nem is kellett hozzá évtizedek, másfél évtized alatt mesés vagyonna tett szert? Hol volt ez az aggodalom a kastélyos földesúrrá avanzsált Lázár János ügyében például? Hol volt ez az aggodalom Mészáros Lőrinc - idézőjeles - vállalkozó esetében? Vagy miért nem látjuk a kormányzati propagandában Orbán Viktor hatvanpusztai érdekeltiségeit, családi bányáit vagy a luxusingatlanokkal összefonódó állami megbízatásokat? Ezeket miért nem hozzák fel példaként? Miért nem a hazai korrupciót próbálják meg tűzzel-vassal üldözni és irtani? Miért folyamatosan Brüsszelre mutogatnak? Megmondom,

hogy miért: azért, hogy a saját politikusbűnözőiket elfedjék, és megpróbálják a saját bizonyítványukat magyarázni. *(Dr. Répássy Róbert: Jaj, szegény Kiss László!)*

Ha valóban a transzparencia a cél, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, akkor kezdjük előlről! Kezdjük Orbán Viktorral, kezdjük a minisztereivel és kezdjük az oligarcháival! Ne csak akkor legyen fontos az átláthatóság, amikor az ellenzék akarják megbélyegezni vele, merthogy nagyon kilóg a lóláb, az az igazság.

A Demokratikus Koalíció, mint mondtam, számtalan javaslatot nyújtott be a tisztább közéletért, nemcsak bíráltunk, hanem javaslatokat is tettünk. Ott voltak önök előtt az adott szaktanácsadókban, rendre leszavazták őket, nem engedték a plenáris ülés elé. Hadd mondjak el egy példát, több példát. Valódi vagyonosodási vizsgálatot írának elő nemcsak a képviselők, de a miniszterek, az államtitkárok és a közpénzt rejtegető magántőkealapok esetében is. Önök ezt nem támogatták, nyilván azért, mert ezekbe a magántőkealapokba szervezték ki azt a vagyont, ami elvesztette közpénzjellegét, és amiből megint csak a Fidesz barátai, üzlettársai és oligarchái híznak, többek között a magyar egyetemek kuratóriumaiiban.

(15.40)

Kötelezővé tennék az adóellenőrzést korrupciós vagy költségvetési bűncselekmény gyanúja esetén. Önök 15 éve kormányoznak, majd azt mondják az 500 milliárd forintos MNB-hiányra, hogy nem tehetnek róla, mossák kezeiket. Emlékeznek még A Wall Street farkasa című filmre? Ott 80 milliárd forintnak megfelelő dollár sikkasztásában nyomozott az FBI. 80 milliárd forintnak megfelelő dollárt loptak el azok a brókerek, ami után megvolt az elszámoltatás, a nyomozás, a letartóztatások; 500 milliárd forintért önök nem nyomoznak, azt mondják, hogy nem önök tehetnek róla.

Tovább mondanám a Demokratikus Koalíció javaslatait. Lehetővé tennék a vagyonelkobzást és biztosítási intézkedéseket még a hozzátartozók - így van: a hozzátartozók - esetében is, hogy ne fordulhasson elő olyan, hogy Magyarország miniszterelnöke vagyonbevallása szerint az egyik legszegényebb ember ebben az országban, csak - mit ad isten - a barátai, az üzlettársai és a saját családja is tollasodik különböző vállalkozásokból, állami közbeszerzésekből, állami megbízásokból, hadd ne soroljam, mindannyian tudjuk.

Ha a Fidesz és a vele szatellitként összefonódó KDNP valóban támogatja az egységes szigorú szabályozást, akkor álljanak mellénk, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, és szavazzák meg ezeket az előterjesztéseket! *(A Fidesz padsorai felé:)* Nem mosolyogni kell rajta, képviselő úr, szavazza meg! Szavazza meg a bizottságban, jöjjön ide plenáris ülésre, vitatkozzunk róla, és támogassák itt is! De ne éljen vissza

a törvényhozás eszközeivel, mint tette ezt oly sokszor az elmúlt tizenöt évben, pusztán politikai célokból. Ugyanis ha valaki hisz a jogállamban, az nem alkalmaz kettős mércét. Aki valóban támogatja az átláthatóságot, valóban támogatja a transzparenciát, az nem használja fegyverként, nem használja politikai furkóbotként politikai ellenfeleivel szemben, és aki valóban komolyan veszi az európai parlamenti demokráciát és az Európai Unióban a demokráciát, az nem próbálja meg tagállami eszközökkel felülírni az Európai Unió akaratát pusztán politikai célból.

Tehát a Demokratikus Koalíció úgy gondolja, hogy ez a törvényjavaslat nem felel meg sem a magyar Alaptörvénynek, sem az európai uniós normák követelményeinek. Tartalmilag aránytalan, formailag aggályos és politikailag motivált, ezért és minden fentebb említett érv alapján nem támogatható és nem támogatandó.

Az expozéban az előterjesztő azt mondta, hogy döntsük el, kinek az oldalára állunk. Mi a magyar emberek oldalára állunk, képviselőtársam, és ezért nem is fogjuk támogatni ezt az előterjesztést, ugyanis egy demokráciában a jogállamiság nem lehet alku tárgya; egy tisztességes politikai versenyben pedig a választópolgárok döntenek és nem kinevezett bizottságok. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Juhász Hajnalka képviselő asszony következik, a KDNP képviselőcsoportjának vezetője. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök asszony, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mind az uniós szabályozás, mind a hazai alkotmányjogi gyakorlat alapján kimutatható, hogy rendkívül szoros kapcsolat áll fenn a nyilvánosság elve, a demokrácia és az alapjogok védelme között. A közérdekű, valamint a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságának pontosan az a célja, hogy biztosítsa az állam működés átláthatóságát és a polgárok által történő ellenőrizhetőségét. Az ilyen adatok nyilvánosságát nem lehet önkényesen, kellően súlyos és alkotmányosan elismerhető indokok nélkül korlátozni, hiszen pontosan az a célunk, hogy átláthatóak legyenek.

Az egyik hatalmi ágat megszemélyesítő parlamenti képviselők - legyenek ők tagállami törvényhozó testületek vagy az Európai Parlament tagjai - tevékenységének ellenőrizhetőségét, a hatalomgyakorlás demokratikus kontrollját hivatott biztosítani a képviselői vagyonyilatkozati rendszer.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jelenlegi magyar szabályozás kapcsán fontos kiemelni, hogy a transzparenciára vonatkozó követelményeket illetően a magyar parlamenti képviselőkre vonatkozó vagyonyilatkozati rendszer az egyik legszigorúbb mechanizmusok közé tartozik az Európai Unióban. *(Csárdi*

Antal nevet.) A 2024 decemberében elfogadott módosítások az összeférhetlenségi szabályozás keretében... *(Csárdi Antal felé:)* Majd ha végighallgatta a felszólalásomat, képviselőtársam, akkor nevéss! Szabályozás keretében, amely szoros összefüggésben áll a vagyonyilatkozati eljárással, lehetővé tették, hogy az összeférhetlenség megállapítása esetén a képviselői megbízatás megszűnjön. Garanciális és az országgyűlési törvény által meghatározott követelmény, hogy a képviselői megbízatás jogszabályban meghatározott kivételekkel összeegyeztethetetlen minden más állami, önkormányzati, gazdasági tisztességgel vagy megbízatással. Ezen túlmenően a képviselő a tudományos, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet kivéve más keresőfoglalkozást nem folytathat, és egyéb tevékenységéért - ugyancsak a tudományos tevékenységért leszámítva - díjazást nem fogadhat el.

A transzparenciára vonatkozó követelményeknek az Európai Parlamentben is érvényre kellene jutniuk. A jogállamiság nagy óre - ugye, papíron, mint tudjuk -, a jogállamiságra menetrendszerűen érzékeny uniós társjogalkotó saját magával összefüggésben azonban valahogyan sokkal megengedőbb. Mit értek ezalatt? Már maga a körülmény is figyelemre méltó, hogy míg az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozatának szabályait az Európai Parlament eljárási szabályzatának a melléklete tartalmazza, Magyarországon erről sarkalatos törvény rendelkezik. A jogforrási hierarchiában tükröződő eltérés több mint szembe-tűnő. Az Európai Parlament képviselői magatartási kódexének 5. cikke általánosságban, ha szabad így fogalmaznom, meglehetősen sovány szabályozást tartalmaz a vagyonyilatkozatok vonatkozásában. A dokumentum a kötelezettség teljesítésének időbeli hatályát illetően például úgy fogalmaz, hogy a képviselők minden megbízatási idő kezdetén és végén nyilatkozatot tesznek vagyoni eszközeikről és kötelezettségeikről. A magyar jog ennél sokkal szigorúbb, hiszen nálunk nem csupán a képviselői eskütételt, illetve a képviselői megbízatás megszűnését követő 30 napon belül, hanem minden év január 31-éig nyilatkoznunk kell. Az Európai Parlament magatartási kódexe - ez is egy fontos különbség - csak a képviselők részére írja elő a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget, míg a magyar jogszabály, ahogyan ezt láttuk, kiterjeszti a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettárs, továbbá gyermek vagyonyilatkozatára is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Alapvetés, hogy az összeférhetlenség jogintézménye és a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség a képviselői függetlenség biztosítását szolgálják. Ezzel összefüggésben emelhető ki talán a legmarkánsabb különbség az Európai Parlament és a magyar országgyűlési képviselők vagyonyilatkozati szabályozását érintően. Ugyanis az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozatai főszabály szerint nem nyilvánosak, képviselőtársam. Azokat kizárólag az illetékes bűnüldöző és igazságügyi hatóságok számára

lehet hozzáférhetővé tenni, az érintett képviselőt érintő, folyamatban lévő vizsgálatokhoz kapcsolódó bírósági eljárás részeként, az Európai Parlament elnökéhez intézett, megfelelő indoklással ellátott kérelem kézhezvételét követően. Azon túl, hogy az európai választók számára alapesetben ezek a dokumentumok egyáltalán nem hozzáférhetőek és nem is átláthatók ebből adódóan, a magatartási kódex grammatikai értelmezéséből következik, hogy azokat az illetékes hatóságok számára is csak hozzáférhetővé lehet tenni, azt is csak akkor, ha azok megfelelő indoklással ellátott kérelmet nyújtanak be. Csupán kontraszt gyanánt szeretném ideidézni a magyar törvényt, mely szerint a családtag vagyonyilatkozata kivételével a vagyonyilatkozat nyilvános, oldalhú másolatát a családtag személyes adatai kivételével az Országgyűlés honlapján közzéteendő.

És még azt szeretném ennek kapcsán hangsúlyozni, és Barkóczi képviselőtársam, engedje meg, engedje meg, hogy reagáljak a Katar-gate és a különböző korrupciós botrányok kapcsán, hogy miért tartjuk fontosnak ezeket felhozni. Ugye, itt képviselőtársam, államtitkár úr is 2022. decemberi híradásokra hivatkozott, a Katar-gate néven elhíresült, Európa politikai története során... - oldalaira, amikor is a belga hatóságok rajtaütéseket és letartóztatásokat hajtottak végre európai parlamenti képviselők szerteágazó korrupciós botrányaiban. Még idén januárban is történetek vádemelések a visszaélések feltételezett politikai elkövetőivel szemben. 2023 áprilisában több civil szervezet nyújtott be panaszt az Európai Parlament elnökének a képviselői összeférhetlenségek kockázatával kapcsolatban.

(15.50)

Tisztelt Ház! Ezt azért tartom fontosnak elmondani, képviselőtársam, mert ezt nemcsak mi gondoljuk problémának, hanem az európai ombudsman, Emily O'Reilly is, aki az említett európai parlamenti korrupciós botrányok súlyát jól érzékeltetve, 2023 januárjában az alapjogok európai őreként levélben fordult Roberta Metsolához, az Európai Parlament elnökéhez, amelyben az uniós alapjogi biztos kritikus fontosságúnak ítélte és szorgalmazta a meglévő etikai szabályok gondos és független felügyeletét és érvényesítését, valamint úgy vélte, szükséges lehet átgondolni az európai parlamenti képviselők érdekeltségi nyilatkozatainak ellenőrzésére szolgáló módszertant.

Még egy dolgot hadd emeljek ide. Az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlése, amelynek én is tagja vagyok, 2017-ben elfogadott egy határozatot, amely szintén arra ösztönzi a tagállamokat, hogy a közélet integritásának és átláthatóságának előmozdítása érdekében fogadjanak el megfelelő szabályokat a parlamenti képviselők vagyonyilatkozatára, jövedelmére, pénzügyi és egyéb érdekeltségeire vonatkozóan.

A fentiekre tekintettel kiemelten fontosnak tartom, és a KDNP támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr következik, az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Hidvéghi Balázs nosztalgikus kitekintése, ami nem meglepő módon orbitális brüsszelezésbe és baloldalozásba fulladt, akár sarkallhatna egy erősebb felszólalásra is, de maradjon itt most annyi csak: Marine Le Pen, Századvég, Nézőpont Intézet, izé, bigyó, mindenkinek és mindennek is a kutatóintézete. Ha emlékszik még, tisztelt képviselőtársam, mivel vádolta volt EP-képviselőtársát, akkor nagyon kíváncsian várjuk, hogy a magyar hatóságok fellépnek-e a Fidesz politikai érdekét közpénzen kiszolgáló, álszakértéssel kiszolgáló magyar, hazai ilyen típusú szervezetekkel szemben is, ha már a kettős mércét annyira nem állják önök sem.

Ami a törvény tartalmát illeti, két részből áll: az egyik az, hogy a magyar parlamenti képviselőkével azonos tartalmú vagyonynyilatkozatot kelljen majd a magyar EP-képviselőknél kitölteni; a másik pedig az, hogy ha ezt elmulasztják vagy lényeges dologban valótlannak tartalmú nyilatkozatot tesznek, akkor egy magyarországi hatóság megfoszthatja őket az európai parlamenti mandátumuktól.

Ami az első felét illeti a javaslatnak, maximálisan támogatjuk, miért ne lehetne, sőt *(Dr. Juhász Hajnalka: Bizony!)*, ami azt illeti szerintem az Európai Parlamentre is ráférne mindenféle, -fajta képviselőjére, már politikai, anyagi körülmények közül érkező képviselőjére, hogy a saját választópolgárai előtt legalább annyi transzparenciát vállaljanak, mint a magyar képviselők, azzal, hogy legalábbis főszabályként nyilvános a vagyonynyilatkozat, és mindenféle jogi köztöttség mellett a családtagok vagyonynyilatkozatát is, ha zártan is, de le kell adniuk. Ez rendben van.

Az viszont, tisztelt képviselőtársaim, hogy ennek a bármilyen módon történő elmulasztása vagy nem pontos tartalommal való kitöltése a mandátum megfosztását okozhassa, ráadásul nem az adott parlament valamilyen saját szerve által, totálisan nonszensz. Egyrészt totálisan kettős mércét hoz be a magyar parlamenti képviselők és az európai parlamenti képviselők között, másrészt azért is kifejezetten cinikus, mert önök már rég elvesztették volna a világhírű propagandaminiszterüket, Rogán Antalt, vagy talán a mi bizottságunk, a Honvédelmi Bizottság is, ha jól emlékszem, szegényebb lenne az elnökével, Kósa Lajossal, ha ezt a szabályt itt Magyarországon pontosan ugyanilyen tartalommal a magyar képviselőkre vonatkoztatva is alkalmazni kellene.

Sosem felejttem el, amikor Rogán Antal beszélt, és gyorsan kijavította egy újságcikk megjelenése

előtt, alatt, után néhány perccel, hogy nem tudom én, valamelyik ingatlanából hány négyzetmétert vagy valamelyik ingatlanát hogy felejtette ki a vagyonynyilatkozatából, legalábbis azon vagyontárgyak közül, amiket tényleg a nevére is vett. Szóval, tisztelt képviselőtársaim, ebből a szempontból is nonszensz. Az, hogy mi itt magunknak nem írunk ilyen elő, aztán az EP-képviselőknél meg előírunk, szerintem semmilyen módon nem elfogadható.

De a helyzet ennél sokkal rosszabb, és itt be is fejezem. Ha ezzel a lehetőséggel visszaélve, ami a Nemzeti Választási Bizottság többségi döntésétől, ha jól értem, zárt, titkos ülésen hozott döntésétől teszi függővé, hogy a most meglévő EP-képviselők közül, mondjuk, ne adj' isten, a meglévő ellenzéki EP-képviselők közül, teljesen mindegy, hogy parlamenten belüli vagy parlamenten kívüli párt politikusát ezzel az eszközzel megfosztják a mandátumától azzal a céllal, hogy a jövő évi választás előtt kivonják a forgalomból, tisztelt képviselőtársaim, akkor el fog szabadulni ebben az országban a pokol. Nem mi fogjuk elszabadítani, nyugodjanak meg, de el fog szabadulni a pokol, és nagyon remélem, hogy ezt önök nem akarják.

Úgyhogy a mi javaslatunk a magunk részéről az, hogy a megfosztási eljárást legyenek kedvesek kiszadni ebből a javaslatból, tisztelt Hidvéghi képviselőtársam, ebben a formájában meg aztán pláne, és biztos vagyok benne, hogy konszenzussal azt a Ház el fogja fogadni, hogy az EP-képviselőkre ugyanaz a transzparencia vonatkozzon, mint a magyar parlamenti képviselőkre, akikre szintén ehhez hasonló, semmilyen megfosztási eljárás jelen pillanatban nem vár, ha elrontják a vagyonynyilatkozatukat. Amint azt mondtam, önök közül is több fideszes képviselőnek már ilyen ügye volt a múltban is. Legyenek kedvesek azt visszavonni, és akkor lehet támogatni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Megadom a szót Lukács László György képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat keletkezési körülményeit, időpontját vizsgálva elég egyszerűen megállapítható, hogy mi is ez valójában. Ez egy személyre szabott jogalkotás, amelyet önök azért találtak ki, mert az önök legnagyobb ellenzéki riválisa, aki egyébként európai parlamenti képviselő, az önök útjában van, és valamiért a hatalom úgy gondolta, hogy ideje tavasszal ezt az ügyet rendezni, és valahogy megszorogatni vagy sarokba szorítani, vagy ahogy önök vélik, valahogy leleplezni vagy teljes módon eltüntetni ezt az ellenzéki szereplőt.

Ez a javaslat nem korábban jutott például Hidvéghi Balázs eszébe, évekkal ezelőtt, amikor ő maga is

európai parlamenti képviselő volt, akkor még nem volt olyan fontos ez az átláthatatlanság, ami az Európai Parlamentben uralkodott. Ez nem egy évvel ezelőtt vagy nem akkor jutott az önök eszébe, amikor a Jobbik most már lassan 15 éve folyamatosan javasolta a politikusok, valamennyi választott tisztségviselő vagy nyilatkozat-tételi szabályainak a szigorítását, annak nyilvánosságának a legszélesebbre tárását. Számtalanszor adtunk be erre törvényjavaslatot. Megadtuk a lehetőséget, hogy mindenkinek a legszélesebb módon látni lehessen, a hozzátartozóknak is, mi magunk jó példával jártunk elő, hozzátartozóinknak nyilvánosan hozzáférhetővé tettük a vagyonevallását és a saját nyilatkozatát minden évben. Tehát önöknek nem akkor jutott eszébe, ez most jutott eszébe. Ezért mondom azt, hogy ez világosan látszik: azzal a céllal történt, hogy egy egyéni jogalkotás legyen, egyfajta ügyre találjanak megoldást, és nem arra valójában, hogy a közélet ezáltal is tisztábbá váljon.

Abban közöttünk nem lesz vita, és a Jobbikkal nem is volt soha vita, hogy maximális transzparenciát, átláthatóságot kell biztosítani. Már megszámlálhatatlan, hogy hányszor nyújtottuk be, hogy a magyar vagyonyilatkozat-tételi szabályokon szigorítsunk, sőt vagyonosodási vizsgálatot javasoltunk, amit egyébként önök eltörölték. Tehát olyan vagyonosodási vizsgálatot javasoltunk, hogy ciklus elején, ciklus végén, a kimenetkor a képviselőknek és hozzátartozóiknak kelljen egy ilyen magatartást tanúsítani, egy ilyen vizsgálat legyen, felvállalva ennek egyébként még a nehézségét is, hogy azért mostanában a hatóságokban való bizalom az emberek részéről igencsak megropant, mert sokszor csak azt veszik észre, amit szükséges, és csak akkor, amikor szükséges.

Láthatjuk, hogy az Állami Számvevőszék mindenkinél megtalálta a szálkát, de amikor a gerendát kereste a saját szemében, még Matolcsy Györgyöt sem vette észre, csak akkor, amikor Matolcsy György például az MNB-ben ülőknek terhes lett, akkor hirtelen jelentések lettek róla, de tizenegypár évig nem is érdekelték önöket, hogy mi van az ottani közpénzzel. Tehát az emberek joggal gondolták volna azt, hogy egyébként ez túlfutás lett volna, de a Jobbik azt mondta, szükséges, hogy a hazai közélet, a választott tisztségviselőink a lehető legnagyobb átláthatóság mellett végezzék a munkájukat. Tehát velünk ezzel vita nem lesz.

De azzal vita van és vita lesz, ahogy önök ezt a jogszabályt előterjesztették, amikor előterjesztették, és amilyen mechanizmusokat beletettek, abból világosan látszik, hogy egy személyre szabott jogalkotás.

Az abbéli aggályokat osztani kell, amit a többiek elmondtak. A magyar Nemzeti Választási Bizottságunk, az NVB - és az önök terminusát használom -, egy senki által meg nem választott, közvetlen felhatalmazással nem rendelkező testület, akik milliós fizetésért végzik a munkájukat, nem választáson választották meg őket, ugyanolyan, mint egy brüsszeli bizottság, ők

dönthetik majd el valamilyen kritérium alapján, hogy valaki valamit kihagyott-e a saját vagyonyilatkozatából.

(16.00)

És ki fogja majd azt vizsgálni, tisztelt képviselőtársaim, hogy valóban kihagyta-e hitelt érdemlően, vagy milyen okkal hagyta ki? Mert az a helyzet, hogy a parlamentben legalább megvan annak a lehetősége, hogy meghatározott szabályok szerint van egy lefolytatott vizsgálat, van egy parlamenti szavazás róla, és a parlament a legnagyobb felhatalmazással bírva ebben véleményt nyilvánít.

Ha ezt nem a parlamenthez telepítik, hanem egy másik hatósághoz, ahogy egyébként az NVB más döntéseinél lehetőség van erre, akkor bírósági jogorvoslatnak van helye. A bírósági jogorvoslatról szintén hallgat a javaslat, hogy ebben az esetben van-e lehetőség arra, hogy valamilyen bírósági jogorvoslattal az egyedi ügyben hozott egyedi döntést felül lehessen vizsgálni, ahogy egyébként jogállamokban ez dívik, vagy ahogy erre nemzetközi példa is számtalan helyen van, sőt magyar példa is van, hiszen teljesen más ügyekben az NVB döntései ellen van lehetőség fellebbezésre.

Én még azt is megkockáztatom egyébként - és ez talán nem hangzott el -, hogy ez a szabály alaptörvény-ellenes. Egy analógiával elindítva, illetve levezetve a magyar képviselőkkel kapcsolatos és rájuk vonatkozó szabályokból azt látjuk, hogy a 2004. évi LVII. számú törvényben, amely az EP magyarországi képviselőinek jogállásáról szóló törvény, hasonló megfogalmazást láttunk a parlamenti képviselőkkel és megbízatásukkal kapcsolatosan, mint a magyar jogszabályban. Éppen ezért rájuk is vonatkoztathatjuk azt a szabályt analógiával, hogy az ő mandátumuktól való megfosztás vagy a mandátumuk megszűnése hasonló körülmények között kell hogy történjen alkotmányosan, ahogy a magyar képviselőké is. Ebben sem ezt az utat követi ez a javaslat, tehát az álláspontunk szerint még alaptörvény-ellenes is.

De visszatérve az elejéhez és lezárva a gondolat-sort, azt kell hogy megállapítsuk, tisztelt képviselőtársaim, mind a törvényjavaslat időzítése alapján, mind a benne alkalmazott intézkedések alapján, mind a benne tett politikai fenyegetések alapján, és az alapján, hogy korábban bár számtalanszor lehetőségük nyílt volna önöknek arra, hogy szigorítsanak, még nagyobb transzparenciára, még nagyobb átláthatóságra, minden alkalmazható jogkövetkezmény széles tárházának a felvillantására megvolt a lehetőség, mégsem éltek vele. Ebben a pillanatban fontos önöknek az ügy.

Azt kell hogy mondjam, hogy ezt egyszerűen és kizárólag az ellenék mostani legerősebb személyének az ellehetetlenítésére próbálják hozni. Ez ezt a célt szolgálja. Ez a magyar parlamentarizmushoz egyébként nem méltó. Én tudom, hogy önök ezt szokták csinálni,

de ez a magyar parlamentarizmushoz nem méltó, éppen ezért a Jobbik Magyarországért Mozgalom ezt a javaslatot, amit nyugodtan hívhatunk lex Magyarinak, nem fogja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Novák Előd képviselő úr következik. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Az európai parlamenti képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségét módosító törvényjavaslatot támogatja a Mi Hazánk Mozgalom, még ha nagyon kevés lépés is az, amit ebben tesznek, és nagyon sok további javaslatunk is van az átláthatóság érdekében. Hiszen például sajnos továbbra is titkosak maradnak az egy háztartásban élő közeli hozzátartozók vagyonynyilatkozatai is, ahogy az országgyűlési képviselőknél is, sajnos. Hasonlóan titkos marad a politikusok esetleges egyéb állampolgársága. Hiába kezdeményeztem azt többször, leszavazták.

Ezt a kormánypárti törvényjavaslatot tartalmában egy mondatban foglalhatjuk össze: bevezetni az EP-képviselők számára az országgyűlési képviselőkre is irányadó vagyonynyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a jelenlegi EP-képviselők is kötelesek lennének erre a törvény hatálybalépését követő 60 napon belül, amelynek elmulasztása a mandátum elvesztéséhez vezet. Ez az utolsó tagmondat viszont már csak az EP-képviselőkre vonatkozik, így azt gondolom, hogy nem koherens a rendszer. Tehát el kellene gondolkozni, hogy akkor vagy a magyar országgyűlési képviselőknél is szigorúbb lépésre volna szükség, vagy lehet, hogy ez már túlzás, és éppen elég a tiszteletdíj megvonására ítélni egy képviselőt. Éppen elég szokott lenni ez is szankciónak, hogy leadja a vagyonynyilatkozatát.

De nem is azzal van a probléma, hogy nem adják le, hanem azzal van a probléma, hogy valótlanságok vannak benne, és leginkább az egy háztartásban élő közeli hozzátartozó nevére mentik ki a vagyontárgyakat. Arra még soha nem volt példa itt az Országgyűlésben, hogy az Országgyűlés széfjeiben őrzött hozzátartozói vagyonynyilatkozatok közül akár csak egyetlenegy is kinyisson például a Mentelmi Bizottság zárt ülésen. Tehát szemfényvesztés az, hogy vagyonynyilatkozatot le kell adnia egy országgyűlési képviselő hozzátartozójának is, miközben nem is tudjuk, hogy mi van abban a borítékban. Talán sokan vécépapírt tesznek bele, ki tudja, mit. Ennyit az Országgyűlés tekintélyéről és az önök törvényeinek, az önök szabályainak a tekintélyéről, hogy megtehetik azt országgyűlési képviselők, hogy a vagyontárgyat kiskorú gyermekek nevére íratják, hogy bármilyen összegeket beírhatnak, és ezt senki nem vizsgálja. Éppen ezért szigorításra volna szükség.

Az, hogy az EP-képviselők is majd a családtagok vagyonynyilatkozatát le kelljen adják a Nemzeti Választási

Irodának, akár még támogatható is volna, de ott megint azzal folytatódik, hogy ezek nem nyilvánosak, csak az NVB tagjai nézhetnének bele. De ők nem is fognak soha, hiszen erre irányuló érdemi eljárást sem lehet gyakorlatilag indítani, ahogy az Országgyűlés történetében sok száz, több ezer mandátum, képviselő esetében sem volt erre példa, úgy nyilvánvalóan nem lesz a jóval szűkebb számú EP-képviselők esetében sem.

Ami azt a balliberális védekezést illeti, hogy ez szegény Magyar Pétert érinti, nos, nyilvánvalóan nem csak őt. Sőt, ha tartja az ígéretét, és nem veszi fel a mandátumát, akkor pláne nem érintené őt. De azt gondolom, hogy semmiképp sem fenyegeti őt, hiszen az elmúlt hetekben, hónapokban már számtalan alkalommal nyilatkozta, hogy ő szegény, mint a templom egere. A vagyonynyilatkozatban nem tudom, mi fog megjelenni, vagy mi az, amit már eltüntetett ilyen-olyan hozzátartozók nevével esetleg, mindenesetre ez a veszély, azt gondolom, valójában nem fenyegeti őt.

És nem jelent érdemi lépést az átláthatóság tekintetében. Indokolt volna az önök által megszüntetett vagyonosodási vizsgálatokat is inkább bevezetni a politikusok esetében akár automatikusan, mondjuk, négyévente, az államtitkárok, állami vezetők esetében pedig különösen indokolt volna ezt automatikusan, időnként, hogy lássuk, hogy a korrupció nem eredményezett-e valami megmagyarázhatatlan mértékű bevételeket.

Indokolt volna természetesen a mentelmi jog eltörlése is, melyet sajnos egyedüli pártként szorgalmaz a Mi Hazánk, és egyedüli párt vagyunk, amelyik mindig következetesen ellene szavaz, és soha nem azt méricskéli, hogy kiről is van szó, miről is van szó. Mi ezt ugyanúgy ellenezzük, mint a képviselők helyszíni bírságolását a rivális kormányzó pártok részéről. Olyan ez, mintha a focimeccsen a sárga lapokat a másik csapat osztogatná. Természetesen nem ízlésünk szerint való és sok minden nem elfogadható, ami itt az Országgyűlésben történik, de a garázdaság törvényi tényállásától kezdve sok minden más is vonatkozik előírásaként, tilalomként az országgyűlési képviselőkre is. Erre van az elvileg független magyar bíróság, amely mindenképpen függetlenebb, mint a rivális pártok. Tehát nem helyes az, ha a házelnök bírságolja meg a képviselőket, és ezt végül a kormánypárti képviselők szavazataival viszik keresztül. Tehát ezt is elvől ellenezzük. Ehelyett kellene inkább például a mentelmi jog megszüntetése annak érdekében, hogy egy politikus tényleg elszámoltatható legyen.

Ennek érdekében kellene a visszahívhatóság intézményének megteremtése, hogy a politikusok a választók által elszámoltathatók legyenek. Emlékszünk még az őszi beszéd kiszivárgása utáni elementáris társadalmi felháborodásra, amikor Gyurcsány Ferenc saját korábbi szavazói érezték, hogy szembe köpte őket a miniszterelnökük. És hát aztán, na és, mondta ezt korábban Horn Gyula, s lényegében ezt mondta Gyurcsány Ferenc is. Semmilyen következménye nem

volt semmilyen lebukásnak, és semmilyen eszköz nem volt a saját szavazóinak a kezében, sem az egész ország kezében, az államfő kezében, az ország kezében semmilyen eszköz nem volt arra vonatkozóan, hogy visszahívhatóvá váljon egy képviselő. Ha egyébként, mondjuk, nem tartja be a választási ígéretét, normális esetben akkor is kellene, bár ez nem olyan fajsúlyosnak számító cselekedet, ma már sajnos általános gyakorlat, hogy nem hajtják végre a választási ígéreteket, vagy azzal szögesen ellentétes dolgokat tesznek, illetve hogy nincs a pártoknak választási programjuk. Erre is kötelezni kellene őket, mint ahogy a miniszterelnök-jelölti vitán való részvételre is. És a láncot hosszasan sorolhatnánk.

De engedjék meg, hogy az átláthatóság ügyében legalább még egy konkrét ügyben érveljek egy kicsit alaposabban, remélve, hogy előbb-utóbb meg tudjuk dönteni ebben a tabukérdésben is azt az ellenállást, amit a kormányzat, de a balliberális pártok talán még inkább érintettként tanúsítanak, ez pedig a politikusok kettős vagy akár többes állampolgárságának nyilvánosságát célzó törvénymódosító javaslatunk, hiszen még az állam sem tudja jelenleg, hogy kinek van más állampolgársága.

(16.10)

Izraelt szeretném itt pozitív példaként az önök figyelmébe ajánlani most, no persze nem az állam terrorját vagy a több ezer gyermekgyilkosságot önvédelemből, de hogy az ottani szabályokhoz hasonlóan nálunk is legyen először is nyilvános az országgyűlési és EP-képviselők kettős állampolgársága, ugyanis nemzetbiztonsági kockázatot is jelenthet az idegen állampolgárságnak már a megléte is bizonyos esetekben, de legalábbis akkor, ha titkos. Alapesetben nincs azzal baj, ha valakinek kettős identitása van, meglehet ennek természetesen a konkrét oka, a határon túli magyarságnál különösen érthető ez, de a tisztánlátás elvárható politikusok, állami vezetők esetében.

A Mi Hazánk Mozgalom évek óta szorgalmazza - sajnos egyedüli pártként -, hogy a megfelelő transzparencia megteremtése érdekében az országgyűlési képviselőknek, sőt családtagjaiknak is nyilatkozniuk kelljen az esetleges egyéb állampolgárságukról, hogy tisztán látható legyen, ki milyen kötöttségekkel rendelkezik vagy ki épített ki magának, mondjuk, egyfajta menekülő útvonalat, mondjuk, egy afrikai banánköztársaságba, mint Simon Gábor volt államtitkár, az MSZP elnökhelyettese, akinek nemcsak a 240 millió forintos bécsi számláját találták meg, melyet vagyonyilatkozatából természetesen kifejtett, hanem a széfjében további több tíz millió forint mellett egy közép-afrikai ország útlevelét is.

Vannak frissebb leleplezések is, több politikus esetében is merültek fel ilyen gyanúk, például Márki-Zay Péterről is csak az előválasztási győzelme után, tehát miniszterelnök-jelöltté válását követően

vált nyilvánossá, hogy hát, bocsi, más állampolgársággal is rendelkezik, kanadaival, ugye, ő konkrétan. Megtörténhet tehát a jelenlegi jogrendben a kormánypártok asszisztálásával, hogy megválasztanak valakit akár kormányfővé is, és aztán kiderül, hogy ő egy másik ország állampolgára, egy más ország állampolgárát választották meg akár kormányfővé is. Hát, ez normális? Úgy tűnik, hogy önök szerint, bal- és jobboldali képviselők által egyaránt igen, hiszen csak a Mi Hazánk Mozgalom szorgalmazza azt, hogy ezen változtassunk. Egyébként Márki-Zay Péter is csak egy idegen állam alkotmányára esküdött fel, hiszen a magyar állampolgárságába beleszületett; akárcsak Cseh Katalin, aki szintén kettős állampolgár, és hogy idegen érdekeket képvisel, azt persze láthatjuk.

Eltitkolta önéletrajzából, vagyonyilatkozatából svéd állampolgárságát a Momentum frakcióvezető-helyettese, az Országgyűlés homoszexuális tagozatának vezetője, Kövér László jóvoltából, Bedő Dávid, aki egyik interpellációjában is Svédország érdekében szólalt fel, persze ezt a nem mellékes indíttatását ott sem említve. Még Hajnal Miklós, frakciótársa is úgy nyilatkozott, hogy hibát követett el Bedő Dávid, no nem a homoszexuális tagozat megalapításával itt, az Országgyűlésben, hanem az állampolgársága elhallgatásával; igaz, Hajnal Miklós pedig közgazdásznak hazudta magát, noha nincs diplomája - tehát nem kell olyan messzire menni itt a titkolózásért, hazudásokért. De Bedő Dávid volt az is, aki lebukott, hogy titokban a Világbank képviselőjével tárgyalt egy washingtoni parkban, konspirált környezetben - ezt a legolvasottabb jobboldali hírportál, a kuruc.info tárta fel, mely itt nem elérhető Kövér László tiltása nyomán, akit nem zavar semmiféle, akár LMBTQP-szervezet oldala, pornóoldal vagy bármilyen más, ügynökszervezet által (*Tordai Bence az elnöknek: Eltér a tárgytól, regulázza meg őt!*) biztosított médium, viszont a legolvasottabb jobboldali hírportál sajnos tiltva van, pedig ilyen leleplezéseket folytat a kuruc.info, olyat, amelyet, úgy tűnik, hogy még a titkosszolgálat sem tudott.

Aztán nem tudom, hogy az állam tudja-e, de nagyon sok politikusnak van még más állampolgársága, például amerikai állampolgársága van a Momentum II. kerületi alpolgármesterének, Berg Dánielnek is, és még ki tudja, hogy hány politikusnak.

A listát hosszasan folytathatnánk, de én zárás-ként azért szeretném még egyszer az izraeli joggyakorlatot idehozni példának, mert ott ugyanis nemcsak nyilvános a parlamenti képviselők más állampolgársága, hanem ilyen esetben dönteniük kell: a másik állampolgárságukról vagy a mandátumukról mondanak le.

Így az én, pusztán nyilvánosságot célzó indítványom már-már vállalhatatlanul mérsékelt még számomra is, de azért egy kompromisszumos javaslatnak ezzel az izraeli körítéssel talán önök számára is sokkal könnyebben fogyasztható és vonzó, ezért bízom benne,

hogy egyfajta kompromisszumos javaslatként elfogadják. Bízom benne naivan, de mégis leszavazták, minden más párt leszavazta a képviselők esetleges egyéb állampolgárságának nyilvánosságát célzó javaslatomat, pedig olyan törvénymódosítást kezdeményeztem, hogy a nyelvismerethez és az iskolai végzettséghez hasonlóan jelenjen meg a parlament.hu oldalán, a képviselők adatlapján a külföldi állampolgárság is, ha van. Konkrétan a vagyonyilatkozatban a hozzátartozók jelenleg is kötelező feltüntetése mellett javasoltam rákérdezni erre, ahol én önkéntesen mindig leírom a megjegyzés rovatba: csak magyar állampolgárságom van. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka, Tordai Bence képviselő úr következik. Parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Beszéljünk nagyon világosan és egyszerűen! Ez a törvény, amit a Fidesz idehozott, ez lex Magyar Péter, arra adott válaszul terjesztették be, hogy Magyar Péter elkezdte firtatni az önök vagyonosodását, elkezdett beszélni az „út a börtönbe” programról és arról, ami minden, a közéletet figyelő magyar állampolgár számára nyilvánvaló tény, hogy Orbán Viktor, miközben a vagyonyilatkozatában nincstelennek hazudja magát, a valóságban ezermilliárdos vagyonok fölött rendelkezik. Ez egy újabb bosszútörvény, és látjuk, hogy a Fidesznek ez a politikai gyakorlata. Nézzük meg, hogy hogyan működne ez az önök elképzelése szerint!

Kitalálták, hogy az egyébként vicceszerű, karikatúra jellegű magyar vagyonyilatkozási rendszert ne csak az országgyűlési, hanem az EP-képviselőkre is terjesszék ki, és hogyha ebben a plusz egy vagyonyilatkozatban hibáznak a kitöltés során, akkor a fideszes többségű Nemzeti Választási Bizottság foszthassa meg őket az EP-mandátumuktól, ezen keresztül a mentelmi joguktól, azt pedig pontosan tudjuk, hogy önök már mondvacsinált okok miatt két büntetőeljárást is indítottak Magyar Péter ellen. Ez legalábbis aggasztó abban a nemzetközi környezetben, ahol Orbán Viktor egyik tanítómestere, a török diktátor néhány héttel ezelőtt börtönbe záratta a legfőbb riválisát, megint csak mondvacsinált okokra hivatkozva.

De hogy lássuk, hogy mennyire abszurd megfosztani egy EP-képviselőt a mandátumától amiatt, mert pontatlanul adott le esetleg egy vagyonyilatkozatot, nézzük meg, hogy kinek nem sikerült megfelelő módon kitöltenie a tavalyi vagyonyilatkozatát! Az adatok a K-Monitor kutatásából valók. Tehát a 2024. évben a következő képviselőtársaink nem tudták megugrani ezt az egyébként csak közepesen bonyolult feladatot, bár tegyük hozzá, hogy annyira rossz a szabályozás, annyira nem egyértelmű a megfogalmazás, hogy lehetünk akár megértőek és elfogadóak is például Orbán Viktor

miniszterelnökkel, akinek nem sikerült egy hibátlanul kitöltött vagyonyilatkozatot leadnia, ahogy nem sikerült Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettesnek sem, Vitályos Eszter kormányzóvivőnek, Budai Gyulának, Farkas Örsnek, Farkas Sándornak, Hornung Ágnesnek, Illés Boglárkának, Koncz Zsófiának, Nacsá Lőrincnek, Ovádi Péternek, Soltész Miklósnak, Szabó Tündének, Vargha Tamásnak és Zsigó Róbertnek biztos hogy nem sikerült megfelelő módon kitöltenie a vagyonyilatkozatát. Innentől kezdve hogyha önök nem kettős mércével akarnának mérni, és azt mondanák, hogy a pontatlanul vagy szabálytalanul kitöltött vagyonyilatkozatok esetében fosszák meg a mandátumuktól a magyar Országgyűlés képviselőit is, akkor Orbán Viktorral és Semjén Zsolttal kezdve az alábbi listának minden tagja el kéne hogy veszítse a mandátumát. Nahát, mik vannak?!

Ebből látszik, hogy mennyire abszurd ez a törekvés, azt most félre is téve, hogy ellentétes nemcsak a magyar, hanem különösen a nemzetközi joggal. Tudom, hogy sikerült kikukázniuk egy 1976-os egyezményokmányt, amelyben valami erre vonatkozó kitétel szerepel, csak éppen az is szerepel ott, hogy nem használhatják visszaélés-szerűen a mandátummegvonás jogát a nemzeti hatóságok az Európai Parlament képviselői esetében. Tehát nyilvánvalóan egy alkotmány- és nemzetközijog-ellenes módszert próbálnak bevetni, és nem is biztos, hogy végigvizik ezt az eljárást - bár ki tudja -, de az biztos, hogy ezzel fenyegetik Orbán Viktor legfőbb kihívóját.

Lehet, hogy nem jár úgy, mint Navalnij, lehet, hogy nem csukják be, és lehet, hogy nem mérgezik meg másodjára a börtönben már sikerrel, lehet, hogy ez csak egy putyinizmus light, de azért mégis látjuk, hogy milyen irányba tart a hajdan volt Magyar Köztársaság. Látjuk, hogy voltak itt már ellenzéki képviselők, országgyűlési képviselők többen is, akiket mondvacsinált okokból megfosztottak a mandátumuktól. Látjuk, hogy vannak olyan korábbi ellenzéki képviselők, akik ellen megint csak teljesen mondvacsinált okokból büntetőeljárás folyik, amelyben szabadságvesztéssel fenyegetik őket. Látjuk, hogy van itt olyan aktív képviselő, akit a politikai tevékenysége nyomán az otthonának a lebontásával fenyegetnek - ez történetesen én vagyok. És most van itt Orbán Vikornak egy kihívója, akit bebörtönzéssel fenyegetnek, ugye, már kétszer üzenték meg az Európai Parlamentnek, hogy fel kellene függeszteni Magyar Péter mentelmi jogát a fideszes Polt Péter vezette ügyészség szerint.

(16.20)

Azért azt érzik, hogy problematikus, ugye? Érzik, hogy ez a gyengeség és a gyávaság beismerése, hogy teljesen átlátszó törvényjavaslatok mögé bújva, a kétharmados parlamenti többségükkel visszaélve fenyegetik a legfőbb ellenfelüket, amikor kimegy maguk

mögül a társadalmi támogatottság? Azt gondolják, hogy ez népszerű lesz a magyar emberek körében? Azt gondolják, hogy a magyar választók nem tudják egészen pontosan, hogy ha egy tisztességes, valóban használható, a transzparenciát szolgáló vagyoni-nyilatkozati rendszert szeretnek volna bevezetni, akkor nem kellett volna mást tenniük, mint elfogadniuk az elmúlt 15 évből bármelyik zöld, baloldali, liberális vagy akár tisztességes jobboldali ellenzéki párt által benyújtott, a vagyoni-nyilatkozati rendszer megreformálásáról szóló javaslatot, amelyek egyébként természetesen támaszkodtak az ezzel foglalkozó szakmai civil szervezetek ajánlásaira? Ennyit kellett volna tenniük.

De az egészen komikus, hogy maguk itt a közbizalom megingásáról és a korrupciós ügyek miatt az intézményekbe vetett hit gyengüléséről ajvékolnak, amikor ha valaki, akkor a Fidesz az elmúlt 15 évben tette a legtöbbet azért, hogy a közbizalom nagyon masszívan megrendüljön. Viccet csináltak a vagyoni-nyilatkozati rendszerből. Pontosán tudjuk, hogy Orbán Viktor ott van a hatvanpusztai kastélya, amit 12-15 milliárd forintból épített, amely 30 milliós előnevelt fákkal és zebracsordákkal teljes luxusban teszi lehetővé, hogy a miniszterelnök nagyszerű minőségben töltsen a mindennapjait.

Nos, egy ilyen országban önök elkezdnek arról elmélkedni, hogy hogyan lehetne visszaszerezni a közbizalmat? Hát, nem kellett volna ellopni a közpénzek ezermilliárdjait, és akkor most nem kellene erről közösen gondolkoznunk! Vagy figyelembe kellett volna venni tényleg azokat az antikorrupciós törvényjavaslatokat, amelyeket a civilek és az ellenzékiek nyújtottak be vagy dolgoztak ki, és akkor megint csak nem tartanánk itt.

Önök, látom, ráfordultak a választási kampányra. Egy év van még hátra. Értem, hogy minden eszközt megragadnak, de úgy látszik, most már tényleg csak a fenyegetőzés, meg a hazudozás és a manipuláció maradt, merthogy szakmai teljesítményre képtelenek. Nem tudják a magyar emberek valós problémáira a megoldást megtalálni. Most már nem is nagyon keresik.

Úgyhogy tényleg már-már szomorú látni itt a végvergődésüket. Szomorú látni, hogy ennyire futotta az egykor szebb időket megélt kormánypártoktól. Szomorú látni, hogy egyébként jobb sorsra érdemes képviselők egyéni javaslatként a nevükre vettek egy ilyen szégyenteljes bosszútörvényt, ezt a lex Magyar Pétert, és tulajdonképpen még együtt is éreznék önökkel, ha nem gondolnánk azt, hogy mindent, amit kapnak, bőséggel megérdemelték. Köszönöm szépen. *(Taps a függetlenek soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a kétperces felszólalások következnek. Kétperces szót kért Barkóczi Balázs képviselő úr a DK frakciójából. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Ház! Juhász Hajnalka képviselőtársam megszólított. Ilyenkor úgy illik, hogy azért válaszoljon az ember. Tudja, tisztelt képviselő asszony, alaposan félreértettük egymást. Legyen világos! Nekem nem azzal volt a bajom, hogy képviselőtársunk az előterjesztői expozéban felhozta az Európai Unió korrupciós politikáinak az ügyeit. Nekem azzal volt a bajom, hogy csak azokat hozta fel. Ugyanis mi a Demokratikus Koalícióban úgy gondoljuk, hogy aki korrupciós, az vállalja a következményt, és bűnhődjön. Bűnhődjenek a Katar-gate politikusbűnözői, de ugyanúgy bűnhődjen Marine Le Pen, bűnhődjen majd a Matolcsy-klán, bűnhődjen a Mészáros-klán és az Orbán-klán is, hiszen ugyanolyan korrupciósak! Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Normál időkeretben kért szót Apáti István képviselő úr a Mi Hazánk frakciójából. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Kénytelen vagyok hozzászólni, hiszen úgy látom, hogy kezd egy elég furcsa szemlélet kialakulni. Elsőként Hidvéghi képviselő úrra reagálnék. Amikor önt hallgattam, az ön vezérszónoki felszólalását hallgattam, képviselő úr, akkor kezdett az az érzésem kialakulni, hogy abba az irányba megyünk, hogy itt egyik korrupcióval magyarázzák a másikat, vagy úgy tűnik, hogy amíg a tényszerűen meglévő európai uniós, brüsszeli szintű korrupcióról beszélnek, addig úgy gondolják, hogy itt nálunk minden rendben van, és nincsenek megmagyarázhatatlan vagyongyarapodások, döntően az önök politikai térfelén.

Tehát azzal nincs elrendezve például az 500 milliárd forintnyi elsíbolt vagyon a Magyar Nemzeti Bank alapítványaihoz kapcsolódóan, hogy egyébként Brüsszelben is lopnak, vagy ott nagyobb teljesítményű pénzszivattyúkkal szivattyúzzák ki a pénzt. Valóban vérlázító, hogy Ursula „Pfizer” von der Leyen 35 milliárd euró értékben sms-ben, már szinte majdhogynem ráutaló magatartással, egy csekély írásbeliséggel, minden alakszerűségi követelményt sutba dobva rendel meg vakcinákat körülbelül 14 ezer milliárd forint értékben. Ez több mint bűncselekménygyanús, különösen úgy, hogy a férje gyógyszeripari érdekelttség közvetlen közelében dolgozik. Ez kétségtelen tény.

Na, de hát ez nem azt jelenti, hogy itt nálunk minden rendben van. Ez nem azt jelenti akkor, hogy önök vagy az önök politikai közössége kvázi egy erkölcsi, politikai felmentést kap, vagy akár enyhítő körülményekhez jut a tekintetben, hogy hova jutottunk az elmúlt 15 esztendőben. Ne haragudjanak már, ha önök ellenzékéből tapasztalják azt, hogy mondjuk egy baloldali vagy bármilyen más színű kormány ténykedésének idején 500 milliárd forintot néznek trombitának

és fújnak meg a Magyar Nemzeti Bank alapítványai környékén, és az a másik színű kormány azzal intézné el, hogy hát, független a jegybank, független, sokszor a valóságtól is független, és önök nem tudnak mit csinálni, majd az Állami Számvevőszék intéz valamit, akkor önök mit szóltak volna?

Nyilvánvalóan arról szól a mese, hogy annak érdekében, hogy a Matolcsy-klán hallgatását megvegyék, elintézzék, biztosnak vegyék, futni hagyják őket, mert ha elszámoltatják azokat, akik 500 milliárd forinttal károsították meg a magyar embereket, akkor azok hangosan elkezdnek énekelni, akkor bedől az egész rendszer. Nyilvánvalóan ilyen vagy ehhez hasonló háttéralkuk születtek. Úgyhogy ne tegyünk úgy, hogy itt olyan nagyon minden rendben lenne, és akkor a magyar korrupciós helyzet ahhoz képest csekély mértékű. Vagy elkezdjük patikamérlegesen mérni, hogy hol lopnak többet, meg hol lopnak kevesebbet. Úgyhogy ezt mindenképpen tegyük tisztába.

Az pedig, hogy az önök saját nevelésű játékosok hova jutott, vagy önök számára mennyire jelent politikai ellenfelet vagy politikai kockázatot, az az önök dolga. Úgyis összefoglalhatnám nagyon röviden, hogy önök nagyon is megérdemlik azt, amit a saját nevelésű játékosuk az önök nyakára hozott. Az ország nem érdemli meg, de önök nagyon. Lehet, hogy a saját nevelésű játékosuk megbuktatja önöket, és az, hogy ez milyen háttérrel alakul ki, abban lehet, hogy önöknek vannak részizagságai, de azért ez valóban elég kétségbeesett és elég átlátszó lépésnek tűnik. Mindenesetre mérjünk egyenlő mércével, legyünk nagyon korrektek!

Ami a megfosztási eljárást illeti - mert itt igazából ez egy nagyon éles, borotvaéles politikai kés, ez egy borotvaéles penge -, ahogy önök esetleg bármikor elvesztik a hatalmukat, ez bármikor önök ellen is fordulhat. Tehát a mondat úgy helyes, hogy a mindenkori legerősebb párt javára lejt aránytalanul az a környezet, az a politikai és jogi környezet, amit önök kialakítanak, és folyamatosan toldoznak, foldoznak. Tehát akkor vagy mindenkire vonatkozik a megfosztási eljárás, a magyar parlamenti képviselőkre és az EP-képviselőkre egyaránt, egységesen, vagy akkor senkire nem vonatkozik. Csak ez a becsületes és tisztességes hozzáállás, és mondjuk, a megfosztási eljárás keretében nem fideszes vagy nem mindenkori kormánypárti többségű testületnek kellene döntenie, mert az onnantól kezdve teljesen egyértelmű, hogy milyen irányú döntéseket fog jelenteni.

A vagyonynyilatkozati rendszer önmagában elégtelen. Elégtelen a magyar parlamenti képviselőkre és az EP-képviselőkre vonatkoztatva is. Ha ezeket vagyonosodási vizsgálatokkal - mint ahogy azt Novák Előd képviselőtársam nagyon helyesen elmondta néhány perccel ezelőtt -, vagy akár külön eljárásrendben foglalt vizsgálatokkal, külön magyar politikai szereplőkre kalibrált vizsgálatokkal nem egészítjük ki, akkor valljuk be őszintén, hogy az a lelkiismeret látszólagos megnyugtatótól nem sokkal több, vagy valami

olyasmi, hogy tettünk valamit, kipipáltuk ezt a teendőt, és úgy teszünk, mintha rendben lenne, aztán meg mindenki tudja, hogy olyan vagytonokat hallgatnak el, amilyeneket nem szégyellnek.

Akár egyébként a nem közös háztartásban élő közeli hozzátartozók vagy a nem közös háztartásbeli hozzátartozók vonatkozásában tudjuk, hogy a polgári törvénykönyv szerint külön értelmezendő és külön kör a közeli hozzátartozói kör és a hozzátartozók fogalma. Tehát tágítani azt a kört, akiknek a javára úgymond le szokták passzolni a vagyontárgyakat, főleg az értékeesebb ingatlanokat, a különlegesen magas értékű ingóságokat, vagy esetleg egyéb, egyébként könnyen utolérhető vagy könnyen lenyomozható vagyonelemeket.

(16.30)

Mi támogatunk lelkesen bármilyen szigorítást meg vizsgálatkiterjesztést, csak akkor valóban mérjünk egyenlő mércével, és ne ilyen esetjogi jogalkotásba menjünk át. Akkor legyen az világos, hogy egyszer egy felszólítás vagy esetleg kétszeri felszólítás után, amennyiben nincs rendben a vagyonynyilatkozat... De persze, mihez képest nincs rendben? Tehát egy csomó kérdés felmerül. Vagy ha pontatlanul töltik ki, akkor az milyen következményekkel jár - ismétlem -, egyformán, egyenlően, egységesen a magyar parlamenti képviselőkre és az EP-képviselőkre vonatkozóan. Különben védhetetlenek az érveik. Tehát jelen állás szerint, valljuk be őszintén, nemcsak a ló lába, hanem az egész ménes is kilóg.

Lehet itt bármit magyarázni, és ez, higgyék el, nem az erő, hanem a gyengeség jele az önök részéről. Ha az előbb elmondottak szerint egy egységes szabályozás irányába viszik el, akkor az sokkal korrektebb minden szempontból. Akkor mondhatják azt, hogy ez nem egy adott politikai ellenfélre vagy annak a vezetőjére van kihegyezve, hanem általánosan szeretnének szigorítani. Ezt mi lelkesen támogatnánk, hiszen legfőbb ideje lenne, hogy a közbizalmat visszanyerjük, főleg olyan 15 esztendő után, amelyet lassan kezdünk magunk mögött hagyni. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Hidvéghi képviselő úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. 30 perces időkeret áll a képviselő úr rendelkezésére. Parancsoljon!

HIDVÉGHI BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a hozzászólásokat, érdekesek és tanulságosak voltak többségükben. Engedjék meg, hogy reagáljak itt konkrétan többre is ezek közül.

Harangozó képviselőtársam nincs már a teremben, de azt mondta, hogy nosztalgikus hangulatban beszéltem talán az európai parlamenti évekről; némi félreértést vélek kihallani ebből a megjegyzésből. Nosztalgia nincs bennem az európai parlamenti képviselőség idejére nézve, de azt mondhatom és mondom is, hogy ismerem elég jól ennek az intézménynek a működését, az ottani sztenderdeket és sokszor egyébként a képmutatást is. És azt gondolom, hogy helyes, ha ezek ellen fellépünk akár egy ilyen törvényjavaslattal is.

Barkóczy képviselőtársam vagy nem értette, vagy úgy csinál, mintha nem értette volna, hogy mire utaltam akkor, amikor arról beszéltem, hogy egy intézmény felsővezetői szintjén, vagy akár a tagjai körében meglévő, tetten ért korrupció rombolja ennek az intézményrendszernek a hitelét. Szerintem ez egy elég egyértelmű összefüggés. Az a helyzet, hogy amikor az Európai Bizottság most tavaly leköszönt biztosairól van szó, akik durva korrupciós ügyekbe keveredtek - és ezt most már a Bizottság is elismeri -, ahol visszaéltek uniós közpénzzel, a mi pénzünkkel, az önök pénzével is, mert az Unió pénze közpénz, és abból politikailag manipulált tanulmányokat írtak, politikailag manipulálva támogattak szervezeteket, hogy egy bizonyos ideológiai célt kiszolgáljanak, ez a korrupció minősített, tankönyvi esete.

Erről van szó, és ez igen, rombolja az Európai Bizottságnak az ázsióját, rombolja a hitelét. De az is rombolta a hitelét az Európai Parlamentnek, amikor az egyik alelnökét bilincsből vitték el. És higgye el, képviselő úr, hogy az sem volt különösebben egy emelkedett pillanat vagy emelkedett példa, amikor előttem ült ez a Tarabella képviselő, lábán a nyomkövetővel, és Magyarország ellen szavazott a korrupció témájában.

Azt gondolom, hogy ez drámai mértékben rombolja az európai együttműködésbe vetett közbizalmat, és mi egyébként szeretnénk ezt erősíteni, az a helyzet. Nekünk vitánk nem az európai együttműködéssel van úgy általában, hanem a mostani brüsszeli elitet kritizáljuk. Többek között azokért a gyakorlatokért, azokért a visszaélésekért, amelyeket ilyen ügyekben is mutattak, és amelyek összességében is rombolják ennek az egész együttműködésnek a hitelét, nem beszélve a politikai problémákról, az elhibázott irányvonalról, de az már egy másik vita lenne. Úgyhogy én azt gondolom, hogy teljesen nyilvánvaló az az összefüggés. Én erről beszéltem, és ez egy releváns érv ebben a vitában a véleményem szerint.

Annak, teszem hozzá, mindig van egy diszkrét bája, amikor a Gyurcsány-féle, korábban már hatalmon lévő, leszerepelt gárda oktat ki minket, vagy beszél korrupcióról, és azok az emberek kérnek minket számon, akiknek az idejéből emlékszünk a nokiás dobozok történetére, a 4-es metróval kapcsolatos gigantikus korrupciós ügyre, a sukorói telekcserére, és így tovább, és így tovább, vagy akiknek egyébként a mostani párttársa, Kiss László polgármester úr éppen előzetes letartóztatásban van, és onnan igyekszik a saját

fizetését vagy juttatásait megemelni. Úgyhogy ilyen háttérrel szerintem némi szerénységre azért szükség lenne a DK soraiban.

Többen, szinte az összes hozzászóló elmondta azt, hogy valójában ez a törvényjavaslat egy politikai furkósbot. Itt valaki ellen irányul ez, nem is annyira leplezve mondták önök, de egyikük sem tért ki arra, vajon miért lenne ez politikai furkósbot egy politikai ellenféllel szemben. Nem értem, mert egyetlenegy érvet nem mondtak, amely ezt alátámasztaná. Ez egy olyan törvényjavaslat, amelyik mindegyik Magyarországon megválasztott vagy majd megválasztandó európai parlamenti képviselőre vonatkozik egyaránt. Ráadásul ugyanazokat a szabályokat hozza be, amelyek ránk, országgyűlési képviselőkre is vonatkoznak, amikor vagyonynyilatkozatot kell tenni. Nem értem, hogy ez miért lenne bárki ellen irányuló politikai furkósbot, vagy mi az, ami ezt alátámasztaná. Hacsak az nem egyébként, hogy kezdenek összebútorozni Magyar Péterrel, mert azt gondolják, hogy most majd onnan jöhet ki a támogatás. Lehet, hogy ez lesz a vége, Brüsszel korábbi meg frissebb magyar hangjai majd összeállnak a végén, amikor a választás jön. Lehet, hogy ez van mögötte.

A legdurvábban ezt, mondjuk, Tordai Bence képviselőtársunktól hallhattuk, aki, ugye - ő sincs itt persze, most már -, a Párbeszéd frakciójának vezetője. Én sem a frakciót nem láttam, sem ezt a most már Párbeszédnek nevezett pártot. Volt ez már minden: úgy indult, hogy az LMP-ből kiváltak, ott egy belső árusulás volt. Ha jól emlékszem, volt egy Párbeszéd Magyarországért elnevezés, és most már csak Párbeszéd, vagyis P. Hát, őszintén szólva, ha már P, akkor nekem Tordai Bence meg az általa képviselt és mutatott teljesítményről a politikai pióca jut leginkább eszembe. Én úgy érzékelem és úgy látom, hogy ő megtalálni véli az ő legújabb gazdatestét, és most Magyar Péter mellett teszi le most már hetente a hűségnyilatkozatot, és igyekszik biztosítani a képviselői munkájának a folytatását.

És egyébként ő azt is mondta, ha már emlegettem őt, idézem Tordai Bencét: „Nekünk sikerült kikukázni egy korábbi uniós jogszabályt.” Hát, az a helyzet, hogy nem kellett semmit sem kikukázni. Ez egy érvényben lévő tanácsi határozat, és az a helyzet, hogy ezek az érvényben lévő szabályok határozzák meg akár az Európai Parlament működését, akár úgy összességében ezeknek kéne meghatározniuk az Unió működését is, még akkor is, ha sokszor szembemennek ezekkel a szabályokkal és keretekkel maguk az uniós intézmények. De ez egy érvényben lévő tanácsi határozat, tisztelt képviselőtársaim, amely ebben az ügyben releváns.

És ebben benne van több minden. Benne van az, hogy tagállami hatáskörben - mint azt a 13. cikkely (3) bekezdése mondja - lehetséges összeférhetlenségi szabályokat hozni az európai parlamenti szabályokon túl, és az is benne van később, hogy az összeférhetlenségi szabályokon túl pedig egy tagállamnak joga

van saját hatáskörben az európai parlamenti tagok mandátumának visszavonásáról vagy megszűnéséről, a megbízatás megszűnésére vonatkozó szabályokról döntést hozni, az illetékes nemzeti hatóságok pedig ezekről adott esetben tájékoztatják az Európai Parlamentet. Ez a jogi helyzet érvényben van. Erre szeretném a figyelmet határozottan fölhívni.

Mint ahogy arra is egyébként, hogy itt van jogorvoslati lehetőség. Ez benne van a törvényjavaslatban. A Nemzeti Választási Bizottság nem valamiféle párt-hoz kötődő intézmény, ez egy független intézmény. Az ellenzék is képviselve van ebben az intézményben, és ennek joga az a törvényjavaslat értelmében, hogy eljárjon ezekben az ügyekben. És ha az NVB döntését a képviselő vitatja, miután persze, tegyük föl, kiegészítette a vagyonyilatkozatát, vagy ha nem tartotta be a határidőt, akkor utólag elkészítette, de ha még ezután is vitában áll az NVB-vel, akkor lehetősége van arra, hogy bíróság előtt megtámadja a határozatot, és elmehet akár a Kúriáig. Én nem látom be, hogy mi lenne itt a probléma. Ilyen lehetőségük, megjegyzem, az országgyűlési képviselőknek sincs, ha már itt tartunk. Ilyen értelemben ez még egy megengedőbb szabályozást hoz be ebben az egy elemében az európai parlamenti képviselőkre vonatkozóan.

Úgyhogy az a helyzet, képviselőtársaim, hogy egy világos döntés előtt állunk. Ha átláthatóságról beszélnek, ha az elszámoltathatóságot fontosnak tartják, itt most adódik egy olyan lehetőség, hogy egy konkrét ügyben egyszerű szabályokat tudunk hozni, és ugyanazokat a szabályokat tudjuk vonatkoztatni ezen túl az európai parlamenti képviselőinkre, mint az országgyűlési képviselőkre. Én nem látom be, hogy mi lenne ezzel a probléma.

Az érvényes uniós szabályozás erre lehetőséget ad, és én azt gondolom egyébként, hogy ha már itt tartunk, akkor minden Magyarországon megválasztott képviselő, akár az Országgyűlésbe, akár az Európai Parlamentbe választják meg, elsősorban a magyar embereknek tartozik elszámolással.

(16.40)

A népfelség elve azt jelenti, hogy a magyar emberek döntésének kell az elsőnek lennie, nem egy uniós intézményhez való idomulásnak vagy egy vélt azonosulásnak. De még egyszer mondom, lehetőséget ad a hatályos uniós jog és az európai parlamenti szabályozás arra, hogy ilyen törvényt, ilyen módosítást meghozzunk. Én azt kérem, hogy józan mérlegelés után legyenek partnerek abban, hogy itt növekedjen az átláthatóság, növekedjen az elszámoltathatóság. Nincs helye a kettős mércének, itt se legyen! Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Soron következik a magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Halász János, Fidesz, képviselő által benyújtott előterjesztés T/11414. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Halász János képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az Alaptörvény tizenötödik módosítása megteremti annak a lehetőségét, hogy a más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgár magyar állampolgársága határozott időre felfüggesztésre kerüljön, sarkalatos törvényben meghatározottak szerint. A most tárgyalt törvényjavaslatom az állampolgárság felfüggesztésének feltételeit és eljárásrendjét állapítja meg, az imént említett alkotmányos felhatalmazás alapján.

Különösen az utóbbi időkből a nemzetállamok és a nemzeti szuverenitás folyamatos globális támadásoknak vannak kitéve. Időszzerű, hogy több európai országhoz hasonlóan a magyar jogrendbe is bekerülhessen az állampolgárság felfüggesztésének lehetősége. Sok európai országban ismert, létező, alkalmazott az állampolgárságtól való megfosztás intézménye. Ilyen ország például Ausztria, Belgium vagy Németország. Javaslatomban nem a megfosztás, hanem annak ideiglenes formája, a felfüggesztés szerepel.

Kinek függeszthető fel az állampolgársága? Felfüggeszteni az állampolgárságát csak annak lehet, aki magyar állampolgársága mellett valamely nem EGT-állam, illetve nem Európai Unió-tagjelölt állam állampolgárságával is rendelkezik, és magyar állampolgárságának fennállása Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára veszélyt jelent. Az állampolgárság felfüggesztéséről a kormány rendeletében kijelölt miniszter dönthet. Az illetékes miniszter a Nemzeti Információs Központ véleményét is kikérheti a döntéshez, de az nem köti a minisztert. A felfüggesztésről szóló határozatot az érintettel közölni kell, és a Hivatalos Értesítőben közhírré kell tenni.

A határozat tartalmazza a felfüggesztés időtartamát, ami legfeljebb 10 év lehet. Az érintett a határozattal szemben 30 napon belül keresetet nyújthat be a Kúriához. A Kúria 30 napon belül, ha a NIK-et is bevonta a miniszter, akkor 45 napon belül határoz. Ha a NIK-et is bevonta a miniszter, akkor a pert a NIK ellen is meg kell indítani. A Kúria a kijelölt miniszter döntését nem változtathatja meg, csak hatályon kívül helyezheti a törvényben meghatározott okokból. A Kúria eljárása a döntés végrehajtására nincs halasztó hatállyal. Aki a felfüggesztés alatt bizonyítja, hogy magyar állampolgárságának visszaállítása Magyarország közrendjére,

köz- vagy nemzetbiztonságára már nem jelent veszélyt, annak a magyar állampolgárságát a miniszter visszaállítja. Visszaáll a magyar állampolgárság akkor is, ha az adott állampolgár elveszíti a másik állampolgárságát.

Tisztelt Ház! A javaslatom a magyar állampolgárság felfüggesztését követő kiutasítással is foglalkozik, arra különleges eljárási szabályokat állapít meg. Akinek felfüggesztették a magyar állampolgárságát, az Magyarországról kiutasításra kerül. A kiutasítást az idegenrendészeti hatóság hajtja végre. Aki önként nem hagyja el Magyarország területét, azt 72 órán belül kitoloncolják az általa megnevezett közúti vagy légi forgalmi határátkelőhelyen. Ennyit a törvény érdemi részéről, amit bizonyára mindnyájan olvastak.

Tisztelt Ház! Felmerül a kérdés, hogy miért is nyújtottam be ezt a törvényjavaslatot. Azért, mert éppen itt az ideje, hogy véget vessünk az idegen érdekek kiszolgálásának. A Nemzetbiztonsági Bizottság alelnöke vagyok 2018 óta, sok jelentést olvastam, olvasok. Ezek közül az egyiket a nyilvánosság is megismerhette, ez volt a guruló dollárok esete. Ismerik önök is, ez a baloldali ellenzék 2022-es 4 milliárd forintos külföldi támogatásáról szólt, égbekiáltó botrány volt. De gondolhatunk a most kiderült és hasonlóan durva USAID-botrányra is. Higgyék el nekem, a Nemzetbiztonsági Bizottság alelnökének, hogy indokolt, nagyon is indokolt, hogy ezt a javaslatot elfogadjuk.

Kérem a tisztelt Házat, hogy tárgyalja meg a javaslatot és majd támogassa. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Panyi Miklós államtitkár úrnak adok szót, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A szuverenitásunk védelme nemzeti ügy. A világban bekövetkező folyamatos és egyre gyorsuló változások, úgymint a globalizáció, a digitalizáció, a nemzetközi pénzügyi hálózatok megerősödése, a terrorizmus nemzetközi terjedése szükségessé teszik a nemzeti szuverenitásunkat védő intézmények és eszközterek fejlesztését, megújítását.

Láthatjuk azt is, hogy az elmúlt években több olyan súlyos botrányra került sor Magyarországon, amelyről kiderült, hogy hazai politikai szereplők külföldről kaptak pénzügyi támogatást annak érdekében, hogy külföldi megrendelőik érdekeit érvényesítsék. De gondolhatunk az amerikai Nemzetközi Fejlesztési Ügynökség, a USAID körüli botrányokra is. Kiderült, hogy a USAID több tízezer újságírónak, NGO-nak, szervezetnek juttatott több száz millió dollárt annak érdekében, hogy a helyi politikát, közéletet befolyásolja. Ezek a példák is azt mutatják, hogy szükséges,

hogy a magyar szuverenitás védrendszerét megerősítsük, fejlesszük.

A Ház előtt fekvő előterjesztés alkalmas-e cél elérésére. A javaslat nemzetközi gyakorlatra támaszkodik, a mechanizmusba a jogorvoslati eljárás pedig be van építve, ezért a Ház előtt fekvő törvényjavaslatot a kormány támogatja. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Az elmúlt években Magyarország szuverenitását súlyosan sértő botrányok és visszaélések kerültek nyilvánosságra. Világossá vált, hogy sürgősen cselekednünk kell, meg kell védenünk hazánk szuverenitását.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat része azoknak az intézkedéseknek, amelyekkel fellépünk az idegen érdekeket szolgáló és kiszolgáló, korrump dollárokból megvásárolt, nemzetbiztonsági kockázatot jelentő személyekkel szemben. A törvényjavaslatban szereplő új szabályokat érdemes nemzetközi kontextusban is értelmezni, vagyis jó, ha tisztán látunk abban, milyen hasonló vagy épp szigorúbb szabályokat alkalmaznak más, akár uniós országok. Megemlíteném, hogy számos államban sokkal szigorúbb szankciók sújtják az érintetteket, hiszen például Franciaországban, Belgiumban, az Egyesült Államokban vagy éppen Németországban az állampolgárságtól való végleges megfosztásra is lehetőség van, nem csupán határozott idejű felfüggesztésére.

De kicsit közelebbről is vizsgálva, a francia szabályozás szerint például azon francia vonatkozásában, aki ténylegesen külföldi állampolgárként viselkedik, amennyiben rendelkezik ezen ország állampolgárságával, az Államtanács hozzájárulását követően rendelettel ki lehet nyilvánítani a francia jogállás elvesztését. Továbbá, aki külföldi hadseregben, közszolgálatban vagy olyan nemzetközi szervezetben betöltött állást visel, amelynek Franciaország nem tagja, vagy általánosságban segítséget nyújt számára, de a kormány rendelkezése ellenére sem mond le munkaviszonyáról, szintén elveszitheti az állampolgárságát.

(16.50)

De hasonló logikát alkalmazott a szlovén jogalkotó is, hiszen Szlovénia alkotmányos szabályai szerint megfosztható a szlovén állampolgárságától, aki ténylegesen külföldön él, és a tevékenysége sérti a Szlovén Köztársaság nemzetközi és egyéb érdekeit, így olyan szervezetnek a tagja, amelynek célja Szlovénia alkotmányos rendjének a megbontása, illetve valamelyik

külföldi titkosszolgálat alkalmazásában áll, vagy aki nem hajlandó eleget tenni állampolgári kötelezettségének Szlovénia területén.

Számos országban egyéb körülmények esetén is van lehetőség az állampolgárság szankcionálási jellegű elvesztésére. Ausztriában, Németországban, Svájcban vagy az Egyesült Királyságban a született állampolgárt lényegében ugyanolyan feltételekkel lehet megfosztani az állampolgárságától, mint a honosított állampolgárt. Az állampolgárság-felfüggesztés hasonló jogintézmény tehát a többi európai uniós vagy más jogállam jogrendszerében is megtalálható megfosztás intézményéhez, azonban az alaptörvény-módosítás ezt csak ideiglenesen engedi meg.

Tehát hangsúlyozandó, hogy minden fent ismertetett külföldi szabály alapján az érintettet véglegesen és visszavonhatatlan módon megfosztják az állampolgárságától, míg Magyarországon a most bevezetni tervezett intézkedések ideiglenes jellegű felfüggesztésről szólnak, kizárva azt, hogy bárki hontalanná váljon, és megkövetelve a felfüggesztéshez a konkrét és súlyos nemzetbiztonsági kockázatot, továbbá mindehhez hatékony jogorvoslatot is biztosítva a Kúriához fordulás lehetőségének megteremtésével.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat értelmében tehát felfüggeszthető annak a magyar állampolgárnak a magyar állampolgársága, aki a magyar állampolgársága mellett valamely nem EGT-állam, illetve nem Európai Unió-tagjelölt állam állampolgárságával is rendelkezik, és a magyar állampolgárságának fennállása Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára veszélyt jelent. Tehát a szomszédos országokban élő külhoni magyarság érdekei semmilyen mértékben nem sérülhetnek, hiszen azok vagy uniós, vagy tagjelölt országok állampolgárságával rendelkeznek, e javaslat pedig kizárólag harmadik ország állampolgárságának megléte esetén alkalmazható. Vagyis kizárólag abban az esetben függeszthető fel a magyar állampolgárság, ha az érintett magyar állampolgár rendelkezik legalább egy nem EGT-állam vagy nem tagjelölt állam állampolgárságával, és vele szemben a veszélyeztetés feltétele is fennáll.

Tehát a magyar állampolgár, akinek a magyar állampolgárságát felfüggesztették, a felfüggesztés meghatározott idejére gyakorlatilag elveszíti a magyar állampolgárságot. A felfüggesztés az arra okot adó körülmény fennálltaig, de legfeljebb tíz évre rendelhető el. A módosítás példálózó jellegű felsorolást tartalmaz a Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára veszélyt jelentő magatartások tekintetében. Ilyen lehet különösen külföldi hadseregben vagy külföldi állam szolgálatában teljesített szolgálat; az adott személy a magyar állampolgárságával össze nem egyeztethető módon idegen hatalom vagy idegen szervezet érdekében tevékenykedik, idegen hatalom vagy idegen szervezet céljait valósítja meg; az adott személy Magyarország területét abból a célból hagyja el, hogy terroriszervezethez vagy terroristacsoporthoz

csatlakozzon; vagy a magyar bíróság népirtás, emberiség elleni bűncselekmény, apartheid vagy alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása, alkotmányos rend elleni szervezkedés, hazaárulás, az ellenség támogatása, kémkedés, terrorcselekmény vagy terrorizmus finanszírozása bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélte.

A magyar állampolgárság felfüggesztését a kormány rendeletében kijelölt miniszter rendeli el. Akinek a magyar állampolgárságát felfüggesztették, és a kijelölt miniszter előtt hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a magyar állampolgárságának visszaállítása Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára nem jelent veszélyt, magyar állampolgársága visszaállítható.

Úgy gondolom, hogy a mi feladatunk az, tisztelt képviselőtársaim, hogy fellépjünk minden külföldi befolyásolási kísérlettel szemben, mert Magyarország sorsáról csak a magyar emberek dönthetnek. Ezért a Fidesz képviselőcsoportja támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: A következő hozzászólónk Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Ez a javaslat, ami az Országgyűlés előtt fekszik, életveszélyes Magyarországra nézve. Ez tovább sodorja Magyarországot abba az irányba, hogy az Orbán-kormány kivezesse az országot az Európai Unióból. Amit önök csinálnak, az tényleg hazaárulás.

Ha Magyarországnak nemzeti érdeke volt a rendszerváltás idején, hogy csatlakozzon az Európai Unióhoz, az a nemzeti érdek most sem változott. Alapvető érdekünk, hogy az Európai Unió tagja maradjunk, ezen semmilyen körülmény nem tud változtatni, és minden, ami távolabb visz minket az európai uniós tagságtól... - most bele sem megyek részletesen, hogy önök milyen módon zúzták szét a magyar demokráciát és a magyar alkotmányosságot, bele sem megyek részletesen abba, hogy emiatt nem jönnek az uniós pénzek. Rá lehet nézni a magyar költségvetésre, a magyar szociális rendszerre, a magyar egészségügyre, és így tovább, és így tovább, ez mind az önök bűne.

De amikor szuverenitásvédelemről beszélnek egy ilyen törvényjavaslat kapcsán, akkor azért néhány ponton muszáj önöket emlékeztetnem arra, hogy a magyar szuverenitás sosem tud teljes körű lenni. Például attól a pillanattól kezdve, amikor Magyarország 2004. május 1-jén csatlakozott az Európai Unióhoz, ezzel már azt is vállalta, hogy egy csomó alapvető kérdésben lemond a szuverenitása egy részéről.

De vajon szuverén államnak tekinthető-e egy olyan ország, amelynek miniszterelnöke és külügyminisztere többet jár Moszkvába, mint a 70-es években

a magyar külügyminiszter és a magyar miniszterelnök? Szuverén állam-e az, ahol Druzsba-díjjal tüntetik ki a magyar külügyminisztert - egy olyan országban, amelyik háborút robbant ki egy szomszédos ország ellen, és tömegsírokba lövet asszonyokat, gyerekeket és férfiakat?

Szuverén ország-e az, amelyik Pharaont és más köztörvényes figurákat befogadja hazájába? Szuverén ország-e az, ahol úgy kell beleszólni az amerikaiaknak meg balkáni országoknak abba, hogy a balkáni tűzfészek kialakításán dolgozó Dodik nevű embert a magyar TEK ne menekítse ki abból a helyzetéből, és egyébként Nyugat-Európából már ki is tiltják ezt az embert? Szuverén-e az az ország, amelyik azt mondja, hogy nem szabad beleszólni más külföldi szervezeteknek, vagy külföldről egyáltalán ne támogassanak semmit, ami Magyarországra érkezik, miközben a magyar kormány folyamatosan milliárdokat pumpált bele például Marine Le Pen kampányába, magyar banki pénzeket?

Azt gondolom, hogy ezek olyan alapvető kérdések, amelyekre, ha önök a szuverenitás védelméről beszélnek, azt gondolom, hogy muszáj lenne válaszolni.

Elhangzott itt a javaslat indoklásában, hogy azokra is vonatkozik ez, akik nemzetközi büntetőügyekben érintettek, terrorizmusban, és így tovább. Hát éppen most lépnek ki ezekből a szervezetekből! Most jelentették be! Hát akkor nézzék már át azt a javaslatot, hogy egy olyan jogszabályi hiány alakul itt ki percekben belül, amire, azt gondolom, hogy nem nagyon van egyelőre orvosság.

Aztán mi köze van egy ilyen javaslatnak a nemzetbiztonsághoz, amikor innentől kezdve önök vagy az önök hatóságai bármikor rámutathatnak egy emberre, hogy az illető veszélyes a magyar nemzetbiztonságra? Ez, azt gondolom, hogy egy lépésre van attól, hogy az illetőről kimondják, hogy a nép ellensége. A múlt század 30-as, 40-es, 50-es éveire emlékeztet ez a fajta megközelítés.

Aztán rendkívül nagy probléma, hogy Nyugat-Európában ugyan megfigyelhető az a tendencia, hogy például azokat a kettős állampolgárokat, akiket később terrorizmushoz kötöttek, valóban el kell távolítani, de azt gondolom, hogy akár az etnikai tisztogató is eljuthat egy ilyen történet, ha megfelelő radikális lépések fogják kiegészíteni.

A magyar állam egyébként folyamatosan támogat külföldi szervezeteket, akár határon túli magyar szervezeteket is, de nem gondolom, hogy Románia, Szlovákia vagy Szerbia a nemzetbiztonságára veszélyesnek értékelné azt, hogy mondjuk, határon túli magyar iskola, könyvtár, színház, kulturális intézmény Magyarországról támogatást kap.

(17.00)

Azt gondolom, hogy ezt a kérdést ebből a szempontból azért sem érdemes kinyitni, mert mi lesz, ha

mondjuk, a románok is hoznak egy ilyen törvényt, és azt fogják mondani, hogy akkor nézzük meg, hogy a magyar állam nem hoz-e ide kettős ügynököket. Szerintem ez nem érdeke a határon túli magyar szervezeteknek.

Aztán mindenképpen kockázatosnak gondoljuk azt, és óva intenénk mindenkit attól, hogy a politikai ellenfeleit politikai kockázatnak lássa, mert ez egy rendkívül veszélyes terep. A Rendészettudományi szaklexikon azt mondja a nemzetbiztonság fogalmáról, hogy az ország a nemzet függetlenségének, alkotmányos rendjének, biztonsági érdekeinek titkosszolgálati eszközökkel is fenntartott, támogatott, külső és belső veszélytől, fenyegetésektől mentes állapota. Vagyis itt függetlenséget és az alkotmányos rendet fenyegető lépésekről van szó, nem arról, hogy veszélybe kerül, mondjuk, az Orbán-kormány sajtómonopóliuma. Ez nem elég ahhoz, hogy valakire azt mondják, hogy terrorista vagy a magyar nemzeti érdek elárulója. Valójában a nemzetbiztonságot éppen az fenyegeti, ha nincsenek más hangok, vagy erősíti a nemzetbiztonságot, ha valaki külföldről pénzt kap, ha más nézeteket is a közvélemény elé tud tární. Tehát amikor az Orbán-kormány, a teljes Fidesz-vezérkar - akkor még nem volt Orbán-kormány - Soros Györgytől kapta a pénzét, az nem volt amerikai befolyás? Az nem magyar pénz volt, az az Amerikai Egyesült Államok állampolgárától kapott pénz, amellyel Soros György ezek szerint súlyosan beleszólt a magyar belpolitikai eseményekbe, a magyar rendszerváltás eseményeibe? Orbán Viktor a HVG-nek büszkén nyilatkozott arról, hogy ő a Soros Alapítvány ösztöndíjasa. Ma, aki azt mondja, hogy a Soros Alapítvány ösztöndíjasa, ezek szerint simán megfosztható mindenféle jogaitól, de ez a Fideszre természetesen akkor nem vonatkozott.

Hiába sért egy sor, évtizedekig kikezdehetetlennek tűnő hazai és nemzetközi jogi normát, hiába emlékeztet számos jogfosztó, megbélyegző történelmi párhuzamra, az Orbán-kormány láthatóan komolyan gondolja, hogy akár száműz vagy akár kizár Magyarországról embereket, és ehhez teremt hivatkozási alapot. Egyébként, hogy önök sem teljesen biztosak ebben a történetben, ebben a javaslatban, az is bizonyítja, hogy Kocsis Máté például azt nyilatkozta, hogy egyáltalán nem biztos, hogy nekik ebben a történetben, ebben az ügyben igazuk van, és hogy ezen még majd dolgozni kell. Tehát lehet, hogy érdemes lett volna újra megbeszélni ezt a javaslatot.

A gyakorlatban a száműzetés azt jelenti, hogy a hatalom által nemkívánatosnak minősített magyar állampolgárokat megtagadja a hazájuk, el kell hagyniuk az országot, és nem is térhetnek vissza, vagy különböző jogorvoslat után? Tehát ha automatikusan kitiltják, és még a jogorvoslat előtt el kell hagynia az országot, akkor Stockholmban vagy Washingtonban, vagy nem tudom én, hol, a világ valamelyik pontján kell várnia arra, hogy majd valamelyik hatóság esetleg

visszaengedi a saját hazájába? Tehát még csak a jogi eljárást sem várja meg ez a törvényjavaslat abban, hogy az illető esetleg idehaza próbáljon cselekedni a jogai megvédése érdekében.

Azt is lehet látni, hogy ha önök kifejezetten, mondjuk, Soros Györgyre vagy a fiára próbálják adresszálni ezt a bizonyos javaslatot, akkor szerintem olyan egyéb, nemzetközi bonyodalmakba csúszik bele ismét az Orbán-kormány, amelynek a következményei beláthatatlanok. Egyébként az, amit önök most javasolnak, ez a jelenleg hatályos Alaptörvénnyel is szembemegy, az Emberi Jogok Európai Egyezményével is szembemegy, az Európai Unió Alapjogi Chartájával is szembemegy, és egyébként többszörösen jogsértő, még abból a szempontból is, hogy miután önök az Alaptörvényt fogják módosítani, így aztán még az Alkotmánybíróság sem - amelytől az Orbán-kormány megvonta azt a jogot, hogy ilyen ügyekben bármiféle jogorvoslatot végezhesen, tehát még az a lehetőség sincs, hogy esetleg egy, ugyan fideszes pártkáderekkel felvizezett Alkotmánybíróság - vizsgálja a történetet, hogy abban lehessen bízni, hogy ott lesz valamilyen más megoldás.

Ha az Orbán-kormány 32 év után mégis ilyen jogszerűtésre készül, és ezt alkotmányos módon kívánja végrehajtani, akkor deklarálni kell azt is, hogy Magyarország nem tartja magára nézve kötelezőnek sem az Emberi Jogok Európai Egyezményét, sem az uniós jogot, például az EU Alapjogi Chartáját. Ilyet eddig egy ország csinált, ezt úgy hívják, hogy Oroszország és Vlagyimir Putyin, aki 2022-ben aláírta a törvényt arról, hogy Oroszország kiválik az Emberi Jogok Európai Egyezményének részes államai közül, és megszünteti az Európai Tanáccsal a nemzetközi szerződéseit. Az Orbán-kormány ki fog lépni az Európai Tanácsból? Ez azt jelenti, hogy Magyarország kilép az Európai Unióból. Ez, mondanom sem kell, elképesztően kockázatos és életveszélyes Magyarországra nézve.

A további részletszabályok ismerete nélkül egyelőre homályos gumiszabály, miszerint az a kettős állampolgár tiltható ki Magyarországról, akinek a tevékenysége Magyarország szuverenitását, közrendjét, területi integritását vagy biztonságát veszélyezteti, vagyis elrettentő hatású kíván lenni a törvény. A fenyegetettségérzet általánosságban távol tarthat bárkit attól, hogy a saját vagy más sérelmei miatt érdekei mellett kiálljon a hatalommal szemben. Tehát már a megelőző hatása is olyan lehet, hogy korlátozza magyar állampolgárok alapvető jogait.

Nagyon nehéz azt is megállapítani, hogy ki és milyen gyanú alapján állapítaná meg az illetőről, hogy kiutasítható, mert veszélyezteti Magyarország szuverenitását, közrendjét, területi integritását vagy biztonságát. Ez a fajta fenyegetés, azt gondolom, hogy semmiképpen nem szolgálja a magyar emberek biztonságát. Hogy Dobrev Klárát, az Európai Parlament DK-s képviselőjét idézzem: Orbán Viktor az Európai

Tanácsból való kilépésünket készíti elő, amely Magyarország EU-tagságának végét is jelentheti. Ez életveszélyes. Ez boszorkányüldözés, hergelés, jogtiprás, és olyan rendszereket hoz vissza Magyarországra, amelyekről azt gondoltuk, hogy 1989-ben már túljutottunk ezen. Ezért a Demokratikus Koalíció semmiképpen nem fogja támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet. (Csárdi Antal és dr. Harangozó Tamás tapsol.)

ELNÖK: A következő hozzászólónk, Juhász Hajnalka, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy ország szuverenitása, az a képessége, hogy önálló, külső befolyástól mentes döntéseket hozhasson, az a nemzet jövőjét jelenti. Ugyanakkor manapság azt látjuk, hogy a szuverenitás támadás alatt áll, annak létjogosultságát bizonyos körök megkérdőjelezzik.

Éppen ezért, éppen ezért kiemelt fontosságú, hogy mi, magyarok továbbra is határozottan kiálljunk függetlenségünkért, önrendelkezésünkért, és minden megtegyünk, hogy ez a jövőben is így maradjon. A nemzethez tartozás kifejeződése az állampolgárság, viszont ez nemcsak egy egyszerű jogi kötelék, hanem egy olyan kötelék, amely meghatározza az értékrendünket és a gondolkodás módunkat. Ugyanakkor ezzel a kötelékkel vissza is lehet élni. Állampolgárok hazájuk ellen vagy hazájuk érdekeivel szemben tevékenykedhetnek, melyet nem hagyhatunk.

Ezt az álláspontot erősíti a jelenleg tárgyalt törvényjavaslat is, mely az Alaptörvény tizenötödik módosításával bevezetni kívánt kérdéskört tisztázza, nevezetesen a magyar állampolgárság felfüggesztésének kérdéskörét, annak lehetőségét és részletszabályait. Az Alaptörvény módosításával a következő rendelkezés lépne a G) cikk (3) bekezdés helyébe: „Senkit nem lehet születéssel keletkezett vagy jogszerűen szerzett magyar állampolgárságától megfosztani. A más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgár állampolgársága - a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező államok állampolgára kivételével - sarkalatos törvényben meghatározottak szerint határozott időre felfüggeszhető. Tilos a csoportos felfüggesztés.”

Ennek fényében a törvényjavaslat két törvény módosítását jelenti, vonja maga után. Érinti a magyar állampolgárságról szóló törvényt a magyar állampolgárság felfüggesztése tényének a bevezetésével. Ahhoz, hogy egy magyar állampolgár magyar állampolgársága felfüggeszhető legyen, ahhoz kettős feltételnek együtt kell megfelelnie. Az állampolgárnak rendelkeznie kell a magyar állampolgárságon túl egy olyan harmadik ország állampolgárságával, amely nem EGT-állam - ugye, ez elhangzott. Fontos kitétel,

hogy jelen rendelkezésben egy tekintet alá esik az uniós tagjelölt országok állampolgárságával való rendelkezés az EGT-állam állampolgárságával való rendelkezéssel.

(17.10)

A másik feltétel - ezt képviselőtársnóm részletelesen bemutatta -, amely a felfüggesztéshez kapcsolódik, az az, ha a magyar állampolgár állampolgársága veszélyt jelent Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára; ennek a példáit részletezte is képviselőtársnóm. Mindezek a példák egyébként azt mutatják, hogy nem az a célunk, hogy tucatszám függesztjük fel a magyar állampolgárok állampolgárságát, ezt nagyon fontos kimondani, hanem mint egy végső eszközként tekintünk erre a lehetőségre, az előbb említett és a képviselőtársnóm által felsorolt példák vonatkozásában, szélsőséges esetekben. Illetve szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy e két feltételnek együttesen kell fennállnia; amennyiben csak az egyik feltétel adott, a törvényjavaslat értelmében a magyar állampolgárság nem függeszthető fel.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat részleteiben szabályozza egyébként a felfüggesztés menetét, biztosítja annak átláthatóságát és a tisztességes eljárásról való jogot. A kormányrendeletben kijelölt miniszter hivatalból indít eljárást a bejelentést követően, mely során akár a Nemzeti Információs Központ véleményét is kikérheti - ahogyan az előterjesztő képviselőtársam ezt hangsúlyozta -, ugyanakkor a vélemény nem köti a minisztert. Az eljárás megindításáról szóló értesítés csak abban az esetben mellőzhető, ha azt köz- vagy nemzetbiztonsági okok indokolják. A miniszter megszüntetheti az eljárást, ha az állampolgárság felfüggesztésének okai nem állnak fenn, vagy azok feltételei nem bizonyíthatóak a rendelkezésre álló tények alapján.

Amennyiben felfüggesztő határozat születik, annak tartalmaznia kell az állampolgár magyar állampolgárságon kívüli állampolgárságát és a felfüggesztés pontos időtartamát a lejárat dátum pontos megjelölésével. A határozatról tájékoztatni kell az érintettet, valamint a Hivatalos Értesítőben is közzé kell tenni. E felfüggesztés addig tarthat, míg az állampolgár magyar állampolgárságának megléte hazánk közrendjét, köz- vagy nemzetbiztonságát veszélyezteti, de időtartama maximum tíz év lehet. A felfüggesztő határozattal szemben keresetlevél nyújtható be az érintett személy részéről, melyet a kijelölt miniszter a Kúria részére továbbít, ahol egy öt hivatásos bíróból álló tanács bírálja el ezt közigazgatási per keretében.

Tisztelt Képviselőtársaim! A tisztességes eljárásról való jog megvalósulását erősíti az, hogy e törvényjavaslat rendelkezik a magyar állampolgárság visszaállításáról is - ezt fontos hangsúlyozni -, mely több formában történhet. Egyrészt kérelem követésében, mely kivizsgálása során a kérelmezőnek

hitelt érdemlően kell bizonyítania, hogy magyar állampolgárságának visszaállítása nem jelent veszélyt hazánk közrendjére, köz- és nemzetbiztonságára. Ez csak egyszer kérelmezhető a felfüggesztés időtartama alatt, ezt fontos hangsúlyozni, viszont a miniszter elutasító határozata ellen lehetőség van keresetlevél benyújtására, amelyet a továbbítás után a Kúria fog kivizsgálni. Továbbá visszaáll a magyar állampolgárság abban az esetben is, ha az érintett személy harmadik állambeli állampolgárságát elveszti, melynek tényét a miniszter állapítja meg közigazgatási hatósági eljárás keretében; valamint akkor is, ha a felfüggesztési idő lejár, és ezen időszak alatt nem történt meg a magyar állampolgárság visszaállítása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat maga után vonja még a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló törvény módosítását is a magyar állampolgárság felfüggesztése esetén történő kiutasítás különleges szabályainak meghatározásával. Ennek értelmében, ha a felfüggesztést követően az érintett önként nem hagyja el Magyarországot területét, vagy ide jogellenesen visszatér, az idegenrendészeti hatóságnak kell őt előállítania és idegenrendészeti őrizetbe kell vennie, majd 72 órán belül megvalósítania a kitoloncolást a felfüggesztett magyar állampolgársággal rendelkező személy nyilatkozatában megadott légi vagy közúti határátkelőhelyen. Ha nem tesz ilyen nyilatkozatot, vagy nem működik közre, akkor az idegenrendészeti őrizetbe eső legközelebbi határátkelőhelyre kell szállítani az illetőt, és Magyarországot területéről ott kell kiléptetni őt. A kitoloncolás csak orvosi beavatkozás szükségessége miatt szakítható meg, és amint az érintett egészségügyi állapota ezt lehetővé teszi, azt be kell fejezni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Álláspontunk szerint, és ebben határozottak vagyunk, a törvényjavaslat hozzájárul Magyarországot szuverenitásának megőrzéséhez, megvédéséhez, a közrend, a köz- és nemzetbiztonság biztosításához. A KDNP frakciója támogatja. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormány-pártok soraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Azért itt, Európában az állampolgárságtól való megfosztás, az állampolgárság felfüggesztése témakörével nagyon óvatosan szoktunk bánni. Azért szoktak nagyon óvatosan bánni, és képviselőtársam már említette az EJEB szabályait és gyakorlatát is, merthogy ezen a kontinensen mind a két oldal, mind a két szélsőséges, embertelen, állat módjára viselkedő diktatúra megmutatta, hogy mit lehet egy ilyen eszközzel

elérni. Mind a náci, mind a kommunista diktatúra politikai ellenfeivel való leszámolásának első lépéseként az állampolgárságtól való megfosztást, aztán a tömeges megfosztást használta, aztán mind a két diktatúra egyébként különböző elimináló táborokkal folytatta ezt, emberek millióinak kiirtásával. Ezért ebben a kultúrkörben és ezen a kontinensen ehhez az eszközhöz a lehető legnagyobb körültekintéssel fordul bármelyik európai ország.

Bár mondhatják nekem, hogy más országokban is van jogi lehetőség, azt én el nem hiszem, hogy önök azt komolyan gondolják, hogy bárhol egy rendeletben kijelölt miniszter diszkrecionális, egyedi jogkörétől függ, hogy kit fosztanak meg vagy függesztik fel az állampolgárságát. Teljesen nonszensz. Pontosán tudják, és szerintem Kocsis Máté is erre utalhatott azzal a félig elmondott megjegyzésével, hogy ha konkrét esetben ilyen döntést hoznak, akkor úgy fogják elkaszálni Magyarországot, a magyar kormányt, mint a huzat, és százmilliók kártérítést fognak fizetni annak, akivel ezt véghez viszik, ha ebben és az e törvény által elfogadott ilyen eljárásban fognak ilyen döntéseket hozni, hogy egy miniszter fogja magát, aztán kedd reggel valakit kihajít ebből az országból.

Mondják, hogy a Kúriához lehet fordulni? Azért önök írták vagy legalábbis olvasták ezt a törvényjavaslatot, pontosan látják, hogy milyen korlátozott felülvizsgálati lehetőség ez a Kúriának, hogy szakértőt nem vehet igénybe, és gyakorlatilag formailag nézheti meg, hogy az okok benne vannak-e, és mindez egyébként sem felfüggesztő hatályú, tehát már a volt magyar állampolgár ki van hajítva az országból ennek minden személyes, erkölcsi, anyagi következményével.

Én azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, és nem is mondok többet, hogy önök ezt a törvényjavaslatot az előzővel együtt is a miniszterelnök március 15-ei poloskázós beszédének végrehajtása keretein belül hajtják végre most. Nekem az a meglátásom és érzésem, hogy önök egy teljesen beszűkült tudatállapotban vannak most már, és észre sem veszik, hogy ugyanilyen teljes magabiztossággal, önteltséggel és cinizmussal terjesztették be, fogadták el és tapsolták meg magukat ebben a Házban például a numerus clausus elfogadásakor is. Ez az én véleményem erről a javaslatról, és arról is, akik egy ilyen beterjesztenek és elfogadnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka, Lukács László György képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik határozott véleménye, hogy teljesen elfogadhatatlan ez a javaslat, de vizsgáljuk meg, hogy mégis milyen pontokon menjünk végig, hogy ezt igazoljuk.

Legelőször azt kell vizsgálni, hogy ennek a törvényi szabályozásnak van-e szükségessége, tehát van-e valamilyen olyan aktualitása, ami miatt extrém fontoságú. Önök azt mondják, hogy a szuverenitásvédelem érdekében fontos ez. A szuverenitásvédelemhez azért mégiscsak tegyük hozzá, hogy Magyarország szuverenitását, integritását megfelelő hatóságok védik.

(17.20)

Épp önök mondták, hogy ezt nem tervezik tömegesen alkalmazni, tucatszám szeretnék alkalmazni. Rendelkezésre állnak azok a szolgálatok, rendelkezésre állnak azok a jogintézmények, rendelkezésre állnak azok a jogkövetkezmények a törvényeinkben, mind rendelkezésre állnak azok a törvényi alapok - az itt felsorolt, egyébként egyetlenegy okot leszámítva és annak kivételével -, például a terrorizmus támogatása, külföldi haderőhöz való csatlakozás esetén, amelyekkel a jogkövetkezményeket egy bíróság ki tudja mondani, büncselekmény okán személyeket el tud ítélni, és mellékbüntetésként vagy akár főbüntetésként a Magyarországról való kiutasításról dönteni tud. Ehhez megvan az a kapacitás, ami ezt felderíti, ami kinyomozza, ami vádat emel, és utána elítéli. Ez a Magyarország szuverenitása szempontjából, annak megvalósítása szempontjából fontos érdekeket tudja támogatni.

Épp ezért a mostani törvényjavaslatnak ebből az okból nincs szükségessége. De ha pont azt az egyetlenegy bekezdést vizsgáljuk meg, amely a legképlekenyebb, amely egyáltalán nem világos, és szerintem nem is állja meg a jogalkalmazás során a tesztet és a próbát, azaz pontosan azt - és akkor ki kell keresnem a dupla „b”-s bekezdést, egy pillanat türelmet kérek -, amikor azt mondják, hogy a Magyarország szuverenitása szempontjából olyan kapcsolatot tart fenn, illetve olyan szervezettel tart kapcsolatot fenn, abban az esetben egy nagyon gumiszabályként meghatározva lehetőség nyílik arra, hogy a magyar állampolgárságot felfüggeszessék. Ennek nincsenek meg és nagyon nehezen megfogalmazhatók azok a kritériumai, amelyek alapján világosan megmondja például egy hatóság, az Információs Hivatal, hogy ez megvalósul-e vagy fennáll-e, amelyek alapján egyébként egy miniszter dönteni tud, vagy amelyek alapján a bíróság felül sem tudja vizsgálni érdemben, mert valójában nem érdemi jogorvoslatra, csak forma szerinti jogorvoslatra nyílik lehetőség ebben az esetben.

Tehát ezeket a kritériumokat vizsgálva, az indokoltságot, azt, hogy rendelkezésre állnak-e a megfelelő jogi eszközök Magyarországon, alkalmasak-e a szervezetek arra, hogy ilyen személyeket büntetőeljárás keretében vagy más módon, operatív eszközökkel kiszorítsanak, alkalmatlanná, ártalmatlanná tegyenek, és Magyarországról lényegében eltüntessék őket, ehhez mind megvannak a lehetőségeink. Tehát felesleges ezért új jogszabályt hozni.

Azt mindenképpen ki kell emelni, hogy ha Magyarország illiberális demokráciájának ragadós szabályai a környezetünkben bárkinek másolásra adnak okot, akkor bőven fogunk találni olyan szomszédokat, akik lehet, hogy nem egy év múlva, lehet, hogy nem három év múlva, de talán öt-tíz év múlva majd kapva kapnak azon az alkalmon, hogy Magyarországon van egy ilyen szabály, és elkezdik alkalmazni a saját országukban is. Elképzelhető, hogy ennek magyar ajkú, egyébként ott őshonos kisebbségek, magyar kisebbségek lesznek a kárvallottjai. Lehet rángatni a fejüket, de ki tudja, meddig tart az Európai Unió, ki tudja, meddig lesznek ezek a személyek, meddig lesznek a magyar honfitársaink egy-egy környező országban európai uniós állampolgárok. Vagy azok, akik most nem európai uniós állampolgárok, és nem EGT-tagállam állampolgárai, meddig lesznek biztonságban? Mi tartunk tőle, tisztelt képviselő úr, hogy ennek egy ragadós és rossz példája lesz a magyar környezetben, és a magyar emberek fogják ennek inni a levét.

Ezt láttuk is Európában, valóban volt erre példa sajnálatos módon, hogy a legsötétebb időszakokban ember embernek ellensége volt, és a gyűlöletet olyan szintre emelték, hogy ezzel és állampolgárságuktól való megfosztással, üldöztetéssel embereket tettek tönkre, kényszerítettek veszthelyekre. Ennek az első kiindulópontjai mindig ilyenek voltak, amikor valakinek egy ilyen törvényjavaslat zseniálisan kipattant a fejéből.

Ha már szuverenitásvédelemről beszélünk, mert önök mindig ezzel próbálnak mindent eltakarni: vajon szuverén-e az az ország, és az önök munkája segíti-e a szuverenitásvédelmet akkor, amikor szemmel láthatóan nagy budapesti területet arab befektetőknek odaadnak, hogy ott építkezzenek bármi olyat, amit kedvük tart? Hozzanak oda imahelyeket, hozzanak oda idegen munkásokat, építsenek olyan helyet, ahova lehet, hogy magyar hatóság be se tud menni - nos, ez egyébként dugába dőlt. Vagy szuverén-e az az ország, aki a Kínai Kommunista Párt által pénzzel fölizmosított akkumulátorgyárakat és autógyárakat hozza majdnem tucatszámra, de legalább féltucatszámra Magyarországra? Beteszik a Tisza mellé az elektrolitgyárat, hogy szennyezze a magyar környezetet, mezőgazdasági központok mellé, a volt téveszközpont helyére építenek mérgező gyárakat, külföldiek, és mondom, a Kínai Kommunista Párt által finanszírozottan. Ezt nem mi mondjuk, hanem az egész világ tudja. Sőt, ha a kínaiakat megkérdeznénk, azt mondanák, hogy naná, itt tudnak egyedül versenyképesek lenni a nagyszerű, remek dolgaik, elektromos autóik.

A szuverenitásunkhoz hozzátartozik még az is, hogy ezek a gyárak mágnesként vonzzák a migránsmunkásokat, amire önök mindig legyintenek, hogy van rá egy kvóta Magyarországon, nincs is belőle olyan sok. De van, és a magyar emberek munkáját veszik el, és ha elveszik a munkájukat, még arra is jök, hogy a béreket alacsonyan tartásák.

Halász képviselőtársam, ön pontosan tudja, mi zajlik Debrecenben. Debrecen egy gyönyörű mezővárosból és egyébként egy elit, tudományos kutatások helyéül szolgáló, nyugodtan mondhatjuk, high-tech városból sikerül lassan egy kínai gyarmattá változtatniuk azzal, hogy építkeznek oda a CATL, meg kiszolgálják a mindenfajta autógyárakat onnan. Én Debrecen közelében lakom, igaz 60 kilométerre onnan, de még engem is aggaszt, hogy mi folyik ott, és higgye el, a debrecenieket még jobban aggasztja! A debreceniek szuverenitásának ez az egyik legfontosabb fokmérője, nem az, hogy önök 12 vagy 50 személlyel szemben miért akarnak, mondjuk, egy külön törvényt hozni, amikor a magyar hatóságok egyébként is képesek arra, hogy ezeket a problémákat orvosolják. A magyar jogrendszer alkalmas arra, hogy ezt a helyzetet megoldja.

Itt arról van szó, hogy kreálni kell megint valamilyen olyan ügyet, amivel majd elő lehet valakit venni, aki a főmumus, a főgonosz, akivel megosztható a magyar társadalom, akit oda lehet állítani, hogy tessék, utálják őt, gyűlölködjének vele szemben, bele lehet tenni a hivatalos értesítőbe, a Magyar Közlönybe, a miniszterelnök talán még meg is mutathatja két köhögés közepette a reggel 7 óra 30-as interjújában a Kossuth rádióban egy-egy alákérdés közben, hogy tessék, felelősségre vontuk X. Y.-t, s a magyar társadalom ismételtlen a végtelenségig megosztottan, egyre rosszabb hangulatban megy lefelé a veszthelyre.

Önök egyébként, illetve kifejezetten ön, képviselő úr, amikor először képviselő lett, sőt amikor Debrecenben először képviselő volt, szerintem nem ezt az utat választotta, nem erre esküdött fel, hozzáteszem egyébként, hogy ha jól emlékszem, szabad demokrata képviselőként, majd fideszes képviselőként sem egy ilyen világot szeretett volna. Most ön ahhoz asszisztál, hogy egy ilyen világot építenek és egy ilyen Magyarországot hoznak létre, amely nagyon-nagyon különbözik és nagyon sokkal rosszabb irányba megy, mint amit 1990-ben vártak az emberek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy ilyen javaslatot az ismert veszélyekre tekintettel, arra, hogy Magyarország egyébként is rendelkezik azzal a képességgel, hogy megvédje saját magát attól a pár tucattól vagy pár embertől, képtelenség támogatni, mert ez egy olyan javaslat, amely Magyarországon az árkokat ássa, amely Magyarországnak nem a szuverenitásvédelmére, hanem éppen a lejáratására, a rossz hírének vitelére és a demokrácia aláásására alkalmas. Így hát, képviselőtársaim, még csak ne is reménykedjenek, hogy mi ezt támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt

Országgyűlés! Sorjáznak a kérdések ezzel a javaslattal kapcsolatban, és látszik az is, hogy nem egy alaposan kidolgozott, nem egy precíz, nem egy svájci óramű pontosságával kimunkált javaslat. Tehát érdemes lett volna vagy lenne rajta tornázni és igazán precízzé tenni, biztos, hogy nem tartozik Magyarország első húsz legnagyobb problémája közé jelen helyzetben, de ettől függetlenül nem is lényegtelen.

Néhány kérdést szeretnék felvillantani vagy megfogalmazni. Először az jutott eszembe a javaslatot olvasva vagy elemezgetve, hogy vajon milyen veszélybe kerülnek, mondjuk, a mai Szerbia vagy Ukrajna területén élő, vagy Délvidéken és Kárpátalján élő honfitársaink, de aztán eszembe jutott, hogy Szerbia tagjelölt státuszban van. Viszont ismereteim szerint Ukrajna nem, és az ukrán hadseregben rengeteg kárpátaljai honfitársunk szolgál, akiket az esetek jelentős részében nem szabad akaratából, hanem erőszakkal vittek be az ukrán hadseregbe. Már bele fognak ütközni abba a passzusba; ha szerencsésen túlélnek a borzalmakat, nem halnak meg és nem nyomorodnak le, nem válnak mozgásképtelenné, és a borzalmas háború végén az anyaországba kívánnak költözni, de esetleg majd valakinek nem tetszik a tevékenységük, akkor máris beleütköznek abba a passzusba, hogy nem EGT-tagállam állampolgárai és nem EU-tagállam állampolgárai, és idegen állam hadseregében teljesítettek fegyveres szolgálatot, ráadásul háborúban, éles harcban vettek részt adott esetben hosszabb ideig.

Hogyan fogják tisztázni ezeket a körülményeket? Különösen annak tükrében kérdezem ezt mindenkittől, aki válaszára feljogosított, hogy a kettősállampolgárság-ügyek elbírálása kapcsán elég furcsa eseteket talál időnként az ember. Ugyanis olyan esetekről is tudunk, amikor a magyar nyelvet nem beszélő, magyar felmenőkkel nem rendelkező személyek kaptak magyar állampolgárságot, és olyanokról is tudunk, amikor magyar felmenőkkel rendelkező, a magyar nyelvet anyanyelvi szinten beszélők meg nem kaptak magyar állampolgárságot.

(17.30)

Tehát tudom, hogy nem ugyanaz a két jogterület, de talán rendszertanilag egy kicsit hasonlít egymáshoz; ott is találunk ellentmondásos, igazságtalannak tűnő döntéseket. És amikor, mondjuk, köz- és nemzetbiztonsági okokra hivatkozással nem kapja meg egy magyar felmenőkkel rendelkező, magyarul anyanyelvi szinten beszélő honfitársunk a magyar állampolgárságot, akkor egyébként részleteiben nem ismerheti meg, hogy konkrétan mely okból tartották őt köz- vagy nemzetbiztonsági kockázatnak. Ilyen módon nem is tud adott esetben egy új eljárásban vagy egy megismételt eljárásban védekezni. Tehát nagyon sok ellentmondás merül fel ezzel kapcsolatban.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Mint ahogy ellentmondás az önök elmúlt sokéves tevékenységével összefüggésben az a szabadon bocsátott legalább 2300 embercsempész, akinek a hollétéről nem rendelkezünk pontos információkkal. Önök eskü alatt ki merik jelenteni - kérdezem Halász képviselő urat is -, hogy mind a 2300 akár közúton, vasúton vagy éppen repülőgéppel elhagyta Magyarország területét? Mert kitaláltak egy olyan jogi fogalmat, amitől a kutya megveszne, ez a sajátos reintegrációs őrizet vagy a reintegrációs őrizet valamelyik altípusa. És ha, mondjuk, embercsempész vagy emberkereskedelmi tevékenység, az aztán tényleg nagyon veszélyes Magyarország közbiztonságára és nemzetbiztonságára, hiszen nagyon rokon területet alkot, sőt átfedésben van adott esetben a terrorveszéllyel. Arra hivatkozással, hogy túlszűfoltak a börtönök, meg túl sokba kerül ezeknek a személyeknek a börtönben való tartása, fogva tartása, élelmezése és a többi, úgy döntöttek, hogy egy kvázi amnesztia keretében szabadon engedik őket. Mert mondhatják, hogy reintegrációs őrizet, a saját hazájukban, főleg balkáni országokban, máshol senki nem fogja ellenőrizni. Gyakorlatilag visszanyerték teljeskörűen a szabadságukat. És ez nemcsak emberkereskedelmi, embercsempészeti vagy éppen terrorveszéllyel járó tevékenységgel függ össze, hanem a jogosan olyannyira üldözött drogcsempészettel, drokkereskedelemmel. Ezzel kapcsolatban mi a helyzet? Egy csomó pluszmunkát szabadítottak a rendőrségre és a titkosszolgálatokra.

Aztán menjünk tovább! Próbálunk mi itt a Mi Hazánk frakciójából tükröt tartani önök elé, meg emlékeztetni önöket arra, és hát, a politikai amnézia állapotából felébreszteni önöket: nem volt még olyan túl messze a 2014-2018-as ciklus. Akkor engedték rá az országra Rogán Antal ötlete alapján a letelepedésikötvény-üzletet. Hát, ott valószínűleg több ezer olyan személy vásárolhatott letelepedési kötvényt, akiknek a jó része azóta, mondjuk, magyar állampolgárságot is szerzett vagy legalábbis szerezhette. Az esetek nagy részében kínai és orosz állampolgárokról beszélünk, egyik sem EGT-tagállam, értelemszerűen egyik sem EU-tagállam, és most már rendelkezik magyar állampolgársággal is. És ez nem néhány tucatnyi esetkör, hanem sok százas vagy akár sok ezres esetkör. Fogalmam sincs, hogy a titkosszolgálatoknak milyen létszámbővítésre meg anyagierőforrás-bővítésre lenne ahhoz szüksége, hogy ezeket, ezt a hatalmas mennyiségű ügytömeget fel tudják dolgozni észszerű időn belül. Ott vajon hány olyan személy lehet, aki gyakorlatilag megvásárolta a magyar állampolgárságot, és egyébként minimum a közbiztonságra súlyos veszélyt jelent? Vagy egyébként akár azok a valóban ukrán ajkú, ukrán nemzetiségű állampolgárok, akik az előbb említett rendszerhiba folytán megszerezték a magyar állampolgárságot is, de mondjuk, hivatásos

bűnözői tevékenységet folytatnak. És ezt nem azért mondom, mert sok filmet láttam, és az ukrán maffia vagy az ukrán alvilág egy ikonikus fogalommal vált, hanem életszerű, amit mondom. Ők nem a saját hazájukért harcolnak, hanem adott esetben szervezett bűnözési tevékenységet fejtenek ki. És itt grasszállhatnak nyugodtan, akár lehet, hogy kétutcányi távolságra a Parlamenttől.

Szabadon engedett embercsempészek, letelepedésikötvény-üzlet, ukrán hadseregbe erőszakkal behurcolt tisztességes kárpátaljai magyar emberek... Újabb kérdés: aki ezeknek a feltételeknek megfelel, nem feltétlenül, de az esetek jó részében valószínűleg börtönben kellene hogy legyen, tehát eleve úgymond kivonták a forgalomból rendőrségi, ügyészségi, bírósági eljárást követően, büntetőeljárást követően. És ha nem is feltétlenül akár a Harangozó úr által megjövendőlt kártérítési esetekre vagy kártérítési perekre gondolok, hanem ha egyszer sikerül kivonni ezeket a személyeket, mondjuk, egy jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetés keretében, még egyéb mellékbüntetésekkel megspékelve, akkor körülbelül elértük a kívánt hatást.

Hát, azért itt számos olyan kérdés merül fel, amit érdemes lenne jobban kibontani, vagy kicsit jobban konkretizálni a közbiztonsági vagy nemzetbiztonsági veszélyt. Nagyon-nagyon nehéz kérdések ezek. Ez egy olyan súlyú, a történelmi előzmények és párhuzamok miatt olyan hihetetlenül érzékeny, politikailag nagyon érzékeny javaslat, amin valóban érdemes lett volna még dolgozni, vagy akár érdemes lenne most is dolgozni, hiszen csak a teljesség igénye nélkül említettem néhány, adott esetben magyar származású embereket érintő példát, akik egy háborús övezetben harcolnak, egy olyan háborúban, amihez a világon semmi közük, és amibe belekényszerítették őket. És ha ez a képzeletbeli kés egy kicsit túlszalad, akkor számtalan igazságtalan döntésnek ágyazhatnak meg most önök. Ahogy szokták mondani: a pokolba vezető utat is jó szándékkal szokták kikövezni. Nem tudom, ezekre gondoltak-e, ezeket az esetköröket átvizsgálták-e.

Vagy valóban, a jogorvoslat. A Kúria nem változtathatja meg, megsemmisítheti, de annak az esélye a mostani normaszöveg szerint rendkívül csekély, tehát szinte akkor, ha kiderül, hogy mégis EGT- vagy EU-tagállam állampolgárát érinti ez a miniszteri döntés, de gyakorlatilag egy megismételt eljárásra alig van esély, és a bírói úton történő megváltoztatásra alig van esély. Mert ha ilyen súllyal belenyúlnak, akkor itt mindennek passzolnia kell, tehát annak valóban megalapozottnak és támadhatatlannak kell lenni. Biztos, hogy vannak olyan esetek - vannak erről közeli elképzeléseink is -, amikor ez teljesen jogszerű és megalapozott lehet, de a mostani normaszöveg finoman szólva is számos hibát tartalmaz, és számos hiányszóval küzd.

Én ezekre várnék, ha lehetséges, érdemi válaszokat akár Halász képviselő úrtól vagy Juhász Hajnalától, vagy bárkitől az előterjesztők vagy a felszólalók

közül, hogy ezekkel az esetkörökkel és kockázatokkal számoltak-e, illetőleg a politikai ellentmondást érzik-e. Különösen a letelepedésikötvény-üzlet kapcsán.

Meg egyébként nagyon jó volt a párhuzam itt az előttem felszólaló részéről a kínai akkumulátorgyár-biznisz kapcsán. Ráadásul oda több száz milliárd forintot áramoltattak. És az, hogy az egyik legszebb magyar várost, Magyarország második legnagyobb városát, ráadásul a Fidesz fővárosát teljesen tönkreteszik a vízkincs szempontjából, teljesen tönkreteszik vendégmunkásokkal... Vendégmunkások - még jó, hogy nem felejtettem ki a felsorolásból! Miniszterelnöki kinyilatkoztatás szerint néhány éven belül 500 ezerre, félmillióra emelkedhet a számuk, tisztelt képviselőtársaim! A mostani magyar összlakosság 5 százaléka pluszban itt lehet vendégmunkásként. Hát, köztük nem lehetnek valódi közbiztonsági és nemzetbiztonsági kockázatok?

De, hogy egy kicsit még tovább csűrjem-csavarjam ezt a történetet: önök, igaz, hogy tavaly, valamikor talán tavasszal, nem is az éj leple alatt, hanem fényes nappal, a Budapest-Belgrád és a Paks II. beruházás esetén a vendégmunkások szerződésének maximális időtartamát kettőről öt évre emelték - ezzel nem dicsekednek a választóiknak - a nemzeti keresztény-konzervatív értékrend jegyében, és megenykedték a családgyesítéket is. Erre sem nagyon szoktak hivatkozni. Többször kérdeztem én magam is a Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén, hogy akár kettő év, akár öt év, akár családgyesítés, akár családgyesítés nélküli a felállás, hogyan, milyen módon és kik fogják ellenőrizni, hogy ezek a vendégmunkások, ha lejár a kettő vagy lejár az öt év, elhagyják Magyarországot területét. Csak az ötletbörzét halottam a Nemzetgazdasági Minisztérium jelen lévő képviselői részéről. Amikor felmerült, egyébként pont az egyik képviselőtársuk - nem akarom kellemtelen helyzetbe hozni, ezért nem mondom a nevét - vetette fel, hogy lehet, hogy még az útleveleket kellene akkor hatósági letétbe helyezni, hogy mégis fogható, nyomon követhető legyen az a sok százezer vendégmunkás, akkor még arra sem mondott, a saját kollégájuk javaslatára igent a Nemzetgazdasági Minisztérium. Hát, ott is bőven lehetnek ilyen kockázatok, amelyek persze nem politikai, hanem klasszikus közbiztonsági vagy klasszikus nemzetbiztonsági kockázatok.

(17.40)

Először ezekkel a feladatokkal kellene megbirkózni. Az itt felsorolt rendkívül nagy tömegű problémával kapcsolatban - főleg a kárpátaljai magyarok helyzete, a letelepedésikötvény-üzlet, az akkumulátorgyár-biznisz, a vendégmunkás-érintettség - mi a tanszéki helyes álláspont? Erre várnék érdemi választ. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csak tájékoztatni szeretném, hogy Juhász Hajnalka nem előterjesztője ennek a napirendi pontnak. *(Dr. Apáti István: Akkor felszólalója. Köszönöm a kiegészítést.)* Köszönöm szépen. Köszöntöm képviselőtársaimat.

Most Szabó Timea képviselő asszony következne, de ő nincs jelen, így a vezérszónoki felszólalására nem tud sor kerülni.

Most az elsőként jelentkezett független képviselő következik, mivel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nagyon súlyos érzelmi hatást váltott ki bennem, amikor elolvastam ezt a törvényjavaslatot. Egyértelműen kijelenthető, hogy az orwelli Állatfarm, illetve az orwelli 1984 volt az ötletadó, ahonnan az impulzust szerezték. Higgyék el, hogy nem a levegőbe beszélek! Ez a törvény részévé teszi a magyar jogrendnek a koncepciót, mert az előttünk fekvő törvényjavaslat semmiben nem felel meg azoknak a jogállami szempontoknak, amelyeknek egyébként normálisan minden törvényünk meg kellene hogy feleljen. De menjünk sorba!

Gyakorlatilag egy olyan gumijogszabály alapján próbálják meg definiálni azok körét, akik elveszítetik az állampolgárságukat, ami bárkire ráhúzható. Tisztelt Ház! Úgy szól a törvényjavaslat, hogy „a magyar állampolgársággal nem összeegyeztethető módon idegen hatalom vagy idegen szervezet érdekében történik”. Amikor én ezt elolvastam, bevallom töredelmesen, nem tudtam megfejtetni, hogy kire gondolnak például az idegen szervezet kapcsán. Mert az önök logikája és az eddigi kormányzati kommunikáció alapján önök gondolhattak a Transparency Internationalre vagy a Greenpeace-re is. Például, ha ezek a szervezetek felemelik a szavukat az intézményesült korrupció ellen, az akkumulátorgyárak már említett rombolásai ellen, akkor az előttünk fekvő törvény alapján nagyon gyorsan rájuk lehet húzni, hogy az állampolgársággal össze nem egyeztethető módon nem a magyarok érdekében tevékenykednek.

De ennél sokkal több probléma van. Szeretném kiemelni, nem arról beszélek - és szeretném, ha ezt nagyon egyértelműen megjegyeznék -, hogy a terrorizmus előkészítésével, megvalósításával foglalkozó embereket akarják kitiltani. Szerintem ezzel senkinek nincs problémája ebben az országban. A probléma ott van, amikor önök egy jogrendszeren kívüli eljárásban próbálják meg eltávolítani azokat, akik önöknek nem szimpatikusak.

Érdemes megnézni az egész eljárási menetet. Az eljárás titokban zajlik, az érintett sem kap róla értesítést, nem kell őt értesíteni erről. Egy személy dönt arról, hogy ki veszíti el az állampolgárságát; ez majd egy későbbi rendeletben megnevezett miniszter lesz. Ezt követően, ha jól emlékszem, 72 órája

van, miután értesítették, illetve, ha a Magyar Közlönyben megjelent a határozat, akkor 72 órája van elhagyni az országot, majd utána 30 napja arra, hogy jogorvoslatot indítson, peresítse az eljárást. De ezt csak úgy teheti, hogy nem vehet igénybe tanúkat, nem lehet az eljárás során szakértőt igénybe venni, tehát gyakorlatilag teljes mértékben kizárják annak a lehetőségét, hogy az egyszemélyi döntés igazándiból megváltoztatható legyen érdemben. A bíróság - amely felhatalmazással rendelkezik, hogy egy ilyen döntést megsemmisítsen - gyakorlatilag csak formai okokra hivatkozva semmisíthet meg egy ilyen döntést, ami azt jelenti, hogy lesz a magyar kormányban egy miniszter, aki a gumijogszabály alapján bárkire ráhúzhatja, hogy nemkívánatos Magyarország szempontjából.

Én tudom, hogy az uniós állampolgárokra ez nem vonatkozik, hogy azokra a kettős állampolgárokra nem vonatkozik, akik az EGT tagjai. De a helyzet a következő: ha emlékeznek az arckép-analízissal foglalkozó törvényre, annak az első verziója 2015-ben, ha jól emlékszem, kifejezetten csak és kizárólag a legsúlyosabb bűncselekmények esetén volt használható. Például a terrorizmus megelőzése érdekében volt használható az arcképelemzés és arcképfelismerő szoftver alkalmazása. Eltelt tíz év, 25 módosításon van túl az általam idecítált törvény, és ma már egy egyszerű szabálysértés megelőzésére is alkalmazható az arcképfelismerő szoftver, és nagyon-nagyon nagy a kockázata annak, hogy ennek a történetnek is ez lesz a hosszú távú sorsa.

Most elmondják, hogy kérem szépen, ez csak és kizárólag a harmadik országbeli kettős állampolgárokra vonatkozik, de a helyzet az, hogy amikor kettős állampolgárról beszélünk, akkor önök megfelelnek arról, hogy magyar állampolgárról beszélünk. És egy magyar állampolgárnak nem lehet kevesebb joga, mint egy másik magyar állampolgárnak! Tehát egy kettős állampolgárnak sem lehet kevesebb joga, mint önnek, képviselőtársam. Ez a törvény nagyon durván megsérti ezt az alaptörvényi előírást.

Azt gondolom, hogy az egyértelmű alkotmányellenesség is kézzelfogható benne, hiszen önök leírják ebben a törvényjavaslatban, hogy a non-refoulement elvét nem lehet alkalmazni. Ez az az elv, ami alapján nem tehetjük ki embertársainkat, - sem magyar állampolgárt, sem idegen állampolgárt - üldöztetésnek, kínzásnak vagy más súlyos sérelemnek. Önök kifejezetten leírják ebben a törvényjavaslatban, hogy ezt az alapelvet figyelmen kívül kell hagyni.

Kérem szépen, ez a törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy valaki ellen úgy folytassanak le egy eljárást, hogy arról nem értesítik, így értelemszerűen valamennyi eljárási alapelvbe, amit a jog ismer, beleütközik. Olyan súlyos alkotmányos problémák vannak ezzel a törvényjavaslattal, ami alapján ennek a megszületése is, fogalmazzunk úgy, hogy egy jogalkotási bűncselekmény. Pontosan lehet látni, hogy azokat a

demokratikus értékrendeket, amelyekre több előttem megszólaló vezérszónok is utalt, s amikhez csatlakoztunk az uniós csatlakozás során vagy a rendszerváltás idejében, önök most mind zárójelbe teszik, és egy olyan jogi környezetet próbálnak létrehozni, ahol adott esetben kizárólag az önök egyszemélyi döntésén múlik emberek élete vagy sorsa.

Azt gondolom, teljesen elfogadhatatlan az, hogy önök egy olyan eljárásrendet tesznek kötelezővé, ahol a védelemhez fűződő jog és az érintett védekezéséhez fűződő jogok teljesen ki vannak iktatva. Döbbenetes, hogy nemzetközi jogi normákkal szembemenve gyakorlatilag teljes mértékben leépítik a magyar jogállamiságot.

(17.50)

És tényleg nem tudom mással befejezni, mint amivel elkezdtem: ez a törvény per definíció szerint a magyar jogrendbe illesztett koncepciók per fogalmát állapítja meg, és én azt gondolom, hogy a magyar jogállamban a történelmünk okán és alapvető demokratikus értékeink okán nincs helye koncepciók pernek, még akkor sem, ha az önök számára ez rendkívül kényelmes lehet most vagy a jövőben. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Varga Simeon bolgár nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítva azokat, folytatja a felszólalását. Parancsoljon, szószóló úr, öné a szó.

VARGA SZIMEON nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntöm önöket. Engedjék meg, hogy mint felkért szószóló és úgy is mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának alelnöke a magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/11414. számú törvényjavaslat tekintetében kifejtsem bizottságunk álláspontját!

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2025. április 7-ei ülésén döntött a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, és kialakította véleményét a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság 13 egyhangú szavazattal támogatta a módosításokat, melyek elsődlegesen nemzetbiztonsági célokat szolgálnak.

Fontos kiemelni, hogy a törvénymódosítás értelmében csak azoknak a személyeknek a magyar állampolgársága válhat felfüggeszthetővé, akik nem az Európai Gazdasági Térség, EGT vagy az Európai Unió tagjelölt országainak állampolgárai, és az intézkedésnek olyan személyekkel szemben lenne helye, akiknél úgy ítélik meg, hogy állampolgárságuk Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára veszélyt jelent. Ahogyan az indokolás is tartalmazza, a törvény célja a nemzeti szuverenitás védelmét szolgáló eszköztár megerősítése, figyelemmel más országok szabályozási gyakorlatára és a magyar jogrendszerből fakadó sajátosságokra is.

A javaslat a felfüggesztés lehetséges okaiként az alábbi cselekményeket sorolja fel: aki külföldi hadseregben vagy külföldi állam közszolgálatában teljesít szolgálatot; a magyar állampolgársággal nem összeegyeztethető módon idegen hatalom vagy idegen szervezet érdekében tevékenykedik, idegen hatalom vagy idegen szervezet céljait valósítja meg; aki Magyarország területét abból a célból hagyta el, hogy terroriszervezethez vagy terrorista csoporthoz csatlakozzon; illetve az, akit súlyosabb, államellenes, emberiség elleni, terrorizmus vagy annak finanszírozása miatti bűnökért jogerősen elítéltek. Az állampolgárság felfüggesztésére a kormány által rendeletben kijelölt miniszter illetékes. Az intézkedést addig lehet elrendelni, amíg az érintett állampolgárságának fennállása Magyarország közrendjére, köz- vagy nemzetbiztonságára veszélyt jelent, de legfeljebb tíz évre. Az intézkedés ellen jogorvoslati lehetőség is biztosított: 30 napon belül keresettel lehet kérni a Kúriától a határozat felülvizsgálatát.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Magyarország Alaptörvénye 13 őshonos nemzetiséget ismer el Magyarország területén, amelyeket államalkotó tényezőnek is tekint egyben. Ezen gondolatmenet mentén az elmúlt években a nemzetiségpolitikáért felelős miniszterelnök-helyettes kezdeményezésére egyszerűsített honosítási eljárás során szerezhettek magyar állampolgárságot a határon túl élő, magyar felmenőkkel rendelkező polgárok és a Magyarországon élő nemzetiségekhez tartozó polgárok.

Egyszerűsített honosítási kérelmet az nyújthat be, aki a kedvezményes honosítás következő együttes feltételeinek maradéktalanul megfelel: maga vagy felmenője magyar állampolgár volt, vagy valószínűsíti magyarországi származását; vagy aki magyar állampolgárral legalább tíz éve érvényes házasságban él; vagy öt éve él házasságban, és közös gyermekük született és magyarnyelv-tudását igazolja - ezt a kérelmet átvevő szerv majd ellenőrzi; a magyar jog szerint büntetlen előéletű, és büntetőeljárás nincs ellene folyamatban; és honosítása nem sérti Magyarország közbiztonságát és nemzetbiztonságát. A fent említett egyszerűsített honosítási eljárás keretében például az itt élő bolgár nemzetiséghez tartozó, nem magyar állampolgársággal rendelkező testvéreink, rokonaink több

csoportban tehetek állampolgársági esküt, és ezáltal válhattak magyar állampolgárrá, megtartva a bolgár állampolgárságot, és így immár jogilag is a magyar nemzet részévé váltak, amit ezúton is szeretnék megköszönni.

Fontos megemlítenem, hogy a most benyújtott törvényjavaslat nem veszélyezteti az ő állampolgárságukat sem, ahogy az EGT-tagállam állampolgárait sem. Ez az EGT-jelöltekre is vonatkozik, itt jelen esetben a szerb és az ukrán nemzetiséghez tartozókat is bele vesszük.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága üdvözi a kormány minden azon törekvését, amely az országban élő emberek biztonságának növelését szolgálja.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a magyar állampolgárság felfüggesztésével kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot elfogadásra javasolja. Köszönöm a figyelmüket. *Благодаря за вашето внимание! (Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most van lehetőség kétperces felszólalásra. Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen. *(Varga Szimeon felé fordulva:)* Szószóló úr, köszönjük a hozzászólását...

ELNÖK: Képviselő úr, ide beszéljen, hozzám, ne a képviselő úrnak...

CSÁRDI ANTAL (független): De én azt gondolom...

ELNÖK: ...mert, gondolom...

CSÁRDI ANTAL (független): ...hogya a képviselő úrnak...

ELNÖK: ...gondolom, a Ház...

CSÁRDI ANTAL (független): ...a megszólítása zajlik...

ELNÖK: ...a Ház egésze...

CSÁRDI ANTAL (független): ...mert azt gondolom, hogy ehhez jogom van.

ELNÖK: ...részére szeretne szólni.

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Ház! Tisztelt Szószóló Úr! Köszönjük ezt a hosszú felszólalást, de én szeretném, ha elmondaná nekem definíció szerint, hogy mit értenek idegen szervezet alatt, illetve

nagyon kíváncsi volnék, hogy arról az eljárási jogról, amely egy személyben telepíti egy miniszterhez az egész eljárást, ahelyett, hogy egy rendes bírósági eljárás során, bizonyítékok és adatok ismeretében hozna döntést, erről mi a véleménye. Mert jelen pillanatban erről nem szólt a felszólalása, és engem ez a része érdekelne. Köszönöm szépen. *(Zsigó Róbert: Gratulálunk!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Panyi Miklós miniszterhelyettes úr kért szót Parancsoljon, öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Több olyan téma is felmerült, amellyel kapcsolatban megidéztek a kormányt, tehát a kormányt kérdezték fel, és ezekre szeretnék reagálni.

Sajnos Harangozó képviselő úr már nincs jelen, de ő nagyon súlyos állításokat tett, amit nem hagyhatunk szó nélkül. Ő ebben a Házban néhány nappal az izraeli miniszterelnök látogatása után emlegetett numerus clausust, ami, azt gondolom, szégyenteljes. *(Halász János: Így van!)* Úgy gondolom, hogy Harangozó képviselő úrnak tájékozódnia kellene a hírekből, hogy micsoda komoly stratégiai kapcsolat van Magyarországgal és Izrael között, és micsoda béke és biztonság jött el Magyarországra, különösen ha megnézzük az európai állapotokat, a zsidó közösség vonatkozásában. Azt gondolom tehát, hogy egy ilyen helyzetben ezt emlegetni, az mindenképpen visszautasítandó, de inkább szégyenteljes.

Szintén Harangozó képviselő úrra reagálnék, de többen is emlegették a vészkorszakokat vagy a náci diktatúrát, illetve a kommunista diktatúrát. Ugye, vannak itt még olyan pártok, amelyek ezekből a diktatúrát fenntartó pártokból nőttek ki magukat, illetve legalábbis szellemi örökségnek tekintik *(Dr. Lukács László György: A sok KISZ-es meg MSZMP-s a soraitok között...!)*, sőt vannak, ahol vannak még családi kapcsolódások is, és ugye, azt ne felejtsük el, hogy ezek mögött a diktatúrák mögött idegen, megszálló hatalmak álltak, a náci megszállás mögött a náci Németország, a kommunista diktatúra mögött a Szovjetunió, a szovjet megszállás, azokban az időkben nem tudtuk a nemzeti szuverenitásunkat megvédeni.

Amikor tehát arról beszélünk, hogy nemzetiszuverenitás-védelem, az pontosan azt a célt szolgálja, hogy idegen hatalmak érdekei ne érvényesüljenek Magyarországon, idegen megszálló hatalmak érdekei ne érvényesüljenek Magyarországon. Itt tehát pontosan a nemzetiszuverenitás-védelemről van szó, annak az eszközrendszerének a bővítéséről.

(18.00)

Kettős állampolgárság kérése. Gréczy képviselő úrra reagálnék: ugye, emlékszünk még a 2004-es

kampányra a kettős állampolgárság intézményéről? Önök akkor az összes határon túl élő magyar honfitársunkra azt mondták, hogy ők veszélyesek Magyarországra, ezért ne adjuk meg nekik a kettős állampolgárság intézményét. A kampány alapvetően erről szólt. *(Gréczy Zsolt: Senki nem mondta...)* Erről szólt! Hogy ez veszélyes Magyarországnak. Tehát önök akkor 5 millió magyar honfitársunkra, csak azért, mert a trianoni békediktátum miatt a határ másik oldalára születtek, azt mondták, hogy ők veszélyesek, ők nem jogosultak magyar állampolgárságra. Tehát ezért is különösen érdekes és képmutató, hogy önök most kifogásolják ezt az intézményt, ami egy célzott intézmény, és ahogy egyébként elhangzott a felszólalásokban is, van mögötte nemzetközi gyakorlat, és van mögötte jogorvoslati intézményrendszer is.

Szintén Gréczy Zsolt képviselő úrra reagálva, illetve több más felszólalásra is, amelyekben az hangzott el, hogy ez az intézmény megint egy utolsó lépés a jogállamiság lebontásához, Magyarországnak az Európai Unióból való kilépéséhez. Nos, ezt 2010 óta halljuk; 2010 óta halljuk, a médiatörvény óta ezt halljuk. *(Csárdi Antal közbeszól.)* És amikor az ember a médiaportfóliót tanulmányozza Magyarországon, akkor nem látja igazoltnak azokat a 2010-es, diktatúrát kiáltó megszólalásokat, amiket önök, illetve a parlament ellenzéki pártjai, illetve elődpártjai akkor tettek. De a tény, hogy Szlovéniában és Franciaországban is van egy, a javaslatban bemutatott hasonló intézmény, az állampolgárságtól való megfosztás intézménye, nem tudom, Gréczy úr szerint ez azt jelenti, hogy Szlovénia és Franciaország nem tagja akár az Európa Tanácsnak, akár az Európai Uniónak. Nem azt jelenti! *(Gréczy Zsolt közbeszól.)* Ilyen jogintézmények vannak! Ilyen jogintézmények vannak más európai országokban is. Javaslom ezek tanulmányozását.

Ukrajna vonatkozásában már a nemzetiségi szószóló úrtól érkezett válasz Apáti képviselő úr kérdésére. Ukrajna 2022 óta EU-tagjelölti státusszal rendelkezik, tehát ilyen probléma nem áll fenn, mint amit a kérdésében felvetett.

A vendégmunkások kérdésköre több felszólalásban is felmerült. Itt megint csak szeretném leszögezni, hogy érdemes tanulmányozni az idegenrendészeti szabályozást. Ez Európa legszigorúbb idegenrendészeti szabályozása jogcímkorlátozásokkal, időbeli korlátozásokkal, engedélymegújítási korlátozásokkal, kvótakorlátozásokkal, és azok a számok, amikkel itt egyes képviselők riogatnak, nem állnak köszönőviszonyban sem a valósággal a harmadik országbeli munkavállalók magyarországi számát illetően: ez 0,4 százaléka jelenleg Magyarország lakosságának. Töredéke annak, ami egyébként más európai vagy más régiós országokban van. *(Dr. Lukács László György közbeszól.)*

Ezeket a folyamatokat figyeljük, és ezeket szigorú kontroll alá helyezzük, ezzel szeretném önöket is

megnyugtatni. Kérem, tanulmányozzák ezt az idegenrendészeti szabályozást.

A vita hevében előjött itt a debreceni akkumulátortorgyárra vonatkozó vízhasználat is. Itt is szeretném azt kifejezni, hogy ha a konkrét vízfelhasználási adatokat megnézi vagy tanulmányozza majd képviselő úr, akkor látni fogja, hogy ez néhány százaléka Debrecen napi vízfogyasztásának. Tehát ez itt volumenében nem az a vízfogyasztási kérdéskör, mint ami nagyon sokszor elhangzik az ellenzéki képviselők részéről, tekintettel a szürkevíz-felhasználásra és -újrafelhasználásra.

Amit akkor talán még egyszer hangsúlyoznék, hogy tekintettel arra, hogy a javaslat európai példából, európai gyakorlatból is táplálkozik, van mögötte jogorvoslati eljárás, és tekintettel azokra a kihívásokra, amikre itt több képviselő is felhívta a figyelmet, kérem a tisztelt Házat, hogy támogassák az előterjesztett törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most ismételt felszólalásra Csárdi Antal képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen. Államtitkár úr is és a kormánypárti szószólók is nagy mellénnyel verik az asztalt, hogy: szuverenitásvédelem. Hát, önöknek annyi köze van Magyarország szuverenitásához, mint nekem a baletthez. Higgyék el, semmi! Mert ha már szuverenitásról beszélünk, akkor, azt gondolom, hogy nézzük meg, szuverén-e a magyar kormány.

És erre van egy nagyon jó példám. Megkértem a Gazdasági Minisztériumot, illetve azt megelőzően a Pénzügyminisztériumot, hogy megtekinthessem azt a szerződést, ami alapján a magyar kormány felvett egymilliárd euró hitelt. És azt mondták, hogy nem tekinthetek be - bár erre a magyar jogrendszer kötelezné a magyar kormányt, ennek ellenére azt mondták, hogy nem tekinthetek be -, mert a kínai fél ezt megtiltotta; mert a minisztériumnak gyakorlatilag nem a jogszabályok határozzák meg a tevékenységét, hanem a Kínai Kommunista Párt. Ezt nevezik önök szuverenitásnak?

Államtitkár úr, nagyon szép válaszsört rakott nekünk össze, de nem beszélt semmit az eljárásról, hogy miért gondolja demokratikusabbnak azt az eljárást, amit egy normális eljárás végén a bíróság hoz meg, mint egy olyan eljárást, ahol egy személyben egy kijelölt miniszter hoz döntést úgy, hogy egyébként az érintettet nem is tájékoztatják, csak utólag? És amikor ő jogorvoslatért szeretne folyamodni a döntés ellen, akkor már nem lehet Magyarország területén. Hol látja ezeket a garanciákat, amikre oly hangosan hivatkozott?

Tisztelt Államtitkár Úr! Én szeretném megkérdezni, hogy a 9/B. § bb) alpontjánál... *(Halász János:*

Tedd meg írásban a kérdéset! - Az elnök csenget.)
Magyarázza el nekünk egy példa keretén belül, hogy mi alapján fog dönteni, kinek a kezdeményezésére fog dönteni. Hivatalból fog-e elkezdődni az eljárás? És fenntartják-e azt, hogy egyébként teljes stikában, zárt ajtók mögött, senkit nem értesítve akarják-e ezeket az eljárásokat lefolytatni?

Továbbra is kérdezem, hogy a magyar jog definíciója alapján mely szervezetek minősülnek idegen szervezetnek. Azt gondolom, hogy amíg ez nincs definíciószerűen megnevezve, addig ez a paragrafus bárkire ráhúzható, bármilyen indoklással, és utólag meg ráérnek indokolni. És csak szeretném elmondani, államtitkár úr, lehet, hogy én értelmezem rosszul a törvényjavaslatot, de jelen pillanatban abban az eljárásban, amit az érintett tud elindítani, a Kúriának annyi lehetősége van, hogy formai okokra hivatkozva megsemmisítse a döntést, de arra nincs jogosítványa, deklarált módon nincs jogosítványa, hogy megváltoztassa a döntést. Tehát nem mondhatja azt a Kúria, hogy tisztelt miniszter úr, ön nem helyesen vagy valamilyen szempontot nem figyelembe véve, helytelenül döntött. Annyit tud csinálni a Kúria, hogy formai okokra hivatkozva megsemmisíti ezt.

És egyébként maga az, hogy az eljárásban sem tanú, sem szakértői bizonyítás nem vehető igénybe, azt gondolom, hogy az a jogrendszer egyértelmű megcsúfolása. Úgyhogy várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak ismételt felszólalásra Gréczy Zsolt képviselő úr következik, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Néhány megjegyzést hadd tegyek! Amikor 2004-et emlegetik, akkor szeretném önöket emlékeztetni, hogy akkor a Demokratikus Koalíció, illetve a Gyurcsány-kormány azt az álláspontot képviselte, amit a Fidesz képviselt korábban. Áder János ugyanebben az ülésteremben azt mondta, hogy nem támogatják - ez még az első parlamenti ciklusban volt - a kettős állampolgárságot, mondván, hogy azok kapjanak csak állampolgárságot, akik vállalják a döntésükért a következményt, vagy itt adóznak; idéztem szó szerint Áder Jánost. Vagy 2001-ben az első Orbán-kormány külügyminisztere, Martonyi János azt a levelet küldte a Velencei Bizottságnak, hogy az Orbán-kormány nem kívánja bevezetni a kettős állampolgárságot.

De egyébként az a Demokratikus Koalíció álláspontja, hogy legyen kettős állampolgárság, de a szavazati jog, azt gondoljuk, hogy torzítja és igazságtalanná teszi ezt számos egyéb módon; most a szavazatszámításról már nem is beszéllek, meg arról, hogy aki Londonban él, az nem ugyanolyan jogokkal szavaz, mint aki Erdélyben levélzavaz.

(18.10)

Tehát azt gondolom, hogy ott még egyébként a választás tisztaságának rendje is sérül. Meg amikor szuverenitásról beszélünk, egy olyan kormány kér számon szuverenitást, amelynek a külügyminisztériumából ki-be jártak az orosz kémek a szervereken. *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból.)* Ez történt! Még önök is elismerték. Önök is elismerték! Ki-be jártak. Orosz kémbank dolgozott itt Magyarországon, ez is tény. *(Halász János közbeszól.)* Tehát amikor szuverenitásról beszélnek, és azt mondják, hogy na de milyen szigorú a rendészeti törvény Magyarországon a vendégmunkásokra - de hát önök előtte teleplakátolták az országot, hogy ide nem jöhet be senki, mert elveszik a munkánkat! Ehhez képest több tízezen vannak ebben az országban vendégmunkások, akiket önök hoztak be. Egyébként pedig az embercsempészeket szabadon engedik a börtönből - ez is az önök kormányának bűne.

Azt is muszáj hozzátennem még, hogy itt Panyi államtitkár úr elmondta, hogy bezzeg a franciák és a szlovénok is hoztak ilyen törvényt. Biztos, hogy nincs a francia és a szlovén törvényben olyan, hogy majd kijelölünk rendelettel egy minisztert, aki majd hoz valamilyen döntést, és utána majd esetleg írásban, és a Kúria... Tehát ilyen törvény biztosan nincsen sem Szlovéniában, sem Franciaországban. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak ismételt felszólalásra jelentkezett a Jobbikból Lukács László György frakcióvezető úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Igyekszem rövid lenni. Találtam egy olyan verziót, tisztelt képviselőtársaim, amivel talán meg tudnak engem győzni, és elmondom önöknek, hogy ez miért fontos, és ezt ajánlom az önök figyelmébe.

Tehát ha a miniszterelnök hatvanpusztai vadasparkja mellé gyűjtött nemzetközi zsványgyűjteményből, amelynek része Gruevszki, aki állítólag állampolgárságot kapott, Kirill pátriárka jobbkeze, akit gyermekmoleztással vádoltak, aki a hírek szerint szintén állampolgárságot kapott, vagy, mondjuk, Milorad Dodik, aki a jelek szerint valószínűleg szintén Magyarországra menekülhet majd, és ahogy ismerem önöket az előző két személy felsorolásából, szintén akár magyar állampolgárságot kaphat, vagy akár egy baltás gyilkos, vagy mondhatunk nagyon sok mindenkire, nos, ha ezeket a személyeket első kanyarban kipaaterolják ezzel a jogszabállyal, tisztelt képviselőtársaim, én leszek az első, aki bocsánatot fog kérni, és azt fogja mondani, hogy önöknek igaza volt. Ha a miniszterelnök nemzetközi zsványgyűjteményét első szóra ki fogják tenni, akkor azt mondom, hogy igazuk van, és bocsánatot kérek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Ugyancsak ismételt felszólalásra jelentkezett a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Panyi úr nem tért ki az embercsempészek kérdéskörére, és főként nem tért ki a letelepedési kötvény kései következményeire.

Tehát nem tartják-e valódi, kiemelt közbiztonsági és nemzetbiztonsági kockázatnak azokat a többségben kínai és orosz állampolgárokat, akik szó szerint bevásárolták magukat Magyarországra, magyar állampolgárságot is szereztek, magyar állampolgársággal is rendelkeznek, adott esetben többezres nagyságrendben? És ők valóban beletartozhatnak, adott esetben idegen szervezethez tartozás nélkül, ide nem értve, mondjuk, a bűnszervezet fogalmát, mert az megint egy más kategória - nem gondolják-e, hogy ezt kellene esetleg mélyebben vizsgálni, vagy ezt az üzletet kellene felszámolni? Ugye, az eredeti állapot helyreállítása itt már eléggé problémás lenne, de ha valami, akkor ez egy két lábon vagy több ezer lábon járó nemzetbiztonsági kockázat, úgyhogy én nagyon kérem önöket vagy Halász képviselő urat, hogy nem szabad elsiklani efelett csak úgy, mintha nem történe semmi.

Erre is várok egy egyenes és érdemi választ, mert ez egy ősbűn volt. Ez, ha úgy tetszik, ha kisebb is, de szó szerint egy hazaárulás, tehát a magyar állampolgárságnak egy szó szerinti anyagi ellenszolgáltatás fejében történő kiárusítása és a baj idelapátolása. Tehát akinek elég pénze volt hozzá, az jöhetett, mert rövid távú anyagi, adott esetben korrupciós érdekek oltárán feláldozták közép- és hosszú távon a közbiztonsági és nemzetbiztonsági érdekeinket, mert valljuk be őszintén, ez történt. Úgyhogy erre is kérnék szépen egy tisztességes és egyenes választ. Köszönöm. *(Szórványos taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, hogy óhajt-e még valaki a vitában felszólalni. *(Jelzésre:)* Kettő percre Csárdi Antal képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Bevallom töredelmesen, hogy szószóló úrnak a válaszára nagyon számítottam volna, de államtitkár úrhoz van még egy darab kérdésem.

A törvényjavaslat az állampolgárságról szóló törvény rögtön legfontosabbnak tartott, legelsőként kimondott 1. § (1) bekezdése szabályába ütközik, mely szerint a magyar állampolgárok között az állampolgárság keletkezésének, illetve megszerzésének jogcíme alapján különbséget tenni nem lehet. Ez az előtűnk fekvő törvényjavaslat pedig különbséget tesz állampolgárok között aszerint, hogy harmadik ország állampolgárságával rendelkeznek-e, vagy sem.

Az alkotmányellenességről is említést tettem - erre sem akart vagy tudott reagálni államtitkár úr. Én nagyon szeretném, ha - mielőtt lezárja elnök úr a vitát - erre a két kérdésre még válaszolna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ismételtlen megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Halász János előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Figyelemmel hallgattam a vitát és a Panyi államtitkár úr második megszólalása utáni második visszakört; ha jól látam, utána mindenki hozzá-hozzászolt.

Kezdeném Csárdi Antallal, még most éppen itt van. *(Csárdi Antal távozni készül.)* Jó időfelhasználása van, mert csak éppen bejön, aztán elmegy, kicsit olyan, mint Harangozó Tamás... *(Csárdi Antal: Nem! Úgy kellene válaszolni, hogy tudjak reagálni a jegyzőkönyvbe!)* És aztán itt ordibál.

ELNÖK: Képviselő úr, ne kiabáljon be!

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): De nem is akarok róla többet mondani, olyan mindegy, mert úgy láttam, neki is mindegy volt, hogy mi történik most itt. Viszont egyáltalán nem volt mindegy az összes többi hozzászóló, köszönöm szépen.

Köszönöm szépen Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, a Fidesz vezérszónokának az értő hozzászólását. Én a javaslatom kapcsán tanulmányoztam a nemzetközi példákat, és nagyon szépen köszönöm képviselő asszonynak, hogy ő is ezzel kapcsolatosan adott egy részletes kitekintést.

Gréczy Zsolt volt a következő hozzászóló. Képviselő úr egy balos politikai eszme-futtatást adott elő. Én próbáltam keresni ebben az én javaslatomra vonatkozó érdemi, konstruktív gondolatait, de nem találtam. A szokásos DK-s lözungokat elmondta, de azonkívül semmit. Csodafegyverként, ne felejtjük, még Dobrev Klárát is idézte, de azzal se sokra megyünk, sajnálom. Beszélt ugyan arról, hogy a javaslatom mindennel szembemegy, de ez meg nem igaz.

Köszönöm szépen Juhász Hajnalka támogatását és összetett, összefogott hozzászólását; azt is, hogy részletezte nekünk, hogy ez egy olyan javaslat, amely körültekintő a tekintetben is, hogy kik eshetnek a törvény hatálya alá. És köszönöm, hogy kiemelte a javaslat átláthatóságát, és a tisztességes eljárásához való joggal kapcsolatosan is részletesen szövelt, szerintem ez is fontos volt.

Harangozó Tamás, akinek az imént mondtam már a nevét, szintén egy ilyen hatékonyságbajnok volt, mert

nem volt itt még az előterjesztéskor, valamikor közben bejött, elmondta a hozzászólását, és már egészen régen távozott. Nagyon köszönöm Panyi Miklós államtitkár úrnak, hogy a hozzászólásában helyre tette azokat a hozzászólásokat, amelyek Harangozó Tamás részéről egyáltalán nem ideillőek voltak. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Harangozó Tamás egyébként szólt az európai óvatosságról itt a javaslat kapcsán, és úgy beszélt erről a javaslatról, mintha máshol hasonló jogi helyzetek nem lennének hatályos törvényekben szabályozva Európában, pedig nagyon sok helyen vannak, itt többen elmondtuk, én is utaltam rá az előterjesztésemben. A javaslatom során, amikor ezt kidolgoztam, messzemenően figyelembe vettem a többi európai ország hasonló jogszabályait, tehát nyugalomra intem Harangozó Tamást e tekintetben; e tekintetben is.

Lukács Lászlónak, a Jobbik frakcióvezetőjének is eszébe jut minden e javaslat kapcsán, jól belelendült képviselő úr, frakcióvezető úr, még akkumulátorgyarázott is egyet. Hát, a kedves egészségére! - ennyit tudok mondani.

Apáti István, a Mi Hazánk vezérszónoka aggályokat fogalmazott meg az európai uniós tagjelölt országok kapcsán, különösen a kárpátaljai magyarság miatt. Én köszönöm az aggodalmát. Ahogy államtitkár úr is, én is szeretném jelezni, hogy az Európai Tanács 2022-ben tagjelölti státuszt adott Ukrajnának, és ahogy a javaslatban is szól, ezért az ön aggálya e tekintetben, úgy hiszem, itt most megválaszolásra került.

(18.20)

És nyugodt is lehet, képviselő úr, mert a javaslatom során ez egy másik kiemelt pont volt, amikor kidolgoztam, hogy különösen figyelemmel legyen a határon túli magyarok ügyére. De nagyon szépen köszönöm képviselő úrnak a részletes és az érzékeny megközelítését.

Az, hogy ön is összeviszza akkumulátorozott egy kicsit, azért kár volt (*Dr. Apáti István: De igaz!*), de hát ezt megszokhattuk az ellenzéki képviselőktől, főleg, ha egy magamfajta debreceni feláll itt a parlamentben. De az a baj, hogy hülyeségeket beszélnek - de csak ennyit az egészből. (*Dr. Apáti István: Sajnos nem, bár úgy lenne!*)

Csárdi Antal képviselő urat is hallgattam az elején nagy figyelemmel, aztán amikor már nem tudom, hányadjára szólt hozzá, már csak azt jegyeztem meg magamnak, hogy jól belelendült a képviselő úr, és mást most már erről talán nem is érdemes mondani. Itt hallottuk mindnyájan, hogy hogyan szerepelt.

Nagyon szépen köszönöm Varga Zsimeon szószóló úr hozzászólását és támogatását. Itt az én javaslatomat nagyon sokan félre akarták érteni. Nagyon szépen köszönöm, hogy ön ezt nem tette, és köszönjük a támogatást, képviselő úr, szószóló úr.

Végül pedig szeretném megköszönni a kormánynak, Panyi Miklós államtitkár úrnak a támogatását, a nyitottságukat. Szükség is lesz rá, államtitkár úr, hiszen ha a javaslatot elfogadjuk, az a javaslat a kormánynak feladatokat fog adni. Köszönjük szépen, ha erre ezután is odafigyelnek.

Köszönöm mindenkinek a vitában való részvételt, és buzdítok mindenkit arra, hogy amikor erről szavazunk, majd támogassák a javaslatot. Elnök úr, köszönöm a figyelmet is. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom valamennyiüket, hogy a módosító javalatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Ház! Most soron következik a **kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11417. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyi képviselő és minden arra igényt tartó számára elérhető.

Elsőként megadom a szót Koncz Zsófia asszonynak, a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár asszony, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A nemzet jövője a családokban és a gyermekekben van, éppen ezért a nemzeti kormány számára a családok az elsők. Ez így volt az első Orbán-kormány alatt 1998-2002 között, és ez így van 2010 óta is.

Célunk az, hogy minden élethelyzetben igyekezzünk segíteni a magyar családokon, éppen ezért több mint harmincféle intézkedéssel segítjük a családokat. Mi a segélyezésre épülő baloldali politika helyett a nemzeti kormány részéről egy munkaalapú társadalmat építettünk ki, egymillió munkahelyet hoztunk létre, ami valóban nagyon nagy segítség volt a családok mindennapjait illetően. A családpolitika egyik pillére ezért a munka és a család egyensúlyának a támogatása, hiszen ez a családok emberek és a társadalom számára egyaránt fontos.

A kormány ennek érdekében rendkívül sokrétű támogatást biztosít a gyermeket vállaló és gyermeket nevelő családok számára. Tíz éve, 2015. január 1-je óta nevezzük csecsemőgondozási díjnak, vagyis csednek azt a biztosítási jogviszonyhoz kötött ellátást, ami a szülési szabadság időtartamára jár a jogosult édesanyának. Az ellátás folyósítása mellett a jelenlegi szabályozás szerint keresőtevékenységet semmilyen biztosítási jogviszonyban nem lehet folytatni, kivéve a nevelőszülői foglalkozási jogviszonyt.

Négy évvel ezelőtt, 2021. július 1-jén lépett hatályba a csecsemőgondozási díj emelésével összefüggő

azon törvénymódosítás, amely a csed mértékét 70 százalékról 100 százalékra emelte, ezt az intézkedést nevezzük csed100-nak. Azóta a dolgozó nők, ha gyermeket vállalnak, a korábbi nettó keresetüknél is magasabb összegű csedellátást kaphatnak kézhez. Mindez annak köszönhető, hogy a csedet a munkabérhez képest kevesebb levonás terheli. Jelenleg még 15 százalék személyi jövedelemadót vonnak le belőle.

Rövidesen, 2025. július 1-jétől azonban, amennyiben az Országgyűlés megszavazza a március 26-án benyújtott és egyébként a ma délelőtt már tárgyalás második törvényjavaslatot, a csed után már szja-t sem kell majd fizetni a családoknak. Ez azt fogja jelenteni, hogy a csedre jogosult édesanyák a korábbi bruttó keresetükkel megegyező csedellátásban fognak részesülni, vagyis a bruttó bérüket fogják nettó bérként megkapni. A törvényjavaslat a cseden kívül a gyedet és az örökbefogadói díjat is mentesítené a személyi jövedelemadó megfizetésének a kötelezettsége alól.

A kisgyermekes családokat azonban nemcsak anyagilag támogatjuk, hanem szeretnénk segíteni őket a család és a munka közötti egyensúly megteremtésében, erősítésében is, hiszen a gyermeknevelés és a munkavégzés összehangolása egyaránt fontos a szülők, munkahelyeik és a gazdaság számára is. Éppen ezért nagyon fontos, hogy az elmúlt időszakban egy hatalmas bölcsődei hálózatfejlesztésbe kezdtünk, és a mai napig több ezer férőhely kialakítása folyamatban van.

2014-ben nagy előrelépést értünk el ezen a téren, amikor a gyed extra intézkedéscsomag keretében lehetővé tettük a szülők számára, hogy a gyermekgondozási díj, a gyed és a gyermekgondozást segítő ellátás, a gyed igénybevétele mellett időkorlátozás nélkül dolgozhassanak először a gyermek egyéves, majd 2016-tól féléves korától.

A kormány családpolitikai intézkedéseinek is köszönhetően a 3 év alatti kisgyermeket nevelő 25-49 éves édesanyák foglalkoztatási rátája is évről évre növekszik, a KSH adatai szerint 2010-24 között az egész éves adatokat nézve mintegy 13,5 százalékos javult, 66 százalékról 80 százalékra emelkedett. A női munkanélküliségi ráta pedig 2010-24 között több mint a felére, mintegy 4,4 százalékra csökkent. Ezeknek az eredményeknek az elérésében, ahogy említettem, szerepe volt a bölcsődei rendszer átalakításának, valamint a bölcsődefejlesztési programnak, melynek eredményeként 2010-hez képest megduplázódott a bölcsődei férőhelyek száma, és ma már három és félszer annyi településen van bölcsőde, mint 2010-ben volt. Kilencszáz olyan település van ma Magyarországon, ahol nem volt bölcsődei ellátás 2010-ben, ma viszont elérhető a gyermekes családok számára.

Tisztelt Országgyűlés! Ahogy említettem ma már, harmincféle családtámogatási intézkedésünk van, melyeket az érintettektől, a magyar családoktól és a családtervezetektől érkezett észrevételek alapján folyamatosan felülvizsgáljuk annak érdekében, hogy a támogatások és a változó körülmények között is minél

inkább elérjük célunkat, a célunk pedig az, hogy különböző élethelyzetekben lévő magyar családokon tudjunk segíteni.

Jelen törvényjavaslattal a célunk az, hogy a szülők döntési szabadságát erősítsük, és ezzel együtt a családok anyagi helyzetét is javítsuk. Tehát a gyed extra mintájára a kormány a szülők döntési szabadságát tovább erősítve a csed munkavégzés mellett történő igénybevitelére teszünk javaslatot csed extra néven. Kérem, engedjék meg, hogy néhány mondatban ismertessem a törvénymódosítás lényegét!

Fontos leszögezni, hogy ez a módosítás egy választási lehetőséget ad az édesanyák számára, és erre azért volt szükség, mert nagyon sok olyan élethelyzettel találkoztunk, és több édesanya is jelezte számunkra, hogy az nagy segítség lenne, ha még rugalmasabbá tennénk a jelenlegi szabályozást. Kiemelten olyan szakmákban fontos ez, amikor mondjuk, az édesanya fodrász, kozmetikus, manikűrös, vagy akár könyvelőként dolgozik, egyéni ügyvédként, előadóművész, és bizony egy ügyfélkört kialakított magának. Azt jelezték számunkra, hogy emiatt lenne fontos az, hogy ha nagyobb rugalmasságot adunk, az bizony számukra nagy segítséget jelenthet, hiszen a gyermeknevelés mellett tudnának keresőtevékenységet is folytatni. Éppen ezért tettünk javaslatot a csed extra bevezetésére.

A kormány azokat az anyákat szeretné segíteni, akik saját életkörülményeikhez igazodóan úgy döntenek, hogy visszatérnek a munka világába. A törvényjavaslat elfogadása esetén nekik nem kell a csedellátásról lemondaniuk, hanem annak némileg csökkentett összegű, 100 százalék helyett 70 százalékos mértékű megtartása mellett tudnak majd munkát vállalni.

(18.30)

A benyújtott javaslat szerint a csed extra 2025. július 1-jén lépne hatályba, azaz a csed mellett 2025. június 30-át követően minden olyan csedre jogosult édesanya, aki szeretne dolgozni, és élethelyzete is lehetővé teszi, az ellátás csökkentett összegű, 70 százalékos folyósítása mellett visszatérhet a munkába. Ennek feltétele, hogy a gyermek már betöltötte a három hónapos életkort, vagyis az intézkedés a folyó ellátásokra is vonatkozna. Ahogy említettem, olyan élethelyzetekben fontos ez, amikor saját ügyfélkörrel rendelkező édesanyákról van szó, de már az említett foglalkozások mellett például a mezőgazdasági östermelők esetében is ez egy nagy segítség lehet a jövőben.

Háttér-információként elmondanám, hogy a gyed mellett heti 30 órát meghaladóan a tavalyi évben mintegy 29 ezren dolgoztak, a gyedet pedig 2024-ben összesen mintegy 170 ezer fő vette igénybe. A gyed extrával - aminek a mintájára most a csed extrát szeretnénk bevezetni - az utolsó, '23-as adatok szerint több mint 41 ezer család tudott élni, 41 ezer családnak tudunk segíteni a gyed extra esetében. Éves szinten a

csed extra bevezetésével akár több ezer édesanya is élhet ezzel a jogával, ezzel az új lehetőséggel, vagyis a törvényjavaslat elfogadása esetén újabb több ezer családnak tudunk segíteni.

Mint említettem, a magyar családoktól, család-szervezetektől érkezett észrevételek alapján a kormány folyamatosan felülvizsgálja a családtámogatási intézkedéseket, és készek vagyunk folyamatosan ilyen hasonló észrevételeket is befogadni. Egyetlen szempont vezérel minket, az, hogy a magyar családokat tudjuk segíteni, a magyar családok érdekében minél több és számukra minél fontosabb intézkedést be tudjunk vezetni. A magyar családok egyébként a jövőben is számíthatnak a magyar kormányra.

Kérem az Országgyűlést, hogy vitassa meg ezt a javaslatot, és bízunk benne, hogy képviselőtársaim is fogják ezt támogatni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Hornung Ágnes képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

HORNUNG ÁGNES, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Koncz Zsófia államtitkár asszony úgy fejezte be, hogy szeretné ma megvitatni ezt a javaslatot, de ahogy látjuk itt, az ellenzék sajnos arra sem méltatta ezt az egyébként megint csak a családokról szóló javaslatot, hogy jelen legyen ebben a vitában. Köszönöm szépen annak a két képviselőnek, aki a másik oldalon itt ül ennél a javaslatnál.

Engedjék meg, hogy ezzel együtt a vezérszónoki felszólalásomat én elmondjam! Ebben a felszólalásban a csecsemőgondozási díj, vagy ahogy hétköznap ismerjük, a csed tervezett módosításáról szeretnénk beszélni. A dokumentumban láthatták a javaslatot, itt van előttünk. A változtatás értelmét és hasznát nagyon egyszerűen össze lehet foglalni: tovább szeretnénk növelni a kisgyermekes anyák jövedelmét, valamint a választási és döntési szabadságát. Az intézkedés célja ugyanis az, hogy az anya, ha dolgozni szeretne, minél előbb visszatérhessen a munka világába, még hozzá anélkül, hogy elveszítené a gyermeke után járó ellátást.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar családpolitika lehetőségei az elmúlt bő 15 esztendőben folyamatosan bővültek. Azt hiszem, ezzel a kijelentéssel pártállástól függetlenül mindnyájan egyetérthetünk. Persze az út hosszú volt, hatása és sikere azonban jól látható. A jobboldali kormányzás alatt lehetőségek tárháza nyílt meg azok előtt, akik úgy döntöttek, családban szeretnének élni.

Néhány szóban hadd foglaljam össze, hogy honnan kellett indulnunk! A baloldali kormányok 2010 előtt hadat üzentek a gyermekvállalóknak. Eltörölték a korábbi otthonteremtési rendszert, megszüntették a

kedvezményes kamattámogatású hiteleket, és a devizahitelezés csapdájába terelték a magyarokat. Az az igazság, hogy a gyermeket nevelőket és a gyermeket tervezőket hátrányos helyzetbe hozó döntéseket sajnos hosszan lehetne sorolni abból az időszakból, és talán nem is lenne idő erre ebben az időkeretben.

Azonban nehéz elfelejteni a múltat. A múltban történt családpolitikai károkat meg kellett szüntetnünk, és ezt szolgálta a 2010-es családbarát fordulat. A Fidesz-KDNP kormányzása alatt Magyarország családbarát országgá fejlődött. A jobboldali kormány - ellentétben elődjével - nem ellenséggé vagy teherként, hanem a legfontosabb szövetségesként tekint a családokra. Tudtuk és tudjuk ma is, hogy a nemzet folytonossága a családok nélkül elképzelhetetlen, ezért mindent meg kellett és meg kell tennünk ma is azért, hogy az ő boldogulásukat segítsük. Ezt semmilyen körülmény nem befolyásolja. A családok mellett mindig is ki fogunk állni a hazai és a nemzetközi küzdőtéren egyaránt.

Tisztelt Országgyűlés! A 2010 utáni magyar családpolitika rendkívül sokrétű. Alapvetése, hogy a vágyott gyermekek megszülessenek. Ebből egyértelműen következik az a fajta támogatási rendszer, amelyben a gyermeket vállalatok nem éri hátrány azokkal szemben, akik nem szeretnének gyermeket vállalni. Gyermeket nevelni ugyanis többletmunkával jár, és egyben megnövekedett anyagi kiadásokkal is.

Hogy a terheket és a nehézségeket csökkentsük, olyan rendszert dolgoztunk ki, amelyet az élet minden pillanatában igénybe tudnak venni a családok. Mondhatnánk úgy is, a családpolitika fontos jellemzője, hogy a felmerülő problémákra minden élethelyzetben választ tudjunk adni. Az elmúlt 15 esztendőben olyan intézkedéseket hoztunk, amelyek a családok anyagi biztonságát, az otthonteremtést, valamint a munka és a magánélet egyensúlyát egyaránt szolgálják. Ez nem kis dolog. Magyarország ebből a szempontból is úttörő Európában és a világ számos területén.

Tisztelt Ház! A javaslat, amelyet most tárgyalunk, újabb előrelépést jelent mind a családok pénzügyi biztonságának, mind pedig a munka és a magánélet összehangolásának a területén. A módosítás célja, hogy elősegítse a kisgyermekes anyák munkába való visszatérését, mégpedig úgy, hogy az édesanya a gyermek három hónapos korát követően szabadon dönthessen arról, hogy a gyermeknevelés mellett szeretne-e újra munkába állni. Ha elfogadjuk a javaslatot, akkor a munkát vállaló anyák anyagilag sokkal jobban járnak, mint eddig. A helyzet jelenleg ugyanis az, hogy az édesanya a csed mellett nem végezhet keresőtevékenységet.

A törvénymódosítás viszont lehetővé teszi, hogy munkába álljon, emellett pedig a megállapított csed extra 70 százalékát is megkaphatja, vagyis a fizetése mellett pluszjövedelemhez, egyfajta extra jövedelemhez jutna. A lehetőség minden édesanya előtt nyitva állhat, a döntés szabadsága az övék. Azoknak

a családoknak viszont kimondottan jól jöhet a most tárgyalt módosítás, ahol az édesanya foglalkozása egyébként is lehetővé tenné a munkába állást. Ilyen például a részmunkaidős foglalkoztatás, a fodrászok, a kozmetikusok vagy akár a távmunkát végző édesanyák helyzete is.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy pártállástól függetlenül egyetérthetünk abban, hogy a gyermeket nevelő és emellett munkát vállaló édesanyák több pénzt kaphassanak, anyagilag jobban járhatnak. Ezért én is kérem önöket, hogy szavazzanak igennel, és támogassuk együtt a magyar családokat, a magyar anyákat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Most megadom a szót a KDNP vezérszónokának, Juhász Hajnalka képviselő asszonynak. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr, a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban elég hiányos az ellenzéki padsor, ezért hadd köszönjem meg személyesen is Szabadi Istvánnak és Balassa Péternek, hogy két úriemberként itt vannak ezen a nagyon fontos mai napon is, végig itt voltak velünk, és ennek a törvényjavaslatnak a vitájában is részt vesznek. Egyrészt, ahogyan reggel is kezdtük a mai napot, szerintem ez tényleg egy történelmi pillanat, és azt gondolom, hogy minden ilyen lépésünk abba az irányba mutat, hogy a magyar anyákat vagy a leendő édesanyákat, a jövőképeket, az anyagi biztonságukat, a gondolkodásmódjukat megerősítjük. Azt hiszem, ha valamit tettünk a magyar nemzet érdekében, akkor ezek a lépések azok.

Nagyon megtisztelő számomra, hogy a KDNP-t képviselve, Isten kegyelméből én is édesanyaként szólhatok hozzá ehhez a területhez. Azt gondolom, hogy egy nő, de ugyanúgy egy édesapa, egy leendő édesapa életében a legcsodálatosabb pillanat, amikor szülővé válik. A felelősséggel együtt is ez egy Isten kegyelméből megadott nagyon-nagyon szép pillanat. Kereszténydemokraták vagyunk, és ez az értékrend, amit képviselünk, az, hogy hogyan tudjuk a nemzetünket úgy szolgálni, hogy a gyermekvállalás, a családtervezés olyan szép és természetes folyamat legyen az életünkben, mint a levegővétel.

Tisztelet a kivételnek és az ellenzék egy részének, de valóban a másik oldal, a liberális vonal valószínűleg ezt az úgynevezett „családpolitikát” a Pride-párti hídfoglalás keretében képzelet el.

(18.40)

Ki hogyan és milyen formában képzelet el egy adott nemzet jövőjét, ez egy sokatmondó dolog.

Nem húzván az időt, kiegészítvén képviselőtársnőmet, államtitkár asszonyt, aki nagy harcos ebben a kérdésben, csak annyit szeretnék kiemelni, hogy akik nyomon követték a délelőtti vitákat, nevezetesen a csed, a gyed és az örökbefogadási díj adómentességéről és a 30 év alatti, a kettő, valamint a három gyermeket nevelő anyák szja-mentességéről szóló törvényjavaslatok vitáit, azok előtt nem lehet kétséges elköteleződésünk a magyar családok támogatása mellett.

Anélkül, hogy hosszan ismételném magam, szeretném még egyszer kiemelni, hogy a kormánypárti frakciók kiállnak a magyar családok mellett, és célunk a családok stabil pénzügyi helyzetének biztosítása, hogy a gyermekvállalás ne jelenthessen leküzdhetetlen anyagi terheket. Ennek a vállalásnak egy következő és fontos állomása a csed extra bevezetése, mely a 2014-ben bevezetett gyed extra mintájára épül fel. Ennek értelmében a családok - anyagi helyzetüket alaposan mérlegelve - szabadon dönthetnek arról, hogy az anya a gyermeke születését követő három hónap után vissza kíván-e állni a munkaerőpiacra valamilyen formában, vagy nem. Amennyiben otthon kíván maradni, abban az esetben a gyermek születését követő 24. hét végéig továbbra is a csed kerül folyósításra számára, mely a korábban tárgyalt törvényjavaslat szerint 2025. július 1-jétől adómentessé válna.

Viszont amennyiben egy anya vissza kíván térni a munka világába, mi ebben is támogatjuk őt. A jövőben abban az esetben sem esne el a cse dtámogatás összegétől, hiszen a jelen törvényjavaslat értelmében keresőtevékenysége mellett továbbra is jogosult lenne a csed 70 százalékát elérő juttatásra a csed extra keretében. Ez kiemelten fontos lehetőség lehet például az eddig hozott példákon túl a mezőgazdasági őstermelők és az egyéni vállalkozók számára is, akik fix üzletkörrel rendelkeznek, ahogy államtitkár asszony ezt mondta, és szeretnének minél hamarabb visszatérni a munkahelyükre annak érdekében, hogy az ügyfélkörüket ne veszítsék el hosszú távon, anélkül, hogy a csed juttatásairól le kellene mondaniuk.

A tavalyi év során 79 ezer fő számára folyósították a cse det, és a számítások szerint akár több ezer anyát érinthet ez az új lehetőség, akik részmunkaidőben, távmunkában, őstermelőként vagy vállalkozóként folytatni kívánják munkájukat gyermekük születését követően, ezzel biztosítva családjuk anyagi stabilitását. Szeretném hangsúlyozni, hogy mindez a családok önkéntes döntésén alapul helyzetük egyéni mérlegelése alapján, hiszen a csed extra lehetőségének bevezetésével célunk - a választás szabadságát biztosítva -, hogy a családokat minden élethelyzetben tudjuk támogatni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Eddig is mindent megtettünk, és a jövőben is mindent meg fogunk tenni a magyar családok támogatása érdekében, akik számára most már 30 különböző családtámogatási intézkedés érhető el. Ennek a világszinten is kiemelkedő családpolitikai támogatási rendszernek lenne

egy következő eleme a most tárgyalt csed extra. Ebből kifolyólag a KDNP örömmel támogatja ezt az előterjesztést. Nagyon szépen köszönöm a megtisztelő figyelmüket, és azoknak, akik követték a mai napon a munkánkat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Koncz Zsófia államtitkár asszonyt, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Rövid leszek. Tisztelt Országgyűlés! Igazából én csak szeretném megköszönni Hornung Ágnes és Juhász Hajnalka képviselőtársaimnak, hogy ehhez a nagyon fontos javaslatához is hozzászóltak.

Én is úgy gondolom, hogy ez a mai nap valóban történelmi a magyar családok számára, hiszen több olyan törvényjavaslatot is megvitattunk, ami tényleg a mindennapjaikat érinti, és azt gondolom, hogy különböző élethelyzetekben tudjuk őket segíteni. Úgyhogy ezúton is köszönöm minden képviselőtársamnak, aki ezekben a vitákban részt vett, támogatta azt, és bízom benne, hogy minél hamarabb meg tudjuk majd szavazni a 30 év alatti édesanyák szja-mentességére, a két- és háromgyermekes édesanyák szja-mentességére, a csed és a gyed szja-mentességére vonatkozó törvényjavaslatokat, és bevezetjük a csed extrát is. Úgyhogy még egyszer nagyon szépen köszönöm, hogy támogatták ezt a javaslatot. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11415. számon a Ház informatikai hálózatán elérhető.

Elsőként megadom a szót Zsigó Róbert államtitkár úrnak, a Kulturális és Innovációs Minisztérium miniszterhelyettesének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is köszönöm mindenkinek, aki itt van még ezen a mai vitán.

„A fejlődés ellen nincs gyógymód.” Meghökentő, ugyanakkor helytálló gondolat, amit az a

magyar születésű matematikus fogalmazott meg, akinek a nevével a Kulturális és Innovációs Minisztérium ambiciózus stratégiai intézkedéscsomagját is fémjelzi. A tudomány és innováció fókuszterületeit meghatározó Neumann János-program a globális trendek tudatában, a magyar közösség számára fontos, fejlesztendő ügyek közé emelte az egészséges élet megőrzését, illetve a gazdaság és társadalom digitális átmenetének támogatását.

Az általunk előterjesztett törvényjavaslat e két terület szoros összekapcsolódását példázza. Indítványunk azon a felismerésen alapul, hogy a mesterséges intelligencia közreműködésével, a betegutak követése érdekében megvalósuló adatátadás révén a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatások hatékonysága, ezáltal pedig a hazai népesség egészségi állapota jelentős mértékben javítható. A kutatási eredmények, részeredmények egészségügyi adatok formájában történő másodlagos felhasználása kulcsfontosságú előrelépést hozhat a népegészségügyi szempontból jelentős súllyal bíró betegségek gyógyításában.

Hazánknak van már arra vonatkozó tapasztalata, hogy a mesterséges intelligencia miképpen járul hozzá az egészségügyi ellátások fejlesztéséhez. Napjainkban már köztudomású, hogy a mesterséges intelligencia képes a betegekkel kapcsolatos vizsgálati eredmények gyors elemzésére, így segítve a diagnózis felállítását és a személyre szabott orvoslást. Ugyanakkor segíthet az egészségügyi ellátórendszer hatékonyságának javításában is, például a várólisták kezelésében, az erőforrások hatékonyabb ellátása vagy a kórházi osztályok terhelésének kezelése révén. A mesterséges intelligencia alkalmazása az egészségügyben nem csak technológiai újításokat jelent, és nem pusztán a tudományos közösség számára bír jelentőséggel, de nemzetstratégiai, gazdasági szempontból is kulcsfontosságú.

Tisztelt Ház! Az önök elé terjesztett törvényjavaslat egy új jogszabályi keretrendszer kialakításával biztosít lehetőséget a nemzetstratégiai jelentőségű orvosi kutatások kiemelt támogatására. Az ilyen típusú tevékenységekbe bevont kutatók számára ugyanis - körültekintő törvényi szabályozás mellett - lehetővé válik az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térben tárolt adatok másodlagos felhasználása.

Az általunk előterjesztett törvényjavaslat három törvénymódosítást indítványoz. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosításával bevezetésre kerül a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatás fogalma. A meghatározás szerint nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatás a magyar társadalom egészségügyi helyzetét jelentősen érintő, a magyar népesség egészségmegőrzését és -javítását, különös figyelemmel a hazai lakosság körében tipikusan felmerülő népbetegségek gyógyítására, az elhalálozások ok-okozati összefüggéseinek vizsgálatára, a súlyos betegségek korai stádiumban történő

felismerését és ezzel a gyógykezelések hatékonyságának növelését előreláthatóan össztársadalmi szinten szolgáló kutatás.

(18.50)

A második ilyen: az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosításával pedig lehetővé válna az EESZT-ből származó egészségügyi adatok automatikus átadása a kutatók számára az adatok álnevesítésével, illetve úgynevezett kapcsolati kódok létrehozásával.

A törvényi előírások szerint az adatátadás során kiemelt figyelemmel kell lenni az adatbiztonság és adatvédelem követelményeinek érvényre juttatására, továbbá a kutatói kör pontos meghatározására. Az adatátadást követően biztosítani szükséges az átvett egészségügyi adat biztonságos tárolását és felhasználását támogató adatkezelési környezetet.

Harmadrészt céljaink elérése érdekében szükségessé válik a humángenetikai adatok védelméről, a humángenetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló 2008. évi XXI. törvény módosítása is.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar társadalom egészségügyi állapotának további javítása szempontjából elengedhetetlen azoknak az orvostudományi kutatásoknak a pontos meghatározása és támogatása, amelyek a betegutak hosszú távú, az állami szakrendszerekben kezelt adatok elemzésén alapuló vizsgálatával össztársadalmi szinten szolgálják az egészség fenntartását, a súlyos betegségek korai stádiumban történő felismerését, és ezzel a gyógykezelések hatékonyságának növelését.

Az orvostudományi kutatásban önkéntesen részt vevő személyek állapotát érintő változások nyomonkövethetőségét biztosító elektronikus adatátadás minőségi és mennyiségi előrelépést jelent az eddigi szabályozás által lehetővé tett, kizárólag egyedi adatszolgáltatáson alapuló adatmegismerésben nyújtott lehetőségekhez képest. A másodlagos adatfelhasználás révén a hazai kutatók gyors, rendszeres és megbízható támogatást kapnak, ami következtében az orvostudományi kutatások eredményessé válhatnak. Ezen eredmények fenntartása és a vázolt célok elérése érdekében kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot megvitatni, majd ezt követően támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Pesti Imre képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. PESTI IMRE, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselőtársak! Évtizedek óta, lassan közel fél évszázada zajlik az a digitális forradalom a világban, amelynek eredményeként óriási mértékű, enormis méretű adat halmozódott fel az online térben a kultúra valamennyi területéről mint humán produktum. Ebben a digitális forradalomban nyitott új korszakot a mesterséges intelligencia megjelenése, amely szinte felturbózza az adatok keletkezését és azok felhasználásának gyorsaságát. Ez komoly nemzetbiztonsági, nemzeti intézményi és a személy integritásának megőrzése szempontjából is fontos kérdés.

A benyújtott törvényjavaslat az orvostudományi kutatásokkal kapcsolatos adatkezelés friss kihívásaira ad úgy választ, hogy közben a biztonsági szempontokat megerősítve lehetővé teszi az orvostudományi kutatások kizárólagos hozzáférését a címkézett kutatók számára, igen szigorú és ellenőrzött körülmények között.

Ahogy itt elhangzott, a törvényjavaslat három korábbi törvényt módosít. Az első, a '97. évi CLIV. törvény a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatás fogalmát vezeti be. Mit is jelent ez egész pontosan? Azt jelenti, hogy a népegészségügyi adatok felhasználásával, a betegutak elemzésével, a mortalitási és a morbiditási adatok értékelésével olyan adatokhoz tudunk ezen kutatás révén hozzájutni, ami a népegészségügyi adatok javulását eredményezi, a várható élettartamot növelheti, illetve az egészségben eltöltött évek számát növelheti.

A következő az egészségügyi adatok automatikus átadása kutatók számára. Korábban ez nem volt automatikus - ez a '97-es XLVII. törvény módosítása. Nemcsak hogy nem volt automatikus, az álnevesítés, a kódolás sem volt egészen tisztázott. Jelen esetben automatikus átadásról van szó, ha nemzetstratégiai kutatásról van szó, és azok álnevesítése is szerepel az adatok átadásakor.

A 2008. évi XXI. törvény pedig a humángenetikai vizsgálatokat, kutatásokat, valamint a biobankokkal kapcsolatos új eredményeket illeszti be a törvényjavaslatba. Tudomásul kell venni, hogy szinte naponta, hetente születnek új orvosi eljárások, új szövetek, szervek, szervmaradványok, szövetmaradványok kerülhetnek bele az implantátumok közé, a biobankok gondozzák vagy gondozhatják ezeket. Egyszóval, ezt szabályozni kell, e tekintetben tehát van feladatunk.

A törvényjavaslat a magyar kormány több fontos stratégiájához, akciótervéhez és jogszabályához is kapcsolódik. Nagyon fontos a nemzetbiztonsági stratégia, kiemelt figyelmet fordít a kibertérben jelentkező kihívások, kockázatok és fenyegetések kezelésére, illetve felismeri a mesterséges intelligencia jelentőségét a kibertérrel kapcsolatos kihívások terén. Az adatkezelés egészségügyi téren történő növekvő mértékű digitalizációja új típusú kiberfenyegetéseket is jelent, melyek hatással lehetnek a kutatások biztonságára és az adatkezelés integritására.

A mesterséges intelligencia megjelenése számos országban okozott pillanatnyi zavart, majd hirtelen

törvényekkel, nagy kormányzati programokkal választak erre. Nálunk is megtörtént most idejekorán erre a válasz, hogy a mesterséges intelligencia adta új lehetőségekkel mi is éljünk.

A nemzeti digitális stratégia 2022-2030 célja, hogy előmozdítsa az adatvezérelt innovációkat, az egészségügyi rendszerek fejlődését, és biztosítsa a megfelelő jogi kereteket az adatkezeléshez. Nagyon jelentősek a Neumann János-programban meghatározott célok, amelyek Magyarország digitális átmentét és digitális versenyképességét hivatottak biztosítani. Érdekes visszaemlékezni, hogy tíz évvel ezelőtt az Európai Unió egészségügyi főbiztosa, Markosz Kiprianu fogalmazta meg, hogy az egészségügybe, az egészségbe fektetett források az elkövetkezendő években egy versenyképes ország alapjait képezik. Tehát az egészségügyi fejlesztés a versenyképesség egyik alapfeltétele. A nemzeti kutatási, fejlesztési és innovációs stratégia - szintén 2024-2030 között - kiemelten kezeli az orvostudomány, a biotechnológia és az egészségtudományok területén történő kutatás-fejlesztést.

A törvényjavaslat kapcsolódik a nemzeti adatgyűjtő rendszerének hasznosításáról szóló 2023. évi CI. törvényhez. A kormány egyik kiemelt prioritása az egészségügyi adatgyűjtő hatékony és társadalmi érdekeket szolgáló felhasználása. Ha belegondolunk, az orvostudomány elsősorban az emberi empiriára, tapasztalatra támaszkodó tudomány. Szinte valamennyi tudományos orvosi cikk az adatok elemzéséből született. Szinte valamennyi orvosi kutatás szintén az adatok egyszeri, kétszeri, harmadszori retrospektív elemzéséből születik, és születnek új protokollok, születnek evidence-basedek, születnek irányelvek. Ez mind azt jelenti, hogy mindaz, amit ma az orvos tesz, az ezen kutatásokon alapszik.

A magyar társadalom egészségügyi állapotának további javítása szempontjából elengedhetetlen azoknak az orvostudományi kutatásoknak a pontos meghatározása és a megfelelő eszközökkel történő támogatása, amelyek a népegészségügyi adatok, valamint a betegutak elemzésén alapulnak, össztársadalmi szinten szolgálják az egészség fenntartását. Az orvostudományi kutatásban önkéntes alapon, beleegyezés alapján részt vevő személy állapotát érintő változások nyomán követését biztosító automatizált elektronikus átadás minőségi és mennyiségi előrelépést jelent. Az eddigi szabályozás által korábban egy úgynevezett egyedi adatszolgáltatás volt, ahhoz képest ez itt most látványos előrelépés.

Az automatizált adatátadás során kiemelt figyelmet fordítódik az adatbiztonság és adatvédelem követelményének érvényre juttatására, továbbá a kutatói kör pontos meghatározására is. Nagyon-nagyon fontos, hogy csak azok a kutatók juthatnak hozzá dedikáltan, illetve kódoltan, tehát kódolva ezekhez az adatokhoz, akik részt vesznek, bekerültek ebbe a nemzetstratégiai egységbe. Akik nem nemzetstratégiai kutatást

végeznek, azok ilyen szolgáltatáshoz nem juthatnak hozzá.

(19.00)

Miből is áll ez a szolgáltatás? A nemzetstratégiai orvostudományi kutatásra vonatkozó engedélyt tulajdonképpen a nemzeti vagyongyűjtő adja, a nemzeti vagyongyűjtő gondozza az EESZT-t, ez az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér, és az Egészségügyi Szolgáltatási Térben lévő adatokhoz juthat hozzá az, aki megkapta, megszerezte az úgynevezett nemzeti kutatási engedélyt, illetve álnevesített módon juthat majd az adatokhoz, és megszerezte a hozzájárulók nyilatkozatát is. Az adatbázis felhasználása: ahogy az előbb említettem, kizárólag nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatásra vonatkozó, engedéllyel rendelkező szervezet veheti igénybe, rendkívül szűk körben.

Végezetül még egy dolog: a háziorvosok is bevonásra kerülhetnek. A CLIV. törvény szerint emberen végzett orvostudományi kutatás hatékony és eredményes elvégzése érdekében a kutatási engedély jogosultja kérheti az egészségbiztosítási szervet, hogy az általa megjelölt szempontok szerint érintett személy azonosító adatait az érintett háziorvosnak is adja át az érintett személyek kutatásba történő bevonása érdekében. Nagyon sok kutatás zajlik úgy, hogy az érintett személy, aki számára ez hasznos lehet, nem tud róla, ugyanakkor nagyon sok személy óvatos, és a háziorvos segítségét, tanácsát kéri, hogy részt vegyen-e egy ilyen kutatásban. Rendkívüli mértékben fontos a háziorvosok szerepe ebben a kutatásban is.

Ha visszagondolunk arra, hogy hány olyan orvosi Nobel-díjas volt korábban, akik hozzájárultak a világ orvostudományának fejlődéséhez, ha rájuk gondolunk, és gondolunk azokra a mai Nobel-díjasainkra, akár Karikó Katalinra, aki ugyan biológus, de orvosi biológiai kutatásával óriási előrelépést hozott az orvostudományban, illetve gondolhatunk a fizikai Nobel-díjas Krausz Ferencre, akinek a jelenlegi kutatása, az elektromos mező molekuláris ujjlenyomatának a mérése szintén orvostudományi kutatás, szintén népegészségügyi célokat szolgál a magyar társadalom egészségének megőrzése és javítása érdekében; azok, akik ezt a törvényt támogatják, egyrészt támogatják a kutatókat, és támogatják Magyarország jobb egészségügyi állapotának kialakulását.

Felszólalásom végén szeretném megköszönni az egyetlen ellenzéki képviselőnek, aki jelen van. Az ellenzék rendszeresen megjelenik, vitatkozik, és gyakorlatilag millió egészségügyi témát, problémát hoz fel, hogy lejárassa a kormányt. De amikor valóban egészségügyi problémáról van szó, amikor egy új törvényjavaslatról van szó, amikor az előrelépésről van szó, akkor nem teszik tiszteletüket az Országházban, hogy ezt meghallgassák és ebben részt vegyenek. Úgyhogy külön köszönet az egyetlen képviselőnek.

Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Föl szeretném hívni képviselőtársaim figyelmét, hogy amikor megpróbálnak számolni, akkor sose feledkezzenek el a pulpitusról sem, mert azon is van ellenzéki és kormánypárti egyaránt.

Úgyhogy most a következő felszólaló a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Szabadi István képviselő úr, aki felszólalását itt, az emelvényen fogja elmondani. Megvárom, míg felérkezik. *(Megtörténik.)* Képviselő úr, köszönöm szépen, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A Mi Hazánk Mozgalom minden egyes ügyet fontosnak tart, ezért is képviseljük magunkat, illetve képviseljük az embereket.

A Mi Hazánk Mozgalom ezt az előttünk fekvő törvényjavaslatot is alaposan áttekintette, melynek célja, hogy a népegészségügyi szempontból kiemelt, stratégiai jelentőségű orvostudományi kutatások esetében lehetőséget biztosítson a kutatási engedélyese számára, hogy a kutatásban önkéntesen, beleegyezés alapján részt vevő személy EESZT-ben tárolt egészségügyi adataihoz automatizált adatátadás útján hozzáférjen.

A Mi Hazánk Mozgalom alapjaiban egyetért ezzel a törvényjavaslattal, egyetért azzal, hogy az ország lakosságának egészségügyi problémáit érintő kutatásokat például ne Amerikában vásárolt adatok alapján végezzenek, ahol természetes, hogy magas a nem európai emberek aránya a társadalomban, így akár fals eredmények is születhetnek arról, hogy genetikailag milyen betegségekre vagyunk hajlamosak. Fontosnak tartjuk azt is, hogy az orvostudományi kutatásokat valóban a hazai kutatóipar, és ne a SOTE-n papíron bejegyzett dél-afrikai orvosok végezzék. A törvényjavaslat céljával tehát egyetértünk, a megvalósítás módja azonban álláspontunk szerint több kívánnivalót is hagy maga után. Nézzük!

A törvényjavaslat szerint a kutatásban részt vevő személyeket a kutatási engedély jogosultja tájékoztatja a kutatás jellegéről és az alkalmazandó rendelkezésekről, akik a részvételhez a hozzájárulásukat írásos beleegyező nyilatkozat formájában adják meg. Hiányoljuk azonban azt, hogy a törvényjavaslat konkrétan nem tér ki az adatkezelésről szóló tájékoztatási kötelezettségre. Gyakori jelenség, hogy a kutatók az adatkezelésről csak szószavú, a GDPR elvárásainak nem megfelelő tájékoztatást adják. A hatályos előírások szerint a kutatási alanynak ugyan a tájékoztatást és a hozzájárulási nyilatkozatot is alá kell írnia, de ahogy említettem, azért a tájékoztatás nem feltétlen terjed ki mindenre.

Véleményünk szerint a kutatási alany hozzájárulását az EESZT-ben elektronikusan is rögzíteni kellene. Erre az adatok leválogatásának automatizálása

miatt van szükség, egyúttal eleget kell tennie a GDPR szerinti elszámoltathatóság követelményeinek is. Az EESZT-ben lehetőséget kell adni arra, ha az érintett általános érvénnyel kifogásolja személyes egészségügyi adatainak orvostudományi kutatások céljából történő felhasználását.

A törvényjavaslat értelmében az EESZT működtetője a kutatásban részt vevő személyek EESZT-ben tárolt egészségügyi adatait álnevesített módon bocsátja a kutatási engedély jogosultja rendelkezésére. Álláspontunk szerint szerencsésebb lenne, ha az adatok feldolgozása biztonságos feldolgozási környezetben történne, hogy ne lehessen azokat hazavinni, továbbá a kutatás végeztével töröljék az adatokat, ne lehessen azokat később ellenőrizetlenül, más célokra felhasználni.

Problémát látunk abban, hogy megállapodás alapján nem strukturált adatok - például ambulánslap, laboratóriumi leletek, zárójelentés - is átadhatók kutatási célokra, mert ezeknek az állományoknak a számítógépes feldolgozása jelentős kockázatot hordoz, hiszen természetes személyazonosító adatok szerepelnek bennük, például név, anyja neve, születési adatok, lakóhely, e-mail-cím, telefonszám, tájszám.

A pdf-állományokból kutatási adatok kivonása önmagában is egy mesterségesintelligencia-alapú rendszert igényel, automatikusan kell meghatározni, hogy az EHR-dokumentumon hol, milyen adatok szerepelnek, és csak azokat lehet átadni, amelyek segítségével nem lehet azonosítani a kutatási alanyt. Jelenleg nem ismert, hogy van-e erre a célra alkalmazható, megbízható szoftver; ez egyben a kérdésem is a tisztelt államtitkár úr felé. A zárójelentéseken szereplő szöveges összefoglalók sok esetben lehetővé teszik az érintett közvetett módon történő azonosítását.

Tisztelt Országgyűlés! Az átadandó adatok álnevesítését az EESZT működtetője végzi, úgy, hogy a tájszám felhasználásával érintettenként kapcsolati kódot képez, hogy a kutató ne tudja az adatokat az érintett természetes személyhez kapcsolni. Arra azonban nincs garancia, vagy legalábbis nem látunk garanciát, hogy utólag az adat kapcsolatát - nyilván megfelelő technikai feltétellel - ne lehessen helyreállítani az érintettel, azaz visszakeresni. Helyes lenne az egészségügyi adatok kezeléséről szóló törvényben eredetileg a betegségregiszterek számára kidolgozott kapcsolatkód-képző szolgáltatást használni.

Álláspontunk szerint arról, hogy mi minősül nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatásnak, a Mi Hazánk Mozgalom szerint ne külön kormányrendelet, a belügyminiszter vagy a kulturális és innovációs miniszter döntsön. A stratégiai kutatási bizottságba a szakma képviselői mellett a parlamenti pártok is delegálhassanak szakértőket, hogy a kérdésben politikai konszenzus jöjjön létre. Ennek a bizottságnak szükség-szerűen adatvédelmi szakértőket is kellene tartalmaznia, akik fel tudják mérni a kutatási alanyokat érintő kockázatokat. Illetve szeretném mindenki figyelmét

felhívni arra, hogy ebben az esetben megfelelő kontroll és fék biztosítása is rendelkezésre állna.

Tisztelt Képviselőtársak! Fontosnak tartjuk, hogy a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatások meghatározásánál ne a gyógyszerlobbi érdekeit szolgálják ki, hanem olyan egészségproblémával foglalkozzanak, ami az ország lakosságának legalább egy százalékát érinti.

(19.10)

Mire gondolok? Ilyen például a demográfiai problémák, a meddőség, a gyermekkori halálozás, a daganatos betegségek problémája, a rossz minőségű élelmiszerek hatása, az alacsony élettartam, a stresszhatás, például a megélhetésért folytatott küzdelem miatt, a Covid-oltások és más oltások mellékhatásainak a vizsgálata. Továbbá a kutatónak vagy kutatócsoportnak írásban vállalnia kell vagy kellene, hogy van-e esély jelentősen javítani a vizsgált lakócsoporthoz tartozó életminőségét, egészségügyi állapotát vagy várható élettartamát, tehát a megoldásra is kellene kutatni.

Véleményünk szerint a visszaélések elkerülése érdekében a nemzetstratégiai jelentőségű kutatásokról olyan nyilvántartást kellene létrehozni az EESZT-ben, amelyben legalább a kutatás azonosító adata, címe, a kutatásvezető adatai, az érintettek hozzájárulásának ténye, dátuma, illetve az esetleges visszavonás dátuma szerepeljen. Emellett az EESZT működtetőjének a közvélemény tájékoztatása érdekében a GDPR-nak megfelelő információtartalommal minden kutatási célból továbbított adathalmazról részletes adatkezelési tájékoztatót kellene nyilvánosságra hoznia. Ezek jelenleg nem szerepelnek a törvényjavaslatban.

Nem lehet elmenni amellett sem, hogy jelenleg az egyetemi klinikákon és a kórházakban orvostudományi kutatás címén olyan gyógyszerkísérletek, úgynevezett studyk és farmakológiai vizsgálatok folynak, melyekben az állami kórházi finanszírozás terhére az orvosok, rezidensek és ápolók a munkaidejükben vesznek részt. A vizsgálatokhoz a kórházi infrastruktúrát és a gépeket veszik igénybe, amivel a többi kórházi beteg kezeléséből veszik vagy vehetik el az időt, foglalják el a férőhelyet, és növelik, növelhetik a várólistákat. A studyk szigorú szabályok alapján egyidejűleg több országban, lehetőleg különböző rasszokat képviselő szórásból indulnak, a gyógyszercégek a klinikák professzorait keresik meg ilyen esetekben. A gyógyszercég által felkínált összeget például a professzor kapja meg, vagy bármelyik megbízott orvos, amelyből a klinika, illetve a kórház 20-30 százalék körüli részt kér és kap a farmakológiai vizsgálat engedélyezéséért.

A kérdésem az, hogy az intézmény miért csak ennyit, mikor a vizsgálatokhoz a klinika, illetve a kórház munkaerő-állományát és gépparkját használják,

továbbá mi lesz ezzel a pénzzel? A gyógyszercég szigorú kritériumokat ad meg, hogy milyen betegséggel bíró betegek vehetnek részt az adott studykban, a kutatási alanyokat a professzor, illetve a beosztott orvosok által kezelt betegek közül válogatják ki és hívják be. Például az egyes fázisú vizsgálatok kizárólag kórházban fekvő betegeken, a többi fázis esetében a járóbetegekkel is végezhető. A statisztikákat a rezidensek, az egyéb adminisztrációt a nővérek csinálják, szemben a nyugat-európai országokkal, ahol a farmakológiai vizsgálatokat az erre szakosodott, kutatással foglalkozó cégek végzik.

Végül nem tartjuk véletlennek, hogy a törvényjavaslatot most nyújtották be, mivel 2025. március 26-án lépett hatályba az Európai Egészségügyi Adattérről szóló rendelet. Ezzel kezdetét vette a rendelet alkalmazása felé vezető átmeneti időszak.

Tisztelt Képviselőtársak! Az Európai Unió 2022 májusában indította útjára az Európai Egészségügyi Adattér programját, amelyben a tervek szerint az egészségünkkel kapcsolatos valamennyi információ megjelenik, ha egészségügyi ellátást veszünk igénybe. A nemzeti egészségügyi adatbázisok összekapcsolásával tervezik létrehozni, melynek alapját Magyarországon az EESZT jelenti.

Az egészségügyi adatok határokon átnyúló megosztásának csak az egyik célja, hogy az egészségügyi adatainkhoz EU-szerte azonnal hozzáférjünk. A másodlagos cél az anonim vagy az álnevesített egészségügyi információk felhasználása az úgynevezett közérdekű projektekhez, így például a tudományos kutatás, a gyógyszergyártás és a politikai döntéshozatal számára.

Az Európai Egészségügyi Adattérről szóló rendelet szerint elengedhetetlen, hogy a tagállamok, köztük Magyarország mielőbb megkezdjék az adattér bevezetéséhez szükséges jogszabályi és infrastrukturális előkészületeket. Az EU nem szab konkrét határidőt a bevezetésre, de komoly nyomást helyez a tagállamokra a mielőbbi bevezetés érdekében.

Tisztelt Képviselőtársak! Összességében tehát annak a kényelemnek, hogy az egészségügyi dokumentumainkat az EU-ban bárhol felhasználhassuk, nyilván pozitív hatása van, mert bárhol, bármikor érhet bennünket valami, és akkor azonnal rendelkezésre állhat az adat, viszont ne felejtjük el, hogy ezért a szolgáltatásért mi a személyes adatainkkal fizetünk. Az adat, ha úgy tetszik, egy új kincs, egy új olaj, egy új világgia áru lett. Nem kérdés tehát, hogy az Európai Egészségügyi Adattér kialakítása az EU számára akár jövedelmező üzletágat is jelenthet.

Ami pedig a törvényjavaslatot illeti, támogatjuk az általunk felsorolt szempontoknak megfelelő, nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatásokat és a hazai kutatóipar fejlődését. Ugyanakkor az adatbiztonság és adatvédelem követelményeinek érvényesülése érdekében álláspontunk szerint szigorúbb előírásokra, a kiskapuk bezárására van szükség. Továbbá

nem értünk azzal egyet, hogy a kórházak személy- és eszközállományát a gyógyszerlobbi kiszolgálására fordítják, miközben ezekkel a kutatásokkal valójában nem a kórházak, hanem az orvosbárok gazdagodnak. Bízunk benne, hogy ez nem így lesz. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Juhász Hajnalka képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem visszaélve mindenkinek az idejével, röviden, de mégis velősen szeretném ismertetni a KDNP álláspontját a törvénymódosítás vonatkozásában.

Célunk a magyar társadalom egészségügyi állapotának további javítása, melyhez jelentősen hozzájárul az előttünk fekvő törvényjavaslat az orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról, a nemzetstratégiai fontosságú orvostudományi kutatások pontos meghatározásával és a megfelelő eszközökkel történő támogatásának biztosításával, ezzel megalapozva, hogy hazánk az egészségügy területén is versenyképes és innovatív megoldásokat kínálhasson a jövőben is.

Álláspontunk szerint a betegutak hosszú távú vizsgálata az állami szakrendszerekben kezelt adatok alapján hozzájárul a társadalom általános egészségének a fenntartásához, hiszen e kutatások segíthetnek a súlyos betegségek korai felismerésében és a gyógykezelések hatékonyságának növelésében. Továbbá hozzájárul az egészségügyi adatvagyon hatékony és társadalmi érdekeket szolgáló felhasználásához is, másodlagos adatfelhasználás révén pedig elősegíti a kutatások gyorsabb és hatékonyabb lebonyolítását - ahogyan ezt képviselőtársam is hangsúlyozta.

Ezen átfogó témakör miatt a törvényjavaslat három törvény módosítását érinti. Az egyik: az egészségügyről szóló törvény módosítását a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatások fogalmának bevezetésével és definiálásával, mely a magyar társadalom egészségügyi helyzetét jelentősen érintő, a magyar népesség egészségmegőrzését és -javítását, különös figyelemmel a hazai lakosság körében tipikusan felmerülő népbetegségek gyógyítására, az elhalálozások ok-okozati összefüggésének vizsgálatára, a súlyos betegségek korai stádiumban történő felismerését és ezzel a gyógykezelések hatékonyságának növelését előreláthatóan össztársadalmi szinten szolgáló kutatás. *(Sic!)* E kutatásokat a kormány a támogatásokon felül további, erre a célra rendelt kedvezményekkel, szolgáltatásokkal és eszközök rendelkezésre bocsátásával segíti. Ezenfelül meghatározza a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatásnak való megfelelés tényének megállapítási módját, az e típusú

kutatások engedélyezésének folyamatát és az engedélyezési folyamat során véleménynyilvánítási joggal rendelkező stratégiai kutatási bizottság jogállását, feladatait és a testület tagjainak meghatározását, mely részletszabályok kidolgozására a kormány kap felhatalmazást.

Tisztelt Képviselőtársaim! A második törvény, amit érint ez a módosítás, az egészségügyi és a hozzánk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvény. E törvény kapcsán a törvényjavaslat meghatározza az EESZT-ben tárolt adatvagyonhoz való hozzáférés technikai részletszabályait és azokat a követelményeket, melyeknek az érintett fél meg kell hogy feleljen annak érdekében, hogy jogosulttá váljon az adatok automatizált átadására.

A harmadik módosítással érintett törvény - és ezzel be is fejezném - a humángenetikai adatok védelméről, a humángenetikai vizsgálatok és kutatások, valamint a biobankok működésének szabályairól szóló törvény, amely a jelen törvényjavaslat keretében egy szövegpontosítással érintett csupán.

Tisztelt Képviselőtársaim! A korábbi megoldáshoz képest az automatizált elektronikus adatátadás minőségi és mennyiségi előrelépést jelent a kutatásban részt vevő személyek állapotát érintő változások nyomon követése során az adatok biztonságos kezelése mellett, mely hozzájárul a magyar orvostudományi kutatások fejlesztéséhez, ezért a KDNP támogatja. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket, és kellemes estét mindenkinek!

(19.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Zsigó Róbert miniszterhelyettes urat, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Dr. Pesti Imre: Elnézést elnök úr, én jelentkeztem, de a gép nem jelzett időben.)* Képviselő úr, lezártam a vitát. Zsigó Róbert miniszterhelyettes úrnál van a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen mindannyiuknak, akik részt vettek a vitában. Mindannyiuknak köszönöm a támogatást is, Pesti Imre képviselő úrnak, Juhász Hajnalka képviselő asszonynak és Szabadi István képviselő úrnak is.

Két ügyben tett föl kérdést vagy jelezte a bizonytalanságát Szabadi képviselő úr. Az egyik az adatbiztonság, az adatok biztonsága, egészen pontosan az egészségügyi adatok másodlagos kutatási célú felhasználásával kapcsolatos biztonság. Az expozémban, az előszóban is elmondtam, amit most is meg tudok ismételni, hogy a törvényi előírások szerint az adatátadás

során kiemelt figyelmet kell fordítani az adatbiztonság és az adatvédelem követelményeinek érvényre juttatására, továbbá a kutatói kör pontos meghatározására. Mind a kettő nagyon fontos egyébként. Éppen erről szól az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről szóló 1997. évi XLVII. törvény módosítása ebben a törvényjavaslat-csomagban, és a hozzá kapcsolódó kormányhatározatok is ezt a célt fogják szolgálni.

A másik, amit képviselő úr mondott, az a gyógyszerkísérletekről szól. De szeretném tájékoztatni arról, hogy ez az előterjesztés nem szól gyógyszerkísérletekről. Ez az előterjesztés a nemzetstratégiai jelentőségű orvostudományi kutatásokról szól. Nem célunk orvos- vagy gyógyszerkísérleteknek jogi kereteket ilyen módon előírni. Azt szeretnénk, ahogy elmondtam, és többen a képviselőtársaim közül elmondták, az a célja, az a legfontosabb célja ennek a törvényjavaslatnak, hogy a magyar társadalom egészségügyi állapotának további javítása szempontjából megteremtse azokat a kereteket, amelyekben az adatok biztonságos felhasználásával olyan kutatásokat tudnak végezni, amelyek segítik az emberek mindennapi egészségének megőrzését, illetve a betegségek kezelését. Elnök úr, köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására csütörtök délután 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. A DK képviselőcsoportjából Barkóczy Balázs képviselő úr jelentkezett napirend utáni felszólalásra. A képviselő úr nincs jelen, így visszavontnak kell tekinteni a jelentkezését.

Ugyancsak Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik-képviselőcsoportból jelentkezett napirend utáni felszólalásra. Szintén nincs jelen, így a jelentkezését visszavontnak kell tekinteni.

Viszont napirend utáni felszólalásra jelentkezett Balassa Péter képviselő úr, aki jelen van. Képviselő úr, ön é a szó.

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országház! Igen, jelen vagyok és kitartok, és egy elég aktuális ügyben szeretném újra hangomat hallatni.

Az ígéret szép szó, ha betartják, úgy jó. 2022-ben, amikor a képviselői eskümet letettem, az első felszólalásaim között volt a magyar légimentés és a magyar légimentő bázisok továbbfejlesztése és a létrehozásával kapcsolatos felszólalásom. Mind '22-ben, '23-ban és '24-ben felszólaltam, és költségvetési módosító javaslatokat tettem, s ahogy akkor ígértem, ezt az ígéretet továbbra is tartom, amíg mandátumom van, és amíg tudok ebben az ügyben bármit tenni, mindenhol

el fogom mondani, minden egyes fórumon, minden egyes költségvetési vitán a javaslatomat.

Önök a padsorokon kívül vagy a folyosón mindig támogatnak és bólogatnak, hogy mennyire jó a javaslat, és ezeket a fejlesztéseket meg kell tenni, de amikor konkrét döntéseket vagy szavazásokat kell megtenni ebben az ügyben, akkor ezeket valamilyen módon vagy valamiért nem teszik meg.

Pedig ez a napirend nem másról szól, mint az életről, hogy életet mentünk. Jelenleg ma Magyarországon hét mentőbázis létezik. Ezek a mentőbázisok országos területi lefedettség alapján vannak elhelyezve Budaörsön, Balatonfüreden, Szegeden, Miskolcon, Debrecenben, Marcaliban és Pécsen. A hét mentőbázis mellett kilenc mentőhelikopter szolgál. Igazából maga a mentés egy szolgálat. Egy közszolgáltatásról beszélünk, de ez több annál, úgy gondolom, minden egyes egészségügyben dolgozó és mindenki számára, aki a légimentéssel kapcsolatosan dolgozik nap mint nap. Ugyanis azt ne felejtjük el, hogy éves szinten legalább 2500 riasztás van. Még egyszer hangsúlyozom 2500 riasztásról beszélünk, és akár a pilóták, akár az orvosok, a szakorvosok, vagy akik erre a területre specializálódtak, nap mint nap nagyon komoly feladatot látnak el, és soha nem tudhatjuk, hogy mikor van szükség légimentésre vagy mentőhelikopterre.

Azt tudni kell, hogy van egy uniós előírás, egy uniós jogszabály, hogy a légimentéssel kapcsolatosan 15 percen belül a helyszínre kell kiérkezni. Korábban is jeleztem, és most is elmondom, hogy három olyan fő területen kell változtatni és lépéseket tenni, ami a biztonságunkat és egy kicsit a szűkebb pátriámat, Vas megyét és a környező településeket, a környező megyéket érinti, ugyanis körülbelül 800-900 ezer embert érint az, hogy jelen pillanatban Vas megyében, Győr-Moson-Sopron megyében és az északnyugati részen nem rendelkezünk légimentőbázissal, így vagy Budaörsről, vagy Balatonfüredről, vagy pedig Marcaliból kell elindulnia a mentőhelikopternek. Minden egyes perc számít, hogy életben maradjon az, aki esetlegesen balesetet szenvedett, vagy olyan gondokkal küzd, ami esetleg a baleset okán segítségre vár és segítséget kérnének.

Nem akkora tétel a költségvetés szempontjából, hogy ne lehetne megugrani a magyar kormány részéről egy ilyen feladatot. Korábban is, ahogy már kezdtem a felszólalásomban, önök mindig ígéretet tettek. Kérem, hogy ezeket a kezdeményezéseket támogassák, mert azt gondolom, hogy ebben igenis lépni kell.

A másik kérdés - és másodsorban erről is beszélni kell - a mentőhelikopterek életkora. Az életkorral kapcsolatosan több mint tízéves üzemidővel rendelkeznek, és mind az alkatrészpótlással kapcsolatban, mind pedig az üzemeltetéssel kapcsolatban el kellene gondolkodni egy középtávú koncepción, hogy a légimentéssel kapcsolatos mentőhelikopterek flottáját meg kell újítani, vagy hogy ezzel kapcsolatban folyamatosan legyen változtatás.

A harmadik pedig a szakmától érkezik - a szakmával is elég sok az egyeztetés -, ami az éjszakai mentéssel kapcsolatos, vagy a rossz idővel, ami specializált helyzetet jelent. Ugyanis vannak olyan kórházak, ahol vannak olyan leszállópályák, amelyek fejlesztését kellene elősegíteni. Én azt gondolom, hogy ebben is lehetne érdemi lépéseket tenni, és akár rövid, akár közép-, akár hosszú terveket (*sic!*) letenni az asztalra, hogy megkönnyítsék a légimentőbázisoknak és a légimentőknek azt, hogy könnyebben leszállhassanak és könnyebben megközelíthessék azokat az egészségügyi centrumokat, ahol éppenséggel betegeket szállítanak.

Én azt gondolom, hogy a közbeszédbe is be kellene hozni ezt a témát, ugyanis a környező országokban, például Ausztriában - nem szeretnék Ausztriával példálózni - több légimentőbázis és több légimentéssel foglalkozó szakember van. Kérem önöket, hogy amint van lehetőségük, ezt a napirendet vegyék elő, tárgyalják meg, és a kormány részéről - ezt elmondtam korábban is - ne azt nézzék, hogy kitől érkezik a javaslat, és ki az, aki ezt esetleg előterjesztőként vagy javaslattevőként teszi. Ez egy olyan speciális terület és egy olyan stratégiai terület, amely az egészségügynek kifejezett ágazata, amelynek az a kifejezett kérése, hogy a légimentéssel kapcsolatosan a bázis létesítésével, fejlesztésével, felújításával és az egészségügyi dolgozók megbecsülésével óriási lehetne lépni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Dócs Dávid képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Nem egy pozitív téma kapcsán szólok fel sajnos, hiszen hét éve nem regisztráltak annyi bűncselekményt Magyarországon, mint az elmúlt évben, 2024-ben. Talán ez köszönhető annak is, hogy bár a jelenlegi kormány, amikor 2010-ben megválasztották, azt ígérte, hogy két hét alatt rend lesz, de úgy látszik, hogy 15 éves csúszással sem lett elérve ez az áhított rend. Nagyon úgy néz ki, hogy 2021 óta az elkövetett bűncselekmények száma másfélszeresére emelkedett. Ez leginkább annak köszönhető, hogy a vagyon elleni bűncselekmények és a csalások száma nőtt drasztikusan, ami, azt gondolom, hogy nagyon jól mutatja az egyre nehezedő gazdasági helyzetet és állapotokat, azt a recessziót, ami felé halad az ország.

(19.30)

És hogy konkrét számokat is mondjak: 2023-ban még csak kicsivel több mint 178 ezer bűneset történt egy évben, a tavalyi évben ez már több mint 233 ezer

bűnesetre növekedett, ami, azt gondolom, egy jelentős emelkedés, és azt gondolom, hogy ezek a bűnesetek sajnos rendkívül demoralizálják a tisztességes állampolgároknak a mindennapjait, hiszen nagyon nehéz úgy jól teljesíteni, nagyon nehéz úgy, mondjuk, munkába menni, vagy otthon hagynia a családját valakinek, hogyha nem biztosított a biztonságuk, vagy hogyha a saját biztonsága sem biztosított, mondjuk, hiszen a MÁV-járatokon, de akár a Volánbusz-járatokon is megnőtt a hivatalos személyek ellen elkövetett erőszak, illetve az utazóközönséget is rendszerint végzálják.

Ez talán annak köszönhető, hogy igencsak elterjedtek az országban a pszichoaktív szerek, örvendetes, hogy a kormány most hadat üzent ezeknek a szereknek, a fogyasztóiknak is, akár az ingatlanjukat is elkobozhatják. Én azt gondolom, hogy ezt a hadat is talán már rég meg lehetett volna üzeni, de jobb későn, mint soha. Én nagyon remélem, hogy ez pozitív változásokat fog tudni elhozni hazánkban, hiszen látjuk azt, hogy mire képesek ezek a szerek, látjuk, hogy sajnos nem olyan régen Somogy vármegyében, a Fonó nevű településen egy kettős gyilkosságot követett el egy bestiális bűnöző, aki egész egyszerűen egy fahúsággal vert agyon két hölgyet. Elfogadhatatlan és nem ebbe a kultúrközegbe illő cselekmény ez.

Azt gondolom, hogy lehet, hogy valahol a harmadik-negyedik világban még így rendezik a konfliktust, vagy lehet, hogy így vezetik le a dühüket, de ez Európában, azon belül is Magyarországon biztosan elfogadhatatlan, ezért a Mi Hazánk Mozgalom értelem szerint, mint ahogy minden hasonló esetről, most is a helyszínre vonult, felhívta a hatóság figyelmét arra, hogy gátolja meg a hasonló eseményeket. Illetve üzentünk annak a szubkulturális rétegnek is ezzel a felvonulásunkkal, hogy eddig, és ne tovább, betelt a pohár, nem fogjuk eltérni azt, hogy a magyar vidéket, a tisztességes, becsületes, dolgozó magyar embereket tovább terrorizálják egyesek.

És látni lehet sajnos, hogy eszkalálódik a dolog, hiszen a tegnapi napon Esztergomban egy kisebb családi vitából aztán végül is egy több száz főre rúgó nézeteltérés bontakozott ki. A szomorú talán az, hogy nem előállították ezeket a randalírozókat vagy ezeket a garázdaságot elkövető személyeket, hanem még a rendőrség biztosította a védelmüket, hogy a két kis család ne hogy aztán kárt tegyen egymásban. Egészen felháborító, hogy ahelyett tehát, hogy példát statuáltak volna velük, és megakadályozták volna azt, hogy időről időre mindig ilyen bandaháborúk lobbanjanak fel most akár Esztergomban, de mondhatnánk ezernyi helyet az országban, ahelyett még őket helyezik védelembe, és őket próbálják védeni.

Azt gondolom, hogy a magyar társadalom ingerküszöbe végképpen elfaradt, a pohár csordultig telt, és hogyha nem szeretnék azt, hogy ez a helyzet eldurvuljon és fokozódjon, akkor a hatóságoknak végre lépniük kell. Mi erre szólítottuk fel a belügyminiszter

urat is, mi erre kérjük a kormányt is, hogy ha nem szeretné, hogy ez a helyzet tovább eszkalálódjon, akkor lépjen azonnal, hiszen - még egy példát hoznék talán, hogy egyesek mennyire nem tartják az átlag állampolgárok által viszont maradéktalanul betartott normákat - az én vármegyémben, Pásztón történt egy olyan sajnálatos cselekmény, miszerint egy fiatal házaspár éppen hazatartott, egy kisebb csoport tisztázatlan körülmények között rájuk támadt, és a házaspárnak a férfi tagját addig ütlegelték, amíg az eszméletét veszítette, majd a földön is folytatták ezt a tevékenységet, és rugdosták őt, majd amikor már mozdulatlan volt, akkor egész egyszerűen magára hagyták, cserben hagyták és elfutottak.

Ez jól példázza azt, hogy milyen állapotba kerülnek ezek az emberek egy kis alkohol vagy egy kis drog hatására. Azt gondolom, hogy zéró toleranciát kell hirdetni velük szemben, és le kell végre számolni

a hasonló elkövetési módokkal. Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. (Taps a Mi Hazánk sorai-ban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjából Dudás Róbert képviselő úr jelentkezett még napirend utáni felszólalásra, de mivel nincs jelen, így a felszólalási jelentkezését a házszabály értelmében visszavontnak kell tekinteni.

Tisztelt Országgyűlés! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését.

Tisztelt Képviselőtársaim! 19 óra 34 perc van, az **ülésnapot bezárom**. Köszönöm mindenkinek a jelenlétet. Mindenkinek szép jó éjszakát kívánok!

(Az ülésnap 19 óra 34 perckor ért véget.)

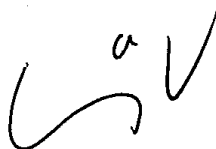
Berki Sándor s. k.
jegyző

Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)