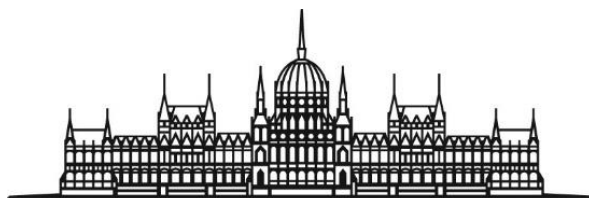




Országgyűlési Napló

Jakab István, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *Berki Sándor, Gelencsér Attila,*
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	20181
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	20181
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	20182
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	20184
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	20186
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	20187
<i>Vargha Tamás</i> honvédelmi minisztériumi államtitkár	20189
<i>Kunhalmi Ágnes</i> (MSZP).....	20190
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	20192
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK).....	20194
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	20195
<i>Dr. Aradszki András</i> (KDNP).....	20197
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	20199
<i>Halász János</i> (Fidesz).....	20200
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára	20202
A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája.....	
	20204
<i>Dunai Mónika</i> (Fidesz), a napirendi pont előadója	20204
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	20206
<i>Dr. Vejkey Imre</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	20207
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	20208
Felszólalók:	
<i>Hegedűs Barbara</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	20209
<i>Sebián-Petrovszki László</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	20211
<i>Dr. Vejkey Imre</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	20215
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20217
<i>Kunhalmi Ágnes</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről	20219
<i>Ander Balázs</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	20223
<i>Novák Előd</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	20227
<i>Szabó Rebeka</i> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	20233
<i>Tordai Bence</i> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	20237
<i>Csárdi Antal</i> (független)	20241
<i>Gréczy Zsolt</i> (DK).....	20243
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd)	20244
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	20245
<i>Arató Gergely</i> (DK)	20246
<i>Varga Zoltán</i> (DK)	20247
<i>Földi Judit</i> (DK).....	20249
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK).....	20250
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	20252
<i>Jámbor András Imre</i> (Párbeszéd)	20255
<i>Varga Zoltán</i> (DK)	20257
<i>Dr. Kovács Zoltán</i> (Fidesz)	20258
<i>Dr. Vejkey Imre</i> (KDNP).....	20258
<i>Hollik István</i> (KDNP) előterjesztői válasza	20259
Az Állami Számvevőszék 2023. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása	
	20260
A vietnámi népcsoport Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezésről szóló határozati javaslat zárószavazása	
	20260
A hadigondozásról és a bűnügyi együttműködéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	
	20260

A „Fegyverezzük újra fel Európát” (REARM Europe) új uniós finanszírozási eszköz hitelfelvételi eleméről szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás 20261

A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás..... 20261

Interpellációkra adott válaszok elfogadása:

„Közel 2000 gyermek ’ragadt’ a gyermekvédelmi rendszerben, miközben több, mint 2700 család vár arra, hogy örökbe tudjon fogadni egy gyermeket. Miért nem érdekli ez a kormányt??” címmel benyújtott interpelláció (I/10891.) határozathozatala20263

„Mit tesz a rendőrség a kapcsolati erőszakkal összefüggő ügyek felülvizsgálata érdekében?” címmel benyújtott interpelláció (I/11162.) határozathozatala20263

„’Meglépetés’ Nagy Mártontól, szeretettel? Avagy miért emelik szándékosan az inflációt?” címmel benyújtott interpelláció (I/11158.) határozathozatala20263

„Egyre nagyobb az állami kontroll az önkormányzatoknál, lassan olyan, mint régen a tanácsok” címmel benyújtott interpelláció (I/11157.) határozathozatala20263

„Álszigorítás helyett miért nem lépnek fel valódi intézkedésekkel a vendégmunkásokkal szemben?” címmel benyújtott interpelláció (I/11132.) határozathozatala20263

„Miért gerjesztik tovább az inflációt?” címmel benyújtott interpelláció (I/11163.) határozathozatala20263

„Ilyen egy szuverenista kormány?” címmel benyújtott interpelláció (I/10879.) határozathozatala20263

„Lesz-e következménye a beismerésnek?” címmel benyújtott interpelláció (I/11155.) határozathozatala20263

„Kasszakifosztás után: mikor ér véget a bankok rosszhiszemű nyerészkedése?” címmel benyújtott interpelláció (I/11160.) határozathozatala20264

Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításáról szóló törvényjavaslat, valamint az Alaptörvény tizenötödik módosításával összefüggő egyes törvény módosításokról szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig.....20264

Hende Csaba (Fidesz), a napirendi pont előadója20264

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....20267

Felszólalók:

Dr. Selmeczi Gabriella, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....20268

Horváth László, a Fidesz képviselőcsoportja részéről20270

Arató Gergely, a DK képviselőcsoportja részéről20274

Dr. Simicskó István, a KDNP képviselőcsoportja részéről20278

Dr. Vejkey Imre, a KDNP képviselőcsoportja részéről.....20281

Hollik István, a KDNP képviselőcsoportja részéről20283

Komjáthi Imre, az MSZP képviselőcsoportja részéről20285

Dr. Lukács László György, a Jobbik képviselőcsoportja részéről20290

Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselőcsoportja részéről20294

Toroczkai László, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....20299

Tordai Bence, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről20308

Dr. Keresztes László Lóránt (független).....20314

Mátrai Márta (Fidesz).....20320

Gy. Németh Erzsébet (DK)20322

Hegedűs Barbara (Fidesz)20326

Dúró Dóra (Mi Hazánk)20327

Csárdi Antal (független)20331

Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)20335

Földi Judit (DK).....20335

Gréczy Zsolt (DK).....	20337
Jámbor András Imre (Párbeszéd)	20340
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	20344
Hende Csaba (Fidesz) előadói válasza.....	20349

A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2021. január - 2022. december) címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	20350
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója	20350
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	20354
Kissné Köles Erika , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	20355

Felszólalók:

Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20359
Dócs Dávid , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	20363
Hollik István (KDNP)	20366
Sztojka Attila belügyminisztériumi államtitkár.....	20367
Ritter Imre nemzetiségi képviselő.....	20370
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	20373
Sztojka Attila belügyminisztériumi államtitkár.....	20377
Dócs Dávid (Mi Hazánk)	20378
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	20379
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza.....	20381
Dr. Vejkey Imre (KDNP), az Igazságügyi Bizottság elnökének előadói válasza.....	20383

A közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	20383
Banai Péter Benő nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	20384

Felszólalók:

Törő Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20386
Kálmán Olga , a DK képviselőcsoportja részéről.....	20388
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20390
Dudás Róbert , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	20392
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	20394
Ritter Imre , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	20397
Banai Péter Benő nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	20401

A nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt egyezmény Annex 1 és Annex 2 módosításainak kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	20406
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	20406

Felszólalók:

Törő Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	20408
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20408
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	20409

Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai és másrészt az Afrikai, Karibi és Csendes-óceáni Államok Szervezetének tagjai közötti partnerségi megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	20409
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	20409

Felszólalók:

Törő Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	20412
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20412

Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Kirgiz Köztársaság közötti megerősített partnerségi és együttműködési megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	20412
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	20413

Felszólalók:

Törő Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	20414
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	20415

Napirend utáni felszólalás:

Bencze János (Jobbik) 20416

Az ülésnap bezárása..... 20418

Az ülésen jelen voltak:

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, SZTOJKA ATTILA államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA államtitkár, BANAI PÉTER BENŐ nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
5. ülésnapja
2025. március 18-án, kedden
(9.01 óra - Elnök: *Jakab István*)
Jegyzők: *dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel*)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 5. ülésnapját megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző úr lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalások** következnek. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás képviselő úr, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Miniszterelnök urunknak szeretnék üzenni, hogy sikeresen átteleltem, még csak influenzás sem voltam, és ez azért elég nagy szó egy éppen ma 71 éves poloskától. De egyben mélységesen el vagyok keseredve, hogy nekünk, magyaroknak egy ilyen lelketlen, modortalan, személyiségzavarokkal küzdő miniszterelnökünk van, népiesen szólva olyan ember, aki nem ismer sem Istent, sem embert.

Továbbá szeretnék üzenetet küldeni a gazdaságpolitika készítőinek. Az alapfokú közgazdasági tankönyvek ugyanis azt írják, hogy az árakat a kereslet és a kínálat határozza meg, ezért ha szeretnénk befolyásolni az árakat, akkor a keresletet és a kínálatot kell befolyásolni. Az árak közvetlen, direkt szabályozása kifejezetten káros, nem vezet eredményre, több kárt okoz, mint előnyt. Az általános árszínvonal-emelkedés - magyarul az infláció - kezelésére pedig van olyan, hogy antiinflációs gazdaságpolitika. Az antiinflációs gazdaságpolitikának két része van: egy monetáris és egy fiskális része. Ennek a két politikának ebben az esetben az a célja, hogy csökkenti az aggregált keresletet, illetve növeli az aggregált kínálatot. Tehát az infláció ellen ezt kellene használni.

Aztán az alapfokú tankönyvek azt is megírják, hogy a kormány által kivetett adókat nem feltétlenül az fizeti, akire kivetik. Tehát hiába vetik ki az adókat az eladókra, ha a vásárlóknak a keresletrugalmassága alacsony, merev a keresletük, akkor bizony ők fogják fizetni ennek nagy részét. És a mi esetünkben, a 30 alapvető élelmiszer esetében, azt gondolom, eléggé egyértelmű és eléggé nyilvánvaló, hogy ezeknek a keresletrugalmassága nagyon alacsony, mondhatni merev, ebből következően a 27 százalékos áfát és a 4,5 százalékos kiskereskedelmi adónak a nagy részét ők fogják fizetni. Tehát ha a kormány segíteni akarna az embereken, akkor az élelmiszerárakat sújtó adókat kellene jelentős mértékben mérsékelnie.

A tankönyvekben továbbá az is olvasható, hogy az általános jólétre törekvő államnak nem a termékeket, hanem az embereket kell támogatnia. Mert hiába támogatunk bizonyos termékeket, hiába dotáljuk, hiába tartjuk az árait alacsonyan, a gyakorlatban az történik, hogy a magasabb jövedelműek ezekből a termékekből többet tudnak vásárolni, következésképpen több állami támogatásban részesülnek. Ezt egyébként már a kommunisták is észrevették a '70-es évek végén, és leálltak a hús árának a támogatásáról, a dotálásáról, mert kiderült, hogy a budapesti értelmiségiek sokkal több húst fogyasztanak, mint a csepeli munkások. Nos, ha itt is a kormányzat szeretné az embereket támogatni, akkor arra kellene törekednie, hogy a nyugdíjakat emeli, hogy az alacsonyabb béreket fölemeli, valamint szociális támogatásokat nyújt a rászorultaknak.

Miért mondom ezt el önöknek most itt? Azért, mert az elmúlt időszakban az látszott, az derült ki, hogy a gazdaságpolitika csinálói, a gazdaságpolitika vezetői vagy nem jártak közgazdasági képzésre, vagy már mindent elfelejtettek, és remélem, hogy önök majd elmondják nekik, hogy nem érdemes itt ilyen sufnimódszerekkel próbálkozni, megjavítani a gazdasági helyzetet. Forduljanak bátran a tankönyvekhez! A tankönyvekben megtalálják azokat a fontos intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy valódi megoldásokat okozzanak. Mert ha ezt így folytatják, ha továbbra is ilyen voluntarista beavatkozásokat tesznek, akkor bizony egyre hátrébb és hátrébb kerülünk az európai országok rangsorában, és nemcsak Bulgária lesz mögöttünk, hanem mi leszünk a legutolsók. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is engedje meg, hogy udvariasan, de határozottan visszautasítsam azokat a mondatait, amiket a miniszterelnök úrról mondott, és azt kérem, hogy fontolja meg: önöktől demokratikus viselkedésből és demokráciából nem kérünk kioktatást. Mi egy rendszerváltó párt vagyunk. A rendszerváltozás előtt is és azóta is azokat az értékeket képviseljük, amelyek a magyar emberek értékei. Mindig kiállunk Magyarország mellett, most is kiállunk Magyarország békéje és biztonsága mellett, úgyhogy kérem, hogy tartózkodjon az ilyen megjegyzésektől. *(Dr. Mellár Tamás közbeszól.)*

Azt is köszönöm önnek, hogy a korai órában a közgazdasági tankönyvekből idézett nekünk, és elmondta, hogy egyébként amit teszünk, az nem az emberek érdeke, áfát kellene csökkentenünk és az embereket kellene támogatnunk. Engedjen meg ezzel kapcsolatban két mondatot.

Áfacsökkentés ügyében: korábban éppen ez a kormány volt az, amely több élelmiszer áfáját csökkentette. Ön biztosan emlékszik legalább úgy, mint

én, hogy mi történt akkor: az áfacsökkentésből származó megtakarítások több mint kétharmada a kereskedelmi láncoknál maradt, és kevesebb mint egyharmada maradt az emberek zsebében. Mi most egy olyan megoldást választottunk, amellyel az embereknek tudunk segíteni abban, hogy olcsóbbak legyenek az alapvető élelmiszerek árai, és ne a kereskedelmi láncoknál, hanem az embereknél keletkezzen meg ez a megtakarítás.

Amiről ön beszél, hogy támogassuk az embereket: tisztelt képviselő úr, ön is tudja, hogy megszületett a tavalyi esztendő végén egy háromoldalú bérmegállapodás, egy történelmi bérmegállapodás, amelynek következtében tovább emelkedik Magyarországon a minimálbér és a garantált bérminimum. Emellett különböző eszközökkel sikerült a tavalyi esztendőben is már elérni, hogy emelkedjenek a reálbérek. Ráadásul olyan döntéseket készítettünk elő, amelyek a gyermeket nevelő - egy, kettő, három vagy több gyermeket nevelő - édesanyák személyijövedelemadó-mentességét célozzák meg. Ráadásul döntöttünk már arról, hogy megduplázzuk a gyerekek után járó adókedvezményt két lépésben, jövő januártól teljes egészében. Ez azt jelenti, képviselő úr, és azért tesszük, hogy a magyar családok biztonságban legyenek, anyagi biztonságban legyenek, így tudják a gyermekeiket nevelni.

És akármennyire is nem tetszik önnek vagy önöknek, mi nem a kereskedelmi láncok mellé állunk, hanem a magyar családok és az idősek mellé állunk, és nem fogjuk megengedni azt, hogy a profitéhsége ezeknek a cégeknek elvigye azt az összeget, amit a magyar családok kapnak gyermeknevelésre vagy az idősek a 13. havi nyugdíjjal.

(9.10)

Éppen ezért döntöttünk úgy, hogy bevezetjük a... (Dr. Mellár Tamásnak:) - látom, ön ezen mosolyog, ebből is látszik, hogy ön nem a magyar családokat tartja ebben a tekintetben fontosnak, hanem a multinacionális cégek érdekeit.

Éppen ezért döntött úgy a kormány, hogy a tegnapi naptól, hétfőtől a családok és a nyugdíjasok védelme érdekében bevezetjük a profitplafont, ezzel megpróbáljuk megakadályozni az élelmiszerár-emeléseket, és az áremelők ellen határozottan fellépünk. Ez az intézkedés 30 alapvető élelmiszert érint, azokat az élelmiszereket, amelyekből a családok, illetve az idősek a legtöbbet vásárolnak. Ez az árrésmaximum azt jelenti, hogy az árrés nem emelkedhet az eddig alkalmazottak fölé, illetve nem emelkedhet 10 százalék fölé, 10 százalék alatt kell tartani.

Tájékoztatom önt, hogy a tegnapi nap eredményeiből is már az látszik, hogy érezhetően csökkentek a boltokban az árak, érezhetően kevesebbet kell fizetni, 10-20-30, de van, ahol 50 százalékkal is csökkent az ár. Az online árfigyelő rendszer adatai alapján átlagosan több mint 15 százalékkal csökkentek ennek a 30 termékcsoporthoz az árai; a tejfölöknél majdnem a felére,

a trappista sajt ára 20 százalékkal, a liszt ára 23 százalékkal, átlagosan 20 százalékkal csökkent a tej ára is. Éppen ezt szerettük volna elérni, és ön is legalább olyan jól tudja, hogy miért volt szükség erre: azért, mert az elmúlt hónapokban a kereskedelmi láncok például a tejszóra 68 százalékos, a tejfölre 129 százalékos, a joghurtokra 70-80 százalékos árrést tettek, ezek egyébként indokolatlan és túlzott áremelések voltak.

Éppen ezért azt szeretnénk hosszú távon elérni, hogy csökkenjenek az árak, hogy a magyar családok és a magyar nyugdíjasok anyagi biztonságban legyenek, és az élelmiszerárakkal kapcsolatban pedig szeretnénk megvédeni őket attól az extraprofittól, amelyet a kereskedelmi láncok alkalmaztak. Ha tetszik önöknek ez, ha nem, mi a magyar emberek mellett fogunk kiállni. Köszönöm szépen a figyelmet. (Taps a kormánypartok soraiban.)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Novák Előd képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ez a mi napunk: végre a Mi Hazánk Mozgalom három régi alapvetését is Alaptörvénybe foglalhatjuk. A készpénzhasználat legyen alapvető jog; reméljük, ebből fakadóan például a 150 ezer forintos, ingyenes készpénzfelvételi limitet is jelentősen megemelhetjük.

Aztán: az ember férfi vagy nő. Ezzel összefüggésben az LMBTQP-propagandafelvonulás általunk évek óta szorgalmazott betiltására is sor kerülhet, de azért még a szírványos zászló középületekre helyezésének tilalmát is legyenek szívesek végre elfogadni, mert azt a törvényjavaslatomat ugyanúgy leszavazta az összes többi párt, mint a pedofilok kémiai kasztrációját, ami még szintén várat magára.

A mai harmadik sikerünk pedig régi témánk a kettős állampolgárok ügyében: a jövőben kiutasíthatók lesznek indokolt esetben. De ez is félmegoldás önmagában, hiszen leszavazták a politikusok kettős állampolgárságának nyilvánosságát célzó törvénymódosító javaslatunkat, még az állam sem tudja, kiknek van más állampolgársága. Izrael szeretném pozitív példaként az önök figyelmébe ajánlani most, no persze nem az állam terrorját, a több ezer gyermekgyilkosságot önvédelemből, hanem hogy az ottani szabályozáshoz hasonlóan nálunk is legyen nyilvános először is a parlamenti képviselők kettős állampolgársága, ugyanis nemzetbiztonsági kockázatot jelent az idegen állampolgárságnak már a megléte is bizonyos esetekben, de legalábbis akkor, ha titkos.

A Mi Hazánk Mozgalom évek óta szorgalmazza - sajnos egyedüli pártként -, hogy a megfelelő transzparencia megteremtése érdekében az országgyűlési képviselőknek és családtagjaiknak, sőt akár az önkormányzatiképviselő-jelölteknek is és országgyűlésiképviselő-jelölteknek is már a jelöltség fázisában

nyilatkozniuk kelljen esetleges egyéb állampolgárságukról, hogy tisztán látható legyen, ki milyen egyéb kötöttségekkel rendelkezik, valamint ki épített ki magának egyfajta menekülő-útvonalat, mondjuk, egy afrikai banánköztársaságba, mint Simon Gábor volt államtitkár, az MSZP elnökhelyettese, akinek nemcsak 240 millió forintos bécsi számláját találták meg - melyet vagyonynyilatkozatából kifejejtett persze -, hanem a széfjében további több tíz millió forint mellett egy közép-afrikai ország útlevelét is.

Vannak frissebb leleplezések, több politikus esetében is merültek fel ilyen gyanúk. Például Márki-Zay Péterről is csak előválasztási győzelme után, tehát miniszterelnök-jelöltté válását követően vált nyilvánossá, hogy kanadai állampolgársággal is rendelkezik. Megtörténhet, hogy megválasztanak valakit akár kormányfővé, és aztán kiderül, hogy egy másik ország állampolgárát választották meg. Azt gondolom, ez semmiképp sem normális, ezért elfogadhatatlan, hogy sorozatosan lesöpri a Mi Hazánk Mozgalom e javaslatát. Márki-Zay Péter tehát csak egy idegen állam alkotmányára esküdött fel, hiszen a magyar állampolgárságba beleszületett, akárcsak Cseh Katalin, aki szintén kettős állampolgár, és hogy idegen érdekeket képvisel-e, azt persze láthatjuk.

Eltitkolta önéletrajzából, vagyonynyilatkozatából svéd állampolgárságát a Momentum frakcióvezetője, Bedő Dávid, aki egyik interpellációjában is Svédország érdekében szólalt fel, persze ezt a nem mellékes indíttatását ott sem említve. Még Hajnal Miklós frakciótagja is úgy nyilatkozott, hogy hibát követett el Bedő Dávid az állampolgársága elhallgatásával, igaz, Hajnal pedig közgazdásznak hazudta magát, noha nincs diplomája. Bedő Dávid volt az is, aki lebukott, hogy titokban a Világbank képviselőjével tárgyalt egy washingtoni parkban, konspirált környezetben - ezt a legolvasottabb jobboldali hírportál, a kuruc.info tárta fel. Amerikai állampolgársága is van például a Momentum II. kerületi alpolgármesterének, Berg Dánielnek is, de még ki tudja, hány politikusnak.

Végül az izraeli joggyakorlatot szeretném felhozni példaként, ott ugyanis nemcsak nyilvános a képviselők esetleges más állampolgársága, hanem ilyen esetben dönteniük kell, hogy a másik állampolgárságukról vagy a mandátumukról mondanak le. Így a pusztán nyilvánosságot szorgalmazó indítványom már-már vállalhatatlanul mérsékelt számomra is; bíztam benne, hogy kompromisszumos javaslatként elfogadják, mégis leszavazta minden másik párt.

Tisztelt Országgyűlés! A politikusok más állampolgárságának ismerete nélkül csak félmegoldás az Alaptörvény módosítása a kiutasíthatóság érdekében, ezért kérem, fogadják el végre a Mi Hazánk Mozgalom e javaslatát is. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A mai napon, ahogyan ön is utalt rá, lesz még alkalmunk azokról a témákról beszélni, amelyeket ön elénk hozott, tehát az Alaptörvény tizenötödik módosításának vitája során bőven lesz alkalmunk arra, hogy eszmét cseréljünk, illetőleg mindenki kifejtse az álláspontját azokban a témákban, amelyek benne vannak vagy nincsenek benne az alaptörvény-módosításban.

Viszont a kormány nevében szeretném megvédeni a kettős állampolgárság intézményét és a kettős állampolgárokat, a magyar és más államok polgárait. A kettős állampolgárság intézménye nemzetpolitikai szempontból rendkívül jelentős, és rendkívül jelentős döntés volt, a 2010 után megalakult országgyűlés első döntései között szerepelt a kettős állampolgárság bevezetése, az a lehetőség, hogy a határon túli magyarok visszakapják vagy felvegyék a magyar állampolgárságukat. A határon túli és külföldi magyarok mindig is élvezni fogják a magyar kormány és a magyar állam védelmét, tehát ezt szögezzük le, szerintem ez egy olyan közös alap, amit mindenképpen fontosnak kell tartanunk. És ettől sajnos el kell választanunk azt a kérdést, hogy valóban vannak olyan magyar állampolgárok, akik más állampolgársággal is rendelkeznek, és hát maradunk annyiban, hogy nem teljesen egyértelmű, hogy melyik államhoz lojálisak, de ez a kérdés nem vetheti fel a magyar állampolgársággal is rendelkező kettős állampolgárok bármilyen kollektív kezelését vagy kollektív hátrányos megkülönböztetését, és ezt egyébként más országoktól is elvárjuk, hogy ne kezeljék őket hátrányosan.

Tehát amikor ön arról nyilatkozik vagy arról beszél, hogy magyar állampolgárokkal szemben az állampolgárságuk miatt történjen valamilyen intézkedés, én ezt inkább megváltoztatnám, és nyilván a magatartásuk miatt lehet bármilyen intézkedés, nem pedig az állampolgárságuk miatt, a lojalitás megkérdőjelezése miatt nem lehet ilyen intézkedés.

(9.20)

A további alkotmánymódosításokra tényleg nem szükséges most öt percben reagálnom, hiszen hosszú óráink vannak erre a vitára, de úgy gondolom, hogy az önök által javasolt készpénzhasználatnak az Alaptörvény módosításába való bekerülésével is körültekintően kell eljárunk. Nyilván ez elsősorban jogot jelent, de nem kötelezettséget, és elsősorban a természetes személyekre vonatkozik. Hogy minden magán-személy használhassa a magyar készpénzt, ez egy teljesen egyértelmű és világos iránya ennek az alaptörvény-módosításnak, de a részleteket mindenképpen még alacsonyabb szintű jogszabályokban ki kell dolgozni, hiszen például számos magyar állampolgár nem tud hozzájutni, vagy legalábbis nem ingyen tud hozzájutni a saját pénzéhez, ahogyan erre ön is utalt.

Egyszerűen megfogalmazva: a nemi önazonosság védelme is bekerül végre az Alaptörvénybe. Bár ez eddig is egyértelműnek tűnt sokunk számára, de

úgy látszik, hogy jobb, ha ezt az Alaptörvényben rögzítjük. Ebből persze bizonyos döntések és bizonyos hozzáállás következik, akár az is, amit ön mondott, hogy a hivatalos épületekre csak olyan zászlókat lehet kitűzni, amelyek az adott intézménynek vagy az adott hivatalnak a hivatalos zászlói. *(Novák Előd tapsol.)* Szerencsére ez nem az Alaptörvény szintje, hanem egy másik törvényben rendezendő dolog, de úgy gondolom, hogy ennek is van létjogosultsága.

Tisztelt Ház! Az alaptörvény-módosítás azonban számos olyan kérdést is felvet, amely jogosan kerül a Ház asztalára. Azt gondolom, hogy a szuverenitás védelme vagy akár a gyermekek védelme, a gyermekek jogainak előtérbe helyezése és mindenekelőtt való védelme olyan kérdés, amelyből további lépések és további törvényalkotási döntések következnek. Kérem a tisztelt Házat, hogy ne csak az Alaptörvény módosítását, hanem az ebből következő törvényeket is támogassák. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Miért nem lehet?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Miért nem lehet? Miért nem lehet normális szakmai válaszokat kapni szakmai kérdésekre? Hogy egy kicsit megvilágítsam, miről van szó: autósportügyben már többször felszóltam. Tudom, hogy Magyarországon nem ez a legégetőbb probléma, de több tízezer embert érint, és az autó- és motorsport rajongóival együtt több százszázret. Ők kíváncsian várják az önök válaszát, mert az idei évben a bunkósbotként használt kormányrendeletre hivatkozva nagyon-nagyon sok rendezvényt tiltanak meg, és most már olyan rendezvényeket is, amiknek semmi, de semmi közük nincs a gépjárműsporthoz. Érték ez alatt autóstalálkozókat, kisebb rendezvényeket.

Csodálatos módon az MNASZ ezt a jogszabályt fegyverként használja. Erre nem lehet mást mondani. Mindenkit, aki konkurencia, láthatóan ellehetetlenít. Önök is tudják, a Forma-1-re is mondták, hogy száguldó cirkusz, tehát egy show. Minden ilyen rendezvény egy show, ahol a rendezők, megfelelően a hatályos jogszabályoknak, látnivalót biztosítanak az odaérkező embereknek, pont úgy, mint a fociban.

Az egyik ilyen szomorú esemény, amely ezt a rendeletet állítólag életre hívta, a nyergesújfalu baleset, a Nyerges rali. Érdekes módon ez a rali az MNASZ-hoz köthető, mégis ennek a szervezetnek adtak végtelen hatalmat a gépjárműsport felett. Nagyon sokan megkerestek, hiszen benne élek, benne vagyok ezekben a közösségekben, hogy segítsek rajtuk, hogy tisztázzunk le fogalmakat, tisztázzunk le jogszabályokat - amit egyszer már előhoztam, és itt ígéretet is kaptam rá -, hogy tisztességgel meg lehessen rendezni

a rendezvényeket, hogy ne három nappal előtte kapjanak egy határozatot, hogy nem mehetnek nézők a rendezvényre. Gondolják végig, ezek az emberek százazreket vagy milliókat fektetnek egy rendezvénybe, bevételt várnak, mert erről is szól. Adóznak, jegyet adnak, számlát adnak, nem adóelkerülők, és hivatalos rendezvényekről beszélek, nem illegálisról, mert azt mi is elutasítjuk.

Mi történt például Kunmadarason? Lett volna egy driftedzés, ami látványosság. Három nappal előtte kapták meg az MNASZ-határozatot az önök által alkotott kormányrendeletre hivatkozva, és még egyéb másra is, de azt most nem hoznám elő. Autóstalálkozók szervezői kerestek meg, ahol nincs versenyzés, de a rendőrség már azt feltételezi, ha valaki autóval vagy motorral érkezik, az versenyezni fog, és előre közlik, hogy betiltják, megakadályozzák. Ide családok járnak szórakozni, ez nem a versenyzésről szól. A legdurvább esemény egy hangnyomás mérés, ami álló autóval történik, ugyanolyan műszerrel, mint egy NKH-vizsgabázison. Nincs száguldás, nincs életveszély, senkit nem veszélyeztetnek. Önkormányzatok állnak be abba, hogy nem adnak helyszínt. Magyarországon beállt az az állapot, hogy ami nincs, az nem veszélyes. Mindenki taszítja magától.

Ezért írtam egy írásbeli kérdést a Honvédelmi Minisztériumnak, ahova a sport tartozik, és kaptam egy választ Vargha Tamás államtitkár úrtól, aminek semmi köze nem volt a kérdésekhez. Nem részletezném teljesen a kérdéseket, de egyszerű és szakmai kérdéseket igyekeztünk feltenni, teljesen politika-mentesen. Például: mi a sport fogalma a sportért felelős államtitkár értelmezése szerint? A hatályos jogszabályok különböző megfogalmazásokat tartalmaznak a sportról és a sporttevékenységről. Ez egy hosszabb kérdés. De például a 3. számú kérdésünkre sem kaptunk választ, arra, hogy mi a különbség a szakszövetségek által elismert sportágak és a szabadidős sportrendezvények között. Nagyon fontos lenne ezt letisztázni. A gyakorlatban mind a szakszövetségek által felügyelt sportágakban, mind a szabadidősport keretében rendeznek versenyeket, de ezek jogi megítélése és szabályozása eltérő lehet. Milyen szempontok és jogszabályok alapján különbözteti meg a minisztérium a két kategóriát, és milyen jogi következményei vannak annak, ha egy szabadidősport-rendezvény hasonló struktúrában zajlik, mint egy hivatalos sportverseny?

Négy kérdést küldtünk be, s hangsúlyozom, hogy aktuálpolitika és minden nélkül, mert fontos lenne, hogy ezt letisztázzuk. S ahogy az elején elmondtam, több tízezer ember figyelni most a feltett kérdést is, és az önök által adott választ is. Önökön múlik, hogy hajlandók-e ezeknek az embereknek segíteni és engedni, hogy jól érezzék magukat hétvégén, szórakozzanak, nem bántva senkit. Olyan rendezvényekről beszélek, amelyek húsz éve meg vannak rendezve, és ahol egyetlenegy súlyos és halálos baleset sem történt, szemben az MNASZ rendezvényeivel. Ha önök szeretnének ezeknek az embereknek segíteni, akkor kérem,

korrektül válaszoljanak ezekre a kérdésekre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Vargha Tamás miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Azt hiszem, abban mindannyian egyetértünk, hogy a biztonságnál nem lehet semmi fontosabb. A magyar emberek biztonsága számunkra elsődleges, s a gépjárműsportban és a gépjárműrendezvényeken is minden lehetséges módon arra kell törekednünk, hogy biztonság legyen.

Ön valóban írásbeli kérdéssel fordult a tárcához, és az akkori válaszunkban is jeleztük önnek, hogy a gépjárműsport-rendezvényen részt vevő gépjárművek felelősségbiztosítására vonatkozó szabályok szigorítását az Európai Unió kötelezően írta elő az Unió tagjainak. Ennek érdekében a Honvédelmi Minisztérium sportért felelős államtitkársága lefolytatta a szükséges egyeztetéseket az érintett országos sportági szakszövetségekkel, és ennek eredményeként született meg az a kormányrendelet 2024. június 25-én, amely ezt szabályozza és ezt a területet irányítja. Ez a rendelet kötelezővé teszi a gépjárműsport-rendezvények szervezői számára a harmadik személyeknek okozott károk megtérítését szolgáló felelősségbiztosítás megkötését. Ez ebben az esetben kétféle biztosítást is jelent. Az egyik a rendezvényszervezői felelősségbiztosítás, a másik pedig a versenygépjárművekre vonatkozó felelősségbiztosítás.

Ön is említette a Nyerges ralin bekövetkezett, öt halálos áldozattal járó tragédiát, amely szintén rávilágított a szabályozás szigorításának fontosságára.

(9.30)

A felelős tárcák az Országos Rendőr-főkapitánysággal és az érintett szakszövetségekkel együttműködve dolgozták ki javaslataikat annak érdekében, hogy hasonló tragédiák ne fordulhassanak elő a jövőben. Ez a szigorítás tehát indokolt és szükséges volt, és a szakszövetségek is üdvözölték ezt. A jogszabályi változások természetesen alkalmazkodást igényelnek mind a szakszövetségek, mind a versenyszervezők, mind pedig a hatóságok részéről, és a szakszövetségek folyamatosan együttműködnek az érintett tárcákkal, hatóságokkal, és ha szükséges, szabályzataikat átdolgozzák, és erről a tagszervezeteket tájékoztatják is.

A különböző gépjárműsport-rendezvények bejelentése és ellenőrzése tekintetében az irányadó szempontrendszer a rendőrség és az érintett szakszövetségek együttműködése keretében kidolgozásra került. Minden esetben készen állunk a szabályok, a szabályrendszerek felülvizsgálatára az érintett sportszervezetek és az állami szereplők közreműködésével, különösen akkor, ha ez a biztonság növelésére irányul, és a képviselő úrnak mint országgyűlési képviselőnek

minden lehetősége adott, hogy javaslatokat tegyen, és hogy azokat a kérdéseket, amelyeket feltett, tisztázza, kezdeményezze azok tisztázását. De azt szeretném nagyon hangsúlyosan elmondani, hogy bármilyen javaslat születik is ebben a tekintetben, bármilyen javaslatokat tesznek is, azok semmiképpen nem irányulhatnak a biztonság csökkentésére. A magyar emberek biztonsága a legfőbb, és ennek érdekében a gépjárműsportban is mindent megteszünk. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felhívásra jelentkezett Kunhalmi Ágnes képviselő asszony, MSZP képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Úr! Szomorúan és megdöbbenve értesültünk arról, hogy a XVIII. kerületi Havanna-lakótelepen működő Kondor Béla Általános Iskolát be akarják zárni, egy olyan intézményt, amely több mint 40 éve, közel 45 éve meghatározó, központi szerepet tölt be a helyi közösségek, a Havanna életében, ahol megvalósul mindaz az integrált pedagógia, amelyről mindig mindenki beszél, és amely sok család számára az egyetlen lehetőséget jelenti gyermekeik megfelelő oktatására.

Nem ez az első alkalom, hogy veszélybe került az iskola jövője. Két évvel ezelőtt a református egyház akarta magához venni az intézményt, de a szülők tiltakozása ezt megakadályozta. Most azonban Rábel Krisztina, a Külső-Pesti Tankerületi Központ vezetője a szülőkkel és a pedagógusokkal nemes egyszerűséggel közölte: márpedig az iskolát be fogjuk zárni. Ő az, aki korábban polgári engedetlenségre hivatkozva kirúgta a XVIII. kerületi karinthys tanárokat, és aki most a kondoros pedagógusoknak azt találta mondani a bezárás kapcsán, hogy nem érti, miért csinálnak a pedagógusok ebből érzelmi kérdést, hiszen ez csak egy munkahely. Hát, kérem, ez híven tükrözi Rábel Krisztina empátiáját és hozzáállását. Ezek a pedagógusok, kérem, nem robotok. A pedagógia, a nevelés nem más, mint egy érző emberekkel foglalkozó szakma, nem szabadna így beszélni szerintem a pedagógusokkal.

A Kondor Béla Általános Iskola megőrzése kiemelten fontos, hiszen az ott tanuló gyermekek közül sokan sajátos nevelési igényűek, akik számára a megszokott, jól ismert környezet egész egyszerűen elengedhetetlen a fejlődésükhöz. Jelenleg 21 százalék SNI-s tanuló és 19 százalék beilleszkedési, tanulási és magatartási nehézségekkel küzdő tanuló jár az iskolába, vagyis az iskola összlétszámának 40 százaléka valamilyen problémával küzdő kisgyermek. Ezek a gyermekek azért járnak ide, mert BNO kódjuk alapján integrálhatóak. Ezen gyermekek többsége a szomszédos házakban lakik, és a szakértői vélemény alapján

kijelölt intézményük a Kondor Béla Általános Iskola. A Kondor iskola létszáma jelenleg 226 fő, azonban ebbe nincs beleszámítva a szakvéleménnyel rendelkező gyermekek számított létszáma. Az autista tanulók három főnek, az ADHD-s tanulók pedig két főnek számítanak - de ezt önök nagyon jól tudják.

Tisztelt Ház! Már nem is csak modern, hanem hagyományos, bevett pedagógiai tétel, hogy a kisebb létszámú osztályok biztosítják igazán a megfelelő oktatási feltételeket, és nemcsak a problémával küzdő, hanem minden gyermek számára. Az ilyen intézmény bezárása visszafordíthatatlan károkat okozna számukra fejlődésük, oktatásuk és a társadalomba való szociális beilleszkedésük szempontjából, hiszen többek között évek óta fejlesztő gyógypedagógus is foglalkozik a diákokkal, a tantestület pedig értelemszerűen kimondottan olyan pedagógiai programmal dolgozik, amely az ép és az integrálható SNI-s és ADHD-s gyerekeket neveli, fejleszti és tartja együtt, ami egyszerűen csodálatos.

A Kondor klasszikusan, kérem, nem egy versenyistálló, ezért nem lehet azt mondani a pedagógusoknak és a szülőknek, hogy nem elég jók az eredményeik. Nem lehet ennyire lenézni ezeket a tanárokat, akik ilyen erőfeszítéseket tesznek. Az épület kihasználásáról pedig csak annyit, hogy az iskola mellett a zeneiskola jelenleg is nyolc, a Vörösmarty Általános Iskola és Gimnázium pedig két tantermet használ, így a kritikákkal szemben az épület most is jól ki van használva, tehát semmi, de semmi nem indokolja a Kondor és az oda járók feláldozását.

A XVIII. kerületi önkormányzat és annak vezetése feltétel nélkül kiáll a gyermekek, szülők és pedagógusok mellett, ezért is fog tudomásom szerint holnap a kerületi oktatási bizottság ülésén nemmel szavazni a bezárásra. Arra kérem a tisztelt fideszes kormánytagokat, hogy hassanak oda a XVIII. kerületi fideszes önkormányzati képviselőkre, hogy ők is szavazzanak nemmel. Időközben egyébként több ezer aláírást gyűjtöttek a szülők, és nem, nem, nem tudom elfogadni a kormány nevében nyilatkozó Rábel Krisztina érveit, mert ez nem szól másról, csak spórolásról. 2010 óta GDP-arányosan folyamatosan csökken Magyarországon az oktatásra fordított összeg, a tankerületek forráshiányosak, ez az iskolamegszüntetés egész egyszerűen nem szól másról, mint megszorításról. Egyszerűen spóroljanak Mészáros Lőrincen és ne a Havannán élő gyerekeken!

És végezetül: az önök miniszterelnöke, Orbán Viktor korábban azt mondta, hogy nem azért választották meg a Fideszt, hogy iskolákat szüntessen meg és zárjon be. Ezért a XVIII. kerület országgyűlési képviselőjeként kérem, sőt követelem a kormánytól és a belügyminisztertől, hogy ne szüntessék meg a XVIII. kerületi Kondor Béla Általános Iskolát. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a DK és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Ami az oktatásra fordított forrásokat jelenti, képviselő asszony, amikor önök kormányoztak, akkor 1010 milliárd forint jutott oktatási célokra, most 3021 milliárd forint jut oktatási célokra - ennyit a csökkenésről, tisztelt képviselő asszony, megháromszorozásról beszélhetünk, nem csökkenésről. Csak az idei növekmény a tavalyi évhez képest 418 milliárd forint, aminek nyilván nagyon nagy része a pedagógusbér-emelés, hiszen önök álmodni sem tudtak akkora pedagógusbér-emelésről, amit az elmúlt években mi megvalósítottunk. *(Barkóczy Balázs közbeszól.)*

Senki nem spórolni akar ezen a területen, hanem minden többletforrást, amit csak lehet, igyekszünk az oktatás területére is fordítani. Nem volt ez mindig így. Amikor önöknek utasítást adott az Európai Bizottság, hogy csökkentsék az oktatásra fordított kiadásokat, akkor önök ezt bizony meg is tették, így csökkentették minden magyar tanárnak a bérét, elvettek tőlük egyhavi bért, elbocsátottak 15 ezer oktatót, és 381 településen zártak be iskolákat. És biztos, ami biztos, hogy a jövő nemzedéknek is elvegyék a kedvét attól, hogy pedagóguspályát válasszon, bevezették a tandíjat a tanárképzésre. Ez volt az, tisztelt képviselő asszony, amit önök tettek.

Ami a konkrét iskolát, a Kondor Béla iskolát illeti, a tankerületi központoknak évről évre feladata, hogy áttekintsék az iskolák helyzetét a saját tankerületükben - azt hiszem, ez teljesen logikus feladat, hogy folyamatosan nézzék, hol van több gyerek, hol van kevesebb gyerek, miként változik a diákok összetétele -, és ha ebből valamilyen átszervezési javaslat keletkezik, akkor erről indítsanak egy egyeztetést az érintettekkel. Az ön által említett Kondor Béla Általános Iskolában az épület 952 tanuló befogadására alkalmas, és jelenleg 219 tanuló rendelkezik tanulói jogviszonnyal, ezért indított egy egyeztetést a tankerületi központ - az ön által említett adatok nagyjából megegyeznek ezekkel az adatokkal -, de semmi nem dőlt el, tisztelt képviselő asszony. Szeretném önt is megnyugtatni, kérem, hogy azokat, akik önt felkeresik, őket is nyugtassa meg, és nyilván, ha bármilyen találkozó lesz a kerületben, a tankerületben, mindenki mást is nyugtasson meg annak kapcsán, hogy semmifajta döntés nem született, és még rengeteg időnk van a döntés megszületéséig, hiszen május utolsó munkanapjáig van lehetőség arra, hogy egyeztetések zajlódjanak, akkor születik meg majd a döntés nyilván, hiszen minden évben azért szeptemberhez képest viszonylag korábban meg kell hozni a döntést, de egy nagyon hosszú konzultációs időszakban vagyunk.

Nagyon sokféle véleményt kapott ön is, nyilván a tankerület vezetése is, nyilván fog érkezni vélemény a tantestülettől, az igazgatótól, a szülőktől, az érintettektől, a helyi választott tisztségviselőktől, ez teljes mértékben természetes.

(9.40)

Ahogy mondtam, semmi nem dőlt el, csupán van egy ilyen számpár, amit önnek is mondtam, hogy 952 helyen 219 diák van, és erre valamilyen javaslatot várt a tankerület, és erről fog zajlani egy egyeztetés, és az egyeztetés végén fog születni egy vélemény. Én biztos vagyok benne, hogy olyan vélemény fog születni, amely nagyjából megegyezik a többség véleményével ebben az eljárásban. Tehát senkinek nem kell attól tartania, hogy a megkérdezésük nélkül, az érveik figyelembevétele nélkül születne döntés. Biztos vagyok benne, hogy akik ebben véleményt fognak nyilvánítani, azoknak a véleményét figyelembe fogják venni. Ez az eljárás a maga módján zajlik, tehát ez feladata is a tankerületnek, hogy az előbb említett érintetteket kérdezze meg, velük a konzultációt folytassa le, úgy-hogy le fogja folytatni. Nyilván ön is választott tisztviselő, nyilván ön, gondolom, már el is küldte, vagy most elmondta a véleményét, amit a tankerületnek üzen ezzel kapcsolatban. Így fogja a tankerület ezeket összegezni, és aztán pedig a döntés így szület-het meg.

Ugyanakkor felhívom a figyelmét, hogy ez az óriási növekmény az oktatásban, a források megháromszorozása arra is lehetőséget biztosított, hogy 220 nagyon kiemelt oktatási projekt valósuljon meg, amelyek közül 130 beruházás már elkészült. Így 37 új tanuszoda épült Magyarországon az elmúlt években, 44 új tornatermet építettünk, 38 iskola bővíthetett új tantermekkel, épülhetett teljesen új iskola - nemcsak egy, hanem tíz -, és jó pár óvoda is országszerte, hiszen ott is sok-sok milliárdos, összességében százmilliárd forint az az összeg, amit óvodák, illetőleg bölcsődék építésére, felújítására fordítottunk az elmúlt években.

De mindemellett a legfontosabb a pedagógusok béremelése, hiszen ma már ön sem hall annyi hírt arról, hogy egy igazgatónak nehezebb lenne tanárokat találni a tantestületbe, hiszen ma már olyan mértékű a pedagógusbér, azáltal, hogy az elmúlt években több mint 93 százalékkal emelkedtek a pedagógusbérek - ez azt jelenti, hogy megdupláztuk a pedagógusbérek négy év alatt -, hogy ma már az igazgatók, ha feladnak egy álláshirdetést, vagy keresnek valakit az iskolába, sokkal könnyebben találják meg, és nagyon sokan, akik az oktatásból átmentek valamilyen adminisztratív munkakörbe, most tömegesen mennek vissza akár tankerületekből, kormányhivatalokból és máshonnan, és választják újra a tanári pályát. Azt hiszem, hogy ez egy pozitív fejlemény. Remélem, hogy így tudunk a későbbiekben is haladni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti fel-szólalásra jelentkezett Barkóczy Balázs képviselő úr, a DK képviselőcsoportjából: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Pár hete le-sújtó tanulmány jelent meg a magyar oktatási ren-dszerre nézve, és a magyar fiatalok iskolai végzettsé-gére nézve, valamint a korai iskolaelhagyók számáról a TÁRKI által kiadott 2024-es Társadalmi Riportban. Hadd említsek pár adatot, amiből talán önök is rájön-nek, hogy mekkora a baj.

2014-2023 között Magyarországon a fiatalok is-kolázottsága, illetve az uniós országokhoz és célkitű-zésekhez képest a fiatalok körében a korai iskolaelha-gyók, valamint a legalább középfokú végzettséggel és a diplomával rendelkezők aránya is drasztikusan romlott. 2014-ben Magyarországnál még 7 tagállam teljesített rosszabbul a korai iskolaelhagyók arányát tekintve, 2023-ra ez a szám azonban már csak 3 volt. Ráadásul az Unióban mindenhol javultak az értékek, jellemzően nálunk romlottak csak.

De ha mindez nem lenne elég, óriásiak a régió-n belüli különbségek is. A korai iskolaelhagyók száma 12 megyében nőtt, van, ahol drasztikusan, extrém mértékben, ez pedig Békés megye, ahol 134 százalékkal. S végül 2014-ben még 9 uniós tagállamban volt kisebb a felsőfokú végzettségűek aránya, mint Ma-gyarországon, 2023-ban azonban már csak egy tagál-lamot előzünk meg, Romániát.

Tisztelt Ház! Sokáig úgy gondoltam, hogy politi-kai és párthovatartozástól függetlenül egyetérthetünk abban, hogy az oktatás az egyik legfontosabb társa-dalmi és gazdasági befektetés hazánk szempontjából, de arra az elképesztő ámokfutásra, amit az elmúlt években önök a közoktatás és a felsőoktatás területén műveltek, látszólag nincsen értelmes magyarázat.

De most kiderült, hogy mégiscsak van. Mert ne feledjük el, hogy az oktatás centralizálásával és a sza-bad iskolaválasztás korlátozásával kezdődött mindez, amikor is önök az intézmények fenntartói jogait át-veve csökkentették az iskolák közötti versenyt, és az oktatás minőségére gyakorolt szülői döntéshozatali jogot. Aztán ez folytatódott az Oktatási Hivatal hatás-körének bővítésével, amely a tanárok és az iskolák működésének erőteljesebb állami kontrollját jelen-tette, egyben csökkentette a helyi iskolák autonómiá-ját és a tananyagok szigorúbb szabályozásához veze-tett. Ezután pedig jött az önök kegyelemdőfése, a NAT módosítása, a státusztörvény, valamint a középiskolai felvételi rendszer és a felsőoktatási finanszírozás át-alakítása, ami ugyanazt a célt szolgálta: a magyar ok-tatásban meglévő társadalmi egyenlőtlenségek újra-termelődését, az elitképzés fokozását és a munkaerő-piac átalakítását. Mert legyünk őszinték, tisztelt kor-mánypárti képviselőtársaim: gyenge oktatás gyenge országot eredményez, és ezekkel az átalakításokkal önöknek pontosan ez volt a céljuk.

Kormánypárti Képviselőtársaim! Nem titok, hogy a kormány az oktatás lerohasztásával pont az őt kiszolgáló nagyvállalatoknak akar kedvezni. Azoknak, akik átlátha-tatlan és értelmezhetetlen szerződésekkel és szerződés-tervezetekkel taszítják nap mint nap adósságcsapdába a magyar családokat. Azoknak a hatalmukkal visszaélő,

érzékeny és önző nagyvállalatoknak, bankoknak, biztosítóknak, víz- és áramszolgáltatóknak, akik eddig következmények nélkül packázhattak az emberekkel.

Önöknek nemrég született egy mesterterve, ez pedig az volt, hogy a kompetenciamérés eredményét osztályozni fogják. Aztán nem is csoda, hogy végül nagyon gyorsan elálltak ettől. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy az Oktatási Hivatal először blódségnek tekintette ezt az egészet, majd, amikor rájött, hogy ez a kormány hivatalos álláspontja, még aznap megváltoztatta a véleményét. De nem is csoda, hogy végül elálltak ettől a tervüktől, hiszen a 2008-as sztenderdizáció óta még soha nem született olyan gyenge eredmény szövegértésből, mint 2022-ben, az önök ötödik kormányzati ciklusának a kezdetén.

Ez pedig önöknek, akik az emberek helyett a tőke, a magyar családok helyett pedig a profit oldalán állnak, tökéletesen megfelel, de nekünk nem. Mi ezt nem fogjuk hagyni, ezért a Demokratikus Koalíció próbapereket indít a hatalmukkal visszaélő nagyvállalatok ellen. Tanítsuk meg az érzékeny és önző nagyvállalatokat, hogy nem lehet következmények nélkül packázni az emberekkel! Tanítsuk meg őket - ha már önök nem képesek erre -, hogy hogyan kell velünk, magyarokkal bánni! Mert baloldalinak lenni annyit jelent, hogy nem engedhetjük meg, hogy kibabráljanak velünk, baloldalinak lenni pedig nem divat kérdése. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Engedje meg, hogy egy korrepetálással kezdjem. *(Barkóczy Balázs közbeszól.)* Nagyon jellemző a baloldalra, hogy úgy beszélnek különböző nemzetközi kimutatásokról, hogy ebben is rosszabb vagyunk, abban is, meg ott is romlott. Egyetlen dolog jellemző ezekre a felszólalásokra - ez az egész baloldalra, az egész magyar ellenzékre jellemző -, hogy mindenki, aki Magyarországot le akarja húzni, Magyarországot a legrosszabb színben akarja feltüntetni, aki azt akarja bizonyítani, hogy a magyarok teljesítménye a legrosszabb az OECD- vagy az EU-országok között, az a jellemző mindnyájuk felszólalására, hogy ilyenkor konkrét számokat nem mondanak, csak azt mondják, hogy a legrosszabb, romlott, szörnyű. *(Barkóczy Balázs: A diplomások arányát mondtam! A korai iskolaelhagyók arányát mondtam! - Az elnök csenget.)*

Ön például beszélt az iskolarendszert középfokú végzettség nélkül elhagyó fiatalok számáról, csak éppen a konkrét számot nem mondta, hogy míg az a legfejlettebb országokban 14 százalék, Magyarországon kevesebb, 13 százalék. Jobbak vagyunk tehát a legfejlettebb országok átlagánál.

Azt is elfelejtette mondani, hogy amikor még a sem oktatásban, sem foglalkoztatásban nem lévő 18-

24 évesekről beszélünk - tehát azon fiatalokról, akik iskolába sem járnak és nem is dolgoznak -, ezeknek az OECD-s aránya, tehát a legfejlettebb országokban az aránya 13,8, Magyarországon kevesebb, 12,8.

De mehetnék tovább, amikor azt is elfelejtette mondani, hogy az 5 éves gyerekek közül hányan vannak az OECD-ben és Magyarországon, akik nem vesznek részt a nevelésben, és hányan vannak, akik részt vesznek. Magyarországon a résztvevők száma - tehát akik részt vesznek az oktatásban - 96 százalék, az OECD átlag 85 százalék az 5 évesek körében. Tehát több magyar kisgyermek vesz részt az oktatásban, mint az OECD átlaga.

Azt is elfelejtette mondani, tisztelt képviselő úr - valószínűleg nem véletlenül, hiszen ellentétes volt azzal, amit kiadtak önnek feladatként, hogy azt mondani, hogy minden rosszabb, minden csökken -, hogy ezen tanulmány, amire ön hivatkozott, pontosan azt tartalmazza, hogy Magyarországon az oktatásra fordított kiadások, amelyek az alap-, közép- és felsőfokra vonatkoznak, 3,7 százalékról 4,1 százalékra emelkedtek, tisztelt képviselő úr. Mivel ön azt akarta mondani, hogy csökkent, ezért nem mondott számokat. Mert ha számot kellett volna idézzen abból a tanulmányból, amelyre ön hivatkozott, akkor azt kellett volna mondani, hogy igen, ez 3,7-ről 4,1-re emelkedett, képviselő úr. *(Barkóczy Balázs közbeszól. - Az elnök csenget.)* Azt is elfelejtette mondani, hogy azért az elmúlt években, ha más tanulmányokat is nézünk, mondjuk, a nemzetközi diákolimpiákat; 40 érmet hoztunk haza: 9 arany-, 16 ezüst-, 15 bronzérem.

(9.50)

Matematikából húsz éve nem értünk el ilyen jó eredményt, mint most. Húsz éve nem értünk el olyan jó eredményt, mint most! És ön nem feláll és büszke arra, hogy a magyar tanárok és a magyar diákok matekból lekörözték a fél világot, hetedik, nyolcadik helyen végeztek az összes ország közül, hanem azt mondja, hogy szörnyű, itt minden tönkrement.

De az önök kedvence, a PISA-mérés mit mutat legutóbb, tisztelt képviselő úr? Nézzük az egyes tételeket a három vizsgált terület közül! Szövegértés: ez az egyetlen, ahol Magyarország épphogy az EU-s átlag alatt van, 476 pont az EU-s átlag vagy az OECD-átlag, bocsánat, és 473 vagyunk mi. Mindösszesen 3 pont a különbség. De hogy állunk matematikából? Matematikából 472 az OECD-átlag, mi több vagyunk, 473, és ugyanígy van természettudományból, 485 az OECD átlag, 486-tal mi jobbak vagyunk. A három területből kettőben jobbak vagyunk az átlagnál, és egyben éppen hogy az átlag környékén vagyunk, picivel alatta. És ön erről nem beszél, hanem arról beszél, hogy összeomlott a magyar oktatás, hogy itt már semmilyen eredményt nem érhetünk el, már minden ország előttünk van. Képviselő úr, átlag fölöttiek vagyunk matematikából, természettudományból a PISA-mérés szerint. Elismeri az ön által idézett OECD-jelentés, hogy

növekedtek nominálisan is - az előző válaszban elmondtam -, nominálisan háromszorosára növekedtek az oktatásra fordított kiadások, és GDP-arányosan is növekedésről beszél.

Azt mondja, hogy kevesebb diák van, aki végzettség nélkül hagyja el az iskolát. Az ön által idézett tanulmány... - nem én választottam a tanulmányt, nem én választottam a fegyvernemet, ha a párbajhasonlattal élhetnék, hanem ön, de mégiscsak visszafelé sült el az ön fegyvere, az ön pisztolya, tisztelt képviselő úr, hiszen hála istennek, ezek a számok azt mutatják, hogy a magyar tanárok igenis nagyon szép eredményeket érnek el a magyar diákokkal, szemben azzal, amit önök tettek, tisztelt képviselő úr.

Hát, mégiscsak melyik az egyetlen olyan kormány, amely csökkentette a pedagógusok bérét? (*Barkóczy Balázs közbeszól.*) Az önök kormánya, amikor Gyurcsány Ferenc és Bajnai Gordon volt kormányon, csak akkor csökkent a bér. Önök voltak, akik 15 ezer pedagógust tettek az utcára? Önök voltak, akik több mint 381 iskolát zártak be. Önök tették tandíjassá a pedagógusképzést. És utána ön föláll, és idéz egy nemzetközi összehasonlításból, tanulmányból, amiben nagyon jó számok vannak Magyarországról, számok nélkül állításokat fogalmaz meg, és azt mondja, hogy ez romlott, romlott és romlott. Na, erre nincs szüksége Magyarországnak!

Itt vannak Magyarországon a pedagógusok, végre meg tudtuk duplázni a fizetésüket, mióta vártunk erre, nagyon régóta vártuk, hogy duplaannyit keresenek, mint korábban. Hála istennek, nemcsak az alapbér, de a pótlékok is emelkedtek. Teljesítményarányos bérezést vezetünk be. Ma már sokkal könnyebb egy iskolaigazgatónak pedagógust találni a tanterületbe. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*) Végre egy ilyen emelkedő időszakban vagyunk, de önök csak ezt a lejárt lemezt tudják mondani, ami mindenhol mindent szid, ami magyar, mert önöknek fáj, ha Magyarország sikeres. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Aradszki András képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „A kiegyensúlyozottabb élelmiszerárakért” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Magyarország Kormánya és a Fidesz-KDNP-frakciósövetség képviselői azon dolgozunk, hogy megvédjük a magyar családokat, a magyar embereket az önhibájukon kívüli körülmények folytán felmerült többletkiadásokkal szemben. Azt szeretnénk, hogy a magyar családok pénze többet érjen és többől tudjanak gazdálkodni, ezért figyelemmel kísérjük az árak, kiemelten az élelmiszerárak alakulását.

Februárban az élelmiszerár-emelés meghaladta a 7 százalékot, ami jelentős teher a magyar lakosság, különösen a családok és a nyugdíjasok számára. Főleg

a tojás és a tejtermékek árai emelkedtek jelentős mértékkel, és ez tarthatatlan. Ma az élelmiszerláncoknál a kereskedők rendkívül nagy mértékű profittal dolgoznak, van, ahol ez meghaladja a 40, 60 százalékot, egyes esetekben a 100 százalékot is. Úgy gondoljuk, hogy ez nem maradhat így. Mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy megakadályozzuk az indokolatlan áremeléseket, és csökkentjük az alapvető élelmiszerek árát, mert ez a közös érdekünk. Az elmúlt napokban az illetékes tárca vezetői tárgyaltak a kereskedelmi láncok képviselőivel, de sajnos a kereskedők ajánlata messze elmaradt az elvárásainktól.

Az indokolatlan és túlzó áremelésekkel szemben fel kell lépni, ezért intézkedéseket vezetünk be a kereskedelemben. Minden olyan élelmiszer esetében, ahol az árrés elszállt, az árakat csökkenteni kell úgy, hogy a fogyasztói ár maximum 10 százalékkal haladja meg az adott termék kereskedői beszerzési árát. Március 17-étől május végéig harminc alapvető élelmiszere vezetünk be profitplafont, amely kizárólag az évi 1 milliárd forint feletti nettó árbevételű kereskedőket érinti. A túlzott és indokolatlan áremelések időszakának véget fogunk vetni, a 10 százalékos profitplafon bevezetését pedig folyamatosan ellenőrizni fogja az adott kormányzati szerv.

A vizsgálat nemcsak a szabályozással érintett termékekre terjed ki, hanem valamennyi termék árára is. Ha a többi terméknél megkísérelnék a kereskedők a máshol elszennvedett vereséget kiegyenlíteni, akkor a kormány ott is be fog avatkozni. Ennek a módszertana közismert és már több alkalommal sikeresen alkalmazott volt. Az árrésszabály megsértését szankcionálni fogjuk, első körben pénzbüntetéssel, de súlyosabb esetekben akár a boltbezárásra is sor kerülhet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azok a döntések, amelyeket most meghoztunk, elegendőek ahhoz, hogy a rossz folyamatot megállítsuk és visszafordítsuk. Tegnap a GVH árfelügyelője már mutatta, hogy az adott termékek árai jelentősen, érzékelhetően elkezdtek csökkenni, pusztán a szabályozás első érintett napját követően. Egyelőre ezeket a szabályokat május végéig tartjuk hatályban, ezeket a korlátozásokat is, és akkor majd felül kell vizsgálni az intézkedés hatékonyságát, és ha az eredményes, akkor folytatni kell.

Ami fontos, hogy nem akarunk az üzletláncokkal háborúzni. Tárgyalásokat kezdtünk, ezek a tárgyalások, mint említettem, sikertelenek voltak. Mi azonban a magyar családok érdekeit tartjuk szem előtt, és bízom abban, hogy a profitplafon bevezetése tovább csökkenti majd az inflációt. A baloldallal ellentétben mi a jövőben is mindig mindent meg fogunk tenni az infláció letörése érdekében, hogy megvédjük a magyar családokat, a fiatalokat és a nyugdíjasokat. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (*Taps a kormánypártok sorából.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is köszönöm önnek, hogy ezt a fontos kérdést, a családok és az idős emberek számára fontos kérdést itt szóba hozta a parlamentben.

Nagyon fontos leszögezni az elején, hogy az árak nem emelkednek, hanem az árakat emelik, ezért van szükség erre az intézkedésre. Ahogy ön is említette, az elmúlt hónapokban folyamatosan nőtt az élelmiszerek ára, a kereskedelmi láncok folyamatosan növelték a beszerzési árakra rátett árrést. Mondok néhány példát: a tejre 68, a tejföldre 129, a tojásra 38, a túróra 69, a joghurtokra 70-80, a vajra 87 százalékos árrést tettek. Ez elfogadhatatlan! Ez okozta az elfogadhatatlan és túlzó áremeléseket az elmúlt időszakban.

A kormány kidolgozott egy komplex lépéssorozatot, amelynek az első eleme az volt, hogy megkérte, megbízta a nemzetgazdasági minisztert arra, hogy üljön le a kereskedelmi láncok képviselőivel, tárgyaljon velük, és kérje meg őket arra, hogy önkéntesen korlátozzák a profitjukat annak érdekében, hogy a túlzó és indokolatlan áremeléseken túl legyünk. Ahogy ön is említette, ez nem vezetett eredményre, hiszen a kereskedelmi láncok által adott ajánlatok egyrészt a kormány elvárásának sem feleltek meg, de ami ettől még fontosabb, nem hoztak volna érzékelhető változást az emberek számára a tapasztalható árréssel kapcsolatban.

Éppen ezért vezettük be tegnap a profitplafont a magyar családok és a nyugdíjasok védelme érdekében, hiszen határozottan fellépünk és minden eszközzel fellépünk az élelmiszerár-emeléssel és az áremelőkkel szemben. A tegnapi naptól, hétfőtől harminc alapvető élelmiszer-kategória esetében 10 százalékos profitplafont vezettünk be. Az intézkedés egyébként azokat a termékeket érinti, amelyekből az idősök, illetve a családok a legtöbbet vásárolnak. A kijelölt termékkategóriákban az árrés nem emelkedhet egyrészt az eddig alkalmazottak fölé, ahol pedig 10 százalékos feletti az árrés, ott ez alá kell csökkenteni. Ez a harminc élelmiszer-kategóriánál átlagosan több mint 10 százalékos árcsökkenést jelenthet.

(10.00)

Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a tegnapi nap után, egészen pontosan már a tegnapi napon is érzékelhető változások történtek, hiszen kevesebbet kell fizetni jó néhány élelmiszerért, van, ahol 10-20, de van, ahol 50 százalékos árcsökkenés is van. Az online árfolygó rendszer adatait megvizsgálva, átlagosan ezt a 30 termékkategóriát nézve több mint 15 százalékos volt az árcsökkenés. De például a tejfölnél majdnem a felére esett vissza az ár, a trappista sajt ára átlagosan több mint 20 százalékkal csökkent, a liszt ára 23, a 2,8 százalékos UHT tej ára 20 százalékkal csökkent, de például a vajért is 300 forinttal, a 10 darabos tojásért pedig 200 forinttal kellett kevesebbet fizetni.

Ahogy a képviselő úr is elmondta, ezt az intézkedést, a profitplafont május végéig vezette be a kormány.

Azt szeretnénk elérni, hogy ezekben az élelmiszer-kategóriákban érezhetően és tartósan csökkenjenek az alapvető élelmiszerek árai, a nyugdíjasok és a családok olcsóbban jussanak hozzá ezekhez.

Nem véletlenül tesszük ezt, hiszen - ahogy az elején is mondtam itt a napirend előtti felszólalásoknál - megszületett a bérmegállapodás, amelynek következtében három év alatt nőni fognak a minimálbérek. Tavaly óta folyamatosan nőnek a reálbérek. A kormány döntései alapján az elkövetkezendő időszakban megduplázzuk a családi adókedvezményt, személyijövedelemadó-mentességet, illetve kedvezményt fognak kapni az édesanyák, visszaadtuk, és folyamatosan minden évben kifizetjük az időseknek a 13. havi nyugdíjat. Ezt azért tesszük, hogy a magyar családok és az idősek anyagi biztonságban legyenek, és a kereskedelmi láncoknak sem fogjuk megengedni, hogy az extorprofítjukkal a családok anyagi biztonságát veszélyeztessék.

Éppen ezért a kormány, a kormányzati szervek - mind a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság, mind a Gazdasági Versenyhivatal - folyamatosan ellenőrizni fogják egyébként, hogy a kereskedelmi láncok betartják-e ezeket a szabályokat. Arról is tájékoztatom a képviselő urat, hogy tegnap már több mint 60 ilyen ellenőrzés történt, és azokban az üzletekben, ahol nem tartják be, ott pénzbírsággal, súlyosabb esetben pedig akár boltbezárással is meg fogjuk büntetni azokat, akik nem tartják be azt az intézkedést, amelynek következtében a magyar családok és az idősek, a nyugdíjasok olcsóbban juthatnak az élelmiszerekhez.

Minden eszközzel azért fogunk harcolni, hogy megállítsuk a profitéhséget, és segítsük a magyar családokat és a magyar időseket. Köszönöm szépen a kérdését. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Halász János képviselő úr, Fidesz képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Képviselő úr, öné a szó.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A nyugati világ legnagyobb korrupciós botránya robbant ki Amerikában, miután Donald Trump kormánya közzétette a különféle amerikai kormányzati szervek által külföldi szervezeteknek nyújtott támogatások listáját. Az új amerikai adminisztráció ezzel az intézkedéssel megkezdte a több évtizede működő baloldali, progresszív, globalista elit kártékony tevékenységének a leleplezését.

A botrány főszereplője a USAID nevű szervezet, amely az Egyesült Államok Nemzetközi Fejlesztési Ügynöksége. Miután Trump elnök felfüggesztette a USAID kifizetéseit, rögtön kiderült, hogy a kormányzati szervezet egy rendkívül bonyolult, többlépcsős, szerteágazó finanszírozási rendszert irányított, amelyben szerepet adott a vele szövetséges magántőkealapoknak is. A gépezetet bizonyára a valós forrás és cél

elrejtése érdekében építtette és működtette. A Kormányzati Hatékonysági Hivatalt vezető milliárdos, Elon Musk szerint a USAID egyenesen egy bűnöző szervezet, amit lehetetlen megmenteni, és ezért fel kell számolni.

Tisztelt Ház! A USAID által felépített korrupciós rendszer a külföldi nyomásgyakorlásról, a külföldi beavatkozásról és a baloldali globalista ideológiák terjesztéséről szól. A történetnek számos magyar szála is van, amelyeket fel kell és fel is fogunk tární. Megdöbentő, hogy a támogatások listáját tartalmazó amerikai portál Magyarország vonatkozásában 2985 szerződést, 424 támogatást, 1198 direkt kifizetést, 17 kölcsönt és 52 egyebet tart nyilván. Az összes támogatás teljes összege 842,7 millió dollár, azaz több mint 300 milliárd forint.

De lássuk, kik és mire kapták ezt a temérdek guruló dollárt! Sok ismerős nevet tartalmaz a lista, néhány példa következik.

A Freedom House közel 2 millió dollárt kapott, hogy ügyködjön hazánkban, ennek keretében jelentek meg az Orbán-kormányt lejárató jelentéseik.

A Transparency International Magyarország alapítvány háromszor kapott támogatást, egyszer közel 19 ezer dollárt, egyszer 9 ezer, egyszer pedig több mint 4 ezer dollárt. Az elsőt a részvételi demokrácia növelésére egyes városokban, egyet oknyomozó újságírók képzésére, egyet pedig váratlan költségekre. Mindhárom az amerikai külügytől érkezett.

A Háttér Társaság a Melegekért 2020-22-re majdnem 14 ezer dollárt kapott a külügytől, hogy bemutassa, hogyan alakult és változott a XX. században a magyar LGBTQ-közösség.

A Szívárvány Misszió Alapítvány 2010-ben kapott közel 3400 dollárt a Pride-hét megszervezésére.

A faji előítéletek ellen és a migránsokért küzdő Szubjektív Értékekért Alapítvány összesen 17-szer kapott támogatást 74 ezer dollár értékben.

A Nyitott Európáért Egyesület 23 ezer dollárt kapott, többek között olyan projektekre, mint az „Eurologus - független EU-s szakpolitikához kapcsolódó médiabeszámoló Brüsszelből a magyar médiapiacra”.

A Magyarországi Európa Társaság majd' 13 ezer dollárt kapott 2022-ben, hogy szervezzen egy konferenciát a demokrácia és a liberális világrend jövőjéről.

Az úgynevezett Független Újságírók Alapítványa 2018-19-ben majdnem 25 ezer dollárt kapott újságírók képzésére, amelynek célja az amerikai demokrata külpolitika támogatása volt.

A Menedék Migránsokat Segítő Egyesület 2022-23-ban kapott 23 ezer dollárt, hogy bevándorlók iskolai integrációját segítse, majd egy körülbelül 20 ezres támogatást azért, hogy a társadalmi izolációt csökkentő programját végrehajtsa. A sort még hosszán lehetne sorolni.

Amerikai részről is úgy látják, hogy a USAID számos projektje valójában politikai támogatás volt mindenféle álnév alatt, olyan szervezeteket finanszíroztak, amelyek egyébként nem civil szervezetek, csak áll-civilek, semmiféle társadalmi támogatottságuk nincs, csak a politikai befolyásra, befolyásolásra törekedtek.

Mi, magyarok ezt már hosszú évek óta tapasztaljuk. Emlékezhetünk rá, hogy 2022-ben, már a magyarországi választási kampányban is milyen súlyos beavatkozási kísérlet történt amerikai pénzből. Ez 2026-ban nem fordulhat elő újra. Közös magyar érdek, hogy megvédjük a magyar demokráciát és szuverenitásunkat a külföldi beavatkozástól.

Tisztelt Ház! A Fidesz-frakció teljes erejével támogatja a kormányt a globális baloldali korrupciós hálózatokkal szembeni harcában, és minden segítséget megadunk nemzeti szuverenitásunk megvédéséhez. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető-helyettes Úr! Köszönöm szépen, hogy egy nagyon fontos kérdésre hívta fel a tisztelt Ház figyelmét. Valóban, a USAID polipként hálózta be a magyar közéletet, és próbálta befolyásolni a magyar politikát.

Mindenekelőtt köszönettel tartozunk az amerikai Trump-kormányának, hogy leállította az Egyesült Államok Nemzetközi Fejlesztési Ügynökségének ezt a programját, illetve felszámolta ezt a mindent behálózó polipot, és közös felelősségünk az, hogy Európába is hozzuk vissza a józanság hangját, ahogy az Amerikában megtörtént. Látható ugyanis, hogy ezek a programok, amelyek ez a segélyszervezet finanszírozott, nem segélyprogramok voltak, hanem a globalista, baloldali Soros-hálózatnak a programjai, és a demokrata kormány politikai-ideológiai nyomásgyakorlásának a korrupciós eszközei.

Az elmúlt hetekben kiderült, hogy ez a segélyszervezetnek álcázott amerikai fejlesztési ügynökség valójában az amerikai Demokrata Párt által elmúlt évtizedekben felépített progresszív, globalista érdekkörök támogató hálózat volt, amelynek tényleges célja a velük ellentétes ideológiát képviselő államok szuverenitásába való beavatkozás és befolyásszerzés volt. Láthattuk, hogy nem válogattak az eszközökben, és az egész világon megjelentek.

A demokrata külpolitikai doktrínákat kiszolgáló szervezeteket és a liberális NGO-kat pénzelő USAID Magyarországon is több áll-civil szervezetet és médiumot támogatott. Tevékenységük hatásai jól megfigyelhetők a szomszédos országokban és a régióban is. Látható, hogy folyamatosan tüntetéseket szerveznek a szuverenista kormányok ellen, rombolják a fennálló rendet, a közbizalmat, felforgató tevékenységeket szponzorálnak.

(10.10)

Láthattuk azt is, hogy a legutóbbi magyarországi parlamenti választáson is milliárdokat juttattak a

magyar baloldalnak és a miniszterelnök-jelöltjüknek, hogy leváltsák a nemzeti kormányt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egyre több részlet lát napvilágot a nyugati világ legnagyobb korrupciós botrányáról, amely rávilágít arra, hogy az előző, demokrata vezetés aktívan beavatkozott más országok külpolitikájába. Több mint arcátlan, hogy ezt a tevékenységet, ezt a befolyásszerzési kísérletet segélynek álcázták.

Eközben Brüsszelben azt látjuk, hogy 63 NGO, köztük a Magyar Helsinki Bizottság - láss csodát! - már azért lobbizik, hogy az EU finanszírozza meg az Egyesült Államok által leállított USAID-támogatásokat. És nem sikertelenül, mert az Európai Bizottság elnöke már be is jelentette, hogy mintegy ötmilliárd eurót fektetne be Dél-Afrikában, ahonnan kivonult a USAID. Ott is mindenféle felforgató tevékenységet is támogatnak.

Tisztelt Frakcióvezető Úr! Most azt látjuk, hogy a globalista erők próbálják Brüsszelbe áthelyezni a finanszírozási központot, mióta az amerikai Trump-kormányzat felszámolta a globalista sásfészeket Washingtonban. Európában akkora az ijedelem az amerikai pénzcseppek elzárása miatt, hogy most már az Európai Parlament is akcióba lépett, és a balliberális frakciók aláírásgyűjtést indítottak annak érdekében, hogy az Egyesült Államokból kiszorított NGO-kat Brüsszeltől finanszírozzák a jövőben.

Donald Trump amerikai elnök hatalomra kerülésével egyre gyorsuló ütemben hullanak ki a sorosista csontvázak a szekrényből. Ezek egy részét ön felsorolta, de Brüsszel sajnálatos módon a továbbiakban is hirdeti a globalista eszméket. Elfogadhatatlan számunkra, hogy a Trump-adminisztráció által feltárt tények ellenére Európa vezetői számára a romboló ideológia érvényesítése fontosabb, mint az európai emberek jóléte és biztonsága.

Az álcivil szervezetek, láthatjuk, ahogyan ezt ön is bemutatta, gyakorlatilag külföldi ügynökként, Brüsszel lobbistáiként működnek a megválasztott, legitim kormányokkal szemben. Mindez nemcsak a demokráciát ássa alá, hanem hazánk szuverenitására is komoly fenyegetést jelent. Elfogadhatatlan, hogy ezek az egyesületek az átláthatóság és a szabályozottság teljes hiánya mellett végzik tevékenységüket a nemzeti kormányokkal szemben. Ez megengedhetetlen, és minden eszközzel fel kell lépni, és a magyar kormány fel is lép ezen támadások ellen. Ellenállunk minden ilyen típusú kísérletnek, és meg fogjuk hozni azokat a jogszabályokat, amelyek lehetővé teszik, hogy védekezzünk az ilyen támadások ellen. Ha megvannak ezek a jogszabályok, be fogjuk azonosítani pontosan, hogy melyek ezek a tevékenységek, és a jog eszközeivel fogunk szigorúan fellépni ezen egyesületek ellen.

Nem engedjük, hogy a baloldal játékszerként használja hazánkat. Azt sem engedjük, hogy a külföldi szervezetek, illetve a baloldal hazai fizetett bábjai veszélybe sodorják Magyarországot szuverenitását. Kormánybiztost is kineveztünk a cél érdekében, de a kormány minden rendelkezésre álló eszközzel fel fog

lépni az ilyen beavatkozási kísérletekkel szemben. Meg fogjuk védeni Magyarország szuverenitását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A Selmeczi Gabriella, Fidesz; Juhász Hajnalka, KDNP; Vejkey Imre, KDNP; Dunai Mónika, Fidesz; Hegedűs Barbara, Fidesz; Hollik István, KDNP, képviselők által benyújtott előterjesztés T/11201. számú a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először előterjesztői felszólalásra kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, felhívom figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalásra, az esetleges zárszó ismertetésére összesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére. Megadom a szót Dunai Mónika képviselő aszszonynak mint előterjesztőnek. Parancsoljon, öné a szó.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz- és a KDNP-frakciók elkötelezettek a családok támogatása és a gyermekek jogainak maximális védelme mellett. Azt valljuk, hogy a gyermekek egészséges testi-lelki fejlődéséhez való joga mindent meg kell előzzön. A most tárgyalt törvényjavaslat ezt a célt szolgálja, elfogadásával tovább erősödnek a gyermekek egészséges testi-lelki fejlődéséhez fűződő jogai.

A törvénymódosítás a gyermekek védelméről szól, minden más értelmezése hamis. A gyermekek jogai minden eddiginél erősebb törvényi védelmet kell hogy élvezzenek, ennél semmi sem lehet fontosabb. A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény módosítása azért szükséges, mert ezáltal biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott valamilyen tilalmat sért.

A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy arról is határozzunk, hogy tilalmazott legyen annak a magatartásnak is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.

Tisztelt Képviselőtársaim! A visszaélések elkerülése érdekében e magatartásokat a módosítás a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény szerinti szabálysértéssé minősíti, azzal,

hogy a szabálysértésért pénzbírság szabható ki. Ezt az adók módjára behajtandó köztartozásként kell majd végrehajtani. Az így befolyt összeget kizárólag gyermekvédelmi célokra lehet és kell is fordítani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő javaslatban szerepel egy új szabálysértési tényállás bevezetése is, amely azon személyekre vonatkozik, akik a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 13/A. § (1) bekezdése alapján tilos gyűlést a gyülekezési jogról szóló törvény kijátszásával a gyűlés szervezőjeként vagy vezetőjeként szerveznek, megtartanak, valamint akik az ilyen gyűlésen felhívás alapján megjelennek, és a rendőrségnek a gyűlés tilalmazott jellegeről való kifejezett helyszíni tájékoztatása ellenére azon részt vesznek.

Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott törvényjavaslat a vonatkozó alkotmányossági követelményeknek is eleget tesz azáltal, hogy a résztvevők tekintetében a szabálysértési felelősséget akkor teszi megállapíthatóvá, ha e személyek a tilos gyűlést nem hagyják el azt követően, hogy a rendőrség tájékoztatta őket a megtartott gyűlés tilos jellegéről. A jóhiszeműen megjelenő résztvevőknek így lehetőségük van a gyűlés helyszínének önkéntes, minden következmény nélküli elhagyására, illetve ezáltal a szabálysértési felelősségre vonás elkerülésére.

Fontos eleme a javaslatnak, hogy a gyülekezési joggal összefüggő szabálysértés miatt kiszabott helyszíni bírság vagy pénzbírság közérdekű munkával történő megváltásának, valamint szabálysértési elzárásra történő átváltoztatásának nincs helye, nem lehet. Az új, a gyermekek védelme érdekében létrehozott tényállás alapján befolyt bírságot a gyermekvédelem céljára kell fordítani.

A most tárgyalt törvényjavaslat tartalmazza azt is, hogy lehetővé válik, hogy az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényben meghatározottak szerint az arcképelemző tevékenységet végző szerv arcképelemző tevékenységét a szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy személyazonosságának megállapítása érdekében is igénybe lehessen venni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Fontos hangsúlyozni, hogy ezen szabályozással nem az emberek magánéletébe avatkozunk bele, hanem a gyermekek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését szeretnénk biztosítani. Magyarországon mindenki úgy éli a magánéletét, ahogyan óhajtja, de a gyermekek védelme mindezekfelett áll.

(10.20)

Sajnos azt látjuk nap mint nap, hogy Brüsszeltől folyamatosan támadják a magyar gyermekvédelmi törvényt. Az Európai Bizottság bíróságon is megtámadta a jogszabályt. Szomorú, hogy számos képviselőnek is sokszor fontosabb a gender, vagy fontosabbak a genderkérdések, mint a gyermekek jogai. Márpedig, tisztelt képviselőtársaim, mi nem fogunk engedni a nyomásnak, és mindenáron meg

fogjuk védeni a gyermekeinket. Mi minden körülmények között megvédjük a családokat, megvédjük a gyermekeket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy aki egyetért velünk abban, hogy a gyermekek jogai minden eddigénél erősebb törvényi védelmet kapjanak, támogassa ezt a javaslatot! Fontos még azt kiemelni, és tudatában is vagyunk ennek, hogy a gyülekezési jog fontos alapjog, de a gyermekek egészséges testi-lelki fejlődéshez való joga mindent meg kell hogy előzzön. Ennél semmi sem lehet fontosabb. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a kormány részéről miniszterhelyettes úr kíván-e most szólni. *(Dr. Répássy Róbert szólásra emelkedik.)* Igen. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány az elmúlt 15 évben mindvégig egyedülállóan nagy hangsúlyt fektetett a családok támogatására és a gyermekek védelmére. Magyarország Alaptörvénye is deklarálja, hogy Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, továbbá minden gyermeknek joga van a megfelelő testi-szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

Szeretném emlékeztetni önöket arra, hogy a kormány 2010 óta számos rendelkezést hozott a gyermekek védelme érdekében. Többek között sor került az Alaptörvény, a büntető törvénykönyv, a polgári törvénykönyv, valamint a gyermekvédelmi törvény módosítására.

Ezek közül szeretnék néhány konkrétumot kiemelni. 2012-ben új, minden eddigénél szigorúbb, a gyermekek védelmét hangsúlyosan megjelenítő büntető törvénykönyv került elfogadásra. A gyermekek sérelmére bűncselekményeket elkövetők nevelési és gondozási hivatástól való elzárása kimondásra került.

A kapcsolati erőszak mint bűncselekménytípus bevezetésre került. Titkos menedékházak törvényben való létrehozásáról döntött az Országgyűlés. A gyámhatóság, a gyermekvédelmi jelzőrendszer megerősítésére szolgáló törvénymódosítást fogadott el az Országgyűlés. Egységes eljárásrendet alakított ki a gyermekvédelmi intézményekben, a nevelőszülőknél és a javítóintézetekben élő gyermekek bántalmazási eseteinek kivizsgálására és kezelésére.

A gyermekek otthongondozási díját bevezette a kormány. Létrehozta az Országgyűlés a kormány javaslatára a pedofil-nyilvántartást. A gyermekek sérelmére elkövetett súlyos szexuális bűncselekmények elévülésének megszüntetéséről döntött az Országgyűlés. A gyermekpornográfia elkövetőivel szemben súlyosabb szankciók kerültek bevezetésre.

Tisztelt Ház! Mindeközben nem feledkezhetünk meg arról, hogy Brüsszel vissza akarja vonatni velünk a gyermekvédelmi törvényt. A kormány álláspontja

azonban az, hogy nem vonjuk vissza a törvényt, sőt inkább további lépéseket teszünk a gyermekvédelem területén. Arra törekszünk, hogy senki se veszélyeztethesse a gyermekek egészséges fejlődését és a szülők által meghatározott nevelési rendet.

Ehhez igazodóan a kormánypárti képviselők által benyújtott, az Országgyűlés előtt lévő törvényjavaslat a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvényt kiegészíti azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért.

A módosítást szükségesnek tartjuk, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi-szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak magartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal. Fontos megemlíteni, hogy a szabálysértési felelőssége is megállapítható lesz annak a személynek, aki a tilos gyűlést nem hagyja el azt követően, hogy a rendőrség tájékoztatta őt a megtartott gyűlés tilos jellegéről. Ugyanakkor a jóhiszeműen megjelenő résztvevőknek így lehetőségük van a gyűlés helyszínének önkéntes elhagyására, illetve ezáltal a szabálysértési felelősségre vonás elkerülésére is. A javaslat kimondja, hogy a gyülekezési joggal összefüggő szabálysértés esetében nincs helye a helyszíni bírság vagy pénzbírság közérdekű munkával történő megváltásának, a befolyt bírságot viszont a gyermekvédelem céljaira kell fordítani.

A kormány, ahogy eddig is, ezután sem fog engedelményeket tenni a gyermekvédelem kérdésében és a genderideológia ügyében sem. Senki sem veszélyeztetheti gyermekeink egészséges fejlődését. A gyermekek érdeke mindenek felett áll, és ennek biztosítása érdekében a kormány mindent meg kíván tenni. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tájékoztatom, hogy a további vita közbeni felszólalásra 10 perc 30 másodperc áll rendelkezésére. Egyben tájékoztatom Dunai Mónika képviselő asszonyt, hogy a további felszólalásokra és az esetleges zárszóra 18 perc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Először megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának álláspontjának kifejtésére. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2025. március 17-én tartott ülésén megtárgyalta a gyülekezési jogról szóló

2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról szóló, T/11201. számú törvényjavaslatot.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy hazánkban csak olyan gyűlést lehessen megtartani, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi-lelki és szellemi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sérti.

A Törvényalkotási Bizottság tegnap esti eljárása során az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül fogadta el. A módosító javaslat célja, hogy a gyűlés megtartása legfeljebb egy hónappal megelőzően legyen bejelenthető. A tiltó szabályhoz kapcsolódó átmeneti rendelkezést, valamint annak hatálybalépését szintén ehhez igazítja.

A módosító javaslat tartalmazza továbbá azt is, hogy az Alaptörvény tizenötödik módosításához kell igazítani a javaslat hatálybalépését, így ezzel összhangban a javaslat 9. § (1) bekezdése, valamint a 10. § a) pontja a törvény kihirdetését követő napon, míg a további rendelkezések 2025. április 15-én lépnek majd hatályba.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kisebbségi vélemény ismertetésére megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hát, mindig meg tud lepni az, még 15 év után is, hogy hogyan gondolkodik a Fidesz a gyermekvédelemről, a gyermekekről.

A tegnapi bizottsági ülésen kisebbségi véleményként több képviselőtársammal elmondtuk: ha ettől, a gyülekezési jog korlátozásától várja a Fidesz azt, hogy megvédi a gyermekeinket, akkor nagyon-nagyon rossz úton jár. Az meg különösen meglepett engem, hogy a Fidesz vezérszónoka, illetve bocsánat, előterjesztője, Dunai Mónika, aki ugyanúgy pedagógus, mint én, egészen egyszerűen nem is érti azt, amiről itt a tisztelt Ház előtt ma szó van.

(10.30)

Tisztelt Ház! A gyermekeinket nem azzal tudjuk megvédeni, hogy egyes kisebbségek jogait, gyülekezési jogait korlátozzuk, vagy azoknak a gyülekezési jogát korlátozzuk, akik nem ugyanazt vallják, mint amit önök vallanak Magyarországról, a Magyarországon

élő emberekről. A gyermekvédelmet és a gyermekeink védelmét az segítené, ha végre érdemben tennének valamit a gyermekekért.

Tavaly augusztus óta, amikor kiderült, hogy milyen nagy probléma van nemcsak a gyermekotthonokban élő gyermekek esetében, nemcsak a nevelőszülői hálózattal, nemcsak abban a szférában dolgozó emberek megbecsülésével, fizetésével, hanem a kórházakban hagyott kisbabákkal is, önök azóta érdemben - és nagyon szeretném ezt a szót aláhúzni: érdemben! - nem tettek és nem tesznek semmit. Ha őszintén gondolná a fideszes többség, ha őszintén gondolná a kormány, hogy tényleg tenni akar a gyerekek érdekében, akkor a gyermekvédelemre jelentős forrásokat csoportosítana át.

Több ilyen javaslat volt az Országgyűlés asztalán, illetve elnézést, nem is engedték, hogy ezeket a javaslatokat az Országgyűlés plenáris ülésére hozzuk, önök már a szakbizottságban, illetve a Törvényalkotási Bizottságban ezeket rendre leszavazták. A gyermekek védelmét az segítené, ha végre forrást csoportosítanának át egyrészt a szakmai munkára, a szakmai munkát, a nevelőmunkát végzők megbecsülésére, az infrastruktúra fejlesztésére, a nevelőszülői hálózat fejlesztésére, de egészen egyszerűen önök erre képtelenek, alkalmatlanok, és nem hajlandóak. Nagyon sajnálom, hogy nem látják, nyilván önök között is vannak tisztességes, jó szándékú képviselők, önök nem látják, és mégis csöndben vannak, hagyják, hogy ez a kormány, a fideszes kormányzati többség és azok a fideszes képviselők, akik esetleg másképp gondolkodnak erről az egészről, mint ahogy kellene, viszik a jó szándékúakat is magukkal.

Nagyon kérem a tisztelt Házat, hogy ezt a törvényjavaslatot ne fogadja el, mert a gyermekek védelmét ez egészen egyszerűen nemhogy nem szolgálja, hanem kifejezetten akadályozni fogja. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a további képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakciónak 30-30 perc, a független képviselőknek összesen 8 perc időkeret áll rendelkezésükre. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, parancsoljon!

HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Magyarország Alaptörvényét 2011 áprilisában fogadtuk el. Az Alaptörvény XVI. cikke már akkor tartalmazta, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

2020 decemberében az Alaptörvény kilencedik módosítása kiegészítette ezt a cikket és alaptörvényi szintre emelte, hogy Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való

jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést. E módosítás indoklása rögzítette: az Alaptörvény e rendelkezése alapján az államra intézményvédelmi kötelezettség hárul, vagyis az alkotmányozónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó jogszabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megővését.

A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet. Az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig így az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

Magyarország Kormánya és a kormánypártok 2010 óta számos rendelkezést hoztak a gyermekek védelme érdekében. Most, 2025 márciusában az Alaptörvény tizenötödik módosításával újabb mérföldkőhöz érkeztünk. A módosítás 4. cikke ugyanis rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való joga kiemelt jelentőségű, és mint ilyen, az élethez való jog kivételével minden más alapvető jogot megelőz. E rendelkezés tartalmát törvények és más alacsonyabb szintű jogszabályok hivatottak kitölteni. Ezek közül is az első a gyülekezési törvény előttünk fekvő módosítása, amely kimondja, hogy tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sérti, vagy e tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg. A gyülekezési törvény értelmében a gyülekezési szabadság gyakorlása most sem korlátlan. Megtiltható például a gyűlés, ha az a közbiztonságot, közrendet veszélyezteti, illetve ha alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja.

Az általunk benyújtott törvényjavaslat a megtiltási okok körét egészíti ki a gyermekvédelmi törvény által már egyébként is tilalmazottakkal, kizárólag a gyermekek jogai védelmében. Jelenleg is van szankciója annak, ha valaki úgy szervez gyűlést, hogy nem jelenti be azt, illetve a hatóság tiltása ellenére mégis megszervezi; miként annak is, ha valaki a gyülekezési hatóság által megtiltott gyűlésen részt vesz. A törvényjavaslat ezeket az esetköröket egészíti ki, hogy azt is szankcionálni rendeli, ha a tiltott gyűlést a gyülekezési törvény kijátszásával szervezték meg, valamint azt is, aki az így megszervezett gyűlésen a rendőrségnek a gyűlés tilalmazott jellegéről való tájékoztatása ellenére részt vesz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Fontos leszögezni, hogy a törvényjavaslatnak nem célja az emberek magánéletébe való beavatkozás, az Alaptörvényben rögzített kötelezettségünk azonban a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges garanciák megteremtése, önazonosságuk védelme. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot és az áprilisi

alaptörvény-módosításunk elfogadását is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sebián-Petrovszki László képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának, parancsoljon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Egy olyan törvény fekszik itt előttünk, ami, mondjuk ki: a kormány politikai bunkósbotja a vele egyet nem értők ellen. Valójában ennek nem más a célja, mint hogy megfélemlítse, megbüntesse, eltántorítsa azokat, akik nem értenek egyet a kormánnyal.

A kormány a politikai céljai érdekében fogja használni ezt a törvényt is, mint oly sok mindent, de ezt tudjuk tegnap reggel óta, amióta benyújtotta a kormány ezt a javaslatot. Bevallom őszintén, én ma nehéz szívvel jöttem ebbe a terembe, és gondolkodtam, hogy ugyan mi visz minket arra, hogy idejövünk, és gyakorlatilag az előre látható eredmény tudatában is megvívjuk - igenis megvívjuk! - a harcunkat önökkel, tisztelt fideszes képviselőtársaim! Azért mondom, hogy előre látható, hogy mi fog történni, mert nincs egy szemernyi kétségem sem afelől, hogy néhány óra múlva a Fidesz és a KDNP képviselőinek szavazatával a parlament el fogja fogadni ezt a törvényjavaslatot. Ebből törvény lesz, tehát önök betiltják a Pride-ot, meg minden egyéb, önöknek nem tetsző, politikailag kifogásolt rendezvényt, merthogy ez erről szól.

Mégis akkor miért jövünk ide mi, ellenzéki képviselők, hogy elmondjuk a véleményünket? Nem azért, mert azt gondoljuk, hogy meggyőzzük önöket, fideszes vagy KDNP-s képviselőket, vagy a kormány képviselőjét. Nincs ilyen illúzió. Hanem azért csináljuk ezt, mert azt gondoljuk, igenis azt gondoljuk, hogy Magyarország lehetne egy jobb ország. Igenis van elképzelésünk arról, hogy hogyan lehetne Magyarország jobb ország, és egészen biztos, hogy az a jobb ország nem egy olyan ország, ahol a kormány propaganda-hadjáratot tervezve és menedzselve évek óta kipécéz társadalmi csoportokat és tudatosan ellenük hergeli a közvéleményt. Reményei szerint azért, mert ezzel szavazatokat szerez.

Egészen biztos, hogy egy jobb ország nem így néz ki! Márpedig, ha nem így néz ki - és szerintünk nem így néz ki, a DK szerint nem így néz ki -, akkor bizony ám, mi küzdünk. Küzdünk itt is és mindenhol azért, hogy ez egy jobb ország legyen; és így, amíg mi vagyunk és ameddig ez a helyzet előáll, bizony ám, önök ellen fogunk küzdeni, fideszes és KDNP-s képviselőtársaim! Ugyanis ez a javaslat se nem demokratikus, se nem szabad országot teremtő.

(10.40)

Ez abba a folyamatba illeszkedik, amit évek óta a kormány vezet - elsősorban az LMBTQ-közösség ellen -, egy életüket tudatosan tönkretévő szemét, aljas

politikai meccs és trükk az, amit önök művelnek, és ez a mostani javaslatuk ebbe a sorba illik.

Miről is van szó akkor itt? Formálisan betiltanak minden olyan rendezvényt, amelyre a kormány rá tudja sütni, hogy a gyermekek érdekeit sérti. Ezt majd a kormány fogja megmondani természetesen. Egy gumijogszabállyal lehetővé teszik mostantól a kormánynak, hogy bármilyen rendezvényt, ami neki nem tetszik, betiltson. De ez nem elég, nem elég az, hogy esetleg ennek a rendezvénynek a szervezőit megbüntetik, elviszik, hanem fellép azok ellen is, akik ezeken a rendezvényeken, a mégis megvalósuló rendezvényen részt vesznek, és akár kétszázézes bírság sújthatja őket. Előre megmondják, törvénybe iktatják, hogy arcfelismerő szoftverrel fogják pásztázni a tömeget, hogy beazonosítsák és megbüntessék az ezeken a rendezvényeken részt vevőket.

Miről szól ez valójában? Ez valójában arról szól, hogy kriminalizálni és megfélemlíteni akarják mind azokat, akik a kormánnyal politikailag nem értenek egyet, és hajlandóak utcára menni, tüntetni, rendezvényt bejelenteni vagy szervezni. Nem csak a Pride-ról szól ez. Minden egyéb olyan rendezvényre rásüthető lesz ez a gumijogszabály, amely a kormány szándékaival ellentétes.

Szól ez a javaslat megfélemlítésről az LMBTQ-közösség felé - több mint félmillió közösségről beszélünk -, de szól arról is, akik ugyan nem az LMBTQ-közösség tagjai, de egy szabad országban szeretnének élni, ahol lehet szabadon élni a gyülekezési joggal, a szólásszabadsággal, ahol nem a kormány dönti el, hogy egyébként hogyan, mint és milyen módon állnak ki mondjuk a jogegyenlőség mellett.

Igen, ez a javaslat aljas módon szól másról is. Szól arról a kormányzati filozófiáról, hogy a melegség valamilyen módon üldözendő, az egy rossz dolog, a meleg emberek rosszak. Aki meleg, eredendően rossznak kell lennie, másodrendűnek kell lennie, és ezért lehetőleg ne csinálják a melegségüket semmilyen nyilvános térben, lehetőleg semmilyen módon ezt ne mutassák ki, legyenek, maradjanak másodrendű állampolgárok, és lehetőleg feketítsük be őket még jobban. Itt jön elő az az évek óta sulykolt és a Fidesz által a propaganda eszközeivel remekül megoldott megoldás, hogy a pedofíliával is mossuk össze őket, mert az jó lesz majd kormányzati szempontból. Ez az, ami felháborító ebben az egész történetben. Ez az, ami felé a Fidesz évek óta megy, és ennek most az újabb megjelenése ez a törvényjavaslat.

Őszintén megmondom, olvasva az elemzéseket, nem különösebben érdekel, hogy ezt miért csinálja a Fidesz, mert mindenfélét lehet erről olvasni. Nem érdekel, hogy azért, mert Orbán Viktor homofób vagy nem homofób, és az sem érdekel különösebben, hogy azért csinálják-e, pusztán hatalomtechnikai számításból, mert ezekkel akarják a szélsőjobboldali szavazókat megszerezni. Jelzem, itt a napirend előttiben a Mi Hazánk felszólalója mondta is, hogy a mi napunk a mai. Hát, nem véletlenül, mert ezzel a törvényjavaslattal egyébként a szélsőjobboldali szavazókat biztosan próbálja magához édesgetni a Fidesz.

Ezért aztán azt gondolom, ideje van ezekről a hazugságokról, erről a három fideszes hazugságról beszélni. Az egyik a gyermekvédelem kérdése. Azt állítják - és mindenre ráhúzzák, ami önöknek az érdekükben áll -, hogy ez a gyermekvédelmet szolgálja. Hát, egy nagy frászt! Nincs ebben az országban olyan, aki azt gondolja, hogy a Pride betiltásával akárhány, egyetlenegy gyereknek is jobb lesz, egyetlen gyereknek is jobb élete lesz azért, mert nem lesz Pride Budapesten, az Andrássy úton. Nincs ilyen ebben az országban! Én állítom, hogy még önök, fideszes képviselőtársaim sem hiszik ezt el! Egész konkrétan ilyen nincsen! Ha valódi gyermekvédelemről beszélünk, akkor olyan megoldásokról beszélünk, arról beszélünk, és olyan javaslatok jönnének ide, amelyet képviselőtársam említett az előbb, tehát akkor arról beszélünk, hogy az iskolai pszichológusoknak hogyan és mint adunk több bért, vagy az óvónőknek, vagy milyen módszerrel lépünk fel az önök által is sokat emlegetett, igaz, önöket érintő pedofilügyekben. Hogyan lehet az, hogy az önök kormányzása, 15 éves kormányzása idején, tisztelt képviselőtársaim, Kaleta Gábor húszezernyi pedofil felvétellel egy picike kis pénzbüntetés után szabadon távozzhatott, miközben önök láthatóan másfél nap alatt egy törvénymódosítással teljesen kompletten átírnak szabályokat? Ez az önök világa! És önök merik azt mondani, hogy gyermekvédelem van e mögött a javaslat mögött? Hát, agyrém! Hát, önmagában felháborító már az, hogy önök kiejtik ezt a szájukon!

De megyek tovább: a másik ilyen hazugság az - és erről hadd beszéljek picit többet, nyilván érintettként -, hogy az azonos neműek szerelmének megjelenése, a meleg megjelenése, netalántán a Pride bármilyen módon káros, vizuálisan káros, bárki megleget lát, az meleggé válik, mintha egyfajta vírusról beszélünk, képviselőtársaim. Hát ez nagyon nincs így! Nyilvánvalóan nincs így, megint csak azt mondom, hogy nagyon-nagyon kevés ember gondolhatja itt, ebben az országban, hogy azzal, ha valaki Shakespeare szonettjeit olvassa, amelyeket egy azonos neműhöz, tehát egy férfihez írt, akkor bizonyára meleg lesz, vagy ha a Pride-ot látja, és arrafelé sétál egy gyerekkel egy család, akkor a gyerekek melegnek lesznek. Ez nem így működik, tisztelt fideszes képviselőtársaim! Egész konkrétan más a valódi élet, és önöknek fogalmuk nincs ezek szerint, hogy ez hogyan történik.

Hadd mondjam el a saját életem példáját, mert önök kényszerítik azt, hogy ezt hozzam példának! Én gyerekkorom, születésem óta meleg vagyok, melegként élem az életemet. Önök is ezt pontosan tudják. Az én gyerekkorom a nyolcvanas évekre esett, a tinédzserkorom meg a kilencvenes évek elejére. Sem meleg embert én életemben akkor nem láttam, nem ismertem, nem volt példa, nem volt Pride, nem volt a médiában semmiféle melegtartalom, mégis meleg lettem. És valószínűleg Szájer József ugyanezt tudja elmondani, körülbelül egy korosztály vagyunk mi. Egészen pontosan nem úgy működik a világ, ahogy önök

ezt előadják itt, a Ház falain belül, meg a propaganda gépezetükkel sulykolva az egész országban, mégis ilyen javaslatot képesek ide behozni, mégis ilyen indoklást képesek előadni mögötte.

A lényeg az, hogy itt önök ezt arra akarják felhasználni, hogy fellépjenek azok ellen a rendezvények ellen, amelyek nem illenek bele az önök krédójába, amelyeken olyan témák, olyan helyzetek jönnek elő, amelyek nem illeszkednek az önök politikai véleményébe. Ez, amint mondtam, egy politikai bunkósbotként használható gumijogszabály, a gyermekvédelmet ráhúzva mostantól a kormány betilthat majd bármilyen rendezvényt, amelyről azt gondolja, hogy ez a gyerekek ellen van. Egész konkrétan erről szól ez a javaslat, nem másról.

Vannak azonban ezzel jogalkotási problémák is. Ez előjött már tegnap bizottsági üléseken is. Hát, például ezt a törvényjavaslatot néhány óra múlva minden bizonnyal megszavazza a fideszes, KDNP-s többség úgy, hogy a megalapozó alaptörvény-módosításra majd még csak ezután fog sor kerülni. Értik, ugye? Tehát előbb szavazzák ezt meg a fideszesek, mint magát az ezt megalapozó alaptörvény-módosítást.

Benne van a javaslatban, hogy a folyamatban lévő ügyekre is vonatkozik, magyarul van egy visszahatólagos jellege. Hiába kezdett el bárki bármit szervezni, ez a törvény vonatkozni fog arra is, és majd azt is megvizsgálják, hogy nem érzik-e úgy, hogy önök ellen irányul, mert akkor rásütik a bélyeget.

Benne van az is, hogy három hónap helyett egy hónapra csökkentik le a rendezvények bejelentési kötelezettségét, nyilván azért, hogy ennek a törvénynek az április 15-ei hatálybalépése egészen biztosan garantálja azt, hogy az idej, egyébként 30. Pride ne lehessen megrendezhető, tehát egészen biztosan vonatkozzon ez a javaslat rájuk.

De a lényege ennek az, hogy ez egy jogfosztó törvény. Ez igenis sérti az eddigi jogokat, amelyeket kivívott magának ebben az országban az állampolgárság. Sérti az alapjogokat, sérti a gyülekezési jogot, sérti a diszkrimináció tilalmát, sérti a személyes adatok védelmét is, hogy soroljam még az államtitkár úrnak. Egészen biztosan uniós eljárások jönnek ezután, ezt most meg lehet mondani, tudja ezt a kormány is nagyon pontosan. Már most mondjuk, hogy ebből majd büntetések jönnek és mindenféle uniós eljárások. Vagy, hölgyeim és uraim, ezt úgy ússza meg a kormány, hogy elkezd kilépni azokból a nemzetközi egyezményekből, elhagyja azokat a nemzetközi uniós intézményeket, amelyek ezekben az esetekben eljárnak Magyarországra ellen vagy a magyar kormány ellen.

(10.50)

Ha pedig ez így van, és látunk erre nemzetközi példát - ugye, most -, és az önök nagy barátja, Trump ezt már csinálja, akkor bizony ám, ez az, amit mi régóta mondunk, ez lehet az első lépés az Unióból való kilépésünk előkészítésére. Hölgyeim és Uraim! Nem

véletlen, a miniszterelnök még ma reggel is úgy nevezte az Uniót, hogy birodalom, mint aki ellen küzdeni kell, és mint ahonnan egyébként akár annak az előkészítése zajlik, hogy innen lépünk ki. Hát, ha kilépünk, akkor nem fognak majd vizsgálandni mindenféle gyülekezési törvény kapcsán.

Mi következik ebből? Az következik, hölgyeim és uraim, hogy most mindazoknak, akik a kormánnyal szemben állnak, mindazok, akik nem értenek egyet általában, hogy merrefelé mennek a dolgok ebben az országban, és ez az emberek többsége, csak mondom a tisztelt fideszes képviselőtársaimnak, mindazoknak most szolidaritásból, a saját szabadságuk érdekében el kell menniük ezekre a rendezvényekre, el kell menni a Pride-ra. Mi is ott leszünk, és ha kell, akkor kart karba fonva igenis kiállunk a jogegyenlőségért, kiállunk az emberekért, kiállunk azért, mert nem egy ilyen országot, hanem egy jobb országot akarunk.

Egészen biztos, ha ez megvalósul, akkor önöknek valójában ez majd a sírját tudja megásni, nem pedig azt a fajta örömet, ami most az önök arcán látszódik. Egy biztos, hogy DK-képviselőként, melegeként, egy jobb országért küzdő politikusként is me-reven ellenzem ezt a javaslatot, és természetesen a DK ezt semmilyen módon nem fogja támogatni, nem fogja megszavazni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A KDNP képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Elsőként megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt szögezzük le, hogy a Pride-dal szemben gyermekeink minden eddiginél erősebb törvényi védelmet kapnak. *(Sebián-Petrovszki László közbeszól. - Arató Gergely: Ellenetek kellene védelmet kapni, nem a Pride-dal szemben! - Az elnök csenget.)* Ez akkor is így van, hallják, tisztelt hölgyeim és uraim, ha ez nem tetszik az ellenzék soraiban különösen a DK-nak és az előbb felszólaló Sebián-Petrovszki László alelnök úrnak. Nem tetszik, sőt azt fejtette ki, hogy álláspontja szerint Magyarország nem szabad, mert a Pride-dal szemben a gyermekeket védi. *(Arató Gergely: Ugyan már! Hazudsz! Ez nem igaz! Semmi ilyet nem mondott. - Az elnök csenget.)* Nos, ezt fejtette ki...

ELNÖK: Képviselő úr, amikor meglesz a lehetősége, kifejtheti álláspontját. Köszönöm. *(Arató Gergely: Ki is fogom!)* Tegye!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Szóval, hölgyeim és uraim, ezt hallottuk az imént, hallottuk erre az agresszív reagálást, mi azonban továbbra is kiállunk a gyermekek védelme mellett. Hallottuk a mai gyurcsányi propagandát, hallottuk élőszóban, hallottuk bekiabálással.

Mi a szíréhangok ellenére, tisztelt hölgyeim és uraim, Alaptörvénybe foglaljuk, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Alaptörvénybe foglaljuk azt is, hogy ez a jog megelőz minden más alapvető jogot az élethez való jog kivételével. Az Országgyűlés előtt levő alkotmánymódosítási javaslat teszi ezt lehetővé, hogy később más jogszabályban is tovább erősítsük gyermekeink jogainak védelmét. Ennél fontosabb semmi más nem lehet, mi, a Fidesz-KDNP, ezt egyöntetűen így gondoljuk.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ezért tegnap reggel kormánypárti képviselőként beterjesztettük a gyülekezési törvény módosítását, ugyanis gyermekeink védelme érdekében szükséges a gyülekezési jogról szóló törvény módosítása is. Ezzel a módosítással biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi, erkölcsi fejlődéshez való jogára. A módosítás értelmében a jövőben tilos lesz olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A törvényt módosítás hatálybalépésétől tilos ezen gyűlések szervezése és az ezeken való részvétel is. *(Zaj a DK soraiból. - Az elnök csenget.)*

Amennyiben a tilalom ellenére mégis szerveznének ilyen gyűlést, vagy részt vennének ilyen gyűlésen, akkor az a magatartás szabálysértésnek minősülne, a szabálysértésért pedig pénzbírság lenne kiszabható. A bírság nem váltható ki közérdekű munkával, elzárásra történő átváltoztatásra pedig a törvényjavaslat alapján nem lenne lehetőség. A pénzbírságból befolyt összeget kifejezetten csak gyermekvédelmi célokra lehetne fordítani. A szabálysértések megakadályozása és felderítése céljából az erre jogosult szervek és hatóságok jogosultak lennének arcképfelismerő tevékenységet is igénybe venni. A javaslat a vonatkozó alkotmányossági követelményeknek is eleget tesz, hiszen a jóhiszemű résztvevőknek lehetőségük van elhagyni a gyűlés helyszínét, miután a rendőrség tájékoztatta őket annak tilos jellegéről.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nekünk a gyermekek az elsők, a magát progresszívnek mondó ellenzéknek pedig a Pride megtartása. Ezért tegnap az ellenzék úgy az Igazságügyi Bizottság előtt, mint a TAB előtt folyó eljárásban nem támogatta a gyermekvédelmi törvényjavaslatot. *(Közbeszólások a DK soraiból. - Gy. Németh Erzsébet: Mondd be, hogy én kiabálok!)* Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Most is kiabálnak, hallják.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Látniuk kell azt, hogy a BSS-triumvirátus, azaz a Brüsszel-Strasbourg-Soros-triumvirátus és magyar csatlósaiak vissza akarják vonatni a már eddig meghozott gyermekvédelmi törvényeinket is. Mi ezt nem tudjuk elfogadni, inkább további lépéseket teszünk a gyermekvédelem területén. A gyermekek védelme számunkra mindenekfelett áll. Nem mondhatunk le gyermekeink védelméről, hiába rángatják liberálmarxista politikusok Magyarországot bíróság elé Luxembourgban.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elhangzottakra tekintettel kérem tisztelt képviselőtársaimat a gyermekek védelme érdekében is, hogy támogassák a T/11201. számú törvényjavaslatot, a KDNP frakciója támogatja annak elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP-képviselőcsoport másik vezetőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Értsünk egyet közös dolgokban! Fontos-e a gyermekek törvényi védelme? Mi ezen a talajon állunk, és ez az az elvi alap, ami miatt például ezt a törvényt vagy éppen a ma még tárgyalandó alaptörvény-módosítást is idehoztuk önök elé. A gyermekek jelentik a nemzetünk jövőjét. Magyar gyermekek nélkül nem lesz magyar jövő, nem lesz magyar nemzet. A magyar gyermekek védelme, a gyermekeink védelme - háromgyermekes édesapaként is mondom - mindent megelőz, és nagyon fontos, hogy törvényi erősítést, törvényi biztosítást kapjon.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Én azt szeretném kérni az ellenzéki képviselőtársainktól is, hogy ezen az elvi alapon álljunk, mert önök itt beszélnek megfélemlítésről, kriminalizálásról, szó sincs ilyenről, tisztelt képviselő úr, sem megfélemlítésről nincs szó, sem kriminalizációról nincs szó, a gyermekek védelméről van szó. Én azt remélem, hogy önnek is fontos és önöknek is fontos az, hogy a gyermekek védelmét helyezzük az első helyre, azért, mert a gyermekek sérülékenyebbek, a gyermekek még nem érett felnőttként tudnak részt venni az oktatási-nevelési rendszerben, a mi magyar társadalmunkban, és mint sérülékeny korosztály, őket meg kell hogy illesse egy nagyobb fokú védelem. Szerintem ezen az alapon kell hogy álljunk, és ezen az alapon kell, hogy a mai vitánkat lefolytassuk.

Egy mondatban szeretnék reagálni Sebián-Petrovszki képviselő úrra. Ön fölvetette a Kaleta-ügyet és a bírósági ítéletet. Mélységesen felháborított engem is és bennünket mindannyiunkat az az enyhe bírói ítélet. Nem mi hoztuk ezt az ítéletet, tisztelt képviselő úr, a magyar bíróság hozta ezt az ítéletet. Engem mélységesen felháborított. *(Zaj a DK soraiból.)*

(11.00)

Képviselő úr, tudja mi történt utána? Az történt, hogy benyújtottuk azt a gyermekvédelmi törvényt, ami sokkal szigorúbb büntetést tesz lehetővé a pedofil bűnelkövetőknek, sokkal szigorúbb törvényi büntető tényállásokat és tételeket tesz lehetővé, és önök ezt

nem szavazták meg. *(Sebián-Petrovszki László: Mert aljas módon nyújtottátok be! - Az elnök csenget.)* Mi ezt megszavaztuk. Mi ezt benyújtottuk, végigtárgyaltuk és megszavaztuk, mert minket is felháborított például az az ítélet is, amire ön hivatkozott, tisztelt képviselő úr.

Ön beszélt itt az uniós kilépésről is. Nyilván kibújt a szög a zsákból, önök az európai egyesült államokban gondolkoznak, éppen ezért nem riadnak vissza attól sem, hogy ne mondjanak igazat arról, hogy mik a terveik. Teljesen világos, Orbán Viktor is többször beszélt erről *(Arató Gergely: Ettől aztán teljesen megnyugodtunk!)*, legutóbb a március 15-ei beszédében, hogy mi Uniót szeretnénk, az Uniót erős nemzetállami szövetségként szeretnénk, egy versenyképes Európai Uniót szeretnénk, Magyarországot az Európai Unióban szeretnénk tartani, és az a célunk, hogy az az Európai Unió, amely egykor a világ egyik legerősebb nemzetközi szervezeteként, erős politikai közösségként és erős gazdasági közösségként lépett föl, most, amikor elvesztette az erejét, elvesztette a gazdasági erejét, elvesztette a versenyképességét, visszataláljon a helyes irányra, és a nemzetállamok szövetségéből a kölcsönös tiszteleten alapuló politikai szövetséghez térjünk vissza, vagy ilyen jöjjön újra létre. Ez a mi tervünk, és természetesen szeretnénk Európai Uniót. Erős Európai Uniót szeretnénk, benne erős Magyarországgal és erős nemzetállami kapcsolatokkal, tisztelt képviselő úr.

Legyen tiszta mindenki számára: Magyarországon mindenki úgy éli a magánéletét, ahogy azt jónak látja. *(Arató Gergely: Ahogy azt a kormány hagyja neki.)* Mindenki úgy éli a magánéletét, ahogy azt jónak látja. Minden ezzel ellentétes híresztelés, tisztelt képviselőtársaim, hamis, és amit önök itt ma hallottak és hallani fognak a DK-frakciótól ezzel kapcsolatban, az nem igaz. *(Arató Gergely: Honnan tudod?)* Mindenki úgy éli a magánéletét, ahogy azt szeretné. Ez a törvény is, illetve majd a ma tárgyalandó alaptörvény-módosítás is megerősíti a gyermekek egészséges testi-lelki fejlődéshez fűződő jogait. Erről szól a törvény. Minden más értelmezés hamis, tisztelt képviselőtársaim, és ne is induljanak el ezen a vakvágányon.

Nagyon fontos - ezt tartalmazza az alaptörvény-módosításunk -, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. S most jön a fontos, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez a jog az élethez való jog kivételével megelőz minden más jogot. Értsünk egyet abban, hogy a gyermekek ilyen erős fokú védelme és a gyermekek egészséges testi-lelki-szellemi fejlődéséhez való jog, az élethez való jogot kivéve, minden más jogot előz meg. Azért nyújtottuk be ezt, azért gondoljuk így, mert a gyermekeket tartjuk a legfontosabb szereplőknek Magyarország jövője szempontjából. Fontos, hogy testileg, lelkileg és szellemileg egészséges gyermekek nőjenek föl Magyarországon *(Varga Zoltán: És hol marad az egészségügyi ellátás?)*, és fontos, hogy ezt, tisztelt képviselő úr, mindenki támogassa. Értem, hogy ön bekiabál, mert önnek

valószínűleg nem fontos a gyermekeknek az ilyen jellegű joga, de én azt gondolom, az, hogy megerősítjük, az, hogy az élethez való jog után ezt tesszük a legerősebb pozícióba, egyértelműen kifejezi abbéli szándékainkat, hogy ez a törvény is, illetve az alaptörvényi értelmezés is azt a védelmet adja meg a már megszületett és a még meg sem született magyar gyermekeknek, ami őket megilleti.

Ez legyen, tisztelt képviselő úr, a közös alapunk. A gyermekek védelme, testi, szellemi, lelki egészsége érdekében nyújtottuk be a ma tárgyalandó törvényjavaslatokat. A KDNP-frakció ezt támogatni fogja, és arra kérem önöket is, hogy hangulatkeltés helyett inkább a gyermekek védelmét helyezték az első helyre. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk munkánkat. Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Kunhalmi Ágnes képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

KUNHALMI ÁGNES, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz és rendszere az elmúlt hetekben szintet lépett; fogalmazzunk így. Orbán Viktor állandóan a magyarok szabadságára hivatkozva folytatja az alapvető emberi jogok és szabadságjogok korlátozását. Ennek keretében jelentette be a Pride betiltását is éwertékelő beszédében.

De nem mehetek el szó nélkül amellett, hogy a pár nappal ezelőtt elmondott március 15-ei beszédében pedig egyenesen poloskának nevezte ellenfeleit, legyenek azok bírók, újságírók, politikusok, emberi jogi aktivisták. *(Dr. Répássy Róbert: Ez nem igaz!)* De legyen világos, akárhogyan is próbálják itt most a bekiabáló fideszesek sugallni, hogy én rosszul értelmeztem, vagy utólag Orbán és propagandistái ezt megmagyarázni, teljesen világos és egyértelmű volt Orbán politikai célja: eltörölni mindenkit, aki nem ért vele egyet, aki kritikával meri illetni vagy veszélyezteti az ő politikai hatalmát. Kérem, rémes és tragédiákkal teli történelmi időszakokat idéz Orbán március 15-ei kijelentése. Kérem, ő nem akárki: Orbán Viktor Magyarország miniszterelnöke. Akik eddig a történelemben poloskáltak és kiirtandó kártevőnek neveztek embereket, politikai ellenfeleket, idővel mindenhol újabb és újabb határokat léptek át, nem megriadva idővel a fizikai erőszaktól sem.

Emlékezzünk a közelmúlt eseményeire, például a holokausztra. Aki ma magyar zsidó, az ma magának a magyar miniszterelnöknek a szájából hallhatja azt, ami alapján kiirtották a családjaikat, szeretteiket *(Dr. Répássy Róbert: Nem igaz! - Dr. Vejkay Imre: Hazugság!)* - hiába kiabál a Fidesz -, gázkamrába küldték anno poloskára hivatkozva. A miniszterelnök mondta ezt, nem más! Szégyelljék magukat! Van elszámolnivalójuk a magyar zsidóság előtt, remélem egyik sem fog 2026-ban önökre szavazni ezek után.

Mit fognak még megtenni azért, hogy például a Mi Hazánk szavazóit magukhoz édesgessék? Ne gondoljuk azt, hogy a Pride betiltása csak az LMBTQ-közösséget érinti! Súlyosan diszkriminálnak ma egy olyan társadalmi csoportot, kisebbséget, amelynek létezése az emberi történelem egészét végigkíséri. Viszont ez most sokkal többről szól. Önök erre hivatkozva korlátozzák a szólás- és gyülekezési szabadságot, amiért korábban önök is kiálltak. Ma a Pride-ot, holnap bármelyik megmozdulást betilthatják politikai érdekek miatt és hatalomféltésből. Kérem, legyen világos minden magyar polgárnak, jobb- és baloldalinak ebben az országban: ezek az emberek és közösségük nem tehetnek semmiről. Ezt nem választották, és főleg nem tanulták, mint ahogy ezt ma a jobboldal és a Fidesz állítja. Pusztán önös politikai érdekből, hatalomvágyból alávaló bántani ezeket az embereket és közösségeiket. A miniszterelnök után szabadon: aki ilyet tesz, a pokolban külön bugyor várja. Már ha van igazság. Márpedig remélem, hogy van igazság.

Tudják azért, tisztelt fideszesek, sajnálom és szánon is önöket egy kicsit. Az elmúlt hetekben kurzusfilmnek kikiáltott és szinte az összes fideszes megmondóember és sok politikus által is a közösségi médiában posztolt Hunyadi kapcsán mennyire nehéz volt végignézni azt a leszbikus jelenetet, amikor az uralkodó lányát egy másik hölgy készítette fel a nászéjszakára. Kérdezem én önöktől, hirtelen elkapcsoltak, vagy esetleg már le sem ültek a családjukkal megnézni a Hunyadi-sorozatot? Néha el kéne gondolkodni azon, hogy mit kíván önöktől a rogáni propaganda! Hát ilyen álszentek önök? Továbbá a Hunyadi épp az önök propagandacsatornáján, a TV2-n látható, ez esetben tehát mégsem érvényesül a mássággal szembeni fideszes szemlélet? Vajon ők kapnak majd büntetést?

S még egy érdekesség. Önöknél azok sem részesülnek ezen rendkívül megalázó bánásmódban, akik szélsőjobboldali pártok leszbikus vezetői, gondolok itt az AfD nyíltan leszbikus vezetőjére. Az ereszcatornákon lecsúszni nem gáz önök szerint? Az nem hat a gyerekekre, akik ezt a neten megnézik és elolvassák, hogy kiről van szó? Hát az isten szerelmére, tényleg megőrült mindenki, aki ilyen törvényeket hoz és ezekre hivatkozik? A gyermekek alapvető jogait más területen kellene ilyen nagyon határozottan megvédenie a tisztelt kormánynak és a Fidesznek. És felháborító azt állítani, hogy aki a gyülekezés és a szólásszabadság korlátozása ellen fellép vagy azokat szóvát teszi, az gyermekellenes. Ezt visszautasítom az egész magyar ellenzék nevében! *(Dr. Répássy Róbert: Nem tudom, hogy kérík-e.)*

(11.10)

Kérem, biztosítani kellene, ha már a gyermekvédelem ennyire a szívügyük, akkor Magyarországon először is biztosítani kellene számukra *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)* a megfelelő gyermekorvosi ellátást,

tisztelt borsodi képviselőtársam, mert nagyon sok kistérségben nincs gyermekorvos, és nem jutnak megfelelő ellátáshoz. A gyermekek jogához tartozna például a magasabb szintű oktatás mindenki számára, miközben az államosítás óta majdnem minden szinten romlik, és romlás mutatkozik az oktatás színvonalában. De ide tartozik, a gyermekek jogainak védelméhez a családi pótlék emelése is, mivel annak elmaradása tovább növeli a gyermekek közötti társadalmi különbségeket. De hosszan sorolhatnám a fejlesztő szakértők és gyermekvédelmi szakemberek hiányától és alulfinanszírozottságától az állami gondozásban lévő gyerekek teljes elhanyagolását is, valamint azt, hogy a mai napig nem tudjuk, Novák Katalin na, melyik fideszes nyomására adott kiténytést egy pedofil segítőnek. Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim és kedves fideszesek, hogy valószínűleg az önök rendszere az, ahol a végtelenségig kiszolgáltatottak a gyerekek, mert a pedofilok tudják, hogy valójában védve vannak az önök rendszerében és rendszere által. *(Dr. Répássy Róbert: Hazugság!)* Legyen világos: minden ellenzéki képviselőnek fontos a gyermekvédelem, és önöktől próbáljuk ezt sajnos megvédeni.

Eddig a beterveztett törvényjavaslat politikai és szakmai kérdéseiről beszéltem, beható vizsgálatot igényel azonban, úgy gondolom, az a jogtechnikai megoldás is, amely a mai napon tárgyalt tizenötödik alaptörvény-módosításba került be, a Pride betiltását ugyanis egy olyan alkotmányjogi szabályozás alapozza meg, amely a gyermekek jogainak védelmét abszolút joggá nyilvánítja, megelőzve az Alaptörvényben szereplő valamennyi alapvető jogot. E jogtechnikai konstrukció az Alkotmánybíróság azon döntését tekintti mintának, amely az élethez és az emberi méltósághoz való jogot nyilvánította abszolútnak. Más kérdés, hogy a miniszterelnök március 15-ei poloskás beszéde éppen az emberi méltósághoz való abszolút jogot sértette meg, hát, szerintem elég súlyosan. Nyilvánvaló, hogy a jogi megoldást azért alkalmazzák, mert a gyülekezési és véleménynyilvánítási jog e betiltással történő korlátozása nem állná ki a szükséges és arányossági teszt próbáját, hiszen a Pride egyetlen más alapvető emberi és állampolgári joggal nem áll ellentétben.

Mindezek után fel kell tennünk azt a kérdést, hogy mi a tényleges politikai célja e korlátozásnak, a Pride betiltásának. Véleményem szerint a Fidesz-kormány azt teszteli, hogy miként reagál a társadalom az újabb és újabb jogkorlátozásokra, a gyülekezési és véleménynyilvánítási szabadság jogi és nem jogi eszközökkel történő csorbítására.

Emlékeztetni kell a kormánypárti képviselőket arra, hogy 1989-ben a Fidesz a gyülekezési jog bármilyen politikai célú korlátozását egyértelműen elutasította. A még a rendszerváltás előtt elfogadott gyülekezési törvény a gyülekezési jog korlátjának csupán a népképviselői szervek és a bíróságok működésének súlyos megzavarását, illetőleg a közlekedés rendjének aránytalan sérelmét tekintette. 2007 februárjában Orbán kordont bontott, mert még akkor is a gyülekezési

jog korlátlanságának elvét képviselte - emlékeznek? Viszont a 2018-ban elfogadott gyülekezési törvény már több korlátot is megállapít, mint például a közbiztonság és a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését, illetőleg mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmét. Bár a törvény hoz példákat arra, hogy ezen általános jogi fogalmak, hétköznapi nyelven: gumiparagrafusok tartalma alatt mit is kell érteni, a jogkorlátozás mégis jóval jelentősebb a 2010 előtti szabályozásnál.

De miért most akarja Orbán betiltani a Pride-ot? Mi ennek az ütemezésnek a háttere? Hiszen ez korábban fel sem merült, sőt ők maguk védték meg sokszor, amikor kérdezték tőlük, pont a gyülekezési jogra hivatkozva a Pride-ot. Nyilvánvaló, hogy a változást Trump elnökké választása hozta. A magát szuverenistának és nemzetinek nyilvánító kormány eddig óvatoskodott, sőt teljesen elzárkózott egy ilyen jellegű döntéstől; most, hogy Amerikában új kormány van, már mindent meg mer tenni. A Fidesz támogatottságának megőrzését, sőt növelését reméli ettől a lépéstől, azt gondolja, hogy ez is hozzásegítheti a 2026-os választási győzelemhez. A Mi Hazánknál van az az egyik tartalék, amire a Fidesznek bizony szüksége van a szavazótábor bővítéséhez, de elképzelhető szerintem egy Fidesz-Mi Hazánk közös koalíció is '26-tól ezek alapján. Ahogy, kérem, az AfD szélsőjobboldali pártot konszolidálják, a Mi Hazánk is közel áll, nagyon is, a Fideszhez. Volt már ilyen, amikor letagadták, hogy koalícióra készülnek, a kisgazdákkal mégis koalícióra léptek.

Emberek méltóságát, életét, kérem, nem lehet feláldozni ilyen hatalmi céloknak. Ezek az emberek egyszerűen nem tehetnek semmiről, miközben önök meghurcolják, fő ellenségként, bűnbakként jelölik ki őket. Ragaszkodunk az emberi méltósághoz, a szabadsághoz és az egyenlőséghez, a diszkriminációmentességhez - ha önöknek ezek a fogalmak mondanak még egyáltalán bármit Magyarországon -, amelyeket e törvényjavaslat fenyeget, sőt eltöröl. A Pride betiltása nemcsak az érintettek ügye, hanem mindenkié, aki ezeket az elveket vallja, és nem túri jogai és szabadsága korlátozását.

Kérem, lássa mindenki, aki ma azt hiszi, hogy ez az egy évben egyszeri felvonulás okozza az ország problémáit vagy éppen a magyar gyerekek problémáit, hogy ez nem így van. És azért fontos, hogy a fideszes szavazók megértsék, hogy nem ez okozza a gyermekek problémáját és az ország problémáit, mert így a propagandával kiszúrhatják a fideszes szavazók szemét, kiszúrhatják nagyon sokaknak a szemét, de valóban nincs pluszköltés a magyar gyerekekre és a magyar gyerekeket ellátó ellátórendszerre.

És végezetül minden érintettnek személyesen is üzenem, hogy a legsötétebb órában kell leginkább a fényt őríteni Magyarországon. *(Dr. Répássy Róbert: Ó!)* Sok erőt kívánok mindenkinek ebben az országban, aki ezt hiszi. Köszönöm. *(Taps a DK és a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Ander Balázs képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

ANDER BALÁZS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nézzük akkor a jogot, mi az, ami ebben a tekintetben, mondjuk, a Jobbik frakcióját is orientálni fogja. Az Alkotmánybíróság 2008. évi 75. határozata rögzítette, hogy a gyülekezési jog szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához - a gyülekezési jog ezek szerint a szabad véleménynyilvánítás alapvető módja és garanciája. Csakhogy az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése szerint „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” A XVI. cikk (1) bekezdése szerint „Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Nos, akkor mégis hogyan priorizáljunk? Számunkra a válasz egyértelmű, és visszautalnék egy 1992-es alkotmánybírósági határozatra, amely ezt írta, így fogalmazták meg: „A vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál.”

Számunkra tulajdonképpen jogi értelemben ennek az egész vitának akkor itt van a vége, itt tehetnénk erre pontot, de azért ezt némileg nyilvánvalóan cizellálni fogom, és, gondolom, akkor nem árultam el azzal nagy titkot, hogy a Jobbik frakciója ezt a javaslatot támogatni fogja, el fogjuk fogadni, már csak azért is, mert én magam is úgy vagyok választókerületi elnökként, amely választókerületben nyolc szervezet, Jobbik-szervezet működik, hogy szeretem kikérni a tagság véleményét, a szervezeti vezetők véleményét, és ezt a közvélemény-kutatást bizony ezzel a kérdéssel kapcsolatban is elvégeztem. És szeretném akkor itt fölolvasni az egyik, talán legmoderáltabb véleményt ezzel kapcsolatosan. Azt mondja egy szervezeti vezetőnk:

Az én véleményem szerint maga a Pride vagy meglefelvonulás árt a melegeknek. Nagyon sokszor a szélsőséges elemek jelennek meg a felvonuláson, és ez alapot adhat mások megbélyegzésére is, olyan meleg párokéra, emberekére, akik nyugodt, úgymond sablonos hétköznapi életet élnek szeretetben. Az itt megjelenő exhibicionista elemek melegágyat képeznek az ellenszenvnek - és akkor nagyon finoman fejeztem ki magam. Nem az LGBTQ-közösség valós elfogadását segítik elő, mindez kontraproduktív.

(11.20)

Igen, így van, kontraproduktív, különösen ha azt a sok-sok provokációt is tekintetbe vesszük bizony, ami az elmúlt évtizedekben megfigyelhető volt.

És akkor tegyük fel azt a kérdést is, hogy a Pride a véleménynyilvánítást jeleníti-e meg, azt szimbolizálja-e, vagy pedig valamiféle egészen más célt is szolgál. Véleményünk szerint itt nem csupán véleménynyilvánításról van szó, hanem bizony egy identitáspolitikai térfoglalásról, egy meglehetősen agresszív, progresszív nyomulásról is szó van. Azt is mondhatnánk, hogy sok esetben amit ott tapasztalni lehet, az a pszichiátriai kezelésre való gondolatok gyűjteménye; gondoljunk csak arra, amikor száz nemről beszélnek, vagy éppen a kamaszok, gyermekek esetében nem-váltó műtétéről, Drag Queenek - ilyet látunk bizony a haladó, fejlett Nyugaton - óvodákban való szerepléséről. Szóval ezeket a gondolatokat nem lenne szabad normalizálni. Itt viszont azt látjuk, hogy a tűrőhatárt terjesztik vagy próbálják meg kiterjeszteni. És akkor szeretnék hivatkozni egy általam nagy-nagy tiszteletben tartott, Kanadában élő zsidó konzervatív gondolkodóra, Gad Saadra, aki egy pszichológus, ő mondta azt, hogy nincs az a szatíra, ami bizony versenyre kelhet a progresszív kreténséggel. Sok esetben ezt tapasztaljuk, éppen ezért fogjuk ezt a javaslatot elfogadni, de vannak kritikáink.

Az egyik ilyen kritika a digitális megfigyelő államnak a terjedése, kiterjesztése. Ennek a digitális szörnyállamnak bizony már látjuk az ébredését, a születését Kínában, ahol bevezették - igaz, hogy nem általánosságban, csak néhány városban, kísérleti jelleggel - a társadalmi kreditrendszert, ami valami egészen elképesztő és orwelli állapot fog létrehozni. És most már azt is hallani, arról is olvasni, ezzel kapcsolatban is vannak egyébként fejlesztések, és próbálják bevezetni, hogy nemcsak arcképfelismerő szoftvereket alkalmaznak majd az állampolgárok megfigyelésére, hanem bizony az érzelmeiket is kívánják monitorozni. És ez lesz az a pillanat, amikor nemcsak azt kell mondani, amit a Nagy Testvér hallani akar, hanem bizony szeretni is kell majd a Nagy Testvért. És ne legyenek kétségek: azért a kormánypárti oldalon bizony megvan erre bizonyos politikusokban a hajlandóság, és a represszió, a politikai ellenfeleknek a letaposása egy komoly veszély lehet, tisztelt kormánypárti képviselőtársak, az önök részéről.

Szeretnék föltenni egyébként egy kérdést is, ha már ilyen hevesen Pride-ellenessé váltak. A Jobbik egyébként a kezdetektől fogva azt képviselte, hogy ezt ne tartsák meg, ne vigyék ki a közterületekre. Mindenki úgy éli a magánéletét, ahogy akarja, de ennek ilyen formában nincs a közterületeken a helye. Mi lesz azokkal, akik, mondjuk, korábban tiltakoztak és emiatt büntetést kaptak? Őket rehabilitálni fogják? Vagy ha van esetleg még folyamatban lévő ügy - kérném tisztelettel, hogy akkor erre is válaszoljanak -, mi lesz ezekkel az emberekkel, akik gyakorlatilag korábban képviselték azt, amit most a kormány is képviselni akar?

Azt is kimondhatjuk, hogy sok esetben a Pride, ami jogvédelemre hivatkozik, nem mássá vált, mint egy identitáspolitikai jófej-fesztivállá, bizony, egy multicéges jóemberkedéssé, egy - úgy is fogalmazhatunk - indoktrinációs agymosássá, amikor bizonyos cégek, hatalmasságok krokodilkönnyeket hullajtanak az emberi egyenlőségért, ahelyett egyébként, hogy a saját házuk táján sepregetnének, és a gyermek-rabszolgamunkát korlátoznák ott, ahol a portékákat előállítják, hogy azon aztán iszonyatos mennyiségű extraprofitot kaszáljanak. Ilyenkor viszont tudják mutatni ezt a jóemberkedő attitűdöt, ami mélységesen álságos és végtelenül aljas. Emlékeztetnék arra, hogy '19-ben például 120 multicég magyarországi felsővezetője írta alá azt a nyilatkozatot, amiben ilyen álságos módon a tolerancia és a nyitottság mellett tették le a garast.

Arról is kell egyébként beszélni, hogy maga a Pride az elmúlt években többször vált a magyar szuverenitásnak gyakorlatilag a megtiprásává azáltal, hogy olyan politikai aktorok kapcsolódtak be és vonultak fel a menet elején - gondolok itt egyébként az amerikai nagykövetre, a demokrata adminisztráció amerikai nagykövetére itt Magyarországon -, akik ezeket a célokat, amelyeket egyébként jóemberkedően emlegetni szoktak, egészen biztos, hogy kontrakarikizták. Egészen másról volt itt szó sok esetben - igen, ezt mi is elismerjük -, ez ellen a fellépés teljesen jogos, éppen ezért is támogatjuk ezt a javaslatot. Viszont azt is megkérdezném, hogy hogyan is van akkor a gyermekvédelemmel.

Tehát a gyermekvédelmet önök attól teszik függővé, hogy visszahívnak egy nagykövetet vagy sem? Ez volna akkor a nagyon határozott szuverenista hozzáállás és a hazai gyermekvédelem? Nyilván nem, tehát azért megbicsaklik itt az önök magyarázata is, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim. Aztán egy mellékszálként nyilván behozhatjuk ide, hogy az egész történet az önök számára is egy identitáspolitikai polgárháborús játszma része, túl azokon az egyébként általunk is támogatandó célokon, amelyeket föl-soroltam, de mégiscsak egy identitáspolitikai polgárháború része.

Nos, ha már gyermekvédelem, hiszen önök is erre hivatkoznak, akkor újfent csak szeretném elmondani, hogy a Jobbik véleménye szerint a legjobb gyermekvédelem a harmonikusan működő hagyományos családok rendszere lenne, ahol - igen - az apa férfi, az anya pedig nő. És újra meg újra el kell mondani, hogy a felelős gyermekvállalás, a tudatos családtervezés egyáltalán nem lehet valamiféle szélsőjobboldali fantazmagóriának bélyegezve. Ezt szem előtt kellene tartani önöknek, kormánypárti többségnek, és a magyar államnak, a mindenkori magyar államnak éppen ezért kellene sokkal-sokkal jobban odafigyelnie a gyermekvédelemre, pénzt, paripát és fegyvert megadni ahhoz, hogy ne fordulhassanak elő olyan esetek, amely tragikus esetektől hangos volt egyébként a sajtó és amelyek megdöbbenettek minden jóérező embert. Akkor, amikor, mondjuk, Ócsán egy 17 éves anya

második gyermekét - az apukának egy másik kapcsolatból már volt három gyermeke - patkányok rágták össze; vagy akkor, amikor Tiszaviden a nevelőapa a két gyermeket, 4 és 5 éves kislányt és kisfiút - az anyukával egyébként közösen - éhezettette, verte, az apuka pedig rendszeresen erőszakolta őket; vagy, mondjuk, az az eset, amikor a 17 éves anyukától elvették a gyermekét, nevelőszülőhöz került, és ott meghalt ez a kicsi.

Azt a kérdést is fel kell tenni, hogy a nevelőszülői hálózat kapcsán önök elkövetek-e mindent, hogy valóban olyan emberek kerüljenek oda, akik - van egy ilyen fogalom, hogy öregezés - ne a gyerekezésben lássák a megélhetésük kulcsát, hanem valóban szívvel-lélekkel csinálják ezt a hivatást, ezt a nagybetűs hivatást, hogy mentsék azokat a gyermekeket, akiket a magyar gyermekvédelmi rendszernek valóban ki kellett emelni a bűnözői családokból, azokból a családokból, ahol adott esetben prostitúcióra kényszerítették őket, ahol kábítószerrel. Szóval ezekre kellett volna és kellene sokkal-sokkal jobban koncentrálni, és föltenni azt a kérdést, hogy milyen lehet egyébként az a közösség, ahol eltűrik azt, szó nélkül túrik, hogy egy 17 éves gyermeklánynak már három gyereke legyen. Ennek a kislánynak egyébként az iskolapadban lett volna a helye, nem pedig egyfajta szülőgéppé degradálni a rokonság vagy a családtagjai által, hogy egyfajta megélhetésszervezőként tekinthessenek a gyermekekre.

(11.30)

Teljesen elképesztő, horrorisztikus történet; azt mondom, hogy egyébként már nem is a csiszoltkőkorban, hanem sokkal-sokkal korábbi időkben lehetett, mondjuk, csak ilyen elképesztő, döbbenetes barbarizmussal találkozni.

Nos, ez lenne a feladata a magyar állami gyermekvédelemnek, hogy ezeket az eseteket minél előbb szűrje ki, és mentse meg azokat a kicsiket. Erre volnának egyébként jók többek közt a „Biztos kezdet” gyermekházak, ez az intézményrendszer. Mi mindig támogattuk ezeknek a felállítását, én magam évről évre költségvetési módosító javaslataimban el szoktam mondani, hogy a magyar állam egyébként akkor cselekedne a legbölcsebben, ha minél korábbi időpontra figyelne, oda koncentrálna, és akkor próbálná ezeket a halmozottan hátrányos helyzetű családokba született gyermekeket megmenteni, mert akkor talán még lehet velük valamit kezdeni, akkor talán még egyesbe hozható az ő életük. Nézzék meg, kormánypárti képviselőtársaim, hogy erre a 177 „Biztos kezdet” gyermekháza éves vonatkozásban mennyit költ a magyar állam: 2-3 milliárdot. Elég ez? Egy olyan országban, ahol 3200 település van? Ne vicceljünk már!

Szóval, én elfogadom az önök érveit. Látták, hallották, elmondtam, hogy támogatni fogjuk a javaslatot. Önök viszont válaszolják már meg azt a kérdést, hogy az ilyesféle javaslatokat, amelyek egyébként mindenféle pártpolitikát mellőznek, és nem döntenék

romba a magyar költségvetést, miért nem lehet elfogadni, ha valóban olyan fontos a hazai gyermekvédelem. Szerintem azért egy őszinte választ ez a kérdés is megérne.

A másik. Tudják önök, hogy mondjuk, a gyermekvédelemben, adott esetben egy többdiplomás, alapellátásban dolgozó szociális munkatárs mennyit keres? Fizetése nem éri el a bruttó 450 ezer forintot. Csodálkozunk akkor, hogy iszonyatos az elvándorlás a területről, hatalmas a fluktuáció, hatalmas a munkaerőhiány? Nyilván ne csodálkozzunk rajta, de ez ellen önök tudnának tenni! És úgy lenne egyébként hiteles az egész beterjesztett törvényjavaslatuk, ha amellet, amit ott megfogalmaztak, ezekre a kérdésekre is sokkal-sokkal jobban ügyelnének.

Nagyon szépen köszönöm, én ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Novák Előd képviselő úr, aki vezérszónoki felszólalását az emelvényen mondja el. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Végre! Nem 24 óra alatt nyomja át ezt a törvényjavaslatot a Fidesz, ahogy azt a balliberális pártok mondják, hanem évek óta küzdünk azért, hogy rákényszerítsük a kormánypártokat erre a lépésre. Számptalan feljelentést, parlamenti indítványt nyújtottunk be ennek érdekében; például, hogy csak egy interpelláció címét idézzem: „Miért tűrik az LMBTQP-propaganda-felvonulásokat a tiltás helyett?” Az államtitkári mellébeszélést viszont a kormánypártok is elfogadták, megszavazták, elfogadták az interpellációra adott semmitmondó választ. Miként hiába kérdeztem az elmúlt években azt is például, hogy az LMBTQP-propaganda-felvonulás helyett miért a Mi Hazánk ellentüntetését tiltották be.

Hosszú volt tehát a küzdelem, de eljutottunk oda, hogy a miniszterelnöki bejelentés nyomán úgy tűnik, hogy önök is meghátrálnak. Ezért februárban be is nyújtottam a homoszexualitást népszerűsítő gyűlések betiltásáról szóló törvényjavaslatomat. Kínosan figyeltek most arra, hogy ne szó szerint vegyék át a Mi Hazánk Mozgalom javaslatát, mint a készpénzhasználatához való jog Alaptörvénybe foglalása esetén, hanem egy olyan szabályra utaltak, ami viszont gyakorlatilag szó szerint azonos a korábban benyújtott javaslatommal, tehát mégiscsak a mi javaslatunkat fogadják meg.

A homoszexualispropaganda-felvonulást támogató Vitézy Dávid főpolgármester-jelölt mögé beálló Fidesz fordulatára azután került sor, hogy néhány héttel korábban közvélemény-kutató céggel telefonon kérdezték az embereket: szívesebben szavaznak-e a Fideszre, ha betiltanák a Pride-ot? Hogy ezt a Kubatov-listák alapján kutatták, csak a Mi Hazánk szavazóinál vagy a teljes népességben, ezt nem tudjuk, de

láthatóan elvtelen szavazatszerző helyezkedésről van szó, nem kiszámítható gyermekvédelemről. Azért Karácsony Gergely bánatában a szivárványos zászlaját félárbócra eresztetheti.

De nem egyértelmű a kormány pálfordulása, hiszen mindeközben rehabilitálják azt a Szájer Józsefet, akiről Orbán Viktor 2020-ban még azt mondta, idézem: amit Szájer József képviselőtársunk tett, az a mi politikai közösségünk értékrendjébe nem fér bele. Ezt mondta akkor. Úgy tűnik, hogy öt év elteltével már nem probléma az, hogy rovatot kap például a Magyar Nemzetben, megmondóember lesz újra „Gangbang” Jóska.

A 16 milliárd forintnyi közpénzből készített Hunyadi-filmben is ömlik ránk, többek közt egy öncélú lesbikus jelenet keretében ez a propaganda. Szivárványos zászló is kerülhet az iskolákra és óvodákra is az önkormányzatok után. Úgyhogy tényleg nem egyértelmű a kormányzat pálfordulása. Ugyanis hiába kezdeményeztem törvényjavaslatomban az LMBTQP-jelkép középületekre tűzésének tilalmát, azt senki sem támogatta az Országgyűlés Igazságügyi Bizottságában, sajnos a kormánypártok is leszavazták azt, igaz, 2022-ben. Ma pedig egy fordulatot jelentett Répássy Róbert államtitkár úr, amikor napirend előtti felszólalásomra válaszul már támogathatónak nevezte ezt a javaslatot az új Alaptörvény borítékolható elfogadása után. Ezért ezt a javaslatot ismét benyújtom, és bízom benne, hogy most már támogatni fogják, ezért szivárványos zászlók nem kerülhetnek nemhogy önkormányzatok, de pláne iskolák, óvodák épületének homlokzatára sem.

Ami a felelősség áthárítását illeti, Orbán Viktor is célzott erre, magyarázkodásul pálfordulásuk kapcsán, hogy a nemzetközi helyzet fokozódik, és amerikai változások is vannak. Na de hát, Donald Trump elnök volt 2017 és 2021 között is, és mégis 2010 óta folyik, ömlik ez az LMBTQP-propaganda, nem tiltották be a felvonulást, nem léptek fel az ott garázdaságot elkövető személyekkel szemben; sőt David Pressman is csak 2022-től volt nagykövet Magyarországon, azt megelőzően, 2010 és 2022 között ki akadályozta volna meg önöket abban, hogy elfogadják például a javaslatunkat, hogy ne az ellentüntetésünket, hanem ezt a homoszexualis, deviánspropaganda-felvonulást tiltsák be?

Eddig sajnos a Mi Hazánk volt az egyetlen párt, mely a homoszexualispropaganda-felvonulás betiltását követelte, hiszen mi már a mindenféle szexualis devianciát népszerűsítő felvonulások ügyében sem Gyurcsányék támogató, sem Orbánék tűró politikáját nem fogadtuk el, a tiltást szorgalmaztuk évek óta, miközben a kormánypártok az elmúlt években való mulasztásaikkal súlyos károkat okoztak a társadalomban. Tiltani mindig csak az ellentüntetésünket sikerül a kormányzatnak, mely évről évre letérdelt a homoszexualis-lobbi előtt; provokatív felvonulásuk helyett a Mi Hazánk ellendemonstrációját tiltotta be a rendőrség, noha a lehetséges első pillanatban, ugyanabban az első másodpercben nyújtotta be mindkét fél

a bejelentését. De nem legalább hosszában vagy keresztben megosztották az Andrassy utat, hanem mindig csak a mi ellentüntetésünket tiltották be, és engedélyezték az LMBTQP-propaganda-felvonulást. Pedig korábban még több évben is sikerült nekünk ennek a propagandafelvonulásnak a beelőzése, és a Kúria közreműködésével a rendőrséggel szemben kiharcolnunk az igazunkat, és kiszorítanunk az Andrassy útról és számos szimbolikus közterületről a Pride-ot.

Ellenzékből nyilván nem lehet minden helyet minden időre lefoglalni a deviánsok elől, de az eredetileg meghirdetett időpontban a legszimbolikusabb Andrassy útról való kiszorításuk és több más reprezentatív közterület megszerzése igenis komoly siker és jelzésérték volt, hogy elég volt az LMBTQP-propagandából, nem kérünk a világból ideszervezett aberráltakból. A BRFK azért kényszerült megtiltani 2022-ben az úgynevezett Pride-ot felvonulásaik történetének legszimbolikusabb helyeiről, mert a Mi Hazánk korábban lefoglalta, és a Kúrián dr. Gaudi-Nagy Tamás jogi képviselőjének is köszönhetően sikerrel jártunk a rendőrséggel szembeni jogorvoslatunkkal. Így a Szivárvány Misszió Alapítvány által bejelentett Andrassy út-Bajcsy-Zsilinszky út-Deák tér útvonalon nem vonulhattak akkor az LMBTQP-propagandisták. A deviáns felvonulás szervezői a Kúriának írt kerestükben akkor úgy fogalmaztak, idézem: az Andrassy út vonatkozásában szerzett elsőbbség elvesztése a Budapest Pride rendezvény megtartását jelen formájában ellehetetleníti.

(11.40)

Tehát amit a Fidesz-kormány tizenvalahány éve, akkor 12 éve nem tudott vagy nem akart a felvonulás kapcsán, azt mi néhány éve megoldottuk, de aztán sajnos az elmúlt években már a rendőrség ismét az LMBTQP oldalára állt, és a Kúrián sem sikerült már kiharcolnunk az igazunkat, pedig a lehetséges első másodpercben egyszerre nyújtottuk be a bejelentésünket.

Az LMBTQP-propaganda-felvonulás szervezői tehát hálát adhatnak, hálát adhattak legalábbis eddig mindenképpen, a Fidesz kétharmados győzelméért komoly hálával tartoznak, hiszen a vonaglást így hatóságilag nem tiltották be, pedig az úgynevezett gyermekvédelmi törvény szerint sem lett volna szabad homoszexuális propagandát folytatni gyermekek számára is látható módon, de valójában a kormány láthatóan ugyanúgy tűrte azt, miként a szivárványos zászló kitűzését közintézményekre. Szemfényvesztés a gyermekvédelmi törvény!

A garázdaság definícióját is kimerítette a homoszexuális propagandafelvonulás minden évben, hiszen azon számos olyan kihívóan közösségellenes magatartás történik, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást keltsen, mégsem indított a rendőrség soha eljárásokat, a Mi Hazánk Mozgalom ellen viszont tömegével. Például a magyar történelemben a legtöbb eljárást egy nap alatt a rendőrség

nem az ötvenes években vagy 2006. október 23-án indította, hanem 2021. március 15-én, amikor a Covid-diktatúra idején a kontraproduktív lezárások ellen, a szabadságért merészelt tüntetni a Mi Hazánk Mozgalom. Toroczkai Lászlót másfél millió forintra, engem 750 ezerre büntettek jogerősen, összesen 320 tüntető ellen indítottak eljárást. A liberális jogvédőket akkor nem nagyon hallottuk tiltakozni, csak most, az LMBTQP-felvonulás kilátásba helyezett betiltása kapcsán. Pedig a rendőrség a Mi Hazánk Mozgalom számos rendezvényét is betiltotta már, a törökszentmiklósi felvonulásunktól kezdve az Országos Roma Önkormányzat székháza előtti megemlékezésünkön át a deviánsok kérése elleni tüntetéseinkig.

Az LMBTQP-lobbinak hadat üzenve a pedofil-bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrálására is elvárja a kormánytól a Mi Hazánk Mozgalom, amire számos működő külföldi példa van az USA-tól kezdve Oroszországon át Dél-Koreáig. Mi a lengyel példát ültettük át a magyar jogrendszerbe, illetve még csak egy törvényjavaslatba, de tavaly az összes többi párt leszavazta, ezért idén újra benyújtottam. Apáti István képviselőtársammal hosszasan érveltünk az Országgyűlés Igazságügyi Bizottságában most márciusban, de önök ismét leszavazták. Most akkor van pálfordulás vagy nincs pálfordulás, tisztelt kormánypárti képviselők?

A homoszexualitás és a pedofília között empirikus kapcsolatot mutattak ki a kutatások - erre is rá szeretnék világítani -, hiszen sokan kifogásolják az LMBTQP rövidítést, pedig ebbe az LMBTQxyz rövidítésbe csak idő kérdése, hogy be fog kerülni ez, és bizony ezek a kutatások, a gyakorisági, valószínűségi számok magukért beszélnek. Idézem ezt az empirikus kutatást, keressenek rá, megtalálják az egészet: „A homoszexuális aktusokat gyakorló személyek legalább 12-szer nagyobb valószínűséggel molesztálnak szexuálisan gyermekeket.” Egyébként dr. Falus András genetikus, akadémikus is egyértelművé tette, idézem: „a homoszexualitás terén a genetikai háttér megléte fokozott hajlamot és nem végzetet jelent”. Én teszem már csak hozzá, hogy a homoszexuálisok szaporodásának sajátos módja egyértelműen a propaganda, amelynek véget vetne a Mi Hazánk Mozgalom, hogy legalább a divat-homoszexuálisok számát csökkentjük, ez a szexuális deviancia ugyanis természetellenes biológiai zsákutca, mint valami drog: ideig óráig bizonyára szerezhet örömet egyeseknek, de tartós boldogságot széles körben nem.

Tárkányi Ákos, a KSH Népeségtudományi Kutatóintézet volt tudományos főmunkatársa, egykori egyetemi tanárom egyik tanulmányában rögzítette, idézem: „Egy tizenéves homoszexuálisokat vizsgáló tanulmány eredményei szerint közöttük 9-szer olyan gyakori volt az alkohol, 19-szer olyan gyakori a kokain rendszeres fogyasztása, és másfélszer olyan gyakori volt az öngyilkossági kísérlet, mint a magukat nem homoszexuálisnak valló fiatalok között.”

Tisztelt Országgyűlés! Tehát empirikusan is igazolható, hogy a homoszexualitás nem boldogít, de

gyógyítható, pszichoterápiával fokozatosan kialakítható a heteroszexuális beállítódás. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból. - Köztük: Fejezd már be!)* Sok volt homoszexuális ma boldog heteroszexuális házasságban él; én nem fosztanám meg őket ettől a lehetőségtől, tehát a gyógyulástól. Tehát a homoszexuális lobbiszerint, mint ahogy most a bekiabálásokból is halljuk, ez nem betegség. Na de vajon jó-e, helyes-e, ha a mentális zavarral küzdők határozzák meg magukról, hogy betegek vagy sem? Beteg büszkeség! *(Tordai Bence közbeszól.)*

Na, hát nézzünk egy kis lapszemlét! Egy fával közsült egy férfi járókelők szeme láttára Debrecenben. Dendrofilia? Én nem vagyok LMBTQstb.-szakértő. Mondják meg, mi ez! Egy másik hír, hogy autóval fajtalanodott egy férfi; az esetről egy térfigyelő kamera felvétele is előkerült, miután tucatnyi kocsi tanknyílását tette tönkre. Hát, mi ez? Mechanofília? *(Szabó Rebeka és Kunhalmi Ágnes közbeszól.)* Önök a szakértői, mondják meg, nyomjanak egy kétpercest! Fejtsék ki, mikor következik ez az LMBTQxyz-ben! Aztán van nekrofilia, és még sorolhatják. Esetleg támogatják majd az emberevést is, hiszen az is csak egy táplálkozási szokás, az is normális, végül is nézőpont kérdése.

Átverés az, hogy az LMBTQstb.-lobbi egy boldog, vidám közösségnek mutatja magát, akik csak a jogukat akarják. A valóság az, hogy ennek a vezetői egy beteg, torz lelkű, sérült társaság, mely bosszút akar állni a normálisokon, a sikereseken, az egészségeseken. A homoszexualizmus agresszív mozgalma által hirdetett beteg büszkeséggel szemben méltósággal kellene viseljék a sorsukat, nem kellene hogy kérkedjenek devianciájukkal, normálisnak hazudva azt, ami nem az, és nem kéne gyerekek örökbefogadását követelniük sem így, hogy közben nem is akarnak normális párkapcsolatban élni.

A jogaik most is egyenlőek, de többletjogokat nem támogat a Mi Hazánk Mozgalom. Ellenezzük a többletjogaikat, a természetellenes, beteges devianciák törvényesítését, a homoszexuális párok házasságkötésétől kezdve a pedofíliáig mindet. Bizony, a szexuális devianciával élőknek pontosan ugyanannyi joguk van, mint bármelyik másik embernek, például akármelyik homoszexuális férfi feleségül vehet egy nőt, lehet gyerekük is, akit az állam nem fog elvenni tőlük pusztán azért, mert a férjnek szexuális devianciája van. Semmilyen joghátrányuk nincs a többi emberhez képest! Ők többletjogokat követelnek, amit viszont nem engedhetünk meg az LMBTQ-mozgalomnak, akkor sem, ha 2017-ben 36 nagykövetség állt ki a Pride mellett, azóta már nem számolom. Mondjanak egy olyan, a családok vagy anyák mellett kiálló rendezvényt Magyarországon, amit ekkora támogatás kísér, pedig az EU legnagyobb jogfosztott kisebbsége a magyar.

Itt az ideje, tisztelt kormány, kiutasítani azokat a nagyköveteiket, akik ezután is beleavatkoznak a belügyeinkbe, hiszen a Pride, ahogy említettem is, egy politikai mozgalom. Gyakran érvelnek azzal, hogy a munkáltatók kirúgnak egyeseket azért, mert

homoszexuálisok - ez nem igaz -, ehhez képest több mint ezer cég állt ki az úgynevezett Budapest Pride mellett. Hány olyan céget tudnak, amelyik tudatosan családbarát vagy anyabarát céggként határozza meg magát? Inkább kirúgják vagy fel sem veszik azt, aki szülni akar. Nem a homoszexuálisok vannak hátrányban!

Tisztelt Országgyűlés! Az úgynevezett Pride betiltása mellett szükséges végül az LMBTQP-propaganda szankcionálása és az ellenük kiállt és emiatt eljárás alá vont normalitáspártiakkal szembeni eljárások megszüntetése, az emiatt elítéltek rehabilitálása, jóvátétele. Erre egy közkegyelmi törvény lehet alkalmas, ezt javasolta a jogi szakértőnk, dr. Gaudi-Nagy Tamás, a Nemzeti Jogvédő Szolgálat vezetője.

És hadd idézzem még az ellenállásban élen járó Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom közleményét is: „A nemzeti-keresztény kormány eddig hagyta burjánzani a köztéri vonaglást, hagyta, hogy egy egynapos rendezvény először egyhetes rendezvénysorozattá, majd Pride-hónappá nője ki magát, aztán azt is tétlenül elnézték, hogy más városokba is elköltözzön a fertő. ... Követeljük, hogy rehabilitálják azon szervezeteket, személyeket, akiket az elmúlt években meghurcoltak bármilyen Pride-ellenes rendezvény megzavarása miatt, - mint például a HVIM elnökét is, Barcsa-Turner Gábort - „amiért szembeszálltak az LMBTQP-lobbival, és elsőként emelték fel a szavukat az iskolai érzékenyítések ellen. ... Követeljük a lobbista szervezetek - élükön a Háttér Társasággal - kizorítását az ügyészségekről, rendőrségekről, mindenféle minisztériumi egyeztető szervekekről! Követeljük az általuk kidolgozott ügyészségi protokollok, 'szakmai' irányelvek visszavonását és megsemmisítését!” - eddig a HVIM közleménye.

(11.50)

Néhány hónapja egyébként 1,1 millió forintos pénzbüntetést szabtak ki rám az újbudai szívárványos propaganda két esetben történt eltávolítása miatt, ezért zárásként engedjék meg, hogy még kitérjek az újbudai homoszexuális pedofilbotrány kapcsán arra, hogy az óvodákért felelős momentumos polgármester is nyíltan homokos. Ő tűzte ki egy másik homoszexuális alpolgármesterrel együtt a szívárványos zászlót is az önkormányzat épületére. Tehát a szívárványkoalíció által megduplázott rekordszámú alpolgármester fele nyíltan homoszexuális lett, és propagálja devianciájukat az önkormányzati alkalmazottaknak is, igazodási ponttá téve az LMBTQP-mozgalmat, ami ilyen tragédiához vezetett.

Jellemző, hogy a Momentum korábbi újbudai, most pedig már parlamenti frakcióvezetője, Bedő Dávid az Országgyűlés LMBTQ-tagozatának vezetője lett Kövér László jóvoltából, a sokszinu@parlament.hu címről küldözgetheti a deviáns propagandát, miközben a házelnök letiltotta a normalitáspárti kuruc.info hírportált a parlamentben.

Tehát finoman szólva vegyesek az érzéseink. Nem látjuk, hogy ez a pálfordulás nemhogy mennyire következetes - mert semennyire -, nemhogy mennyire elvszerű, de hogy legalább mennyire egyértelmű fordulat-ról van-e szó. Ami a Momentumot illeti, egyébként a másik országgyűlési képviselőjének, Orosz Annának a felelősségét is vizsgálni kell, hiszen 2022 előtt Újbuda óvodáért felelős alpolgármestere volt, őt váltotta a jelenlegi homoszexuális alpolgármester.

Pedofiliaügyekben egyébként eleve hiteltelen az a baloldal, amely az LMBTQP-mozgalommal kieresztette a szellemet a palackból. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a Mi Hazánk soraiban. - Tordai Bence: Takarodj le...*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Képviselő úr, azért arra kérem, hogy máskor a személyeskedésektől, ha lehet, tartsa vissza magát. (*Közbeszólás az ellenzék soraiból: Csak ennyit kap? - Kunhalmi Ágnes: Ez nem személyeskedés, ez uszítás!*)

Ugyanakkor szeretném felhívni a páholyokban ülők tisztelt figyelmét, hogy a házszabály nem teszi lehetővé, hogy önök véleményét nyilvánítsanak. Úgyhogy kénytelen vagyok jelezni, főleg a világos zakós DK-szakértő számára, hogy amennyiben még egyszer véleményt nyilvánít, kénytelen vagyok élni a házszabály adta lehetőséggel, és akkor önnek el kell hagynia a Házat. Köszönöm szépen.

A Párbeszéd képviselőcsoportja jelezte, hogy két képviselőjük fogja a frakció álláspontját számunkra bemutatni. Elsőnek megadom a szót Tordai... (*Szabó Rebeka: Lehet cserélni?*) Köszönöm szépen. Én a forгатókönyv szerint beszélek, de elsőnek akkor megadom a szót Szabó Rebeka képviselő asszonynak.

SZABÓ REBEKA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Nos hát, nem könnyű megszólalni ez után a fantasztikus beszéd után (*Novák Előd: Nem is kötelező.*), és azt hiszem, hogy nem is kell. Ez ékes bizonyítéka annak, hogy nem kell különösebben magyarázni, hogy ez a mai törvényjavaslat a gyülekezési jog szűkítéséről és a Pride betiltásáról egy olyan határátlépés, amivel megérkeztünk a leplezetlen autokráciába. Ez valóban egy új korszakot jelent. Valamelyik fideszes felszólaló mondta is hasonlóan, hogy egy merőben új és milyen fontos változás. Valóban, ez a nyílt putyinizálódás és a fasizálódás útja, amire most a Fidesz-kormány rávett minket. Gyakorlatilag ezzel a törvénymódosítással de facto a Mi Hazánk kerül kormányra. De sejthető egyébként, hogy önök félnek attól, hogy nem lesz többségük a következő választáson, és valóban arra készülnek, hogy a Mi Hazánkkal lépnek majd koalícióra. Ezt csak így mondom az embereknek, hogy azért lássák ezt, hogy milyen szélsőjobboldali, gyakorlatilag náci párt készül a hatalomra.

Hallhattuk itt az előbb Novák Elődtől, hogy annyira örül Novák Előd ennek a törvénymódosításnak, hogy még a pulpitusra is kirohant, hogy ott újságolja el a híveinek azokat a középkori gondolatokat. Csak

azért nem használok más jelzőket, mert szeretném végigmondani a felszólalásomat.

ELNÖK: Helyes!

SZABÓ REBEKA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: (*Dr. Apáti István: Nyugodtan! A te szádból dicséret. Szerencsétlen! Az összes szavazótok itt ül a parlamentben.*) Tehát azokat az elképesztő középkori gondolatokat, amikhez hasonlókat szerintem ebben a Házban, én nem tudom, évtizedek óta, talán csak a negyvenes években lehetett hallani. Ez tényleg a sötét középkor.

Tudjuk azt, hogy ez a törvényjavaslatuk már a csőben volt, hiszen Orbán Viktor már februárban egy beszédében elmondta, hogy a Pride szervezői ne bíbelődjenek azzal, hogy szervezik a Pride-ot. Azért szeretném elmondani, hogy mindenki számára világos legyen, hogy azért ilyen rohamtempóban nyújtották be - annyira rohamtempóban, hogy még az ezt megalapozó alaptörvény-módosítást is megelőzi ennek az elfogadása, teljes abszurdum -, mert nagyon szerették volna elterelni a figyelmet Orbán Viktor poloskázásáról, ami kapcsán a március 15-ei beszédében nem Magyar Pétert poloskázta le, hanem a magyar társadalom jelentős részét. Többes számban használta ezt a kifejezést. Teljesen nyilvánvaló a beszédéből, hogy mit tett. Önök ezt szégyellnivalónak találják - már a miniszterelnök is magyarázkodik -, és úgy gondolták, hogy ha ezt most gyorsan beterjesztik, amit egyébként is természetesen beterjesztettek volna, akkor most ezzel elterelik a figyelmet.

Csak szeretném jelezni, hogy míg a poloskázással gyakorlatilag a negyvenes évek sárga csillagját idézték fel sajnos, így most ezzel a törvényjavaslattal szintén a náci rózsaszín háromszögét idézik. Fantasztikus, gratulálok, tényleg menjenek tovább ezen az úton! Hogy nem szégyellik magukat! Egészen elképesztő!

Persze azt is hozzá kell tennem, és bár nem tudom, minek beszélek egyáltalán a Fidesz-szimpatizánsokhoz, de azért azt gondolom, hogy ez talán még náluk sem, sok embernél már egészen egyszerűen nem elfogadható, az, hogy gyakorlatilag betiltják egy kisebbség véleménynyilvánítási szabadságát. Egyébként Orbán Viktor még 2015-ben is úgy nyilatkozott, idézem: hálás a homoszexuális közösségnek, és hogy nem lenne helyes a kormány részéről szigorítani ezen a területen, s bár Magyarország konzervatív értékeket képvisel, de egy toleráns ország. És Orbán Viktor azt is mondta, hogy biztonságban vannak Magyarországon a hagyományostól eltérő életmódot folytatók, megkapják az emberi méltóság őket megillető tiszteletét. Lehet, hogy ezt megkapják, csak a gyülekezési jogot vitatják el tőlük. Ez egészen elképesztő alapvető jog-korlátozás. Érdekes, hogy 2015-ben, amikor már Orbán Viktornak kétharmados többsége volt, akkor még ezt mondta szó szerint, keressék meg nyugodtan, ez így volt.

De nagyot változott a világ külföldön és belföldön is, és Orbán Viktor amerikai és német szövetségesei

között újra divatba jön, látjuk, még a náci karlendítés is. Gratulálok újfent, hogy erre az útra léptek. Nyilvánvaló, hogy kell egy új ellenség, akitől mégiscsak megtagadhatják az emberi méltóságot, és úgy látszik, hogy ez az új ellenség megint a melegek, akiket már korábban is próbáltak a pedofilokkal összemenni. Jellemző, a transzneműek is itt vannak, tőlük már a létezését is megpróbálják eltagadni a teljesen elképesztő alaptörvény-módosításukkal. Márpedig hiába csinálnak úgy, mint a gyerekek, hogy becsukják a szemüket, attól még ezek a jelenségek léteznek, és transzneműek és homoszexuálisok is voltak, amióta világ a világ, és lesznek is. Ez nem azon múlik, hogy önök megpróbálják őket betiltani.

De muszáj arról is szót ejtenem, hogy önök a gyerekvédelemre hivatkoznak, a gyerekvédelem szent nevében korlátozzák súlyosan az alapjogainkat. Ez egy rendkívül álságos és hazug dolog. Egyrészt szerintem megegyezhetünk abban, hogy a gyerekek egészséges fejlődéshez való jogát nagyon sok dolog veszélyezteti Magyarországon, ami nem egy év egy napos felvonulása, hanem például a kiterjedt vidéki nyomor, a gyerekéhezés, ilyen az állami gondozásba vett gyerekek szisztematikus elhanyagolása, vagy akár a pedofil fideszes haverok mentetegetése. Ja, érdekes, József Attila-díjat kapott idén egy költő, irodalmár, pedagógus férfi, aki egyébként korábban gimnáziumi tanítványával - lánnyal, tehát nem meleg - szexuális viszonyt folytatott. Milyen jó, hogy önök díjat adnak azoknak, akik a rájuk bízott gyerekekkel fekszenek le, és nem ez az első eset, nagyon sok ilyen pedofil sztori van. Önök mentetegetik a pedofil papokat. Érdekes módon ez nem zavarja önök szerint a gyermekek egészséges testi és lelki fejlődését, hogy a romokban álló egészségügyről ne is beszéljék.

Most csak egy dolgot szeretnék megemlíteni, ez inkább gyerekvédelem, nem egészségügy. Pontosan tudják önök is, civilek nagyon sokat igyekeznek ezzel foglalkozni: csecsemők, kisbabák százai fekszenek kórházakban - nem nevelőszülőknél -, akiket vagy jogtalanul elvesznek a szüleiktől, mint nem olyan rég egyébként a Partizánon bemutatott édesanya esete, aki fél év után kapta vissza a tőle jogtalanul elvett kis csecsemőjét, de más kisbabák is fekszenek így a kórházakban. Önök nem tudnak nekik megfelelő ellátást biztosítani, de inkább elnézik, hogy ott vannak, és nem a szüleiknél. Ezekkel a gyerekekkel senki nem törődik, a kórházi dolgozók nem mennek be hozzájuk, amikor sírnak.

(12.00)

Ez önmagában egy olyan katasztrófa, ami ebben az országban zajlik, amiért már, ha én is használnám ezt a hasonlatot, akkor akár a pokolra is juthatnának, de mondjuk, én nem hiszek a pokolban, úgyhogy inkább maradjunk annyiban, hogy nagyon remélem, hogy majd büntetőjogi felelősséggel fognak elszámolni ezekért a rémtettekért.

Ezen túl természetesen, és mondom, a gyermekvédelem további problémáit most nem sorolom fel, mert azzal bőven kitelne az egész felszólalásom, már az önmagában teljesen abszurd, hogy azt gondolják, hogy egy gyereknek árt, ha homoszexuálisokat lát. Egyrészt hiába beszélt elképesztő marhaságokat Novák Előd, semmilyen bizonyíték nincs erre, sőt, melegpárok... Az önök miniszterelnökének szövetségese, a német szélsőjobboldali párt vezére egy nő, aki leszbikus kapcsolatban él egy másik nővel, és gyermekeket nevelnek. Nahát! *(Közbeszólások.)* És azok a gyermekek látják otthon a leszbikus kapcsolatot, és nem lesznek tőle melegek. Nagyon érdekes, érdekes! Nem tudom, Orbán Viktor vajon erről beszélgetett-e a kedves pártvezető ismerősével.

Ugyanakkor ezzel a törvényjavaslattal önök korlátozzák a szülők azon jogait, hogy toleranciára és a sokszínűség elfogadására neveljék a gyerekeiket, önök kifejezetten korlátozzák a szülők jogait. Egyébként én nagyon sok Pride-felvonuláson vettem már részt, és ott nagyon sok kisgyerekes család, gyerekes család is volt, és semmilyen probléma nem érte azokat a gyerekeket, semmi olyan dolog nem történt ott, ami ezeknek a gyerekeknek a fejlődését zavarhatta volna.

Én azt gondolom, hogy egy gyereknek nemhogy árt, hanem kifejezetten hasznos, hogy saját maga tud meggyőződni a valóságról, arról, hogy mit jelent akár homoszexuálisnak lenni, akár transzneműnek lenni, hogy ők pontosan ugyanolyan emberek, mint bárki más, csak történetesen egy másik nemű emberhez vonzódnak, illetve a saját nemükhöz vonzódnak, és ez az, ami meg tudja védeni őket attól, hogy később bedőljenek az olyan hazug propagandának, mint amit az önök pártja, a Fidesz folytat. Tehát kifejezetten előnyös a gyerekeknek, ha saját, önálló álláspontot tudnak kialakítani.

Azt gondolom, hogy ami még rendkívüli módon árt a gyerekeknek azon túl, hogy éhezés, szegénység, és amiket felsoroltam, az a gyűlölködő, toxikus társadalmi légkör, amit önök az országra kényszerítenek. Önök veszélyeztetik a gyerekek egészséges fejlődését, önök folytatnak folyamatosan szellemi kútmérgezést, gyakorlatilag moslékot öntenek a magyar társadalom nyakába. Egy gyerek egészséges fejlődéséhez az kell, hogy ne egy toxikus, kirekesztő, gyűlölködő államban nőjön fel, ahol még a gyerekeknek szóló rajzfilmek közben is az önök borzalmas politikai propagandáját látják a gyerekek, mert a gyerekek csak fiatalok, és egyáltalán nem ostobák, és pontosan tudják saját maguktól, hogy mi az, ami jó, mi az, ami rossz, mi az, ami a szeretet, és mit jelent a gyűlölet.

Egyébként önöknek is jót tenne, ha egyszer a Pride-felvonulásra eljőnnének, mert ott a szeretet van, az elfogadás és a sokszínűség, és az, hogy ez a világ sokféle, és így helyes, hogy sokféle. Remélem, egyébként nem zavarja önöket, hogy szivárványszín van rajtam, mert most már arról van szó, hogy a szivárványt gyakorlatilag mindenhol le kell szedni és be kell tiltani, csak arról feledkeznek meg egyrészt,

hogy ez egy milyen gyönyörű természeti jelenség, és hogy egyébként még az Őszövetségben is, mindannyiunk kultúrtörténetében is milyen nagyon fontos jelentősége van a szivárványnak (*Dr. Répássy Róbert: Ez így van.*), ehhez képest önök kikiáltják ezt egy ilyen bűnbaknak.

Úgyhogy végső soron azt szeretném még elmondani, ha már a gyülekezési törvényről van szó, hogy egy olyan országban, amelynek polgárai nem egyformán gyakorolhatják a szabad gyülekezéshez és véleménynyilvánításhoz való jogukat, akkor ott egyikünk sem lehet szabad, mert ne felejtjük el, nagyon fontos, hogy erre figyeljünk, önök a gyülekezési jog durva korlátozásával, és ezzel, amit mondanak, hogy majd arcfelismerő rendszerrel fogják megbüntetni az embereket, gyakorlatilag a kínai típusú digitális megfigyelőállamot építik ki. Haladunk egy totális diktatúra felé, amit most önök...

A Pride csak egy példa, ez csak az első lépés. Önök bármikor azt mondhatják, hogy sérti a gyermekek egészséges fejlődését bármilyen politikai mozgalom tüntetése. Mi fogja ebben önöket megakadályozni, hogy betiltsanak bármilyen más felvonulást, gyülekezést? A végén ott fogunk tartani, hogy aki nem ért egyet az Orbán-kormányval, és ezt nyíltan szeretné, mondjuk, az utcán kifejezni, azt majd elverik gumibottal meg lelövik vízágyúval, efelé fogunk haladni. Ez egészen egyszerűen abszurd és szégyenletes, ezért nagyon-nagyon fontos, hogy mindannyian kiálljunk, nemcsak a gyűlöletkeltés és az uszítás, hanem az alapvető szabadságjogaink mellett is, mert ez nem csak a melegeket korlátozza, ez mindannyiunk jogát korlátozza. Szégyelljék magukat! (*Tordai Bence, Kunhalmi Ágnes és Csárdi Antal tapsol.*)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Most pedig megadom a szót Tordai Bence frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Miről szól ez a szégyenletes törvényjavaslat, amit a fideszesek ideokádtak a Ház elé? A legkevésbé sem a gyermekvédelemről, amiről itt hablatyoltak a vezérszónoki megelőterjesztői felszólalásaikban, de még csak nem is a Pride-ról szól elsősorban, hanem ez a gyülekezési jogról, az egyik legfontosabb demokratikus alapjogunkról szól, a gyülekezés és a szólás alapvető jogáról szól. Arról szól, hogy Magyarország átlép-e egy diktatúrába, és erről ma délután 2-kor szavazhat az Országgyűlés.

Önök eddig azzal csúfolták az ellenzékiet, a gondolkodó embereket, akik felvetették, hogy talán ez a magyar demokrácia minőségét tekintve már nem az igazi, hogy hogyan lenne itt diktatúra, hiszen elmondhatod, amit akarsz, azzal cáfolod, hogy diktatúra van, hogy diktatúráról beszélsz. Most innentől kezdve, ha maguk szerint valami veszélyezteti a gyermekek fejlődését, akkor én azt nem mondhatom el egy nyilvános

gyűlésen. Akkor diktatúra van önök szerint is? Mostantól akkor a Fidesz szerint diktatúra van, ugye? Mert egyébként nagyjából, definíció szerint ez stimmel.

A gyülekezési szabadságunkat és ezzel a szólás-szabadságunkat veszik el egy teljesen mondvacsinált és gumi módon nyújtható, rángatható korlátozással, tartalmi alapon akarja a kormány megszabni, hogy ki az, aki ma Magyarországon tüntethet, és ki az, aki nem. Nem volt az még olyan rég, amikor Orbán Viktor még arról beszélt, azzal nyugtatott mindenkit, hogy mi sohasem vetemednénk arra, hogy elhallgattassuk azokat, akikkel nem értünk egyet. Ugye, mondott ilyet a maguk miniszterelnöke? Hát, most pontosan ezt csinálják: arra vetemednek, hogy elhallgattassák azokat, akikkel nem értenek egyet.

A gyerekek fejlődése nem fog megrekedni attól, hogy az ország vagy a város egy másik pontján valakik tüntetnek; attól a demokrácia fejlődése fog megrekedni, illetve a visszajára fordulni és zuhanni be a diktatúrába.

A Pride egy lakmuspapír, egy indikátor, a demokrácia tesztje. Nem önmagába fontos, hanem annak a kérdése, hogy az egyesek számára nem kedves kisebbségek gyakorolhatják-e a demokratikus jogukat. És a szabad világban, a nyugati világban gyakorolhatják, Putyin Oroszországában, Erdoğan Törökországában és mindenféle közép-afrikai véres diktatúrákban meg nem gyakorolhatják. Ez egy értékvalasztás. Önök most azt dönthetik el, hogy az európai értékközösséghez akarunk tartozni, vagy jó lesz nekünk a keleti, déli és akármilyen égtáji diktátorok elnyomó rezsimje, merthogy ez a rezsimről szól.

Az elnyomás nemcsak képletes, és nemcsak jogmegvonásban mutatkozik meg, hanem ebben a törvényjavaslatban azt is kimondják, hogy mostantól kezdve a Nagy Testvér figyel téged. Tudtuk, hogy eddig is lehallgatnak, Pegasus-ügy és hasonló, erről szólt a Varga Judittal készült hangfelvétel, pontosan tudtuk azt, hogy megfigyeli az állam a polgárait, és nem az állam lesz átlátható, hanem az állampolgárok élete lesz az a hatalom számára. Tudjuk, hogy az összes személyes adatunk, a banki utalásaink, a vásárlásaink, a szálláshelyen való időtöltésünk vagy bármi elérhető az önök számára. Csak eddig ezt nem iktatták törvénybe, hogy arról is tudnak, hogy hol járunk az utcán, és hogy ennek alapján meg lehet bírágolni az embereket.

Önök egyszerűen azt akarják, hogy ami a Fidesz számára kellemetlen politikai cél vagy értéktartalmú megnyilatkozás, ne hangozhasson el, vagy ha elhangzik is, ne lehessen közönsége, hiszen melyik magyar állampolgár vállalja szívesen, hogy ismétlődő százezres, kétszázezres bírágokkal sújtsák csak azért, mert vállalja a véleményét, tevékenyen szolidáris elnyomott társadalmi csoportokkal, felebarátaival, ahogy önök mondanák, és működik ez. Putyintól vették a receptet, ott is csak bírágokat szabnak ki. Én értem, hogy a szemkilövetőzés után maguknak baromi kellemetlen lenne tényleg karhatalmi erővel szétveretni tízezres, százezres tüntetéseket, meg nem is biztos,

hogy lenne olyan karhatalom, amely ezt hajlandó maguknak véghez vinni, viszont a mesterséges intelligencia nem beszél vissza, a kamerarendszerek híuen fogják közvetíteni a képeket, és a szoftverek vidáman lefuttatják majd az arcképelemzést, aztán majd a NAV kipostázza meg adók módjára behajtja az embereken a büntetéseket. Ez az önök terve: aki maguknak nem tetsző témában felszólal, tüntet vagy tüntetésre akár csak elmegy, az fizessen! Elég vad, nem?

(12.10)

És ez nem csak a Pride-ról szól, hiszen úgy, ahogy meg tudják indokolni azt a teljesen fals álláspontot, hogy azonos neműek egymás iránti szeretetének gondolata vagy látványa majd milyen borzasztó sorsra viszi a szegény gyerekeket az ő lelki fejlődésükben, ugyanúgy le tudják vezetni azt is, hogy ha Rebeka meg én mondjuk csinálunk egy tüntetést a klímakatasztrófa ellen az érdemi cselekvést követelve, akkor majd azt mondják, hogy hohohó, ezt láthatják a gyerekek, a gyerekekben klímaszorongás alakul ki, a szorongás egészségtelen, és akkor tiltsuk be a klímával kapcsolatos tüntetéseket is. Vagy szerveznek, mondjuk, influenzaszerek egy nagy gyermekvédelmi tüntetést. Hát a kormány mikor nem tudja leérvélni azt a maga cinikus módján, hogy ha azt hallják a gyerekek, hogy itt a gyermekvédelemben nincs minden rendben, hát majd veszélyben érzik magukat, fenyegetve érzik magukat, rosszul alszanak. Nosza, tiltsuk be a gyermekvédelmi tüntetést is a gyermekek védelmére hivatkozva.

Maguk bármit megtehetnek! Az a mennyiségű és minőségű nonszensz, amit elővezetnek itt a parlamentben meg a propagandamédiájukban meg a szélsőjobbos neonáci haverjaiknak kiszervezve, ahhoz képest, amit most előhoztam, az a realitás maga. Nem tudunk olyan abszurdumot mondani, amihez ne tudnának egy beszélő fejet hozzárendelni a fideszesek.

És most maguk, elvileg szuverén, autonóm döntéshozók, fideszes, KDNP-s képviselők ezt tervezik megszavazni. Tehát arra fognak gombot nyomni, hogy Magyarország kiiratkozzon-e a demokráciák sorából, és lehessen-e egyszerűen betiltani a kormánynak nem tetsző vélemények megjelenítését. Erről fog szólni ez a szavazás. Tényleg sokat használtuk a vörös vonalat, de most ez egy igazi, egy történelmi választópont, egy vízvonal. Nem mondom, hogy mi mitől válik most el, de higgyék el, néhány hét, hónap vagy év múlva, amikor majd a gyerekeik vagy az unokáik rákérdeznek, nem lesznek büszkéek arra a szavazási jegyzőkönyvre, amiben ott lesz a maguk neve, és kiderül belőle, ha és amennyiben megszavazták a gyülekezési jog korlátozását, a megvonását.

És értjük, hogy miért csinálják ezt: romokban van a gazdaság, nem működnek a közszolgáltatások, a kormánypártok népszerűsége hanyatlik, ott vannak a szavazók a szélsőjobbnál, azoknak is gesztusokat kell tenni, el kell terelni a figyelmet az önök számára kellemetlen valóságról. És értjük, hogy Nagy Márton

nem fogja tudni megoldani azt a gazdasági válságot, amit ő és Orbán Viktor meg a sleppjük okozott. Értjük, hogy nagyon félnek a választási vereségtől. Értjük, hogy önöknek személyesen is nagyon sok forog kocán, akár a személyes szabadságuk. Mindezt értjük.

De azt a cinizmust, hogy semmi gond, majd bedobunk valami jó masszív gumicsontot, elrágódik rajta az ellenzék, addig is másról beszélnek, ezt szerintem nagyon elmérték. Elég sokat hibáznak mostanában, kedves kollégák. Régen legalább a hatalomtechnikához értettek, most már az sem megy, Orbán Viktor retirálása a poloskázásból szájalmasan nevetséges volt, és ez sem fog működni.

Az a helyzet, hogy a magyar társadalom többsége, azzal ellentétben, amit most itt önök előadnak magukról, nem utálja a szexuális és nemi kisebbségekhez tartozó embereket, hanem elfogadóak. Nem akarják korlátozni a jogaikat, nem akarják elvenni a személyes, demokratikus alapjogaikat, mert pontosan tudják, hogy utána lehet, hogy legközelebb ők kerülnek sorra, és az ő jogaikat veszi majd el valaki más.

Maguk lebecsülik a magyar társadalmat, lebecsülik a Fidesz-szavazókat is. Az az undorító gyűlöletkeltés, amit Orbán miniszterelnök előadott most hétvégén a poloskázással, és most ez a homofób uszítás, amiben egyébként egészen elképesztő módon meleg fideszes propagandisták is részt vesznek, és aztán meg hallgatják, hogy itt ezek a bigott, aberrált, fejlődésben visszamaradott szélsőjobbos neonácik osztják az észt, és maguk ezekhez zárkóznak fel... (Az elnök kikapcsolja a felszólaló mikrofonját. - Dr. Apáti István: Nézz már körbe, ki a visszamaradott!)

ELNÖK: Képviselő Úr! Nem sérthet meg ilyen módon, ilyen kifejezésekkel egy demokratikusan megválasztott képviselőt! Erre nincs joga! Figyelmeztetem, ha még egy ilyen jelzős szerkezetet használ, végleg el fogom venni öntől a szót. (Arató Gergely: Neki szabad volt? - Dr. Apáti István: Amit te mondasz, az 0,1 százalék!)

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Az ő szavaikat ismételttem el. Csak szeretném jelezni, hogy a társadalmi normalitás nem a gyűlölködésben, a kirekesztésben és az uszításban van, hanem az elfogadásban és a sokszínűség felismerésében, értékelésében és támogatásában.

Szóval most, hogy megbeszéltük akkor, hogy az önök új szövetségesei ott a szélsőjobbon mit gondolnak minderről, hogy önök ehhez zárkóznak fel, még egy utolsó gondolatot arról, hogy hogy jönnek maguk ahhoz, hogy mindezt a gyermekvédelem álcája mögött játsszák el. Tényleg, ha volt kudarctörténet a kormánypártok elmúlt egy évében, az pontosan a Fidesz pedofilbotránya, a Fidesz-állam gyermekvédelemmel kapcsolatos totális kudarca. És ezek után önök veszik a bátorságot, hogy azzal a felkiáltással bontsák le a magyar demokrácia maradványát, hogy majd megvédik ezzel a gyerekeket?! De tényleg! Hol élnek maguk?

Hogy veszik a bátorságot? Honnan van? Mit gondolnak, mitől lenne bármilyen morális alapjuk?

Kérdezze meg a papját, vagy a tanácsadóját, vagy a feleségét, vagy a gyerekeit. Valami tisztességes embert keressenek már maguk körül, akire hallgatnak, és beszélgessenek el vele őszintén! Értem, hogy itt nem fognak őszintén beszélni, de próbálják ki egyszer, nagyon felszabadító élmény. Mint ahogy felszabadító élmény a demokrácia, amit most megpróbálnak elvenni a magyar emberektől, és ez nagyon sokunk számára drága kincs, nagyon sokan vannak, akik sokat áldoznának a demokráciáért. Tudják, akikről maguk is beszéltek március 15-én. Magyarország történelmi hősei is a demokráciáért álltak ki, és sokszor adták az életüket, és maguk ezt csúfolják meg.

Most is lesznek nagyon sokan, akik kijönnek ma délután öt órára a Kossuth térre, és higgyék el, hogy még többen lesznek, mint eddig valaha, akik kimennek a Pride-ra. Úgyhogy, ha el akartak érni társadalmi változást, akkor az sikerülni fog, csak éppen ellenkező előjellel, mint ahogy reménykedtek benne. Önök bukni fognak, és az önök nevére szégyenkezve fognak emlékezni az unokáik és a dédunokáik, és nagyon igazuk lesz *(Szabó Rebeka: Így van!)*. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: A vezérszónoki felszólalások végére értünk, tisztelt képviselőtársaim. Most az elsőként szólamra jelentkező független képviselő felszólalása következik. Nyolcperces időkeretben megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak, parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Hát itt az ellenzéki oldalon, azt gondolom, hogy a legfontosabb információk elhangoztak, de mégis meg kell ismételnem őket, bár ígérem, gyors leszek.

Ez a törvény, ami itt előttünk van, nem szól másról, mint egy magyarországi közösség tudatos félelemben tartásáról, tudatos jogfosztásáról, egy teljesen tudatos ellenségképgyártásról. Azt gondolom, hogy ha önök, bár sokat beszélnek a gyermekvédelemről, egyetlenegy másodpercig komolyan gondolnák a gyermekvédelmet a megfelelő mélységben, akkor ebben a harcban nem vészett volna el a gyermekvédelemben dolgozók bérrendezése, akkor az egészségügy nem olyan állapotban lenne, mint amit gyakorlatilag mindennap tapasztalunk. És akkor a közoktatásban nem lenne törvénytúlsó az a gondolat, hogy nyújtsunk gyermekeinknek mentálhigiénés támogatást, segítsünk nekik a konfliktusaik, a sikereik és a kudarcaik feldolgozásában, mert azt gondolom, hogy ebből a szempontból ma a közoktatás semmit nem nyújt a gyermekeinknek. A felsorolás valószínűleg egy végtelen hosszú felsorolás lehetne, mégis azt gondolom, hogy itt van egy elbújtatott cél.

Tisztelt Ház! A kormányzati expozé során kezdehették volna azzal, hogy csak a kezemet figyeljék, csalogok. Miért is mondom ezt? Azért mondom ezt, tisztelt képviselőtársaim, mert ennek a törvénycsomagnak

elidegeníthetetlen része a szabálysértési törvény módosítása és a 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása.

És itt álljunk meg egy pillanatra! Egy nagyon rövid, pár másodperces történelmi visszatekintést szeretnék idecitolni a Ház elé. Amikor 2015-ben elfogadták az arcképelemzési nyilvántartásról szóló törvényt, akkor ez a törvény csak a legsúlyosabb esetekben tette lehetővé, hogy arcképelemzési tevékenységet használjanak fel. Mára sok-sok, apró, pici módosításon keresztül odáig jutottunk, hogy a most előttünk levő törvényben már egy egyszerű szabálysértés esetén is arcképfelismerő szoftvereket használhatnak, alkalmazhatnak.

(12.20)

Én nem a szabálysértések mellett érvelek, képviselőtársaim, de föl kell tenni azt a kérdést, hogy mennyire arányos arcképfelismerő szoftver alkalmazása egy egyszerű, mezei szabálysértés esetén. Mindannyian tudjuk, hogy az arckép egy kiemelten védett GDPR-adat, és jelen pillanatban ebben a törvényben, a mostani törvényi környezetben semmilyen garancia nincs arra, hogy egyébként az új szabályozás esetén önök ne építsenek adatbázist, névre szóló adatbázist adott esetben ellenzéki tüntetőkről vagy bármilyen olyan összejöveteletről, ami önöknek nem tetszik.

De ez a mostani törvényi szabályozás azt is lehetővé teszi, még ha nem is feltétlenül ez az elsődleges célja, de lehetővé teszi, hogy arcképfelismerő szoftverrel büntessenek minden apró-cseprő szabálysértést, a zsebkendő eldobásától a „valaki szabálytalanul sétál át az utcán” típusú szabálysértésig. Mert ma a törvény, amennyiben ez a törvény elfogadásra kerül, ezt lehetővé teszi.

És én itt feltételezek... - sőt, én állításként meg merem fogalmazni, súlyos aránytalanság van egyébként a GDPR által joggal védett arcképhez való jogunk és a szabálysértési törvénynek az ilyen irányú módosítása között. Ezért én részben az Alkotmánybírósághoz, részben pedig a NAIH-hoz fogok fordulni, hogy vizsgálják meg, ez az aránytalanság fennáll-e.

Értelemszerűen azzal tudom folytatni, hogy ezzel a törvénnyel önök kiveszik a szülők kezéből a döntés lehetőségét, hogy hogyan szeretnék nevelni a gyermekeiket. Az Alaptörvény XVI. cikkelyének 2. §-a azt mondja: a szülőknek joguk van megválasztani a gyermekeknek adandó nevelést. És azoknak a szülőknek, akik egy toleráns, elfogadó embert szeretnének nevelni a gyermekükből, önök ezt a jogát teljesen elveszik, mert majd önök mint állam azt gondolják, hogy jobban tudják, és majd önök megmondják, hogy mi a helyes és mi a helytelen.

És hosszasan érvelhetnék amellel, hogy ez a gyűlöletkeltő, kirekesztő törvény miért rossz, azt gondolom, hogy érdemes ennek a hosszú távú hatásait végiggondolni. Mert amikor mindennaposá válik az arcképfelismerő alkalmazása, hiszen onnantól kezdve,

hogy úgy szól az új törvényszöveg, hogy „Az arcképprofil-nyilvántartás vezetésének a célja a szabálysértések megelőzése”, gyakorlatilag bárhol, bármikor önök felhasználhatják a magyar állampolgárok arcképeit. Ezzel az adattal pedig teljesen ellenőrizhetetlen módon tudnak kufárkodni, adatbázisokat építeni, vagy bármilyen egyéb visszaélést megvalósítani, hiszen a törvény semmilyen garanciát nem biztosít a magyar állampolgárok jogára vonatkozóan.

Tisztelt Ház! Azt gondolom, hogy ezt a törvényt a gyűlölet szülte, és azt gondolom, hogy semmilyen más célt nem szolgál, mint egy újabb lépés a totális állami felügyelet és ellenőrzés irányába. Meggyőződésem, hogy ez nem demokratikus, teljesen ellentmond minden demokratikus alapelvnek, amit vallunk mi itt az ellenzéki oldalon. Én arra szeretném nagy tisztelettel megkérni kormányparti képviselőtársaimat, hogy gondolják végig: ilyen demokráciát akarnak? Tényleg?! Kínai, orosz mintára épített áldemokráciát? Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tájékoztatni szeretném önöket, hogy az MSZP képviselőcsoportja időkeretéből 13 percet átadott a DK képviselőcsoportjának. Kérem szépen, hogy a műszakiak majd rakják át az időkeretet, módosítsák ennek megfelelően. *(Közbeszólások a DK soraiból: Megtörtént!)*

Most van lehetőség kettőperces felszólalásokra. Elsőnek megadom a szót a DK-képviselőcsoportból Gréczy Zsolt képviselő úrnak. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Én azt a kérdést tenném fel, hogy miért pont most. Eltelt harminc év a rendszerváltás óta, és soha a Fidesznek semmi baja nem volt ezzel a szabadságjoggal, hogy az emberek gyülekezhetnek. És még ha nem is olyan dolgok... *(Cseresnyés Péter: Most sincs!)* Dehogynem! Azért hoznak ilyen szabályt! - jelzem Cseresnyés képviselő úrnak. Sőt, 2001-ben Deutsch Tamás ifjúsági és sportminiszter a Sziget Fesztiválon a Háttér Társaság sátránál fotózódik szívárványos zászló előtt - az Orbán-kormány minisztere. Akkor még úgy gondolták, hogy ez alapjog, és nem volt ezzel semmi bajuk.

De kérdezem azt is, hogy mi fog történni akkor, ha egy ilyen rendezvényre, mondjuk, több ezer külföldi érkezik. Őket nem tudják arcfelismerő rendszerrel beazonosítani, ki fogják toloncolni az osztrák, német, holland, francia, lengyel és más állampolgárokat? Oda fognak menni, és igazoltatják, és kilökdösik őket az országból? Mi lesz ennek a következménye, diplomáciai következménye?

És a gyermekvédelemre hivatkoznak. A gyermekvédelem szerintem ott kezdődik, hogy nem 27 százalékos áfa terheli a pelenkát meg a babakocsit. Szerintem az a gyermekvédelem. Meg az a gyermekvédelem, ha van elég gyermekorvos. Meg az, ha szabad az oktatás. Vagy az, ha nem akkugyarak mérgezik a levegőt,

és használják el a vizeinket. Vagy például a gyermekéhezés felszámolása. Vagy például, amikor a kórházban fekvő csecsemőkről gondoskodnak. Ezt hívom én gyermekvédelemnek. De amit önök tesznek, az nem gyermekvédelem, az egy álca és a demokratikus szabadságjogok ócska korlátozása. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kettőperces felszólalásra jelentkezett a Párbeszéd képviselőcsoportjából Szabó Rebeka képviselő asszony. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm szépen, elnök úr. Nos, képviselőtársaim, azt szeretném még hozzátenni, hogy nem tudom, belegondolnak-e abba, hogy fogják-e önök vállalni a felelősséget - persze kénytelenek lesznek, hiszen ez az önök intézkedése - azért, ha esetleg Magyarországon megsokasodnak a gyűlölet-bűncselekmények az LMBTQ-közösség ellen? Hiszen önök ezzel a javaslattal és az egész melegegellenes propagandájukkal, meg azzal, hogy a melegeket megpróbálják összemosni a pedofilokkal, gerjesztik a gyűlöletet a magyar társadalomban, gerjesztik a szembenállást, és bizony elképzelhető, hogy egyesek feljogosítva érzik majd magukat, hogy fizikailag is bántalmazzanak meleg embereket, ne adj' isten, akár meleg gyerekeket, homoszexuális kamaszokat, hiszen nyilván, ha valaki felnőttkorában homoszexuális, az valószínűleg előtte is már az. Amikor ráébred arra egy gyerek, hogy milyen érzés szerelmesnek lenni, akkor ő arra fog ráébredni, hogy azonos nemű emberbe szerelmes, és lehet, hogy mondjuk, akár a középiskolában, mint ahogy más gyerekek is együtt járnak, ugye, ők is együtt járnak, és mi van, ha bántalmazni fogják a többiek?

Mi lesz azokkal a gyerekekkel, akik majd az önök ostoba, káros és gyűlöletkeltő intézkedései, a fóliázások meg a Pride-betiltás miatt nem látnak majd magukhoz hasonló mintát? Mit fog érezni az a gyerek, aki felnőve a saját nemébe lesz szerelmes? Azt fogja érezni, hogy ő valamilyen társadalomból kivetendő egyén? Dunai Mónika, ön mit mondana, ha az ön gyermeke lenne meleg? Akkor ön mit mondana neki, hogy soha nem foghatja meg a kezét például a szerelmének az utcán? Tehát már az tilos? Csak érdeklődöm. *(Közbeszólások a Fidesz soraiból.)* Vagy akkor lehet, hogy kiteszi majd magát annak, hogy mások vegzálni fogják, vagy beszólnak neki, vagy leköpik?

Szeretném jelezni, nekem van egy kabátom, ami szívárványszínű, bár nem ez a szívárvány *(A pólójára mutat.)*, egyszerűen csak színes, és már kaptam érte beszólást az utcán. Teljesen abszurd, egy színes kabát miatt! Tehát ez az, ahova vezet az önök intézkedése. De nem én vagyok itt a lényeg, hanem a gyerekek, a meleg, homoszexuális gyerekek, fiatalok. Köszönöm. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Fel szeretném hívni mindenkinek a figyelmét,

hogy a személyeskedéseket, a célzott megszólításokat lehetőleg tegyék zárójelbe. *(Szabó Rebeka: De miért?)*

Kettőperces felszólalásra jelentkezett a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Novák Előd képviselő úr. Parancsoljon!

(12.30)

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem nagyon értem ezeket a liberális hóbörzéseket, tiltakozásokat, hiszen az ő egyik alapelvük az kellene hogy legyen, hogy nem rekesztik ki az ellenvéleményt a szólásszabadság jegyében. És ehhez képest, amikor mi egy legitim álláspontot képviselve azt mondjuk, hogy itt meghúznánk a vonalat, és ezt már részben a gyermekek védelmében, de egyáltalán a normalitás védelmében nem engedélyoznánk, akkor ez a vélemény sem hangozhat el szerintük. Tehát ennyit a következetességükről és a hitelességükről.

De jogos az a kérdés is, amit Gréczy Zsolt tett föl, hogy miért pont most nyújtották be a kormánypártok, amikor évtizedekig ez nem volt probléma, sőt. Valóban egyértelmű a helyzet: a Mi Hazánk Mozgalom megerősödése miatt. *(Arató Gergely: Hogyne!)* Tehát ezért van szükség, ha kell, könyvdarálásra, ha kell szivárványos zászló leszedésére, olyan szimbolikus akciókra, amelyekkel rá tudjuk irányítani a közvélemény figyelmét az ilyen problémákra, mert egyébként igen, képesek lennének a szőnyeg alá söpörni. Most már nem tudják.

Néhány hete egy közvélemény-kutatást hajtottak végre, amin azt kérdezték az embereket, hogy szavaznának-e egy olyan Fideszre, amelyik betiltja az úgynevezett Pride-ot. Tehát úgy tűnik, hogy miután többségre kerültek az ezzel kapcsolatos álláspontok - hála istennek, a Mi Hazánk Mozgalom társadalomformáló, felvilágosító hatásának is, azt gondolom -, így már a kormánypártok is lépéskényszerbe kerültek, tehát ha ők most ezt nem válaszolják meg, akkor hadd válaszoljam meg helyettük, mert úgy látom, hogy kerülnek a választ. Nehéz a kérdés, hogy miért most lépnek, ha eddig ezt évtizedekig megtehették volna.

Ami pedig a devianciaturizmust illeti, amit szintén feszeget, hogy mi lesz azokkal a külföldi százakkal, ezekkel, akik ezért jönnek ide: hát, ne jöjjenek ide! Sőt, mi több, ki kellene utasítani még azokat a nagyköveteket is, akik egy ilyen agresszív politikai mozgalom, a Pride élére állva beleavatkoznak a magyar belügyeinkbe! *(Arató Gergely: Hogyne! Hogyne!)* Egy nagykövetnek nem ez a dolga, hogy itt egy politikai mozgalom vagy akár lassan már egy párt élére is álljon. Tehát egy ilyen nagykövetet igenis ki kell utasítani. Azokat a deviáns turistákat, akiket pedig szerte a világból idehoznak, igen, nem látjuk szívesen, de kell tartásuk a magyar jogszabályokat. Köszönöm. *(Szórványos taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a felszólalásokat, az időkeretek mindenki számára követhetők. Először az

írásban előre bejelentkezett képviselők szólalnak fel. Megadom a szót a DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úrnak. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Az a helyzet, hogy ugye, rendkívül sok szép szöveget hallottunk ma önöktől arról, hogy mennyire fontosak a gyermeki jogok és a gyermeki jogok védelme.

Egyet áruljanak el nekem! Ha ennyire fontosak a gyermeki jogok, és ha ez a törvény tényleg megvédi a gyermeki jogokat, akkor mi az oka annak, hogy önök ezt a törvényjavaslatot úgy nyújtották be, hogy hétfőn reggel behozták az Igazságügyi Bizottságra, és kedden délután már szavaznak róla? Ha ez egy ilyen csodálatos, jó javaslat, ha ez tényleg megvédi a gyerekeket az őket fenyegető legnagyobb veszélytől, a gyülekezési szabadságtól, akkor önök miért szégyellik ezt a javaslatot? Akkor önök ezt miért nem vállalják be? Akkor miért állítják elő azt a jogi képtelenséget, hogy ma szavazunk egy olyan javaslatról, aminek a feltételét megteremtő alaptörvény-módosításról majd hetek múlva lesz csak szavazás, és csak hetek múlva fog hatályba lépni? Ezért ugranak egyébként mindenféle jogi bukfeneket a hatályba léptetéssel, de most ezek nem nagyon érdekesek.

Ami érdekes, az, hogy azért, mert önök is szégyellik, mert önök is szégyellik azt, hogy Novák Előddel és Novák Előd zavaros, gyűlöletkeltő nézeteivel kerültek egy platformra. Azt gondolják, hogy ha ezt így sutyiban elintézzük, akkor majd lehet a szélsőjobb szavazókat ezzel csalogatni, lehet gyűlöletet kelteni és ezzel választást nyerni, de közben az ország többsége hátha nem veszi ezt észre.

Na, ezt nem fogjuk lehetővé tenni! Azért vagyunk itt ma ebben a vitában, és azért szólalunk fel, és azért mondjuk el, hogy önök mit művelnek, hogy mindenki megtudja, hogy amit most csinálnak, az pusztán gyűlöletkeltés; ócska, a lehető legócskább választási machináció, a lehető legócskább gyűlöletkeltésen keresztüli szavazategyűjtés.

Gyerekek jogairól beszélnek. Mik a gyerekek jogai? A gyerekek joga önök szerint az, amiről önök azt mondják, hogy a gyerekek joga, és meg kell védeni. Hiszen tudjuk azt, hogy mik a gyerekek jogai. Ezt nem a Fidesztől kell megtudnunk. Létezik egy olyan jogszabály, amit úgy hívnak, hogy az ENSZ Gyermekjogi Egyezménye, amit egyébként Magyarország viszonylag gyorsan, az elsők között hirdetett ki 1991-ben. Volt olyan időszak is, amikor Magyarország az emberi jogoknak egy olyan országa volt, amelyik büszke lehetett a teljesítményére.

Mik vannak ebben? Szerepel benne olyan, hogy a gyerekek joga a szociális biztonsághoz. Ebben mit csinálnak? A gyerekek joga az oktatáshoz. Ebben mit csinálnak? A gyerekek joga a megfelelő életszínvonalhoz. Ebben mit csinálnak? A gyerekek joga a szabadidőhöz, a játékhoz és a kultúrához. Ebben mit csinálnak?

Vagy mondok mást! Ha már szexuális jogok, a gyerekek joga a szexuális kizsákmányolástól való védelemre, például a prostitúcióval szemben. Önök mit

csinálnak egyébként a gyermekprostitúció ellen, ami az önök által tönkretett gyermekvédelmi rendszer perifériáján virágzik?! Megmondom! Semmit nem tesznek ezekben az igazán fontos ügyekben.

És tudják, mi nincs benne a Gyermekjogi Egyezményben? Na, az nincs benne, hogy az LMBTQ-emberek léte veszélyezteti a gyerekeket. Az nincs benne, hogy ha egy gyerek megtudja azt, hogy vannak meleg emberek is, akkor az az ő fejlődését veszélyezteti. Ez csak az önök törvényében, az önök fejében, az önök politikai propagandájában működik.

Az a helyzet, hogy persze, a gyülekezési jog nem abszolút jog abban az értelemben, hogy nem korlátozhatatlan. Két korlátozhatatlan jog van az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata alapján, az élethez való jog és az emberi méltósághoz való jog. Nem véletlen, hogy most ebben a törvényben már az emberi méltósághoz való jogot is megtagadják azoktól, akik nem tetszenek önöknek, hiszen ezt már nem védi most ez az alaptörvény-módosítás.

Ugye, ezt az önök által úgynevezett gyermeki jogokat ez elé helyezi... - amik persze nem gyermeki jogok. Na de hát, akkor mutassák be, forduljanak a bírósághoz! A gyermekek egészséges fejlődése eddig is védett volt. Én nem láttam azt, hogy bármelyik évben, akár Novák Előd, akár a kormány a bírósághoz ment volna, és bebizonyította volna, hogy veszélyezteti a Pride a gyerekek egészséges fejlődését. Nyilván ebben nem veszélyezteti. Na de hát, így egyszerűbb önöknek, hogy akkor majd törvényben abszolút kimondjuk, és akkor majd veszélyezteti, mert ez van a törvényben. Csak tudják, az erkölcs- és igazságellenes törvény nem ér semmit valójában.

Végül: önöknek joguk van homofóbnak lenni. Önöknek jogukban áll az, hogy nem mennek el a Pride-ra. Önöknek joguk van ahhoz, hogy zavarja önöket az, hogy vannak meleg emberek, legföljebb nem árt, ha a saját lelki egészségük érdekében feldolgozzák azt, hogy ennek mi az oka. De ahhoz nincs joguk, hogy egy társadalomra rákényszerítsék a saját nézeteiket. Novák Elődnek nem kötelező odamenni a Pride-ra. Saját maga önként megy oda minden évben, valami sajátos vonzerő okán. *(Dr. Apáti István nevet.)* De ez az ő magánügye, ehhez nincs közünk!

De a társadalomnak ahhoz joga van, hogy önök ne szabályozzák azt, hogy hogyan él, hogy mi ellen tüntet, hogy miben hisz! Önök nyugodtan lehetnek homofóbnak, csak csinálják otthon a négy fal között! *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a DK képviselőcsoportjából Varga Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Kormánypárti Képviselők! Arra gondoltam, hogy mégiscsak szólok önöknek. Valószínűleg nem érzik, de önöknek most itt bent a Házban bizony-bizony sanyú rettegésszaga van.

És mielőtt megbeszelnénk a kormány és a kormánypártok végtelen aljasságát, tisztelt kormánypárti képviselők, engedjék meg, hogy egy szolgálati közleménnyel, mondhatnám, egy családi információval éljek. És mindezt azért teszem, hogy ne nagyon kelljen piszmogniuk majd a térfigyelő kamerákkal és matatni a - gondolom - ragyogó, kínai arcfelismerő szoftverekkel, ugyanis nemcsak én, de a teljes családomban ott lesz a Pride-on.

Tegnap a lányom hívott fel ezzel kapcsolatosan, hogy emiatt rakatta át a nyári nyaralását a családnak. El fognak jönni, velem együtt, és én a biztonság kedvéért fogok majd küldeni Semjén úrnak egy családi szelfit is minderről, hogy ne kelljen sokat keresgélennie, hol is voltunk; ha éppen nem lesz elfoglalva Semjén úr valahol, a világ valamelyik egzotikus részén háziállatok bestiális legyilkolásával; gondolom, valamifajta repülőeszközből, ahogy ezt szokta tenni.

És hát igen, tegnap este beszéltek meg mindezt családi körben, merthogy azt mondta a lányom is, hogy kötelességünk, apa, nekünk kötelességünk minden stigmatizált és minden piti, lábszagú diktatúrácskájuk által megtámadott ember vagy közösség mellé állnunk, mert ez emberség, szolidaritás és tisztesség kérdése, és úgy gondolom, hogy ez teljesen természetes minden magyar számára.

(12.40)

Maguk szerint mi tud lenni azokkal a hatalmukba belecsavarodott despotákkal, akik rettegve hozzányúlhatnak a gyülekezési törvényekhez? Maguk szerint mi tud lenni? Mi tud lenni azokkal, akik betiltanak, akik fenyegetnek, akik stigmatizálnak, akik megbélyegeznek, akik lassan már két embert is megfigyelnek, fenyegetnek és üldöznek, akik a piac sarkában megállnak beszélgetni, mert ki tudja, lehet, hogy rendszerellenesek? Önök szerint mi tud lenni egy ilyen hatalmába belecsavarodott örült világ embereivel?

Hadd kérdezzem már meg, hogy önöknek ezzel most mi a céljuk? A totális diktatúra kiépítése? A harmincas évek Németországa világának visszahozása? Ez a cél? És ki a következő célcsoport? Kiket fognak még stigmatizálni? Ma a Pride, holnap meg a teljes ellenzék? Be fogják tiltani őket is, minket is azért, mert máshogy gondolkozunk, mert veszélyesek vagyunk, mert deviánsok vagyunk, mert önök szerint nem vagyunk Magyarország részei? Önök mondják meg, hogy kik Magyarország részei? Önök mondják meg, hogy ki a hazafi és ki nem? Az önök világa önök szerint a normalitás? Mert szerintem nem.

Annál betegesebb, aljasabb világot, mint amit önök építettek, egyszerűen elképzelni sem lehet lassan. Én a saját gyerekeimnek és unokáimnak nem ezt a világot szánom, és úgy gondolom, hogy nagyon sokan vagyunk, akik nem az önök világát szánják a jövőnek. S még egyszer kérdezem: mi a céljuk? Árulják már el! Bár a választ legfeljebb majd az újabb sunyi, egy nap alatt a parlamenten keresztülvert, átvert, összetakolt törvényekből majd gondolom kihámozhatjuk.

Ahogy a legelején is kezdtem: savanyú rettegés-szaguk van önöknek, merthogy rettegetek. Ezért stigmatizálnak, ezért törvénykeznek fenyegetve, ezért vicsorogznak. Hozzáteszem különben, joggal, rettegetek is, van mitől. Annak a világnak, amit önök az elmúlt másfél évtizedben felépítettek, vége van. Függetlenül attól, hogy mi történik, ennek a sztorinak vége van. Mert a magukfélék, a hatalmukba belecsavarodott és beleőrült despoták és azok vazallusai, ismerve a diktatúrák törzsfelődését - de hát gondolom, önök is ismerik, mert van önök között történész -, tehát ismerve a diktatúrák törzsfelődését, ezek kialakulását, virágzását és nyilvánvalóan a bukását is, egyetlenegy útja van már, és ez nem más, mint a történelem szemétdombja. Tehetnek bármit, fenyegethetnek bárhol, megfigyelhetnek bárhol, bármilyen arcfelismerő szoftverrel bárkit stigmatizálhatnak, de egyet jegyezzenek meg: előbb-utóbb minden véget ér, az önök örült világa is, és mi most a végét látjuk ennek a sztorinak.

Még egyszer mondom, a szelfit el fogjuk készíteni a családommal, és el fogjuk küldeni Semjénnek, aztán utána kezdjenek vele, amit akarnak. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: A következő felszólaló a DK képviselőcsoportjából Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon! *(Zaj a kormánypárti oldalon.)*

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is végighallgattam önöket. Megdöbbentő és megbocsáthatatlan, hogy a kormánypárt gyermekvédelem ürügyén az alapvető emberi jogot, a gyülekezési jogot korlátozza. A törvényjavaslatot benyújtott hat képviselő közül jelenleg hárman vannak itt a teremben. Volt olyan pillanat, amikor egy képviselő tartózkodott közülük a teremben. Ez is bizonyítja, hogy mennyire fontos ez számukra. Hatan jegyzik ezt a javaslatot, név szerint: dr. Selmecei Gabriella nincs itt, dr. Juhász Hajnalka nincs itt, dr. Vejkey Imre, aki végigüli ezt a vitát, Dunai Mónika épp nincs itt, Hegedűs Barbara két perce visszaérkezett, illetve Hollik István. Egy életre beleírták magukat a történelemkönyvbe, de erre egy pillanatig se legyenek büszkék, a rossz oldalon állnak.

A javaslat ugyanis a gyermekek védelmére hivatkozik, de akkor nem hallottuk önöket megszólalni, amikor a bicskei nevelőotthon igazgatójának dolgaira fény derült. De akkor is hallgattak, amikor a kegyelmi botrány miatt meg kellett volna szólalniuk. Nem szóltak meg annak érdekében sem, hogy valódi gyermekvédelem legyen Magyarországon. Önök közül senki nem kért bocsánatot a kegyelmi botrány óta. Nem hallottuk nyilatkozataikat, amelyben elítélik a pedofiliát vagy a gyermekpornográfiát, például Kaleta Gábort. Nem tiltakoztak akkor sem, amikor a képviselőtársuk két hónappal ezelőtt itt, a Házban azt mondta, hogy egy füstgyertya eldobása sokkal súlyosabb bűn, mint a pedofília. Az önök képviselőtársa mondta ezt itt két hónappal ezelőtt.

Ugye tudják, hogy az Európai Unió egyetlen tagországában sincs ilyen korlátozás, mivel sem az Unió saját jogával, sem az Alapjogi Chartával nem egyeztethető össze. Oroszország azonban kellő alapot jelenthet a szabályozásra Orbán Viktornak, hiszen ott száz évre betiltották a Pride-ot. Itt az újabb bizonyíték, hogy az Orbán-kormány kinek az érdekeit szolgálja. Vajon mi van még Oroszország tarsolyában Magyarország számára?

A kormány, illetve az előterjesztők akkor járnának el hitelesen, ha objektív, konkrét és kézzelfogható bizonyítékokkal tudnák alátámasztani, hogy a Pride-felvétel a gyermekeknek mentális problémát okoz, vagy veszélyezteti testi és lelki épségüket. Ilyen bizonyítékok azonban nem állnak rendelkezésünkre, mert meg sem kísérelték felmérni a valós hatásokat. Ez a törvényjavaslat ismét csupán ürügy arra, hogy elterelje a figyelmet a sokkal fontosabb ügyekről, az elhibázott gazdaságpolitikájukról, a lakhatási válságról, amit önök okoztak, az infláció mértékéről, a beruházások elmaradásáról és az uniós források hiányáról. Egy igazi demokratikus európai vezető nem korlátozza a vele egyet nem értők alapjogait. Most a Pride, és melyik tüntetés lesz a következő? Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a DK soraiban. - Nacsá Lőrinc: Hazugság! - Arató Gergely: Ha így gondold, miért nem nyomtál gombot, Lőrinc? Nyomjál kétpercest, és akkor elmondhatod.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló ugyancsak a DK képviselőcsoportjából... *(Zaj, közbeszólások. - Csenget.)* Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a magánjellegű vitát most fejezzék be mindkét oldalról. Barkóczy Balázs képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ha már Sebián-Petrovszki László képviselőtársam mondott egy nevet, Shakespeare nevét, akkor én hadd mondjak önöknek többet. Hadd kezdjem személyes nagy kedvencemmel, Platónnal, aki A lakomában - nem tudom, olvasták-e *(Nacsá Lőrinc: Megszólt a garázda!)*; most, hogy így végignézek önökön, nem feltételezem önökről - Alkibiadész testi szépségéről beszél, illetve nagyon hosszan a férfiak közti szerelemről, és ebből bontja ki például Érosz dicséretét. *(Dr. Répássy Róbert: Platón mi is olvastuk.)* De hadd beszéljek Szapphóról, az ókori görög költőnőről, aki a legendák szerint egy társnője iránt érzett reménytelen szerelem miatt lett végül öngyilkos. Hadd beszéljek Verlaine-ről és Rimbaud-ról, a francia szimbolizmus hatalmas alakjairól, akikről köztudott, hogy nemcsak együtt írtak, hanem bizonyos testi kapcsolat is összekötötte őket. Verlaine-t az önök szellemi elődjei egyébként börtönbe zárták, ott meg is nyomorodott. Igaz, hogy a börtönben megtért, de - ezt Novák képviselőtársamnak mondom - ugyanúgy maradt homoszexuális. Képzeld el, börtönbe zárták, megtért, és hogy az ön kifejezését használjam, mégsem gyógyult meg,

mert nem is volt miből kigyógyulnia, ugyanis ez nem egy betegség. Vagy hadd idézzem Oscar Wilde-ot, az angol l'art pour l'art irodalom hatalmas alakját.

De ne menjünk a világirodalomra! Hadd emlékezzem önöket például Janus Pannoniusra, aki olasz egyetemista korában fiú szerelmeihez írt erotikus verseket, majd Galeotto Marzióhoz fűzték gyengéd kapcsolatok. Vagy hadd idézzem fel a kortárs magyar irodalom nagy alakjának, Faludy Györgynek a nevét. Tudják, hogy Faludy György kinek a kedvenc könyvét írta? Tudják, hogy a Pokolbéli víg napjaim kinek a kedvenc könyve? Orbán Viktoré, elmondom. Nem nézik a miniszterelnök TikTok-csatornáját, remélem, ebből nem lesz dadá a következő frakcióülésen.

Kivel váltanak fel őket a magyar és a világirodalomban? (*Nacsá Lőrinc: Miért listázol?*) Kivel pótolnák őket? Ezekről az emberekről a mai magyar gimnazisták tanulnak, horrorbile dictu még érettségizni is kell az ő életművükből. Őket is le fogják fóliázni?

(12.50)

Ugyanis ha ezek az emberek, Platóntól Faludy Györgyön keresztül egészen Arthur Rimbaud-ig ma vállalni szeretnék az identitásukat, és nyilvánosan ki szeretnének állni a saját identitásuk mellett, akkor önök ezt megtiltanák nekik. Erről szól ez a mostani törvény. Megtiltanák a magyar, a világirodalom, a filozófia, a művészetek jeles képviselőinek, hogy azok legyenek; és miért tiltják meg? Mert azt mondják, gyermekvédelmi célokra hivatkoznak.

És azt mondja Dunai Mónika az expozéjában, hogy azt a pénzbüntetést, ami majd befolyik a térfelgyelő kamerákból meg az arcfelismerő rendszerekből, azt önök gyermekvédelmi célokra fogják fordítani. Mennyi pénz? Mennyi pénz? 5 millió forintot? 10 millió forintot? 5 millió és 10 millió forint hiányzik önöknek ahhoz például, hogy ne tüntessék ki a bicskei gyermekotthon pedofil vezetőjét? 5 millió vagy 10 millió forint hiányzott önöknek ahhoz, hogy legszentebb nemzeti ünnepünkön ne tüntessék ki József Attila-díjjal azt a tanárt, aki zaklatta saját tanítványait? Ezt azóta visszavonták a közfelháborodás hatására; ugyanúgy jártak el, mint a bicskei pedofil igazgató kapcsán, hogy akkor kezdtek el intézkedni, amikor már nem lehetett ezt véka alá rejteni. Vagy mi hiányzik, mire hiányzik önöknek 5 millió, 10 millió forint?

Hallottak már önök Az életed nélkülem című filmről? A főszereplői az én választókerületemben, a XV. kerületben élnek, ez a film arról szól, hogy a súlyosan, halmozottan sérült gyermeküket egyedül nevelő szülők nem tudják, hogy mi lesz az ő gyermekükkel a haláluk után, mert önök - törvényi előirástól függetlenül - a hatalmas sérültothtonokat, amelyek jellemzően a határ mentén helyezkednek el, még mindig nem szervezték ki kis, családi lakóotthonokba, és ezért ezek a 70-80 éves, jellemzően egyedülálló szülők nem tudják, hogy haláluk esetén az ő sérült gyermekükkel ki fog foglalkozni. És tudják, hogy ezek a szülők mennyit kapnak havonta az önök államtól?

40 ezer forintot. 40 ezer forintot! Ezt hívják maguk gyermekvédelemnek, és erre hivatkozva akarják most bizonyos embertársainknak, társadalmi csoportoknak a gyülekezéshez és a szólásszabadsághoz való jogát korlátozni?

Vagy 5 és 10 millió forint kell önöknek, hogy végre megemeljék a családi pótlékot, amire nem voltak hajlandóak; hogy letörjék az élelmiszerár-inflációt; hogy letörjék az orbáni hitelválságot; hogy lakáshoz és lakhatáshoz jussanak a fiatalok? Erre kell maguknak? Vagy arra, hogy ne csökkenjen 2,7 százalékkal a magyar születésszám? 88 ezer gyermek született másfél évvel ezelőtt - soha ilyen kevesen nem születtek a magyar statisztika történetében. Ez az önök családbarát kormányja? Ez az önök kereszténybarát kormányja? Ugyan már! 31 százalékkal csökkent a házasságkötések száma.

Tudják, mit érnek el önök ezzel a törvénnyel és ezzel a vitával? Hogy egy platformra kerültek az itt helyet foglaló Novák Elóddal és a Mi Hazánk frakciójával. Hát ha ettől sem szégyellik el magukat, akkor nem tudom, hogy mitől. Őszintén gratulálok önöknek ehhez. Varga Zoltán képviselőtársamnak pedig mondom, és önöknek is: minket sem kell majd filmezni, ugyanúgy ott leszünk a Pride-on a családommal, a feleségemmel. Köszönöm szépen. (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most van lehetőség kétperces felszólalásokra. (*Senki nem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok.

Folytatjuk a nyomógombbal bejelentkezett képviselői felszólalásokat. A Mi Hazánk képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szerencsére jó néhány perc eltelt Szabó Rebeka és Tordai Bence felszólalása óta, így tudtam egy kis hűtővizet engedni a fejemre, és egyébként is megválogatom a szavaimat, mert azért mégiscsak egy törekeny hölgynek igyekszem válaszolni, meg általában az itt hőbörgő - hát akkor, ha önöknek lehet, akkor nekünk is - szélsőbaloldali, liberálnáci képviselőknél szeretnék válaszolni. (*Moraj és közbeszólások a DK soraiban.*)

Az első, hogy a híres liberálnáci (*Arató Gergely: Sokat gondolkodtál rajta!*) toleranciaelmélet odáig terjed, amíg nekünk az önök összes ostobaságát, amit összehordanak, hetet-havat, tücsköt-bogarat, azt végig kell hallgatnunk, el kell viselnünk. (*Közbeszólás a DK soraiból: Nem, nem kellett volna végighallgatni. - Gy. Német Erzsébet: Nem kell! - Arató Gergely: Kímehettél volna!*) Amikor önök... Csak én meghallgatom önöket, ez kettőnk között a nagy különbség, tudják? Tehát önök képviselik a valódi szélsőséget.

Másrészt amit a szólásszabadságról vagy azzal kapcsolatban Novák Előd képviselőtársam, harcostársam az előbb elmondott, az úgy igaz, ahogy ő elmondta, önök tiltanak meg minden, a sajátjukkal

homlokegyenest ellenkező véleményt. És tudják, önök végtelenül frusztráltak. Értem azt, hogy kapuzárási pánik vagy kapuzárás előtti pánik van az antik meg antikolt és óbaloldalon, értem, ezt beszéljék meg Magyar úrral! És kedves Rebeka, a magyar demokrácia torz gyümölcse, hogy önök 0,01 százalékos társadalmi támogatottsággal itt tudnak minket kiosztani, itt tudnak nekünk papolni. Hát az összes szavazójuk itt ül a parlamentben. (Varga Zoltán közbeszól. - *Derűltég a kormánypartok soraiban.*) Tetszik tudni?

Tisztelt Szélsőbaloldali Képviselő! Önök nem tudják azt elviselni, hogy százszor vagy ezerszer annyi pénzből, amit önök belföldről és külföldről kaptak, töredék - töredék! - szavazatszámmal, töredékszavazattal rendelkeznek, mint a Mi Hazánk Mozgalom. (Arató Gergely közbeszól.) Önök nem tudják azt...

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Kikérem magamnak! Önök nem tudják azt elviselni, hogy önök a viharos erejű hátszelük ellenére leszálló ágban vannak (Szabó Rebeka felnevet.), míg mi viharos erejű ellenszélben is sokkal sikeresebbek tudunk lenni töredék-erőforrásból, töredék-médiafelülettel. (Arató Gergely közbeszól.) Önök politikailag evolúciós zsákutcát jelentenek, tisztelt képviselőtársaim, és ezt nem tudják elviselni, és teljesen abszurd módon azért haragszanak ránk, mert önökre már nem nagyon akar szavazni senki. Hát azért lássuk be, ez teljes képtelenség! (Barkóczy Balázs közbeszól.)

A másik: ki mondta azt - ki mondta azt - frakció-társaim közül, hogy el kell üldözni, fizikailag meg kell semmisíteni, meg kell gyalázni, meg kell alázni azért, mert valaki a saját neme iránt vonzódik? (Szabó Rebeka: *Novák Előd!*) Ki mondta azt, hogy a homoszexuális embereket ki kell irtani, el kell távolítani? Senki nem mondott ilyet. (Szabó Rebeka: *Novák Előd!*) Kifejezetten arról beszéltünk, kifejezetten azt tekintjük... Akkor legyen minden a helyén svájci óraműpontossággal! Kifejezetten a keresztény jelképek meggyalázását tömkelegével megvalósító vonaglást tartjuk annak.

És tudják, önök most is tévúton járnak, mert nem akarják megérteni, hogy az, hogy a társadalmi támogatottságuk egybevéve a parlamenti küszöb alá süllyedt, az többek között annak köszönhető, hogy nem képesek megérteni a magyar emberek lelkivilágát. Lassan már Budán és Pesten sem kíváncsiak önökre, de a vidéki magyar emberek gondolkodásától fényévnnyi távolságra vannak. Úgyhogy tartsanak egy kis önvizsgálatot, azt javaslom önöknek. (Gy. Németh Erzsébet felnevet.)

Nem azzal van baj, hogyha valaki a saját neméhez vonzódik, de ezt diszkréten, a négy fal között éli meg (Közbeszólás a DK soraiból.), hanem akkor - akkor! -, ha ezt különböző propagandaeszközökkel rá akarja erőltetni másokra, és a gyermek- és fiatalokékat is ebbe az irányba akarja elvinni. Mert lássuk be, ha ez a felfogás vagy ez az izlésvilág kerülne többségbe, nagy

bajban lenne az emberiség! Nagy bajban lenne az emberiség, nemcsak a magyar nemzet, hanem az emberiség is.

És a következő: ha az önök szájából hangzik el az, hogy mi állítólag fasiszták meg nácik vagyunk, akkor még azt vehetném dicséretnek is. (Közbeszólás a DK soraiból.) Amíg önök ezt mondják, addig tudjuk, hogy a belső iránytűnk nem hibásodott meg. Vannak olyan kollégák, akiknek megmágnesezték az iránytűjét - mennek is a levesbe. (Derűltég a kormánypartok soraiban.) Mindenesetre azt szeretném megkérdezni, hogy önök itt, nagyokos szélsőliberális képviselők, saját pénzből - saját pénzből! - hány cigány embernek adtak munkát, kenyeret és megélhetést, nem pályázati forrásokból, saját pénzből. Mert mi az elmúlt harminc évben, a szüleim és a családi gazdaságunk, cigány családok tucatjainak biztosított munkahelyet. (Arató Gergely: *Jó sokat kerestetek rajta!*)

ELNÖK: Képviselő úr, figyelmeztetem.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Tehát azt, hogy mi faji, vallási előítélettel viseltetnénk már, azt kikérem magamnak, tetszik tudni, kikérem magamnak. Majd ha önök tartanak el cigány családokat, meg biztosítanak nekik munkát saját pénzből, akkor ugrálhatnak - de addig maradjanak nagyon szerények, és maradjanak nagyon is csendben!

A másik: náci fasiszta hozzáállás? Tisztelt Szabó Rebeka, önök hányszor szólaltak fel a több mint 15 ezer legyilkolt palesztin gyermek védelmében és érdekében? Azok a neonáci büntettek, tudják, amit Izrael állam elkövetett a palesztinok ellen. (Nacsá Lőrinc: *Na! Na!*)

ELNÖK: Képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Miért nem merik ezt kimondani?

A másik: önök miért nem papolnak akkor, vagy miért nem szólaltak meg akkor, amikor 200 ezer honfitársunkat több mint 8 milliárd forintra büntették a Covid-diktatúra idején? Nem hallottam ilyen lánglelkű felszólalásokat. Olyat viszont hallottam, hogy 66-szor is be kell oltani a magyar embereket, ha kell, rendőrhatalósági közreműködéssel. Hát nem ez a szélsőség? Nem ez a valódi szélsőség, tisztelt képviselőtársaim? Mi álltunk ki a szabadság mellett. A valóság pont az ellenkezője annak, mint amit önök láttatni akarnak.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

És a másik: egyébként, ahogy annak idején Hofi Géza mondta, haragudjanak arra, aki kinevezte önöket, meg haragudjanak a saját dicstelen eleikre! Ha nincs a teljesen elrontott, félresiklatott baloldali kormányzat 2006 és 2010 között, a Fidesz-KDNP sosem szerzi meg azt az első kétharmadot, amelynek révén

megszerezte az összes többi kétharmados többségét. Hát haragudjanak saját magukra! (*Derűltség a DK soraiban.*)

(13.00)

Teljesen nonszensz, hogy most belekiabálják a világba a legvégső kétségbeesésüket. Illetőleg javasolom, hogy konzultáljanak Magyar úrral, hátha még néhány körzetben a koordinált jelöltállítás valahogy megmenti önöket, és valamifajta politikai túlélést biztosít önöknek. Mert értem, az a kétségbeesés legfőbb oka, hogy a képzeletbeli víz felszíne fölött tudják tartani az orrukat vagy nem, erről szól ez a történet. Sok mindent el kell viselnie az embernek, de azt, hogy itt valóban a személyében is teljesen - minden valóságálapot nélkülöző módon - sértegetik, megalázzák, meggyalázzák, azt nem vagyunk kötelesek... (*Sebián-Petrovszki László: Ezt csináljátok ti!*) - azt nem vagyunk kötelesek elviselni!

És még egyet hadd mondjak el: az én szerény ismereteim szerint a magyarországi homoszexuális emberek túlnyomó többségének tehetetelt jelent a Pride. (*Sebián-Petrovszki László: Honnan veszed ezt?*) Tehetetelt jelent, ugyanis nem így kívánják megélni a magánéletüknek ezt a legintimebb részét. (*Sebián-Petrovszki László: Semmi alapja nincsen!*) Elenyésző töredékük megy ki vonaglani, és elenyésző töredékük kér abból a propagandából, amit önök megpróbálnak rájuk erőltetni. (*Sebián-Petrovszki László: Az égvilágon semmi...*) Ismétlem, értem, hogy élessé vált a verseny a folyami ezreddel, a folyami csapattal, ez teljesen világos, de ezt beszéljék meg egymás között, meccseljék le, jussanak valamilyen kompromisszumra.

De addig is, az önöknél nagyságrendekkel tisztességesebb és önökkel ellentétben teljesen következetes képviselőtársaik sértegetésétől legyenek szívesek tartózkodni! Köszönöm. (*Taps a Mi Hazánk padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Jámbor András Imre, a Párbeszéd képviselője, következik, öné a szó. (*Közbeszólás a kormánypártok padsoraiból: Jaj, istenem! - Dr. Apáti István: Már a neve is megtévesztő, hogy jámbor! - Sebián-Petrovszki László: És akkor te sértegetsz... - Dr. Apáti István: Humor! - Nacsá Lőrinc: Antifa... - Az elnök csenget.*)

Egy kis nyugalmat kérek szépen. Öné a szó, Jámbor képviselő úr.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Akkor nagyon röviden reagálnék Apáti képviselő úrra: én 48 százalékot szereztem a körzetemben, Dúró Dóra 6 százalékot. Szerintem ez a szavazatkülönbséget megoldja, és szerintem örülnének annak, ha egyszer tizedannyian lennének egy Mi Hazánk-tüntetésen, mint amennyien az utóbbi öt évben bármelyik Pride-on voltak. (*Taps a DK padsoraiból.*)

De alapvetően nem erről akartam felszólalni. Volt egy barátom, akit Rózsa Milánnak hívtak. (*Moraj*

a kormánypártok padsoraiból.) Ez a barátom a Pride egyik szervezője volt, egy emberi jogi aktivista volt. Egy street fighter volt, úgy is mondhatnám, aki elköltözött a családjától, merthogy a családja nem fogadta el. És szerintem ezt az elfogadást próbálta ő bepótolni azzal a küzdelemmel, amit az emberi jogokért folytatott, azzal a küzdelemmel, amit az elfogadásért folytatott, azzal a küzdelemmel, amit aktivistaként folytatott.

Én két dolgot tanultam meg a Milántól. Az egyik dolog az, hogy alapvetően ki kell állnunk az igazunkért, ki kell állnunk az elveinkért, és meg kell harcolnunk azokban a pillanatokban is, amikor nem vagyunk benne biztosak, hogy ez győzelemre fog vezetni.

A másik dolog pedig, amit tőle tanultam, hogy attól függetlenül, hogy tudjuk, hogy igazunk van, attól függetlenül figyelni kell arra, hogy mások más dolgot tartanak igaznak. Milán iszonyatosan sokszor ült le szélsőjobboldali aktivistákkal (*Kezével jobbra mutat.*), iszonyatosan sokszor ült le például fidelitasokkal beszélgetni. Nagyon sokszor vitte végig azokat a vitákat, amik arról szóltak, hogy hogyan kéne ezeket az ügyeket intézni Magyarországon. És az a probléma- én azt szeretném kérni önöktől, hogy önök is tanuljanak ebből -, hogyha önöknek van egy álláspontja és egy véleménye arról, hogy mit jelent a homoszexualitás, hogy mit jelent a gyermekvédelem, nem abszolútizálhatják ebben az országban; nem írhatják bele az Alaptörvénybe; nem hozhatnak olyan törvényeket, amelyek a társadalom másik fele számára elfogadhatatlanok, sértik őket, diszkriminálják őket, és az ő igazságukat megpróbálják megsemmisíteni. Márpedig ez a törvényjavaslat a jelenlegi formájában ezt mondja ki.

Azt a törvényjavaslatot, ami szántsándékkal egyetlen gyülekezést akar betiltani, és azt a gyülekezést azért akarja betiltani, mert ez a kormányzó többség véleményével nem egyezik, nem lehet az ország egyesítésének nevezni; azt nem lehet annak nevezni, amiért minket ide, a parlamentbe küldtek, hogy megpróbáljuk megoldani ennek az országnak a problémáit, és úgy próbáljuk megoldani, hogy minél több itt lakó ember számára jó legyen, függetlenül attól, hogy baloldali vagy jobboldali, hogy mit gondol a világról és hogy kit szeret.

Szerintem az a feladatunk, hogy úgy próbáljunk törvényeket hozni és azokat az ideológiai vitákat és azokat a különbségeket, amelyek megvannak köztünk, úgy próbáljuk rendezni, hogy az ne sértse a másikat. Úgy próbáljuk rendezni, hogy helyet hagyjunk ebben az országban annak is, aki nem ért velünk egyet.

Szerintem ez a törvényjavaslat semmilyen szinten nem tesz eleget ennek az alapelvnek. Ha pedig ez az alapelv nincsen meg, akkor nagyon nehéz azt mondani, hogy ugyanabban az országban élünk és ugyanazért a közösségért dolgozunk. Márpedig én képviselőként, Józsefváros, Ferencváros képviselőjeként azt gondolom, hogy azokat a fideszeseket is képviselnem kell, azokért is dolgoznom kell, akik nem rám szavaztak.

És én azt gondolom, hogy önök egyéni képviselőként is hasonlóan gondolkoznak: nem nézik minden

egy pillanatban, hogy ki fideszes és ki nem, hanem azt nézik, hogy kik a társaik, kik azok, akik önök mellett laknak, és hogy hogyan tudnak olyan politikát csinálni, ami mindannyiunk számára, minél több ember számára jó.

Ha valóban ezt gondolják, ha valóban ezt a demokratikus gondolatot képviselik, akkor ezt a törvényt nem fogadhatják el. Nem lehet elfogadni egy olyan törvényt, ami megosztja az országot. Nem lehet elfogadni egy olyan törvényt, ami nem arra törekszik, hogy minden egyes ember számára legyen jó. *(Nacsa Lőrinc: Védi a gyerekeket!)*

És hogyha gyerekvédelemről beszélnek: számtalan dolog van ebben az országban, ami fontosabb a gyerekek szempontjából, mint az, hogy évente egyszer pár órára az Andrássy úton pár kilométeren emberek vonulnak fel. Hány iskolapszichológus van ebben az országban? Mekkora hiány van iskolapszichológusokból? Hány házi gyerekorvos van ebben az országban? Mit kezdünk az iskolai erőszakkal? Mit kezdünk a bullyinggal? És sokáig lehetne sorolni, hogy milyen problémák vannak, amik a gyermekek szempontjából fontosabbak.

Úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy ha el is fogadják ezt a törvényt, legalább annak kezdjenek neki, hogy a valódi gyerekvédelmet megoldják, és például fogadják el azt a javaslatot, amit én nyújtottam be, és amelyik a gyermekvédelemben dolgozók, a legalacsonyabb bérért dolgozó állami dolgozók fizetését megemeli és az 1500 forintot is megemeli, ami ma a gyerekvédelemben egy gyerek reggelijére, ebédjére és vacsorájára jut. Köszönöm szépen. *(Taps a DK, a Párbeszéd és az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Jámbor András képviselő úr. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni a vitához. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az összevont vitát... *(Jelzésre:)* Varga Zoltán, az utolsó pillanatban. Öné a szó, képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Azért gondoltam, hogy hozzászóllok, mert többször elhangzott, leginkább bekiabálás szintjén, hogy kinek hány százaléka van itt. *(Nacsa Lőrinc mondja és mutatja: 4!)* Letorkollták az ellenzéki képviselőket, hogy ugyan, hallgassunk már, nekünk hány százalékunk van. *(Nacsa Lőrinc 4-et mutat.)* Tudjuk nagyon jól, hogy a százalékok kérdése nagyon viszonylagos, időjárásfüggő.

Ami biztosan nem időjárásfüggő, az a tisztesség és a becsület, az emberség. *(Nacsa Lőrinc: Nálatok nincs! - Az elnök csenget.)* Na most, mi a tükörbe tudunk nézni bármikor. Önök azért tudnak a tükörbe nézni, mert úgy gondolják, hogy a hatalom birtokában mindent gátlástalanul és cinikusan megtehetnek, de ez el fog múlni. A tisztesség és a becsület megmarad; önöknek meg soha nem volt. Szerintem ezt vegyék figyelembe. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót Kovács Zoltán képviselő úrnak, Fidesz.

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Az utolsó utáni pillanatban tényleg nem gondoltam, hogy hozzá kell szólnom a mai napon, hiszen egy törvény módosításról tárgyalunk, amely valójában jogi kérdéseket vet fel.

De az a hangvétel meg az a hozzászólás, ami itt a DK-s képviselők és társaik részéről irányunkba különböző jelzőkkel elhangzott, hogy tükörbe ki tud nézni, azt gondolom, hogy akkor először mondja meg a saját főnökének, aki az emberek szemét kilövette.... *(Moraj a DK padsoraiból.)* A gyülekezésijog-törvénynél a békés tüntetőkre, bejelentett tüntetéseken... *(Közbeszólások a DK padsoraiból, többek között: Ugyan már! - Ezért szóltál hozzá? - Gréczy Zsolt: Éles lőszerrel akartak használni! Éles lőszerrel akart lövetni Nyitrai András fideszes képviselő! Hogy folyjon a vér a pesti utcán, ezt akarta a Fidesz Békés tüntetésen... (Gréczy Zsolt: Nem véletlenül vertek meg Pápán....) Látom, hogy rosszulesik, Gréczy úr, látom, hogy rosszulesik, ugye? Az egy bejelentett, szabályos tüntetés volt: kardlapoztak, lovasroham és szemkilövetés volt.*

Na, nézzenek önök a tükörbe, ha még tudnak! *(Egy hang a kormánypártok padsoraiból: Ott voltunk! Így volt! - Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Két percre megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, KDNP. *(Zaj az ellenzéki pártok padsoraiból. - Az elnök csenget.)*

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Varga képviselőtársunkra reagálva: azt mondta képviselőtársam, hogy ami biztos, az az időjárás. Hát, én úgy gondolom, hogy ami biztos, az a Szentírás. *(Varga Zoltán: Nem, nem ezt mondtam! Még véletlenül se!)* Én reggel olvastam a Bibliát; a Bibliában az Ószövetséget olvastam ma reggel, Izajás prófétát. *(Varga Zoltán: Jaj, de örülünk neki!)* És ma reggel Izajás prófétától a következőt olvastam, és azt hiszem, ez sok mindenre választ ad itt a mai vitában.

(13.10)

„Prófétája által szól az Úr: Halljátok az Úr szavát, Szodoma fejedelmei! Figyelj Isten parancsára, Gomorra népe! ... Tanuljatok meg jót tenni: keressétek az igazságot.” Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Az összevont vitát lezárom, és akkor megadom a szót az előterjesztők nevében Hollik István képviselő úrnak. *(Jelzésre:)* Nekem Hollik Istvánt jelezték, de

ha Hollik István átadja a másik előterjesztőnek... (*Jelzésre:*) Nem adja át. 18 perces időkerete van, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az világosan kiderült ebből a vitából, hogy kinek fontos a magyar jövő, mert akinek fontos a magyar jövő, akinek fontosak a magyar gyermekek, azok támogatják ezt a jogszabályt, ami előttünk van, ugyanis ez a jogszabály, ellentétben azzal, amit itt önök összehordtak, a magyar gyermekek védelméről szól.

Arról szól, hogy a magyar gyermekek egészséges, testi-lelki, erkölcsi fejlődése, az ehhez való jog - az élethez való jogot kivéve - minden más jogot megelőz, mindennél fontosabb. Ez egy élethez való hozzáállást tükröz, ami most végre testet ölt egy jogszabályban. Aki szülő, akinek van gyermeke, az pontosan tudja, hogy ez mit jelent.

Hadd mondjak önöknek egy példát! A XX. században élt egy olasz, azóta szentté avatott asszony, akit úgy hívtak, hogy Gianna Beretta Molla. Egy életvidám asszonyság volt, akinek három gyermeke volt. Három gyermeket nevelt, és megfogant a negyedik gyermeke, de kiderült, hogy halálos beteg, daganata van. Azt mondták neki, hogy meg tudják gyógyítani a betegségéből, meg tudják műteni, de akkor az a gyermek, akit a szíve alatt hord, meg fog halni. Erre ez az asszony habozás nélkül azt mondta, hogy mentsék a gyermeket, az a fontos.

Aki szülő, az tudja, hogy a felelősségi viszonyaink, amikor szülővé válunk, akkor megváltoznak, akkor onnantól kezdve az életünk súlypontja nem ott van belül, hanem azon túl. Fontosabbá válik valami a világban, mint saját magunk: a gyermekeink. Erről szól ez a jogszabály.

Sajnálattal vettem tudomásul, hogy a baloldal újra bizonyította, hogy ők mindig valami ellen küzdenek, leginkább most ellenünk, és sohasem valamiért, vagy valakiért, vagy esetleg valakikért, mondjuk, a hazáért vagy a magyar gyermekekért. Ebből is látszik, hogy önök jobban gyűlölnék bennünket, mint amennyire szeretik a hazájukat, mert ha szeretnék a hazájukat, akkor az lenne az érdekük önöknek is, pártpolitikai hovatartozástól függetlenül, hogy a magyar gyerekek egészségesen tudjanak fejlődni. Ezért hoztuk meg ezt a jogszabályt, mert nekünk a magyar gyermekek védelme elsődleges.

Majd itt fogunk beszélni az alaptörvény-módosításról. Abban is szerepel a drog elleni küzdelem. Azt is azért tesszük meg, mert nem akarjuk, hogy a magyar gyerekeket mérgezzék a drogokkal, mert úgy nincs magyar jövő, ha a magyar gyermekeket szellemileg vagy éppen testileg mérgezzük. Erről szól ez a jogszabály.

Köszönöm szépen, aki ezt támogatta. Azt is köszönöm szépen, hogy a baloldal legalább elismerte, hogy a gyülekezéshez való jog korlátozható, ahogy ebben a jogszabályban ez szerepel. Ezt Arató képviselő úr is kinyilvánította. Egyetértünk vele, véleményünk szerint is, ha a gyermekek érdeke ezt megkívánja, akkor valóban, a gyülekezési jog is korlátozható. Én arra

kérem önöket, hogy annak ellenére, amit itt összehordtak, mégiscsak gondoljanak a magyar gyermekekre, és támogassák ezt a jogszabályt. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! 14 óráig szünetet rendelék el, akkor folytatjuk majd határozathozatalokkal.

(Szünet: 13.15-14.03)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: Szép jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, foglalják el helyüket, ellenőrizzék, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépekben. Határozathozatallal folytatjuk munkánkat.

Soron következik az **Állami Számvevőszék 2023. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló H/9689. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/9689. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 119 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **vietnámi népcsoport Magyarországon honos népcsoporttá nyilvánítására irányuló kezdeményezéséről** szóló H/10862. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/10862. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 157 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **hadigondozásról és a bűnügyi együttműködéssel összefüggő törvények módosításáról** szóló T/10871. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10871/5., összegző jelentését pedig T/10871/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10871/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 152 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10871/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 166 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **„Fegyverezzük újra fel Európát” új uniós finanszírozási eszköz hitel felvételi eleméről** szóló P/11207. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát P/11207/1., összegző jelentését pedig P/11207/2. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási bizottság P/11207/1. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 137 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Ennek során a politikai nyilatkozatnak az összegző módosító javaslattal módosított szövegéről határozunk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a politikai nyilatkozat elfogadásához az országgyűlési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a P/11207. számú politikai nyilatkozat összegző módosító javaslattal módosított szövegét. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult politikai nyilatkozatot 138 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvénynek a gyermekek védelmével összefüggő, valamint az ehhez kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/11201. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. *(A karzatról Gelencsér Ferenc, Tóth Endre és Sebők Éva Orbán Viktort és Vlagyimir Putyint ábrázoló, A/4-es lapokat szórnak az ülésterembe, miközben az általuk elhelyezett hordozható hangszórón keresztül felhangzik a szovjet himnusz.)* Figyelmeztem képviselőtársaimat, mivel úgysem vesznek részt, akik fönt vannak... Bravó! *(Bedő Dávid egy piros, Lócsei Lajos egy zöld, Hadházy Ákos egy narancsárga színű füstgyertyát gyújt meg és emel a magasba. A fojtó szagú füst beborítja az üléstermet. Többen köhögnek, szájukat, orrukát eltakarják, papírral legyezik magukat.)*

Kérem képviselőtársaimat, őrizzék meg nyugalmaikat! Akik arra születtek, hogy rendetlenséget szítsanak, azok most is ezt teszik. *(Bedő Dávid: Most bontják le a demokráciánkat még inkább! Nem hagyjuk! - Lócsei Lajos: Nem hagyjuk! Nem ezért esküdtünk, hogy a Fidesz arcára kialakított rendszerbe simuljunk!)*

Emlékeztetem önöket, hogy tegnapi döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés. *(Folyamatos, nagy zaj. - Bedő Dávid és Lócsei Lajos, ütemesen: Nem hagyjuk! Nem hagyjuk! - Novák Előd: Búcsúbuli! Búcsúbuli, srácok, de nem a putriban vagytok!)* A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11201/4. számon *(Folyamatos zaj, többen az ellenzéki oldalról, ütemesen: Nem hagyjuk! Nem hagyjuk!)*, összegző jelentését pedig T/11201/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11201/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás. - Többen a Momentum soraiból: Nem! Nem! Nem! - Bedő Dávid: Szégyen, gyalázat! Alapvető jogunktól akarnak megfosztani, a gyülekezés jogától!)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 137 igen¹ szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta. *(Taps a kormánypártok, a Mi Hazánk és a Jobbik soraiból. - Pfüjölés a Momentum soraiból. - Lócsei Lajos: Hazaárulók! Hazaárulók! - Folyamatos, nagy zaj.)*

(14.10)

Most a zárószavazás következik, amelynek során a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslattal módosított szövegéről döntünk. *(A füstgyertyák kialszanak. - Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Kifogyott a muníció a végszavazásra! Elfogyott!)*

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11201. számú törvényjavaslat *(Lócsei Lajos: Hazaárulók!)* összegző módosító javaslattal módosított szövegét. *(Lócsei Lajos: Hazaárulók! - Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Anarchisták!)* Kérem, szavazzanak! *(Lócsei Lajos: Hazaárulók! - Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult törvényjavaslatot 136 igen² szavazattal, 27 nem szavazat ellenében *(Taps a kormánypártok soraiban.)*, tartózkodás nélkül elfogadta. *(A Momentum képviselői távoznak az ülésteremből.)*

Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy mindezt, a botrányt, ami itt a Parlament üléstermében történt, a többség becsülettel, tisztességgel és fegyelmezetten végezve munkáját vette tudomásul. A Momentum képviselőcsoportja, amelyik ezt előidézte, saját magukat zárták ki azzal, hogy most távoztak. Természetesen a rájuk vonatkozó szankciók érvényesek lesznek.

Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról** történő határozathozatalokra kerül sor.

¹ Dr. Komáromi Zoltán (DK) tévesen szavazott.

² Dr. Komáromi Zoltán (DK) tévesen szavazott.

Földi Judit, a DK képviselője, az **I/10891.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 99 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Cseh Katalin, a Momentum képviselője, az **I/11162.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 120 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Vajda Zoltán képviselő úr, az MSZP képviselője, az **I/11158.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 121 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dudás Róbert, a Jobbik képviselője, az **I/11157.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 120 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, az **I/11132.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 121 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője, az **I/11163.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 121 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Csárdi Antal független képviselő az **I/10879.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 121 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Gy. Németh Erzsébet, a DK képviselője, az **I/11155.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 121 igen szavazattal, 43

nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, az **I/11160.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 120 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A határozathozatalok végére értünk. Most mindaddig, amíg a terem atmoszféráját át nem tudjuk öblíteni, szünetet rendel lek el.

Megköszönöm mindenkinek a fegyelmezett részvételt, és mindezt, az egészségünk veszélyeztetésére a Momentum által alkalmazott megoldást nagy köszönettel vesszük.

(Szünet: 14.17-15.25)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt folytatnánk az ülést, tájékoztatni szeretném önöket arról, hogy az ülésterem levegője jelenleg mind a karzaton, mind a földszinten megfelelő a benttartózkodásra huzamosabb időre is. A tűzoltók ezt megelőzően elvégezték mind a három szinten a mérést, egészségkárosító összetevő most már nem mutatható ki. Az oxigén szintje 20,9 százalék; kén-dioxid, metán és szén-monoxid pedig nem volt kimutatható mennyiségű, tehát vélhetőleg ilyen szennyeződés nincs.

Arról is tájékoztatom önöket, hogy a szag, ami elsősorban belépéskor érzékelhető, az sajnos az ülés folyamán még végig jelen lesz, és becslések szerint reggelre fog tudni a fokozott légcserével majd kiürülni az ülésteremből.

Én elnézést kérek, hogy kissé rekedtebb állapotban vagyok, de ez nem fogja zavarni azt, hogy rendes menetrend szerint tudjunk dolgozni. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításáról** szóló törvényjavaslat, valamint az **Alaptörvény tizenötödik módosításával összefüggő egyes törvénymódosításokról** szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. A Kocsis Máté, Fidesz, és képviselőtársai által benyújtott törvényjavaslat T/11152. és T/11153. számokon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most az előterjesztői nyitóbeszédre kerül sor, 30 perces időkeretben. Elsőként megadom a szót Hende Csaba képviselő úrnak, az Országgyűlés alelnökének. Parancsoljon, alelnök úr! Öné a szó.

HENDE CSABA (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt években a fejlett nyugati világban

olyan folyamatokkal szembesültünk, amelyek kifejezetten és nyíltan az alapvető társadalmi normák és kulturális értékek radikális átalakítására törekedtek és törekednek. Sok esetben ezeket jogi normákban rögzítették.

Ezek a radikális változások a célzott érték elvesztéséhez, adott esetben a társadalmi környezet visszafordíthatatlan lerombolásához vezettek. Ezek a törekvések nemcsak a család és a nemzeti identitás hagyományos felfogását támadják, hanem politikai és ideológiai nyomásgyakorlással társulva a nemzetállami szuverenitás gyengítését is eredményezik. Egyre gyakoribbá válnak azok a törekvések, amelyek a nemzeti kormányok jogköreinek szűkítését célozzák. Ezért Magyarország számára létfontosságú, hogy az ország belügyeket érintő döntéseit továbbra is a demokratikusan megválasztott magyar intézmények hozzák meg.

Magyarország kiemelt célja, hogy a fent említett tendenciák hatásait a lehető legszigorúbb eszközökkel kizárja, mindemellett biztosítsa a család és a nemzet érdekeinek érvényesülését, és egy biztonságos, kiszámítható, jól működő társadalmat tartson fenn. Annak érdekében, hogy megvédjük és megőrizzük alapvető értékeinket a következő generációk számára, alkotmányos szinten kell rögzíteni a társadalmi működés alapvető szabályait.

Tisztelt Ház! Ezen erkölcsi alapállásból kiindulva az Alaptörvény módosításáról, valamint az Alaptörvény tizenötödik módosításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló javaslat a következő kiemelt tárgykörökben tartalmaz rendelkezéseket.

Először: az Alaptörvény módosítása megteremti annak lehetőségét, hogy a más állam állampolgárságával is rendelkező - ide nem értve az európai uniós államok állampolgárait - magyar állampolgárnak a magyar állampolgársága sarkalatos törvényben meghatározottak szerint felfüggeszthető legyen.

Másodszor: az utóbbi években a nyugati fejlett országokban egyre gyakoribbá vált a gyermekek és fiatalok nemi identitással kapcsolatos szándékos befolyásolása, amely már rövid távon is visszafordíthatatlan, igen káros következményekkel jár. Ennek megakadályozása érdekében sok teendő van, melynek megalapozásaként az Alaptörvényben szükséges rögzíteni, hogy az ember biológiai értelemben vagy férfinak, vagy nőnek születik, és a születési nem jogi értelemben nem változtatható meg. Ezenkívül definiálja azt is, hogy az apa férfiként, az anya nőként ismerhető csak el. A születési nem jogi megváltoztathatóságának tilalma egyrészt hozzájárul ahhoz, hogy a gyermekek természetes fejlődési folyamata megmaradjon, másrészt ahhoz, hogy a gyermekek ne kerüljenek ideológiai, társadalmi vagy jogi jellegű nyomás alá egy olyan kérdésben, amelyet legfeljebb felnőttként kellene megérteniük és helyén kezelniük.

A módosítás tehát lefekteti azokat az alapvető garanciákat, amelyek a gyermekeket és az eljövendő generációk jogait hivatottak védeni, valamint hozzájárul a jogbiztonság fenntartásához, a gyermekek védelméhez, a család és a társadalmi rend stabilitásához. A módosítás ehhez kapcsolódóan rögzíti azt is, hogy a

gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelmének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogának védelme olyan alapvető jog, amely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest is kiemelt jelentőségű, azokat megelőzi - ide nem értve az élethez való jogot -, és mint ilyen, mindezzel arányos védelmet élvez.

(15.30)

Minden más jogot megelőzve kell a gyermekek jogait biztosítanunk. A szándék tehát egyértelmű: a gyermekek jogai minden eddiginél erősebb, alaptörvényi védelmet kapnak.

A módosítás rögzíti azt is, hogy a készpénzzel történő fizetés joga alapvető jog. Az Alaptörvény ezen kiemelt joga illeszkedik azon nemzetközi törekvések közé, amelyek különféle megfontolások alapján fontosnak tartják a bankjegy, illetve pénzérme formájában megjelenő hivatalos fizetőeszközök fennmaradását, az elektronikus fizetési eszközök egyre gyorsabb térnyerése mellett is. Mindezekre figyelemmel indokolt a készpénzzel történő fizetéshez való jogot a tulajdonhoz való jog mellett megjeleníteni és szabályozni az Alaptörvényben.

Tisztelt Országgyűlés! Továbbmenve nem vitatható az a tény, hogy a világban a kábítószerrel előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése egyre súlyosabb és súlyosabb társadalmi és egészségügyi következményekkel jár. Hozzánk egészen közel, Németországban most, a szemünk láttára bukik meg totálisan a drogliberalizáció ideológiavezérelt politikája. Mindez arra kell sarkalljon minket, hogy más kárán tanulva más utat, mégpedig a magunk útját járjuk.

Magyarországon a jövő generációinak védelme érdekében általános és teljesen helyénvaló társadalmi igény az, hogy az államnak határozottan fel kell lépnie a drogfogyasztással, a drogkereskedelemmel és általában a drogok legalizálásával szemben. A módosítás ennek érdekében kimondja, hogy a kábítószer előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése tilos, és megteremti ezzel az egyértelmű jogi alapot a szigorú szabályozásra és a megelőzésre irányuló intézkedések hatékony végrehajtására.

Tisztelt Országgyűlés! A hatályos alaptörvényi rendelkezések szerint veszélyhelyzet szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, háborús helyzet vagy humanitárius katasztrófa, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető súlyos esemény, különösen elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség esetén rendelhető el. A javasolt módosítások az erre vonatkozó szabályok körében tartalmaznak korrekciókat. Ezek szerint az Országgyűlés a törvények alkalmazásának felfüggesztésére, illetve a törvényi rendelkezésektől eltérésre külön törvényben meghatározott tárgykörökben, illetve általános jelleggel adhat felhatalmazást a kormány részére. Az Országgyűlés ennek megfelelően minden esetben mérlegelheti, hogy a konkrét veszélyhelyzetben mely törvényi szabályozástól eltérés

lehet indokolt, és a kormánynak kizárólagosan erre tekintettel adja meg legfeljebb hat hónapra a lehetőséget a rendeletalkotásra. Hadiállapot és szükségállapot idején továbbra is felhatalmazás nélkül lehetséges törvényi rendelkezésektől eltérő vagy azokat felfüggesztő rendeleti szabályokat alkotni, míg veszélyhelyzet esetén ehhez az Országgyűlésnek az érinthető tárgyköröket is tartalmazó felhatalmazására lesz szükség. Hangsúlyozom tehát, hogy az új szabályozás erősíti az Országgyűlés ellenőrző szerepét.

Tisztelt Országgyűlés! A módosítás érinti azt az emberi méltóság körébe tartozó kérdést is, hogy az Alaptörvény szóhasználatában, valamint a kapcsolódó végrehajtási törvény tekintetében, gyakorlatilag az egész magyar jogrendszer vonatkozásában a „fogvatékkal élők” kifejezés helyett a „fogvatékossággal élők” szövegrész kerül átvezetésre.

Végezetül megemlítem, hogy az Alaptörvény tizennegyedik módosítása rögzítette, hogy a bírák nyugdíjazására bizonyos feltételekkel a hetvenedik életév betöltésével kerülhet sor. E tekintetben lesz még szabályozási feladatunk, mert a feltételeket tartalmazó törvényt ebben az ülészakában meg kellene alkotnunk. Figyelemmel arra, hogy a bírák és az ügyészek jogállása hasonló, ezért jórészt azonos megfontolások mentén szabályozott, indokolt ezt a szabályt ez utóbbiak, vagyis az ügyészek jogviszonyára is kiterjeszteni. Az erre vonatkozó módosítás ennek megfelelően tartalmazza, hogy a legfőbb ügyész kivételével az ügyészek szolgálati jogviszonya a hetvenedik életév betöltéséig állhasson fenn.

Tisztelt Képviselőtársaim! A család és a nemzeti identitás szerepének erősítése, valamint az egyéni és közösségi jogok közötti egyensúly és a nemzetállami szuverenitás biztosítása érdekében kérem, hogy támogatassák mind az Alaptörvény, mind pedig az ehhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló javaslatokat. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Most megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy a kormány nevében kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Miniszterhelyettes úr, 30 perces az időkerete. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Előterjesztők! A kormány egyetért az Alaptörvény módosításának indokaival, és támogatja az Alaptörvény módosítását. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportja jelezte, hogy a frakció álláspontját két képviselőjük fogja a Ház számára ismertetni. Elsőként megadom a szót Horváth László... *(Dr. Selmeczi Gabriella jelzésére:)* Én a forgatókönyv alapján dolgozom, úgy

látszik, változott. Elsőként akkor megadom a szót Selmeczi Gabriellának. Parancsoljon, képviselő asszony, ön a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnézést, de mindenekelőtt szerintem itt lenne az ideje lassan feltenni a kérdést, hogy hány millió eurót ért ez a mostani füstbombás akció. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból.)*

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt években gyorsulni látszik az a folyamat, amely megkérdőjelezi társadalmunk alapvető értékeit, globalista érdekek mentén indult, és olyan társadalombomlasztási folyamat, amely támadja a keresztény kultúrát, a nemzeti identitást és a biológiai természet kérlelhetetlen törvényszerűségét.

(15.40)

A Fidesz-KDNP az elejétől fogva szembehelyezkedett ezzel a pusztító folyamattal, védve ezáltal a magyar társadalom alapegységét, a családokat. Ennek a bomlasztási folyamatnak és családellenes agitációnak a melegágya az Amerikai Egyesült Államok korábbi demokrata kormánya által dédelgetett és dollármilliárdokkal pénzelt nemzetközi NGO-hálózat, amelyről pont az elmúlt hetekben hullott le a lepel.

Mi mindig is tudtuk, hogy ez az esztelen ámokfutás egyszerűen nem állhat összhangban a társadalom valódi igényeivel, főleg nem a magyar társadalommal. Egyszerűen képtelenségnek tartottuk már az elejétől fogva, hogy nagyobb támogatottsága legyen a normalitás megtagadásának, az örületnek, mint a magyar emberek szívének erőt, stabilitást és célokat adó értékeknek. Mint kiderült, nem is a társadalmi igények valódi leképződését láthattuk az elmúlt évek során, hanem egy üzletpolitikai megfontolások által vezérelt globális ügynökhálózat összehangolt tevékenységét, amelynek képviseletében eljáró aktorok ezúttal még ráadásul jól ki is voltak tömve amerikai dollárral. A rendszer korábbi finanszírozási struktúrája az elmúlt hetekben az új amerikai elnök hivatalba lépésével megbicsaklott. De ne legyünk naivak, már meg is találták a társadalombomlasztási tevékenységük folytatásához szükséges forrásokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat 2. módosító cikke szerint az Alaptörvény L. cikk (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.” És úgy folytatódik: „Az ember férfi vagy nő. Az apa férfi, az anya nő.”

Tisztelt Képviselőtársaim! Nemcsak természeti katasztrófák, járványok, háborúk sújtják a világot, hanem egy ideológiai háború is zajlik, amelyben többek között olyan alapvetéseket próbálnak megkérdőjelezni,

mint a női és férfi szerepek, a család, a házasság, és hosszan sorolhatnánk tovább. Mindenekelőtt érdemes tisztáznunk, hogy a genderelmélet nem tudományos tényeken alapul, hanem csupán egy ideológiai konstrukció. Viszont ez nemcsak egy ártalmatlan filozófiai gondolat kísérlet, hanem egy komoly veszélyeket magában hordozó eszköz, amely a társadalom természetes rendjét igyekszik megbontani. Ha ezt az elméletet kritikátlanul elfogadjuk, azzal az alapvető családi és közösségi kötelemeket tesszük kockára. Relativizálni, atomizálni szeretnék, egészen kicsi alkotóelemeire bontani a családot, de legfőbb célpontjaik a gyermekeink, akiket már egészen kicsi koruktól befolyásolni igyekeznek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ideális esetben mi itt mindnyájan a magyar Országgyűlésben ugyanazon az állásponton lennénk annak kapcsán, hogy egy erős, életképes társadalomnak szüksége van arra, hogy világosan meghatározott normákra épüljön. Az állam felelőssége, vagyis a mi felelősségünk, törvényhozóké is, hogy megfelelő, átlátható és könnyen értelmezhető jogi keretek között is biztosítsuk ezt az alapvető rendet, amely nem csupán a jelen, hanem a jövő generációk érdekeit is szolgálja. Ezért elengedhetetlen, hogy alkotmányos szinten is megerősítsük a férfi és a nő mint a két biológiai nem védelmét, hiszen ezzel egy olyan társadalmat erősítünk meg, amely stabil, kiszámítható és ellenálló a külső és belső bizonytalanságokkal szemben.

Tisztelt Képviselőtársaim! A következő módosítási javaslatot is hadd olvassam fel! A benyújtott törvényjavaslat 4., módosított cikke értelmében az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz.” A genderpropaganda különösen a gyermekeket célozza meg, egy olyan érzékeny korosztályt, amely még nem képes önállóan megítélni az ilyen ideológiai termékek valóság tartalmát. Ez nemcsak a gyermekek természetes, egészséges fejlődését torzítja, hanem elbizonytalanítja őket a legalapvetőbb kérdésekben is, ami hosszú távon súlyos pszichológiai és társadalmi következményekkel járhat. Ezzel a módosítással a gyermekek alkotmányos szintű védelme felkerül a jogforrási hierarchia legmagasabb polcára, amelyet csak az élethez való jog előzhet meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! A gyermek Magyarországon abszolút elsőbbséget élvez. Ahhoz, hogy egy gyermek megszülessen, kell egy férfi és kell egy nő; egyik nélkül sem megy. Ez a természet rendje, ez a világ rendje. Szomorú egyébként, hogy ezt törvénybe kell foglalni. Szomorú, hogy az alkotmányba is bele kellett írni. Lehet ezzel vitatkozni, különböző hetvenakárhány társadalmi nemet kitalálni, toporzékolni, ordibálni, felháborodni, vonulgatni, füstbombákat eregetni, de ez tény, ez a valóság: az ember férfi vagy nő.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az államnak az az érdeke, hogy száz év múlva is legyenek állampolgárai. Ehhez gyermekeknek kell születni, ahhoz pedig férfi

és nő kell. Ez tény, nem lehet átugrani ezt a fejezetet. Ahhoz, hogy az állampolgár (*Arató Gergely közbeszól.*) - egy ellenzéki állampolgár is - érvényesíteni tudja jogait - szólásszabadságot, gyülekezési jogot -, először meg kell születnie, ahhoz pedig kell egy férfi és egy nő. Persze önök dönthetnek úgy, hogy nem vállalnak gyermeket. Ez szívük joga. Az állam ebbe a döntésükbe nem szól bele. Egyébként abba sem szól bele az állam, hogy miként élnek és milyen az identitásuk, milyen identitást választanak. Az állam nem azt akarja megmondani, hogy hogyan éljenek az állampolgárai, de azt biztosítani kell, hogy száz év múlva is legyenek magyar állampolgárok. Az állam védi azokat az alapjogokat, amelyek ezt biztosítják.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog, az élethez való jog kivételével, minden más alapvető jogot megelőz. Az ember férfi vagy nő. Köszönöm szépen. És átadnám a szót képviselőtársamnak. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Köszönöm, hogy könnyíti a munkámat, de mégiscsak az én feladatomban a szó átadása, úgyhogy meg is teszem külön felkérés nélkül is. A Fidesz képviselőcsoportjának következő felszólalója Horváth László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

HORVÁTH LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Mivel mégiscsak az Alaptörvény módosításáról beszélünk, engedjenek meg nekem egy idézetet, amely nagyon is kapcsolódni fog felszólalásom tárgyához. Az idézet így szól. „Az ember az egyetlen, aki a változóban a névvel-rögzíthetőt keresi: értelme van. Az ember az egyetlen, aki önmagában az egyéni és feltételes dolgok alá, a közös és feltétlen létezésig ás: lelke van.”

Weöres Sándor vetette papírra ezeket a sorokat nagyon is vészterhes időkben, 1944-45-ben, és van, amikor egy költő jobban meg tudja ragadni az ember kivételes és kivételezett létezésének a lényegét, mint akár filozófusok egymás után következő sora. Igen, az embernek értelme van és lelke van. Ez a két sík az, amin az emberi lét és maga az ember kezdés- és teremtképes. Ha ezeket a síkokat, ezeket a tereket elveszíti az ember, akkor elveszíti a teremtképességét, a kezdésképességét, és ami energiája megmarad, az már csak önmaga pusztítására és a világ pusztítására elegendő és használható fel.

A mai világban - ahogy az előttem szóló képviselőtársam is mondta - folyik egy olyan világszintű, leplezetlen hadművelet most már évek óta, amely arról szól, hogy megrabolja az ember értelmét, és megrabolja az ember lelkét.

(15-50)

Ez sokszor nemcsak hogy szervezet, hanem bűnszervezet formájában történik meg, leplezetlenül, és

máris a témánál vagyunk, mert hogy ennek a lélek- és értelemrablásnak az egyik bűnös iparága a kábítószer-biznisz, -kereskedelem és -terjesztés. És bár a társadalom nagy részéről egységes fellépést várnak el tőlünk is, mégis azt látjuk, hogy ez a modern idők legmegosztóbb témája. Legmegosztóbb témája, mert ideológiák, világnézeti szempontok, a popkultúra egésze, gazdasági és üzleti körök és az irányításuk alatt lévő médiaplatformok folyamatosan véleményeznek, alakítanak és próbálják a saját érdekeik mentén a lehető legtöbb csoportra ráerőltetni a saját álláspontjukat.

Ez persze természetesnek is tűnhetne, mindenki próbálja a saját igényeire formálni a világot, de a józan ész itt makacsul ellenáll. A józan ész ugyanis nem érti, hogy miért kell újból és újból magyarázni mindazt, ami megkérdőjelezhetetlen, miért kell újból és újból magyarázni azt, hogy a kábítószer mindent lerombol és semmit sem épít, hogy roncs embereket és körülöttük roncs környezetet és roncsokon élő roncs közösségeket hoz létre, akik számára roncsolt életet kínálnak, de azt is csak egy darabig, mert ez az út előbb vagy utóbb a teljes pusztulásba vezet.

És bár lehet hinni abban, hogy a rehabilitáció megmenthet sokakat, a valóságban mindannyian tudjuk, hogy a legeredményesebb, legjobb rehabilitáció az, amit el sem kell végezni, azaz a lehető legkevesebb ember kerül abba a helyzetbe, hogy a kábítószer miatt úgy menjen tönkre az élete, hogy utána az állam segítségére és a társadalom nagyobbik részének a szolidaritására kelljen szorulnia. Merjük bátran kimondani: teher, megoldandó problémahalmaz és egy ideje gyakorlatilag már sorskérdés a magyar társadalom számára mindaz, ami a kábítószerrel összefüggésben kihívást jelent.

A józan észnek adunk helyet akkor, amikor az Alaptörvény részévé kívánjuk tenni azt, amiben egyébként legalábbis elvben mindannyian egyetértünk. Tesszük ezt azért, mert hiába tartja súlyosan társadalomrombolónak a szavak szintjén mindenki a kábítószer hatásait, számosan próbálnak még mindig kibújni az egységes fellépés és az egységes cselekvés alól, elsősorban olyanok, akik számára ez a probléma, ez a társadalomromboló kihívás nem ügy, hanem csak ürügy arra, hogy szembeforduljanak a kormánnyal és a kormányt hibáztassák. Pedig ezzel a magatartással és ezzel a megközelítéssel nem a kormánnyal, hanem a magyar társadalom jelentős részével mennek szembe. És már eddig is túl sokáig hagytuk, hogy a kábítószer kapcsán az elnéző, mismásoló megközelítés nyerjen teret, amelyben árnyalatokról és mindig homályos háttérű, százféle egyéb körülményekről esett szó, és próbálták ezzel elérni, hogy ne legyen egyértelmű egy olyan dolog, amelynél kevés dolog egyértelműbb, történetesen az, hogy a kábítószer méreg, hogy a kábítószer gyermekellenes, emberellenes, családellenes, közösségellenes és társadalomellenes. Ezt az egyértelmű alapállást azért kell Alaptörvénybe foglalni, hogy azt később se vonhassa senki kétségbe.

Nagyon fontos, hogy ez az álláspont az egyértelmű dolgok értékazonosságának is az álláspontja, a

társadalom egészét segítő, annak biztonságát garantáló értékazonosság.

És azért is az Alaptörvényben kell szólnunk a kábítószer elutasításáról, mert csakis akkor lehetünk kellően eredményesek, ha a lehető legszélesebb körű és a lehető legeredményesebb együttműködést tudjuk megteremteni a jövőben. Olyan összefogást és együttműködést kell megteremtenünk, amelyre évek óta nem volt példa. Egyszerre kell hogy jól dolgozzon a rendőr, az ügyész, a bíró, a polgárőr, az orvos, a védőnő, a közoktatási nevelő, oktató, szociális munkás, polgármester, parlamenti képviselő, drogpreevenációs tréner, rehabilitációs szakember, a helyi gyülekezetben a lelkész és gyakorlatilag bárki, aki része lehet ennek az összefogásnak. Ez a közös vállalkozás megérdemli, hogy az Alaptörvény adjon keretet neki, ezáltal kiemelve az ebben a feladatban részt vevők fontosságát és a feljük elvárható társadalmi megbecsülés szükségességét.

Ugyanígy az Alaptörvénybe emelés szükségességére hivatkozva kell arról is szót ejtenem, hogy a kábítószer nem csak a rendezett életet teszi tönkre, sőt az elmúlt évek azt bizonyították be, hogy a rendeződni látszó, mélyből visszakapaszkodó sorsokat tudja a leginkább rossz irányba fordítani és a legkönnyebben elpusztítani.

2010 óta a magyar állam számos forrást, időt biztosított, szakemberek tízezreinek az értékes munkáját kínálta ahhoz, hogy a társadalmi felzárkózás a legalsóbb rétegekből is elindulhasson, és ennek lettek és vannak is eredményei. Mi nem akarjuk, hogy hiába valónak minősüljenek mindazok az erőfeszítések, amelyek azért születtek, hogy segíteni tudjunk a hátrányos helyzetű közösségek tagjain, mert a kábítószer őket találja meg a legkönnyebben, az ő eddigi eredményeiket és jövőbeni felzárkózási esélyeiket veszi el azonnal, amint betette a lábát egy-egy közösségbe, egy-egy szegregátumba. És ez azt is jelenti, hogy a kábítószer nemcsak ronccsá teszi ezeket a közösségeket, de ellopja tőlük a felzárkózás, előbbre jutás reményét, és megfosztja őket attól, hogy tegyenek valamit saját magukért. Megfosztja őket attól, hogy eltartottból önállóan, saját lábukon megállni képes, értékteremtő tagjai legyenek a társadalomnak, és így tudjanak, ilyen önbecsüléssel és önbizalommal magukra nézni. Aki pedig félúton megfordul, a kábítószer visszahúzza, az maga alól rúgja ki a széket.

Örömteli az, hogy az elmúlt hetekben, az elmúlt időben soha korábban nem látott módon mozdultak meg vidéki közösségek, elsősorban azok, amelyekre a kábítószer-terjesztők eddig is folyamatosan tukmálták a mérgeiket.

Nyilván számos megközelítés létezik, hogy a kábítószerrel kapcsolatban mely kérdéskörök a legfontosabbak, hol és hogyan kell beavatkozni, felkészülni, utókezelni. Jelen pillanatban a mi álláspontunk azoknak a szakembereknek a megközelítéséből indul ki, akik azt mondják, hogy az újabb és újabb generációkat úgy tudjuk megvédeni, ha elsőként a kábítószer fizikai jelenléte ellen lépünk fel, azaz elsőként most

arra kell erőt, energiát, erőforrásokat biztosítanunk, hogy a kábítószer elérhetőségét, felkínálhatóságát és hozzáférhetőségét számoljuk fel. Kevesebb kábítószer egyenlő kevesebb kábítószer-fogyasztás. Kevesebb kábítószer egyenlő kevesebb elsőként kábítószert kipróbáló fiatal. Aki ezt vitatja, annak gond van a matematikai tudásával, de mással még sokkal nagyobb gond van.

A kábítószer pedig nem csak kábítószerkérdés. A kábítószer és a bűnözés kéz a kézben jár mindenhol a világban, ez tény. Lehet, hogy van, aki erre csak mosolyog, és közhelynek tartja mindazt, amit mondok, de a valóság, a gyakorlat igenis az, hogy a kábítószerrel mindig együtt jár a családon belüli erőszak, a szervezett bűnözés, a vagyon-, a testiépség- és az életellenes cselekmények sora, amelyeket utólag természetesen mindenki megbán. Kár, hogy akkor már nem lehet semmit sem visszacsinálni, bármennyire is őszinte a megbánás.

(16.00)

A Somogy vármegyei Fonó településen a múlt héten meggyilkolt két asszony életét már senki nem adja vissza. Az Újpesten egy kábítószer hatása alatt lévő férfi által elkövetett balesetben meghalt vétnen apa életét senki nem adhatja vissza. A Füzesabonyban a nyílt utcán a rendőrök szeme láttára a saját apja által meggyilkolt kisgyermek életét senki nem tudja visszaadni. Semmilyen rehabilitáció és kábítószerrel kapcsolatos relativizáció nem hozza vissza ezeket az elvesztett életeteket. Nekünk pedig az a dolgunk, hogy ilyenek a jövőben ne történhessenek meg.

Megértem azokat is, akik szeretnék megtartani azt a képet, mely szerint a szerfogyasztó, szerhasználó, illetve a függő maga is áldozat és kiszolgáltatott. Ez így is van. Ugyanakkor azt is értsék meg ezzel kapcsolatban, hogy a mi álláspontunk szerint azok a legkiszolgáltatottabbak és leginkább áldozatok, akik velük, a fogyasztókkal, a használókkal együtt élnek, vagy a környezetükben: a férjek, a feleségek, a gyerekek, a szülők, az a közösség, amelyet szétzilálnak, elpusztítanak. Nekik ki adja vissza ezeket a megnyomorított éveket, sőt életeteket? Senki.

Tisztelt Képviselőtársaim! Senki ne gondolja azt, hogy nem kívánunk foglalkozni a prevencióval vagy a rehabilitáció kérdésével. Ezek is fontosak, és ezekben is új utakra kell találnunk. A kábítószer-rehabilitáció egyértelműen reformra szorul. Soha nem hangzott el, hogy a jövőben ne vállalnánk feladatokat ebben is, de elsőként most arra van szükség, hogy a társadalom többségének a szava hallatszódjon. Elég volt a kábítószer-kereskedők gátlástalanságából és a kábítószerek jelenlétéből! Ne vonja kétségbe senki, nincsen könnyű vagy nehéz kábítószer, csak kábítószer van, és a kábítószer pusztít minden formában, minden helyzetben, minden társadalmi csoport számára, s nincs olyan indok és élethelyzet, amely igazolhatná a kereskedelmét vagy a használatát.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt mondják, hogy a küzdősporthoz a legfontosabb dolog a helyes és

stabil alapállás, mert abból lehet eredményes akciókat végrehajtani. Az alapállást a kábítószerrel szembeni küzdelemben a zéró tolerancia jelenti. Ezt az alapállást felvesszük, felvettük, és akciók is következnek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Arató Gergely képviselő úr, aki felszólalását az emelvényen fogja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Először is szeretnék szólni az Alaptörvény egészéről és arról, hogy mi erről az álláspontunk, mert nem szeretném, ha egy percig is kétségük lenne. Továbbra is az a Demokratikus Koalíció álláspontja, hogy az Alaptörvényt nem tartjuk legitimnek, sem a meghozás módját, sem a tartalmát. Nem alkalmas arra, hogy kifejezze a nemzet egységét, nem alkalmas arra, hogy a nemzet politikai életének alapdokumentuma legyen.

Azt, hogy a Fidesz maga sem veszi komolyan az Alaptörvényt, jól mutatja az, hogy immár a tizenötödik módosítás van előttünk tizenöt év alatt. Összehasonlításként mondom: az Amerikai Egyesült Államok alkotmányát nyolcvan év alatt módosították tizenötöszer. A 15. módosítás egy nagyon fontos módosítás egyébként, az általános választójogot védi.

Na, hát ilyenfajta eredményekkel önök nem dicsekedhetnek. Az önök alaptörvény-módosításai minden alkalommal kizárólag pillanatnyi politikai hasznot, pillanatnyi célokat szolgálnak, propagandacélokat vagy éppen valamilyen hatalmi ügynek az elrendezését. Propaganda és hatalom, ez az egyetlen, ami számít önöknek úgy általában is, de az Alaptörvény módosításánál is.

Most éppen egy egyébként nem önállóan kifejlesztett - mert erre már képtelenek -, hanem Amerikából importált összeesküvés-elméletet akarnak az alaptörvény-módosítással kezelni; ezt Selmecezi képviselő asszony nagyon részletesen elmesélte önöknek, én nem ismétlem el. Azt kell mondanom, hogy ebben a képzeletbeli világban már az emberiség fennmaradása is veszélyben van Brüsszel, a Biden-kormányzat, a genderlobbi és ki tudja, még mi minden hatására. De ha most az Alaptörvénybe jól beleírjuk, hogy férfiak és nők vannak, akkor ez megoldódik, akkor majd szaporodni és gyarapodni fog a magyar nemzet. Magam előtt látom az ifjú párokat, akik mielőtt hozzákezdének a gyerekneveléshez, felütik az Alaptörvényt, hogy elolvassák, mi ennek a kormány, az önök által engedélyezett helyes módja.

De hozzá kell még tennem, hogy persze ettől ez nem egy értelmetlen alaptörvény-módosítás. Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy azt, hogy mik a valódi szándékok, ma már bemutatták, na meg azt is bemutatták, hogy mennyire veszik komolyan a saját

Alaptörvényüket, hiszen úgy fogadták el a gyülekezési jog korlátozását, úgy fogadták el azt, hogy megfigyelőszoftverrel ellenőrizhessék a tüntetések résztvevőit, úgy fogadták el azt, hogy megbélyegezzenek kisebbségeket, hogy meg sem várták az alaptörvény-módosítást. Annymra sürgős volt, hogy hozomra fogadták el az alaptörvény-módosítást. Hát, ennyire veszik komolyan önök a gyülekezési törvény módosítását, ennyire veszik komolyan az Alaptörvényt, meg ennyire veszik komolyan ezt a parlamenti vitát is, hiszen nem tudom, mi lenne ezzel a csodálatos törvény módosítással, ha esetleg itt a Parlamentben megjönne a Fidesz-KDNP-frakció bátorsága, és mégsem szó szerint azt fogadnák el, amit előzetesen beterveztettek. Ez a veszély persze tudom, nem fenyeget, de hát mégiscsak az alkotmányosságának legalább a látszatát meg kéne őrizni, és talán megvárni azt, hogy meglegyen az alaptörvényi felhatalmazás, mielőtt további jogalkotásba kezdenek. De hát, még egyszer mondom, nem veszik önök ezt komolyan, nem azért van, hogy itt bármi történjen, hanem azért van, hogy beszélhessenek erről az összeesküvés-elméletről, és mutathassák azt, hogy a kormány milyen keményen kiáll különböző fontos ügyekért.

De ez nem jelenti azt, hogy az alaptörvény-módosítás veszélytelen lenne, hiszen ez az alaptörvény-módosítás jogot korlátoz, bizony ilyen vagy olyan módon sok ember életét teheti vagy teszi nehezebbé, miközben azért őszinte örömet az önök politikai hasznán kívül csak Novák Elődnek okoz. Az a helyzet, hogy ez bizony egy jogkorlátozó alaptörvény-módosítás, amelynek az alapvető céljait egyébként előre elmondták, ez alkalommal nem árultak zsákbamacskát: korlátozni a gyülekezési jogot, a szólásszabadságot, korlátozni azokat a típusú jogokat, amelyek az ember önazonosságára vonatkoznak. Bizonyos esetekben már az emberi méltóság jogát sem védi az Alaptörvény, az is felfüggeszthető, hiszen megnevezhetik azt, hogy mi az, ami önök szerint a gyerekek érdekét vagy a gyerekek jogait védi. és ha úgy döntenek, hogy valami a gyerekek jogait védi, akkor minden más alapjogot el lehet sópörni, még egyszer mondom, nem a valódi gyermekjogok védelmében, hanem annak a védelmében, amit önök annak nyilvánítanak.

S persze van ennek a módosításnak még egy rendkívül ártalmas, fontos célja, az, hogy előkészítse Magyarország kiszorulását, kilépését az európai uniós intézményekből. Hiszen nem lehet az Európai Unió tagja olyan ország, és én hozzáteszem, nem lehet az emberi jogokat védő Európa Tanács tagja és az ezeket védő strasbourgi Emberi Jogi Bíróság tagja ezen keresztül, amely ország alapvető jogokat tagad meg önkényesen a polgáraitól. Ezek az intézkedések teljesen nyíltan és egyértelműen sértik meg az Emberi Jogok Európai Egyezményét és az Európai Unió Alapjogi Chartáját. De ez nem tévedés, ez nem hiba, hanem szándék és cél. A cél az, hogy olyan jogi konfliktusokat generáljanak, amelyek előkészítik azt, hogy Magyarországnak ne legyen többé helye az Európai Unióban. El akarják venni a magyaroktól azt a védelmet is, amit

az európai uniós tagság és az Európai Emberi Jogi Bíróság jelent a jogaiknak. Ez is a céljuk, ez is a szándékuk.

Nyilván joggal kérdezhetik, hogy akkor most a Demokratikus Koalíció vagy az ellenzék nem ért egyet azokkal a célokkal, amelyeket megfogalmaznak ebben az alaptörvény-módosításban. Dehogynem! Csak ezeknek a céloknak az elérésére egyrészt az alaptörvény-módosítások nem alkalmasak, másrészt meg időnként kimondottan ellentétesek vele. Fontos-e a gyerekek kiemelt védelme, a gyermeki jogok védelme? Nagyon is fontos, nagyon is lényeges. Hiába hazudoznak erről, ez egy nagyon fontos jog, és az ellenzék ezt mindig képviselte. De akkor a kormány mutasson példát, és lépjen föl például az egyházakon belüli gyermekbántalmazással és pedofiliával szemben. Akkor mindig a vallásszabadság a fontos, akkor mindig a vallásszabadság mögé bújnak az egyházak, önök pedig fedezik őket. Lépjenek fel a gyermekvédelmi szakma megerősítéséért, és főleg szakítson végre a Fidesz a Fideszhez közel álló pedofilok és gyermekbántalmazók megvédésével, a nekik adott kegyelmekkel és nevetséges büntetésekkel! Így kell megvédeni a gyermekeket, nem alaptörvény-módosítással.

(16.10)

Horváth képviselő úr nagyon sok megfontolandó és fontos dolgot mondott. Fontos-e a kábítószerrel szembeni határozott és kemény fellépés? Bizony fontos, azért fontos, mert az önök elmúlt 15 évi kábítószer-politikája teljes csődöt mondott. Mert eddig sem volt szabad kábítószer fogyasztani, pláne nem volt szabad kábítószer árulni - mondjuk, ezt a frakción belül sem sikerült teljesen kihirdetniük, de mindegy, eddig sem volt szabad -, csak éppen nem léptek fel. A képviselő úr nagyon jól tudja a saját választókerületéből is, én is jártam ott, hogy például Hevesben mi a helyzet. De hát miért nem tettek valamit?

Önök vannak kormányon 15 éve, meghirdették a zéró toleranciát a kormányra lépésük után, kihirdették, hogy itt van Európa legszigorúbb drogtörvénye, 2013-ban elfogadtak egy drogstratégiát, amely 2020-ra drogmentes Magyarországot hirdetett meg. És mit sikerült elérniük? Semmit! Nemhogy nem javult a helyzet, de jelentősen romlott. Valóban úgy van, ahogy a képviselő úr mondja, drámai a helyzet a magyar vidéken, a magyar falvakban, drámai a helyzet a kábítószer-fogyasztás miatt. De hát miért nem csinálnak valamit? Most hirtelen, hogy, ugye, ez kormánypolitika lett, és a miniszterelnök meghirdette, tudtak rendőröket keríteni a kábítószer-ellenes akciókhoz, bár ezeknek az akcióknak egy jó része inkább arról szól, hogy diákokat zaklatnak ahelyett, hogy valóban a terjesztőkkel szemben lépnének fel, mert annak lenne értelme, igaz van a képviselő úrnak, annak lenne értelme, hogy a kereskedőket, a terjesztőket kapják el, ebben még mindig nem különösebben eredményesek.

De mondom még egy példát, saját példám, én adtam be ebben írásbeli kérdést. Hogy van az, hogy Baramya megyében egy településen mindenki tudja,

hogya ki a kábítószer-kereskedő, a rendőrséghez jelzés érkezik egy olyan ügyben, ahol meghalt valaki egyébként, jelzés érkezik, a rendőrség beviszi az illetőket, bizonyítékok vannak, vallomások vannak, majd az ügyészség három nap múlva úgy dönt, hogy szabadlábra helyezi őket, és mehetnek haza? És azt írja nekem az ügyészség, hogy hát, most megfontolják, meg felülvizsgálják, hogy jó döntés volt-e. Hát, köszi! Tehát esetleg talán kellett volna tudni maguktól is.

Szóval, én azt tudom mondani, hogy nem az Alaptörvénybe foglalástól lesz kevésbé veszélyes a kábítószerhelyzet Magyarországon, hanem attól, hogy önök végre csinálnak valamit, az önök által irányított rendőrség, az ügyészség végre tesz valamit ebben a dologban.

Fontos-e a szuverenitás védelme? Nagyon is fontos. Persze a szuverenitás védelme nem azt jelenti, amit önök képzelnek, hogy a kormány azt csinál, amit akar, hanem azt, hogy a magyar nép akarata érvényesül. Csak, tudják, a szuverenitást nem a kettős állampolgárok veszélyeztetik, akik a csószkunyhóban találkoznak az imperialista ügynökökkel, és ürgebőrbé varrt jelentéseket úsztatnak le a Dunán, hanem az, hogy a magyar kormány kiszolgálja az orosz érdekeket, az, hogy kínai és arab gazdasági érdekek játszótérévé teszi az országot, na, ez veszélyezteti a szuverenitást. Kósa Lajos nem kettős állampolgár, azt hiszem, de mégis ő tartotta jó ötletnek egy orosz diplomatával közösen pózolni március 15-én.

Szerintünk az is helyes például, hogy a kormány javítja a fogyatékosokkal élők megnevezését az Alaptörvényben - szebb így, méltóbb így, helyes! De rajtuk sem ez segít igazán, hanem például az, hogyha az akadálymentesítésben végre előrelépne a kormány vagy hogyha - erről beszélt ma már Barkóczy Balázs képviselőtársam - a támogatott lakhatás lehetőségeit megteremtene, és ilyen módon javítaná a fogyatékkal élőknek az életminőségét. Folytathatnám még a végtelenségig.

A DK álláspontja az, hogy ezek fontos problémák, de az alaptörvény-módosítás nem erről szól, hanem a Fidesz propagandájáról és hatalmi érdekeiről.

Hadd hozzak szóba még egy témát, már csak azért is, mert a képviselő asszony is szóba hozta. A nők problémáit sem az fogja megoldani, ahogy a népszaporulatot sem, hogy Alaptörvénybe írják, hogy férfiak és nők vannak. Tudom, hogy az önök legújabb felettes énje, főnöke, Trump ezen a szinten - ez nagyjából egyébként az Ovizsaru című klasszikus filmnek a jeletere, amikor az óvodások magyarázzák, hogy miye van a fiúknak és a lányoknak, szóval, hogy ezen a szinten - fogalmazza meg a politikáját, de talán nem kéne őt ebben követni. Az pedig egészen elképesztő, hogy a fundamentalista konzervatívizmus jegyében még azt is beírják az indoklásba, hogy a teremtés rendje szerint a férfi megelőzi a nőt. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Ez nincs benne!)* Hát, nálunk például, Kőbányán, úgy gondolják, hogy illik a hölgyeket előreengedni, de azt kell mondanom, hogy ez ízlés kérdése. De az, hogy önök beleírják az Alaptörvény indoklásába azt, hogy

ez a teremtés rendje, az egészen elképesztő. Önök azt hisznek, amit akarnak, de talán nem kéne erre jogforrást létesíteni. És arra sincs okuk egyébként... Azt már hozzáteszem, hogy az külön tetszik nekem, hogy kicserélik még az anyát és az apát is, mostantól az apa is megelőzi az anyát. Azt tudom mondani, hogy remélhetően az Alaptörvény azt nem fogja leírni, hogy innen kezdve a teremtés koronái fogják megszülni a gyermekeket, mert erre nem vagyunk képesek - sok minden másra igen.

Van azért persze olyan dolog is, megnyugtatom önöket, szépen eldugva a sok szólam és a sok politikai akció közé, aminek valóban van jogi hatása, ez a veszélyhelyzetre vonatkozó szabályozás - itt egyébként egy nem egészen hároméves szabályt írnak felül. Jól láthatóan a kormány nagyon megszerette a veszélyhelyzettel járó könnyű pénzosztogatást, és attól is félnek most már, helyesen, hogy elvesztik a parlamenti többségüket, ezért aztán olyan szabályokat írnak bele, amelyek megszüntetik azt a korábbi állapotot, amely kapcsán egyébként nagyon sokszor meghallgattuk itt, hogy ó, hát nem felhatalmazási törvény, nem diktatúra, nem a parlament kikerülése, hiszen időkorlát-hoz kötött a veszélyhelyzet. Na, most szépen kivesszük az időkorlátot, mostantól ameddig önök gondolják, addig veszélyhelyzet lehet, amíg nem lesz egy parlamenti többség, amely visszavonja.

Összefoglalva és összességében azt tudom mondani, hogy tehát ez a törvényjavaslat vagy ez az alaptörvény-módosítási javaslat nem old meg semmilyen valódi problémát, a benne szereplő problémákra nem hoz érdemi megoldást, viszont a Fidesz hatalmi érdekeit és propagandacéljait szolgálja. Ebben továbbra sem fogunk részt venni, tehát ugyan a vitában részt veszünk, de a szavazáson, ahogy eddig, ezután sem fog részt venni a Demokratikus Koalíció, ezen a módon sem adjuk a nevünket ehhez az illegitim Alaptörvényhez.

Az Orbán-kormány bukása után a köztársaság felépítése egy új, közösen megalkotott köztársasági alkotmánnyal kezdődik majd. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoklata következik. Tájékoztatom önöket, hogy a frakció arról tájékoztatót, hogy a frakciónak a véleményét három képviselő fogja ismertetni. Elsőnek megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Fontos napirendi ponthoz érkeztünk, hiszen valóban az alkotmány, Alaptörvény módosításához jutottunk el. Elhangzott itt, hogy 15. alkalommal történik mindez. Arató Gergelyre csak annyit hadd reflektáljak, hogy én értem, hogy az Egyesült Államok első írott alkotmányát hozta fel példaként 1787-ből, amelyet az elmúlt időszakban mindösszesen 15-ször módosítottak,

de azért jó, ha azt hozzátesszük és látjuk, hogy ez a mostani világ sokkal gyorsabban változik, mint az elmúlt száz évben vagy kétszáz évben változott, tehát a különböző veszélyekre, kihívásokra, fenyegetésekre, nemzetközi helyzetre reagálnia kell egy magára kicsit is adó országnak, és adott esetben az Alaptörvényt is szükséges módosítani. És én úgy látom, a KDNP úgy látja, a frakciónk minden tagja úgy látja, hogy szükséges és indokolt az Alaptörvény módosítása.

Ugye, 11 cikk változik az Alaptörvényben, és ha jól számoltam, akkor 26 törvényt módosítunk ennek hatására. Nyilván vannak benne technikai részek is és technikai módosítások is, de az érdemi részről szeretnék néhány szót szólni, néhány gondolatot megosztani önökkel. Fontos tehát a stabilitás, fontos a kiszámíthatóság, fontos a jogkövető magatartásnak az elérése, fontos az alaptörvényeknek a rögzítése, de mégiscsak reagálni kell a világ változásaira is, és ezek a változások vezettek oda, vezették oda a kormányzatot, hogy ezt a módosítási javaslatot benyújtsa a tisztelt Ház elé.

Röviden utalnék arra, hogy az 1. cikk módosítása az állampolgárság kérdéskörét firtatja, erről már sok szó elhangzott itt az előbb; a 2. cikkben a házasság intézményéről, annak a megerősítéséről szól a módosítás, valóban kimondja az Alaptörvény azt az egyszerű és logikusnak tűnő meghatározást, amelyben elmondja, hogy az ember férfi vagy nő - márpedig ezen, azt hiszem, fölösleges vitatkoznunk, mert ez már csak így van a természet erejénél fogva. *(Tordai Bence: Biológiailag nem így tanítják!)* Lehet, hogy Tordai Bence szerint másként van, de majd akkor legfeljebb prezentálja valamikor.

(16.20)

A 3. cikk a készpénzhasználat jogát és lehetőséget kínálja az állampolgárok számára, amely egy fontos jog az állampolgárok irányában. Mi ezt messzemenőig támogatjuk, erről egy kicsit később még részletesebben fogok beszélni.

A 4. cikk a gyermekvédelmet erősíti meg, azt hiszem, hogy ez egy fontos és aktuális kérdés.

Az 5. cikkben a kábítószer-fogyasztás, -terjesztés és -forgalmazás elleni fellépést hangsúlyozza az Alaptörvény, amelyről Horváth László képviselőtársam beszélt hosszasan. Valóban kiemelten fontosnak tartja a kormányzat, hogy ezzel szemben kőkemény és határozott fellépés legyen az elkövetkező időszakban.

A 6. cikk az ügyészek kérdéskörét taglalja, amely szerint 70 évre emelkedik a felső korhatár.

A 7. cikk az 51. cikket váltja fel, amely a veszélyhelyzetet írja körül és definiálja; erről is fogok még szólni, a különleges jogrend kérdésköréről.

A 8. cikkben szintén erről van szó, ahol valóban korlátozzák a kormány hatáskörét, amely ehhez képest átalakul és megváltozik.

A „fogyatékkal” „fogyatékossgal” szóra módosul a 9. cikkben, amely valóban emberközpontú megközelítést és meghatározást alkalmaz ezen társadalmi csoport részére.

Tisztelt Képviselőtársaim! Röviden hadd térjek ki a készpénzhasználat fontosságára. Látjuk azt, hogy milyen világba léptünk, egyre több a digitális eszköz, egyre több a pénztár-automata, akár ha elmegyünk vásárolni bármilyen nagyobb kereskedelmi, multinacionális láncba, üzletbe, akkor azt látjuk, hogy sok helyen már nincsen természetes személy és nincsen élő pénztáros, csak automaták vannak, már sok helyen kiszorítják a készpénzfizetés lehetőségét, és csak kártyával lehet fizetni. Ez természetesen a banki szférának kiválóan kedvez, hiszen minden egyes banki átutalás vagy vásárlás után különböző jutalékokat vonnak le a kártyáról.

Az biztos, hogy nekünk emberközpontú politikát kell folytatni, és az első az ember, az első az állampolgár, és ha vásárol, akkor tegyük lehetővé a választást, hogy ő milyen módon fizet, kártyával vagy készpénzzel, ne szorítsuk ki a készpénzt a kereskedelmi forgalomból. Úgy szól a kereskedelmi törvény, amely összesen 14 szakaszból áll, ennek az 5. szakasza úgy fogalmaz, hogy minden kereskedelmi egységben lehetővé kell tenni az elektronikus fizetést. Szerintem ezen már jóval túl vagyunk, tehát most már a készpénzt kell megvédeni. Elektronikus fizetés szinte mindenhol lehetséges, tehát a törvénynek ez a szellemisége érvényesül most.

A készpénz melletti kiállítás szerintem most kiemelkedően fontos, elsősorban egyébként azért, mert az emberek választási szabadságát is meg kell adnunk, másrészt nyilván tudjuk, Krúdy Gyulától minimum, a magyar prózaírás mesterétől, a magyar irodalom legtermékenyebb alkotójától, aki így fogalmazott, hogy más ára van a bornak, ha készpénzért veszik, és más ára van, ha váltóra adogatják. A készpénz nem más, mint a rendelkezésre álló közvetlen fizetőeszköz.

Nyilván a gazdaság történetének is fontos részét képezi a készpénz, de a napi életünkre is hatással van. Az önálló pénzverés mindig is a függetlenség szimbóluma és a szabadság kérdése is, hozzáteszem. Tehát egy szuverén államnak igenis meg kell adni a lehetőséget arra, hogy önállóan verjen pénzt, adjon ki pénzt, és határozza meg a saját készpénzforgalmát is.

Átvitt értelemben egyébként, ha utánajárnak, tisztelt képviselőtársaim, akkor a készpénz azt is jelentette, hogy ez egy biztos érték, egy megbízható dolog, bizonyosnak vehető. Ahogyan Petőfi Sándor fogalmazott: készpénznek vettük a szép szót. Úgyhogy ezek mind-mind kimutatják a történetiségben is, hogy a készpénznek igenis van jelentősége, nemcsak gazdaságtörténeti szempontból, hanem a mindennapokban is.

Egyébként hadd jegyezzem meg, ha már ilyen történeti áttekintést is teszünk, hogy a legrégebb pénzverő műhely a világon Kínában jött létre Kr. e. 640-ben, Hunan tartományban. Nyilván a kereskedők és a pénzváltók egy részéből alakult ki a bankárok rétege, amely napjainkban is fontos szerepet tölt be a gazdaságpolitikában. A magyar pénzverés pedig Szent István királyhoz fűződik, aki ezüstpénzt veretett annak idején. Tehát én azt hiszem, hogy a készpénzért

meg kell harcolni, meg kell küzdeni, Alaptörvényben kell rögzíteni ennek a fontosságát, úgyhogy ezt mi messzemenőig támogatjuk.

Engedjék meg, hogy végezetül a veszélyhelyzet kérdésköréről is mondjak néhány szót. Többször módosítottuk az Alaptörvényt a különleges jogrendek, korábban a minősített időszakok tárgykörében. Most egy egyszerű, világos és egyértelmű szabályozás van az Alaptörvényben, és nyilván a sarkalatos és alacsonyabb szintű jogszabályokban, végrehajtási rendeletekben. Nagyon fontos, hogy egy ország a különböző veszélyekre jogállami keretek között tudjon reagálni, erre hozunk létre állami szerveket. De mindenképpen fontos, hogy Alaptörvényben rögzítsük a legveszélyesebb helyzeteket, ez adott esetben a hadiállapot, amely egy háborút jelentene, a szükségállapot, amely a társadalmi rend fegyveres megdöntésére irányul, és a veszélyhelyzet.

Itt most a veszélyhelyzet tárgyköre módosul, amely korábban már kiegészült egyébként a humanitárius válsághelyzettel a szomszédban dúló háború kapcsán. Nyilván sok-sok vita volt erről, hiszen az elmúlt időszakban volt itt migráció, volt itt Covid-járvány és nyilván a háború, ezért szükségesnek látja a kormányzat, hogy pontosítsa ezt a tárgykört.

Amiről itt Arató Gergely beszélt, hogy itt minden hatalom teljes mértékben a kormánynál összpontosul. Szeretném hangsúlyozni, hogy itt pont ezzel a szabállyal korlátozzuk a mindenkorai kormánynak a különleges jogrendben alkalmazható rendeletalkotási tevékenységét, és valóban, veszélyhelyzetben az Országgyűlés kétharmadának szavazatával, határozott időre megadott felhatalmazással történhet ennek a kihirdetése és alkalmazása. Korábban 180 napot határoztunk meg, most ez pontosításra került 6 hónapra, talán így egyébként könnyebb is pontosan kiszámolni, hogy mikortól ketyeg az óra. Tehát én azt hiszem, hogy ez is egy világos, egyértelmű és szükségszerű döntés.

Úgyhogy mi a magunk részéről, a KDNP-frakciója támogatja az Alaptörvény módosítását, és arra kérjük önöket, hogy önök is támogassák. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A KDNP-frakció véleményét, állásfoglalását Vejkey Imre képviselő úr folytatja. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország szuverenitása támadás alatt áll, ami ellen fel kell vértézünk magunkat. Az Országgyűlés elé terjesztett tizenötödik alaptörvény-módosítás alapvetően két kérdéskörre épül: egyrészt gyermekeink testi, szellemi, lelki, erkölcsi fejlődéshez való jogára, másrészt pedig szuverenitási kérdésekre.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Látniuk kell, hogy harc folyik gyermekeinkért és harc folyik szuverenitásunkért, s közben a pokol ebei egyre inkább ugatnak.

Ne feledjétek, a Cerberusnak lehet bármekkora hangja, bármilyen füstbombákat eregethet a parlamentben, de tudjuk az Írásból, hogy a végső győzelem a miénk lesz, a sötétség erői pedig elbuknak. Nagyon figyeljünk, mert a történelemnek most abba a szakaszába léptünk, amelyben a legfontosabb erőforrásoktól akarnak ezek a sötét erők megfosztani bennünket. Mindezt azért, hogy felejtjük el emberi identitásunk sine qua nonját, az igazi emberi méltóságunkat és annak forrását.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elmúlt években soha nem látott beavatkozási kísérlet folyt Magyarországon. Amerikai dollárokkal magyar újságírókat, politikusokat, aktivistákat vettek meg azért, hogy külföldi beavatkozás segítségével megbuktassák a törvényes magyar kormányt, s vele együtt eltöröljék nemzeti, keresztény értékeinket. Ne feledjük, hogy Amerika eltörléskultúrájának fedőszere a névlegesen humanitárius segélyszervezetként létrejött USAID volt. A Biden-adminisztráció az eltörlés kultúrájával a legújabb kori liberálmárxizmus nézeteit kényszerítette a világra, megspékelve azt a különböző devianciák alapértékre emelésével. De a kő, amit az építők elvetettek, mégis szegletkő lett.

Mi kimondjuk a Biblia igazságát, hogy Isten férfinak és nőnek teremtette az embert, és pont; kimondjuk, hogy az anya nő, az apa férfi; kimondjuk, hogy a házasság csak egy férfi és egy nő között jöhet létre. Ne feledjük, a 2024. november 5-ei elnökválasztás kellett ahhoz, hogy Donald Trump elsőpró győzelmével a tengerentúlon is kormányzatilag kimondják a nagybetűs igazságot.

(16.30)

Donald Trump, az USA 47. elnöke 2025. január 20-án letett esküjét követően nem habozott, azonnal nekilátott a mélyállam felszámolásának, mely tagadja a nagybetűs igazságot. A mélyállam tagadta az Isten, haza, család hármasságát. A mélyállam tagadta, hogy férfinak és nőnek teremtettünk. A mélyállam vitatta a legalapvetőbb dolgokat, azt, hogy az egy az egy, a kettő pedig kettő. Így nehéz számolni, nehéz az igazságra jutni. Csak hazugság és képmutatás maradt utánuk. Meg persze a csontvázak a szekrényből, melyek most egymás után esnek ki. Ilyen kiessett csontváz a USAID-botrány is, mely mára a nyugati világ legnagyobb korrupciós összeesküvésévé nőtte ki magát.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mi tizenöt éve szakadatlanul azért dolgozunk, hogy hazánk ne legyen idegen hatalmi játszmák színtere. Mi most is azon dolgozunk, hogy ne jussunk el odáig, hogy egy külföldi hatalom mondja meg, mi történjen Magyarországon, például Brüsszelből Magyar Péter által. Ne feledjék: a 2026-os választás sorskérdése, hogy egy brüsszeli helyhatóság leszünk, vagy továbbra is megtartjuk szuverenitásunkat. Ne feledjék azt sem, hogy ez a harc a külföldi befolyásolók és a magyar kormányoldal között zajlik.

Hajrá Magyarország, hajrá magyarok! A KDNP frakciója támogatja az Alaptörvény módosítását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most Hollik István képviselő úrnak adok szót, aki a KDNP álláspontjának a befejezését ismerteti. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Az alaptörvény-módosítás alapvetően két pilléren nyugszik: van egy magyar szuverenitást védő pillére és van egy magyar gyermekeket védő pillére. Én ez utóbbiról szeretnék beszélni.

Közhelyszerű, ettől igaz, hogy a veszélyek korábban élünk. És ha ez igaz, akkor azt is meg kell állapít-suk, hogy persze a veszélyek mindenkit, bennünket, felnőtt embereket is érintenek, de leginkább kiszolgáltatottak a veszéllyel kapcsolatban a gyermekeink, ezért őket kiemelten kell védeni. És két típusú veszély is leselkedik a gyermekeinkre: egy, amely a lel-küket teszi tönkre, egy pedig, amely a testi épségüket, az egészségüket. Én itt utóbbiról szeretnék beszélni, ugyanis azt gondolom, hogy az ellen a veszély ellen, az ellen az újfajta, újonnan megjelenő veszély ellen, amely a drogok formájában ölt testet, minden erővel fel kell lépni a gyermekeink érdekében. Ezért van az Alaptörvényben, a javaslatunkban, amelyet, ha az Országgyűlés elfogad, akkor az Alaptörvény részévé válik, hogy Magyarországon a kábítószer előállítás, használata, terjesztése és népszerűsítése tilos.

Azt gondolom, hogy ha a drog az ellenségünk, amely ellen küzdeni kell annak érdekében, hogy meg tudjuk védeni a gyermekeinket, akkor azt is meg kell állapít-suk, hogy itt tulajdonképpen kettős küzdelmet vívunk a droggal szemben. Van az itt és most horizontja, merthogy sajnos azt látjuk, hogy Magyarországon elterjedtek a dizájn drogok - erről többen is beszéltek már előttem -, és az ellen itt, a magyar valóságban, a magyar falvakban a lehető legkeményebb eszközökkel fel kell lépni. Ebben a tekintetben én nyugodt vagyok, hiszen van a drog elleni küzdelemnek egy kormánybiztosa, Horváth László képviselő-társam személyében; az ő személye önmagában is garancia, hogy ezt a helyzetet felszámolja, azokkal a segítségekkel, amit a rendőrség, egy 150 főből álló nyomozói egység, illetve egy 60 fős bevetési kommandós egység jelent. Tehát azt gondolom, hogy ő személyében is elkötelezett, és ezért mondhatjuk azt, hogy a kormány a lehető legkeményebben fel fog lépni, és el fogja érni azt a célt, amit a miniszterelnök úgy fogalmazott, hogy minden drog előállítója és terjesztője vegye tudomásul, hogy nekik kampó, nekik végük van, ebben az országban ellenük hajtóvadászat indul, és mindenkit el fognak kapni.

De az a helyzet, hogy a droggal szembeni küzdelemnek van egy másik horizontja, egy másik dimenziója is, ez pedig a világnézeti dimenzió, és azt gondolom, hogy az Alaptörvénybe való beemelése a drog

elleni kiállásnak ezért is fontos. Ugyanis azt láthat-tuk, hogy az elmúlt évtizedben a liberálisok kialakí-tottak egy álláspontot a droggal kapcsolatban, ami-nek ha a gyökerét keressük, azt úgy tudnám megfo-galmazni, hogy mi, keresztények, akik keresztényi alapon politizálunk, azt mondjuk, hogy ember sza-bad valamire. A liberálisok azt mondják, hogy sza-bad mindentől. *(Arató Gergely: Simán szabad.)* És éppen ezért, mivel ők azt mondják, hogy az emberi szabadság korlátlan, ezért valójában akkor az egyén-nek jogában áll magában is kárt tenni. Éppen ezért a liberálisok azt mondják, hogy a droggal kapcsolatos politikai álláspont az, hogy liberalizálni kell, a drog-liberalizáció a helyes út, a drogdekriminalizáció a helyes út.

Ezért én értem, hogy például itt előttem Arató Gergely szóban azt mondja, hogy persze, ők is egyetér-tenek a drog elleni küzdelemmel, de sajnos, képviselő-társam, a cselekedeteik nem ezt mutatják. Mondok konkrét példát önnek: Budapesten van ma egy drog-stratégia. Nem drogellenes stratégia, egy drogstraté-gia! Tudja, hogy abban mi van? Szerhasználó szobák kialakítása, drogok, drogos partik támogatása. *(Arató Gergely: Dehogyan van!)* Nem a drog elleni küzdelem, hanem túosztási meg tucscereprogram, ez van benne.

Képviselőtársam, ha önök egyébként csatlakoz-nának hozzánk a drog elleni küzdelemben, akkor azt a fővárosi javaslatát a Fidesz-KDNP-nek, hogy ne drogstratégia legyen a fővárosban - az isten szerel-mére! -, hanem drogellenes stratégia, ezt támogatták volna! *(Arató Gergely: Ez megoldja! Ez a megoldás!)* De önök leszavazták. *(Arató Gergely: Jaj, istenem!)* Önök kiállnak a jelenlegi drogstratégia mellett Buda-pestben. Én azt gondolom, hogy ez nem helyes.

És szoktuk mondani, hogy a politika egy gyakor-lati műfaj, azért fontos a drog elleni küzdelemnek ez a dimenziója, mert az látszik, hogy ahol a droglibera-lizáció útjára léptek, ott sajnálatos és szomorú tapasztalatok, gyakorlati tapasztalatok is vannak. Itt Hende képviselőtársam utalt például a német példára: nem-rég vezették be a drogliberalizációt Németországban, ennek keretében a kannabiszhasználatot, a marihu-ána használatát szabaddá tették. Nagyon kevés idő telt el, és például azt lehetett észrevenni, hogy drasz-tikusan megemelkedett a marihuána hatása alatt oko-zott közlekedési balesetek száma.

De hogy egyébként mondjak mást: az Amerikai Egyesült Államok liberális fellegvárának számító Ka-liforniában régóta engedélyezték a marihuánát, de nemcsak az jelent meg az utcákon, hanem a fentanil és minden más. És ha egyébként San Franciscóba el-mennek, és megnézik ott az utcákat, akkor ott apoka-liptikus kép tárul a szemük elé, mintha egy civilizáció végét látnák: utcákon zombivá vált emberek, akik ön-magukról nem tudnak, körülöttük szemét és tük. Csak San Franciscóban naponta két ember hal meg drog-túladagolásban; drog hatásaként ennél jóval többen, de csak drogtúladagolásban napi két ember veszti az életét. Na, idevezet az, ha résnyire nyitjuk az ajtót a droggal kapcsolatban.

Tehát ezért nagyon egyetérttek Horváth László képviselőtársammal, nincs olyan, hogy könnyű drog meg nehéz drog, meg nincs olyan, hogy valamely drogot azért valamilyen módon engedélyezni lehet.

(16.40)

Nem! A droggal kapcsolatban egyetlen helyes testtartás van, az pedig a teljes tiltás, a zéró tolerancia, és ezt tükrözi az alaptörvény-módosítás. Sajnos van magyar példánk is: a fonói tragédia esete. És miközben a legmélyebben együttérzünk az áldozatok hozzátartozóival, nem tekinthetünk el az eset részleteitől, hiszen itt is egy könnyű drog volt a tettes, mert az elkövető marihuánát és egyébként dizájn drogokat használt.

Tehát azt kell mondjuk, hogy a nemzetközi példák és a hazai tragédiák is rámutatnak arra, hogy a kábítószer kérdésében zéró toleranciát kell hirdetni. Pandora szelencéjét nem lehet csak résnyire kinyitni, tehát a kábítószeret egyszer és mindenkorra ki kell üldözni a hazánkból. Nem drogpolitikára - ahogy azt a baloldali-liberális képviselőtársaim mondják -, hanem drogellenes politikára van szükség. Az alaptörvény-módosítás ezt az alapállást veszi fel. Én ezért is kérem önöket, hogy támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Mivel Cseh Katalin, a Momentum előre jelzett vezérszónoka nincs jelen *(Dr. Répássy Róbert: Sajnos nincs. Elfújta a szél.)*, így a Momentum-frakció vezérszónoklata nem hangzik el.

Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Komjáthi Imre képviselő úr. Megvárom, míg fölteszi a mikrofont. Nyugodtan tegye föl, képviselő úr! Komjáthi Imre frakcióvezető-helyettes úré a szó. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt a vezérszónoki beszédembe belefognék - bele fogok fénni az időkeretbe -, mondanék néhány nagyon fontos mondatot, mert olvasom itt a kommenteket a hírek alatt, a füstgyertyás történet alatt, és nem mehetek el szó nélkül amellett, hogy nincs kormánypárti és nincs ellenzéki gyűlölködés. Ami itt folyik, az megdöbbentő és borzasztó. Én nem ilyen országban akarok élni, és nem szeretném, hogy a gyerekeim ilyen országban nőjenek fel. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Közbeszólások.)*

Emlékeznek még arra, amikor azt mondtam, amikor pártelnökké választottak, hogy az én vezetésem alatt az MSZP szeretne a politika emberi hangja lenni. Azon vagyunk, hogy valamifajta normalitást vigyünk ebbe a nem normális helyzetbe, ahol most tartunk, és ezt magyar politikai helyzetnek hívják.

Szerintem már a könyökükön jön ki, hogy hallják tőlem, hogy 33 évig a vegyiparban dolgoztam. Nekem jósvafői hegyi levegő egy ilyen füstgyertya. De nem

mindenki van ezzel így, és nincs különbség kormánypárti és ellenzéki tüdő között.

Ha megkérdezték volna felelőtlen, fiatal képviselőtársaim, hogy lehet-e zárt helyen füstgyertyázni, akkor azt mondtam volna, hogy nem, kifejezetten tilos. És ne veszélyeztessék más életét! *(Hende Csaba tapsol.)* És azt mondom, hogy ha Kunhalmi Ágnesnek bármiféle baja esik, mert olyan szinten tudóre szívta a füstöt, hogy orvost kellett volna hozzá hívni, de nem hagyta, akkor azt fogom neki javasolni, hogy perelje ki belőlük a szuszt is! *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

Kétségtelen, hogy lehet erős mondatokat mondani, kell is. Lehet indulatból beszélni, mint ahogy én tegnap tettem a Szerencsejáték Zrt.-vel kapcsolatban. Kell is, mert szívből jön, hitből jön, elhivatottságból jön, abból jön, hogy emberekért akarunk tenni. Azért küldtek minket ide. De ilyet akkor sem lehet csinálni!

És akkor jöjjenek a vezérszónoki kemény mondatok, mert lesznek. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Most, hogy az Alaptörvény újabb, immár tizenötödik módosítására készülnek, egy olyan képpel szerettem volna érzékelteni a Fidesz viszonyát az alkotmányozáshoz, hogy az már rég nem gránitszilárdságú, hanem tejföl. Aztán rájöttem, hogy még ez sem igaz.

Az én gyerekkoromban ugyanis a tejföl még sűrű, zsíros, tartalmaz magyar étel volt, hungarikum. Aztán emlékszem, amikor a feleségem először figyelmeztetett, hogy legközelebb nézzem meg jobban, hogy 20 százalékos tejfölt vegyek, mert van, ami már csak 10-12 százalékos, átverős. Végül megjelentek mindenféle paródiák, mint a frissfől és társai. Nos, az önök egy párti alaptörvénye úgy aránylik egy nemzet valódi alkotmányához, mint a híg frissfől egy békebeli, maszszív tejfölhöz. Ezzel etetnek minket.

Muszáj voltam így kezdeni, mert mégiscsak méltatlan, mégiscsak örület, hogy önök nem pusztán a nemzetet és a jogi hagyományt veszik semmibe, a polgárok igényét a kiszámíthatóságra, de saját tegnapi önmagukat sem tisztelik.

Nézzék meg, 15. alkalommal vonulnak fel alkotmányozni! Éreznek bármi büszkeséget, bármi fennkölséget ebben? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Igen.)* Egy nagy túró! - hogy maradjunk a tejiparnál. Önök összevissza barkácsolnak egy olyan jogi alapdokumentumot, amihez csak kivételesen és nemzeti egyetértésben kéne nyúlni. Rég nincs ebben semmi büszkeség, semmi örökgyógyó tradíció. Ez így kontármunka.

Nézzük akkor egyenként, mit akarnak az Alaptörvénybe foglalni, illetve abban megváltoztatni! Az alaptörvény-módosítás rögzíti, hogy az ember férfi vagy nő, és az állam jogi védelmet biztosít e természetes rend fenntartására.

Két felvetésem lenne ennek kapcsán. Az első, hogy eddig mi volt. Egyre értetlenebbül figyelem, amikor a fideszes politikusok időről időre pánikban verik félre a harangot valami óriási probléma miatt. De eddig mi volt, kedves kollégák, az önök tizenöt éve tartó kormányzása alatt? Hány gyermeket operáltak át? És ezt önök miért hagyták? Hány transzvesztita

tartott toborzót a Maci csoportban? És ezt önök miért hagyták? Nulla és nulla. Nem volt ilyen, igaz? Tizenöt éve önök kormányoznak teljhatalommal, és most mégis itt remegnek, hogy jaj, gyorsan írjuk bele az Alaptörvénybe a kocsmai WC-ajtóról a piktogramokat, különben baj lesz. Ez elképesztő!

Másrészt pedig, mielőtt azt vizsgáljuk, mitől lesz valaki férfi vagy nő, lépünk egyet vissza, és döntsük el azt, mitől lesz ember! Ha egyszer újra valódi párbeszéd folya az alkotmányozásról, ahol a társadalom másik fele is hozzáfér a legfontosabb jogi dokumentumunkhoz, akkor mi ezt javasoljuk majd rögzíteni: igen, az emberség szempontjait. Legyen bár férfi vagy nő, de bánjunk vele emberként.

Önök idetettek egy javaslatot, ami otromba módon arról szól, hogy mi van az emberek lába között. Mi arról alkotmányoznánk, ami a szíveket és az agyakat érinti. Alkotmányos alapjoggá teszük a készpénzzel történő fizetést, hogy úgymond biztosítsák annak elérhetőségét az elektronikus fizetések térnyerése ellen. Itt ugyanaz a kérdésem. Oké, de ez kin múlik? Mint a viccben: járni jár, csak nem jut. De nem az alapjog fogja megteremteni vagy fenntartani a készpénzes fizetés lehetőségét, hanem a megfelelő részlet-szabályok és gazdaságpolitika.

De váltunk azért pár szót arról is, miért van jelen ma is az igény több dimenzióban is a készpénzfizetésre. A bankkártyás tranzakciókhoz kapcsolódó bizalmatlanság és sarc az oka, amiben vastagon benne van az önök felelőssége. Önökben, a NER jogállamisági garanciáiban nem bíznak azok az emberek, akik nem akarnak kártyával fizetni és ezzel magukról adatot szolgáltatni. Az önök által tizenöt éve működtetett állam erejében, a bankokkal szembeni erejében nem bízik az, aki inkább készpénzt használ, mintsem azt egy számlán tartsa. Tehát igen, csinálhatnak alapjogot a készpénzes fizetésből, de amíg ezt a kérdést a bizalmatlanság és a sarcok dominálják, addig valójában - egy hangos csatakiáltáson túl - önök nem tettek az emberekért semmit.

Végül nem állom meg, hogy felhívjam a figyelmüket arra is, hogy az árstop után most árrésstopokat kell bevezetni, mert olyan hihetetlenül drága minden, és annyira keveset ér a forint. Akkor az első kérdés ne az legyen, hogy mivel fizet a magyar, hanem hogy miből és mennyit.

Következő lépésként a gyermekek jogainak kiemelt védelmére hivatkozva rögzítenék néhány dolgot. A gyermek testi, szellemi, erkölcsi fejlődéshez való joga minden más alapvető jogot megelőz.

(16.50)

Most egy pillanatra tegyünk úgy, mintha nem tudnánk, hogy milyen otromba és pillanatnyi kampányérdek miatt írják bele az Alaptörvénybe ezt az evidenciát, amit minden normális ember tud és ugyanígy gondol! Tegyünk úgy, mintha ezt a nem normális emberek, például a pedofilok ellen céloznák! Mondják meg őszintén: a következő zaklatót

egy gyermekotthonban egy alaptörvényi rendelkezés fogja majd megállítani vagy egy fejlett jelzőrendszer, esetleg a gyerekekre figyelő több és felkészültebb felnőtt, például az igazságszolgáltatásban? Tudják ezt nélkülem is. Egy felkészült szociális munkás, egy gyermekjogi képviselő több gyereket menthet meg, mint az összes paragrafus az Alaptörvényben. És akkor nem beszéltünk arról, hogy 210 ezer gyermeknek nincs saját háziorvosa, illetve vannak olyan gyerekpszichológusok, akiknek több ezer gyereket kellene ellátniuk.

És itt nem állom meg, hogy ne emlegetsem fel újra, hányféle parlamenti stílusban, módon próbáltam meg kicsikarni a választ arra, hogy 2023 nyarán miért rúgták ki a gyermekjogi képviselők egyharmadát. Itt, a Parlament falai között is többször megkérdeztem, hogy miközben önök gyermekvédelmi törvényt hegesztettek, kirúgták a szakemberek egyharmadát. Elmondtam Rétvári Bencének, hogy én tudni vélem, hogy azért, mert az elbocsájtott emberek fel szabadult bértömegéből fedezték a 10 százalékos béremelést az ott maradottaknak. De ez szegény, kedves kollégák! Azért, mert akkor miről beszélünk: gyermekvédelemről, paragrafusokról, miközben a szakembereket kellene megfizetni és ott tartani.

Sőt, az önök párttársa, Kecskeméti László egy szegény, nélkülöző család részére fenntartott önkormányzati lakásban lakott kedvezményesen, majd amikor nagy nehezen ki lehetett onnan rakni, távozáskor még a konnektorokat és az ajtófélfákat is kiszérelte. Tisztelt Fideszes Kollégák! Ne jöjjenek nekem mindenféle alaptörvényi módosításokkal meg gyermekvédelemmel, ha erre nem felelnek: miféle ember viszi el az ajtófélfát, és mit csinál vele? Beteszi az új lakásba, az ágya mellé nézegetni, hogy na, legalább ezt nem kapta meg egy rászoruló család?

A kábítószer-ellenes intézkedések tervéről hallva azt hittem, hogy végre elénk kerül a köztvé reformjának a kérdése, de látom, ehelyett alkotmányos szinten tiltják a kábítószer-előállítását, használatát, terjesztését és népszerűsítését. Hat gyermekem van, tőlem nem fognak drogpárti nyilatkozatot hallani, de ellenében a friss hírekkel, amelyekben 15-17 éves kamaszok letartóztatásával dicsekednek, a jövőben valódi felnőtt bűnözőket kapcsolnak le, akik gyerekeknek kínálnak kábítószerrel. Azt remélem, hogy ez lesz, és hát, itt is a szokásos kérdést tudom feltenni: az elmúlt 15 évben azért hagyták ezt a dolgot elfajulni, mert nem volt beleírva az Alaptörvénybe? Pintér Sándor miniszter úr csak nézte, csak nézte, ahogy a pancsolt drogok felzabálták a magyar vidéket, de mivel nem volt alkotmányi tilalom, ezért nem tudta, hogy ezzel dolga van - aligha!

Az ügyészek jogállásának módosítása. Ennek kapcsán kevesebb bajunk van önmagában a szolgálati jogviszony korhatárának 70 évre emelésével, több azzal, hogy pont a legfőbb ügyésznek nem kell ügyésznek lennie. A legtöbb pedig azzal, hogy míg ezt a posztot Polt Péter tölti be, addig a kormányfő bizalmi köre szinte bármilyen jogsértést elkövethet.

Maradva a személyre szabott alkotmányozásnál, nézzük meg, miről szól az ombudsman személyét illető tervük! Az Alaptörvény 30. cikkének (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az alapvető jogok biztosát és helyetteseit az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával hat évre választja. A jelenlegi ombudsman, dr. Kozma Ákos 2019. IX. hó 26-a óta tölti be a tisztségét, azaz megbízatása 2025 szeptemberében lejár. A javaslat feltehetően erre reagál akként, hogy Kozma Ákos a mandátuma lejártát követően is hivatalban maradjon. Ez egyfelől aggályos, mert ilyen alaptörvényi szabályokkal a jelenlegi kétharmad bárkit bebetonozhat a tisztségébe 2026 utánra is.

Másfelől felveti azt a kérdést, hogy a Fideszben miért gondolják azt, hogy az alapvető jogok biztosának választása problémát jelenthet 2025-ben? A politikai célú farigcsálás iskolapéldája az az igényük is, hogy más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgárok magyar állampolgárságát felfüggeszthetik. Esetleg ha mondanának rá példát, hogy az elmúlt években kinek szerették volna ilyen módon felfüggeszteni a magyar állampolgárságát! Halljuk a neveket! Ne csak gyáván riogassanak, tessék közölni, hogy kit akarnak kitagadni, száműzni a magyarságból!

Ezek már mind a felháborító esetek; ilyen a veszélyhelyzetek szabályozása. Szándékuk szerint a jövőben a veszélyhelyzet időtartamát az Alaptörvény nem fogja meghatározni, tehát azt a kormány akár határozatlan időre is kihirdetheti. A meghosszabbításról szóló döntés szükségessége így értelemszerűen fel sem vetődik. Ez azt jelenti, hogy a kormány bármennyi időre fenntarthatja a veszélyhelyzetet az Országgyűlés felhatalmazása nélkül, sőt veszélyhelyzetben az Országgyűlés akár általános jelleggel is felhatalmazást adhat a kormánynak a törvényeket lerontó rendeleti jogalkotárra, hat hónapra.

Tisztelt Fideszes Képviselőtársaim! Kiben vagy miben nem bíznak önök? Nézzenek egymásra a kedves fideszes és KDNP-s kollégák, és vegyék tudomásul: éles helyzetben Orbán Viktor nem számol önökkel, nem akar megbeszélni, megkérdezni, meggyőzni senkit és semmit. Ehelyett azt kéri, hogy önök helyett döntsessen. Van az a kifejezés, máskor állandóan hallok azokból a padsorokból, hogy: szuverenitás. Hát, az ilyenkor hova lesz? Az önök szuverenitásával mi lesz? Vagy esetleg attól félnek, hogy elfogy a többségük, és ezt akarják kiváltani az örökössé tett rendeleti kormányzással?

Végül hadd méltassak valamit a módosítási csomagban: örülök, hogy végre sikerült megérkezni a XXI. századba, és a „fogyatékkal élő” helyett áttérnek a „fogyatékosággal élő” kifejezés használatára. Akárhogy is nézzük, amit ezzel a tejfölszilárdságúnak sem nevezhető Alaptörvénnyel művelnek, az tényleg vérlázító. Hogyan tudnám megértetni önökkel, hogy egy ország alkotmánya nem erre való? Az előző 14 módosításból most csak egyet kiemelve, a tizenkettedik alaptörvény-módosítás részeként írták bele a dokumentumba azt is, hogy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja

jogállásával összefüggésben szakszervezet nem alakulhat és tevékenykedhet. Tették ezt akkor, amikor másfél éve zajlott az orosz-ukrán háború; amikor már teljesen világos volt, hogy a jövőben ez nem kevesebb, hanem több magyar katonát igényel, és hogy mindehhez egy megbecsült honvédségbe kell toborozni. Ehhez képest önök törvény helyett rendelettel szabályozzák a katonák jogállását, és már nem az Országgyűlés, hanem a kormány jogosult dönteni a Magyar Honvédség külföldi alkalmazásáról, külföldi állomásozásáról, katonai műveleteiről és más közjogi engedélyezést igénylő csapatmozgásáról.

Egykori szakszervezetisként természetesen hazabeszélek, de higgyék el nekem, jobban működik és lojálisabb az a dolgozó, viseljen akár vegyvédelmi ruhát, akár golyóálló mellényt, akit megbecsülnek és hagyják szerveződni. Önök minden önző igényüket, minden hatalmi biztosítékot és ostoba kampányszlogent beleerőltetnek egy Alaptörvénybe. Tudom, hogy hiába állunk ki a gyerekek mellett, Magyarország biztonsága mellett, ha nem szavazzuk meg a csomagjukat, mindezeket a fejünkre fogják olvasni, de eközben pontosan tudni fogják: önök épp nem alkotmányoznak, nem a nemzet közjogi alapját erősítik, hanem ez itt egy imitáció, ez csak híg, sápadt, ízetlen savó. Egyék meg nélkülünk! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportja jelezte, hogy frakciójuk álláspontját két felszólalójuk ismerteti. Elsőnek megadom a szót Lukács László György frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én az Alaptörvény tizenötödik módosításával kapcsolatban alapvetően arra kerestem a kérdést, és arra kell választ találnunk, miközben jól elvitázzunk, hogy valóban fog-e a mostani alaptörvény-változás, -változtatás segíteni azokon, akik a drogjárvány kárvallottjai. Valójában segíteni fog-e azoknak, akiknek a készpénzhasználathoz való joga eddig visszazorult, és emiatt bármilyen kárt szenvedtek?

(17.00)

Valóban segít-e majd nekünk, mondjuk úgy, a gyülekezési joggal kapcsolatban, vagy abban, hogy miként működik a jogállam? Hiszen nagyon sok jogállami kérdés van benne, az ügyészség kérdése, a rendkívüli jogrenddel kapcsolatos módosítás. Valóban előrelépést jelent-e, megoldást jelent-e azokra a kihívásokra, amelyekkel Magyarország és a magyar emberek szembenéznek, amelyek egyrészt a fenyegetettségek korában, másrészt a meglévő állandó nehézségekben, gazdasági nehézségekben az ő vállukat nyomják?

Úgyhogy ezeket szeretném sorra venni. Azokkal az alapvetésekkel egyébként nem is szeretnék foglalkozni,

amelyek a mi számunkra, konzervatívan gondolkodó jobboldali képviselők számára alapvetések. Tehát hogy az ember férfi vagy nő, én nem fogok önökkel vitába szállni. A napnál is világosabb, a természettől eredő és ennél fogva érthető kérdésekben közöttünk nincs vita.

Amiben vita lehet, abban mégis a mi felelősségünk, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Alaptörvény tizenötödik módosításával, bár egy meglévő társadalmi jelenségre próbálnak valamilyen megoldást ajánlani, de valójában az van, és az a fő kérdés, hogy megvalósul-e a mindennapokban, a jogrendben, a törvények, a rendeletek szabályozása közepette az, amit beleírunk az Alaptörvénybe.

És akkor kezdjük először a készpénzhasználattal! A Jobbik Magyarországért Mozgalom nagyon régóta azon az állásponton van, hogy amilyen irányba megyünk ebben, a túlzott digitalizáció, vagy azok a kormányzati törekvések, egyáltalán a felgyorsult élet, abba az irányba vitt minket, hogy egyrészt egyre kevesebb papíralapú ügyintézés van, és ez rányomja a bélyegét a vásárlásra is. Azt látjuk, hogy a kormány ebben most egy megálljt próbálna parancsolni, vagy legalábbis a szavak szintjén az Alaptörvénybe valamit megpróbál belefoglalni, de az a helyzet, hogy például 2023-ban Tállai András - aki az akkori Pénzügyminiszteriumnak volt az államtitkára - mégis úgy fogalmazott, hogy a kormány szilárd szándéka az, hogy haladnia kell a felé a cél felé, hogy a készpénzforgalmat visszaszorítsák, tehát pont az, hogy a készpénzhasználatot valamilyen módon korlátozzák.

Az MNB - amelynek egyébként most vette át a vezetését az akkori pénzügyminiszter, Varga Mihály - még most is tartja magát ahhoz a pénzforgalmi stratégiához, hogy 2030-ra a teljes gazdaságban az elektronikus tranzakciók aránya 31 százalékról 60 százalékra emelkedjen. Sőt, ezenfelül úgy áll a helyzet - és erről is beszélni kell -, hogy az önök egyik közelebbi barátja, ismerőse, a gazdaság megkerülhetetlen szereplője, Mészáros Lőrinc és az őhöz tartozó banki érdekeltségek, egyébként kart karba öltve az összes többi banki érdekeltséggel, elérték azt, hogy az emberek számára a készpénz forrását biztosító helyi, legkisebb falusi, kisvárosi bankfiókok java részét bezárták, és még a bankautomatákat is megszüntették.

Tehát lényegében abba az irányba haladt a bankszektorban kimondva-kimondatlanul a helyzet, hogy bezárták azokat a pontokat, ahonnan egyáltalán készpénzhez hozzá lehet jutni, nyilvánvalóan arra kényszerítve az embereket, hogy mindenfajta digitális megoldást maguknak használjanak.

*(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Sőt, ott tartunk - és ebben Z. Kárpát Dániel képviselőtársam majd el fogja önöknek mondani az ő javaslatát -, hogy a Jobbiknak kellett azt kezdeményeznie, hogy legyen olyan változtatás, hogy kötelező legyen a dolgozó kérésére készpénzben kiadni az ő munkabérét, merthogy ráálltak arra is egyébként a

munkáltatók, hogy nem készpénzben fizetik ki, sőt, ha kéri is, azt mondják, hogy inkább ne kelljen úgy.

Egy rossz gyakorlat keletkezett ezzel, hogy mindenki digitálisan fért hozzá a pénzéhez, és mondom, azok az emberek, akik pedig nem olyan szerencsések, hogy városban laknak, sokszor most már az utóbbi időben hozzá se fértek, várhatták, hogy mikor jár arra például - nem mondom a bank nevét - Mészáros Lőrinc bankjának az ATM-automata-autója, merthogy gyakorlatilag így tudnak most már felvenni pénzt, hogy meg kell várni, hogy jöjjön az autó. A posta autóját váltja egyébként Mészáros Lőrincék automata-autója. Ennyit a készpénzes hozzáféréstől. Szóval, ebben szintén a mindennapok megélése lesz majd a puding próbája, az evés, azaz, hogy valóban amit az Alaptörvénybe belefoglalunk, és ami a készpénz védelmét jelenti, megvalósul-e Magyarországon, mert ezzel ellentétes tendencia volt.

Hadd mondjak egy olyat, ami hozzám nagyon közel áll! Én a legkisebb vállalkozásokban hiszek - én ezt önöknek már mondtam -, számomra a mikrovállalkozások, az egyszemélyes, legkisebb vállalkozások, amelyek két-három főt vagy a családtagjaikat foglalkoztatják, kereskedelemről élnek, vendéglátásból élnek, nos, ők azt látják, hogy amikor hozzájuk jön egy vendég, és valamilyen szolgáltatást adnak, azzal, hogy az a vendég egyébként digitálisan, kártya formájában, vagy virtuálisan fizet valamiért, ezekben folyamatos veszteséget termelnek.

Úgy néz ki jelenleg, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha valaki bemegy egy egyszerű vendéglátóhelyre, és ott vásárol például - hozom önöknek a példát - egy ottani, tehát a forgalmazó által megegyező banknál, 1,63 százalékot veszít vele a kereskedő. Ez azt jelenti, hogy például egy nagyobb összegnél, egy ezer vagy tízezer forintos összegnél már számottevő, kézzelfogható vesztesége keletkezik, szimplán azzal, hogy neki bankkártyával fizet valaki, és akkor arról még nem is beszéltünk - ez csak a bankkártyás fizetés miatti vesztesége -, hogy amikor ő akar hozzáférni a pénzéhez, nem digitálisan, hanem készpénzben, a készpénzfelvételt is bünteti a bank, nem engedi hozzájutni ezeket a vállalkozásokat.

Ott tartunk - és ezt nyugodtan felírhatjuk magunknak egy egyszerű példával -, hogy egy egyszerű, 20 ezer forintos vásárlásnál, bármifajta vásárlásnál a kereskedői jutalékért 238 forintot, a bankközi jutalékért 40 forintot, a kártyatársasági díjért 44 forintot, azaz összesen 322 forintot vesznek el a kereskedőtől, szimplán azért, mert bankkártyával fizettek nála. Mondom, nincs benne az, amikor hozzá akar férni a kereskedő ahhoz. Márpedig nem fizethet ki mindenkét átutalással, vannak olyan szolgáltatások, amelyeket készpénzben kell megfizetnie, kiadnia. Jó esetben egyébként az alkalmi munkavállalóit is készpénzből fogja kifizetni az a vállalkozó, egyébként most szintén az alkalmi munkavállalásnak is az illetékén jócskán emeltek, de ezeket is készpénzben fogja kifizetni, és azokat az óradíjakat készpénzben szeretné odaadni, miközben ő folyamatos veszteséget termel csak azért,

mert a digitális átállásra és a készpénz eltüntetésére tették fel sokan a lapot. Tehát számunkra az lesz a kérdés, hogy ennek a jognak, Alaptörvényben garantált jognak a lényeges tartalma miként tud érvényesülni.

Itt merül fel természetesen az, hogy mennyire helyes az, hogy mindent beleírunk az Alaptörvénybe, hiszen az Alaptörvénybe szinte bármi gyakorlatilag tartalmi korlát nélkül beleírható, de a valódi érvényesülése lesz az, ami tudja biztosítani az alkotmányos védelmet. Itt jutunk el oda, hogy ad-e az alkotmányos védelmen túl bármilyen védelmet az áradó bűn és a drogjárvány ellen, ha az Alaptörvénybe beleírjuk azt, hogy mi egyébként a magyar társadalomnak a többségi elképzelése - és ebben a Jobbik is osztozik - a droggal, a droghasználattal, a drogterjesztéssel és annak az előállításával kapcsolatban.

Mi nagyon világosan fogalmaztunk szerintem az elmúlt időszakban, amikor még ez nem volt annyira mainstream. Hozzáteszem, 2010-től folyamatosan, és 2014-től '18-ig, talán többen emlékeznek, Rig Lajos képviselőtársam volt az, aki leelőször elkezdte azt felvetni a saját, egyébként egészségügyi tapasztalatai alapján - hiszen az egészségügyben dolgozott -, hogy van egy olyan versenyfutása nemcsak a hatóságnak, hanem az egészségügyi szervezetrendszerünknek is, hogy nem tudja kezelni azokat az újonnan előálló dízajnerdrogokat, amelyek akkor még egy kicsit lassabb ütemben fejlődtek, és amelyek most exponenciálisan, villámsebességgel fejlődnek. Ő maga volt az, aki azt javasolta, és számtalanszor itt ültünk, talán a parlamentnek azon a részén, hogy módosítsunk azon a rendeleti szabályozáson, amely nem képes lépést tartani, tegyünk egy olyat, amire most önök akarnak javaslatot tenni, hogy fordítsuk meg a bizonyítási terhet, hogy ne az államnak kelljen bizonyítania azt, hogy az kábulatot vagy bármilyen más hatást okozó szer, hanem magának a használónak kelljen bebizonyítania, hogy nem olyan szert fogyaszt, és nem azért áll olyan hatás alatt. Mi ezt mondtuk 2014 óta, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel.

Az elmúlt egy-két év járványszerű terjedésére is minden áldott alkalommal felhívtuk a figyelmet, mert láttuk, hogy Magyarországon - ellentétben a korábbi droghasználattal - a vidéki településeket, a legkisebb falvakat kezdte el pusztítani és egyáltalán, a társadalmi talapzatát roncsolta az a drogjárvány, ami van. Rajtunk nem múlt és nem fog múlni, hogy az ezzel kapcsolatos tiltást a törvényekbe betegyük.

De ami a nap végén fontos lesz, tudja-e Magyarország biztosítani ennek az alkotmányos jognak, garanciának a kiteljesedését és érvényesülését. Mi azt látjuk, hogy túl azon, hogy akciót indítottak az elmúlt időszakban, amit üdvözlünk, és a rendőrségnek nagyon sok munkája lett ezzel, a rendőrség jelenlegi állománya egyszerűen nem tudja még felvenni a versenyt vele, merthogy emellett egyébként van a gazdasági helyzetből fakadóan egy áradó bűn vidéken, nemcsak a drog, hanem a betörésekkel, a lopásokkal, egyéb, személy elleni erőszakos cselekményekkel is komoly probléma van. Tehát a mi feladatunk az lesz,

és a törvényhozók közül mindannyiunknak a feladata, hogy ennek a garanciáit majd megteremtjük.

(17.10)

Ami az ügyességet és az ügyészeket illeti, itt a tizennegyedik módosításnál nem egészen három-négy hónappal ezelőtt szerintem lehetőségünk lett volna, hogy az ügyesség vonatkozásában és az ügyészek vonatkozásában ugyanazt a szabályt alkalmazzuk, ami a bírákra vonatkozik. Itt vagy egy átgondolatlan volt, vagy egyszerűen az akkori helyzet egy politikai megoldás volt, és rájöttünk, hogy aki át mond, az mondjon bét is, logikus ennek bevezetése a szabályozásba. Szintén fontos, és talán az egyik ilyen érdemi intézkedés, hogy a „fogyatékossgal élő” kifejezésre talán a magyar nyelvhez is, a személyek méltó megítéléséhez és a róluk való közbeszédnek a jó színvonalához fontos egy ilyen változtatás, de önmagában talán ezek a módosítások nem akkora horderejűek.

Tehát összességében azt tudjuk mondani, és azt kell magunknak feltenni - ez lesz az egésznek a fokmérője -, hogy a mostani, mondjuk úgy, akár lehetne kiemelt alaptörvény-módosítás hozzájárul-e és eljuttat-e minket ahhoz a ponthoz, hogy azt tudjuk mondani, hogy érdemben adtunk választ és megoldási javaslatot arra, hogy Magyarországon vidéken ne áradjon a bűn és ezzel a drog, Magyarországon legyen valóban lehetősége az embereknek - ellentétben az eddigi kormányzati javaslatokkal és gyakorlattal -, hogy készpénzt tudjanak használni. Magyarországon tényleg szükség van-e a különleges jogrendnek arra az átalakítására, amit most három év után ismételtén újra gondoltak, és hogy meg tudjuk-e ezeket valósítani a mindennapokban?

Én úgy látom, hogy rengeteg megválaszolandó kérdés maradt, a kormánypártok egyelőre ezeket a hiányságokat nem mondták, alaptörvényi szinten akarnak mindent rendezni. Én úgy látom, hogy ez inkább kommunikációsan fontos önöknek, a valódi megoldási javaslatokra itt lesz az elkövetkező időszak, hogy bizonyítsák, valóban meg tudják védeni a készpénzhasználatot, meg tudják védeni Magyarországot a járványként terjedő drogtól, és hogy időálló lesz-e az a rendkívüli jogrendi szabályozás, amit akarunk, mert ezekkel kapcsolatban azért komoly aggályai vannak mindenkinek. Önök előtt pattog a labda, ebben bizonyítaniuk kell. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik-képviselőcsoport másik vezérszónokának. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Alaptörvény-módosítás idején divatos dolog végigvenni az előző alaptörvény-módosításokat. Én ettől most eltekintek - igen, és ezt meg fogják nekem köszönni kormánypárti és ellenzéki kollégák is -, hiszen azt látom

ebben az alaptörvény-módosításban, hogy egy nagyon fontos szimbolikus kérdésre kitér. A pénzügyi fogyasztóvédelem szűkebb szakterületemet érinti, ez a készpénzhasználatot illető módosítás, ami elég régóta téma, és a kormány nem mutatott semmifajta érdeklődést, rugalmasságot vagy akár nyitottságot ebben a dologban.

Én először ezt a témakört 2010-2014 között az akkor még létező Fogyasztóvédelmi Főbizottságban vettem fel, és az akkori parlamenti ciklusban már felmerült, hogy ez az ingyenes készpénzfelvétel című történet nem lesz annyira jó így, hogy a kormány bevezet egy összeget - az akkori nettó minimálbér összegéhez kezdte ezt pozicionálni -, és aztán ezt nem emeli évről évre az inflációval súlyozva. Ebből adódott az a helyzet, hogy a 150 ezer forintos ingyenes készpénzfelvételi limit, ha inflációval és minden egyéb tényezővel súlyozzuk, most 410 ezer forint kellene hogy legyen. Az a helyzet, azon, hogy nem 410 ezer, hanem 150 ezer, a magyar emberek milliárdokat, tízmilliárdokat vesztek, az önök által támogatott bankok pedig milliárdokat, tízmilliárdokat nyertek.

Miért mondhatom azt, hogy a kormány által támogatott bankok? Mert látszólag van banki ágazati különadó, és látszólag ez a kormány adóztatja a bankokat, méghozzá szénné. Látszólag van pénzügyi tranzakciós illeték, amit a bank fizet meg az állam felé, de a valóságban az összes ilyen terhet úgy hárítják át a fogyasztókra, hogy a kormány ezzel szemben semmiféle gátat nem emelt, semmilyen akadályt nem támasztott, összekacsint és összejátszik a bankokkal, ahogy azt a devizahiteles árusítás idején bizonyította is. Ott egyértelműen letette a kormány a garast, összefogott a bankokkal, lepaktált velük, aláírta az EBRD-paktumot, és kifosztották közösen a károsultakat, és minimális segítséget nyújtottak; nem is tudom, hogy annak volt-e nevezhető.

A készpénzhasználat körüli dilemmák, az ahhoz való hozzáférést illető dilemmák nem csak Magyarországon, az európai térben végig kísértik... - itt az az alapfilozófiai vita, hogy a már leadózott pénzünkhöz való hozzáférés esetén van-e bármilyen alkotmányos joga egy banknak költséget felszámolni, ha úgy tetszik, nem adóketőként valamifajta adót kivetni erre a tevékenységre. Mi állítjuk azt, és régóta állítjuk, hogy nincsen.

Az is látható, hogy az elmúlt években nagyjából két politikai közösség emlegette ezt a témát: a jobbkosok, amióta ez az első parlamenti ciklusunk bekezdett, és a Mi Hazánk a létrejötté óta többféle javaslattal emlegette azt, hogy a készpénzhasználat fontos. Az alkotmányos jogként való kezelését is ők vetették fel, mi inkább az ingyenes bankolás dimenziójára koncentráltunk, tehát arra, hogy a készpénzfelvétel mellett a különböző lehúzásfajták is szűnjenek meg, és az átlagbérig az alapműveletek tekintetében ingyenesen bankolhasson mindenki.

A kormány most nyitottságot mutat, de érdemes a mögé nézni ennek a dolognak, mert volt itt azért tavaly nagyon sok esemény, amikor a kormány bizonyíthatott

volna ezen a téren, és valamiért nem tette. Tehát oké egy alaptörvényi megerősítés, de nagyon sokat számít, hogy a nap végén ez milyen valódi cselekvésbe torkollik. Itt a tavalyi év folyamán az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottság ülésén volt egy javaslatom, ez a javaslat pedig az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárának a megemeléseéről szólt. A végén egy nagyon visszafogott konszenzusban maradtunk, 250 ezer forintra szeretnénk emelni az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárát, és az általam vezetett albizottságban ezt a kormánypartii képviselők is megszavazták, tehát százszázalékos szavazati aránnyal, ritka dolog, de van egy parlamenti döntésünk arról, hogy az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárát meg kell emelni. Ez egy tavalyi történet, őszi történet, egész pontosan novemberben adtam róla talán az utolsó híradást. A kérdés az, hogy mit csinált azóta a kormány. Semmit. Nem látjuk, hogy az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára megemelkedett volna, pedig olyan döntés van róla, amit a kormánypartii képviselők is megszavaztak.

Most itt van előttünk egy alaptörvény-módosítás, aminek ez a része is támogatható, persze, nincs ezzel semmi baj, de adódik a kérdés, ha van döntése a parlamentnek erről akár albizottsági szinten, miért nem csinál a kormány semmit. Jó lenne a mai napon erre is választ kapni, mert akkor van értelme bármilyen alaptörvény-módosításnak, ha ez valódi cselekvésbe torkollik. Minden nappal, amíg az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára a 2010 elején kivetett összeghatár, a bankok gazdagodnak, a magyar polgárok pedig szegényednek.

Van egy másik ugyanilyen téma is. A kezemben van egy javaslat, amit a parlament Vállalkozásfejlesztési Bizottságába vittem be még tavaly, és ez a munkabér készpénzben való felvételének a megkönnyítéséről szóló jobbkos határozati javaslat. Itt is egy egészen elképesztő helyzet áll fenn. A hatályos munka törvénykönyve értelmében nem dönthet úgy egy munkavállaló egyedül, hogy ő készpénzben szeretné megkapni a munkabérét. Az van a hatályos szabályokban, hogy neki a munkaadóval meg kell állapodnia arról, hogy milyen formában kapja a pénzét. Ha egy multicéggel alkudozik a munkavállaló, teljesen egyértelmű és értelemszerű, hogy ebből az alkufolyamatból nem jöhet ki győztesen.

A mi munkatörvénykönyve-módosításunknak a lényege az, hogy a munkavállaló egyoldalúan nyilatkozhasson, dönthessen arról, hogy ő készpénz formájában szeretné felvenni a munkabérét. Ezt a javaslatot, bár éreztünk némi szimpátiát a többi politikai közösségtől, aki részt vett ezen az ülésen, leszavazták, tehát ezt még magáévá sem tette a kormány, pedig ezeken a látszólag mikrokérdéseken dől el az, hogy azt a hozzáállást, ami ebben az alaptörvény-módosításban megnyilvánul, mennyire lehet komolyan venni, a valóság mezejére mennyire tud átszűrődni. Itt tehát egy egyszerű munkatörvénykönyve-módosítással, igazából egy egy-két szavas módosítással megint csak milliárdokat lehet a polgárok zsebébe tenni, és milliárdokat lehet elvenni az indokolatlanul magas banki profitból.

Miért mondom azt, hogy indokolatlanul magas? Gondoljanak bele, 2000 milliárd fölötti volt a bankok profitja az elmúlt egy év mért időszakában, 2000 ezer milliárd fölötti! Nincs még egy olyan ágazat Magyarországon, amelyik ennyire hasítana. És mit tesz a kormány? Kiveti a bankadót, kiveti a pénzügyi tranzakciós illetéket, hátradől, és hagyja, hogy ezek a drága, szó szerint drága bankok az utolsó fillérig áthárítsák ezt a polgárokra. Tavaly be voltak fagyasztva a díjak egy időszakban, január 1-jétől 10 százalék fölött díjat emeltek a bankok, és most bejelentkeztek márciusban, hogy volt infláció is tavaly, mi azt is áthárítjuk rátok. Egészen elképesztő, arcátlan, gyomorforgató visszaélés ez a magyar polgárok, az ügyfelek, a fogyasztók bizalmával.

Mi ennek egyféle feloldását látjuk, ami nagyon egyszerű: az átlagbérig legyen ingyenes a bankolás Magyarországon, tehát ennek az összegéig, és az alapműveletek, nyilván nem a tőzsdei műveletek, de az alpműveletek tekintetében legyen ingyen az, amire most extra sarcot vetnek ki az európai összevetésben is kirívóan drága magyar és magyarországi bankok. Itt a magyarországi is indokolt, hiszen nagyon sok külföldi hálózatnak az itt működő leánya valószínűleg sokkal drágább, mint otthon, azokban az országokban, ahonnan egyébként elindultak ezek a hálózatok.

(17.20)

Van egy különösen irritáló dolog, amiről Lukács László György képviselőtársam már beszélt: ez a magyar kis- és mikrovállalkozásokat érintő sarc, tehát az ingyenes bankolás koncepciója kitér a magyar vállalkozásokra is. Itt is egy logikus összeghatárig azt szeretnénk elérni, hogy egy magyar virágos, egy magyar éttermes, ha még működteti valahogy a vállalkozását ebben a rettentő nehéz gazdasági környezetben, legalább ilyen extra sarcokkal ne szembesüljön, mentesítsük a banki költségek megfizetése alól egy észszerű, logikus összeghatárig az összes magyar kisvállalkozót. Fizessenek a multik, fizessenek az óriáscégek az egymás közötti tranzakcióik után, ez minket kevésbé érdekel; így is a bankok a pénzüknél vannak.

Az egyik legidegesítőbb érv az, hogy a bank is egy vállalkozás, neki is élni kell valamiből, és elkezdjük sajnálni szegény farkasokat, akik azt játsszák, hogy vegetáriánusok. Nem, nem azok. Lehúzzák az embereket, mert békebeli korokban a banknak abból kell élni, hogy forgathatja az emberek pénzét. Lehúzzák az embereket, mert a bankok amúgy is abból élnek, hogy méregdrága hitelkártyatermékekkel kábítják a polgárokat és egyébként döntenek csődbe nagyon sok mindenkit. Nem mondanak igazat, mert a bankok a devizahitelezéssel egyszer már kifosztották a magyar polgárok tömegeit; egyszer sem álltak elének, és egyszer sem kértek elnézést azért, amit tettek a magyar polgárok, a magyar fogyasztók életével, közbizalmával szemben. Cinkosak voltak a tömegesen elrendelt kilakoltatásokban is, ahol az akkori kormánnyal összejátszva egész egyszerűen földönfutóvá tettek tízezreket Magyarországon. Sorolhatnánk még,

hogy miben voltak cinkosok ezek a bankok, de az egészen biztos, hogy az önmérséklet nem jellemző rájuk; ezt a feladatot a magyar parlamentnek kell ellátnia, és jó, hogy itt van egy alaptörvény-módosítás erről, de minket sokkal jobban érdekel az, hogy a valóság mezején ebből mi fog megvalósulni.

Összességében tehát fel kell emelni az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárát, vagy akár el kell törölni, az is egy vitaképes gondolat; és jó lenne már most, a tavasz folyamán látni egy olyan ATM-telepítési programot, amelynek eredményeképpen elérhetőek lesznek ezek a gépek mindenhol, ahol erre van mérhető társadalmi igény - ez egy viszonylag könnyen mérhető folyamat -, és el kell érni, hogy ingyenesen tudjon az ember hozzájutni a már leadózott pénzéhez.

Amúgy is látjuk, hogy ezek a bankok, a pénzintézetek és sajnos a kormány is túlerőlteti a digitalizációt. Mindenben az online folyamatokat erőlteti, azt, hogy chatbotokkal és gépekkel beszéljünk, aztán várakozunk a vonal végén hosszú perceket, és megint csak egy gép kapcsol be. Volt olyan bank, amelyik ráengedte a mesterséges intelligenciát az ügyfelek hangmintáira, hogy vizsgálja azt, hogy ki az, aki csak egy kicsit felindult és ventilálni akar, mert annak alacsonyabb fokú ügyfélszolgálatot biztosít, és ki az, aki akár bankot is váltana, mert az kapjon rendes ügyfélszolgálatot. Ez egy rémálom, ezt nem szabad engedni! Bírósági döntés van arról egyébként, hogy ez tilos. Az, hogy Magyarországon előfordulhat hasonló, önmagában problémás, de önmagában az is az, hogy a digitalizációt ennyire túl akarja erőltetni a kormány. Értjük mi, hogy az adattömeghez való hozzáférés az új kornak az olaját jelenti, de ezen digitális kényszerzubbonyban nagyon sokan nem akarunk élni Magyarországon. És a bankolás kapcsán is elképesztően irritáló az, amikor eljártsszák a magukat szakértőnek mondó emberek azt, hogy jó, hát drága a bankszámla, de használjatok összehasonlító online oldalakat, válasszátok ki magatoknak azt a kedvezőnek tűnő bankszámla-konstrukciót, amivel egy kicsit olcsóbb lehet a dolog. Nem! Fordítsuk már meg normálisra a sorrendet! Van Magyarországon 5-6 millió honfitársunk, aki lehet, hogy nem is akar olyan digitális kompetenciákkal rendelkezni, hogy összehasonlító oldalakat böngésszen. Mi nem a digitálisan túlfelletteknek a képviselői vagyunk, hanem Magyarország képviselői. Ebben a Házban mi felelősséggel tartozunk azokért az emberekért, akik nem okostelefonokkal rohangálnak, és nem úgy képzelik el az életüket, hogy a digitális kényszerzubbony megmondja nekik, hogy mit és hogyan.

Van egy szintén fogyasztóvédelmi jellegű javaslatom ennek megoldására: mindenhol január 31-éig a bankoknak kötelező kiküldeni az ügyfelek részére azt, hogy mennyit húztak le róluk az előző évben. Ezt a dokumentumok között ott találja mindenki; elképesztő összegeket fognak találni. A tavalyelőtti évben 40 ezer forint/ügyfél átlagosan csak a banki költségekre: a készpénzfelvétel díjára, az áthárított tranzakciós illetékre, minden kitalált kamu örületre, a 67 forintos

sms-re, ami a piacon 10 vagy 12, az 54 forintos sms-re, reggelig lehetne sorolni, és a kormány ezzel nem tett semmit, a pénzügyi fogyasztóvédelem nem tett semmit.

A javaslatom lényege, hogy ha ügyis kiküldik, hogy mennyi volt tavaly a lehúzás, legyen kötelező a banknak melléteni azt, ha az ügyfele számára van kedvezőbb számlacsomagja. Mert nagyon sok honfitársunk, főleg az idősebbek azért fizetnek extra milliárdokat - összeadva - évente, mert beleragadnak olyan kedvezőtlen konstrukciójú számlacsomagokba, amikről senki nem szól nekik. Nem közlik velük, hogy most már van újabb, kedvezőbb és az ő fogyasztási szokásainak sokkal inkább megfelelő, hanem fizetnek vele, a bank pedig csendben lapít. Legyen kötelező a bank számára az is, hogy a lehúzás tétele kimutatása mellett küldje el azt is, ha annál a pénzintézetnél van kedvezőbb konstrukció. Önmagában ezzel az egy lépéssel milliárdokat fogunk tudni megspórolni a magyar polgároknak, és milliárdokkal károsodnak azok a bankok, amelyek olyan farkasok, akik vegetáriánusnak mondják magukat, de egyáltalán nem azok; egy intézményesített lehúzásból élnek.

Elvárjuk azt, hogy az alaptörvény-módosításon túl a kormány a továbbiakban már ne legyen partner ebben. Fogyasztóvédelmi razziát kell tehát ezekre a bankokra szabadítani és végre ennyi év után igazságot tenni. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Toroczka László képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, frakcióvezetőjének. Öné a szó, frakcióvezető úr, parancsoljon!

TOROCZKA LÁSZLÓ, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ez egy történelmi nap. Mindenféleképpen történelmi pillanat az, hogy egy ellenzéki párt javaslatát, méghozzá alkotmány- vagy alaptörvény-módosító javaslatát szó szerint megvalósítja vagy átveszi és előterjeszti az Országgyűlés elé a kormánypárt, a kormánypártok. Jó lenne, ha máskor is előfordulhatna ilyen, hogy ha vannak értelmes és előremutató javaslatok, amelyek akár nem a kormánypártok részéről jönnek, akkor azt el tudná fogadni az Országgyűlés. Bizonyára jobb lenne a közhangulat Magyarországon.

Olyannyira szó szerint a Mi Hazánk Mozgalom javaslatát veszik át a készpénzhasználat alkotmányos védelme kapcsán, hogy mi voltunk azok, akik még azt is megfogalmaztuk, hogy a 13. cikk (1) bekezdéséhez kell hogy bekerüljön, és a tulajdonjoghhoz kell hogy kapcsoljuk a készpénzhasználatához fűződő szabadságjogot. Ezért örülünk annak, és nyilván tudjuk támogatni és fogjuk is támogatni az alaptörvény-módosításnak ezt a részét. Hozzá kell azt is tennem, hogy két év küzdelmünk után jutottunk el ide, hiszen azt is fogom majd részletesen bizonyítani, hogy ez nem egy álprobléma. Mostanában, az elmúlt napokban sok

helyről, sok irányból hallottuk azt, hogy nem is volt ilyen szándék, nem akarták a készpénzhasználatot háttérbe szorítani - ezt bizonyítékokkal fogom tudni majd ma cáfolni.

Aztán majd arra is kitérek, hogy a veszélyhelyzettel való trükközést azért nagyon jó lenne, ha befejezné a kormány, és főleg, ha nem így az Alaptörvényt vagy az alkotmányt módosítgatná folyamatosan. Ez most már a tizenötödik módosítás. De ha már itt tartunk, akkor először szögezzük le azt, hogy a 15 módosítás helyett sokkal jobb lett volna, ha nem egy pártalaptörvényt, nem egy pártalkotmányt fogad el az Országgyűlés, hanem egy sokkal szélesebb társadalmi egyeztetést követően a történelmi alkotmányunkhoz térünk vissza, és akkor talán nem lenne most szükség erre a mai napra vagy a tizenötödik módosításra sem. De akkor nézzük, hogy mit is tartalmaz most részletesen ez a módosítás.

Az egyik és sokat támadott pontja ennek a módosításnak az, hogy kimondjuk, alaptörvényi szinten kimondjuk azt mostantól, hogy az ember csak férfi és nő lehet. Ezt a természet, a Jóisten adta így, normális körökben ezt nem kellene alkotmányban vagy alaptörvényben rögzíteni. De jelenleg az a helyzet, hogy nem olyan normális korban élünk; egy olyan korban élünk, ahol a világ legerősebb lobbicsoportja mint politikai mozgalom, az úgynevezett LMBTQ stb. mozgalom, amely politikai mozgalomként támadja ezt az alapvetést, a normalitás első számú pontját, amely azt mondja, hogy van férfi, van nő; ami ezen kívül áll, az inkább az elmeorvosokra tartozik. Na most, ha már ezt így rögzíteni kell, akkor azt is ki kell mondanunk teljesen egyértelműen, egyenesen és világosan, hogy a gyermekeink közelében szexuális ragadozók és aberráltak ólálkodnak, és ezt is tudjuk konkrét példákkal bizonyítani.

De kezdjük azzal, hogy sokat vitatják a politikai lobbicsoport részéről azt az alapvető és szintén egy normális korban teljesen egyértelműnek tűnő következtetést, hogy egy ilyen lobbicsoport bizony kárt okozhat a gyermekeink egészséges fejlődésének.

(17.30)

De az a nagy helyzet, hogy ezt a Gallup Intézet kutatása egyértelműen alá tudja támasztani. Ha megnézzük az ő adataikat, minden évben méri, akkor az Amerikai Egyesült Államokban a fiatalok körében - mondom a konkrét számokat -, a 12-27 éves korosztályban - tehát ismétlem, gyerekekről beszélünk - minden évben emelkedik azoknak az aránya, akik magukat az úgynevezett LMBTQ stb. szexuális deviancia, aberrált kategóriába sorolják be. Minden évben növekszik ez az arány! Az utolsó, a tavalyi felmérés során a 12 és 27 év közötti amerikai fiatalok 22,3 százaléka vallotta magát az LMBTQ-közösség tagjának. Még egyszer mondom, ez azóta újra néhány kis tizedesjeggyel, de megint emelkedett, tehát folyamatosan emelkedő tendenciát láthatunk. Az Amerikai Egyesült Államokban még az is egyértelműen kimutatható ezekből a felmérésekből, hogy azokban a demokráciák által vezetett államokban, ahol a leginkább

teret engedtek ennek a politikai lobbinak, a világ leg-erősebb lobbicsoportjának, az LMBTQ-mozgalomnak, ott emelkedik a legmagasabb és legnagyobb mértékben a magukat az LMBTQ-közösséghez soroló fiatalok száma.

Tehát hazugság, amikor azt állítják, hogy nem tudják befolyásolni és nem tudják rossz irányba befolyásolni a gyermekeink egészséges identitásának a kialakulását. Igenis tudják, hatással vannak rá, és úgy is kell kezelni ezt a politikai mozgalmat, mint egy veszélyes, jelentős részben külföldről finanszírozott politikai mozgalmat, és itt a hatóságoknak, a nyomozó hatóságoknak, sőt a nemzetbiztonságért felelős szervezeteknek is van teendője. Tehát ha a Fidesz komolyan gondolja most az Alaptörvény módosítása kapcsán, hogy fel akar lépni ezekkel a lobbicsoportokkal szemben, akkor ne csak ennyit tegyen, és ne csak azt a teljesen természetes tényt szögezze le, hogy az ember vagy férfi, vagy nő, hanem akkor konkrét intézkedésekkel - akár nemcsak az Alaptörvényben, hanem szimpla törvényekben is kimutatva - lépjen föl hatékonyan ezekkel a rendkívül veszélyes politikai lobbicsoportokkal szemben.

Fogok mondani konkrét példákat, hogy mit kellene még ezenkívül tenni, hogy teljes legyen a kép, és ne csak az Alaptörvényben rögzítsük ezt a tényt, hanem utána a törvények és az állam működése is azt mutassa, hogy vissza tudjuk szorítani ezeket a szervezeteket. Az első és legfontosabb az lenne, hogy azonnali hatállyal meg kellene akadályozni az államszervezetbe való beépülésüket, ugyanis ezek a csoportok jelenleg ott vannak az Igazságügyi Minisztériumnál és annak munkacsoportjainál, ott vannak az ügyészségnél, ott vannak a rendőrségnél, ott vannak a bíróknál, különböző érzékenyítéseket végeznek hosszú évek óta, minden évben egyre erőteljesebben, és már látjuk, hogy ennek a különböző igazságszolgáltatási ítéletek kapcsán konkrét negatív eredményei vannak.

Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ezen a napon, miközben mi itt az Alaptörvény tizenötödik módosításáról beszélünk, és arról, hogy elvileg a kormány és a Mi Hazánk Mozgalom támogatja ezeknek a csoportoknak a visszaszorítását, ma bíróság előtt állnak olyan hazafiak, akiket azért akarnak akár börtönbe zárni, mert néhány évvel ezelőtt egy ilyen Pride-eseményesorozaton odamentek vitatkozni ezekkel az LMBTQ stb.-lobbicsoportokkal. Egy vitáért az ügyész ma két év börtönt kér rájuk! Ez az eredménye annak, hogy beépültek ezek a politikai lobbicsoportok az államigazgatásunkba, ott vannak szinte mindenhol. Mondok még egy elképesztő példát, hogy hol érzékenyítettek az elmúlt néhány évben, miközben már réges-régen a Fidesz volt kormányon és kormányozta ezt az országot: többek között a Gyermekek Jogaiért Felelős Munkacsoportnál és a Családjogi Munkacsoportnál érzékenyítettek.

És hogy milyen szervezetek? Hát, például a Háttér Társaság érzékenyíti a rendőreinket, az ügyészeinket, a bírókat, az Igazságügyi Minisztérium különböző

csoportjait; az a Háttér Társaság, amelynek a finanszírozása elképesztő módon megugrott az elmúlt években, és a kormány nem tett semmit. Mondom a példát a saját pénzügyi beszámolóik alapján: 2011-ben még 3 millió forint volt a pénzügyi támogatásuk, legalábbis a saját beszámolójuk alapján, és ez 2021-re - úgy, hogy folyamatosan emelkedett a támogatás mértéke - 278 millió forintra rúgott. 278 millió forint csak egy évben a támogatásuk! A támogatás nagyobb részét az Európai Bizottságtól, a Nyílt Társadalom Alapítványoktól, a Google-től, a holland nagykövetségtől, az Egyesült Királyság nagykövetségétől, az amerikai külügyminisztériumtól és különböző bankoktól kapják.

A másik ilyen szervezet, amelyik ugyanilyen érzékenyítést végez, a Társaság a Szabadságjogokért, tehát a TASZ szervezete, amely szintén évről évre növekvő támogatással végzi ezt a tevékenységét. Mostanra odajutottak, hogy 230 millió forint ez a támogatás - minden évben nő a támogatásuk -, és zavartalanul, a kormány által nem akadályozva, sőt bizonyos esetekben segítve fejtik ki ezt a rendkívül veszélyes tevékenységüket. Még egyszer mondom: érzékenyítik az ügyészeket, a bírókat, akár az Igazságügyi Minisztérium különböző munkacsoportjait. Tehát ha a kormány érdemben akar fellépni ellenük, akkor ezt is azonnal meg kell akadályozni.

De továbbmegyek: ha tényleg komolyan gondolja a Fidesz és a KDNP, amit ma itt elénk terjesztett, akkor a visszaérezékenyítést is el kell kezdeni, hiszen megtörténhetett az, hogy amikor semmiféle erőszak nem történt, hanem odamentek vitatkozni magyar hazafiak egy ilyen Pride-rendezvényre, ahol szexuális aberrációra tanították a fiatalokat, akkor ezeket a hazafiakat és többek között azokat a hazafiakat, akik ugyanúgy elmentek tiltakozni oda, ahol egy iskolai tanár - ha jól emlékszem Bite Zsoltnak hívták, bár nem szívesen jegyzem meg a nevét - a diákjait, fiúkat rontott meg, és aki ugyanezeknek az úgynevezett NGO-knak a közvetítésével előadást tarthatott erről a témáról, a szexuális aberrációról tizenéves gyerekeknek - ez mind megtörténhetett! -, tehát azokat a hazafiakat, akik elmentek többek között Bite Zsolt és egyéb ilyen szexuális ragadozók különböző összejöveteleire, most bíróság elé állították. Még egyszer mondom: ma, a mai napon az ügyész két év börtönt kér rájuk, mert elmentek vitázni, mert szerintük ez közösség elleni uszítás volt. Nem, ez a gyermekeink és a társadalmunk megvédése a szexuális ragadozó aberráltaktól és az ilyen, külföldről finanszírozott politikai lobbicsoportoktól. Dicsőség, kitüntetés járna az ilyen hazafiaknak, nem pedig börtön, amit jelenleg az ügyész kér rájuk.

Tehát azonnal hozzá kell kezdeni a visszaérezékenyítéshez, és a nyomozó szervek, a titkosszolgálatok hatóságilag azonnali hatállyal fel kell hogy lépjenek az ilyen szerveződések ellen, mert ezek a nemzetbiztonságunkat veszélyeztetik. Specializált, monitorozó csoport felállítását javasoljuk, hogy a jövőben se tudjanak visszaszivárogni az államigazgatásba az ilyen szervezetek.

Ha a kormány komolyan gondolja ezt a mostani módosító javaslatát, akkor arról is kell beszélni, hogy ha a gyermekeinket ténylegesen meg akarjuk védeni, akkor nem elég önmagában a Pride-ot betiltani, ennél sokkal többet kell tennünk. Tudjuk, hogy eredetileg arról volt szó, hogy a Pride egy egynapos demonstráció, aztán kiderült, hogy egy hónapos, ma pedig már egy évig szeretnék tartani a Pride-ot. De nem csak a Pride-on keresztül jelentenek ezek a politikai lobbicsoportok veszélyt a gyermekeinkre, hiszen sajnos például ezekben a pillanatokban is - akár az iskolában vagy az iskolán kívül, mert higgyék el, megoldják, hogy az okostelefon valahogy a kezükbe kerüljön, még ha az iskolában el is akarják tőlük venni; én is apuka vagyok, tehát pontosan tudom, hogy milyen módszereket, trükköket tudnak alkalmazni a gyerekek -, mindennap az okostelefonok folyamatosan öntik a gyermekeinkre a veszélyes, szenny tartalmakat, és ettől jelenleg nem tudjuk megvédeni a gyermekeinket. Tehát valamit tenni kell ez ellen is.

Ma már nem lehet úgy filmet, mozifilmet vagy éppen sorozatot készíteni - eddig úgy tudtuk, hogy az Amerikai Egyesült Államokban, de kiderült, hogy most már Magyarországon sem -, hogy ne legyen benne LMBTQ-jelenet (*Dúró Dóra: Állami támogatással!*), és állami támogatással, Magyarországon sem; ez ellen is meg kell védenünk a gyermekeinket.

(17.40)

De az sem elfogadható, hogy a Netflix vagy bármilyen más szolgáltató szintén folyamatosan, mindenféle kontroll nélkül öntse ezt a propagandát a gyermekeinkre. Attól, hogy betiltjuk a Pride-ot, ez még nem fog megszűnni. Tehát sokkal többet kell tenni alaptörvényi szinten és egyéb törvényi, jogszabályi szinten is, ha ténylegesen és komolyan gondolják a kormánypártok, amit most itt előterjesztenek.

A visszaérzékenyítés mellett - amit szintén rendkívül fontosnak tartunk, és jó lenne, ha azonnal hozzálátna a kormány; ameddig nem teszi, a Mi Hazánk Mozgalom már ellenzékéből ehhez is hozzálátott - gyermekmozgalmat kell indítani, olyan gyermekmozgalmat, ahol a gyermekeink minél kevesebb időt kénytelenek az okostelefonjuk virtuális valóságában tölteni, inkább valódi közösségi élményeket kapnak, valódi közösségben kell lenniük, ahol hazafias, egészséges nevelésben tudjuk a gyermekeinket részesíteni, és nem csak opcionális módon, hanem minden magyar gyermek számára. A szülők hálásak lennének az ingyenes táborokért, a szülők hálásak lennének a gondoskodásért, nekünk pedig biztosítva lenne Magyarország jövője azáltal, hogy a gyermekeinkre sokkal jobban odafigyelünk. Ezek mind-mind hátravannak még, ezt önmagában egy mondattal vagy néhány mondattal az Alaptörvényben nem lehet elintézni.

S akkor beszéljünk még a készpénzhasználatról! Amikor a készpénzhasználatához fűződő alkotmányos szabadsájról több mint két évvel ezelőtt itt

az Országgyűlésben a Mi Hazánk Mozgalom elkezdett beszélni, akkor kőkemény ellenállásba vagy érdektelenségbe ütköztünk. Szeretnék erre emlékeztetni. Sokan azt mondják - itt a Parlament falai között is és a falakon kívül is hallottuk az elmúlt napok folyamán -, hogy ez egy álprobléma. Ez körülbelül olyan álprobléma lehet, mint a migráció. Én, aki ott élek száz méterre a szerb határtól, el tudom mondani bárkinek, aki szerint ez álprobléma, hogy jöjjön el, és megmutatom neki az embercsempészetet, a migránsokat, és hogy mi történik nálunk a határon. Teszem hozzá, leginkább az védte meg eddig Magyarországot a tömeges migrációtól, hogy alacsonyak a bérek és a fizetések, ezért továbbmennek Németország felé. Most pedig vendégmunkásokat hoznak be, de erről ma itt nem szól az Alaptörvény módosítása.

Arról viszont igen, hogy ahogy a migráció sem egy álprobléma, a készpénzhasználat visszaszorítása sem álprobléma, az egy jelenleg is zajló olyan folyamat, amelyet Kínától az Amerikai Egyesült Államokig és Nyugat-Európáig mindenhol látunk, tapasztalunk. Ezt konkrétan olyan intézkedésekkel is lehet igazolni, amit már nemcsak külföldön, hanem Magyarországon is látunk, amikor elmegyünk egy fesztiválra, egy rendezvényre, és ott nem lehet készpénzzel fizetni. Éppen most jelenti be a Wizz Air, hogy mostantól majd nem lehet készpénzzel a járatain fizetni; a parkolásért nem lehet majd készpénzzel fizetni; a multiknál vagy éppen fürdőknél vagy szállodákban is ezzel találkozunk ma már sok honfitársunk. Ez egy olyan probléma, ami napról napra mindenhol jelentkezik.

De azért mi arra is emlékszünk, hogy néhány évvel ezelőtt a Magyar Bankszövetség 22 pontból álló úgynevezett digitalizációs javaslatcsomagot terjesztett a kormány elé, amelynek éppen az volt a célja, hogy a készpénzhasználatot visszaszorítsa. Mi arra is emlékszünk, hogy amikor pontosan két évvel ezelőtt, 2023 áprilisában felszólaltam a készpénzhasználat mint alkotmányos szabadságjog védelmében, akkor Tállai András volt pénzügyminisztériumi államtitkár azt a választ adta nekem itt az Országgyűlésben, hogy a kormány célja tulajdonképpen a készpénzhasználat visszaszorítása. Nagyon szépen megfogalmazta, hogy haladjunk a korral, és nekünk is moderneknek kell lenniük, tehát tulajdonképpen kimondta, hogy ez a kormány célja is. De ennél sokkal egyértelműbben kimondta a Pénzügyminisztérium pénzügypolitikáért felelős helyettes államtitkára, Balogh László, aki le is írta, hogy a kormányzati stratégia része a készpénzhasználat visszaszorítása.

De nemcsak ebből látszik az eredeti kormányzati szándék, hanem azokból az intézkedésekből is, hogy a készpénzes műveletek után kétszer annyi tranzakciós illetéket kell befizetniük a bankoknak a költségvetésbe, mint a nem készpénzes műveletek után. S azt is láttuk az elmúlt években, hogy a kormány és a kormánypártok, amelyek folyamatosan egyre közelebb kerültek a bankokhoz, most már ők

maguk is haszonélvezői ennek a kapcsolatnak. Megengedték azt az elmúlt 15 évben is, amit a korábbi balliberális kormányok már megteremtettek, hogy Magyarországon a bankoknak gyakorlatilag bármi megengedhető, bármit megtehetnek. Ezért van az, hogy a magyarok világviszonylatban is elképesztően - és nem kell nagyon messzire menni, elég Szerbiába átmenni - sokat fizetnek minden egyes tranzakció után, de a készpénzfelvétel után is. Tehát amikor fel akarják venni az adózott jövedelmüket, a saját pénzüket, akkor az után is horrorisztikus pénzeket vesznek el tőlük, ami azért más országokra általában nem jellemző, vagy nem ilyen mértékben. Ezt a bankok megtehették.

De azt is megtehették ezek a bankok, amelyeknek egyébként nagyon-nagyon sok törleszteni valójuk van a magyar polgárok irányába, hogy teljesen háborítatlanul, zavartalanul, a devizahitelezés és különböző egyéb csalások folyamán kifoszthatták a magyarokat, és mind a mai napig nemhogy elnézést nem kértek ezért, nemhogy kártérítést nem fizettek a magyaroknak, hanem úgy tesznek, mintha semmi nem történt volna, és a kormány is úgy tesz, mintha a forintosítással ezt a problémát is megoldotta volna, miközben tudjuk, hogy ezzel csak a végrehajtó-maffiát táplálták és táplálják mind a mai napig. Ezek a bankok nagyon sokkal tartoznak a magyaroknak. Az lenne a legkevesebb, hogy korlátlanul ingyenesen vehessék fel a saját pénzüket készpénz formájában a magyarok.

De nemcsak erről szóltak a mi javaslataink, amelyeket a kormánypártok egyelőre még nem hallgattak meg, hanem arról is, hogy ez jó és helyes, annál is inkább, mert a mi szó szerint megfogalmazott javaslatunk az, hogy most az Alaptörvényben rögzítjük, hogy alkotmányos szabadságjog mostantól kezdve a készpénzhasználathoz való jog, de a lehetőséget is biztosítani kell a kormánynak. Tehát azt is elő kell írnia, hogy azok a bankok, amelyek irgalmatlanul sokat kerestek már a magyarokon, mindenhol biztosítsák az ATM-ek, a bankautomaták működését. Ez például a kistélepeleéseken az elmúlt évek statisztikai adatait nézve folyamatosan csökkenő számot mutat. Kötelezni kell a bankokat, hogy mindenhol, tehát a legkisebb aprófaluban is biztosítsák az ATM-eket, a bankautomaták működését.

Egyébiránt olyannyira nem álproblémáról beszélünk, hogy világszerte egyre több helyen követik ezt a magyar példát, vagy velünk párhuzamosan éppen születnek hasonló jogszabályok, törvények, vagy éppen építik be az alkotmányba. Itt sem kell nagyon messzire menni, Ausztriában ez már évek óta szintén téma, tehát ez ennyire nem álprobléma. Ez egy szabadságjog, egy olyan szabadságjog, amely biztosíthatja a magyarok túlélését. És nemcsak a lakossági számlákra gondolok, hanem azokra a kis- és közepes vállalkozásokra, különös tekintettel a mikrovállalkozásokra, amelyeket különösképpen sarcolnak és megkopasztanak a bankok, akiknek a folyamatos pénzforgalom miatt még nagyobb vesztesége keletkezik, és

még inkább gazdagodnak vagy gazdagodhatnak belőlük a bankok.

Ebben a tizenötödik alaptörvény-módosító csomagban még sok minden egyéb is szerepel. Ezek közül szeretném kiemelni a kábítószerekre vonatkozó mondatokat. Nem kérdés, hogy a Mi Hazánk Mozgalom támogatja a szigorítást. Maximálisan egyetértünk azzal, hogy óriási problémáról van szó. Ugyanakkor azt is szeretnénk hozzátenni, hogy ne álljunk meg az Országgyűlés falain kívül, mondjuk, vidéken vagy éppen Budapest drogtanyáinál. A Mi Hazánk Mozgalom ennél is továbbmenne a politikai élet szereplői tekintetében, legyenek azok országgyűlési képviselők, parlamenti vagy parlamenten kívüli politikusok, legyenek azok polgármesterek. Jó sok ilyen példát tudunk mondani. Mi még emlékszünk például a gyömrői polgármesterre, akit egy irgalmatlan nagy kokainfelhőben sikerült lefotózni. Tehát mi azt mondjuk, hogy a politikusok járjanak elől jó példával, írjuk elő akár szűrőpróbaszerűen, akár rendszeresen a drogtesztet a politikusok számára, az országgyűlési képviselők, parlamenten kívüli politikai vezetők, polgármesterek számára, mindenkit kötelezzünk erre. Aki pedig megbukik egy ilyen drogtesztben, azt örökre el lehet tiltani a közügyek gyakorlásától, az ne akarja képviselni sem itt a tisztelt Ház falai között, sem azon kívül a magyar népet, mert különben olyan cselekményekre ragadtathatja magát, amit nem biztos, hogy szeretnének nézni, mondjuk, a magyar választópolgárok, főleg itt az Országgyűlésben.

(17.50)

És még egy nagyon fontos dologra szeretnénk felhívni a figyelmet a kábítószerrel kapcsolatban. A kormány azért nem bújhat teljes mértékben az elharapózó és terjedő kábítószer és kábítószer-használók mögé, amikor a közbiztonsági helyzet romlásáról beszélünk. Folyamatosan egyre inkább azt tapasztaljuk, hogy amikor olyan elképesztő szörnyűségek történnek Magyarországon, mint ami most, a napokban is történt, amikor a Somogy vármegyében található Fonó nevű kis faluban egy Orsós Tamás nevű szörnyeteg egy fahusággal minden élő embert, aki szembejön vele az utcán, megtámad, és megpróbál halálra verni kifejezetten a fejre célozva - sajnos két asszony meg is halt már azóta, belehalt ebbe a támadásba -, utána a kormány, a belügyminiszter fölteszi a kezét, és annyit mond, hogy hát, ugye, a drog, a drog okozta ezt is. Most az a helyzet, hogy egyelőre a rendőrségi közlemény szerint az a drog, amit találtak a vérben, az gyakorlatilag a marihuána származéka. Én azt gondolom, hogy azért az emberek többsége - függetlenül attól, hogy egyetértünk a könnyű és a kemény drogok és minden drog teljes tiltásával -, mondjuk, hogyha elszív egy füves cigarettát, attól még nem fog tömeggyilkossá válni rögtön, azon nyomban; valószínűleg ez a gyilkos, ha megivott volna, mondjuk, fél liter vodkát, akkor is lehet hogy ugyanúgy gyilkolásba kezdett volna. Tehát a kettőt azért ne keverjük össze, és ne

mondja azt a kormány, hogy azért romlik a közbiztonsági helyzet, és azért történhetnek meg ilyen szörnyű cselekmények, mert elharapódzott a droghasználat, ez egy más témakör.

A rendőrségnek vissza kell adni azokat a jogköreit, amelyek egykor megillették, vissza kell adni a rendőrségnek a tekintélyét. A rendőrséget egy sokkal hatékonyabb szervezetté kell tenni, amihez bizony a fizetések növelni kell, meg kell szüntetni a fluktuációt, hogy ne az legyen, hogy néhány napos gyakorlat után aztán ott vannak kint, az utcán a rendőreink, hanem olyan ütőképes sereggé kell formálni, amely ezekkel a bűnözőkkel, sátánfajzatokkal fel tudja venni majd az utcákon a küzdelmet; és természetesen a törvényeket is ehhez kell alakítani, hiszen még mindig nem mer az Országgyűlésben senki olyan tabukérdésekről beszélni, mint akár a halálbüntetés, pedig bizony, higgyék el, nagyon sok honfitársunknak eszébe jut, amikor ilyen Orsós Tamások randalíroznak az utcán, és ölik meg a magyar honfitársainkat. Ez, ugye, nem elszigetelt eset volt, ugyanezekben a napokban Kazincbarcikán egy 50 éves sajkókaizai szörnyeteg, akiről nem tudjuk, hogy be volt-e drogozva, vagy részeg volt-e, vagy józan volt-e, de a lényeg, hogy életveszélyesen megsebesített egy 87 éves, a templomból hazafelé tartó asszonyt. Tudnám még ezeket, az ilyen példákat sorolni, sok van sajnos belőle, de időm jóval kevesebb.

Még egy nagyon fontos javaslatukra szeretnék kitérni, ez az állampolgársággal kapcsolatos. Itt volt ma olyan vezérszónok, olyan felszólaló a balliberális pártok részéről, aki azt mondta, hogy a Fidesz gyáva ahhoz, hogy kimondja, hogy konkrétan kiktől akarja elvenni kettős állampolgárság esetén a magyar állampolgárságot. Én azt javasolom önöknek, hogy ne legyenek féltősek, nyugodtan mondják ki! Mindenesetre én kimondom, hogy én személy szerint kitől venném el azonnal a magyar állampolgárságot - igazából azt sem értem, hogy ők hogyan kaphatták meg a magyar állampolgárságot, hogyan mehettek át a nemzetbiztonsági átvilágításon, miközben tisztességes magyar hazafiak - Erdélyben, Délvidéken vannak ilyen személyes barátaim - nem kapták meg a magyar állampolgárságot a román vagy éppen a szerb titkosszolgálat aggodalmai miatt, pontosan azért, mert túlságosan magyarok voltak. Akkor mondom.

Például van itt egy olyan, hogy Roland Ceber. Roland Ceber, ugye, ez az ukrán politikus, aki magyar állampolgársággal rendelkezik, valószínűleg magyar származású is, de ukrán nacionalistaként viselkedik. Ugye, sokan ismerhetik amiatt, mert Magyar Pétert ő kísérgette ukrainai látogatásakor, én leginkább azért emlékszem rá, mert terroristákat uszított a Mi Hazánk Mozgalom parlamenti frakciójára. Neki van magyar állampolgársága, de azonnal el kellene venni a magyar állampolgárságát. Soros Györgytől is el kell venni a magyar állampolgárságát, azt javaslom önöknek. De továbbmegyek: Pilisen a Mi Hazánk Mozgalom polgármestere azt mondja, hogy Pilis városában a lakosság most már nagyjából 10 százaléka Erdélyből

jött, úgynevezett romániai cigány, olyan, aki az alapvető közösségi együttélés semmilyen normáit, szabályait nem tartja be, semmilyen helyi jogszabályt vagy országos jogszabályt nem tart be, úgy él, úgy építkezik, ahogy ő akar, zaklatja a helyieket, és a polgármester nem tud fellépni ilyen ügyekben, mert az Országgyűlés nem hatalmazza fel, nem ad olyan jogköröket egy polgármesternek, hogy fel tudjon lépni, merthogy nekik is mind megvan már a magyar állampolgárságuk. És közöttük jó pár olyan van... Én személyesen polgármesterként találkoztam olyanokkal - ők nem erdélyi, ők kárpátaljai cigány emberek voltak, magyarul beszélő cigány emberek, de semmilyen magyar identitásuk nem volt -, akikről konkrétan tudtuk, hogy bűnözők, egyszer ki is tudtuk őket toloncoltatni az országból, két év múlva visszajöttek magyar állampolgársággal. Ezeket mind felül kell vizsgálni, mindet felül kell vizsgálni, és azonnal el kell venni az összes ilyen magyar állampolgárságot.

És legvégül, mert az időm lejár, a veszélyhelyzetről szerettem volna annyit elmondani, hogy méltatlan, amit a kormány csinál. Őszintén megmondom, nem is értem, hogy a kormánypártok kétharmados többséggel miért szórakoznak ezzel a különleges jogrenddel, ezzel a veszélyhelyzettel. Bár ugyan most, jelenleg a mostani javaslatuk tulajdonképpen visszalépés, hiszen több jogkört ad az Országgyűlésnek - nagyjából sejtjük, hogy miről szól ez, hiszen jövőre választások lesznek -, de szerintem (*Az elnök csenget.*) ez méltatlan, erre nem lenne szükség, és egyáltalán nincsen szükség álláspontunk szerint jelenleg a veszélyhelyzet fenntartására. Ami az ukrainai háborút illeti, ott békére és egy nagyon ütőképes, sokkal erősebb Magyar Honvédségre lenne szükségünk. Köszönöm szépen. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak, a Párbeszéd-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Most jövök a Kossuth térről, hadd adjam át önöknek a kint önök ellen tüntetők üzenetét! Két szóban sommázták, így hangzik: mocskos Fidesz.

Én ennél elaboráltabb leszek, több is az időm (*Dr. Répássy Róbert: Nulla százalék!*), és egy kicsit... Mondja, államtitkár úr! (*Dr. Répássy Róbert: Nulla százaléka a magyaroknak!*) Nem tudom, miről beszél, államtitkár úr. Ha százalékokról van szó, én 10 százalékpontot vertem az ön párttársára 2022-ben (*Dr. Répássy Róbert: Az régen volt...!*), úgyhogy nyugodjon meg, a budai választópolgárok abszolút többsége szavazott rám, és küldött ide, a parlamentbe azért, hogy azt az értékrendet, amelyet ott a többség képvisel, amely alapvetően a demokrácia és a szolidaritás eszméjén nyugszik, azt itt megjelenítsem, és szembeszegezzem azzal a diktatórikus törekvéssel,

amit maguk hoznak be ide, az Országgyűlés falai közé - ha már így rákérdezett.

Na, akkor visszatérnék arra, amiért itt vagyunk, az alaptörvény-módosításukra, amit - hogy valamit a javukra is írjak - legalább nem hívnak alkotmány-nak, tehát az az egypárti tákolmány, amit Alaptörvény néven emlegetnek, és amit az alkotmányunk helyére állítottak, az most már 15. alkalommal kerül toldozásra-foldozásra. Ez már rég nem felel meg azoknak az elvárásoknak sem, amelyeket önök annak idején megfogalmaztak vele szemben, ez Orbán Viktor politikai üzenőfüzete, egy szánalmas propagandatermék, amit az aktuális üzeneteikhez igazítanak. És pontosan tudjuk, hogy miért van szükség megint arra, hogy hozzányúljanak az Alaptörvényhez, hogy megint szimbolikus témákon pörögjünk itt a parlamentben, merthogy a valóság nem az önök barátja. Önök nem igazán szeretnek a társadalmi-gazdasági valóságról beszélni, merthogy ott a számok is meg a polgártársaink észlelései is nagyon kellemetlen képet festenek az önök kormányzóképeségéről, az önök teljesítményéről, arról, hogy 15 év után hova jutottunk ebben az országban.

Sikerült eljutni odáig, hogy Magyarországon a legmagasabb az infláció, egekben az államadósság, romokban a közszféra és a közszolgáltatások, a kórházaink rohadnak le, az iskolákból menekülnek a gyerekek és a szülők, a tömegközlekedést, aki teheti, egyre nagyobb ívben kerüli el, és folytathatnám a sort; alulfizetett gyakorlatilag minden állami alkalmazott, a közszolgálatban dolgozó, iszonyú fontos munkát végző emberek. Idejuttatták az országot önök, pedig elképesztő nagy lehetőséget kaptak; de nem tudtak élni vele, mert egészen más volt a cél, nem a magyar emberek szolgálata, nem az ő igényeiknek a kielégítése, hanem a saját hatalmi törekvéseiknek a követése és a saját pénz- és hataloméhségüknek a kielégítése.

Erről szólt az önök elmúlt másfél évtizede, és most, amikor közelednek a választások, megnézik a közvélemény-kutatási számokat, és azt látják, hogy nagyon nem maguknak áll a zászló, akkor elővesznek olyan ügyeket, amelyekben azt remélik, hogy többségük van, és nem kerül semmibe. Egy jó kis gyűlöletkeltés, egy jó kis ellenségképzés, egy, a saját polgártársaik ellen indított jó kis kampány majd talán megoldja a problémáikat - gondolják ezt a Rogán-művekben -, és akkor Orbán Viktor bedob egy ilyet, hogy áprilisi törvényt meg húsvéti alkotmányozás.

(18.00)

1848 szellemiségét csúfolja meg Orbán Viktor, amikor ilyenekről szól. Az eredeti áprilisi törvények a feudalizmus lebontásáról, a polgári szabadságjogok megteremtéséről szóltak. Ez, amit önök csinálnak, nem Kossuth, nem Széchenyi, Szemere, Eötvös és a többiek öröke. Ez Szálasinak meg Rákosinak az öröksége, amit folytatnak. Ez nem a jogkiterjesztés behozása a magyar jogrendbe, hanem a jogkorlátozás megjelenítése az egyébként is taszító tákolmányukban. Ez

a jogfosztás törvénye. Hadd emlékeztessenem önöket arra, hogy a XIX. században, 1849-ben az áprilisi törvényeket végül úgy törölték el, hogy az orosz hadsereg támogatta ezt a törekvését az akkori hatalmi elitnek. Hát, most önök a másik oldalára álltak az orosz szuronyoknak, most az oroszokkal a hátuk mögött hozzák be ezeket a valami miatt áprilisi törvényeknek csúfolt alaptörvény-módosításokat. Egészen elképesztő!

Tényleg, most már ott tartunk, hogy azt fejtegetik Orbán Viktor, Orbán Balázs meg a többiek, hogy igazából az oroszokkal a legjobb lett volna kiegyezni '56-ban is, gondolom, akkor '48-49-ben is, Ukrajnának is ezt kellett volna tennie, és Petőfi Sándor mit ugrált, oda jutott, ahova, hiszen a magyar életek mindennél fontosabbak és értékesebbek, és a magyar szabadság csak addig éljen, amíg ennek nincsen semmilyen következménye, és nem kell törvénybe foglalni. Ha pedig hozzányúlnak a jogrendhez, akkor nem a szabadságot éltetik, hanem egyre inkább korlátozzák az emberek szabadságát.

De nem kell igazából a XIX. századig visszamenni. Ahhoz, hogy megtaláljuk az önök tényleges szellemi elődeit, egy századdal kisebb időutazásra is elég, ha sort kerítünk. Játsszunk most egy játékot! Egy találós kérdést fogok feltenni önöknek. Egy rendszerről van szó, aminek az ismérveit fogom felsorolni. Gondoljuk végig, hogy ez mennyire illeszkedik a mai magyar politikai berendezkedésre, az Orbán-rezsimre, és aztán a végén próbálják meg kitalálni, hogy ez mégis melyik rendszerről írott 14 kritérium.

1. Hagyománykultusz, visszatérés az aranykorba, a dicső múltba nézés, a modernizmus, a liberalizmus és a felvilágosodás elvetése.

2. A vallás vagy legalábbis valamilyen okkultista pótlék beemelése a nemzeti politikába.

3. A cselekvés kultusza: mindegy, hogy mit lép a politikus, de ne látsszon döntésképtelennek.

4. Az egyet nem értés megőrzése, az ellenzék általános hazaárulónak minősítése, ezzel a „nemzet” fogalom kisajátítása.

5. Félelmek generálása, általában az idegengyűlölet tudatos erősítése.

6. Az ellenzék idegenszívűnek minősítése, és minden ellenzéki kísérlet államrenddel szembeni fellépésnek titulálása.

7. A külső és belső ellenség szerepének, hatalmának és céljainak felnagyítása, torzítása, amiket általában összeesküvés-elméletekkel oldanak meg, ám a kijelölt ellenség mindig kevés reális veszélyt jelent, különben fennáll a veszély, hogy visszaüt.

8. A küzdelemért él, és nem az életért küzd. A lényeg a háborús hangulat, a mozgósítás, amivel a híveket ugrásra készen lehet tartani.

9. Tömegelitizmus, azaz populista és elitista egyszerre, élén a vezérrel.

10. A hősiesség kultusza.

11. Szexizmus: a rendszer hangsúlyozza a férfiaságát, miközben a nők szerepe a családra redukálódik.

12. Közösségelvűség, akár az egyéni szabadságjogok teljes elvetésével, ám a közösség érdekeit egy szűk kör nyilatkoztatja ki.

13. A rendszer mindig a többség akarására hivatkozik, minden ellenérvet erővel söpör le az asztalról.

14. A parlamentarizmus elvetése, mivel a többség akaratának érvényesítéséhez elegendő egy szűk uralkodó réteg, amely ismeri úgymond a tömegigényeket, és ki is elégíti azokat.

Talán nem fogja meglepni önöket, hogy ez Umberto Eco 14 pontja a fasizmusról. Ha magukra ismeretek, az a maguk baja. Az a helyzet, hogy bárki, aki nyitott füllel hallgatja ezt a felsorolást, az is magukra ismer. Tehát maguk nem...

ELNÖK: Képviselő úr, ön a magyar Országgyűlésben beszél (*Tordai Bence: Pontosan!*), és kérem, ezt vegye tudomásul hasonlatainál.

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr, hogy figyelmeztet. Ez valóban nagyon fontos, hogy a magyar Országgyűlésben arról beszélünk, hogy milyen a magyar politikai berendezkedés, hogy itt a demokráciát építik-e, a szabadságért küzdenek-e, vagy éppen ellenkezőleg. Én rettentően sajnálom, ha egyeseket itt kellemetlenül érint, amikor csak úgy általánosságban, minden direkt összekötés nélkül a fasizmus általános kritériumait ismertetem. Ha a mai magyar valósággal túl sok a hasonlóság, az valószínűleg nem a véletlen műve, de nem is az ellenzék műve, hanem a kormányzó hatalomé, a 15 éve kétharmaddal kormányzó Orbán-rezsimé.

De akkor ne menjünk bele tovább az általánosságokba, nézzük meg a konkrétumokat, hogy miért beszélnek mostanában elég sokan ilyen kritériumokról, mik azok a tételek, amelyekben hozzányúlnak az Alaptörvényhez.

Az első ezek közül, amit talán érdemes megemlíteni, az állampolgárság lehetséges felfüggesztése. Eddig kiutasításról beszéltek, most rájöttek, hogy azért ezt elég nehéz lenne megvalósítani, de mindenesetre egy jó kis állampolgárság-felfüggesztés a kettős állampolgárokra vonatkoztatva azért bejátszik. Ilyet utoljára az 1940-es években láttunk, nem annyira szép emlékü idők voltak azok. Az volna a kérdés - itt van államtitkár úr, a fideszes jogrend nagy tudója -, hogy ezt mégis hogy képzelik majd átültetni a gyakorlatba, milyen törvényekkel fogják alátámasztani. Van önöknek már most egy nyilvántartásuk arról - tudtommal nincsen -, hogy ki milyen másik ország állampolgára a magyar mellett? Ha nem, akkor pedig listákat fognak gyártani? Ez csodálatos lesz. Tényleg szép történelmi emlékeket idéz, amikor magyar állampolgárokat listáznak mint a nemzet lehetséges ellenségeit.

Elmondok valamit, hátha ez megnyugtatta önöket: nem az állampolgárságtól függ, hogy valaki a magyar nemzeti érdeket képviseli-e, vagy valamely más nemzeti érdeket. Itt van például a kormányfő, Orbán

Viktor. Tudtommal ő nem kettős állampolgár, de javítsanak ki, ha tévedek. (*Toroczkai László: Bezzeg te! Te valószínűleg az vagy!*) Ehhez képest csodálatosan képviseli az orosz nemzeti érdeket Európában. Nincs mit elvenni tőle, nincs milyen állampolgárságtól megfosszuk, nem is ez az útja ennek, mert politikai úton kell elbánni. De az, amit önök itt előkészítenek, tényleg a legsötétebb '40-es évekbeli időket idézi.

A következő: az ember férfi vagy nő, ezt írják bele az alkotmányba - bocsánat, Alaptörvénybe. Ez is egy olyan csodálatos fejlesztésük, ami bár a valósággal nagyon kevésbé korrelál, de tökéletesen alkalmas arra, hogy gyűlöletet keltsenek. Tehát ezt majd beszéljék meg a biológianárokkal, hogy akkor mit oktassanak az iskolában. Vannak ugyanis interszexuális emberek - korábbi szóhasználatban talán azt jobban ismerik, hogy hermafroditák -, akik úgy születnek, hogy nem egyértelmű, hogy melyik biológiai nemhez tartoznak.

Tehát hozhatnak önök bármilyen törvényt, beleírhatják az Alaptörvénybe is, de ha valaki csecsemőként két különböző nemi szervvel születik, arra hogy fog illeszkedni a maguk papírízű valósága? Tehát értem, hogy hergeléshez ez tökéletes, és a szélsőjobboldali elvárásaikkal csodálatosan meg tudják ezt beszélni, de a valóság nem ez. Vannak a biológiai tények. Értem, hogy ez önöket kevésbé zavarja, meg a tudomány önmagában is gyanús, és ehelyett inkább valami szélsőjobbos ideológiát akarnak állítani, ami megfelel a hatalmi céljaiknak, de hogy ez a nettó figyelemelterelésen kívül a saját, egyre fogyatkozó szavazóik hergelésén, dühítésén kívül mire jó, azt igazán elmagyarázhatnák, hogy ettől mennyivel lesz előrébb az ország. Ahogy az ironikus kommentelők szokták írni: nagy segítség ez a magyar családoknak, köszönjük szépen.

Akkor ezt a problémát is megoldották így 15 év után, menjünk tovább, itt van a készpénzhez való jog. Ez is megint egy remek húzás, biztos, hogy az Alaptörvénybe kell ezt beleírni. Az, hogy mi lesz ennek a gyakorlati hatása, arról megint csak fogalmuk nincsen, hiszen önök kizárólag hatalmi logikában gondolkoznak, és most éppen a szélsőjobbnak tett gesztus, a mihaszna szavazók elszípkázása a céljuk. Lehet, hogy ez a törekvésük sikerre vezet, de nem oldja meg az emberek problémáit. Mert igen, vannak olyanok, akiket nehezen érint, hogy nem tudnak készpénzben hozzáférni a nyugdíjukhoz vagy a fizetésükhöz.

(18.10)

De erre megint csak 15 év után nem egy alaptörvényi betoldás a megfejtés, hanem kezdhethetnék például azzal, hogy a magyar bankrendszerrel nem azt tétélezik a legnagyobb problémának, hogy milyen tulajdonban van, nem az a legfőbb céljuk, hogy az önök megfogalmazásában magyar tulajdonba, mindenki más szerint fideszes oligarchák tulajdonába tolják át minél nagyobb részét, hanem például azt vegyék már észre, hogy az a probléma, hogy mekkora profitot

szednek, mekkora sápot szednek az embereken, mennyibe kerül a készpénzfelvétel, mennyibe kerül a számlavezetési díj, mennyibe kerül a tranzakciós díj, ami jelentős részben azért olyan drága, mert önök ráverik az illetéket.

Tehát ha azt néznénk meg, hogy miért okoznak pluszköltségeket a magyar állampolgároknak, adófizetőknek és bankhasználóknak, akkor arról lehetne beszélni, és ha ehhez képest nagyobb teret akarnának biztosítani a készpénzhasználatnak, arra meg lett volna eddig is a törvényi lehetőség. Ez megint nem más, mint a szélsőjobbnak tett gesztus, a témáik lenyúlása, és ilyen értelemben pótcselekvés.

Itt a negyedik, amiről mindenképpen beszélni kell, noha már hoztak róla egy törvényt a mai napon extrém sürgősséggel, a gyűlekezési jog korlátozása. Ezt a bravúrt sikerült elkövetni, hogy előbb hoznak egy törvényt, ami hivatkozik egy alaptörvényi rendelkezésre, ami még nincs elfogadva. Tehát ha ez nem borul fel egy alkotmánybírói vizsgálathoz, akkor semmi, de hát, miután pontosan tudjuk, hogy az Alkotmánybíróságot már rég feltöltötték a saját hűségű követőikkel, innentől kezdve nincs különösebb illúzió, de még történhetnek csodák.

Mindenesetre önök most beleírják utólag az Alaptörvénybe azt, amire hivatkozva néhány órával ezelőtt elfogadták a talán eddigi legantidemokratikusabb törvényüket, amit itt az elmúlt 15 évben sikerült átnyomniuk a Házon, a gyűlekezési jog korlátozását. Mostantól itt a lehetőség arra, hogy egy gumiparagrafus alapján majd a kormány vizsgálja, hogy tartalmilag milyen büntetés az, amit meg lehet tartani, milyen vélemény az, amit a nyilvánosságban el lehet mondani. Az alapvető jogainkat számolják fel, korlátozzák le. És ezt nevezi áprilisi törvényeknek Orbán Viktor, a jogkiterjesztés helyett a jogcsontítás törvényét - egészen arcpírító cinizmus!

Az ötös pont a kedvencem, a „drogozni tilos - érttem?“, ahogy a klasszikus idézet mondja. Megint csak 15 éve kormányoznak, '12-ben hoztak egy szuperszigorú büntető törvénykönyvet, már abban is elmondták, hogy annyira csúnyán megbüntetik minden drogkereskedőt, hogy ihaj; '13-ban elfogadtak egy drogstratégiát, amiről a Soros felülvizsgálat megállapította, hogy tökéletesen eredménytelen volt; 2020-ra azt ígérték, hogy zéró tolerancia lesz, és nullára szorítják vissza Magyarországon a droghasználatot. Ehhez képest sokat súlyosbodott a drogprobléma az önök kormányzása alatt.

Most megint lehet ilyen pótcselekvéseket eljátszani és az ellenzéket vádolni drogpártisággal, de ettől a magyar szegregátumok világa továbbra is attól a drogtól szenved, amit maguk hagytak oda beözönlenni. Azok a kilátástalan sorsú emberek, akik ezekhez az olcsó, kotyvasztott, borzasztó szerekhez nyúlnak, nem egy alaptörvény-módosítástól fognak majd fényes jövő elé nézni és lejönni a szerről. Tehát lehet majd látványosakat akciózni, lehet majd dutertéset játszani, de a problémát megint nem oldották meg, 15 év alatt, és sejtethetően most sem fogják, hiszen

nincs bátorságuk, nincs merszük, nincs tudásuk, nincs képességük ahhoz, hogy a probléma gyökeréhez hozzájáruljanak. Szándékuk sincs valójában, persze, politikai látszatcselekvés minden, amit itt elővezetnek.

És akkor itt van, térjünk át most már a vége felé a kellemesebb témákra: a veszélyhelyzeti kormányzást egy kicsit jobban körülbástyázzák parlamenti biztosítékokkal. Ez elsősorban egészen öröndetesnek tűnik, és végül is az eddigi gyakorlatuknál biztosan jobb. És azért is öröndetes, mert pontosan értjük, hogy miről szól ez: ha önök után jön egy másik kormány, márpedig egyre inkább úgy néz ki, hogy a magyarok többsége nagyon nem önöket akarja látni a kormányruznál 2026-tól - 56 százalék szeretne kormányváltást, ezzel szemben 35 százalék mindössze a kormány maradását -, szóval, ha önök végre kikerülnek a hatalom sáncái mögül, akkor nagyon nehéz lesz azt a dűlást, azt a pusztítást helyreállítani, amit a magyar társadalomban, a magyar emberek életében és a magyar jogrendben véghez vittek, és nagyon nehéz lesz gyorsan helyreállítani ezeket a károkat.

Nyilván attól félnek, hogy majd jön egy olyan kormány, amely éppen a veszélyhelyzeti felhatalmazással élve vagy önökhöz hasonlóan visszaélve állítaná helyre a normalitást Magyarországon. Most ennek elvették a lehetőségét, de bánja kánya, nyerünk kétharmaddal, és akkor nincs ez a probléma.

A végén, csak hogy happy end legyen, hadd dicsérjem meg önöket valamiért, hogy a „fogycselekvéssel élők” kifejezést átvezetik az Alaptörvényben. Nem sok vállalható része van ennek az Alaptörvény nevű jogi szörnyszülöttnek, de legalább most már ez az egy szó rendben lesz benne, ezt az érintettek is így gondolják, úgy tudom, és azt hiszem, hogy ebben végre kivételesen egy széles körű nemzeti egyetértés tud kibontakozni. Úgyhogy ezzel a pozitív hangulattal szeretném zárni a felszólalásomat.

Köszönöm, hogy meghallgattak, és természetesen nem számíthatnak a támogató szavazatainkra ennél a botrányos, alapjogokat csontító és önmagukat is megalázó alaptörvény-módosításnál. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most az elsőként jelentkezett független képviselő szólhat. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, független képviselő. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt szűken jelen lévő Kormánytagok, illetve Képviselőtársaim! Hosszú órák óta folyik ez a vita egy fontos kérdéskörrel. Engedjék meg, hogy én egy picit gyakorlatiasabb hangvételre váltsak, egy kicsit földhözragadtabban próbálják a témához közelíteni, ugyanis azt gondolom, hogy ha valaki követi, a magyar választópolgárok követik ezt a vitát, akkor joggal tehetik föl a kérdést,

hogy a mindennap érzékelhető, valós problémáinkhoz milyen módon kapcsolódik ez a vita, ami itt folyik órák óta, illetve a valóban jelen lévő rendkívül súlyos problémákra és veszélyekre milyen megoldást kínál a tizenötödik számú alaptörvény-módosítás.

Utalnék arra, hogy a kormánypárti frakciók, illetve a Fidesz-frakció vezérszónoka milyen gondolatot fogalmazott meg. Selmeczi Gabriella úgy fogalmazott, hogy az állam érdeke, hogy száz év múlva is legyenek magyar állampolgárok. Én azt gondolom, hogy ez evidencia, természetesen ez az állam érdeke, de én azt gondolom, hogy ehhez tegyük hozzá, hogy ahhoz, hogy ez meg tudjon valósulni, ahhoz, hogy a gyermekeink számára biztos jövőt biztosítani tudjunk, és ahhoz, hogy a fiataloknak minden feltételt meg tudjon adni az állam ahhoz, hogy gyermekek tudjanak vállalni, hogy merjenek egyébként a szülőföldjükön megpróbálni boldogulni, egy kormánynak és a mindenkor kormányoknak nagyon sok intézkedést kell helyesen, felelősségteljesen és sikeresen megoldani.

Ha ez nem történik meg, ha azt látjuk, amit látunk egyébként az elmúlt 15 évben is, hogy ez a kormány vagy nem veszi komolyan az általában hangoztatott szép elveket és ideológiákat, vagy egyszerűen alkalmatlan arra, hogy megvalósítsa mindazt, amire szükség van, akkor alakul ki egy olyan végtelenül súlyos társadalmi, gazdasági, környezeti, morális és demográfiai válság, mint amit most megél Magyarország és megél a magyar nemzet.

Én azt gondolom, hogy sokféle irányból hallotunk felszólalásokat, azt egyértelműen leszögezzük, hogy ha egy ilyen mély válság alakul ki, akkor egy tizenötödik alkotmány módosítást benyújtani mindenképpen pótcselekvésnek tekinthető, és mindenképpen arról kell beszélnünk, hogy itt gyakorlatilag egy politikai színpadot ácsoltak, amivel tulajdonképpen megpróbálják tünetileg, szavak szintjén kezelni egyébként a mély válságtüneteket, és egyébként próbálnak beszélni olyan súlyos veszélyekről és súlyos problémákról, amelyek valóban itt vannak, valóban egyre erősödnek, amelyek valóban veszélyeztetik a nemzeti szuverenitást, de egészen biztos, hogy nem alaptörvény-módosítással, hanem tisztességes kormányzással lehet szembemenni vagy lehet megtenni mindent annak érdekében, hogy a magyar nemzet ellenálló képessége erősödjön, és ne pedig gyengüljön.

Nos, én azt gondolom, hogy abban nincs vita, nem is lehet vita köztünk, hogy valóban a veszélyek korában élünk, és valóban, ezek a veszélyek egyébként itt a problémafelvetés szintjén tetten érhetőek és láthatóak. Tulajdonképpen tényleg olyan tendenciákat látunk, amelyek súlyosan veszélyeztetik a nemzeti szuverenitást. Egyébként valóban vannak olyan törekvések, olyan jellegzetességek, amik veszélyeztetik a magyar nemzeti identitás megőrzését vagy legalábbis ezt támadják. Egyértelmű, hogy egyre erősödnek azok a folyamatok, amelyek kihatnak a gyermekeink jövőjére, és látható az is, hogy rendkívül súlyos és mély társadalmi válságot élünk meg. Elképesztő

mélységű lett a társadalom megosztottsága, és jól látható, hogy különböző irányú politikai szereplők ezt a saját politikai érdekeik kiszolgálása érdekében próbálják kihasználni.

Tehát valóban a veszélyek korában élünk, és egyértelműen kimondható, hogy rendkívül nehéz helyzetben van most a magyar nemzet érdekérvényesítő képessége.

(18.20)

Nos, én azt gondolom, hogy ha egy ilyen helyzetben vagyunk, és valóban a szuverenitás védelmének a kérdése foglalkoztat minket, és ennek a kihívásait és az ezzel kapcsolatos lehetséges megoldásokat próbáljuk megbeszélni, illetve ha a gyermekeink jövőjének a biztosítása hatja át a cselekedeteinket és a gondolatainkat, akkor én azt gondolom, hogy egy kicsit távolabbról kell megközelítenünk ezt a vitát, és ezekről a kérdésekről valóban őszintén és nyíltan, szókimondóan, kendőzetlenül kell beszélnünk.

Én azt gondolom tehát, hogy azokat a problémákat, amelyeket önök felvetettek, valóban komolyan kell venni, de ezeket úgymond ki is kell egészíteni. Tehát nézzük meg, hogy mik azok a kérdések, amelyek egyébként föl sem merültek a mai vitában, és az önök által említett, egyébként valós és fontos problémák mellett rendkívüli mértékben veszélyeztetik a gyermekeink jövőjét, és súlyos kihívást jelentenek a nemzeti szuverenitásra.

Én fontosnak tartom azt, hogy ha már egy ilyen parlamenti vitát folytatunk, akkor próbáljunk párbeszédet vagy vitát kialakítani. Én majd kérdezni is szeretném önöket, hogy bizonyos kérdésekről mit gondolnak.

Nos, én azt gondolom, hogy az önök problématerképét vagy a veszélyek sorát, amit itt a vitában vagy az előterjesztésben elének tettek, egészítsük ki, illetve egy kicsit próbáljuk cizellálni, hogy valójában milyen külső, illetve belső veszélyekkel szembeesülünk.

Látható, hogy vannak gigantikus világcégek, óriási vállalatok, amelyeknek a hatalmas ereje és az érdekérvényesítő képessége túlszárnyalja bizonyos nemzetállamoknak az érdekérvényesítő képességét. Láthatjuk, hogy ezeknek a gigantikus vállalatoknak a lobbistái, lobbisták ezrei általában a különböző döntéshozó központokat, például Brüsszelt behálózzák. Tehát ez egyértelmű.

Nos, önök mit tettek az elmúlt 15 évben, hogy ezeknek a gigantikus és a saját profitjuk megszerzéséért mindenre képes globális cégeknek az érdekérvényesítő képességét akár Magyarországra vagy a magyar nemzetre vonatkozóan korlátozzák? Tettek-e bármit ennek érdekében? Én úgy látom, hogy önök inkább ezzel ellentétesen cselekedtek, amikor különböző stratégiai megállapodásokat kötöttek ezekkel az óriáscégekkel, amelyeket egyébként, én azt gondolom, hogy nem ideológiai elköteleződés vezérel,

hanem a profitszerzés. Azért figyeljük meg most, amikor megtörténnek bizonyos kormányváltások, és ideológiai fordulatok is láthatók, ezek a cégek villámgyorsan lekövetik ezeket a tendenciákat, és minden rendszerbe képesek belesimulni, mert egyetlen dolog számít nekik: a saját profitszerzésük.

Abban én egyetértek, és azt gondolom, hogy ez az a kérdés, amiben talán a legnagyobb egyetértés van ebben a teremben, hogy az EU működésében súlyos válságtünetek vannak. Gyakorlatilag alkalmatlanság, működési problémák, súlyos strukturális problémák láthatóak az Unió működésében, és ha megnézzük az EU-s politikai elitet, ott valóban az álszentség, a diletantizmus, a rosszindulat gyakorlatilag minden formája fellelhető. Az elmúlt években rengeteget vitakoztunk erről, akár a globális migrációs krízis megítélése tekintetében, akár a szülőföldön való megmaradás tekintetében is egészen extrém megnyilvánulásokat láthattunk az európai politikai elit különböző neves politikusaitól.

És hasonlóképpen, azt gondolom, abban is egyetértünk, hogy általában az általuk periférikusnak tekintett európai államok felé a jóindulatnak a minimumát sem lehet felfedezni, és azt is láthatjuk egyébként, hogy az őshonos nemzeti kisebbségekkel kapcsolatban milyen politikát folytat az európai politikai elit. Tehát ezek valóban súlyos tendenciák, de itt sem látom egyébként, hogy ezt a tizenötödik alkotmánymódosítás így egyáltalán leírná, és ezzel valamit kezdeni akarna.

És ha már láthatjuk, hogy a nyugati világban vagy a nyugati politikai erőközpontokban milyen politikai döntések születnek, milyen politikai vagy éppen gazdasági szándékok, és azok hogyan hatnak ránk, hát lássuk azt, hogy Oroszország milyen módon érvényesíti - egyébként gátlástalanul - a saját nagyhatalmi érdekeit, azok hogyan jelennek meg Magyarországon, hogyan jelennek meg a térségünkben, és mit tesz ez ellen a kormány. Én azt gondolom, itt elhangzott már néhány hozzászólásból, hogy bizony mondhatjuk, hogy a jelenlegi politikai elit sajnos akadálytalanul engedi érvényesülni ezeket az érdekeket. Tehát ez is egy rendkívül súlyos külső probléma, amely jelentős veszélyeket jelent a magyar nemzeti szuverenitásra. De említhetjük itt egyébként a kínai extrém gyarmatosító törekvéseket, amelyekkel nemhogy megpróbálna tenni valamit a kormány, hanem egyszerűen ráül erre, megpróbálja kihasználni a saját rövid távú gazdasági és politikai érdekei szerint.

Tehát ezek a súlyos és kívülről látható globális veszélyek valóban kihatnak ránk. De a legnagyobb baj az, amikor egy nemzet képtelen arra, hogy ezekkel a veszélyekkel szemben megfogalmazza magát, képtelen a nemzeti érdekeit erőteljesebben érvényesíteni, sőt, a legmélyebb az, amikor egy vezető politikai elit úgy gondolja, hogy ezeket a folyamatokat a saját hasznára kihasználhatja.

És ha a szuverenitásra leselkedő veszélyekről beszélünk, akkor én azt gondolom, azt is hangsúlyozni kell egy ilyen vitában, hogy itt nemcsak külső, hanem

nagyon komoly belső tényezők is tetten érhetőek, amelyek egyébként rendkívüli mértékben kikezdi a szuverenitást, és bizony ezek a jelenségek kitapinthatóak Magyarországon, a magyar nemzetet érintően is. Gondolok itt arra, aminek a megnyilvánulásait ma is láthattuk, és azt gondolom, az elmúlt hetekben, hónapokban is, az ideai választási évben kifejezetten, a nemzet megosztására való törekvést aljas politikai szándékból. Én azt gondolom, hogy ez most az egyik legsúlyosabb válságjelenség, hogy bármilyen irányból - ez gyakorlatilag ideológiától független - a nemzet megosztására törekcszenek különböző politikai szereplők, politikai szerveződések, és azt gondolják, hogy ez egy megengedhető eszköz a saját hatalomtechnikai szándékaik kiszolgálásához. Én azt gondolom, hogy ez nemzetárulásnak felel meg egy ilyen helyzetben. A globális kihívások ilyen helyzetében, illetve a veszélyek korában mindannyiunknak arra kell törekednünk, hogy ne növeljük a társadalmi megosztottságot, ne mélyítsük ezeket a bizonyos árkokat, hanem megpróbáljuk betemetni, és megpróbáljuk valamilyen módon elősegíteni a nemzet egységét, vagy ebbe az irányba elmozdulni.

Hasonlóképpen a gyűlölet- és félelemkeltés kultúráját is láthatjuk, a közbeszéd egészen undorító mélységekbe zuhant. Mondhatjuk, hogy politikai pöcegödörben kell most már keresni a mai közéleti megnyilvánulások javát, és egyébként itt is rendkívül sok példát tudnék most sorolni különböző politikai szereplők részéről.

Égészen megdöbbentő, de a természeti erőforrásaink áruba bocsátása soha nem volt ilyen mértékű a rendszerváltás óta, a vízkincsünk feláldozása, a vízbázisok elszennyezése, az ország kiszáritása, az ország elszivatagosítása, de ide kell sorolnunk az idegen cégek, az idegen gazdasági szereplők kritikátlan kiszolgálását is.

Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Amikor ott tartunk, hogy van egy külföldi, idegen vállalat, amely azért jön Magyarországra, hogy a profitérdekeit kielégítse, és önök azt csinálják, hogy gyakorlatilag minden környezetvédelmi és jogi szabályt tulajdonképpen lebontanak, ez a cég szinte bármit megtehet, semmibe veheti a munkavállalói jogokat, elszennyezheti a környezetet, és ott tartunk, ezt láthattuk néhány éve, hogy a helyi értékek, az egészséges települési környezet megóvásáért küzdő, tisztességes helyi civileket már nyíltan fenyegetik ezek az idegen cégek - ez a szuverenitásvédelem megnyilvánulása? Én azt gondolom, ez egy nagyon komoly kihívás a szuverenitásunk tekintetében.

A nagyvállalati profitérdeket említettem; nemzeti identitásunk kikezdése, erről is szól az önök javaslata. Amikor különböző, egészen elfuserált - már bocsánat -, celebvilágból importált rikkancsokat és ripacsokat emelnek fel önök, én azt gondolom, hogy az a nemzeti identitásunk megrontása és meggyalázása, ha ilyen szereplőkkel próbálják a saját, nem is tudom, milyen identitásukat erősíteni. Én azt gondolom,

hogy ez is egy súlyos támadás a nemzeti identitásunkkal szemben.

De hasonlóképpen az épített örökségünk pusztulása, az épített történelmi emlékeink lerombolása. Ha azt meg lehet tenni Magyarországon, hogy gyakorlatilag a profitmaximalizálás szándékával történelmi épületeket megcsúfítanak, eldózerolnak, félig lebontanak, átalakítanak vagy éppen elosztogatnak, én azt gondolom, hogy az is a szuverenitásunk ellen hat, illetve a nemzeti identitásunk elleni lépés. Tehát egy nemzeti kormány nem járulhat hozzá soha, hogy ilyen mértékben pusztuljanak a műemlék épületeink, és hasonlóképpen ilyen támadások irányuljanak úgymond a falusi és a vidéki életforma ellen.

Őnök nagyon sokszor hangoztatják azt, hogy mennyire vidékpártiak, mennyire támogatják a kis falvakat Magyarországon, miközben láthatjuk, hogy a lépéseik sorozatával nehezítik a falvakban élők sorsát. Itt említhetnénk akár a vidéki vasúti mellékvonalaknak a bezárását, a különböző fontos közszolgáltatások felszámolását, vagy éppen azt a tendenciát, hogy a szavak és bizonyos, egyébként pozitív jelenségek ellenére elképesztő mértékben pusztulnak népi építészeti emlékeink.

Hasonlóképpen meg kell említeni a korrupció intézményesülését. Én azt gondolom, hogy történelmi szinten van a korrupció Magyarországon. Milyen erkölcsi környezetet tud jelenteni a gyermekeink számára, ha azt látják, hogy itt politikusok, politikusok rokonai, gazdasági háttérembereik elképesztő, százmilliárdos vagy akár összességében, rendszerszinten ezermilliárdos nemzetivagyon-kimentésben vesznek részt? Én azt gondolom, hogy ezek a kérdések súlyos mértékben veszélyeztetik a nemzeti identitást és a szuverenitásunkat.

És akkor itt lenne néhány kérdésem a tisztelt államtitkár úrhoz is. Ugye, itt egy alaptörvény-módosításról beszélünk, felsorolnak egyébként sok tekintetben releváns problémákat. Nem is tagadom, van benne olyan intézkedés, amivel szimpatizálok, például a készpénzhasználat védelme. Én azt gondolom, hogy ez egy pozitív intézkedés.

De a kérdésem önökhöz, hogy ha önök úgy gondolják, hogy bármilyen mértékben is egy valóban tettekben megnyilvánuló lépcsősorozatnak az előszobája lehet az, hogy ha már a 15 éves kormányzásukkal nem oldottak meg olyan súlyos problémákat, hogy az valamit jelent, hogy beépítsünk bizonyos elemeket az Alaptörvénybe, akkor kérdezem önöket, és egy példát mondok nemzeti identitásunkról.

(18.30)

Ma előfordult Magyarországon, hogy az aligai magaspart részleges lerombolására kétszer is engedélyt adtak. Az aligai magaspart egy több millió éves képződmény, a nemzeti identitásunk része, egy valódi természeti kincs, és az önök rendszerében kétszer is kiadott a megfelelő hatóság olyan engedélyt, ami egy

magánszereplő profitmaximalizálása érdekében részlegesen engedte volna ennek a lerombolását. Én azt gondolom, hogy ez megint csak a nemzeti identitásunk meggyalázása, és egyébként természetrombolás is. Önök támogatnának-e egy olyan alaptörvény-módosítást, ami ilyen intézkedéseket alaptörvényi szinten tilt? Megjegyzem, én egy ilyen módosítást tervezek benyújtani. Én nagyon remélem, hogy ha önök hisznek ebben a fajta szimbolikus politizálásban, akkor ezt támogatni fogják.

Hasonló módon - említettem már a műemlékvédelmet -, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, tisztelt államtitkár úr, támogatnának-e olyan indítványokat, ami által a műemlékvédelem rendszerét olyan módon erősítenénk meg, hogy kizárja az abból való, műemlékvédelem szintjéből való visszalépést nettó gazdasági magánérdekből vagy profitszerzési vagy profitmaximalizálási szándékból?

Támogatnák-e azt, tisztelt államtitkár úr, hogy védjük meg a falusi életformát, védjük meg a vidéki életformákat, és hogy erősítsük meg alaptörvényi szinten a megfelelő közszolgáltatásoknak helyben vagy elérhető módon történő biztosítását (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), és védjük meg a nemzeti identitásunk részét képező népi építészeti emlékeinket?

És támogatnák-e azt, tisztelt államtitkár úr, hogy olyan alaptörvény-módosítás kerüljön be, ami a természeti erőforrásaink, a vízkincsünk és a termőföld védelmét jelenti, és az ország kiszáraitásának és a sivatagosításának a megállítását jelenti?

Én nagyon remélem, hogy pozitívan nyilatkoznak majd ezekről a kérdésekről. Köszönöm szépen. (*Csárdi Antal tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Kettőperces felszólalásra nem jelentkezett senki. Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Mátrai Márta képviselő asszonynak, az Országgyűlés háznagyának. Öné a szó, háznagy asszony.

MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Felszólalásomat Mózes első könyvéből való idézettel kezdeném. Mózes első könyve a teremtésről szól. Ennek 26., 27. pontja mondja ki a következőt, idézem: „26. És monda Isten: Teremtsünk embert a mi képünkre és hasonlatosságunkra”; „27. Teremté tehát Isten az embert az ő képére, Isten képére teremté őt: férfivá és asszonnyá teremté őket.”

Az Ótestamentum a keresztény-zsidó vallás alap-telele. Itt Mózes első könyvében a teremtésről Isten a teremtés részeként a saját képére teremti meg az embert, aki férfi vagy nő. Az Ótestamentum vallási alkotmányként, alaptörvényként rögzíti, mit jelent az ember mint fogalom: férfi vagy nő.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása a T/11152. számú törvényjavaslat, amely szintén azt rögzíti, hogy az ember férfi vagy nő.

Az emberi értékrend tudatos devalválása a nyugati kultúrákban, az ember mint férfi vagy mint nő identitásának, a család mint a társadalom alapsejt léteének a megkérdőjelezése, a nemek ellen irányuló agresszív fellépés veszélye időszerűvé tette, hogy jogi védelmünket a hierarchia csúcsán álló jogszabályban, az alkotmányban, az Alaptörvényben rögzítsük.

A jogalkotó ezzel a módosítással végérvényesen kizárja annak a lehetőségét, hogy a születés kori anyakönyvben meghatározott születési nem megváltoztatható legyen. A születési nem megváltoztatásának a lehetőségét a római jogon alapuló európai jogalkotástól osztályidegen angolszász jog a magánélet tisztelgésben tartásának a jogi alapelveire való hivatkozással ismeri el.

A nyugati társadalmakban jelen lévő tudatos tendencia a hagyományos és keresztény értékrenden alapuló, azt támogató mozgalmakkal szemben megjelenő ideológiai nézetek terjesztése; megkérdőjelezzük a női és férfi identitást, megkérdőjelezzük a családot mint a társadalom alapegységének intézményét. Céljuk a kirekesztés, valamint az egyéni és közösségi jogok közötti egyensúly megszüntetése.

Az alkotmánymódosítás tervezete az egyén és a közösség relációjában pontos határvonalat jelöl ki azaz, hogy kimondja: az ember férfi vagy nő. Az Alkotmánybíróság 2022-ben meghozott III/2644/2022. számú határozata az alábbiakat rögzíti, idézem: „Az egyén cselekvési szabadságának terjedelme nem feltétlenül azonos az állam ez irányú, az egyén cselekvéséhez joghatást kiváltó kötelezettségével.” Ezzel kifejezésre juttatja azt is, hogy a többség akarata meghatározza a kisebbség érdekérvényesítési lehetőségét.

A T/11152. törvényjavaslat jelzi egyúttal azt is, hogy a férfi vagy nő adja azt a jogi keretet, határt, amelyet mint jogalanyt a jogalkotó jogi oltalomban kíván részesíteni.

Jogpolitikánk kiemelkedő szereplője a család, mely egy férfi és egy nő szövetsége, a család, amely kiemelt védelmet és jogi oltalmat élvez jogrendszerünkben. Adókedvezmények, hitelkedvezmények, az anyákat megillető kedvezmények, a gyermekvállalást elősegítő kedvezmények jogrendszerünk olyan elemei, amelyekre nem található példa a világ egyetlen országában sem. A kedvezmények sora évről évre bővül. 2026-tól az egy gyermeket nevelő édesanyák a 30. életévük betöltéséig, míg a két vagy több gyermeket nevelő édesanyák életük végéig személyijövedelemadó-mentességben részesülnek.

A családban jogalkotásunk szerint prioritált védelmet élvez a gyermek. A T/11152. számú törvényjavaslat 4. cikkének (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermek születési nemének megfelelő önzonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önzonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelését.

Az alkotmánymódosítás tervezete megálljt parancsol a család mellett a gyermekek ellen irányuló,

egészséges fejlődésüket veszélyeztető, a férfi és női identitást megkérdőjelező és azt támadó mozgalmakkal szemben. Az utóbbi évtizedekben megjelent ultraliberális mozgalmak tevékenységükkel, agresszivitásukkal, az évezredek morális normákon nyugvó és értékadó konvenciókat felrúgó, azt kiküszöbölni szándékozó magatartásukkal szöges ellentétben állnak a család-, a gyermek- és nőpolitikánk alapvető irányával és elveivel, megkérdőjelezzük a női-férfi identitást, az ezen alapuló családot, a házasságot mint intézményt. Saját kisebbségi dogmarendszerüket pedig erőszakos módon, maffiamódszerekkel kívánják a társadalmi élet minden területén gátlástalanul érvényesíteni. Például itt gondolok az óvodai érzékenyítő előadásokra, a gyermekeknek szóló mesekönyvekre, a férfi és a női szerepek tudatos megszüntetésére és sorolhatnám tovább.

A törvényjavaslat jelzi a kormány családpolitikájának következetes, stabil elemeit - elsősorban a családra és a gyermekekre gondolok -, a jogalkotó általi támogatásukat, és szemben áll minden olyan nemzetközi támadással, amely megkérdőjelezi és devalválni kívánja ezen intézményeket.

A férfi, a nő és a család fontosságát, hagyományait tagadó mozgalmak ideológiájukkal tudatosan rombolni kívánják a család szerepét és társadalmi fontosságát, a nő és a férfi identitásán alapuló kapcsolatát és azt az értékrendszert, amitől a nő nő, a férfi pedig férfi. A tervezett alkotmánymódosítással a jogalkotó jelezni kívánja azt, hogy szemben áll minden olyan nemzetközi törekvéssel, amely a családjog és a gyermekvédelem területén jogalkotási jogkörét szűkíteni kívánja.

Társadalmunk erős és stabil közösségi alapokon nyugszik. A stabilitás biztosításának feltétele, hogy jogpolitikánk célja az élet minden területén alapvető értékeink megőrzése, és mindent megteszünk ennek érdekében.

(18.40)

E törekvés prioritást élvező elemei a család, melynek tagja a férfi és a nő, az édesapa, az édesanya, kiemelt jogi oltalmat élvezője pedig mellettük a gyermek. Alkotmányunk tervezett módosítása jelzi, hogy a női és férfi identitáson alapuló születési nemnek, önzonosságnak a védelme kiemelt jelentőségű.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelettel kérem, hogy az előttünk levő törvényjavaslatot támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, háznagy asszony. Tisztelt Országgyűlés! Felszólalásra következik Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, DK-képviselő csoport. Öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hát, nem ezzel próbáltam vagy nem ezzel kezdtem volna a mai felszólalásomat, de végigülve itt ezt a néhány órát, ha az ember csak a

fideszes képviselőket hallgatja és főleg most a végén Mátrai képviselő asszonyt, akkor tulajdonképpen azt hihetnénk, hogy szinte minden rendben van. Soha nem született még annyi gyerek, mint most, noha soha nem kötöttek annyi házasságot a magyar emberek, mint amennyit most. És tulajdonképpen minden rendben van, hiszen ez a kormány az elmúlt tizenöt évben mindent a családok, mindent a gyerekek, mindent a férfiak és mindent a nők érdekében tett meg.

Csak sajnós, kedves képviselőtársaim, ez nem így van. Soha ennyire kevés gyerek nem született még, mint az önök tizenöt éves kormányzása alatt, soha ennyire kevés házasságot nem kötöttek a magyarok, mint az önök tizenöt éves kormányzása alatt, és azt gondolom - ezt jó néhány ellenzéki képviselő ma már megfogalmazta -, hogy semmi másról nem szól ez a rapid alaptörvény-módosítás, mint hogy önök futnak azután, hogy végre utolérjék saját magukat.

Csak az a baj, kedves képviselőtársaim, ott a szemben lévő patkórészben, hogy van ez a mondás, hogy a hazug embert könnyebb utolérni, mint a sánta kutyát. Kérem, vegyék tudomásul, és gondolkodjanak el azon, hogy az önök tizenöt éves kormányzása alatt hova jutott ez az ország.

És most néhány konkrét tételt ezzel kapcsolatban hadd mondjak! Jó néhányszor meghallgathattuk ma itt önöktől, hogy az alaptörvény-módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi, erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemnek, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogának védelme olyan alapvető jog, amely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest - az élethez való jogot ide nem értve is - kiemelt jelentőségű, és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.

Amikor én ezt elolvastam, akkor azt gondoltam, hogy hurrá, végre felébredt a kormány, és felébredt a fideszes többség, és végre érdemben kívánnak a gyermekek védelmében, nemcsak azok érdekében, akik családban élnek, hanem azok érdekében is, akik valamilyen intézményes ellátást kapnak - hiszen az államra van bízva a nevelésük -, ezeknek a gyerekeknek a védelmében fognak önök nagyon fontos döntéseket hozni; különös tekintettel azokra a gyerekekre, akiknek a legnagyobb nehézséggel kell szembenéznük, hiszen gyermekotthonban élnek, vagy nevelőszülőknél élnek, vagy legyenek ők kórházban hagyott kisbábák vagy örökbe fogadható gyermekek, és az ő helyzetükkel szeretne foglalkozni a Fidesz.

Hollik képviselő úr március 4-én a Népjóléti Bizottság ülésén, amikor erről a kérdéskörrel tárgyaltunk, hiszen a Demokratikus Koalíció nem először nyújtott be egy országgyűlési határozati javaslatot ezeknek a gyerekeknek az érdekében, a következőt mondta, és most engedjék meg, hogy idézzek. „Mint elhangzott, itt önök is voltak,” - ezt mondja Hollik képviselő úr - „hallhatták az államtitkár úrtól,” - Takács államtitkár úrról van szó -- „hogy nagyon rövid időn belül egy komplex törvényjavaslatot fog benyújtani a kormány, ezért azt javaslom,” - mondja Hollik

képviselő úr - „hogy várjuk be azt. Nem kell sokat várni, néhány nap múlva meg fog jelenni, és akkor azt értelemszerűen itt is” - értsd: a Népjóléti Bizottság ülésén „meg tudjuk tárgyalni.”

Folytatja Hollik képviselő úr: „Én is egyetértek önnel,” - velem - „ez ne legyen pártpolitikai kérdés. Önök is majd azt módosíthatják, elmondhatják róla a véleményüket, elmondhatják, hogy azzal a komplex megoldási javaslattal elégedettek-e vagy sem. De én azt gondolom,” - mondja Hollik képviselő úr - „érdemes azt bevárni, mert abban olyan konkrét lépések, konkrét intézkedések, konkrét programok lesznek, és azt gondolom, hogy értelmesebb inkább arról beszélgetnünk. Úgyhogy nem azért nem fogjuk most ezt itt tárgysorozatba venni,” - értsd: a DK javaslatát - „mi kormánypártiak, mert nem támogatjuk, hogy az ügygel foglalkozzunk, hanem éppen azért, hogy bevárjuk a kormányzati javaslatot, és utána akkor arról érdemben a javaslatokról tudjunk tárgyalni.” - Így zárja Hollik képviselő úr a mondanóját.

Tisztelt Kormánypárti Képviselők! Eltelt március 4-e után néhány nap, és önök benyújtották ezt az alkotmánymódosítást, amiben egészen szemforgató módon azt gondolják, hogy azzal, hogy a gyülekezési jogot megtagadják a magyar embereknek kisebb és nagyobb csoportjaitól, majd ezzel önök meg fogják védeni a gyerekeket, meg fogják védeni azokat a gyerekeket, akiket az állam gondoskodására kénytelenek voltak, vagy bíztak a szüleik.

Én azt gondoltam, hogy esetleg önök megfogadják a szakmai szervezetek, a civilek, az ellenzéki politikusok, köztük a DK-nak a javaslatait, de megint nem ez történik. Önök semmi mással nem törődnek, csak azt gondolják, hogy alkotmánymódosítással - bocsanat, alaptörvény-módosítással -, illetve rendszeti eszközökkel lehet ezeket a kérdéseket rendezni.

A kegyelmi botrány kitörése megrázta az egész társadalmat. Iszonyú mélyen ment ez a magyar embereknek a lelkébe. Úgy látszik, önöket, a Fidesz-kormányt, a fideszes és KDNP-s képviselőket ez nem érintette meg. Létrehoztak olyan kényszerintézkedéseket, olyan intézkedéseket, amelyekkel ezeket az ügyeket nem lehet kezelni.

Több alkalommal nyújtottunk be országgyűlési határozati javaslatot, hogy megoldjuk ezeket az ügyeket. Ebből, engedjék meg, hogy néhányat felolvassak, itt elmondjak, melyekkel kapcsolatban önök még arra sem voltak hajlandóak, hogy ide, a tisztelt Ház elé engedjék. Leszavazták a szaktanárságban ezeket a javaslatokat, és leszavazták a Hende Csaba elnök úr által vezetett (*Hende Csaba bölint.*) - bólogat is, hogy így történt - Törvényalkotási Bizottságban.

Milyen javaslatokat tett a DK? Azt mondtuk, hogy a védőnői hálózatot adjuk vissza az önkormányzatoknak. Az elmúlt jó hosszú időszak bizonyította, hogy sokkal jobb helyen voltak a védőnők, sokkal jobb helyen volt és jobban működött a védőnői hálózat a gyermekek védelme érdekében, mint az, hogy most önök ezt is központosították.

Szerettük volna, ha a gyermekvédelmi jelzőrendszert megerősítik szakértőkkel, olyan hozzáértő emberekkel, akik az első és legkisebb problémánál jelezni tudják, ha egy gyermeknek segítségre van szüksége; és ne kelljen egy gyereket sem szerető családból anyagi okok miatt kiemelni, de önök erre sem voltak hajlandóak.

Azt mondtuk, hogy újjá kell szervezni a nevelőszülői hálózatot, és ehhez forrásokat kell rendelni. Önök ezt is leszavazták. A családsegítő szolgáltatásokat szerettük volna, ha fejlesztik, hogy a legkisebb település közelében is elérhető legyen, hogyha egy családnak segítségre van szüksége. Ezt sem szavazták meg.

Azt mondtuk, hogy jól fizetett szakemberek kelljenek - ma már itt elhangzott -, iskolapszichológusok, logopédusok és egyéb segítő szakemberek, akik a gyermekeknek segítenek az életben felnőni és eligazodni. Szerettük volna, hogy a szakellátási intézményeknek adjanak több forrást. Erre sem voltak hajlandóak.

Összesen 500 milliárd forint átcsoportosítását javasoltuk. Ebben benne lett volna azoknak a szociális dolgozóknak a jelentős béremelése is, akik a gyermekekkel foglalkoznak, de önök erre nem voltak hajlandók. Önök azt gondolják, hogy egy alkotmánymódosítással meg lehet oldani a magyar gyermekek helyzetét. Most lenne erre szükség, hogy segítsünk nekik, de önök nem teszik. Önök csak és kizárólag törvénymódosítással és különböző rendészeti eszközökkel kívánják ezeket a kérdéseket rendezni.

És akkor még két témáról, engedjék meg, hogy viszonylag gyorsan szóljak önöknek. Tényleg a könnyeimet törölgettem Simicskó képviselő úr vezérszónoki felszólalásán, amikor a készpénzről, a készpénz történelméről és ezekről a kérdésekről beszélt. Tényleg nem érzik ennek az egésznek az álságosságát? Önök alkotmányba emelik, Alaptörvénybe emelik a készpénz fogalmát, hogy a készpénzfizetésre lehetősége legyen, de nem segítenek azokon, akiknek ez mindennap probléma, hiszen ma már az átlagnyugdíj sem vehető fel - hiszen 203 ezer vagy 204 ezer forint-ról beszélünk - plusz banki költség nélkül, hiszen 150 ezer forint az a limit, amit ingyen ki lehet venni - tehát nem kell érte fizetni -, és havonta kétszer lehet ezt kivenni egy bankautomatából.

(18.50)

De ugyanez a másik része, a minimálbér emelése: verik a mellüket, hogy mennyire megemelték a minimálbért - jelzem csak nagyon zárójelben és csendesen, hogy ez is adóköteles önöknél -, de a minimálbér nettóját sem lehet kivenni a bankautomatából külön bankköltség nélkül. Hát, nem érzik a kettőnek az ellentétét, nem érzik itt önök ellentétét?

Ha önöknek ennyire fontos a készpénzhasználat, és azt gondolom, hogy igen, legyen is fontos, akkor ebben miért nem hajlandók lépni? Szinte minden ellenzéki párt felhívta erre a figyelmüket. Egyszerűen nem értem, és nem találok más okot arra,

hogy kizárólag csakis azért nem nyúlnak ehhez a 150 ezer forintos korláthoz, mert ezen is az önök által támogatott bankok nyereszkeskednek, a hatalmasok nyereszkeskednek, a hatalmasok gazdagodnak. Micsoda dolog az, hogy a legnagyobb magyar bank elérje a rekordnyereségét ebben az évben vagy ebben a negyedévben, közben meg ilyen bankköltségeket terhelnek át a magyarokra! Önök nem érzik, hogy itt valamit tenniük kéne? Kérdezem Répássy képviselő urat, gondolom, Hende úr is majd a zárszavában fog ezekre reagálni, mert nem hiszem, hogy ezt csak nekünk, ellenzéki képviselőknek mondják el a választók. Én bízom benne, hogy ezeket önöknek is elmondják, Mátrai képviselő asszony, Hende képviselő úr, Répássy államtitkár úr! Vagy akkor ingassa a fejét, Hende úr, ha önök ezekről nem tudnak, de szerintem jó párszor elmondtuk, tehát csak tudnak ezekről.

A másik kérdés, amiről még szeretnék beszélni, a kábítószer kérdése. Azt mondta Hollik úr, hogy micsoda dolog az, hogy a fővárosi önkormányzatnak drogstratégiája van, miért nem drogellenes stratégiája van. Hát, jó napot kívánok Hollik képviselő úrnak! Ki is nevezte át a magyar tűzoltókat katasztrófavédőknek? Akkor tehát a tűzoltók a katasztrófát védik, ha ezt a párhuzamot végiggondolom?

Szóval, az a baj, kedves képviselőtársaim, és nem akarom nagyon sokáig húzni itt az időt, hogy önök csak látszatcselekvést végeznek. Önöket igazából nem érdekli a magyar emberek, a magyar gyerekek sorsa. Önöknek semmi más nem fontos, mint hogy valamilyen érdekek, a bankok érdekeinek, az új amerikai vezetés érdekeinek, az orosz érdekeknek feleljenek meg, és ezért képesek feláldozni Magyarországot. Ez egészen egyszerűen elfogadhatatlan! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, Fidesz-képviselőcsoport, parancsoljon!

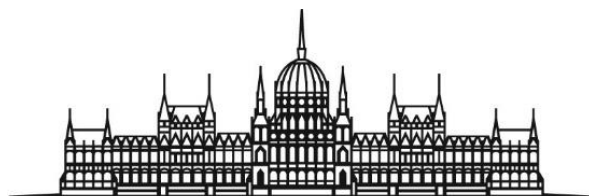
HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Minden eszközzel meg kell védeni Magyarországot szuverenitását a külső befolyásolási kísérletektől.

Tapasztalhattuk az elmúlt években, hogy egyre gátlástalanabban és egyre szélesebb körben avatkoztak be külföldi hatalmak, NGO-k, spekulánsok hazánk belügyeibe, akár a választási folyamatokba is. Emellett Európa-szerte aktív lejárató kampányt folytattak Magyarország ellen, ezért úgy gondolom, hogy pártpolitikán felüli közös érdek, sőt közös felelősségünk, hogy a nemzeti önrendelkezés ne sérülhessen, hanem csakis a magyar emberek véleménye és döntése alakíthassa Magyarországot sorsát.

(Folytatás 142/2-ben!)



Országgyűlési Napló



Kisgyermekes édesanyaként is nagyon örülök annak, hogy az alaptörvény-módosítás - nagyon helyesen - szembemegy társadalmi és egyéni integritást bomlasztó, romboló nemzetközi trendekkel, és olyan alapvető igazságokat rögzít, hogy az ember férfi vagy nő, hiszen ki kell állni bármilyen nyugati világból jövő nyomás ellen, amely megkérdőjelezi ezeket az evidenciákat.

Nagyon fontos emellett, hogy a gyermekek jogai minden eddiginél erősebb és a legmagasabb szintű törvényi védelmet kapják, és az alaptörvényi rögzítés lehetővé teszi, hogy később más jogszabályokban is még tovább erősítsük a gyermekek jogainak védelmét.

Ezenkívül a gyerekek és a fiatalok jövőjének védelme érdekében kiemelten fontos, hogy határozottan, hatékonyan küzdjünk a kábítószer ellen. Ezért kérem képviselőtársaimat is, hogy támogassák az Alaptörvény módosítását, hiszen olyan kérdésekről dönthetünk, amelyek közös nemzeti érdekeink. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dúró Dóra képviselő asszonynak, az Országgyűlés alelnökének, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon, öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Bármilyen gyönyörűen leírhatják önök a gyermekek védelmét ezerszer is, ha közben megvédik a magyar édesanyákat gyalázó ARC-plakátot; ha olyan Hunyadi-filmre adnak milliárdokat, tízmilliárd forintot is meghaladó összeget, amely lesbikus jelenetet is tartalmaz, illetve azt sugallja, hogy egy nő csak akkor lehet érdekes, hogyha legalább félmeztelenre vetkőzik; és nem lépnek fel például az LMBTQ-lobbi olyan képviselőivel szemben, mint amilyen Szájer József.

Álságosnak tartja a Mi Hazánk Mozgalom ezeket a cselekedeteket, holott egy igen komoly dologról van szó. Civilizációs küzdelem zajlik ugyanis szerte Európában, mert olyan nem nagyon volt a világtörténelemben egyetlen élőlény esetében sem, amit most a fehér keresztény európai nemzetek tesznek, nevezetesen, önszántukból döntenek úgy, hogy az életet nem adják tovább, önszántukból hoznak kollektíve olyan döntést, hogy ők kihaljanak.

Volt olyan a történelmünkben, hogy a magyarság lélekszáma fogyatkozott, természetesen a háborúk idején vagy a középkori járványok esetében, de olyan nem volt, hogy a magyar nemzet azért fogyatkozzon, mert értékrendi alapon döntenek úgy nagyon sokan, hogy nem vállalnak gyereket. A tudatos gyermektelenség ideológiája és az LMBTQ-lobbi az, amely a történelmünk során először elérte ezt nálunk is.

Mert ne gondoljuk azt, hogy itt nem ideológiákról van szó! Vegytisztán ideológiáról van szó, amikor azt látjuk, hogy az Amerikai Egyesült Államokban a fiatalok 22 százaléka vallja magát az LMBTQ-csoporthoz

tartozónak. Ez mutatja egyébként, hogy ez fordítva is működne, hogyha azt mondanánk, azt mutatnánk a fiataloknak, hogy a család, a gyermekvállalás a legnagyobb dolog, ami ebben az életben történhet veled, akkor sokkal népszerűbb lenne a családi életforma, és ebben a kormányban nemcsak óriási mulasztásai vannak, hanem bűnei is, amikor például az ARC kiállításra kihelyezett plakátot, amely hazugságokat tartalmaz az édesanyákról, az önök politikusa megvédte. Mert ez a plakát azt írta ki, hogy az anyává válás lebutulást jelent, mindig piszkos lesz a ruhád, és a saját gyereked kinyomja a szemedet. Ezek egyike sem igaz, és ezért felháborító, hogy a Fidesz politikusa megkérte a polgármestert, hogy helyezze vissza ezt a plakátot.

De továbbmegyek! A köztévében, amikor egy vitaműsorban erről volt szó, akkor engem neveztek szélsőségesnek, aki azokat a szavakat ragasztottam a gyermek mellé, hogy: hála, áldás, gondoskodás és szeretet, mert szerintem ezt jelenti a gyermekvállalás, és nem azt, aki ezt a hazug plakátot elkészítette az édesanyákról. Hiába írják le az Alaptörvényben, hogy megvédik a gyermekeket, ha közben nem hirdetnek zéró toleranciát a magyar édesanyák gyalázásával szemben.

És ugyanígy a Hunyadi-film kapcsán is elmondható mindez. LMBTQ-jelenetet raktak bele ebbe a filmbe, teljesen fölöslegesen, és egyébként is irritálóan sok szexjelenet van benne. Ez azt sugallja a saját testükkel egyébként is elégedetlen tinédzser lányoknak, mert tizből kilenc kamaszlány a felmérések szerint elégedetlen a saját testével, hogy egy nő csak akkor lehet érdekes, hogyha félmeztelenre vetkőzik.

(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

De az is egy rendkívül súlyos üzenet, hogy Szájer József azok után, ami kiderült róla, visszatérhet a magyar közéletbe, és önök szerint teljesen rendben van, hogy ő rovatvezető lesz az egyik kormánypárti újságnál. Akkor most zéró toleranciát hirdetünk, és megvédjük a gyermekeinket, és azt a példát mutatjuk nekik, hogy ez nem elfogadható viselkedés, vagy azt mutatjuk, hogy az önök pártcsaládjában helye van mindennek a szemléletnek, és állami támogatást adnak például egy ilyen film elkészítésére?

(19.00)

Amikor átragasztottam ezt a plakátot, akkor odajött három kamaszlány - tehát éppen, amikor ragasztottuk -, és mind a hárman közölték velem természetesen, hogy ők soha nem szeretnének gyereket. Az egyik azt mondta, hogy azért, mert ha ő valaha pénzt fog keresni, akkor ő azt magára akarja költeni, nem akarja egy másik emberre, pláne nem egy gyerekre. A második azt mondta, hogy ő azért nem akar gyereket, mert neki van kutyája, és a kutyával bőven megvan, sőt a kutyája életét értékesebbnek tartja, mint

egyedek életét. De a harmadik volt talán a legmegdöbbentőbb, aki azt mondta, hogy ő látott egy sorozatot, amely arról szólt, hogy egy gyerek megölte a saját anyját a sorozatban, és hogy nehogy vele is ez megtörténjen, ezért ő inkább nem vállal gyereket.

Itt elérkeztem ahhoz, hogy mit tesznek ezek a sorozatok, ezek a tartalmak a mi gyermekeinkkel. Szeretnék egy olyan témáról beszélni, amiről ma még ebben a kontextusban nem esett szó, pedig legalább akkora probléma, mint a drogfüggőség, és elképesztően sürgető cselekvést kell hogy a kormány ezen a területen bevezessen, ez pedig a digitális eszközök túlhasználata a gyerekek körében. Döbbenetes!

Döbbenetes, hogy most már a tudósok körében konszenzus van arról, és kimutatták, hogy a gyerekek agyában - kapaszkodjanak meg! - anatómiai változást okoz a képernyő túlhasználata. Az agyukban anatómiai változás jön létre, ha csecsemőkorban túl sok képernyőt néznek. És továbbmegyek: önök szerint rendben van az, hogy felnőtteknek egy csoportja azon dolgozik, azon munkálkodik, hogy olyan szoftvereket terveznek, amelyek a gyermeki agy sebezhető pontjait manipulálják azáltal, hogy felerősítik a kortársnyomástól való függőséget? A tudomány ma már a digitális eszközökhöz való függőséget ugyanolyan veszélyként kezeli, mint az alkohol- és a drogfüggőséget vagy éppen a cigarettától való függőséget.

Míg Magyarországon 18 év alatt tilos hozzájutni az alkoholhoz, illetve a droghoz vagy a dohánytermékekhez, addig a tudomány által hasonló függőségi viszonyt kialakító okostelefonhoz korlátlanul hozzájuthatnak már a csecsemők is, mert semmiféle korlátozás nincsen e tekintetben Magyarországon. 25 év alatt 70 százalékkal nőtt a depressziós fiatalok száma. A mobilon töltött idő a fiatalok körében kétevenként 65 százalékkal nő. Egy átlagos amerikai felnőtt egy nap 200 alkalommal ellenőrzi a telefonját, és Amerikában a játékipar most már túlnőtt a filmiparon is.

A pedagógusok, pszichológusok, szociálpszichológusok arról számolnak be, hogy a gyerekek, akik most 5-6 évesek, azon a szinten vannak, mint korábban a 2-3 évesek voltak. Fel tudjuk mérni, hogy ez mit fog jelenteni az iskolarendszerben, hogy olyan gyerekeket kell írni, olvasni tanítani, akik nem tanultak meg beszélni? Az ELTE-n is folyt egy ilyen kutatás, és arról számoltak be, hogy nem sajátítják el az alapvető szavakat, nem érzékelik a tárgyakat, hiszen a képernyőhasználat miatti elváltozások az agyban ezt okozzák.

A Mi Hazánk Mozgalom benyújtott egy hét pontból álló javaslatcsomagot azért, hogy ezt a rendkívül sürgető problémát orvosolni tudjuk, mert nem várhatunk ezzel húsz évet, de még csak annyit sem várhatunk, amit a készpénzhasználat esetében tettünk meg, amit szintén évekkal ezelőtt kezdeményeztünk, sőt a Pride betiltását is évekkal ezelőtt kezdeményeztük. Sürgető, hogy a kormány hatékony lépéseket tegyen, különben tényleg beláthatatlan következményei lesznek annak, ha egy olyan generáció nő fel, amelynek az agyában elváltozást okoz a telefon.

Azt javasoljuk, hogy legyenek figyelmeztető feliratok a gyermekek számára elérhető készülékeken. Ha egy dohánytermékre rá van írva, hogy halált okozhat, akkor legyen ráírva a telefonra is, hogy visszafordíthatatlan negatív hatásai lehetnek a gyermekekre vonatkozóan. Ugyanígy a televíziós és rádiós reklámokban, ahogy a gyógyszerek esetében el kell mondani, hogy mellékhatást okozhat, ugyanígy el kelljen mondani ezen eszközök esetében mindezt. Ha olyan digitális játékokkal játszanak a gyerekek, akkor azok elején ugorjon fel egy ablak, amely szintén figyelmezteti őket és a szülőket, hogy kifejezetten úgy van kifejlesztve ez a játék, hogy te függő legyél ettől.

Szintén tájékoztató plakátok kihelyezésére lenne szükség az eszközöket forgalmazó üzletekben, hogy a szülők is tudatában legyenek annak, hogy milyen veszélyeket rejtenek ezek, illetve a védőnői szolgálat bevonásával is kezdeményezzük, hogy a szülők kapjanak tájékoztatást arról, hogy az adott korban, amikor egyébként is kötelező a gyermekek státuszvizsgálata, milyen elváltozásokat okozhat, illetve milyen veszélyeknek vannak kitéve a gyerekek.

Az iskolákhoz hasonlóan a gyermektáborokban is, az állam által szervezett, illetve az állam által támogatott gyermektáborokban legyen előírás, hogy digitális eszköz-mentes időszávot jelöljenek ki a gyerekek számára.

Végül pedig gyermekvédelmi adó bevezetését is kezdeményezzük azon gyártók és forgalmazók számára, akik olyan digitális játékokat fejlesztenek ki, illetve forgalmaznak, amelyek negatív hatással vannak a gyerekekre, különösen erőszakos tartalom, túlzott stimuláció vagy függőség kialakításának a céljából.

Az, hogy még milyen egyéb járulékos negatív hatásai vannak a telefonoknak, mint a mozgásszegény életmód terjedése és hasonló, viszonylag köztudott, de hogy folyamatosan növekszik az extrém hosszú, napi négy órát meghaladó képernyőidővel töltött idő, azt talán kevesebben látják. Az ELTE Etológia Tanszéke Alfa Generáció Laborjában mutatták ki ugyanezt, hogy nőtt a képernyőidő, és a gyerekek fele napi több órát tölt a televízió és más digitális eszköz előtt. Pörtl Ákos kutatásaira szintén fel kell hívnom a figyelmet, aki arról is beszél, hogy az USA-ban jellemzőek már a négyhetes detoxikáló programok a gyerekeknek, mert olyan mértékű lett körükben a függőség ezektől az eszközöktől.

Tehát a kormány és a magyar állam rendkívül fontos és sürgető cselekvésére van szükség ahhoz, hogy a gyerekek mentális egészségét meg tudjuk őrizni, és nem várhatunk egy generációnyi időt, nem várhatunk éveket ahhoz, hogy ezeket a lépéseket megtegyük.

Folyamatos a szorongás a gyerekek körében, illetve a digitális térben megvalósult bántalmazások elszennvedői már 40 százalékát teszik ki a tinédzsereknek. A 10-12 évesek harmada volt már áldozata valamilyen bántalmazásnak az online térben. Egyes felmérések szerint az okostelefon a tinédzserek 40 százalékánál tartós alvási zavarokat is okoz. Egyesek az

ADHD terjedésével is összefüggésbe hozzák mindezt. A mostani 8-12 éves korosztály akár 60 százaléka is idesorolható, és ezért a szociálpszichológus szakma teljesen a kategória újragondolását tűzte ki célul.

Talán az egyik legsúlyosabb, amit szintén említenem kell, hogy most már egy új jelenség - 2024-es felismerés -, hogy a gyermek kötődésének kialakulása nem az anya irányába történik meg, hanem az okostelefon irányába. Egy okostelefonon érkező személyre vagy magára a tárgyra fókuszál az emberi kapcsolódást helyettesítő funkciója, ami egyébként szintén a gyermek későbbi intellektuális fejlődésére is hatással van. Tehát azok a csecsemők, akikhez az édesanyjuk nem beszél, akiknek nem énekel, akikre nem néz rá, nem ismerik meg a szemkontaktust, ők már akár csak ettől olyan lemaradást szenvednek el, amely később behozhatatlan.

Tehát ha gyermekvédelemről beszélünk és arról, hogy a XXI. században szeretnénk mentálisan egészséges felnőtteket látni, akkor azonnal cselekednünk kell a digitalizáció és a képernyő-túlhasználat káros hatásaival szemben. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Aszszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat. A következő felszólaló Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon!

(19.10)

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon nehéz eldönteni, hogy hol is kezdjem el ezt a felszólalást, mert nagyon sok irányból lehet ezt elkezdni. Azt gondolom, hogy a szuverenitás az, ami a legtöbbször elhangzott mint kifejezés, illetve a szuverenitás védelme, amivel megpróbálják indokolni az Alaptörvény módosításával összefüggésben a legtöbb változtatást.

Azt gondolom, hogy nyugodtan kezdhethjük az állampolgárság korlátozásával, amivel a legnagyobb baj, azt gondolom, ott van - sok más baj is van vele, de azt gondolom, a legeslegnagyobb baj ott van vele -, amit ki lehet olvasni az előzetes fideszes nyilatkozatokból vagy kormánypárti nyilatkozatokból, miszerint politikai alapon fennáll a veszélye - így pontos, mert nem akarok megalapozatlan vádakot megfogalmazni, tehát fennáll a veszélye - annak, hogy politikai alapon lesz majd eldöntve, hogy azok a kettős állampolgárok, akikre vonatkozik ez a kitétel, illetve vonatkozik majd az a jövőben megírandó sarkalatos törvény, politikai alapon veszíthetik el vagy függeszthetik fel - egész precízen - az ő állampolgárságukat, illetve ezeket a jogokat, és azt gondolom, hogy ez teljesen vállalhatatlan lenne.

Én azt gondolom, hogy önök szuverenitásról beszélnek, szuverenításra hivatkoznak, miközben, ha csak az elmúlt fél évet nézem meg, akkor is azt lehet látni, hogy a magyar kormány a szuverenitását már

régis-rég elvesztette. Itt lehet szép szavakat használni, lehet az Alaptörvény különböző kitételeinek a módosításához nyúlni azon a címen, hogy majd ezzel valamit megoldanak, de a helyzet az, hogy ez nem igaz.

Mondok egy konkrét példát: kértem, hogy a Kínától felvett egymilliárd eurós hitelszerződésbe mint országgyűlési képviselő, aki dönt a költségvetésről, aki dönt Magyarország törvényeiről, betekinthessenek, hiszen azt gondolom, hogy látnunk kell, jogunk van látni, hogy milyen megállapodást kötött Magyarország Kormánya a Kínai Kommunista Párttal, illetve a kínai állam tulajdonában, illetve résztulajdonában álló bankcsoporttal. Azt a választ kaptam, és ezzel összefüggésben több felszólalásom is volt már, hogy a kínai fél kérésére nem mutatják meg nekem ezt a szerződést. Tehát a kínai fél azt kérte Magyarország ex-szuverén kormányától, hogy ne tartsa be a saját törvényeit.

Csak szeretném jelezni, hogy ebben a kérdésben van elsőfokú bírói ítélet, ami kimondta, hogy márpedig ennek a szerződésnek minden részletét nyilvánosságra kell hozni. Na, ez nem zavarta össze a magyar kormány tagjait, nem mutatták meg, mert nem engedte meg nekik a gazdájuk. Mert nem is tudom más-hogy értelmezni azt, hogy ha Kína nem engedi meg Magyarországnak, hogy megtegye, ami egyébként a kötelessége lenne, akkor, azt gondolom egyértelműen kimondható, olyan, hogy a magyar kormány szuverenitása, nem létezik, hiszen a szuverenitás, az önrendelkezés magabiztos használata, alkalmazása a definíciója annak, hogy szuverénnek mondhatjuk-e a magyar kormányt. Láthatóan a magyar kormánynak még ahhoz is engedélyt kell kérnie, jelen esetben a kínai kormánytól, hogy betartsa a saját törvényeit. Na, nem volt szerencsénk, mert nem járult hozzá a kínai fél ehhez. Ebben az összefüggésben, azt gondolom, hogy igenis komoly problémák vannak akkor, ha idegenrendészeti úton, magyar állampolgárok elüldözésével próbálnak politikai vitákat megoldani, és azt gondolom, hogy ez teljesen vállalhatatlan.

És jön ugyanígy a következő, most divatos és önök által egészen tudatosan felhájított téma, miszerint a férfi az ember, szerintem meg a nő is ember, és aki a kettő között különbséget tesz, nem biztos, hogy helyesen jár el, ha a jogokat és kötelességeket vizsgáljuk. Azt gondolom, hogy amikor önök le merik írni egy alaptörvényi indoklásban, hogy azért szükséges megcserélni a sorrendet - ha jól emlékszem, a 9. pontban -, mert követni kell a teremtés sorrendjét, akkor egyrészt szeretném ideidézni a megfelelő bibliai részt.

Ez a megfelelő bibliai rész a Teremtés könyvének 1/27-es része: „Isten megteremtette az embert, saját képmására, az Isten képmására teremtette őt férfinak és nőnek.” Szó nincs sorrendről, szó nincs arról, hogy az egyiket előbb vagy később teremtette. Azt csak nagyon-nagyon halkan és egy pici felháborodással teszem hozzá, hogy bizonyára önök is tisztában vannak vele, hogy ez az Alaptörvény a magyar állampolgárok alapvető jogait gyűjti össze, és a magyar állampolgárok között vannak keresztények, muszlimok, ateisták,

és azt gondolom, hogy teljesen kiközösíteni, tudatosan kizárni a társadalom ezen részét, az vállalhatatlan.

Azt csak nagyon csöndesen és nagyon-nagyon óvatosan teszem hozzá, hogy amikor Selmeczi Gabriella a vezérszónoki felszólalásában tudatos tényekre hivatkozik, akkor szeretném megkérdezni, hogy a Teremtés könyvét milyen tudományos tények igazolják. Tehát milyen tudományos igényességű bizonyítással tudják alátámasztani, hogy a teremtés márpedig úgy történt, önök szerint sorrendjében, hogy Isten megteremtette a férfit, majd megteremtette ez után a nőt. Én római katolikus vagyok, de azt gondolom, hogy semmi más értelme nincs idecitolni a Bibliát, mint hogy ezzel kiszolgálják a saját aktuálpolitikai érdekeiket.

Nem gondolom azt római katolikusként sem, hogy a Teremtés könyvét szó szerint kellene értelmezni. Lehet, hogy fog jönni majd egy olyan módosító, ami esetleg a darwini elveket is elveti? Lehet erre számítani? Lehet arra számítani, hogy majd jön egy olyan módosító, ahol kötelező lesz a nőknek szülni? Kérdezem nagy tisztelettel, mert jelen pillanatban önök, valóban az történik, amit a képviselő asszony mondott: lépésről lépésre a Mi Hazánk politikáját építik föl és valósítják meg. Ezért, azt gondolom, jogos a kérdés, hogy hol áll meg ez a folyamat. Kérdés az, hogy arra a felvetésre, amit a képviselő asszony mondott, lehet-e az a válasz, hogy önök bele fogják írni az Alaptörvénybe, hogy az anya nő, és minden nő köteles legalább 2,1 gyermeket szülni. Tehát jelen pillanatban, azt tudom mondani, hogy ez az Alaptörvény semminek nem felel meg, ami a feladata lenne.

Menjünk tovább, mert itt nagyon sok, részben mulatságos, részben nagyon szomorú rész van. A készpénzzel való fizetéshez fűződő alkotmányos jog, amivel alapvetően nem is lenne probléma, ha önök az ehhez a joghoz szükséges feltételeket megteremtették. Mit is jelent ez? Ha nekem jogom van, alkotmányban rögzített jogom van a készpénzhasználathoz, akkor ebből szerintem levezethető az, hogy nekem jogom van ahhoz, hogy a képviselői tiszteletdíjamat készpénzben vegyem föl az Országgyűlés Hivatalától.

(19.20)

Vajon lehetővé teszi-e az Országgyűlés Hivatala azt, hogy én készpénzben vegyem föl a tiszteletdíjamat? És ebből aztán levezethető mindenkinek a fizetése. Fölveheti-e a buszsofőr készpénzben önálló döntés alapján? Nem megállapodás alapján a munkáltatóval, amikor a dolgozó, a munkavállaló azt mondja, hogy kérem szépen, én készpénzben akarom fölvenni a fizetésemet. Megteheti? Az egy látványos dolog lehet, amikor egy miniszter fölveszi a 4 millió forintos fizetését készpénzben, de azt gondolom, hogy ez is benne lehet adott esetben a pakliban.

Az, hogy önök beleírják az Alaptörvénybe, hogy jogunk van a készpénzzel való fizetéshez, itt nem áll meg ez a kérdés. Nem véletlen került fel több oldalról is, hogy az ehhez fűződő banki költségek nemzetközi

összehasonlításban is rendkívül magasak. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ha nekem súlyos tízezreket kellene kifizetnem azért, hogy készpénzzel tudjak fizetni, tehát hogy élhessek az alkotmányban rögzített jogommal, akkor nagy tisztelettel kérdezem, hogy ez nem sérti-e az én alkotmányos jogaimat. Dehogynem! Önök mit tettek annak érdekében, hogy a készpénzhasználat érdemben megvalósulhasson? Semmit! Beleírják, aztán majd jó lesz az ügy; jól van az ügy, hogy klasszikust idézzek.

A gyermekvédelem kérdéséről sokat beszélünk ma már, és én csak azt tudom megismételni, hogy ha a gyermekvédelem olyan végtelenül fontos lenne önöknek, akkor már rég hozzájárultak volna például a gyermekvédelmi rendszerben dolgozók béréhez. Meltatlanul alacsony az a fizetés, amit ők kapnak. Tudom, hogy ilyenkor mindig jönnek a nagy átlagokkal, de a helyzet mégiscsak az, tisztelt képviselőtársaim, hogy az a felelősség, ami a vállukat nyomja, az a felelősség, aminek minden következményét a társadalom érezni fogja, hogy milyen minőségű munkát tud letenni az asztalra, minimális szinten sincsen honorálva. Képviselőtársam, higgye el, minimális töredékét keresik annak, mint ön vagy én.

Tehát azt gondolom, hogy ha önök akartak volna érdemi lépéseket tenni a gyermekvédelem ügyében, akkor ezzel kellett volna kezdeni, és nem egy kisebbséget kipécézni, ellenségként beállítani, mert az baromi jól mutat. Meg attól majd én szavazatokat várok, mert tudom, hogy annak van Magyarországon hagyománya, hogy homofób vagyok és mindent utálok, ami más, mint én. De higgyék el nekem, hogy a keresztényi - és itt tele vagyunk bibliai idézetekkel, az Alaptörvényben is - hozzáállás, az elfogadás a fontos. Olvassák el a Bibliát, és meg fogják találni benne a szükséges részeket.

Azzal, hogy a kábítószer-tilalmat gyakorlatilag Alaptörvényben rögzítik, nem tudok vitatkozni, de hogy ennek az Alaptörvényben van-e a helye, az szerintem már egy valid kérdés. Ha nincs benne az Alaptörvényben, akkor lehet kábítószerrel használni? Hogyan fogja befolyásolni ez az alaptörvényi kitétel a marihuána orvosi felhasználását? Azt gondolom, hogy nagyon sok a nyitva hagyott kérdés, nagyon sok a felszínes kérdés, és leginkább hangulatkeltés jellemzi ezt az alaptörvény-módosítást. Egészen kétségbeejtő az az irány, amit vettünk.

A vészhelyzeti szabályozók átírásával kapcsolatos véleményemet már nem lesz időm kifejteni, úgyhogy ezt vélhetően egy másik hozzászólásomban leszek kénytelen elmondani. De azért lássuk be, ha volt korábban a világon, amely a vészhelyzeti szabályokkal visszaélt, az pont az önök kormánya volt, mégpedig szemérmetlenül, szégyentelenül. Én egy olyan módosítást szívósen láttam volna, ami nem teszi lehetővé, hogy visszaéljenek a vészhelyzeti kormányzással, mert jelenleg is, ebben a pillanatban is és a mai napon is önök visszaélnak ezzel. Ne haragudjanak, de ez a törvénymódosítás viccnek rossz, komolyan venni meg nem lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Fidesz képviselőcsoportjából Pajtók Gábor képviselő úr következik. Parancsoljon, öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! A XXI. század második és harmadik évtizedében olyan időkét élünk meg, amelyeket az utókor, az utódaink joggal fognak történelminek nevezni, hiszen olyan történések következtek be, olyan ideológiák kerültek felszínre, majd terjedtek el, hogy 2025 márciusában az utódaink iránt érzett felelősségtől vezérelve az Országgyűlésnek alaptörvényi szinten szükséges szabályozni olyan, eddig evidenciának tekintett normákat, mint hogy az ember születési neme biológiai adottság, s az ember férfi vagy nő, az apa férfi, az anya nő; vagy azt, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra, és ez a jog az élethez való jog kivételével minden más jogot megelőz. Az is kórképet tükröz, hogy alaptörvényi szinten szükséges deklarálni, hogy Magyarországon a kábítószer előállítás, használata, terjesztése, népszerűsítése tilos.

Az eddigi hozzászólások többsége, lényegi tartalma alapján - no nem Tordai Bence, Arató Gergely és Csárdi Antal hozzászólására gondolok - bízom abban, hogy az ellenzéki padsorokban ülő képviselőtársaim is egyetértenek ezen szabályozással, miként a fogyatékossgal élő honfitársainkat érintő, az ügyészek szolgálati jogviszonyára vagy a veszélyhelyzeti, a parlament jogkörét erősítő szabályozásra vonatkozó, továbbá a készpénzzel történő fizetéshez való jogra vonatkozó módosító javaslatokkal is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, támogassák az Alaptörvény módosítására irányuló javaslatokat. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából Földi Judit képviselő asszony következik felszólásra. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvény tizenötödik módosítására vonatkozó előterjesztésnél kérdés, hogy vajon mikor kerül sor a tizenhatodikra, hiszen alig három hónap telt el azóta, hogy 2024. december 20-án a köztársasági elnök kihirdette a tizennegyedik módosítást. Sem a hatályos Alaptörvény, sem a jelenlegi módosító javaslat nem szól azonban olyan fontos témákról, amelyek valóban nagyon sok magyar embert érintenek, és nagyon sok magyar családot. Ez pedig a nők helyzete és a gyermekvállalás kérdése.

Az Alaptörvény módosításával kapcsolatosan szerettem volna megkérdezni kormánypárti képviselőtársaimat, hogy hogyan adhatták ehhez a nevüket, de egy sem tartózkodik az ülésteremben, pedig mindannyian jegyezték ezt a módosítást a nevükkel. Szerettem volna megtudni, nem zavarja-e őket, hogy

a nőket a saját kormányuk csak másodrangú állampolgárként kezeli. Emlékeztetni szerettem volna őket, hogy Orbán Viktor kormányfőjük szerint „de hát mindannyian tudjuk, hogy amikor családot mondunk, akkor elsősorban az édesanyákra gondolunk, mert a magyar életben a család az asszony körül rendeződik el, tehát előbb-utóbb mindenki a konyhában köt ki, ha vacsorát készít az ember édesanyja vagy a felesége”.

A mostani módosítási javaslat fehéren-feketén tartalmazza, hogy hol is van a nők helye Orbán Viktor és a Fidesz szerint, és ezt most már bizony Alaptörvényben is rögzíti. Eddig az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdésének utolsó mondata szerint „az anya nő, az apa férfi”. A módosítás szerint ez „az apa férfi, az anya nő” mondatra változik. Mélységesen felháborító, hogy egy ilyen javaslat benyújtását bárki is támogatta. Az Alaptörvény szerint a nők és a férfiak egyenjogúak és Magyarország külön intézkedéssel védi a nőket. Magyarország azonban csak papíron elkötelezett a nők egyenlőségének biztosítása mellett. A valóságban a magyar nők elképesztően sok területen vannak hátrányos helyzetben a férfiakhoz képest, legyen szó karrierről, egészségügyi ellátásról, fizetésről, az otthoni helyzetéről. A nők sokkal többször lesznek családon belüli erőszak áldozatai is. A családon belüli erőszakra az elmúlt időszak történései alapján különösen emlékszünk. A japán édesanya halála miatt minden lehetséges alkalommal és módon fel kell erre hívni a figyelmet.

(19.30)

Február végén jelent meg az Európai Unió nemek közötti egyenlőségért felelős intézetének legfrissebb jelentése. Az eredmények lesújtóak és elkeserítőek. A jelentés szerint a magyar nők 49 százaléka szenvedett el fizikai vagy szexuális erőszakot; a nők több mint felét érte már partner részéről lelki erőszak; a munkahelyi szexuális zaklatás aránya kimagasló, amelynek a nők 40 százaléka volt már elszenvedője. Nap mint nap nők milliói szenvednek el igazságtalanságot, diszkriminációt, erőszakot Magyarországon. Ezek az eredmények is mutatják, hogy a nők ma Magyarországon gyakorlatilag másodrendű állampolgárok. Az Alaptörvény és a kormány nem becsüli meg és nem védi meg a nőket, amit most az Alaptörvényben rögzíteni is kíván a kormánypárti többség.

Az Alaptörvény L) cikk (2) bekezdése szerint Magyarország támogatja a gyermekvállalást, az Orbán-kormány intézkedései, gazdaságpolitikája azonban ennek ellentmond. 2023 áprilisa óta minden hónapban kevesebb gyermek született, mint az azt megelőző év azonos hónapjában, az állam, a kormány mégsem tesz meg mindent, hogy minden gyermek megszülessen. Miért nem alkotmányos jog az, hogy minden vágyott gyermek megszülethessen? Miért nem rögzíti az Alaptörvény, hogy a meddőséggel küzdő párok részére a gyermekük megszületése érdekében szükséges egészségügyi eljárásokat, kezeléseket, ellátásokat az

állam a lehető legrövidebb időn belül ingyenesen és mindenki számára hozzáférhető módon biztosítsa?

A (3) bekezdés szerint a családok védelmét sarkalatos törvény szabályozza, azonban hiába az Alaptörvény, hiába a jogszabályok, ha ma több ezer gyermek családon kívül, jobb esetben gyermekotthonokban, rosszabb esetben kórházi osztályokon nő fel. Kizárólag a kormány hibája, hogy nem biztosít ehhez elegendő pénzügyi forrást, hogy minden gyermek alkotmányos joga szerint családban nevelkedhessen. Miért nem tartalmazza az Alaptörvény módosítására tett javaslat, hogy az államnak biztosítania kelljen azt, hogy a gyermek családban éljen? Azt gondolom, hogy az igazán fontos, amit az állam, a kormány, a jövő generációja érdekében megtesz - e téren is elégtelenre vizsgázott az Orbán-kormány.

A Demokratikus Koalíció szerint olyan alkotmányra van szükség, amely ideológiai, hitbéli kérdésekben semleges és amely az államszervezet működésének és az állampolgárok alapvető jogainak a legfontosabb kérdéseit szabályozza. Az alkotmánynak ezért garantálnia kell, hogy senkit ne érhessen hátrány neme, vallása, nemzetisége, szexuális orientációja vagy más csoporthoz való tartozása miatt. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló a DK képviselőcsoportjából Gréczy Zsolt képviselő úr. Megvárom, míg fölteszi a mikrofont, képviselő úr, és onnan indítjuk az órát. Parancsoljon, öné a szó.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr, és a türelmét is. Azzal kezdeném, amivel már a délelőtti felszólalásomat is kezdtem, hogy miért most. 15 év kétharmad után egyszer csak hirtelen, közel egy évvel a választás előtt megkezdődik az orbáni Alaptörvény hegesztése, összevissza farigcsálása, és olyan történeteket is megpróbálnak beleiktatni ebbe az orbáni Alaptörvénybe, amelynek egyébként még a legitimációját is nagyon sokan vitatják, merthogy ez egy egypárti Alaptörvény, és persze lehet erre azt mondani, hogy hát, mert a kétharmad erre felhatalmazást ad, de volt már itt kétharmad '94 és '98 között, a Horn-kormány is megtehetette volna azt, hogy létrehoz egy MSZP-SZDSZ-es új alkotmányt, de hát addig egyeztettek, addig egyeztettek az ellenzéki pártokkal, az éppen akkor 6 százalékon álló Fidesszel, míg végül úgy döntöttek, hogy miután nem tud teljes konszenzus lenni egy magyar alkotmány megszületése körül, ezért inkább eltekintettek attól; de azért arra ügyeltek, mert hát, ugye, ennyire tiszteletben tartották akkor még a kétharmadban az ellenzéki jogokat. Erre a szempontokra az Orbán-kormány és az orbáni kétharmad természetesen nem volt tekintettel, és az első adandó alkalommal erőből, csak saját magával egyeztetve, Szájer József laptopján legyártva megszületett ez a bizonyos Alaptörvény. És pontosan azért, mert ez egy egypárti Alaptörvény, csak a Fidesz Alaptörvénye, éppen

ezért olyan fontos, hogy állandóan kell rajta valamit farigcsálni és éppen nagyon gyorsan módosítani.

Nagyon sokszor beszélnek itt az Alaptörvény módosítása kapcsán például a házasság védelméről meg a magyar családok védelméről. Hát, erre is azt tudom mondani, hogy volt 15 év kétharmad, és a számok azt mutatják, hogy a házasságkötések száma tavaly a tavalyelőttihez képest is 22 százalékkal csökkent, és már az is egy rendkívül alacsony szám volt - ez 1531 házasságkötéssel kevesebb, mint egy évvel korábban volt. És nő az az arány, amilyen ütemben fogy a magyarság. Ez drámai!

15 év Orbán-kormányzás után egyre kevesebben vagyunk, és nemcsak attól vagyunk kevesebben, hogy több százezren hagyják el az országot, és külföldön élnek és dolgoznak, és minden hatodik magyar gyermek - ami szintén dráma szerintem - külföldön születik, ennek a tíz-húsz év múlva esedékes következményei egész egyszerűen beláthatatlanok. És nemcsak azért beláthatatlanok, mert ezek a gyerekek jó esetben még talán visszajönnek, de nagyon nagy számban nem is fognak visszajönni az országba, megszokják az iskolát, a barátokat Hollandiában, Németországban, Angliában, Amerikában, bárhol - természetesen egyik sem a Türk Tanács államait keresi fel -, és ott élnek, ott fogják megtalálni a boldogságot, a párjukat, és az ő következő gyermekeik pedig aztán végképp elfelejtik azt a helyet is, hogy egyáltalán volt ilyen, hogy Magyarország. És ez magyar családok széteséséhez vezet. Képzeljük már el azokat a nagyszülőket - én magam is tapasztaltam ilyet, szerencsére nem a saját családomban, de máshol tapasztaltam ilyet -, hogy konkrétan zokog a nagymama a laptop előtt, mert ilyen számítógépes kapcsolaton, videókapcsolaton keresztül kell beszélgetniük egymással, és hát ott integet az onakája, ő meg nem tudja magához ölelni, nem tudja vendégül látni a családot egy vasárnapi ebédre, mert a család egy nagy része majd valamikor három hónap múlva esetleg haza tud jönni, mert addigra tudják összeszedni a pénzt a repülőjegyre, vagy lesz egy karácsonyi nagy családi találkozó.

Én ezeket nemzetpusztításként élem meg, és rettenetes drámaként, már csak azért is, mert ezek a kivándoroltak, akikre nem vigyázott az Orbán-kormány az elmúlt 15 évben, hogy itt maradjanak, nem fognak itt adót fizetni, nem fognak járulékot fizetni, nem fognak nyugdíjjárulékot fizetni, tehát ennek egész egyszerűen katasztrofális következményei vannak.

A családok védelméről szintén nagyon sokat beszélnek. Erre is lett volna 15 év, hogy megvédjék a családokat, de ahogy a délelőtti hozzászólásomban is elmondtam, az nem a családok védelme, hogy Európa, sőt a világ legnagyobb áfája terheli a babakocsit meg a pelenkát. Tehát képzeljük már el azt a fiatal házaspárt, amely minden ilyen rossz tendencia ellenére, hogy kevés házasság kötöttik, mégiscsak oltárhoz áll, vagy az anyakönyvvezető elé, mindkettő elé, kimondják az igent holtomiglan-holtáiglan, majd elmennek, és bemennek egy boltba, és 27 százalékkal többet kell fizetniük olyan alapvető felszerelésekért, amelyek

nélkül nem lehet gyermeket nevelni. És akkor ez még a legegyszerűbb probléma, ami előtt állnak. Ott állnak például a lakhatási problémákkal. Ez is a magyar családok védelme lehetett volna az elmúlt 15 évben, de az ingatlanárak iszonyatosan elszabadultak, a kormány pedig sem szociális bérlakással, sem bérlakással, sem semmilyen módon nem segítette a családokat, a fiatalokat, akik éppen családot alapítottak.

Én azt gondolom ezek alapján, hogy amikor önök erről beszélnek, az egész egyszerűen pótcselekvés, és semmi köze nincs ahhoz a valósághoz, amivel a magyar családok mindennap találkoznak.

(19.40)

Beszéljünk pár mondatot a szuverenitás védelméről is! Ugyanis a szuverenitás nemcsak egy irányba működik, hogy a magyarok szuverenitását mindenki tartsa tiszteletben, hanem például vannak országok, amelyek meglehetősen nehezen viselik, hogy a magyar kormány avatkozik be az ő szuverenitásukba. A francia hatóságok már vizsgálják azt a pénzügyi juttatást, hogy Mészáros Lőrinc bankja 4,1 milliárd forintnak megfelelő euróval támogatta Marine Le Pen kampányát. Ez ma francia hatósági vizsgálat alatt áll. Az Orbán-kormány pontosan ennyire tartotta tiszteletben a francia választási rendszert és Franciaország szuverenitását. Vagy például Spanyolországban ugyancsak vizsgálják, hogy ott egy 3,6 milliárdos összeg jutott, nyilván euróban, a szélsőjobboldali VOX nevű párt támogatására. Ha ezt a két összeget összeadom, ez már közel 8 milliárd forint. Ennyivel például lehetett volna segíteni azokat a szociális szférában dolgozókat, akik mondjuk, gyermekeken segítenek és gyermekeket látnak el.

De a magyar kormány beavatkozik például a boszniai szerbek ügyébe is, ahol Dodik urat támogatják, az oroszpartí Dodik urat, akit éppen már büntetőeljárással fenyegetnek, és elfogatóparancsot adtak ki ellene. Teljesen egyértelműen kiáll mellette az Orbán-kormány, semmibe véve egyébként egy másik állam szuverenitását. De például Panyi Szabolcs oknyomozó újságíró közzétette azt a diplomáciai levelezést, amely arról szól - és akkor itt a USAID-ről is essék pár szó -, hogy az Orbán-kormány kifejezetten diplomáciai erőfeszítéseket tett azért, hogy a korábbi, Trump-kormányral levő konfliktusait például a USAID-dal kötött megállapodással próbálja normalizálni és kezelni. Ezeket a diplomáciai levelezéseket Panyi Szabolcs közzétette, Magyar Levente, Orbán Balázs ismeri ezeket a levelezéseket. Tehát amikor az Orbán-kormány ide beáll a parlamentbe, és a fideszes képviselők azt mondják, hogy a USAID egy alávaló szervezet, amelyiket most végre lelepleznek, mert itt civileket, pártokat és médiát támogattak, ezért ejnye-bejnye, és mindenkit ki kell tiltani, akkor az Orbán-kormány maga kötött megállapodást ugyanezzel a szervezettel a lehető legmagasabb külügyi szinten.

Ami a drogügyet illeti: senki nem támogatja a drogot, én például biztosan nem, a fogyasztását sem,

az osztását és terjesztését pedig aztán végképp nem. Csak az a baj, hogy erre is volt 15 év, és két évente mindig hoztak valamilyen törvényt ide, a Ház elé, hogy na, most aztán irgum-burgum, ezt is rendbe tesszük, de soha nem történt semmi. Önök azt gondolják, hogy ha az Alaptörvénybe beemelik a drog tiltását, akkor más lesz a helyzet. De az Alaptörvénybe iktatás nélkül is tilos a drogok terjesztése, tehát teljesen fölösleges, és ugyanúgy büntetőügyi kategória, nem kell ehhez az Alaptörvény. Mindig, amikor a fagyalt visszanyal, megtalálja az ember azt a hírt, hogy kábítószer terjesztéséért tartóztatják le a hódmezővásárhelyi Fidelitas-elnököt, aki a rendőrségen egyébként be is ismeri a bűncselekményt, aztán a tárgyaláson próbálja tagadni, hogy nem is úgy volt, de egyébként a szakértő szerint konkrétan drogfüggő az illető.

Természetesen ez is lehet egy kiragadott példa, csak azt szeretném ezzel is jelezni, hogy nagyon sokféle fénytörése és olvasata van egy-egy olyan javaslatnak, amikor önök itt előállnak, és azt mondják, hogy mindenki más önökön kívül drogot akar terjeszteni, meg a könnyű drogot támogatja, meg nem támogatja a zéró toleranciát, aztán meg látszik, hogy mindig valahogyan fölsejlik valamilyen fideszes történet.

Az elmúlt 15 év nagyon sok mindenre lehetőséget adott volna, arra is, hogy rendbe tegyék ennek az országnak a gazdasági viszonyait, hogy ne legyen duplája a magyar államadósság annak, mint amekkora 2010-ben volt, hogy erősebb legyen a forint, hogy erősebb legyen a szociális ellátás, hogy az oktatásban ne az legyen, ami most van. Önök népszavazást indítottak arról, hogy ne legyen felsőoktatási tandíj, de most a magyar családok védelmét elfelejtették azzal kiegészíteni, hogy több százezer, bizonyos szakokon több millió forint a tandíj, amit az egyetemeken fizetni kell. Az a népszavazás, amikor önök tiltakoztak, pár ezer forintról szólt, nem ötszázezerről meg egymillióról, amibe most kerül egyetlen fél év majdnem minden egyetemen. Tehát ez sem a családok biztonságát erősíti, mert annak az egyetemistának, akinek lakhatási problémája van, tandíjat is kellene fizetnie, miközben gyermeket is szeretne, így azért meglehetősen nehéz ebben az országban létezni.

Ezért azt gondolom, hogy a Demokratikus Koalíció szerint, túl azon, hogy az Alaptörvény önmagában egy tákolmány, a 15 módosítás pontosan azt jelzi, hogy ebben már akkor sem tévedtünk, amikor az Alaptörvényt elejétől fogva nem támogattuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Párbeszéd képviselőcsoportjából Jámbor András képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Képviselőtársaim! Az önök tizenötödik alaptörvény-módosítása valahol az önök szolgálatot és a képviselést egy hatalomgyárrá változtató törvényalkotásának és a rendszerváltás utáni legrosszabb törvényalkotási folyamatoknak a szerelemgyereke. Az

Alaptörvény alapvetően jogot teremt, de feltételeket nem teremt ahhoz, hogy ezzel a joggal lehessen élni, és nem teremt olyan szociális, megélhetési képességeket, amelyekkel ezeket a jogokat lehet gyakorolni.

Két dologról szeretnék beszélni; az egyik a gyermekvédelem kérdése, a másik pedig a kábítószerkérdés. Azzal az alaptörvény-módosítással, amely a gyermekvédelemről szól, alapvetően egyet is értenék, ez legyen egy kiemelkedő alapjog, ami bizonyos alapjogokat felülbírá. Csak ott a kisördög: ez az alaptörvény-módosítás alapvetően megágyaz annak, hogy a Pride nevű tüntetést, egy darab, önök által kiválasztott gyülekezési formát, egyetlenegy dolgot, amely önöknek ideológiailag nem tetszik, megpróbálják betiltani.

Szerintem nem egy jó gyakorlat az, ha Alaptörvényen keresztül rendezünk ideológiai csatározásokat. Én elfogadom, hogy önöknek nem tetszik az, amit vélhetően gondolnak arról, hogy mi történik a Pride-on, de ezt nem Alaptörvénnyel kellene elintézni. A politikai vitának nem az az alapvetése, hogy beleírjuk az alkotmányba, ami nekünk nem tetszik, márpedig ez a gyermekvédelmi vonatkozású alaptörvény-módosítás lényegében ezért készült el. Ezt elég jól bizonyítja az, hogy egyetlenegy olyan törvényjavaslat sincsen csatolva hozzá, amely teljesítené azt a feltételt, hogy a gyermekeknek jobb legyen ez által az alaptörvény-módosítás által.

Tényleg elég hosszan lehetne sorolni, hogy milyen problémák vannak. Nekem is van egy hat- és egy kilencéves gyerekem, beszélek szülőkkel, beszélek fogadóórán emberekkel, megállítanak az utcán, ne adj' isten, és problémákat mesélnek el, és legkevésbé sem a Pride-dal kapcsolatban állítanak meg Józsefvárosban és Ferencvárosban. Lehet, hogy máshol az országban így van, az az emberek problémája, hogy a Pride egyszer egy évben végigmegegy az Andrássy úton, de engem általában inkább azzal állítanak meg, hogy mi a helyzet az iskolai erőszak kapcsán, azzal állítanak meg, hogy miért van az, hogy mondjuk, egy elsős évfolyamon a négy tanárból három megy el, azzal állítanak meg, hogy miért nincs elég iskolapszichológus, azzal állítanak meg, hogy miért nem működik jól a védőnői rendszer, azzal állítanak meg, hogy miért nincsen elég házi gyerekorvos. Azzal állítanak meg... - nagyon sok mindent lehetne még sorolni az oktatástól az egészségügyön keresztül elég sok tárgykörben, hogy mi a probléma.

Mondok egy másik helyzetet: én háromszor adtam be azt a javaslatomat, amely a gyermekvédelmi rendszerben megemelné azt a fizetést, amely a gyermekvédelmi dolgozók fizetése, és megemelné azt az 1500 forintot, ami ma egy gyerek reggelijére, ebédjére, vacsorájára jut. 1500 forint. Ennyiből kell egyébként a törvény szerint ötszöri étkezést biztosítani, de nyilvánvaló, hogy ötszöri étkezést 1500 forintból nem nagyon fog senki biztosítani. Egyébként nagyon örülnék, ha megemelnék ezt a kvótát, szerintem ez egy elég minimális összeg alapvetően. Annál is inkább tudjuk, hogy ez az összeg a valós, mert a Költségvetési

Bizottságban önök két hete leszavazták azt a javaslatomat, amely megemelné ezeket a dolgokat, és akkor büszkén sorolta a képviselőtársam, hogy a kormány milyen nagy eredményeket ért el a gyermekvédelem területén, és elmondta azt például, hogy a szociális dolgozók átlagos bére 520 ezer forint bruttó, ennyire emelkedett.

(19.50)

Ki lehet számolni, hogy a bruttó 520 ezer forintnak mennyi a nettója. Pontosan tudjuk azt, hogy a gyerekvédelmi dolgozók a szociális dolgozók alatt keresnek, és pontosan tudjuk azt, hogy az átlagfizetésben benne van a vezetők, középvezetők bére, tehát egy átlagos gyerekvédelmi dolgozó nem keres nettó 300 ezer forintot Magyarországon. Egyébként pár órája került ki egy Facebook-poszt egy VIII. kerületi csoportba, ahol egy gyerekvédelmi dolgozó arról ír, hogy tudna-e valaki segítséget nyújtani éjszakára, merthogy elveszítette az albérletét, és nem tudott egy hét alatt magának abból a fizetésből, amit keres, albérletet találni. Ez a helyzet ma Magyarországon, ha a gyermekek védelméről beszélünk. Ha Alaptörvénybe írjuk azt, hogy a gyermekek joga más alapjogok fölött van, akkor lehet, hogy meg kellene azokat a szociális feltételeket teremteni, amelyek igazzá teszik ezt az alaptörvény-módosítást.

És akkor ott a másik kérdés, a kábítószerkérdés. Én józsefvárosi-ferencvárosi képviselőként nagyon nehezen tudnám azt mondani, hogy nem értek egyet azzal, hogy ezeket a terjesztői hálózatokat fel kell számolni. Brutális képviselői panaszok jönnek, tehát a 200-500 forintért kapható nyomordrogok helyzete Magyarországon, Budapesten is óriási probléma, és én örülök annak, hogy a kormány ezzel foglalkozik. Azt már kevésbé gondolom, hogy ha Alaptörvénybe írjuk azt, hogy a drog rossz, attól ez meg fog oldódni. Az a baj, hogy a mellett a hajtóvadászat mellett, amit hirdettek, én nem nagyon látom a pénzügyi feltételeket, a jogszabályi feltételeket, amelyek ebben segítenének. Mondok egy számot: Budapesten 2019 óta kerületenként átlagosan 400 rendőrrel van kevesebb, összesen tízezer rendőrrel. Én nem látom azt, hogy ez a feltételrendszer elegendő lenne ahhoz, hogy ezeket a hálózatokat fel lehessen számolni.

Amikor önök hajtóvadászatot hirdettek, akkor nekem az jutott eszembe: önök azt gondolják, hogy eddig a rendőrök nem csináltak semmit? Vagy mi az, ami most így hirtelen történt? Ez a probléma nem most keletkezett, nem márciusban keletkezett, nem februárban keletkezett, még csak nem is tavaly keletkezett. Ez egy elég régóta fennálló probléma, amire az önök válasza az volt, hogy olyan drogst stratégiája van még mindig érvényben az országnak, ami 2020-ra drogmentessé tenné Magyarországot. Én azt gondolom, hogy talán ez az időpont egy kicsit már elmúlt.

És ott van a másik része, merthogy a kábítószer elleni küzdelem nem csak rendészeti kérdésből áll. Miért van az, hogy önök egyetlenegy dropprevenció

szakembert sem engednek be az iskolákba? Ugye, engedély kell ahhoz, hogy az iskolákba ilyen szakemberek bemenjenek, de konkrétan önök nem adnak ki ilyen engedélyt. Ez hogy lehet akkor, ha kábítószer elleni harcot hirdetünk? Hogy van az, hogy az a költségvetési sor, amely korábban kábítószer-megelőzésre, ártalomcsökkentésre vonatkozó sor volt, évek óta nulla forint? Nulla!

Ha arról beszélünk, hogy a kábítószer-problémát meg kell oldani, akkor arról is beszélünk, hogy ez egy szociális probléma, ez egy egészségügyi probléma. Ennek a feltételrendszere ma Magyarországon nincsen megteremtve, és ha beleírják az Alaptörvénybe azt, hogy meg lesz teremtve, attól még nem lesz megteremtve. Akkor lesz megteremtve, ha van költségvetési tétel rá, ha van jogszabályi keret rá, ha azokkal a szervezetekkel van együttműködés, akik ezt tudják végezni; ezt én ma nem látom. Higyék el, én örülnék a legjobban, ha ezt látnám, és itt fogok tapsolni akkor, amikor az ártalomcsökkentésre, a kezelésre megfelelő forrás jut Magyarországon, de ez ma nem történik meg.

Egyszerre itt két feladatunk van: egyrészt van egy rendészeti kérdés, hogy ezeket a terjesztői hálózatokat felszámoljuk; másrészt pedig van egy másik feladat is, merthogy azok a beteg emberek, akik abban a betegségben szenvednek, hogy kábítószerfüggők, a honfitársaink, a szomszédaink, azok az emberek itt élnek körülöttünk, és mi akkor fogunk jól élni és akkor fogunk biztonságban élni, ha ezek az emberek segítséget kapnak, de ma ez a segítség nem adott Magyarországon. És akkor fogunk a kábítószer elleni harcban előrejutni, ha ezeknek az embereknek minél több segítséget meg tudunk adni egyszerre, és le tudjuk szerelni azokat, akik ezeket a 200-500 forintért kapható, esetenként tényleg patkányméreggel, csavarlazítóval kevert kábítószereket el tudják tüntetni.

De az a helyzet, hogy én ezt nem látom, és nem csak az alaptörvény-módosításban. Én végignéztem kormánybiztos úrnak az összes videóját, végignéztem az összes parlamenti felszólalást ezzel kapcsolatban, elolvastam az összes Magyar Nemzet-cikket - elég nehéz volt, de elolvastam -, de nem láttam egyetlenegy olyan bejelentést sem, ami konkrétan pénzt adna, konkrét jogszabályi módosítás lenne, konkrét szervezeti módosítás lenne, mondjuk, a kormányzatban vagy azoknál az intézményeknél, amelyek ezzel foglalkoznak; ami például a szociális dolgozók 2026-ra beígért béremelését előrehozná, hogy azok a szociális dolgozók, akik egyébként a kábítószerrel foglalkoznak, a kábítószerrel kapcsolatban adnak segítséget embereknek, megfelelő fizetést kapjanak. Semmi ilyen nincsen!

Úgyhogy nekem az lenne a kérdésem - hátha valamelyikőjük tud erre válaszolni -, hogy ezen két alaptörvény-módosítás után mi fog következni, ami ebben a két problémában előrelépést tud jelenteni a magyar gyerekeknek; előrelépést tud jelenteni abban, hogy jobban lehessen ebben az országban élni; előrelépést tud jelenteni abban, hogy mondjuk, Józsefvárosban

ne rúgják be a kapualjakat a szerhasználók; előrelépést tud abban tenni, hogy azok az emberek, akik körülöttünk élnek és szerhasználók, segítséget kapjanak. Mik azok a konkrét javaslatok, amelyek túlmutatnak az alaptörvény-módosításon és az egyébként mellé rakott salátatörvényben lévőkön, mert ezek nem elegendőek erre. És igen, itt két ilyen problémáról beszélünk, két olyan problémáról beszélünk, amivel kell foglalkozni. Én örülök neki, hogy foglalkoznak vele, de egyszerűen ez a jogalkotás nem oldja meg ezeket a problémákat.

Azt látom - és ezért mondtam az elején, hogy kicsit azt érzem, hogy a rendszerváltás utáni rossz jogalkotásnak és ennek a hatalomtechnikai jogalkotásnak a szerelemgyereke a dolog -, hogy itt alapvetően hatalmi érdekek által vezérelt pártpolitikai törvényalkotás van, ami nem lenne probléma, ha látnánk azt a kimenetelét, hogy ez egyébként segít a magyar embereknek, csak nem látjuk ezt a kimenetet, egyáltalán nem látjuk. És az a baj, hogy amikor én beszélek, mondjuk, a Teleki téren, beszélek a Bakáts téren emberekkel, akkor nem azt mondják, hogy Alaptörvénybe írjuk, hogy a kábítószer büntethető legyen, és az milyen csodálatos, hanem azt mondják, hogy nem látják a megoldásokat.

Én tők szívesen leülök vitatkozni egyébként bármelyikőjükkel bármilyen műsorban kábítószerkérdésről, nagyon szívesen segítek bármilyen megoldásban, mert ez egy fontos probléma. Ferencz Orsolyával vagy Kocsis Mátéval, akik józsefvárosi-ferencvárosi képviselők - ők józsefvárosiak, de ez egy körzet -, nagyon szívesen leülök bármikor egy vitára, sőt Ferencz Orsolyát ki is hívtam vitára. Én nagyon szívesen vitatkoznék ezekről a kérdésekről, mert egyébként azért ülünk itt a parlamentben - azért ülünk itt, hogy azokat a választókat képviseljük, akik ezektől a problémáktól szenvednek -, de akkor vitatkozzunk normálisan, és hozzunk olyan törvényeket, amelyek megoldják ezeket a problémákat, mert jelenleg ezek a törvények, ez a két alaptörvény-módosítás az én véleményem szerint messze nem oldja meg a problémákat, egy Pátyomkin-alaptörvény-módosításról van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr felszólalása következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Én a készpénzhasználat alaptörvényi védelmével és a drogháborúval kapcsolatban szeretnék megosztani önökkel néhány magvas gondolatot. Először is itt az újhullámos hamis próféták elkezdtek félrevezetni jobb esetben csak saját szűk, szeptás táborukat, rosszabb esetben a teljes magyar közvéleményt, miszerint ez egy álprobléma, hiszen senki nem akarja betiltani a készpénz szabad használatát. Soha nem mondta a Mi Hazánk Mozgalom,

hogy az a legnagyobb veszély, hogy valahova leírják, bár vannak olyan országok a világon, ahol már ehhez nagyon közel állnak, hogy nem lehet készpénzt használni, és a készpénz használatát, birtoklását be akarja valaki tiltani. Csak az a helyzet, hogy ha a technológiai fejlesztések, a napi gyakorlat abba az irányba halad, hogy a mindennapokban nem lehet készpénzzel fizetni, hanem csak és kizárólag az online, jellemzően a bankkártyás fizetést írják elő, akkor a dolog lényegét tekintve mégiscsak megakadályozzák a magyar embereket abban, hogy saját szabad akaratuk, szabad döntésük szerint választhassanak a készpénzzel történő fizetés vagy az online fizetés között.

Tehát üzenjük innen a hamis prófétáknak is a Mi Hazánk parlamenti frakciójának soraiból, hogy a probléma így merül fel, és ez egyben üzenet önmaguknak is, hogy önmagában ettől, hogy az Alaptörvénybe ezt most a Mi Hazánk kétéves lobbitevékenységének eredményeként beemelik, semmi nem fog megoldódni. Ha ezt ugyanolyan politikai terméknek tekintik, mint az egykor volt „polgári Magyarország” fogalmát vagy a polgári Magyarországot mint olyat, akkor nem fogunk előrelépni. Ha hagyják azt, hogy a kizárólagos online fizetések térhódítása ilyen sebességgel haladjon, akkor gyakorlatilag adtunk annak a bizonyosnak egy jó nagy pofont. Ha kiterjesztik a lehetőségeket a valódi szabad készpénzhasználat felé, akkor fogjuk elérni ennek a rendelkezésnek a célját, magyarul tartalommal kell megtölteni. Tehát ha önök majd ennek a rendelkezésnek a megszavazásakor elintéztnek és lezártnak tekintik az ügyet, akkor súlyos hibát követnek el, és a szokásos fideszes egyrészt-másrészt, egyfelől-másfelől, tessék-lássék félmegoldás fog megszületni.

Létkérdés, és nemcsak a magyar emberek, ha úgy tetszik, a magyar néplélek részét képező készpénz és a készpénzhasználat szempontjából fontos ez, hanem sok esetben valóban akár a túlélést jelenti a végrehajtó-maffiával szemben, hogy konkrét példát említsek, akár pedig annak a magyaros leleménynek a leképeződése a készpénzben rejlő lehetőségrendszer, aminek ha megszüntetik a technikai feltételeit, akkor vége, és egy nagyon jelentős szabadságjogot veszítünk el.

(20.00)

Ezt kell ezzel kapcsolatban tehát megérteni, és azt is, hogy ha megvalósul az a világ, amihez például Svédországban már nagyon közel állnak, hogy szinte kizárólagossá válik vagy túlnyomó többségbe kerül az online fizetés, akkor azzal nemcsak a totális ellenőrzés valósul meg, hanem a totális irányítás is. Ha túnpontosan le tudják követni a nagy multicégek, hogy mit használunk, mit fogyasztunk, milyen szolgáltatásokat veszünk igénybe, milyen élelmiszereket fogyasztunk, rosszabb esetben milyen gyógyszereket vásárolunk, nagyon erősen manipulálhatóvá és irányíthatóvá válunk, nem beszélve arról, hogy egy sor egyéb nem kívánatos jelenség ütheti fel a fejét.

Talán még önök közül sem értik sokan, vagy érik, de nem is érzik a teljes súlyát ennek az egész ügynek, hogy mekkora jelentősége van ennek a jövőre nézve, de csak akkor, ha nem hagyják azt, hogy a készpénz valós napi használatát kiszorítsák. Csak amikor azt lehet látni, hogy bizonyos közlekedési eszközökön, bizonyos fesztiválokon, eseményeken, rendezvényeken már csak bankkártyával vagy telefonos applikációkkal lehet fizetni, akkor ez egy nagyon rossz irány. Tehát alacsonyabb szintű jogszabályokban is folytatni kell ezt a jogalkotói munkát.

Ami pedig a nemrég kitört vagy kirobbant drogháborút illeti, ez kivételesen egy olyan háború, amely kívánatos, és amelyre már régóta szükség lett volna Magyarországon. Ezzel kapcsolatban azért nagyon sok kritikát el kell mondanunk, meg kell fogalmaznunk önmagunk szemben, hiszen, ahogy szoktam mondani, mint a rossz focisták, közelről nézték a meccset az elmúlt tíz évben, de az elmúlt öt évben különösen. Évek óta mondjuk ezt. Mondtuk ezt még itt független jogállású képviselőként a parlamenten kívüli időszakunkban, és mondtuk ezt a 2022-es választások után, amikor már Mi Hazánk-frakciót tudtunk alakítani, hogy óriási probléma, futótűzszerűen terjed és berobbant az elmúlt években, nem kizárólag, de különösen az olcsó kábítószer.

Akkor fogalmazzunk nyíltan: nem kizárólagosan, de jellemzően, ha úgy tetszik, a no-go zónákban, mert vannak Magyarországon is no-go zónák a cigánytelepeken vagy cigánysorokon. Én tősgyökeres csengeri ember vagyok, a családi gazdaságunkban szinte kizárólag csak cigány emberek dolgoznak. Tőlük halljuk, hogy a csengeri cigánysor vagy cigánytelep legalább 70 százaléka napi szinten olcsó kábítószer fogyaszt. Hát, ha ők hazudnak, akkor most én is hazudok, tisztelt képviselőtársaim, De ezt Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyétől Vas vármegyéig bezárólag szinte minden helyen el lehet mondani. És nemcsak a cigányságot sújtja, hanem a leszakadófélben lévő nem cigány embereket is. Tehát nem bórszínfüggő, még mielőtt valaki felháborodna és félreértené, vagy félre akarná érteni a szavaimat. De a cigányságot különösen súlyosan érinti ez a probléma. Pedig van nekik amúgy is, alapból is elég sok problémájuk.

Nem csak az veszélyes az olcsó kábítószer használatában, aminek egy tragikus példáját láttuk most a hétvégén Fonó településen. Tehát nemcsak a garázda jellegű vagy élet és testi épség elleni bűncselekmények elkövetése szaporodik meg a kábítószer hatására, hanem a súlyos, sokszor halálos kimenetelű közlekedési bűncselekményeket is ebbe a sorba kell elhelyezni.

Választókerületemben, Mátészalka közelében pontosan a tavalyi iskolakezdekors történt egy ilyen tragédia. Ismerem a tragédia elszenvedőit, ismerem a sértettjeit. Ópályi községből olyan személyek, akik nem rendelkeztek gépjárművezetői engedéllyel, magyarul, elvették a jogosítványukat, rendszeres drogfogyasztók voltak, frontálisan belerongyoltak egy, a Balatonról hazafelé tartó család autójába. Az édesanya a kislánya szeme láttára vesztette életét, szerencsére a

gyermek és az édesapa túléltek. Mindez két megrögzött, gyógyíthatatlan drogos felelőtlenségének, ámkofutásának köszönhető, akiket már rég ki kellett volna vonni a forgalomból, akiknek rég vagy az elvonón lett volna a helyük, vagy az IMEI-ben, vagy valamelyik magyar fegyintézetben. Ez azért rendészeti, rendvédelmi hiba is, hogy ők szabadon grasszáltak, és akkor este szabadon használhatták azt a gépjárművet, amibe nem lett volna szabad beülniük.

S ha már itt tartunk, vissza lehet nézni az ezzel kapcsolatos nyilatkozataimat, hosszú évek óta, főleg a kisvárosi rendőri vezetői tevékenységet kritizálom. Tisztelt Képviselőtársaim! Érdemes lenne főleg a belügyi, rendvédelmi kérdésekkel foglalkozó kormánypárti képviselőknek feltenni, főleg az egyéni képviselőknek a saját választókerületükben azokat a kérdéseket, hogy különösen a drogkereskedelem kapcsán - de most nemcsak az olcsó kábítószer veszem ide, hanem a legolcsóbb, legfilléresebb kábítószerrel a kokainig bezárólag mindent -, hogy lehet az, hogy egy minimális személyismerettel, egy minimális utánajárással meg tudjuk mondani, meg lehet mondani, mondjuk, egy 15-20 ezres kisvárosban, hogy kik hol, mikor, mit árulnak, és nagyjából kiknek adják el, de ez valahogy a rendőri vezetés szíves figyelmét elkerüli.

Én rendületlenül próbálok hinni abban, hogy a rendőrség vagy a rendőrök döntő többsége esküjéhez híven tisztességgel, becsülettel, lelkiismerettel végzi azt a tevékenységet, amely a saját megfogalmazásuk szerint jelentős részben a teljesen értelmetlen, többszörös adminisztrációban fullad ki, és ahelyett, hogy mondjuk, a közterületen vadásznák például a drogkereskedőket, humán hálózatokat alakítanának ki, előkészítenének csapásméréseket, értelmetlen papírmunkával kell foglalkozni. Túl kevesen vannak, a közterületen szolgáltatást teljesítő állomány elképesztő létszámiánnyal küzd, de sok esetben valamilyen rejtélyes vagy talán nem is annyira rejtélyes oknál fogva mintha egyesek abban lennének érdekeltek, vagy eddig abban voltak érdekeltek, hogy ne történjenek ilyen csapásmérések.

Amikor gyermekvédelmi intézmények környékén tömegével árulnak drogot, és ez a rendőrség figyelmét elkerüli, akkor fel kell tenni a kérdéseket, hogy ennek mi lehet az oka. S nem feltétlenül arra gondolok, hogy lefizetnék a rendőröket. Könnyebb nekik nem foglalkozni esetleg valamivel, mint foglalkozni. Könnyebb nekik esetleg jobbra nézni, ha bal oldalon van a probléma, vagy fordítva. Ha Szent Lászlói szigort akarunk, akkor teljesen meg kell változtatni az ezzel kapcsolatos gondolkodásmódot. Legfőképpen megfelelő jogkört kell adni a rendőröknek. Ha a liberális elvárásokhoz képest egy kicsit nagyobb pofont kever le valakinek, vagy kicsivel komolyabb testi kényszert alkalmaz, ne kelljen évekig ügyészségre meg bíróságra járnia, attól félni, hogy kirúgják vagy még börtönbe kerül, mert így nem lehet hatékony, felszabadult, görcsöktől és gátlásoktól mentes, hatékony rendőri intézkedést várni.

A bokszt nem balett, tisztelt képviselőtársaim, a drogháborút pedig nem lehet lájtos eszközökkel meg-

kislányos eszközökkel vívni. Sokkal kevesebb papírmunka, sokkal több terepmunka a rendőröknek, megfelelő létszám, megfelelő technikai eszközök és megfelelő anyagi erőforrások, külön csak és kizárólag ezzel foglalkozó akciócsoportokban. De nemcsak azok, akik a csapásméréseket végrehajtják, és beviszik a zsiványokat, hanem azok is, akik mindezt felderítik, akik előkészítik.

Van a rendőrség működésében szinte minden megyében még egy nagy probléma: sokszor nem lehet érteni, hogy a téglákat, spicliket, vamzerokat, mindegy, hogy nevezzük, tehát a besúgókat, mégis milyen célból használják, vagy milyen hatalmi játszmák céljából használják fel. Mert azt lehet látni, hogy sokszor a rendőrségi besúgók kis túlzással már majdnem fedett nyomozói státuszban vannak, tisztelt képviselőtársaim. Én személyesen ismerek olyan fiatalembert, aki majdnem késelés áldozata lett, de a késelést elkövető népes nagycsalád többek között lánykereskedelemmel, lányok futtatásával, prostitúció szervezésével és drogkereskedelemmel is foglalkozik, de ez az adott megye adott magas rangú rendőri vezetőinek a figyelmét valahogy elkerüli, és valahogy azon munkálkodnak, hogy sokszor a rendőrök vagy a rendőri vezető az ügyvéd vagy a védő szerepében eljárva mintegy adja alá a lovat a bűnözőknek. Totális szemléletváltásra van szükség.

És még egy dolog: ennek az egésznek csak akkor van értelme, ha a következő választások végeredményétől függően ez nem ér véget jövő áprilisban, legyen bármi is a választásnak a végeredménye. Ha önök elveszítik, akkor biztos vagyok benne, hogy ennek a drogháborúnak vége, de abban is majdnem biztos vagyok, hogy ha önök folytatják, ez akkor is le fog kerülni a napirendről.

(20.10)

Mondjuk, arra is szeretnék javaslatot hallani, talán ez a legnagyobb, legnehezebb kérdés, hogy hogyan lehet, hogyan gondolják megakadályozni ennek a hatalmas problémának a folyamatos újratermelődését, mert a nyomornegyedek, a no-go zónák állandóan ki fogják termelni az új fogyasztói és az új kereskedői réteget. Tehát nyilván nem csak rendvédelmi kérdésről beszélünk.

Hogy a tanulás és a munka világába való elmozdítása ezeknek a rétegeknek mennyire lehet sikeres, az irányba a jelenlegi módszertant tekintve nagyon sok kétségünk van, tisztelt kormánypárti képviselő.

Felszabadítani a rendőröket a görcs alól, megfelelő eszközöket adni nekik, drasztikusan komoly ítéleteket! Életfogytiglannal is büntethető a legsúlyosabb esete a drogkereskedelemnek. Én nem hallottam még olyanról, hogy életfogytiglanra ítélték volna drogkereskedőket. A fogyasztókat, ha megfogják, mert jó esetben, sokszor a fogyasztókat kapják el először, megszorítani vagy érdekeltté tenni abban, hogy felnyomják a kereskedőket, hogy információt adjanak, hogy kik adták el nekik, mennyiért, milyen körülmények között a

kábítószert, ezt most esete válogatja, hogy mikor kell szorítani a fogyasztót, vagy mikor kell esetleg kedvezőbb feltételeket ígérni neki, különben soha az életben nem fognak ennek a végére érni.

Ami elhangzott itt a Mi Hazánk frakcióvezetőjétől, azt csak megerősíteni tudom. A szegény emberek a „kristályt” meg az ehhez hasonló drogot használják, a gazdagok, az urak pedig a kokaint, heroint, de jellemzően a kokaint. Egy harlemi szlenggel élve: a nagy fehér szeretőjüket felteszik az orrukba. A nagy fehér szerető a kokainnak az egyik, szlengben, mondjuk, harlemi szlengben meghatározott neve vagy egy kifejezés erre.

Ákik országgyűlési képviselőként, kormánytagként, európai parlamenti képviselőként, polgármesterként, önkormányzati vagy vármegyei képviselőként drogot fogyasztanak, akiket droghasználton érnek, az a minimum, hogy azonnali hivatalvesztés, és egy életre ki kell zárni a közéletből, nehogy már betépve hozzanak olyan szabályokat, amelyek meghatározzák egy ország életét. Teljesen mindegy, hogy melyik politikai oldalhoz tartozik, ez legyen a méltó büntetése.

Nagyon szomorúnak tartom, hogy a házelnök úrhoz hat évvel ezelőtt írt levelemre semmilyen válasz nem érkezett. Ebben a levelemben az előbb felsorolt politikai szereplőknek - főleg mondjuk, a magyar parlament tagjainak - rendszeres vagy szűrőpróbaszerű drogtesztjére, drogfelülvizsgálatára hívtam fel a figyelmet. Még csak válaszra sem méltattak. Úgyhogy a drogháborúnak nemcsak az alsó, hanem a legfelsőbb szinteken is folyni kell, hogy alul és legfelül is példát tudjunk statuálni azokkal, akik a nagy fehér szeretővel vagy egyéb szerekekkel élnek. Köszönöm szépen. *(Dócs Dávid tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az együttes általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Hende Csaba alelnök urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, alelnök úr, ön é a szó.

HENDE CSABA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Nem maradt más hátra, mint hogy megköszönjem a vitában való aktív részvételt, megköszönjem a támogató és a bíráló véleményeket is.

Azt kicsit furcsának tartom, hogy többen illegitim tákolmánynak nevezték Alaptörvényünket. Én úgy tudom, hogy akik itt ülünk, és akik részt vettünk ebben a vitában, valamennyien esküt tettünk erre az Alaptörvényre. Nem az Alaptörvényt, hanem önmagunkat minősítjük akkor, amikor ilyen degradáló jelzőkkel illetjük.

Nagyon sok érdekes megközelítés, és a dolog természetéből fakad, igen, egy Alaptörvény valóban egy ország életének minden aspektusát tárgyalja, és nem

lehet azt mondani, hogy az ennek kapcsán felhozott bármilyen probléma vagy felvetés vagy történet ne tartozna a tárgyhoz. Mindent átölel az Alaptörvény.

Legérdekesebbnek én Dúró Dóra felszólalását tartottam, amikor a digitális eszközök túlhasználatának agyi károsodáshoz is vezethető következményeiről beszélt. Azt mondta, hogy semmi sem történt. Ezt, mondjuk, megszoktuk az ellenzékétől, hogy a kormány semmit sem tett, de hát, kedves képviselőtársaim, azért emlékezzünk arra, hogy micsoda vihar keletkezett abból, amikor nem oly régen a kormány, az oktatási kormányzat az iskolákban a mobiltelefonálást egész egyszerűen megtiltotta, és beszédte, begyűjtötte, begyűjti minden reggel a mobiltelefonokat. Szóval, valamit mégiscsak tettünk ebben a valóban égető kérdésben.

Életfogytiglan a droghasználóknak - ez az 1999. március 1-jén hatályba lépett Btk.-novella egyik intézkedése volt, amely egyébként is behozta a középértékes büntetést, és drasztikusan súlyosbította a kiszabható büntetéseket. Örülök, hogy felhozta képviselő úr, Apáti István kolléga úr ezt a szabályt, mert jólesik, hogy fölemlégeti. Annak idején igazságügyi államtitkárként előterjesztője voltam ennek a szigorításnak. Természetesen, ahogy a Btk. nem fog meg egyetlen droghasználót sem, úgy az Alaptörvényen sem lehet számonkérni a családok és a gyermekek nehéz helyzetét, mert az valóban csak egy, a jogforrási hierarchia legfelsőbb szintjén elhelyezkedő jogszabály.

Természetes, hogy számtalan, felsorolhatatlanul sok egyéb intézkedésre van szükség, de hát pont az az értelme az alaptörvény-módosításnak, hogy az állam célokat jelöl ki, az egész állam és az egész társadalom minden tagjának, minden szervének a feladatait jelöli ki, az irányt jelöli meg, amely irányba dolgoznia kell mindenkinek a jövőben.

Még egyszer megköszönve hozzászólásaikat, remélem, hogy nagy többséggel el fogjuk fogadni az előttünk fekvő javaslatokat. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik „**A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2021. január - 2022. december)**” címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés B/10020. számon, az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/11077. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Most megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak, a beszámoló előterjesztőjének. Parancsoljon, ön é a szó.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelettel köszöntöm a nemzetiségi képviselő urat és szószóló asszonyt, szószóló urakat.

Magyarországon 13 őshonos nemzetiség él. Mindegyik felsoroljuk, de érdemes megint, megérdemli ez a 13 közösség, hogy minél többször elhangozzék itt a magyar Országgyűlésben, mely ilyen gyönyörű épület, még akkor is, ha valakik rongálni akarták és tönkre akarták tenni: román, szerb, horvát, szlovén, német, szlovák, ruszin, ukrán, lengyel, roma, bolgár, görög és örmény. Ők egyszerre vallják magukat magyar állampolgárnak és az adott nemzetiséghez tartozónak. Elfogadják és megbecsülik Magyarország kultúráját, keresztény gyökereit, szokásait, törvényeit, hazánk dolgos és jó polgárai. Nyugodtan állíthatjuk, hogy így együtt, közösen Magyarországon példaértékű nemzetiségi politikát tudunk és tudunk kialakítani.

A nemzetiségi törvény 150. § a) pontja kimondja, hogy a kormány két évente áttekinti a Magyarországon élő nemzetiségek helyzetét, és arról az Országgyűlésnek beszámol. Most a törvényi kötelezettségnek eleget téve a 2021. január és 2022. december közötti időszakra vonatkozó beszámolót hoztuk a tisztelt Ház elé.

Ez az időszak nemzetünk szempontjából is, de Európa szempontjából is, sőt, mondhatom, a világ szempontjából is sok-sok nehézséggel, veszéllyel volt terhelt, hiszen ha csak azt nézzük, hogy erre az időszakra esett a Covid-járvány, az ukrajnai háború kezdete, amelyhez semmi közünk, ezt azért ki kell mondanunk, és azért azt is érdemes elmondani, bármily keserű ez a szám, több mint 8000 milliárd forintot vett ki a magyar adófizetők és így a nemzet zsebéből ez a több mint három év.

(20.20)

Ennek fényében is érdemes figyelni azt, illetve a beszámolót hallgatni, hogy mindezek ellenére, a Covid-járvány, a gazdasági nehézségek és a háború ellenére mennyi mindent tudunk megvalósítani közösen. Néhány példát szeretnék felsorolni önöknek ezek közül.

Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának, illetve az országos nemzetiségi önkormányzatoknak az együttműködésével sok mindent megvalósítottunk. Így például kiemelt dolog az, hogy 2021-ben 20 milliárd forint állt rendelkezésre nemzetiségi területen támogatásokra, az önkormányzatok mindennapi tevékenységére; 2022-ben 28 százalékos növekedést értünk el, 25,5 milliárd forint állt rendelkezésre.

Azt is fontos kiemelni, hogy ebben az időszakban óvodák, iskolák, kulturális, közösségi helyiségek esetében, illetve az intézményeknél prioritásként kezeltük az energiahatékonysági beruházásokat. De az is nagyon fontos, hogy a köznevelési intézmények fenntartása is folytatódott, és nemcsak folytatódott, hanem nagymértékben növekedett, hiszen ha a köznevelési intézmények fenntartását, működtetését és fejlesztését is nézzük, 2021-ben több mint 103,8 milliárd forintot

fordítottunk erre, 2022-ben már 115,2 milliárd forintot. Tehát itt is növekedett a támogatás fenntartásra, működésre, fejlesztésre, mint ahogy említettem. Zárójelben megjegyzem, hogy 2024-re ez a szám már 168 milliárd forintra emelkedett.

Nagyon fontos elmondani azt is, hogy a nemzetiségi intézmények száma 2010 óta, amióta elkezdtük a kormányzást, erre az időszakra közel tízszeresére növekedett, 12-ről százra. Száz oktatási-nevelési intézmény működött a nemzetiségi önkormányzatoknak a kezelésében, és ez alatt az időszak alatt, a 2021-22-es tanévben 18 ezer gyermek, illetve diák tanult ezekben az intézményekben.

Mindenképp fontos, hogy a nemzetiségi óvodapedagógus-ösztöndíjprogramot ebben az időszakban bővítettük ki, és azt is érdemes látni, mert ez egy folyamat, hogy itt már több mint 1,1 milliárd forint támogatás volt az elmúlt évek során, 846 pedagógust érint ez a támogatás. A Covid legnehezebb évétől, 2020-tól 40 százalékra emelkedett a pedagógusok nemzetiségi pótléka - a nemzetiségi oktatást-nevelést végző pedagógusokról beszélünk -, és megmaradt ez a támogatás a következő években is. A nemzetiségi középiskolák legjobb tanulói számára meghirdetett nemzetiségi tanulmányi ösztöndíj 2021 szeptemberétől kibővült, az iskolánkénti négy tanuló helyett már tizenkettő részesülhet ebben a támogatásban.

Mindenképp fontos egyébként egy kicsit hangsúlyozni a nemzetiségek szolidaritását is. Erről ritkán beszélünk, de ez az időszak ölelte fel a súlyos horvátországi földrengést, itt a horvát nemzetiség járt élen, de a többiek is gyűjtöttek, jól emlékszünk rá. Ugyanígy a háború kitörésekor minden magyarországi nemzetiség részt vett mind a gyűjtésben, mind pedig a menekültek ellátásában, fogadásában. Ezt is szeretném megköszönni, hiszen ennek a súlyos időszaknak ez egy szép emléke volt.

Miután maga a háború, maga a Covid és ez a gazdasági időszak egy szörnyű energiaár-emelést is okozott szerte a világban, így ez Magyarországot is sújtotta, ezért kiemelt volt ez az időszak a támogatások tekintetében, és ez máig is megmaradt. Az energetikai célú beruházásokról már említést tettem, de itt behoztunk egy kisebb támogatást: a legkisebb közösségek tudtak 5 millió forintig támogatást nyerni hőszigetelésekre, energetikai berendezések korszerűsítésére vagy újak vásárlására. Rengeteg pályázat érkezett ebben az időszakban, 1255-ről beszélünk, több mint 2,2 milliárd forintnyi támogatást tudtunk adni.

Tisztelt Országgyűlés! Ugyanebben az időszakban tulajdonképpen ehhez szorosan kapcsolódik az energiakompensációs támogatás, amit teljesen egyértelműen a nemzetiségi intézmények, iskolák, óvodák is megkaptak akár villamosenergia- vagy pedig földgáztámogatásra, és ezzel azt a nehézséget, amely ebben az időszakban sújtotta ezeket az intézményfenntartókat, enyhíteni tudtuk.

Az is fontos, és fontos is kiemelni, hogy sok-sok nagyberuházás is tovább folytatódott, így a bolgár oktatási, kulturális központ, a Rákóczi úton elkezdődött

a hazai szlovákság nemzetiségi kulturális központjának az építése vagy a biatorbágyi Ritzmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola bővítése, illetve új részének az építése is elkezdődhetett ebben az időszakban. De akár, ha azt nézzük, a görögöknél a beloianniszi sportközpont, a horvátoknál Hercegszántón az általános iskola bővítése, a kollégium korszerűsítése történt meg, a lengyel nemzetiségnél egy balatonboglári oktatási központ, a német nemzetiségnél még egyet kiemelnék: egy kicsi faluban, Bakonyránán indult el tornaterem-építés közel negyedmilliárd forintos támogatásból.

Eleken a román nemzetiségnek tornaterme, sportudvara újult meg, Lóréven az ottani iskola új tantermet kapott, de a szlovén nemzetiség hitéleti tevékenységét is tudtuk erősíteni Szentgotthárdon az ottani gyönyörű szép barokk templom felújításának folytatásával. Mindenképp kiemelt dolog az, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy mindezek valóban segítettek megóvni a kulturális értékeket is, a hitet, illetve teljesen természetesen az oktatás-nevelésben adtak nagy segítséget, amellett, hogy a helyi, a területi és az országos önkormányzatok működése is stabil maradhatott.

Ugyan a 13 nemzetiség közül egy, a roma nemzetiség nem a Miniszterelnökségnek a kötelékébe tartozik, hanem a belügyminiszter úrhoz, illetve az államtitkár úrhoz, de néhány dolgot hadd emeljek ki ennek a nagyon nehéz időszaknak a szintén abszolút pozitív előrelépéseivel. A 2011. évi népszámlálás adataihoz képest az érettségivel és diplomával rendelkezők aránya megduplázódott erre az időszakra a roma közösségben, ezzel párhuzamosan viszont az általános iskolai végzettséggel sem rendelkezők aránya a felére csökkent. Ennek többszörös pozitív eredménye van a magyar nemzet, illetve Magyarország számára, hiszen ezáltal a nyomorban, a mélyszegénységben és a lehetetlen életkörülmények között élőknek a száma nagymértékben csökkent.

Ugyanígy fontos lépés volt, hogy ekkor vette át a roma közösség a Gandhi Gimnázium részéről a Fáy András Technikumot, amely mára már eléri a 300 fős létszámot, jóval kevesebbel tudott csak elindulni. Ugyanilyen fontosak a roma szakkollégiumi program kiemelt intézkedései, amelyek a felsőoktatásba való bejutást segítették. A kezdetek óta mintegy 700 hátrányos helyzetű és/vagy roma fiatal támogatott felsőoktatási tanulmányaik során. Óriási előrelépés ez is, mint ahogy az is, hogy tanévenként meghirdetésre kerülnek az úgynevezett Útravaló-ösztöndíjprogram pályázatok, amelyek keretében több mint tízezer diák támogatása valósul meg a rendelkezésre álló 2,5 milliárd forint keretösszegből.

Tisztelt Országgyűlés! Bízunk benne, hogy a világpolitikában bekövetkező pozitív változások Magyarország érdekeit is szolgálják, Európa érdekeit is szolgálják, és hozzájárulnak a stabilitáshoz és jóléthez, és ennek eredményeképpen remélhetőleg az a támogatási lendület, amely az elmúlt egy évtizedet, közel másfél évtizedet jellemezte, tovább folytatódhat, és az a látszólag kisebb megtorpanás, amely az elmúlt három évben

történt, az ilyen értelemben újra lendületet vehet - mármint nem a megtorpanás, hanem maga a támogatásoknak a mértéke -, és akkor még komolyabb eredményekről tudunk beszámolni a következő évek során.

(20.30)

Én szeretném megköszönni mind a nemzetiségeknek, nemzetiségi szószólóknak és képviselő úrnak, a bizottságnak is eddigi tevékenységét, mert ezekhez az eredményekhez nagymértékben hozzájárultak. Mint ahogy hozzájárultak a különböző szintű önkormányzatok, és az intézményvezetők munkája is sokat segített mindenben.

Köszönöm szépen a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának az egyhangú szavazatát, amivel elfogadták ezt a beszámolót, hiszen átértézték ennek az időszaknak a nehézségét, de a másik oldalról látták is a sok-sok eredményt. Az már csak egy kérdés, hogy mindazok, akik az Igazságügyi Bizottságban ülnek ellenzéki képviselők, miért mondták azt, hogy üres szavak mindezek (*Kálmán Olga: Mert az!*), és éppen ezért nemmel szavaztak. Talán valószínű, hogy a tényeket sem ismerik, a helyzetet sem ismerik. Ezzel nincs mit kezdeni, ezt már megszoktuk ebben az Országgyűlésben. De igazából a fontos az, amit közösen tettünk az elmúlt évek során.

Isten áldja önöket! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypartok és a nemzetiségi szószólók soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a határozati javaslat előterjesztőjének, az Igazságügyi Bizottság elnökének, Vejkey Imre képviselő úrnak a felszólalása következik. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 150. § a) pontja előírja, hogy a kormány két évente tekintse át a Magyarországon élő nemzetiségek helyzetét, és arról az Országgyűlésnek számoljon be. A törvényi előírásoknak megfelelően a kormány 2021. január és '22. december közötti időszakról szóló beszámolóját B/10020. számon 2024 végén nyújtotta be az Országgyűlésnek, melyet az Igazságügyi Bizottság mint feladat- és hatáskör szerinti illetékes bizottság 2025. március 4-ei ülésén kijelölt bizottságként megtárgyalta.

A bizottság álláspontja szerint a beszámoló a jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal tájékoztatja az Országgyűlést az elmúlt két esztendő nemzetiségpolitikai folyamatairól, a nemzetiségi oktatásban, kultúrában és médiában történekről, valamint a nemzetiségi önkormányzatokban zajló folyamatokról.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Igazságügyi Bizottság elismerte a kormánynak a Covid-járvány, valamint

az orosz-ukrán háború okozta, a nemzetiségeket érintő nehézségek leküzdése érdekében tett intézkedéseit. A bizottság üdvözölte továbbá a nemzetiségek helyzetét javító, különösen a romák felzárkóztatását érintő erőfeszítéseit, a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott köznevelési intézmények számának emelkedését és energiahatékonysági felújítását, továbbá a nemzetiségpedagógus-képzés fokozott támogatását, a nemzetiségi ösztöndíj kibővítését.

Az Igazságügyi Bizottság tagjai kérdéseket tettek fel a romák helyzetét és szocializációját, a nemzetiségeknek juttatott támogatások felhasználásának hatékonyságát, valamint a honos nemzetiségként történő elismerés szabályrendszerét érintő témákban, melyekre a kormány képviselői részletes válaszokat adtak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban úgy van, ahogy államtitkár úr mondta, hogy az Igazságügyi Bizottságban az ellenzéki képviselők üres szavaknak, frázisoknak minősítették azokat a de facto tényeket, amiket a kormány képviselői, akik most itt ülnek a karéjban, elmondtak, részletes adatokkal alátámasztottak, és amit a horvát szószólótársunk, aki most nincs itt, de akkor ott volt az igazságügyi bizottsági ülésen, pedig nem is tagunk, de eljött, és elmondott, hogy milyen fontos, milyen nagyszerű dolgok történtek abban a két esztendőben és azóta is a nemzetiségek vonatkozásában.

Szóval, az Igazságügyi Bizottság, tisztelt hölgyeim és uraim, kéri önöktől, hogy a B/10020. számú beszámolót fogadják el, mint ahogy maga az Igazságügyi Bizottság is elfogadta 8 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében - ezek ellenzéki szavazatok voltak - és tartózkodás nélkül. Így elfogadásra javasoljuk az Országgyűlésnek. Kérem, támogassák önk is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok és a nemzetiségi szószólók soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Most megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti a felszólalás első mondatait, majd magyarra fordítva folytatja azokat. Parancsoljon, szószóló asszony, ön é a szó.

KISSNÉ KÖLES ERIKA, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Gospod Predsednik, hvala za besedo. Spoštovani gospod Predsednik! Spoštovani Državni Sekretar! Poslanke in Poslanci, Zagovorniki! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselő Úrhölgy, Képviselő Urak! Tisztelt Nemzetiségi Szószóló Urak! Tisztelt Ház! Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága vitához kapcsolódó bizottságként a 2025. március 4-ei ülésén megvitatta a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről szóló B/10020. számon benyújtott beszámolót, arról állásfoglalást alakított ki, melyet a bizottság által felkért előadóként ismertettek.

A bizottsági ülésre meghívást kaptak az országos nemzetiségi önkormányzatok elnökei is, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága álláspontjáról tehát már az ülésen is értesülhettek.

A nemzetiségek helyzetéről szóló kormánybeszámolót egy meghatározott időszakra szóló egyfajta számvetésként értékelem. Teljesítmény- vagy teljesítésértékelések kapcsán szeretünk általában anyagi, forintban, fizetőeszközben kifejezhető értékekben beszélni, holott azon túl még számos összetevővel értékelhetjük például a nemzetiségi politikát. Valamennyiünk meggyőződése, hogy egy adott ország nemzetiségi politikájában a nemzetiségekről való gondoskodás és gondolkodás a törvényi, jogszabályi háttérnek is függvénye. Magyarországnak a nemzetiségek jogairól szóló törvénye a nemzetiségek egyedi és kollektív jogainak, életüknek, nyelvük és kultúrájuk megőrzésének feltételeit a vizsgált, sok szempontból nehéz, de kritikus időszakban is jól biztosította.

A tárgyalt kormánybeszámoló átfogó képet nyújt a hazai nemzetiségi politika területén a beszámolási időszakban az őshonos magyarországi nemzetiségi közösségek életében történekről. A kétéves beszámoló tematikáját követő szerkezet a vizsgált két évben történeket, a nemzetiségi lét minden aspektusát bemutatja és tárgyalja. Annak mind a négy fejezete, így az általános helyzetleírás, az egyes nemzetiségek helyzetéről szóló fejezet, a magyarországi romákról szóló rész és a további nemzetiségi politikai feladatokat megfogalmazó szerkezeti egység is részletes áttekintést ad a nemzetiségek helyzetéről, a kormány nemzetiségpolitikai intézkedéseiről.

A beszámolóban foglaltak tényszerűen ábrázolják a kormány törekvéseit a nemzetiségek megmaradása, a nemzetiségek anyanyelvének, kultúrájának, hagyományainak ápolása, őrzése érdekében, a nemzetiségi köznevelés, a nemzetiségi civil szervezetek működtetése, a nemzetiségi pályázatok vonatkozásában, a nemzetiségi intézményekben végrehajtott fejlesztések területén egyaránt.

(20.40)

A beszámolóban tárgyalt időszak kihívásokkal teli, egészségügyi és gazdasági nehézségekkel többszörösen is terhelt időszak volt. A koronavírus-járvány jelenléte és a kormány intézkedései nyomán kihirdetett veszélyhelyzet mint rendkívüli jogrend hatálybalépése hatással volt az élet minden területére, nemzetiségi önkormányzataink, nemzetiségi iskoláink, civil szervezeteink mindennapi működését is befolyásolta.

A közvetlen emberi kapcsolatok fenntartására sokáig nem, vagy csak nagy elővigyázatossággal mentén volt lehetőség, a bezártság volt a jellemző. A mindennapok a világjárvány elleni védekezésről, a közösségek megóvásáról, az emberek egészségének védelméről szóltak. A személyes találkozási lehetőségek beszűkülésével elmaradtak a közösségi kulturális rendezvények, életünk átköltözött az online térbe, a

személyes kapcsolattartást felváltotta a digitális világ által biztosított kommunikáció. A Covid-19 elleni átoltottság növekedésével és a pandémiás helyzet enyhülésével a beszámolási időszak nagyobb részében már érezhetően visszatért az élet a régi medrébe a nemzetiségek köreiben is.

A bizakodó hangulatot azonban hamarosan ismételtelen az aggodás, a félelem váltotta fel a 2022. február 24-én kitört orosz-ukrán háború miatt. A háborús konfliktus közvetett negatív hatásait nemzetiségi közösségeink mindegyike folyamatosan tapasztalta, a közvetlen lelki és fizikai teher viselői azonban leginkább az ukrán közösség tagjai még ma is.

A fent bemutatott általános helyzetkép a beszámolóban vizsgált időszakban nehezítette nemzetiségi közösségeink életét, a nemzetiségi lét fenntartását célzó tevékenységeket, kulturális életünket is.

A magyarországi nemzetiségek szempontjából kiemelt jelentőségű esemény volt a beszámolási időszakban a parlamenti választás. A 2022. évi országgyűlési képviselő-választáson a magyarországi német közösség ismét teljes jogú nemzetiségi képviselőt juttatott az Országgyűlésbe Ritter Imre úr személyében, aki ismételtelen a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának elnöke lett. A bolgárok, a görögök, a horvátok, a lengyelek, az örmények, a románok, a ruszinok, a szerbek, a szlovákok, a szlovének és az ukránok pedig nemzetiségi szószólóik útján érik el nemzetiségi érdekképviselőiket. Az Országos Roma Önkormányzat nem állított nemzetiségi listát 2022-ben, ezért a roma nemzetiségnek e ciklusra nem lett nemzetiségi szószólója az Országgyűlésben.

A magyarországi nemzetiségi közösségek számára a 2022. október 1-je és 2022. november 27-e között zajlott népszámlálás is rendkívül jelentős volt. A népszámlálás során nyert adatok ugyanis létfontosságúak, mert a nemzetiségek jogairól szóló törvény a nyelvhasználati jogok gyakorlását és a települési nemzetiségi önkormányzati választások kiírását a hazai nemzetiségek népszámlálás során regisztrált arányához, számához köti. A nemzetiségi témakörben a 2022. évi népszámlálás során a nemzetiségre, az anyanyelvre és a családi-baráti körben beszélt nyelvre vonatkozó kérdések szerepeltek a kérdőívben, amelyre a válaszadás önkéntes volt. A hazai nemzetiséghez tartozók létszáma effektíve csökkent a 2011. évi népszámlálással összevetve. Ez a csökkenés azonban nem általános, elsősorban a nagyobb lélekszámú nemzetiségi csoportokat érintette a csökkenés, a görög, a lengyel, az örmény, a szlovén közösség gyarapodott. Szlovén közösségünkben mintegy egyharmaddal nőtt a szlovéniséghez tartozók száma. Jelentősen nőtt a magukat az ukrán és ruszin nemzetiségi közösséghez tartozónak vallók száma is, amit minden bizonnyal a tárgyalt időszakban az Ukrajnából érkezett magas létszám is befolyásolt.

A beszámolási időszakban nem változott a nemzetiségi politika kormányzati felügyelete. A román ügyei a Belügyminisztériumhoz tartoznak, a nemzetiségi politika 12 egyéb nemzetiségre vonatkozó

szakterületei a Miniszterelnökség Egyházi és Nemzetiségi Kapcsolatokért Felelős Államtitkárságának a hatáskörébe. Bizottságunk a vizsgált időszakban is és most is kiváló szakmai és partneri kapcsolatot ápol az államtitkársággal, annak nemzetiségi főosztályával, a Belügyminisztériummal, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalával, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelytessel és az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetségével.

A beszámoló a nemzetiségi köznevelés és oktatás helyzetére vonatkozóan aktualizált statisztikai adatokat szolgáltat az országos és települési nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott köznevelési intézményekről, azok működéséről és finanszírozásáról, de a korábbi beszámolók tematikáját követve kiter a nemzetiségi köznevelésre, közművelődésre, a hagyományörzés kérdéseire is, a nemzetiségi kultúrára, a nemzetiségek anyanyelvű hitéletére, illetve az anyanyelvű médiára is.

A nemzetiségi köznevelés területéről kiemelendő, hogy a beszámolási időszakban érte el a százat az országos vagy települési nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott köznevelési intézmények száma, és közel 18 ezer nemzetiségi fiatal vett részt a nemzetiségi köznevelésben. Sikertült kiterjeszteni a kezdetben a nemzetiségi óvodapedagógus-képzésre vonatkozó ösztöndíjprogramot a nemzetiségitanító- és tanárképzésre is, összesen 846 nemzetiségi hallgató részesült ösztöndíjban, de 40 százalékra emelkedett a nemzetiségi pedagógusok pótléka is.

A nemzetiségi közösségek számára juttatott központi költségvetési támogatások összege - ahogy államtitkár úr is elmondta már - a 2021. évi 20 milliárdról 2022-ben 25,5 milliárdra emelkedett; ez 28 százalékos emelést jelent. Ennek nemzetiségekre lebontott részleteit a tisztelt képviselő hölgyek és urak a beszámolóban is olvashatták. A beszámoló elkészítésében kialakult gyakorlat szerint az egyes nemzetiségek helyzetének valós tényekkel, adatokkal alátámasztott leírása külön fejezetben olvasható.

A szlovén nemzetiségi közösség szószólójaként kicsit többet szólnék a mi közösségünkéről. Kiemelkedő eredményként értékeljük, hogy Magyarország Kormánya az 1618/2019. számú kormányhatározattal támogatta az Országos Szlovén Önkormányzat által összeállított, a szlovén-magyar-osztrák hármashatár ölelésében lévő szlovén Rába-vidék térségének fejlesztésére vonatkozó gazdasági programot. A program célzottan térségünk gazdaságfejlesztését, idegenforgalmi fejlesztését, a működő mikro-, kis- és középvállalkozások, östermelők működési feltételeinek javítását, a helyben élő szlovén lakosság életszínvonalának megerősítését, a szlovén identitás megőrzését szolgálja. Nagyon köszönjük ezt a támogatást mi is.

A fentiekben előadottak alapján elmondható, a beszámoló egyértelmű bizonyítéka annak az alaptörvényi megfogalmazásnak, hogy a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők, és a politikai

nemzet integráns részei. A nemzetiségek nyelve, kultúrája, hagyományai, maga a nemzetiségi identitás olyan érték, amely gazdagítja a magyar társadalmat, és amelyet védeni, segíteni kell. A beszámolóban leírt és megvalósult intézkedések mind ezt a célt szolgálják. Köszönjük a kormánynak a Magyarországon élő nemzetiségek érdekében hozott valamennyi döntését, munkáját, és erre a jövőben is számíthatunk.

Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága támogatja a Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről szóló beszámolót és a plenáris ülésen történő elfogadását. Hvala za vašo vljudno pozornost. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló asszony. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Pajtók Gábor képviselő úr, parancsoljon!

(20.50)

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Nemzetiségi Képviselő Úr! Nemzetiségi szószólók! Tisztelt Államtitkár Úr! Kissné Köles Erika szószóló asszony iménti hozzászólása után már nehéz nekem itt bármit mondani, mert annyira alapos és helytálló volt.

Nos, ahogy elhangzott már, a nemzetiségek jogállásáról szóló 2011. évi CLXXIX. törvény alapján kerül sor a beszámoló megvitatására, amit a kormány nyújtott be az Országgyűlésnek. A beszámoló, mint ahogy szintén elhangzott, a 2021-22-es évekre vonatkozott. Az Igazságügyi Bizottság, ahogy elnök úr is mondta, amely feladat- és hatáskör szerint illetékes, ezt a beszámolót 2025. március 4-én tárgyalta meg. Megállapította, hogy az megfelel a hivatkozott jogszabálynak; igen széles körű adatszolgáltatáson alapul, és kellő részletességgel tájékoztatja az Országgyűlést a Magyarországon élő nemzetiségek helyzetéről, ezért támogatta annak elfogadását. Ennek alapján az Igazságügyi Bizottság a Magyarországon élő nemzetiségek helyzetéről szóló B/10020. számú beszámolót az Országgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

A beszámoló átfogó képet ad mindarról, ami a hazai nemzetiségi politika területén a beszámolási időszakokkal érintett két év során történt. Összegzi az európai szinten is példaértékű nemzetiségi politika eredményeit, a kormányzati kezdeményezéseket, a nemzeti közösségek aktivitásának irányait. Emellett kitér hazánk nemzetközi dokumentumokból fakadó kötelezettségeinek végrehajtására, a nemzetiségpolitikai együttműködés nemzetközi eseményeire is.

A beszámoló első és második része - és tényleg hangozzon el újra és újra az őshonos nemzetiségek megnevezése - a bolgár, a görög, a horvát, a lengyel, a német, az örmény, a román, a ruszin, a szerb, a szlovák, a szlovén és az ukrán közösségek helyzetére vonatkozóan tekinti át a beszámolási időszakot, míg a

roma közösség helyzetéről szóló beszámolót a szakterületért felelős Belügyminisztérium készítette el, és az a beszámoló harmadik részét képezi. Ahogy államtitkár úr e tekintetben utalt rá az expozéjában, a roma közösség tekintetében, azt gondolom, hogy igen jelentős eredmények születtek a felzárkózásukat illetően, úgymint az iskolai végzettséget tekintve, vagy gondoljunk csak a „Biztos kezdet” gyerekházak működésére, a tanodák szerepére, a roma szakkollégiumok szerepére és a szakképzés tekintetében a Dobbantó-program megindulására.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A beszámolási időszakban a nemzetiségi vonatkozásában több kiemelkedő jelentőségű esemény történt, ezekre részben szószóló asszony is utalt már. Ilyen volt a 2022. évi tavaszi országgyűlési választás, amely a beszámoló szempontjából a nemzetiségi képviselőt, illetve a nemzetiségi szószólókat érintette. A nemzetiségi képviselő személye nem változott: Ritter Imre képviselheti továbbra is a hazai német közösséget, s ő maradt az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága elnöke is, mely bizottság tagjai a nemzetiségi szószólók.

A népszámlálás megtartására, amire szintén utalt a szószóló asszony, a koronavírus-világjárvány miatt 2022 őszén került sor. Ennek alapján a görög, a lengyel, az örmény, a szerb nemzetiségűek száma kismértékben nőtt, míg a ruszin és az ukrán nemzetiség tekintetében érthető okokból jelentős a növekedés.

Fontos körülmény, hogy a beszámolási időszakban még tartott a Covid-19-világjárvány, amely, mint ahogy arra szintén utalt a szószóló asszony, számos nemzetiségi eseményt, korábban elhatározott kezdeményezést, nemzetiségi ünnepet és támogatást érintett negatívan, különösen a 2021. évben.

Tisztelt Ház! A beszámolóból a teljesség igénye nélkül több szakterületet érintően megemlítek néhányat a jó gyakorlatokból. A köznevelésért felelős tárca a nemzetiségi közneveléssel kapcsolatos feladatait a beszámolási időszak tekintetében az országos nemzetiségi önkormányzatokkal, az Országos Nemzetiségi Tanáccsal, az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottságával és az alapvető jogok biztosának a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettesével folyamatos együttműködésben látta el. Az iskolákat - köztük a nemzetiségi iskolákat is - a tankerületi központok tartották fenn, amelyek önálló költségvetéssel rendelkeznek, s létrehozásukkal az intézményfenntartással kapcsolatos meghatározó döntések közelebb kerültek az intézményekhez.

A nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott köznevelési intézmények finanszírozása megfelelően biztosított volt. A 2021-ig tartó időszakban négy országos nemzetiségi önkormányzattal került sor köznevelési szerződés megkötésére, ezek a szerb, a szlovén, a szlovák és a román nemzetiségek voltak. A 2022. évtől öt évre - már az Országos Horvát Önkormányzattal is

kibővülve - öt országos nemzetiségi önkormányzattal, valamint a 2021. és '22. évre egy települési nemzetiségi önkormányzattal, jelesül a mátraszentimreivel került sor köznevelési szerződés megkötésére.

Mindamellett ugyancsak köznevelési szerződés keretében került sor két nemzetiségi feladatot is ellátó, közalapítványi fenntartású intézmény működésének támogatására. Ekként a Baján működő Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja és a győri Audi Hungaria Általános Művelődési Központ esetében, amely a magyar-német kapcsolatok szempontjából is kiemelt intézménynek minősült a beszámolási időszakban is.

A nemzetiségi kultúra vonatkozásában a közgyűteményi szakterületen az úgynevezett nemzetiségi bázisintézmények addigi köre 2021-ben két további közérdekű muzeális kiállítóhellyel bővült. Az egyik a piliscsabai tájház, amely a helyi német és szlovák nemzetiség történetét és néprajzát mutatja be, s noha Piliscsaba város önkormányzata fenntartásában működik, de létrejöttét ugyanakkor piliscsabai Német Nemzetiségi Önkormányzat és a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat szakmai hozzájárulása alapozta meg. A Pomázi Örökség Tájház pedig a helyi szerb és német nemzetiségek történetét és néprajzát mutatja be. Fenntartója ugyan a pomázi önkormányzat, de ezen gyűjtemény tulajdonosai a Pomázi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat és a Pomázi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület.

Ennek megfelelően a beszámolási időszakot illetően már hét muzeális intézmény minősül nemzetiségi bázisintézménynek. Az elmúlt években az UNESCO Magyar Nemzeti Bizottság Szellemi Kulturális Örökség Szakbizottsága javaslata alapján több nemzetiségi elemmel is bővült a Szellemi Kulturális Örökség nemzeti jegyzéke. A beszámolóval érintett időszakban, 2022-ben a méhkeréki román néptánchagyományok vált a jegyzék részévé.

Tisztelt Ház! A nemzetiségi lét érték, amelyet a magyar kormány támogat, mondta Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes. Ezen üzenet mentén a beszámolási időszakban a közszolgálati média változatlanul jelentős szerepet vállalt a magyarországi nemzetiségek közösségi kohéziója és a társadalmi integráció megőrzésében, megeremtésében. A területfejlesztéssel összefüggésben kiemelő a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési program. A program megvalósítója, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium területfejlesztési szakterülete a beszámolási időszakban eredményes együttműködést folytatott az Országos Szlovén Önkormányzattal.

A program keretében 2021-ben négy, a nemzetiség összetartozását, kulturális igényeinek kielégítését szolgáló projekt támogatásáról született döntés. A program három évet ölelt át, s mintegy 1 milliárd forint összértékű volt. A projektek egy része eredményesen megvalósult; a másik részük megvalósítása a beszámolási időszakon túlmutatott.

(21.00)

Az anyaországi, óhazai kapcsolatokat a beszámolási időszakban is ápolták a magyarországi nemzetiségek.

A nemzetiségpolitikáért felelős vezetők az országos nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek és a nemzetiségi szószólókon keresztül rendszeresen találkoztak, illetve tartották a kapcsolatot a nemzetiségek képviselőivel. Számos hazai nemzetiség számolt be arról, hogy a közösségek közvetlenül is tartják a kapcsolatot az anyaországaikkal.

A kétoldalú tárcaközi munkatervek a beszámolási időszakban is több relációban tartalmaztak a nemzetiségi nevelést, oktatást segítő, az anyaországban megvalósuló pedagógus-továbbképzést, a magyar nyelvismeretet, népismeretet és az anyaország jobb megismerését szolgáló tanulói programokat. Horvát, német, szlovák és szlovén relációban működtek tárcaközi munkaterv vagy kétoldalú megállapodás alapján ilyen programok. Ezen programoknak az anyaországban felmerülő költségeit a fogadó fél, az utaztatás költségeit a magyar kormány biztosította. Kiemelődőnek tartom, hogy ezen anyaországi továbbképzések a vonatkozó kormányhatározat alapján beszámíthatók a pedagógusok hétvévenkénti kötelező továbbképzésébe.

Tisztelt Ház! A beszámoló továbbá kitér arra is, hogy Magyarország és a szomszédos országok, úgymint Horvátország, Románia, Szerbia, Szlovákia, Szlovénia és Ukrajna között a nemzetiségi kisebbségek jogainak kölcsönös biztosítására és védelmére létrejött kormányközi kisebbségi vegyes bizottságok rendszeres ülései a beszámolási időszak első felében a pandémia miatt elmaradtak, illetőleg csak később kerülhettek megtartásra.

Ahogy államtitkár úr és szószóló asszony is utalt rá, az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottságával való hatékony együttműködésnek is köszönhetően a nemzetiségi célú előirányzatok kerete jelentősen emelkedett. Míg 2021-ben közel 20 milliárdot tett ki, addig 2022-ben a nemzetiségi szakterületek kezelésében lévő támogatási keret összege 28 százalékkal nőtt, 25,5 milliárd forintra.

Ahogy a bevezetőben is utaltam rá, a beszámoló összeállításánál a felelős nemzetiségi szakterület igen sokrétű adatbekérés révén kapott részanyagokat, információkat, adatokat, a teljesség igénye nélkül a minisztériumoktól, a háttérintézményektől, a vármegei kormányhivataloktól, a közgyűléstől, az Állami Számvevőszéktől, a nemzetiségi képviselőktől és szószólóktól, az alapvető jogok biztosától, a Központi Statisztikai Hivaltaltól.

A beszámoló összeállításánál a beszámolási időszakra vonatkozó Európa tanácsi országjelentésekben a nemzeti kisebbségek védelméről szóló keretegyezmény hatodik, illetőleg a regionális vagy kisebbségi nyelvek európai chartája nyolcadik időszakos jelentésében foglaltakat is figyelembe vették a beszámoló elkészítése során. Mindezen területekről érkezett adatok, információk feldolgozását követően készült el tehát a beszámoló, amely a 2021-22-es évek nemzetiségpolitikai folyamatairól, a nemzeti oktatásban, a kultúrában és a médiában törtétekről, valamint a nemzetiségi önkormányzati szférában zajló folyamatokról alapos és részletes információkat

közvetít mind az Országgyűlés, mind a terület iránt érdeklődők számára.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottakra tekintettel kérem, hogy az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslatot elfogadólag támogassák. A Fidesz képviselőcsoportja támogatni fogja a javaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pajtkó Gábor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Először is azzal szeretném kezdeni felszólalásomat, hogy megköszönjem azoknak a nemzetiségieknek, akik velünk élnek, az össznemzeti eredményhez tett hozzájárulásukat. Itt fontos leszögezni, hogy a magyarság történelme folyamán számos nemzetiséggel élt együtt. Ezek közül voltak olyanok, akik mindig kiálltak mellettünk és mindig vállt vállnak vetve harcoltak mellettünk és vívtuk meg közösen a küzdelmeinket. De sajnos voltak olyanok is, akik hátba szúrtak, nem is egyszer. És ha Trianon okait szeretnénk fürkészní, akkor megtalálhatjuk ezek között azokat az okokat is, amit az akkori gyenge kisebbségi politika jelentett.

Viszont nézzük inkább a jelenkor döntéseit, és nézzük meg, hogy a jelen pillanatban mi érvényes hazánkra, és mi érvényes azokra a szomszéd országokra, ahol nagy számban őshonos magyar kisebbség is él. Örvendetes, hogy hazánkban a nemzetiségeknek minden jogot biztosítunk. Én azt gondolom, hogy ők színesítik ezt az országot, nem úgy, ahogy itt egyes balliberális képviselők gondolják a színes kavalkádot, hanem ők tényleg hozzátesznek a magyarsághoz és a magyarság értékeihez.

Ugyanakkor meg kell említenem, hogy sajnos - ahogy az előbb is mondtam - nem minden szomszédos országban van ez így, hiszen ha mondjuk, Szlovákiát nézzük, akkor ott mindmáig érvényben vannak azok a Beneš-dekrétumok, amelyek a magyarságnak és a németajkúaknak a kollektív bűnösségét mondják ki. Erre a szlovák törvényhozás által holt jogszabálynak titulált jogszabályra hivatkozva fordulhatott elő még az is pár éve, hogy magyar gazdától sajátítottak ki földet autópálya-építéshez. Tehát nem annyira holt ez a jogszabály. Illetve láthatjuk azt is, hogy Pozsonyban nem is olyan régen újra magyar vér folyt a magyar szó miatt. Azt gondoljuk, hogy a magyar külügynek a sokkal keményebb és határozottabb kiállására van szükség ahhoz, hogy a mi kisebbségeinknek is megadassanak ugyanazok a jogok, amiket mi biztosítunk az itt élő szlovákok vagy románok számára.

És ha már a románoknál tartunk: a jelképhasználat nálunk biztosítva van a nemzetiségeink számára, nem úgy, mint Erdélyben, sajnos. Itt ez a lehetőség

nem biztosított, sőt komoly büntetéseket helyeznek kilátásba azoknak a magyar önkormányzatoknak a román hatóságok, amelyek büszkén és nyíltan használják a magyar vagy székely jelképeiket.

Arról pedig már nem is nagyon kell szerintem szót ejtenem és részleteznem, hogy Kárpátalján milyen jogtiprások történtek az elmúlt időszakban a magyarok sérelmére, hogy a kényszersorozásoknak nagyon sokszor sajnos a magyarok estek leginkább számarányaiban áldozatául. De fogalmazhatunk úgy is, hogy egyfajta magyartalanítás történt ebben a régióban, aminek az eredményét látjuk is, hiszen a háború kitörésének időpontjában a Kárpátalján élő őshonos magyar kisebbség száma a legpozitívabb becslések alapján is közel felére csökkent, tehát óriási kárt okoztak, amit nem tudjuk, hogy még helyre lehet-e hozni valaha is. Azt gondolom, hogy a kárpátaljai magyarokat is ugyanazok a jogok kéne hogy megillessek, mint a velünk élő ukránokat. De ez nem így van, hiszen míg Budapesten ukrán nyelvű iskola nyílik, addig Kárpátalján a magyar nyelv használatát is megpróbálják megnehezíteni vagy tiltani. Arra pedig már ne is térjünk ki igazán, hogy a turulszobor esete milyen szimbolikus volt, ha már a nemzeti szimbólumainkról beszélünk. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy a magyar külügynek sokkal erőteljesebben kell az őshonos magyar kisebbségeket az elszakított területeken képviselni. Reméljük, hogy ez a jövőben így fog történni.

Képviselőtársaim felszólalásaiból összeírtam egypár dolgot. Nagyon örömtelinek tartom, hogy cigány honfitársaink kapcsán az az információ hangzott el, hogy megduplázódott a cigány diplomások száma. Ehhez gratulálok, és ennek nagyon örülök. Ugyanakkor árnyalja ezt a pozitív képet az, hogy a korai iskolaelhagyások száma is sajnos növekedett hazánkban, ami jobbra a cigánysághoz köthető, hiszen a szegregátumokban leginkább jellemző a korai iskolaelhagyás. Reméljük, hogy ez a jövőben majd némiképp csillapodni fog, vagy talán helyreáll a rend.

Amikor a diszkriminációról beszélnek egyes képviselőtársaim, akkor mindig a negatív diszkriminációt említik, ha mondjuk, a cigánysággal kapcsolatban fogalmaznak meg valamilyen véleményt. Nekem viszont muszáj azt is megemlítenem, hogy a pozitív diszkrimináció is ugyanolyan káros tud lenni, mint a negatív. Gondolok itt arra, hogy például a rendőrtanoncoknak, ha cigány származásúak, ez többletpontot jelent, vagy többlettámogatást jelent. Mi visszatartjuk mind a pozitív, mind a negatív diszkriminációt. Mi azt gondoljuk, hogy ebben az országban mindenkit ugyanazok a jogok illetnek meg.

(21.10)

És ha már itt tartunk, akkor azt is le kell szögezni, hogy aki Magyarországon él és magyar állampolgár, az elsődlegesen a magyar identitását kell hogy megélje, másodlagosan élje meg a nemzetiségi identitását! Ez azért nagyon fontos, mert ahogy említettem

Trianont is, ez nem egy száz éve lejárt lemez, hiszen volt itt egy olyan politikai formáció - és ez itt nem a reklám helye, mert reklámozni végképp nem szeretném őket -, amelyet Opre Roma Párt néven ismerhetünk, akik odáig merészkedtek, hogy már nemcsak arra szólították fel cigány honfitársainkat, akik jóérzéssel egyébként az új évet a magyar Himnusszal várták, hogy ne énekeljék a magyar Himnusz, és ne beszéljenek magyarul, hanem ők területi követelést is megfogalmaztak, ami, azt gondolom, nagyon veszélyes víz, és talán nem kéne ilyen veszélyes vizekre tévedni, hiszen ők négy megyét szerettek volna kiszakítani az egyébként is megcsonkított országunkból, és egy önálló cigány autonóm területet szerettek volna létrehozni.

Azt gondolom, hogy ezt minden jóérzésű cigány honfitársunk is elítéli, de nagyon fontos, hogy a politikában ne hagyjuk feledésbe merülni ezt a témát, hiszen volt itt olyan politikai felekezeti, amely azt ígérte ennek az Opre Roma Pártnak, hogy ha ők fognak hatalomra jutni, akkor ők biztosítják ezt az önálló cigány autonóm területet - ezek nem mások voltak, mint a ma is itt randalírozó szélső-balliberális momentumosok. Azt gondolom, hogy rájuk aztán végképp semmi szükség sincsen a magyar törvényhozásban, nemcsak azért, mert odáig ragadtatják el magukat, hogy ilyen kijelentéseket mernek tenni, hanem azért sem, azért a cirkuszért sem, amit ma láthattunk tőlük. Méltatlan ennek a háznak a falaihoz, azt gondolom, az a viselkedési forma, amit ők itt ma megengedtek maguknak. Politikai véleménynyilvánításnak természetesen van helye és van módja is, de nem ez volt a megfelelő hely és nem ez volt a megfelelő mód. Úgyhogy azt gondolom, hogy ők egy életre lejáratták magukat a jóérzésű magyar emberek előtt.

És hát, azt is említsük meg azért, hogyha már a nemzetiségekről beszélünk, hogy bizony-bizony arra talán nagyobb hangsúlyt kéne fektetni, hogy a békés együttélést milyen alapokra kell helyezni. Hiszen láthatjuk, hogy sajnos időről időre felmerülnek a velünk élő nemzetiségekkel problémás esetek is, és általában nem a svábokra jellemző problémákról szeretnék most beszélni, mert velük kevesebb gond van, de a napokban Fonón történt kettős gyilkossággal kapcsolatban szeretném azt megjegyezni, hogy a Mi Hazánk Mozgalom elsősorban a cigányság vezetőitől várja azt, hogy a hasonló eseteket mélységesen ítélje el, és ha már a diplomásainak a száma a duplájára nőtt, akkor mindent tegyen meg a cigány értelmiség és a cigány vezetők azért, hogy ezek az esetek ne fordulhassanak elő Magyarországon, ilyen bestiális, brutális bűncselekmények ne történhessenek, mert ez sajnos előbb-utóbb szintén nagyon rossz vért fog szülni.

Azt gondoljuk tehát, hogy a békés egymás mellett élésre kéne fókuszálni, erre kéne a hangsúlyt helyezni, és hogyha az én gyerekeimmel van, mondjuk, egy osztályban a legtöbb probléma, akkor én az én gyerekeimre oda fogok figyelni, hogy az ne forduljon elő; a mi tiszteletteljes kérésünk az a cigány vezetőkhöz, hogy ők is figyeljenek oda a cigányságra, hiszen sajnos

rájuk jellemzőek azok a bűnelkövetési formák, amelyek a magyar vidéket most is, mondjuk úgy, rabul ejtik.

És ha már a drogról sok szó esett itt a mai napon, akkor sajnos azt is el kell mondani, hogy a droghasználat is leginkább rájuk jellemző, ami nagyon káros, elsősorban, azt gondolom, a cigányság számára nagyon káros. (*Sztojka Attila széttárja a karját.*) Ezt természetesen nem önön szeretném, képviselő úr, számonkérni, ezt csak jelzem, hogy mi, vidéki képviselők ezt így éljük meg, nekünk ez a tapasztalatunk, sőt nagyon sok cigány származású - nagyon sok cigány származású! - honfitársunk minket keres meg utolsó mentvárként, vagy a Magyar Önvédelmi Mozgalmat, annak érdekében, hogy a tehetetlen hatóságok után mi talán tudunk nekik segíteni, vagy valamilyen orvosságot nyújtani azokra a problémákra, amelyek ezeken a vidéki településeken sajnos nap mint nap jelen vannak, és azt gondolom, hogy addig jelen is lesznek, amíg nincs akarat ezeknek a felszámolására.

Ma itt sok szépet és jót hallottunk, én majd a gyakorlatra leszek kíváncsi, arra leszek kíváncsi, hogy a gyakorlatban hogyan sikerül ezt a droghasználatot visszaszorítani, hogyan sikerül azokat kiszorítani, mondjuk úgy, akik a boltocskázásból, a drogterjesztésből és a mai napig az uzorázásból élnek, hiszen ez minden problémának az alapja, és ahogy Apáti képviselőtársam is elmondta, sajnos ezek a nyomortelepek, ezek a szegregátumok mind a vásárlói, mind pedig a terjesztői kört is mindig újra és újra ki fogják nevelni. Éppen ezért mi abban hiszünk, hogy példás büntetéssel kell példát statuálni, és egy életre el kell venni azoknak a kedvét attól, akik a saját nemzetiségű embertársaikat szeretnék elsősorban megkárosítani, mondjuk, ilyen pszichoaktív anyagokkal.

Azt gondolom tehát, hogy ha erről nem beszélünk, attól még ez a probléma van. Ezek olyan tabukérdések, amelyek más szájából vagy más frakciótól lehet, hogy nem fognak itt elhangzani, a Parlament falai között, mi viszont ugyanúgy, ahogy eddig is, ezután is szót fogunk ejteni erről a problémáról, és nagyon szeretnénk, hogyha ezek záros határidőn belül megoldódnának. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében Hollik István képviselő úrnak.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Nemzetiségi Képviselő Úr! Tisztelt Szószóló Asszony és Urak! Az első szó, az gondolom - a beszámolót egyébként elolvastva - a köszöneté. Köszönjük önöknek, illetve a nemzetiségeknek, hogy munkájukkal, hagyományaikkal gazdagították a magyar nemzet életét, és tették mindezt - merthogy mégiscsak a 2021. meg a '22. évről beszélünk, tették mindezt - rendkívül nehéz körülmények között. Mindannyiunknak nehéz volt, önöknek is nehéz volt, és ahogy a beszámoló is jól mutatja,

ezeken a nehézségeken együtt mentünk keresztül, és ezen nehézségek ellenére is elmondhatjuk, hogy ahogy ez az államtitkár úr, illetve a szószóló asszony elmondásából is világossá vált, a nemzetiségek és a mindenkori magyar állam közötti együttműködés - amelynek az alapját nyilván az Alaptörvényben foglaltak adják, ez az együttműködés - harmonikus volt, és kiváló, ahogy az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottságával is állandó és jó a kapcsolat, ahogy ez is kiderült, mind az oktatás, mind a nemzeti kultúra tekintetében.

A részletekről azért nem beszélnék, mert a szószóló asszony és az államtitkár úr, illetve képviselőtársam tulajdonképpen mindent elmondott. Számomra az örömteli, hogy azt láthatom, hogy aki tanult történelmet, az tudja, hogy Magyarországon nagy hagyománya van a nemzetiségekkel való együttműködésnek, és tényleg, bárki is szervezte a Kárpát-medencének az életét, az mind úgy tekintett az itt élő nemzetiségekre, ahogy ma az Alaptörvény tekint rájuk. Lehet mondani, hogy ez egy nagyon helyes, nemes történelmi hagyomány, és ezt tudjuk folytatni, nemcsak a '21. meg a '22. évben, hanem idén és a jövőben is.

Csak egy szó erejéig viszont azt sajnós meg kell említenem - volt már szó erről -, hogy sajnós a magyar nemzeti kisebbségek más országokban, a határon túl viszont messze nincsenek ilyen jó helyzetben. Úgy is mondhatnám, hogy bárcsak a Kárpátalján élő magyarjaink fele olyan jó helyzetben lenne és fele olyan jó együttműködést tudhatnának az ukrán állammal, mint ami Magyarországon megvalósul az állam és önkök között. Nyilvánvalóan annak ellenére, hogy az ukránok egy honvédő háborút vívnak, ennek ellenére, amikor nemzetiségekről beszélünk, emellett nem mehetünk el szó nélkül, és ebben a tekintetben is köszönet önköknek, mert önkök jó példát mutatnak, pontosabban: mi együtt, az állam és a nemzetiségek együttműködése mutat egy jó példát minden szomszédos országnak, hogy lehet ezt másként is csinálni.

Mindezzel együtt én is megköszönöm a munkájukat, további sok sikert kívánok mind az oktatásban, mind a kultúrában végzett munkájukhoz, isten éltesse önöket, isten éltesse a magyar nemzetiségeket, és a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a beszámolót ennek alapján természetesen támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok és a nemzeti-ségi szószólók soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sztojka Attila államtitkár úrnak.

(21.20)

SZTOJKA ATTILA belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A magyar kormány a nemzetiségekre nemzetalkotó közösségként tekint. Ennek kézzelfogható intézkedéseit mutatja be az előttünk álló beszámoló, amely a nemzetiségek helyzetét ismerteti, a

2021 januárja és 2022. december közötti időszakra tér ki.

Engedjék meg, hogy a beszámolóból az önálló fejezetben ismertetett roma nemzetiséggel kapcsolatos intézkedésekre térjek ki, és hívjam fel a figyelmüket bizonyos lépésekre és annak eredményeire is. Amikor romakérdésről beszélünk és nemzetiségi létről, akkor két fő irányt kell nekünk ismertetnünk és egyáltalán bemutatni. Egyrészt a nemzetiségi identitást, a kulturális önazonosságot, a kulturális identitásukat szorgalmazó és azt elősegítő intézkedések bemutatásáról kell szót ejtenünk, illetve nyilván a beszámolóban erre kitérni, másrészt pedig az élethelyzet javításáról szóló olyan intézkedésekről, amelyek esélyt adnak, esélyt teremtenek a hátrányos helyzetű embereknek, figyelve arra, hogy ezek az intézkedések nem alapvetően etnikai alapúak, hanem az élethelyzetükből adódó szükséges intézkedések. Egy olyan időszakról beszélünk, amelyet az itt ma már elhangzott Covid által sújtott időszak, illetve a háború okozta különböző nehézségek érintettek, és bizony-bizony hatást gyakoroltak a nemzetiségek létére is.

Ugyanakkor mégiscsak azt gondolom, hogy egy másik részét is tisztáznunk kell a parlamentben, mégpedig azt, hogy ha romaügyről beszélünk, az nem ideológiai kérdést kell hogy jelentsen, még annak ellenére is, hogy azt tapasztaljuk, hogy a szélsőjobboldaltól egészen a balliberális baloldalgig egyfajta etnicizálási hozzáállást tanúsítanak, és etnicizálnak. Ez a fajta hozzáállás nem jelent mást, mint egyfajta radikalizálódást is. Radikális hozzáállás az, amikor etnicizálunk. Egyrészt azért, mert olyan dolgokba megyünk bele, amelyek nem származásfüggő kérdéskörök. Tehát amikor mi esélypolitikáról beszélünk, akkor ott nem azért segítjük a hátrányos helyzetű embereket, mert roma származásúak, hanem alapvetően azért, mert az élethelyzetük megkívánja.

Engedjék meg, hogy mégiscsak idehozzak pár adatot, amelyek az elmúlt tíz év eredményét mutatják roma vonatkozásban. Ha a szegénység vagy a társadalmi kirekesztődés kockázatát nézzük, akkor az elmúlt tíz évben 30 százalékkal csökkent a romák körében a szegénységben vagy társadalmi kirekesztődésben élők aránya. A munkanélküliségi ráta 50 százalékkal csökkent a romák körében, a foglalkoztatási ráta pedig ezzel arányosan közel 50 százalékkal nőtt. Tíz év alatt több mint a felére csökkentettük azoknak a háztartásoknak a számát, ahol egyetlenegy foglalkoztatott személy sem élt.

Az oktatás területéről már itt szó esett, hogy milyen pozitív lépések történtek. Mégis visszautalok arra, ami a felsőoktatást, pontosabban a diplomával rendelkező romák arányát illeti. Megdupláztuk a roma diplomások arányát Magyarországon, és ez azért is fontos, mert ez is mutat egy polgárosodási folyamatot. Egy olyan folyamat, amely alapvetően a nemzet érdekét szolgálja, hogy olyan roma közösség legyen Magyarországon, amely a különböző élethelyzetektől függetlenül is, de mégis a különböző társadalmi szinteken megjelenik.

Azt gondolom, hogy az elmúlt 15 évben ezek a folyamatok megerősítették a polgárosodási folyamatot, és kézzelfoghatóvá tették, még annak ellenére is, hogy láttuk azt a fajta radikalizálódási folyamatot, amit 2010 előtt is tapasztalhattunk a baloldal részéről. Hiszen nem szabad elfelejteni, hogy akkor sajnálatosan az integrációnak nevezett, pontosabban álcázott segélypolitikát folytatták, amely nem volt másra jó, csak a nyomor fenntartására.

Sajnálatosan konkrét intézkedések elmaradásának köszönhető volt az a fajta társadalmi és morális válság is, amely tragédiákat okozott az akkori kormányzat időszakában. Azt láttuk, hogy az akkori kormányzat, a baloldali kormányzat sajnálatosan nem védte meg a roma közösséget, nem hozta meg azokat a jogszabályi intézkedéseket, amelyek garantálhatták volna számukra ebben az országban a biztonságot. És igen, ez a tragédia rávilágított arra, hogy a társadalom megosztottsága milyen nehézségeket és milyen helyzeteket hoz. Eppen ezért is fontos az, hogy amikor a Mi Hazánk magát rendpártinak tartja, a saját szerepét jó lenne, ha újraértelmezné, mert az a fajta hozzáállás, amit önök tanúsítanak, semmi másra nem jó, csak a társadalom és a nemzet megosztására. Amikor ön a felszólalásában is különböző etnicizálási folyamatokat végez, úgyszintén ahhoz járul hozzá, hogy a nemzetet megossa. Én arra kérem önöket, hogy ettől tartózkodjanak, annál is inkább, mert ez semmi másra nem jó, csak hogy a társadalmi feszültséget szítsák. És hogy miért is? Alapvetően azért, mert ha egy bűncselekmény történik, az nem etnikai alapon történik. Sőt, a magyar jogrendben ha akár egy roma származású követ el bűncselekményt, az nem jelent sem kevesebb, sem nagyobb büntetési tételt éppen azért, mert a bűncselekményt kell megnézni, és az alapján kell ítéletet hozni.

Azzal, hogy önök etnicizálják az ilyen eseteket, sajnálatosan egy egész közösséget igyekeznek megbélyegezni, ami nem helyénvaló, és én arra kérem önöket, hogy ettől tartózkodjanak, ahogy attól is, ami megfigyelhető ebben az országban, hogy az önökhöz kötődő, különböző egyesületeknek álcázott emberek elmennek, és egyfajta önbíráskodási folyamatot végeznek. *(Dr. Apáti István: Hány önbíráskodás történt? Egy sem történt!)* Ez nagyon-nagyon komoly, nagyon-nagyon komoly problémát vet fel. Önök ne vegyék át a rendőrség szerepét *(Dr. Apáti István: Ez nem igaz! - Zaj. - Az elnök csenget.)*, mert nem ez az önök dolga.

Úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy nagyobb társadalmi együttélési törekvéseket valósítsanak meg *(Dr. Apáti István: Több önkritikát! Több önkritikát várok, államtitkár úr, szembenézést a valósággal! - Zaj. - Az elnök csenget.)*, és törekedjenek arra, hogy a békés együttélés a jövőben is megvalósulhasson. Mi is ezt fogjuk tenni.

Én azt gondolom, hogy a nemzetiségekről szóló jelentés ugyan két évre tér ki, de pontosan azt a folyamatot mutatja be, amely alátámasztja azt, hogy a nemzetiségekre valóban nemzetalkotó közösségként

tekintve a kormányzat kézzelfogható intézkedéseket tesz. Mi eltökéltek vagyunk a téren is, hogy a roma közösség polgárosodási folyamatát megerősítsük, és továbbra is gyorsító pályára helyezzük. Eppen ezért azt kérem, hogy a beszámolót támogassák önök is. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sztojka Attila államtitkár úr. A következő hozzászóló Ritter Imre nemzeti képviselő.

RITTER IMRE nemzeti képviselő: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Miniszterhelyettes Úr! Államtitkár Urak! Mint képviselő kértem szót, és szeretném a két éves beszámolót megköszönni a Miniszterelnökségnek és valamennyi munkatársának. Azt gondolom, hogy amikor a parlamentbe bekerültünk, az elején azt mondtam, hogy merjünk nagyot álmodni, mert aki nem tud álmodni, az sosem ér el semmit, és az emberrel néha történnek olyan csodák, hogy álmodik valamiről, és utána az meg is valósul.

Megvallom őszintén, hogy amikor a '14-es választásnál bekerültünk a parlamentbe, én személy szerint sem hittem volna, hogy milyen óriási jelentősége van annak, hogy a magyarországi nemzetiségeknek képviselője van a parlamentben, mit lehet ezzel elérni, és hogy mit veszítettünk eddig azzal, hogy húsz évvel korábban ez nem történt mindjárt meg.

A konkrét eredményekről rendszeresen, elsősorban a költségvetési törvény többnapos vitája során mindig részletesen, közel egy órán keresztül beszámoltam annak pozitív és néha szerintünk lassú, vagy nem elég gyors vagy éppen kicsit negatív hatásairól is, ugyanígy a zárszámadásnál, és minden alkalommal megálltam, és megköszöntem a kormánynak, a minisztériumnak és minden képviselőnek, aki a magyarországi nemzetiségek ügyét támogatta, mert azt gondolom, ahogy elmondtam, mi magunk sem hittük, hogy ilyen fontos és ekkora jelentősége van a parlamenti képviseletnek.

(21.30)

Hat év után úgy éreztük, hogy tényleg elindítottuk a legfontosabb programokat. Jól indultunk, áttörtünk gátakat, és most már igazából arra kell vigyázni, hogy amit elindítottunk, azt kiszélesítsük, vigyázzunk rá, és nagyon komoly további sikerek és lehetőségek lesznek. Utána derült égből villámcsapás volt a Covid-járvány, ami rendkívül megviselte a nemzetiségi közösségeket, hiszen évek, évtizedek alatt összekovácsolódott kultúrcsoportok, tánc csoportok, énekarok, zenekarok, hagyományőrző egyesületek voltak kénytelenek felfüggeszteni a közös munkát és a tevékenységet. Aztán azt hittük, hogy ez elmúlik, s a következő évben ugyanez jött. Évek alatt felépített nemzetiségi, ifjúsági, iskolai vetélkedőket, ének-zene, tánc-, mundartversenyeket

kellett szüneteltetni, és nagyon komoly aggodalmunk volt abban, hogy a már elég nagy számban átvett iskolarendszert hogyan tudjuk fenntartani és tovább működtetni.

Egy sor olyan dolgot kellett a két év során a Miniszterelnökséggel, a kormánnyal, a Pénzügyminisztériummal együtt megoldani, amivel korábban nem szembesültünk. Új eljárásokat kellett több esetben közösen összehoznunk és megvalósítanunk. Ha ezt a részét nézem a dolgoknak, akkor még azt mondom, hogy a nehézségek azért adtak olyan pluszt is, hogy a következő két év háborús időszaka által okozott problémákra egy kicsit már felkészültebbek voltunk a nehézségek miatt, és ez a következő beszámoló része lesz, de ott is sikerült ezt megoldani.

Én csak egy dolgot szeretnék kiemelni, amit rendkívül fontosnak tartok, hogy a magyarországi nemzetiségek parlamenti képviselete és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága megalakítása és közös munkája révén olyan szoros együttműködés és kapcsolat alakulhatott ki a Magyarországon élő őshonos nemzetiségek között a szószólókon keresztül, az országos önkormányzatokon keresztül is, amire, azt gondolom, hogy a korábbiakban nem volt még példa. Megismerhettük egymást is sokkal jobban, megismerhettük egymás céljait is, és kialakult egy olyan bizalmi kapcsolat, amire csak egy példát hadd hozzak fel.

2016-ban elkezdtek kidolgozni a nemzetiségipédagógus-hallgatói ösztöndíjrendszert, és annak idején még komoly vitáink voltak, de végül is abban állapodtunk meg, hogy a Magyarországi Németek Pedagógiai Intézete fogja egy kézben kezelni és technikailag, formailag a pályázatokat a meghirdetés után előkészíteni elbírálásra. A nemzetiségipédagógus-képzéssel rendelkező hét nemzetiség egy támogatási keretet kap, és a pénzügyi lebonyolítás is egy támogatói okirattal történik. Itt még előtte sikerült az utolsó pillanatban, 2018-ban a személyijövedelemadó-törvénnyel egy módosítást csinálnunk év végén, hogy a nemzetiségipédagógus-hallgatói jogviszonyra való tekintettel nemcsak a nappali, hanem az esti és a levelező tagozaton kapott ösztöndíj is adó- és járulégmentes. Ez fontos volt, mert így sokkal kevesebb munkával lehetett és sokkal kevesebb kockázattal is az egészet lebonyolítani.

Azt gondolom, hogy amit akkor, 2018-ban elkezdünk közösen, ami öt évvel korábban még elképzelhetetlen lett volna, azt fényesen igazolta az élet, hiszen az elmúlt hat évben már több mint 800 nemzetiségipédagógus-hallgatóval kötöttünk ösztöndíjszerződést, és segítettük a tanulmányaikat, a végzésüket, és ezzel azt is biztosítottuk, hogy ezek a frissen végzett nemzetiségipédagógus-hallgatók mind Magyarországon, fenntartótól és nemzetiségtől függetlenül, de valamennyien nemzetiségi általános iskolában, óvodában vagy éppen középiskolában és nemzetiségi pedagógusként kezdik el a felnőtt életüket és a munkájukat, hiszen számunkra a nemzetiségipédagógus-utánpótlás kulcskérdés.

Azt gondolom, és itt mindjárt hozzátenném, hogy nagyon sajnáljuk azt, hogy ebben a ciklusban nincsen

roma szószóló vagy éppen parlamenti képviselő, de a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága részéről, ahol tudunk segíteni vagy együttműködni, ezt megteesszük. Így például minden nehézség ellenére, de a roma nemzetiségipédagógus-hallgatók részére is az ösztöndíjrendszer működik, és jelenleg is 48 roma nemzetiségipédagógus-hallgatóval van ösztöndíjprogramra szerződésünk. Tehát csak alá tudom támasztani azt, hogy ezen a területen, azt hiszem, hogy ennek révén is komoly előrelépést tudtunk elérni.

A két év lezárását követően már a múlt héten kijött a Miniszterelnökségről a felkérő levél a következő kétévi beszámoló összeállításának az előkészítésére, és a következő két év beszámolója lesz a következő beszámoló a 2023-24. évre. De azt is tudjuk már, hogy a 2025-ös központi költségvetési törvény tavaly már el lett fogadva, és ebben az elmúlt két nagyon nehéz év után már 2,3 milliárd növelést kaptak a Magyarországon élő őshonos nemzetiségek.

Tehát én nagyon optimista és bizakodó vagyok, hogy az a nagyon sikeres hat év, az elmúlt három évben pedig az a nagyon komoly eredmény, hogy a több mint száz nemzetiségi fenntartású köznevelési intézményből egyetlenegy sem kellett visszaadni, egyetlenegynek sem lehetetlenedett el a működése. Ebben természetesen nagyon nagy szerepe volt annak, hogy az energia-többletköltségek kompenzálását meg tudtuk úgy oldani, hogy azt a ténylegesen felmerülő, tényleges költségek arányában tudtuk az intézményeknek biztosítani. Ez egy kulcskérdés volt, úgyhogy ezt ezúton is köszönöm, mert az elmúlt két évben a támogatások csökkentek, de csak az energiakompenzációnál összességében közel 1,8 milliárd forint kompenzációt kaptak a nemzetiségi köznevelési intézmények, ami rendkívül fontos volt.

Köszönöm szépen az Igazságügyi Bizottság, Pajtók Gábor úrnak a Fidesz részről a hozzászólását. Dócs Dávid képviselőtársamnak annyit szeretnék csak mondani, ha a képviselő úr abban gondolkodik, hogy nekünk, Magyarországon élő őshonos nemzetiségeknek milyen identitásunkat, meg mit kell előbb, jobban meg kevésbé megélni, akkor, azt gondolom, hogy a nemzetiségi létnek az alapvető értelmét és létét nem érti. Erre csak hadd mondjam azt, hogy nem véletlen, és talán a magyarországi németeknek a megnevezése fejezi ki mindjárt a legjobban, hogy mi nem azt mondjuk, hogy németek vagyunk, hanem Ungarndeutsche, magyarországi németek.

(21.40)

Ebben a német kifejezésben, amit magyarul úgy lehet kifejezni, hogy magyarországi németek, tehát csak egy jelzős szerkezettel, bár elég gazdag a magyar nyelv és az egyik legcsodálatosabb nyelv, nincs elemeg mögérendelés, meg jelzői viszony... - németül azt mondom, hogy Ungarndeutsche. Én több mint hatvan-szor voltam a magyar futsalválogatott szövetségi kapitánya. Nem tudtam egy meccsen sem megállni, hogy ne könnyezzem meg a magyar Himnuszt. De ettől, hogy

nem tudom megállni, a magyarországi német egyházi énekeknél nincsenek szebbek. Ez a kettő együtt van bennünk. A nemzetiségi identitásunk és a magyarságunk egy és ugyanarról a töről fakad, mint ahogy az Ungarndeutsche sem szedhető szét, ezt sem lehet szét-szedni.

Tehát azt kérem, hogy hagyja meg mindenki nekünk, hogy mi mikor, hogy éljük meg és melyiket elsőként meg másodikként. Azt, hogy kettős identitásunk van, én legalábbis, de azt hiszem, a szószólótársaim is, ajándékként éljük meg, mert úgy érezzük, hogy kapunk valami olyat, amit nem biztos, hogy érez, átérez, akinek csak egy identitása van. Úgy érezzük, hogy ezzel az élettől egy pozitív dolgot kaptunk, és ezt így is szeretnénk a továbbiakban is megélni.

Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a segítséget, a Miniszterelnökségnek és az itt nem lévő valamennyi munkatársnak is, hiszen az elmúlt évek nehézségei azért alapvetően az ezzel a területtel foglalkozó vezetőkön és munkatársakon csapódott le. Köszönöm az országos nemzetiségi önkormányzatoknak is, szószóló kollégáimnak, szakértőknek és egyáltalában mindenkinek, aki segített ezt a két évet ilyen pozitívan lezárni. Én rendkívül optimista vagyok a jövőre vonatkozóan, csak azt mondom, hogy miniszterhelyettes úrral épp a mai szavazás előtt voltunk a Nemzeti Színházban egy sajtótájékoztatón, ahol be lett jelentve, hogy jövőre elindul a nemzetiségiszínész-képzés az egyetemen és egy komoly együttműködés, ráadásul egy olyan ösztöndíj-rendszerrel, amely természetesen a nemzetiségiszínész-képzésre is ki lesz teljesítve. Rajta vagyunk, cél-egyenesben, hogy duplájára emeljük a nemzetiségi, most már nemcsak pedagógus-, hanem nemzetiségi hallgatói ösztöndíjat.

Tehát azt gondolom, hogy jó úton haladunk, és vissza tudunk állni ugyanarra a folyamatosan fejlődő és növekedő pályára, amit az első 6-7 évben csináltunk. Rendkívül örülök annak, hogy a két év nehézségei ezt nem törték meg. Köszönöm szépen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ritter Imre képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőjének.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Sztojka Államtitkár Úr! Igazán elrontotta ennek a vitának a végét, és hát, inkább elpusztulok, mintsem hogy megfutamodjak a vita elől. Azért az a szélsőséges elfogultság, amely az ön szavaiból áradt, egy súlyos problémára világít rá, arra, hogy egyszerűen nem képes a sajtóit kellően önkritikusan vizsgálni.

Dócs Dávid képviselőtársam igazán kedvesen beszélt erről a problémáról. Én nem szoktam ilyen kedvesen beszélni erről a problémáról ilyen évtizedek után - és egyébként akkor nevezzük nevén a probléma egyik részét, lehetőleg ötmillió bírság nélkül a szólás-szabadság jegyében -, ami a magyar-cigány együttélés

problémaköre, mert ez a mai magyar társadalom egyik legnagyobb problémája, ha tetszik önöknek, ha nem. Több száz, ha nem több ezer milliárd forintot költöttünk el az elmúlt 35 esztendőben integráció, felzárkóztatás címén. Én sajnos nem látom ennek az eredményét, államtitkár úr, vagy csak nagyon csekély határfokkal. Ha végtelenül jóindulatú akarok lenni, rendkívül csekély határfokkal látom ennek az eredményeit.

Nem tudom, él-e azóta még az úriember, de egy 15 évvel ezelőtti kinyilatkoztatását nagy elégedettséggel hallgattam Lakatos Attila borsodi cigányvajdának, aki önnel ellentétben kíméletlenül önkritikus volt, és megpróbálta, illetve nem megpróbálta, hanem megfogalmazta a lényegét. Államtitkár úr, nem minket kell ekéznie, nem minket kell egzeciroztatnia, nem minket kell felszólítani arra, hogy válogassuk meg a szavainkat, meg hogy mint nyilatkozzunk! Én többször elmondtam, hogy soha nem a borszínnel van baj, hanem mindig a viselkedéssel. Teljesen mindegy, hogy milyen borszínű az adott jogellenes cselekmény elkövetője. De azért ha szívére teszi a kezét, azt talán ön sem tagadhatja, hogy a magyarországi cigányság a társadalmon belüli arányához képest durván felülreprezentált a magyar fegyintézetekben. Lehet mindig a többségi társadalmat okolni, lehet persze a felelősséget elhárítani, mindig úgy tenni, hogy ő a felelős, meg ők a felelősek, de azért az nem helyes testtartás és nem helyes magatartás.

Államtitkár úr, én javasolom önnek, csak a választókerületemből mondok egy példát, hogy Magyarország egyik legdurvább, legnehezebb helyzetben lévő cigánytelepére, Ópályiba legyen szíves ellátogatni. Az, hogy földbe vajt, háznak nem nevezhető építményekben élnek emberek emberhez méltatlan őskori körülmények között, az talán nem a Mi Hazánk Mozgalom meg a hozzánk közel álló hazafias szervezetek hibája. Ön miért nem szólal fel akkor ilyen lánglelkűen, amikor a legnagyobb magyarországi kisebbséghez tartozó személyek ott, azokon a településeken, ahol létszámfőlénybe vagy jelentős létszámfőlénybe kerültek, sanyargattak többségében kiszolgáltatott idős magyar embereket, amikor oktatási intézményekben, jellemzően általános iskolákban lehetetlenné válik a tanulás még a jóra való cigány gyerekeknek is, akik szeretnének legalább egy szakmát megtanulni, ha helyesen látják az életet, legalább egy esélyt kapnak az élettől egy szakma megtanulásához. Amikor a magyar gyerekeket terrorizálják - nem mi tehetünk arról, hogy többségében kik -, akkor ön miért nem szólal fel a békes többség megvédése érdekében? Mikor szólal fel ön azon szülők érdekében, akik ezekből az iskolákból elviszik a gyermekeiket többségében egyházi iskolákba?

Ne beszéljünk mellé, ebben az országban élünk! Az integráció-szegregáció kérdésköréről folytathatunk mi késhegyre menő vitákat itt az Országgyűlésben, de a szülők ezt elrendezték, a normálisan gondolkodó cigány szülők is, meg a normálisan gondolkodó magyar szülők is. Így kialakultak azok az iskolák,

amelyekben gyakorlatilag a reménytelenség konzerválódik és termelődik újra, és kialakultak azok az iskolák, többségében egyházi iskolák, ahova tanulni, fejlődni vágyó gyerekek kerülnek. Azok a szülők kell hogy elvigyék a gyerekeiket sokszor több tíz kilométerre, durva havi üzemanyagköltséggel és egyéb költségekkel, akiket nem tud megvédeni a magyar állam, akiket nem véd meg az iskola, nem véd meg az iskolaórség, nem véd meg a rendőrség, nem véd meg senki, legyenek ezek cigányok vagy magyarok.

Én azért vagyok erre a problémára nagyon érzékeny, és nagyon furcsa nap ez a mai, a nap elején is ki kellett hangsúlyoznom, mert én ebben a problémában közelebből vagy távolabbról éltem az életem 98 százalékát. Nekem senki nem tudja megmagyarázni, se Budán, se Pesten, se liberálisok, se baloldaliak, se mérsékeltek, hogy hanyak a kabát. Nekem aztán mondhatják reggeltől estig, higgyék el, elég pontosan látom, és elég objektíven. Már csak azért is tartom hitelesnek e tekintetben magamat, mert ahogy elmondtam itt délelőtt, a mi családi gazdaságunk, vegyék tudomásul, harminc éve rengeteg cigány embernek ad munkát, megélhetést önerőből, saját zsebből - ez az egyik.

A másik: 2003 és 2010 között, az első parlamenti mandátumom megszerzése előtt egy háromezres lélekszámú településen, Kocsordon dolgoztam aljegyzőként és jegyzőként. Szembesültem e tekintetben is a problémával. Nekem nagy szerencsém volt. Mindenkinek olyan cigány vezetőket kívánok a jegyzői székből nézve, mint akikkel én tudtam együtt dolgozni, de én voltam a kivétel és nem az általános. Ott tapasztaltam önkritikát, tisztelt államtitkár úr!

Önök abban az irányban is kellene beszélnie, nyilatkoznia, hogy a börtönromantikát hogy kell kiölni a gyerekekből, hogy a férfivá válásnak, a felnőtté válásnak ne a börtöntetoválások legyenek a kritériumai, hanem a tisztességes tanulás és munka, és akinek nem inge, ne vegye magára. Amikor mi erről a problémáról beszéltünk, soha nem mondtunk olyat, hogy csak és kizárólag azért fordulhat ez elő, mert valaki cigánynak születik. Nem erről van szó. Aki ilyen szavakat ad a mi szánkba, az szándékosan el akarja terelni a szót a valós problémáról. Önt, az ön büszkeségét miért nem sérti, hogy 2010 előtt a balliberális pártok, 2010 óta pedig a Fidesz-KDNP a cigányság jelentős részének, megint nem általánosítok, de jelentős részének a szavazatait fillérekért megvásárolja, könnyen megvásárolható szavazóbázisként tekint a cigány emberekre?

(21.50)

A Fidesz-KDNP képviselőinek, politikusaiknak jelentős része csak addig aggódik a cigányság miatt, amíg négyévente az országgyűlési, ötévente az önkormányzati választásokon be nem zsebeli a szavazataikat. Szerintem az a rasszizmus és az a kirekesztés, hogy embertársainkat - visszaélve a többségében alacsony iskolai végzettségükkel, szegény vagy elszegényített helyzetükkel, most ezt ne részletezzük - addig

veszik emberszámba, amíg a politikai hasznot kinyerik belőlük. Lassan nem tudok olyan választókerületet mondani, főleg vidéki kistelepüléses választókerületet, ahol ez az engem sértő és irritáló, vérlázító, választási rasszizmust megvalósító szavazatvásárlás ne lenne jellemző. Lehet úgy tenni, hogy ez nem így van, lehet tagadni, nyilván öné lesz az utolsó szó a házszabály szerint, amire én már, ha akarok, sem tudok válaszolni, de ez nem sérti önt, államtitkár úr. Nem kellene elbeszélgetni a kormány tagjaival, hogy kezeljék felnőttként a cigány embereket, vagy ahogy önök szokták mondani egy ismert szófordulattal, hogy ne vegyék ki őket a becsületből?

Ön szerint az a rasszista, aki nem előítélettől, hanem utóítélettől vezérelve rávilágít a problémákra és próbál megoldást találni, vagy az a rasszista, aki mint annak idején a gyarmatosítók a bennszülötteket üveggyöngyökért megvették, úgy veszi meg - tisztelet a kivételnek - rengeteg cigány ember szavazatát pár ezer forintért, babgulyásért, száraztésztáért, konzervért? Én többször tettem feljelentést ezekben az ügyekben, a legtöbbet a 2014-es választásokon, de természetesen a magyar rendőrség mindent rendben talált. Szerintem ez a valódi rasszizmus és ez a valódi probléma, és amíg ezt a játékot játssza a magyar politika - ismétlem: 2010 előtt a balliberális pártok, 2010 óta önök -, addig itt igazi, mélyreható változások nem lesznek. Hát, nehogy már egy normális, tisztességes, tiszteltudó hangvételű felszólalásba ön így belekapaszkodjon!

És milyen önbíráskodásról beszél, államtitkár úr? Nevezzen már meg akár a parlamenten kívüli időszakunkból vagy a parlamentbe jutásunk óta olyan hozzánk köthető rendezvényt, ahol önbíráskodás vagy bármilyen hasonló bűncselekmény megvalósult volna! Mert én is szívesen tanulok, ha van ilyen, akkor én is utána fogok nézni, és a magam eszközeivel megnézem, hogy ott mi történhetett; én személy szerint nem tudok ilyenről. Tehát sokkal több önkritikát várnék öntől.

Értem én, hogy nehéz azokkal konfrontálódni, akik önt megtették államtitkárnak, tehát értem ennek a helyzetnek a sarokba szorított jellegét, de azért ön nem azzal használja a magyarországi cigányságnak, ha elfogult, nem azzal használja, ha homokba dugja ön is a fejét, mint tették azt az elődei. Ön azzal használja, ha kérlelhetetlenül kritikus és önkritikus, és ha az önkritika megvolt, akkor utána következhet az, hogy belénk áll, és olyan dolgokat vág a fejünkhöz, amit mi nem mondtunk, nem gondoltunk. Persze, félremagyarázni lehet, a magyar nyelv adta végtelen gazdagsággal élve vagy visszaélve azt lehet. Óriási a probléma! Lehet, hogy a migrációs örület, lehet, hogy a vendégmunkás-behozatal és lehet, hogy sok más egyéb probléma most eltereli erről a figyelmet, de higgyék el, hogy a felszín alatt izzik ez a képzeletbeli parázs, és nagyon jó lenne megakadályozni - nagyon jó lenne megakadályozni, mindannyiunknak ez a közös érdeke -, hogy ebből tragédiák vagy tragédiatorozatok bontakozzanak ki.

Ugyanis miután most az építőipar termelése jelentősen visszaesett, az a rengeteg cigány ember, aki munkát talált az építőiparban, munkanélkülivé vált, és a megnyomorított magyar gazdatársadalom nem képes felszívni az építőiparból felszabadult munkanélküli embereket. Ön is tudja, államtitkár úr, hogy sajnos a cigány emberek többsége nem rendelkezik semmilyen érdemi megtakarítással, nincsen félretett pénzük, márholnapra élnek, egyik napszámtól a másik napszámmig élnek, és ha nincs napszám, mert már a gazda sem tud fizetni, mert nincs miből, akkor mi lesz a falvakban, mi lesz a kisvárosokban, vagy mi lesz akár a nagyobb városokban? Inkább ezt a problémát kellene megelőzni, és nem olyanokba beleállni, akik megoldásokat keresnek és nem kifogásokat. Köszönöm. *(Dócs Dávid tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Soron kívül kért szót Sztojka Attila, a Belügyminisztérium államtitkára.

SZTOJKA ATTILA belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Azt gondolom, ha erről a kérdéskörrel beszélünk, akkor egyértelműen meg kell mondani és meg kell nevezni azokat a dolgokat, amelyek pontosan azt mutatják, hogy a Mi Hazánk Mozgalom képviselőcsoportja és annak képviselői ezen a téren és ezen a területen milyenfajta társadalmi problémát szítanak.

Amikor én azt mondom, hogy önök bizonyos társadalmi kérdésköröket igyekeznek etnicizálni, az semmi mást nem jelent, mint a társadalom megosztottságát, és pontosan azt teszik, ami ellen mi küzdünk: az úgynevezett általánosítást. Ön igyekszik az egyik szavával etnicizálni, a másik szavával pedig megiscsak egy kicsit kikacsintani. Én azt gondolom, hogy ez nem jó játék. Ez nem jó játék, képviselő úr, annál is inkább, mert ugyanazt a szóhasználatot alkalmazta, amit pár évvel ezelőtt a baloldal vezetője az egyik évtértékelőn hangsúlyozott, és azt mondta, hogy a cigányság egy probléma. Ön most problémának nevezi a cigányságot, amit visszautasítunk. Ez nem valós, amit ön gyakorol, sőt az sem, amikor ön a bűnözésnek igyekszik színt adni. Ez sehova nem vezet, képviselő úr, nincs értelme ilyet tennie. Egy jogállamban mindenki a jog előtt ugyanolyan egyenlő, és ugyanolyan jogok vonatkoznak rá, mint bárki másra.

Amikor önbíráskodásról beszél vagy azt a kérdéskört teszi az én irányomba, akkor azt is tisztáznunk kell, hogy pontosan az önkökhöz, az önkök pártjához kapcsolódó vagy kötődő szervezet az, amelyik igyekszik saját hatáskörben egyfajta igazságszolgáltatást gyakorolni jogszabályellenesen és törvénytelenül. Pontosán ezek a lépések azok, amelyek nem egészségesek és nem jó utat jelenthetnek Magyarországnak. Éppen ezért mondom azt, hogy önök a szélsőjobboldalon pontosan azt a célt kellene hogy szolgálják, hogy a nemzet egységét gyakoroltassák és tartsák fenn.

Ezekkel a lépésekkel önök a nemzet megosztását szorgalmazzák és alakítják ki, és ehhez mi nem fogunk hozzájárulni, és semmiképpen nem fogjuk engedni. Sőt, amikor általánosításról beszélünk, pontosan azzal általánosít, amikor ön azt mondja, hogy nevében próbálja nevezni a kérdéskört, de ön megsérti azt a több száz ezer embert, aki tisztességgel, becsülettel él ebben az országban, megéli mindkét identitását, büszke a magyar és a cigány identitására együttesen, és ugyanolyan adófizető polgár, mint bárki más. Önök az ilyenfajta hozzászólással megsértik ezeket az embereket.

Engedje meg nekem, hogy kikérjem és rendreutasítsam a téren is, amikor ön a szavazatvásárlás vonatkozásában minősíti és lenézi a választópolgárokat. *(Dr. Apáti István: Önök nézik le, az ön csapata!)* Képviselő úr, nem helyénvaló az, amit ön tesz. Ne sértse meg a választópolgárokat! És az a bizonyos izzó parázs, amiről ön beszél... - én csak azt látom, hogy önök igyekeznek pontosan tüzet csíholni, de ezt mi nem fogjuk engedni.

Végezetül engedjék meg, hogy én is megköszönjem Ritter Imre képviselő úrnak azt a munkásságát, amit a nemzetiségi bizottság elnökeként végez. Én azt gondolom, hogy a köszönet azért is jár, mert sajnálatosan valóban ebben a ciklusban a roma közösségnek nincs szószólója, és pontosan azért nincs szószólója, mert jól láttuk, hogy 2022-ben a nemzetiségi szószólói választás folyamata alkalmával az akkori roma nemzetiségi önkormányzat vezetése - akiről most már utólag is láthatóvá vált, hogy a baloldali összefogás pártjának a listájához társult - milyenfajta gáncsoló és akadályozó lépéseket tett annak érdekében, hogy ne legyen szószólója a magyarországi cigányságnak. A baloldalhoz kötődő elnök volt az, aki szándékosan, jogszabályellenesen megakadályozta ezt a lépést. Ráadásul azt az elnököt azóta elítélték, de megbízta azt az általános elnökhelyettest, aki az elmúlt két évben szándékosan tönkretette az Országos Roma Önkormányzatot is. Ez az elnökhelyettes most magát a TISZA Párt szakértőjeként nevezi meg.

Sajnálatos helyzetek vannak, ugyanakkor a 2024-es választáson a magyarországi roma közösség soha nem látott összefogást gyakorolt.

(22.00)

Ennek eredménye az, hogy a nemzetiségi önkormányzati választásokon abszolút többséget szerzett a Cigány Közösségek Szövetsége, és azt látjuk, hogy rendezett helyzeteket igyekszik teremteni az országos önkormányzatnál. Én azt gondolom, hogy ebben lehet igazán partner Magyarország. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Két percre megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, Mi Hazánk.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Csak röviden

reagálnék, ha már meg lettem szólítva. Először Ritter Imrének szeretném elmondani, hogy én senkinek nem szeretném megmondani, hogy melyik identitását élje meg elsődlegesen, de én a palóc népcsoporthoz tartozok, amire borzasztóan büszke vagyok, de ez nem előzheti meg a magyar identitásomat. Elsődlegesen én magyar vagyok, és ezután vallom magam palócnak.

Én csak azt mondtam el, hogy a Mi Hazánk Mozgalom szerint mi lenne szerencsés, hiszen Trianonból tanulva - és Illyés Gyula szavait idézve magyar az, akinek fáj Trianon - mi nem szeretnénk, a Mi Hazánk Mozgalom egyedüli pártként biztosan nem szeretné, hogy egy újabb Trianon köszönthessen be. Nem szeretném tovább részletezni, elmondtam a konkrét példát, hogy ez hogyan fordulhatna elő, hiszen van rá egy szűk társadalmi igény, ami esetleg politikai akarattal párosulva veszélyessé is válhat.

Sztojka Attila államtitkár úrnak szeretném mondani, hogy ha egyvalami leszögezhető, akkor az az, hogy itt ma senki nem általánosított. Sőt többször kiemelttem, hogy tisztességes cigány honfitársaink keresnek meg minket azzal a szándékkal, hogy segítsünk az őket ért problémákkal szemben, ami nem önbíráskodás, hanem a magyar hatóságoknak valamiért a tehetetlenségéből adódó ziccer vagy helyzet, amire megoldást kell találni. Ha itt a Bűnvadászok akciócsoportunkra gondol, akkor meg kell kérdezni a többségi magyar társadalmat, hogy erre milyen igény mutatkozik részükről, hiszen olyan problémákat old meg teljesen legálisan és hivatalosan, érvényes bérleti szerződéssel ez a csoport, mondjuk, illegális házfoglalókkal szemben, amire a magyar rendőrség vagy a magyar hatóságok nem voltak képesek valamiért.

Azt gondolom, hogy erre egyszer és mindenkorra pontot kell tenni, illetve arra is pontot kell tenni, hogy mi nem uszítunk azzal, hogy nevén nevezzük a problémákat. Attól, hogy nem nevezünk nevén egy problémát, és szőnyeg alá söpörjük, ezek a problémák még léteznek. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, Mi Hazánk.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon sajnálom, hogy ön nem is akarja helyesen értelmezni a szavaimat, vagy nem terjed a hang, ahogy annak idején mondták nekünk a sorkatonaságban a honvédségnél. Nem terjed a hang, ez is egy lehetséges forgatókönyv. Azt gondolom, hogy ön rosszhiszeműen félremagyarázza, és ön szítja a tüzet, nem én. Én szó szerint azt mondtam, hogy a magyar-cigány együttélés problémái. Ha ön szerint ez a probléma nem is létezik, akkor ehhez csak gratulálni tudok, de negatív előjellel, államtitkár úr.

Tehát nyilvánvalóan megoldhatatlan az a probléma, amelynek a létezését is tagadják. Vagy ön ennyire sajátos zárványt alakított ki maga körül Budapesten? Mennyi időt tölt ön szegregátumok környékén Északkelet-Magyarországon? Mennyire látja

pontosan ezt a problémát? Vagy itt, a Parlament falai között egy elvarázsolt kastélyban érzi magát, és úgy érzi, hogy ez a létező világok legjobbika, és már nincs is teendő?

Államtitkár úr! Ön sokszor a saját helyi vezetőivel vitatkozik. Hogy most mennyire tartozik a Fideszhez az a jó néhány helyi vezető, akik segélykiáltásokat halhatnak a drogprobléma miatt, nemcsak a cigányságot érinti, de nagyon jelentős részben pusztít a no-go zónákban, akik nem látják problémának azt, hogy bizonyos bűncselekmények esetén szignifikánsan kiugró a legnagyobb hazai kisebbséghez tartozó elkövetők aránya. Nem azt mondtam, hogy mindenki, nem azt mondtam, hogy aki cigánynak születik, az egyben garantáltan rossz útra tér. Nem tudom már ettől pontosabban kifejezni magamat. Az, hogy engem kószolgat, államtitkár úr, engem, aki 2003-2010 között több cigány embernek segítettem hivatali kötelességemen túlmenően, mint amit itt néhány balliberális vagy jobbliberális képviselő életében összesen látott, nos tehát azért engem erről kioktatni, vagy engem negatív elfogultsággal, rosszhiszeműséggel, rosszindulattal, kirekesztéssel vagy bármilyen ehhez hasonló dologgal vádolni, azt én egy durva támadásként élem meg. Így nagyon nehezen fogunk előre jutni, államtitkár úr.

Az volt a show-k show-ja, az volt a legsúlyosabb kijelentése és a legnagyobb tévedése ma este, amikor tagadta a szervezett szavazatvásárlások létezését. Nem kell különösebb vizsgálat, nem kell itt titkosszolgálati jelentés meg rendőrokhöz szaladgálni. Meg kell kérdezni a legilletékesebbeket, az adott településen élő cigány embereket, az egyszerű cigány embereket; nem a helyi vezetőket, akik már dörzsöltek, rafináltak, firnyákosak, akiknek üzleti érdeke is fűződik a szervezett szavazatszállításokhoz, és a szavazatvásárlások megszervezéséhez. Ha tetszik, ha nem, ezek elsőpró többségben 2010 óta a Fidesz-KDNP-hez köthetők. Előtte a balliberálisok járatták csúcsra. Ha ön szerint ez nem létezik, akkor ne haragudjon, ön alapvetően egy másik filmet néz, vagy az önhöz beérkező jelentések és információk alapvetően hibásak. Akkor nézzen körbe a munkatársai körében, mert akkor önt tévútra vezetik. De teljesen mindegy, én úgy látom, a süketek párbeszéde zajlik ezen a szinten.

Maradjunk annyiban, hogy igazából jobb lenne, ha hagynám önt beszélni, mert régi okosság a politikában, hogy ne zavard meg az ellenfeledet, ha hibázni készülsz. Én most megzavartam önt, mert annyira felingerelt, amit mondtott, ha úgy tetszik, feltűzelt. Pedig jobb lenne, ha mondaná, mert minél többet beszél, annál több Fidesz-szavazót fog elvadítani, és annál több Fidesz-szavazó fog a Mi Hazánkra szavazni. *(Kálmán Olga: Ezt nem akarjátok négyyszemközt megbeszélni?) Nem. (Kálmán Olga: Egymásnak oda-vissza szölogatnak. Ennek mi értelme?)* Azért, mert vérlázító. Ha szerkesztő asszony is ebben a problémában élne, vagy ebben a problémában élte volna életének a 98 százalékát *(Kálmán Olga: De nem a problémáról beszélnek! - Az elnök csenget.)*, ön is érzékenyen reagálna, szerkesztő asszony, képviselő asszony, ön is. *(Kálmán*

Olga: Személyeskednek! - Az elnök cseppet.) Nem személyeskedünk. *(Kálmán Olga: Ugyan már!)* Meg szerettem az mégis egy férfiakhoz illő vita, hogy egymás szemébe mondjuk a problémáinkat, nem? Jobb az, ha a médián keresztül üzenetünk? Az olyan kislányos, az olyan liberális. Szemtől szemben!

Államtitkár úr, maradjunk annyiban, hogy a szervezett szavazatvárlások az egyik legnagyobb problémát jelentik. Szerintem ez sokkal súlyosabban sérti, alázza meg a cigány embereket emberi mivoltukban, mint azok a jogos és valós kritikák és megoldási javaslatok, amelyeket mind megfogalmazunk. Úgyhogy az érzékenysége ne egyoldalú legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti képviselő úr. Megkérdem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdem a beszámoló előterjesztőjét, Soltész Miklós államtitkár urat, vagy pedig... Először az én forgatókönyvemben Soltész Miklós államtitkár úr, utána pedig a határozati javaslat előterjesztője lesz. Öné a szó, államtitkár úr.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem akarom nagyon húzni az időt, mert mégiscsak anarchisták miatt eléggé elhúzódott ma az Országgyűlés.

Először is köszönöm szépen Fidesz-KDNP képviselőinek és Sztojka Attila államtitkár úrnak a hozzászólását, mint ahogy köszönöm szépen szószóló asszonynak és képviselő úrnak a hozzászólását is. Megértették ennek az előterjesztésnek a lényegét, a 2021-22-es beszámolóról volt szó.

Én sokáig szerettem volna megköszönni a Mi Hazánk hozzászólását is, még ha nem is értettem mindennel egyet, amit Dócs Dávid mondott, de mégiscsak legalább részt vettek a vitában. Ugye, vannak valóban liberális oldalról, akik mindig nagy vehemenciával vetik bele magukat úgy általában a kisebbségek ügyébe - így, ahogy mondják, és oda persze mindent belesorolnak -, de arra sem méltatják a nemzetiségi közösségeket - és ezt szeretném kihangsúlyozni -, hogy részt vegyenek egy ilyen vitában. A DK hozzászólója még az Igazságügyi Bizottságban pedig csak azt mondta, hogy az egész üres szavaknak a gyűjteménye ennek az egyébként szerintem igenis fantasztikus két évnek és nehéz két évnek az elemzése.

(22.10)

Én nagyon sajnálom, hogy egy olyan korszakot, amelyet magunk után hagytunk 2010-ben, most a Mi Hazánk képviselői kissé jobbikosan ítélnék meg, legalábbis... Nem, bocsánat, nem amit magunk után hagytunk, hanem az elmúlt évek változásait, egy olyan korszak után, amit megéltünk 2010 előtt, valóban nagyon magas bűnözés, és az általános volt, valóban olyan reakciók, mint például a cigánygyilkosságok,

amire semmilyen módon nem reagált az akkori hatalom, Gyurcsány-Bajnai-kormányok... *(Kálmán Olga: Jaj, ne már!)* De, ez így volt, képviselő asszony, sajnos semmilyen módon nem reagált. Minimális volt a bűnüldözés, és egyébként hozzáteszem, nemcsak a cigánygyilkosságok kapcsán, hanem a bűnüldözés kapcsán is néhány év vagy néhány hónap után azokat a gazembereket, akiknek börtönben lett volna a helyük hosszú éveken keresztül, mind-mind kiengedték.

Elképesztő változások történtek, tisztelt mi hazánk képviselők, az elmúlt évek során, és egyszer az életben ezt ismernék el, hogy mekkora változás történt a cigány közösség életében is, amiket most itt felsoroltunk, vagy államtitkár úr felsorolt. Miért nem mondják ezt ki és ismerik el, hogy a magyar társadalomban együtt élő cigányság a sok-sok nehézségével - én is mondtam -, nyomorával, szegénységével együtt mégis mekkora küzdelemben van, hogy ebből a helyzetből kijöjjön? Akár a munkahelyteremtés, az iskolázottság, a lakhatás, és sorolhatnám tovább azt a hihetetlen változást, ami történt.

Nagy kár volt, tisztelt képviselő urak, nagy kár volt, és itt főleg Apáti István képviselő úrhoz fordulok, akinek azt a szándékát mint foglalkoztató, mint a terepen élő, és tapasztalatát nem vonom kétségbe, de amiket elmondott az államtitkár úrról, illetve személyes vádak megfogalmazott, vagy pedig a mi politikai közösségünkkel szemben megfogalmazott vádak visszautasítom, azt nem tudom elfogadni. Már kezdtem örülni, megmondom őszintén, a vitának abban a részében, amit Dócs Dávid képviselő úr mondott, hogy végre visszavettek abból, amit a Jobbik csinált annak idején, és értelmetlenül fordított szembe magyart magyarországi cigányokkal, és még egyszer, akár nemzetiségekkel is.

De hála istennek, a józanság szava szerintem felülkerekedett ennek a beszámolóknak a vitájában, és ezt mindenkinek köszönöm. Mindenkinek köszönöm, aki józanul tudott odafordulni ehhez a vitához, hiszen nagyon nehéz körülmények között történt ez a két év - ahogy hangsúlyoztam, Covid, háború, gazdasági nehézségek -, és mégis sok-sok eredményt tudtunk fölmutatni. Ezt köszönöm a magyarországi cigányságnak is, akik mind politikai... Mondjuk, a vezetés nem tartozik hozzám, nem az én államtitkárságomhoz tartozik, de köszönöm államtitkár úrnak is, a frakcióknak, amelyek támogatják mindazokat a támogatásokat a költségvetésen keresztül, amelyek ezekhez az eredményekhez végül is elvezetnek.

És természetesen még egyszer, befejezésül köszönöm a magyarországi nemzetiségeknek, a másik tizenkettőnek is azt az együttműködést, amellyel együtt el tudtuk érni azt a sok-sok szépet nagy-nagy küzdelem árán. Isten áldja önöket! További jó vitát kívánok a következő napirendi pontokhoz is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész Miklós államtitkár úr. A határozati javaslat előterjesztője az

Igazságügyi Bizottság, Vejkey Imre elnök úr. Őt hallgatjuk. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt köszönetemet szeretném kifejezni. Köszönetemet szeretném kifejezni Soltész Miklós államtitkár úrnak az ezen a területen végzett kimagasló munkájáért, és ugyancsak Sztojka Attila államtitkár úrnak is köszönetemet fejezem ki a sok-sok munkáért, és bizony a munka mögött komoly eredmények is vannak, tényszerű, adatszerű eredmények. Persze, amikor nagyon hátrányos helyzetben vagyunk, az egyik pillanatról nem fogunk a csúcsra feljutni, de elindultunk, elindultunk a hegyen fölfelé, és mindenképpen minden adat azt mutatja, hogy jó irányba megyünk, és köszönjük szépen.

Köszönetemet fejezem ki a Magyarország területén élő nemzetiségeknek is, a magyarországi nemzetiségeknek, mert óriási munkát végeznek. Óriási munkát végeznek azzal, hogy a kormánnyal együtt hogyan tudják a nemzetiségek helyzetét jobbra, még kifejezőbbé tenni. Köszönöm ezt önöknek.

Valóban úgy nézett ki, hogy egy konstruktív vita van, mert azok, akik felszólaltak, ha csak magát az előterjesztést nézem, az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát, akkor tulajdonképpen minden felszólaló egy támogató nyilatkozatot adott. De valóban, ahogy Soltész Miklós államtitkár úr mondta, sajnos a Mi Hazánk részéről más hangok is elhangoztak.

Én annyiban kívánok még reagálni, egyetértve azzal, amit Soltész Miklós államtitkár úr mondott, hogy ez egy politikai támadás volt a Mi Hazánk részéről, és abba kellene csak belegendolnunk, hogy 2010 előtt a cigányság miből élt, és 2010 után az elmúlt 15 évben egyre inkább miből él. Segélyekből élt előtte, most pedig egyre inkább munkából, és ez tényszerű adatokkal mind-mind bizonyítható. Tehát megint csak azt tudom mondani, hogy óriási munka van mögötte, és én úgy gondolom, hogy azt a munkát meg kell becsülni és nem leértékelni.

Kérem, támogassák a határozati javaslatot, kérem, támogassák a beszámolót. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik a **közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/1150. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Banai Péter Benő úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, a

napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Öné a szó, államtitkár úr.

BANAI PÉTER BENŐ nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány célja a gazdasági növekedés előfeltételeinek megteremtése és az államháztartás stabilitásának biztosítása. Az államháztartás az állam gazdálkodási rendszerének egésze, így a közfeladatok ellátásának egységes rendje is. Közfeladat pedig a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.

A fentiek alapján olyan szabályozás szükséges az államháztartás működtetésében, amely nagyobb átláthatóságot, pontosabb információt, az egyes romló pénzügyi helyzetű önkormányzatok esetén pedig nagyobb beavatkozási lehetőséget biztosít a kormánynak, fenntartva ezáltal az önkormányzati közfeladatok ellátását. Ezen célok elérését és a közpénzek hatékonyabb kezelését szolgálja az önök előtt lévő törvényjavaslat. Engedjék meg, hogy a javaslat főbb pontjait ismertessem!

A törvényjavaslat elfogadása és az új szabályok hatálybalépése után a kormány pontosabb képet kaphat a helyi önkormányzatok pénzügyi helyzetéről, így szükség esetén segíthet az adott önkormányzat pénzügyi egyensúlyának megőrzésében, illetve annak helyreállításában a módosuló és kiegészülő kincstári biztosi, illetve a költségvetési biztosi jogkörökön keresztül.

A javaslat fajsúlyos eleme az önkormányzatok működéséhez ideiglenesen nem szükséges pénzeszközök kincstári számlára terelése.

(22.20)

Fontosnak tartjuk, hogy a pártokhoz, alkotmányos szervekhez hasonlóan az önkormányzatok pénzügyi részét is kincstári számlán kelljen tartani, összhangban azzal a céllal, hogy a közpénzek minél nagyobb része a Magyar Államkincstárnál legyen. Ezáltal optimalizálható az állam finanszírozási tevékenysége és csökkenthető az állam egészének a finanszírozási költsége. Az átutalt pénzeszköz ugyanakkor továbbra is az önkormányzatok tulajdona marad, a tranzakciókat pedig nem fogja terhelni pénzügyi tranzakciós illeték.

A törvényjavaslat elfogadása után az önkormányzatok pénzügyi autonómiája és döntési szabadsága továbbra is megmarad, az tehát nem sérül. A települések továbbra is szabadon rendelkezhetnek forrásaikkal jelentős adminisztratív vagy pénzügyi többlet nélkül, szabadon választhatják meg kereskedelmi banki kapcsolataikat, önállóan intézhetik napi pénzügyi tevékenységüket, így az utalásokat, a banki hitel felvételeket is változatlanul végezhetik.

Az önkormányzatok nem esnek el a pénzügy befektetésének, kamatszerzésének lehetőségétől sem, hiszen továbbra is biztosított lesz a csak általuk vásárolható

önkormányzati magyar államkötvény, amely egyszerre ötvözi a rugalmasságot és a magas hozamot. Az önkormányzatok bármikor megvehetik és eladhatják a kötvényt, amelynek éves hozama jelenleg megegyezik a jegybanksi alapkamattal, ami 6,5 százalék. A módosítások tehát továbbra is biztosítják az önkormányzatok pénzügyi mozgásterét.

Első körben, 2025. október 1-jétől csak a települések kisebb részére, a fővárosra és kerületeire, valamint a megyei jogú városokra vonatkozna a szabályozás, majd 2027. január 1-jétől a városokra, és 2028. január 1-jétől a többi településre is kiterjedne az osztott, kereskedelmi banki és kincstári számlavezetés.

Tisztelt Ház! A javaslat értelmében a városi önkormányzatoknak 2026-tól meg kell becsülniük az év végi egyenlegüket, azaz kiadásuk és bevételük különbségét. Erre azért van szükség, mert az államháztartás egyenlegének részét képezi az önkormányzati egyenleg is, így annak minél pontosabb alakulását célszerű ismerni a kormánynak. Az egyes önkormányzatok egyenlegbecslésére vonatkozó szabályozás a jelen törvényjavaslattal a 2026. év helyett már idén hatályba fog lépni a pontosabb prognózis készítésének szükségessége miatt. A hibás becslésekhez kapcsolódó esetleges szankció ugyanakkor csak 2026-tól fog érvényesülni, leghamarabb 2027-es fizetési kötelezettséggel.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat egyes rendelkezései a központi költségvetési szervek, egyházak és civil szervezetek napi gazdálkodását, a támogatások elszámolását, a támogatási előlegek kincstári számlára utalása szabályainak értelmezését segítik az államháztartásról szóló törvény módosításával.

A javaslat szerint a jövőben a költségvetési támogatások kedvezményezettjeinek a fel nem használt támogatási összegek visszafizetésekor nem kell kamatot fizetniük akkor, ha a visszafizetés oka az, hogy a támogatási célt a támogatási összegnél kedvezőbb áron, olcsóbban érték el.

A javaslat módosítja továbbá a számviteli törvény úgynevezett fenntarthatóságijelentés-készítésének előírásait is. A számviteli törvény a nagyobb hazai tőzsdei cégek részére előírta fenntarthatósági jelentés készítését mind egyedi, mind csoportszinten. Élve az uniós irányelvi lehetőséggel, az adminisztrációs terheket csökkentendő, a javaslat az összevont, úgynevezett konszolidált fenntarthatósági jelentést készítő anyavállalatot mentesíti az egyedi fenntarthatósági jelentés készítésének kötelezettsége alól, tekintettel arra, hogy az összevont fenntarthatósági jelentés az anyavállalat adatait is megfelelően tartalmazza. A javaslat szerinti mentesítés már a 2024. üzleti év vonatkozásában is alkalmazható lesz.

Végül a módosítások az állami közbeszerzési eljárásokat is érintik. A közbeszerzési eljárások és a nemzeti értékhatár feletti egyes beszerzések eredményeként előkészített szerződések megkötésekor érvényre kell juttatni a közpénzek hatékony felhasználásának elvét. A módosítás célja, hogy a kormány vagy miniszter irányítása, felügyelete vagy tulajdonosi joggyakorlása

alatt álló szervezet ingatlanainak egyes üzemeltetési szolgáltatásai beszerzésével összefüggésben az államháztartásért felelős miniszter költségellenőrzést végezzen el. Ezen üzemeltetési szolgáltatások beszerzésére irányuló eljárások kizárólag feltételes közbeszerzési eljárások lehetnek majd, az egyes, nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó összegű, az ajánlatkérők alá rendelt szervezetekkel kötött szerződéseik pedig akkor köthetők meg, ha a beérkezett ajánlatokra az államháztartásért felelős miniszter egyetértő véleményét ad.

Tisztelt Országgyűlés! Bízom abban, hogy az elmondottakból látható, az említett változtatások egyszerre szolgálják a helyi önkormányzatok, valamint az állam egészének érdekeit és a közpénzek hatékonyabb kezelését. Kérem, a törvényjavaslatot megtárgyalni és a későbbiekben támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Banai Péter Benő államtitkár úr. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

TÖRŐ GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A T/11050. számú törvényjavaslat fekszik előttünk, amely számos törvény módosítását kezdeményezi. Igyekszem a törvénymódosítások közül csak a legfontosabb változásokat kiemelni.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény módosítása alapvetően jó néhány európai uniós, tanácsi és parlamenti irányelvet ültet át a magyar jogrendszerbe. Ezek alapján az összevont fenntarthatósági jelentés készítésére kötelezett anyavállalat egyedi fenntarthatósági jelentés készítésére is kötelezett, a javaslat pedig a konszolidált fenntarthatósági jelentést készítő anyavállalatot mentesíti az egyedi fenntarthatósági jelentés készítése alól.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása lehetővé teszi, hogy a fővárosi vagy a vármegyei kormányhivatal vezetője önkormányzati csódbiztost jelölhet ki, ha azt a költségvetési felülgelő vagy a költségvetési biztos kezdeményezi.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása kötelezi az Államadósság Kezelő Központot, hogy az állampapír-kínálatában piaci kamatozású, kizárólag helyi önkormányzatok által megvásárolható államkötvényt biztosítson. Ennek jelenlegi kamata 6,5 százalék lesz; a befolyt összeg egyértelműen javítja a központi költségvetés likviditását.

Az államháztartásról szóló törvény módosításai közül alapvetően két fontos változást emelnék ki. Az egyik, hogy a Kincstár elnöke, amennyiben a helyi önkormányzat kedvezőtlen gazdálkodási helyzete ezt indokoltá teszi, a helyi önkormányzat gazdasági stabilitásának megteremtése érdekében a helyi önkormányzathoz költségvetési biztost jelölhet ki a helyi

önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazása alapján a polgármester megkeresésére, továbbá ha az önkormányzat vagy annak legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társasága vagy az ilyen gazdasági társaság legalább többségi tulajdonában álló gazdasági társasága előzetes kormányzati engedélyhez kötött működési célú adósságot keletkeztető ügyletet keletkeztet.

A másik fontos változás, hogy a helyi önkormányzatok működéséhez, feladatellátásához ideiglenesen nem szükséges források kincstári számlára való utalását írja elő. Ezzel a kincstári egységes számla likviditásának növelése, a központi költségvetés nettó finanszírozási igénye, valamint az államadósság csökkentése költséghatékony módon valósul meg.

Az önkormányzat egy előre meghatározott likviditási szintet meghaladó forrásait, a tárgyévet megelőző második évi beszámolójában szereplő költségvetési kiadása 5 százalékát meghaladó pénzeszközt vagy a következő időszak végéig ellátandó feladatokhoz, illetve teljesítendő fizetési kötelezettséghez szükséges összeg feletti részt a Kincstárnál nyitott számláján tartja. A kereskedelmi banknál vezetett számláiról a Kincstár által vezetett számla részére mindennap átvezetésre kerül a likviditási szint feletti többlet.

A törvényjavaslat fokozatosan írja elő a helyi önkormányzatok működéséhez, feladatellátásához ideiglenesen nem szükséges források kincstári számlára való utalását. Első lépésben 49 önkormányzat kerül a rendszerbe - ilyenek a megyei jogú városok, a főváros és a kerületek - 2025. október 1-jével, a második lépésben a fennmaradó városok 2027. január 1-jével, harmadik lépésben pedig a községek 2028. január 1-jével.

(22.30)

A rendszer fokozatos bevezetése biztosítja a kisebb önkormányzatok számára a nagyobb felkészülési időt.

Az önkormányzatok pénzügyi autonómiája és döntési szabadsága továbbra is megmarad. A települések továbbra is szabadon rendelkezhetnek pénzüikkel, jelentős adminisztratív vagy pénzügyi többlet nélkül, szabadon választhatják meg kereskedelmi banki kapcsolataikat, napi pénzügyi tevékenységüket, a banki hitelfelvételt egyaránt. Ehhez kapcsolódóan fontos megjegyezni, hogy a Kincstár és az önkormányzatok közötti jogszabályon alapuló tranzakciók illetékmentességet élveznek majd.

Tisztelt Ház! Véleményem szerint a fentebb említett módosítások jól fogják szolgálni az önkormányzati rendszer pénzügyi stabilitását, ezért kérem, hogy támogassák az indítványt. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Kálmán Olga, a DK képviselő asszonya, képviselőcsoportja vezérszónoka a pulpitról fogja elmondani a gondolatait. Öné a szó, képviselő asszony.

KÁLMÁN OLGA, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elrontottál valamit? Mindent, amit el lehet rontani? Zuhanórepülésben az ipar. Szárnyal az infláció. Kiárúsítottad a hazát a kínai akkumulátorgyártóknak, az orosz oligarcháknak! Nem jönnek az uniós pénzek, mert elloptad, és lábbal tiportad a közös uniós értékeket. Hát, mit lehet ilyenkor csinálni? Egyszerű a Fidesz-recept: kölcsön kell venni az önkormányzatok pénzét. Ez az önök receptje.

Ezzel le is zárhatnánk a közpénzek szabályozásával kapcsolatos törvények módosításáról szóló vitát, hiszen valójában erről szól az egész, a többit csak körítésként rakták mellé. Csak azért megyek bele a részletekbe, hogy minél többen lássák, hallják, ismerjék meg, hogy már megint mire készülnek önök.

Módosítják az egyes közbeszerzési szabályokat is. Pontosabban: lazítják a szabályokat. Na, vajon miért? Hogy a kormánynak a közpénzek felhasználása során a jelenleginél is nagyobb mozgástere legyen a NER-közeli oligarchák helyzetbe hozására. Lefordítom: hogy könnyebb legyen lopni.

De ez csak az egyik eleme a mestertervüknek, az igazi nagy csapást az önkormányzatiságra mérik. Július 1-jétől, ahogy önök itt az imént már említették, határozatlan időre költségvetési biztost nevezhetnek ki minden olyan önkormányzathoz, amelynél súlyos, romló pénzügyi, gazdasági helyzetet tapasztalnak. A dolog szépséghibája, hogy a jogszabály nem definiálja, egy önkormányzat pénzügyi helyzete mikor válik súlyosan romlóvá. Például, ha egy egyszeri tétel, mondjuk, egy beruházás költsége rontja az önkormányzat gazdálkodásának mutatóit az adott évben, akkor önök már küldik is a költségvetési biztost?

Az indoklás szerint a törvényjavaslat elsődleges célja a helyi önkormányzatok pénzügyi, gazdasági helyzetét ellenőrző állami intézményrendszer megerősítése, valamint további, az államháztartást érintő törvények módosítása. Na, hát akkor nézzük, hogy mi is valójában az önök célja! Az ellenzéki vezetésű önkormányzatok, legfőképpen a főváros nyakába ültetni egy pénzügyi helytartót. A költségvetési biztos gyakorlatilag teljesen átveheti az irányítást egy önkormányzat működése felett, hiszen kinevezése után minden kiadáshoz szükséges az aláírása. A költségvetési biztos jogosult a Magyar Államkincstár elnökének előzetes jóváhagyásával a fővárosi vagy vármegyei kormányhivatal, illetve az Állami Számvevőszék eljárását kezdeményezni. Ez alapján a fővárosi vagy vármegyei kormányhivatal vezetője akár csődbiztost is kirendelhet az önkormányzathoz. Hát, ez lenne a mesterterv? Valamilyen homályos megfogalmazású gumiparagrafus alapján egy felülről az önkormányzatok nyakára küldött helytartó csődbiztos kirendelését kéri. És máris el lehet mondani, hogy lám-lám, az ellenzéki polgármester csődbe vitte a kerületet, csődbe vitte a várost.

A módosítás azt is lehetővé teszi, hogy a költségvetési biztos külső szakértőket vonjon be, amennyiben azok megállapításai a tevékenysége elvégzéséhez

feltétlen szükségesek. Hát, valószínűleg már most sorban állnak a feltétlen szükséges megállapításokkal teli szakértők. Nyilván van jó pár szakértő a holdudvarban, akik még nem kaptak zsíros állásokat, vagy nem eleget. Nagy segítség lesz az minden önkormányzatnak, ha költségvetési biztos, csődbiztos és szakértők hada osztja az ést, és viszi a közpénzt.

De nézzük tovább az önök zseniális módosítását! A jövőben a költségvetési biztos munkája során előálló megállapítások, jelentések és egyéb dokumentumok az adatvédelmi szabályokat is figyelembe véve a nyilvánosság számára is megismerhetők lesznek. Hát, mondom én, a legfőbb céljuk, hogy hetekig azon rugózhasson az összes propagandamédia, hogy melyik ellenzéki polgármester vagy ellenzéki többségű testület vezette önök szerint csődbe a városát.

No, és mitől is kerülhet bajba egy önkormányzat? Például attól, hogy önök kölcsönvették a pénzüket. Október 1-jétől ugyanis a megyei jogú városok önkormányzatai, a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok a megelőző évi költségvetési kiadásuk 5 százalékát meghaladó pénzeszközeiket kötelesek a Magyar Államkincstárnak utalni, és onnantól a Kincstárhoz kell fordulniuk, ha használni akarják a saját pénzüket. Az Államkincstár köteles a kért pénzüsszeget elvileg egy munkanapon belül visszautalni az önkormányzat számlájára. 2027-től, ahogy erről már szó volt itt, ez vonatkozna a városi önkormányzatokra, majd '28-tól az összes település önkormányzatára.

Önök az intézkedést azzal indokolják, hogy a központosított számlavezetés hatékonyabb pénzeszközkezelést, a közpénzek átláthatóságát és az önkormányzatok pénzügyi stabilitását szolgálja. Az önkormányzatok továbbra is hozzáférhetnek ugyanis a pénzükhöz, de azt az Államkincstáron keresztül kell kezelniük, ami, azért valljuk be, jelentősen szűkíti a pénzügyi mozgásterüket.

Nézzük, mi ezzel az önök valódi célja! A tavalyi adatok alapján körülbelül 900 milliárd forint volt az önkormányzatok összes likviditása. Ebből az első csoport, vagyis a főváros, a kerületek és a megyei jogú városok pénze mintegy 400 milliárd forintot tett ki. A Nemzetgazdasági Minisztérium becslése szerint ebből 300 milliárd forint kerülhet az Államkincstárhoz, 100 milliárd maradhat a kereskedelmi bankoknál. Hát, szóval erre megy ki a játék, ezzel akarják kozmetikázni az államháztartás központi likviditását, és cseppet sem izgatja önöket az önkormányzatok önállósága, amit egyébként a gránitszilárdságú Alaptörvényük is rögzít.

Ami a kereskedelmi bankokat illeti: számukra viszont hátrányt jelenthet, hogy a náluk elhelyezett önkormányzati pénzeszközök csökkenni fognak. Nyilván drágítani fogják az egyéb önkormányzati szolgáltatásaikat, de hát önöket ez miért is érdekelné. Ma az önkormányzatok túlnyomó része kereskedelmi bankoknál vezeti a számláját. Ez azt jelenti, hogy piaci kamatot kapnak a lekötött betétjük után, és élhetnek a folyószámlahitel lehetőségével. Biztos értesültek arról, hogy az önkormányzatok számos olyan pénzt is

kezelnek - például az illetekeket -, amit csak beszédnek, és továbbítanak. Ha ezt a Kincstár elvonja, és csak külön kérésre utalja vissza, az egészen biztos, hogy hosszabb ügyintézés fog okozni, meg késedelmi kamatokat, amit nyilván az önkormányzatok nyakába fognak majd varrni.

És mi lesz az önkormányzatokhoz érkező uniós támogatások sorsa? Arra is fáj a foguk? Azt is beszélik? Ha már az országnak járó uniós forrásokat nem kapjuk meg az önök mérhetetlen korrupciója miatt, akkor kölcsönveszik az önkormányzatoknak járó uniós pénzt?

A költségvetési hiányt nem az önkormányzatok kárára kell önkényes intézkedésekkel mérsékelni, hanem hatékony gazdaságpolitikával, feszes gazdálkodással és korrupciómentesen. Mondjuk, értem én, hogy az munkásabb, és ennél lényegesen egyszerűbb elvenni a helyi közösségek pénzét.

(22.40)

A helyiadó-bevételek jelentős részének elvonása és az egyre alacsonyabb központi finanszírozás miatt a magyar önkormányzatok nagy része anyagi gondokkal küzd, kénytelenek folyószámlahitelt felvenni számlavezető bankjuktól. Hát, ezek után majd megnézhetik, hogy milyen feltételekkel kapnak hitelt úgy, hogy egyébként nem tarthatják az adott banknál a pénzüket. És szépen körbe is értünk. Nincs folyószámla, nincs folyószámlahitel. Bajba kerül az önkormányzat, és hopp, már ott is a nyakán a költségvetési biztos, aki hívhatja a szakértőit meg a csődbiztost.

Ez maguknak az önkormányzatiság? Ezért harcoltak a rendszerváltáskor? Vagy már ezt is elfelejtették, mint ahogy a demokratikus alapelvek többségét is? Ez a törvénytervezet minden elemében az önök korrupciós rendszerét szolgálja, így a Demokratikus Koalíció nem fogja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kálmán Olga képviselő asszony. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Én most megnyugodtam. *(Dr. Apáti István: Az fontos. - Dudás Róbert: Most már én is.)* Mert ha a Demokratikus Koalíció, aki csődbe vitte az önkormányzatokat *(Kálmán Olga: Jaj, jaj, jaj!)*, támad egy önkormányzatokat érintő előterjesztést, akkor egészen biztosak lehetünk, hogy az előterjesztés jó. *(Kálmán Olga: Sőt, zseniális.)*

Az is teljesen világosan látható, hogy tisztelt képviselő asszony persze becsülettel elolvasta, jól felolvasta, ahogy egy tévéshez illik. Jól felolvasta, amit önnek megírtak, de fogalma sincs valójában, hogy ez a javaslat miről szólt. *(Kálmán Olga: Én írtam.)* Vagy ha van, az még rosszabb. Az azt jelenti, hogy itt ön valaki másnak az érdekeit képviseli, de

hogy az önkormányzatokét nem, az egészen biztos. *(Kálmán Olga: Jaj, ezt ön mondja?)*

Ugyanis ön kölcsönvételről beszélt. Egyébként ez csak zárójeles megjegyzés, hogy önök nem kölcsönvették, hanem önök elvették az önkormányzatok pénzét, amikor kormányoztak. Emlékszik, 2010-ben mennyi volt az önkormányzatok adósságállománya összesen? Több mint 1200 milliárd forint. Azt a helyzetet önök állították elő. Nem tudom, hogy emlékszik-e rá. Többek közt például úgy, hogy akkor az önkormányzatok fenntartottak iskolákat, és mit mondott a Gyurcsány-kormány? Tessék megemlíteni a tanárok bérét! Ja, de forrást nem adunk hozzá.

Erre mit tudott csinálni egy önkormányzat? Vagy bezárta az iskoláját... Ez történt '10 előtt. Hát, ön akkor még a híreket olvasta a híradóban, objektív és független szerkesztő volt, értem. *(Kálmán Olga: Nem vezettem híradót. Szerintem a részletekbe ne menjünk bele!)* Értem. *(Az elnök csenget.)* Ettől függetlenül ez történt. Vagy bezárták...

ELNÖK: Képviselő asszony, bocsánat! Képviselő asszony, ne kelljen még egyszer figyelmeztetni, mert annak kellemetlen következményei lehetnek. Öné a szó, képviselő úr. *(Dr. Apáti István: Könnyítsük meg elnök úr dolgát! Sokba kerül a számla!)*

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Vagy bezárták... Az a helyzet, hogy vagy bezárta az adott önkormányzat az iskolát, vagy kénytelen volt hitelt fölvenni, hogy a tanárbéreket, az iskola alapvető működését tudja finanszírozni. *(Kálmán Olga: Jó lenne igazat mondani.)* Ez volt az önök rendszere. Tehát önök nem kölcsönvették az önkormányzatok pénzét, hanem elvették.

Na de most semmifajta kölcsönvételről nincs szó. Egyszerűen arról szól, hogy az önkormányzatoknak, ami olyan forrás, ami nem szükséges, tehát a feladatellátásukhoz nem szükséges, azokat a pénzeszközöket az Államkincstárnál kell tartaniuk. *(Kálmán Olga nevet. - Dr. Apáti István: Nagyon kemény!)* Ahhoz pontosan ugyanúgy hozzáférnek, mint egy kereskedelmi banknál. Tehát ha valójában valaki... Ez nyilvánvalóan egyébként olcsóbbá és hatékonyabbá teszi a rendszer működését. És majd mondok még egy példát, egy konkrét példát, amin keresztül majd érzékeltetni fogom, hogy ha valaki ezt az intézkedést támadja, az valójában a kereskedelmi bankok érdekét képviseli, mert ez a lényeg. Amikor ön ezt az intézkedést támadja, akkor a kereskedelmi bankok oldalára áll.

Megmondom, hogy mi történik. Nagyon sok esetben nem egy, nem két olyan önkormányzatról tudok, akiknek a számláján ott állt a pénz. És tudja, mi történt, tisztelt képviselő asszony? Azt a pénzt a kereskedelmi bank szépen felhasználta. Hogy? Úgy, hogy egyébként berakta a Nemzeti Bankhoz, ott az alapkamatot megkapta. Tehát az önkormányzat pénzét befektette, kockázatmentesen a jegybankhoz odarakta, és utána a kereskedelmi bank keresett pénzt az önkormányzat egyébként számláján nyugvó pénzből.

Most ez a lehetőség meg fog szűnni, mert egyébként az Államkincstárnál lesz az a pénz. Az önkormányzatok illetékmentesen jutnak hozzá, olcsóbb lesz a rendszer, és egyébként nem a kereskedelmi bankok pénztárcáját fogja gazdagítani. Ez igaz, ez tény.

Tehát a kereskedelmi bankoknak ez az intézkedés nyilvánvalóan fáj. Ez világos, és valószínűleg régi jó szokás szerint önök megint nem az önkormányzatok, hanem inkább a bankok mellé állnak. Én meg vagyok róla győződve, hogy ez, ahogy ezt államtitkár úr elmondta, a települések autonómiáját egyáltalán nem sérti, pénzügyi mozgásterét nem változtatja meg, nem javítja, vagy talán picit javítja, de egészen biztos, hogy nem rontja, és az egész rendszer olcsóbbá és hatékonyabbá tud válni. Úgyhogy mindezek alapján mi ezt a javaslatot támogatni fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Számos, önök által elmondott gondolatot lejegyeztem. Nem biztos, hogy mindenre ki fogok térni, de azért mégis engedjék meg, hogy néhány gondolatban... *(Hollik István a kijárat felé indul.)* Most Hollik képviselő úr épp elhagyja a termet, vele szerettem volna kezdeni, és vele is fogom kezdeni. *(Hollik István visszafordul: Megvárom.)* Köszönöm, hogy megtisztel a jelenlétével.

Azt mondta, hogy ön megnyugodott, mert úgy érzi a kritikákból kiindulva, hogy ez egy jó kezdeményezés, és ez egy olyan törvényjavaslat, ami az önkormányzatiságnak a javát szolgálja. *(Hollik István: A DK támadott. - Az elnök csenget.)* Köszönöm, elnök úr. Tudom, értettem, viszont... Akkor lehetne megnyugodni, ha nem az én véleményemre elsősorban, nem is a tőlem balra, tőlem jobbra vagy velem szemben ülők véleményére hagyatkoznánk egy törvényalkotásnál, hanem a szakemberek, a szakma, az érintettek véleményére. Ha ők azt mondanák, hogy ez ténylegesen az önkormányzatiság javát szolgálja, akkor én meghajlok előtte, legyen szó bármilyen törvényjavaslatról, mert akkor ők azok, akik nem elméleti oldalról, hanem gyakorlati oldalról is látják ezt, benne élnek a mindennapjaikat, és az önkormányzatiságra kivetett adók, jogszabályok, bárminek a keretén belül segítik az adott település lakosainak az életét.

Az egyik legnagyobb probléma - sok van -, hogy soha nem kérdezik meg a szakemberek véleményét, a szakma véleményét, vagy minimális esetekben, illetve az legalább ekkora probléma, hogy olyanok alkotnak jogszabályokat, akik pusztán elméleti oldalról ismerik azt az adott területet.

Ha voltak, és tudom, hogy vannak önök között is, akik gyakorlati oldalról is látták az önkormányzatiságot, de a kormányzat azon emberei, szakemberei, a

szakértelmüket nem becülöm le... - a gyakorlati szakértelmet viszont rendkívüli módon hiányolom, és ez is egy ilyen törvényjavaslat, én azt gondolom. Meg kellett volna kérdezni.

Gondoljunk csak abba bele, hogy települési önkormányzatok, kormánypárti települések önkormányzatai, polgármesterei bírálják és kérik számon a kormányt, kérik azt, hogy változtassanak bizonyos pontokon. Azt mondják, hogy az az átláthatóságot és az önkormányzatoknak az autonómiáját segíti. Nem, ez elvesz mindent. Az Alaptörvényben rögzített önkormányzati önállóságot lábbal tiporja, és maximálisan tönkreteszi.

Önök is tudják, hogy a klasszikus értelemben vett, a demokráciában szokásos önkormányzatiság mint olyan, ezzel és még ehhez hasonló néhány lépéssel a végórát éli. Ha ezek így folytatódnak, akkor vissza fogunk menni esetleg a tanácsrendszerhez, ami ellen a rendszerváltáskor nagy küzdelem volt, hogy az megváltozzon, és önálló önkormányzatok jöjjenek létre. Nem, itt megvan, hogy a megyei államkincstári elnök majd beleszól a költségvetésbe, csődbiztost nevezhet ki, esetleg nyilvánvalóan ő egy központi utasításra hajtja mindezt végre.

(22.50)

Ezzel visszamentünk a tanácsrendszerbe. Ez óriási - óriási! - visszalépés, és óriási károkat okoznak ezzel.

Csődbiztost jelölhet ki - és én most pusztán a törvényjavaslatnak az önkormányzatokat érintő részére szeretnék reagálni, és igyekszem arra is röviden. Csődbiztost jelölhet ki abban az esetben, ha romló, súlyosan romló gazdasági helyzetet vélelmez az önkormányzat kapcsán. Ez mit jelent? Mi a romló és mi a súlyosan rossz vagy romló helyzet? Abban az esetben, hogyha ez egy szakmai javaslat, ez definiálva van. Ellenkező esetben ez egy politikai javaslat és egy beavatkozás az önkormányzati önállóságba.

Az önkormányzatok évről évre, ugye, és 2028-tól az összes önkormányzat be fog tagozódni ebbe a rendszerbe, az államkincstári rendszerbe. Az önkormányzatok minden olyan pénzösszeget kötelesek lesznek átutalni az Államkincstárba, amely nem szükséges a következő munkanap végéig ellátandó feladataik vagy teljesítendő fizetési kötelezettségeikhez és ezek ellátásához? Hát, napi költségvetést kell készíteni? Mikromenedzselni kell egy önkormányzatnál? Itt jön elő az, hogy lehet, hogy elméleti oldalról, egy kockás papíron kijön a matek önöknek, de ha a gyakorlati oldalról is látnák az egész rendszert, akkor eszükbe sem jutna ilyet csinálni. Mi van akkor, ha van egy váratlan helyzet, amit azonnal meg kell oldani, amihez pénz kell? Mit mond a polgármester? Mit mond a képviselő-testület? Hát, nekünk egy napra elegendő pénzünk van, meg kell kérdezni a megyei tanácsot, az Államkincstár elnökét, hogy egyébként hozzájárul-e; kérelmet kell neki írni, vagy hogyan fog tudni ez idejönni? Ez egy olyanfajta mikromenedzselés, ami teljesen indokolatlan, az önállóságukat teljes mértékben csorbító.

Itt az a kérdés, hogy egyáltalán meddig van szükség, az önök elképzelése szerint meddig van még szükség települési vezetésekre, ilyenformán felálló települési vezetésekre. Mert ha ez így folytatódik - egyébként talán ez az egy lépés is elég hozzá -, itt ez alapján nem kell polgármester, nem kell képviselő-testület. Kell egy helytartó, akinek egyébként kiadják megyeiről, országos szintről az ukázt, és ő végrehajtja, egyébként szól a megyei párttitkárnak, a központi párttitkárnak, hogy mi a helyzet az adott településen, és végre is fogja hajtani, hiszen nem választott képviselő lesz, hanem egy központilag odatett személy. Egy teljes gyámság, egy teljes függőség fogja jellemezni az önkormányzatiságot, és teljes kiszámíthatatlanság.

Amennyiben az én szavaim és az én véleményem nem egyezik az önökével - én ezt el tudom fogadni -, arra kérem önöket, ne az én szavamra adjanak, kérdezzék meg a polgármestereket, a 3200 polgármestert és az őket tömörítő szervezetek vezetőit, hogy véleményezzék ezt, mi a véleményük erről. Higgyék el, hogy aggódva figyelik, aggódva figyelik az önkormányzatiságot, aggódva figyelik azt a szervezetet, amelyen keresztül ők helyből tudják segíteni az adott település lakosságának a mindennapi életét, és ez a legfontosabb, hogy az embereknek a mindennapi életére az önkormányzatok látnak rá. Nem én innen, a parlamentből, és higgye el, államtitkár úr, nem is ön - a legnagyobb tisztelettel mondom mindezt, nem is ön -, hanem ők ott az önkormányzatnál. Nekik minden forrást meg kell adni, minden támogatást meg kell adni, minden önállóságot meg kell adni. Ez a törvényjavaslat nem ad, hanem elvesz, így a Jobbik-frakció ezt a javaslatot nem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dudás Róbert képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Mi sem fogjuk tudni támogatni ezt a javaslatot, és ezt a szöveget böngészve óhatatlanul is a megboldogult Hofi Géza egyik nagyon régi poénja jut az embernek az eszébe - bár olyan túl sok vicces nincs ebben az egészben -, azt mondta Hofi Géza, hogy ha nincs áram, akkor mikor. Este, hogy lássák, hogy nincs. Tudja, tisztelt államtitkár úr? Tehát itt durván látványosan be fogják majd mutatni, hogy még annyi pénze meg annyi szabad pénzügyi rendelkezése sem lesz az önkormányzatoknak, mint eddig. Ez teljesen világossá válik nemcsak este, hanem reggel, délután meg a nap minden részében.

Hogyha egy optimista, az elmúlt 15 év ismeretében inkább naív értelmezést erőltetünk magunkra, akkor azt mondhatjuk, hogy az önkormányzatot, az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntartását így kívánják segíteni, ilyen nagyon szoros, ha úgy

tetszik, agresszív szoros kontrollal. Sokkal realistább feltételezés azt mondani, hogy a futballban látott szoros emberfogás módszerével napi szinten, legalábbis nagyon rendszeresen, nagyon sűrűn le akarják követni az önkormányzatok, egyre több és egyre több önkormányzat pénzügyi egyenlegét, illetőleg felügyelni akarják a pénzmozgásokat. A legvalószínűbb és legpesszimistább pedig az, hogy keresztbe akarnak majd tenni, politikai bunkósbotként használva ezt az eszközt, az önöknek nem tetsző önkormányzatoknak, legyenek ezek baloldali önkormányzatok, legyenek ezek mi hazánkosi önkormányzatok, teljesen mindegy, és nem szórakoznak kisebb-nagyobb szúrásokkal, ha úgy kívánja a helyzet, rögtön artériát akarnak vágni.

Én - ahogy az előző vitában is elhangzott - 2003 és 2010 között dolgoztam 3 ezres önkormányzatnál Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében, akkor megtapasztaltuk, hogy évről évre csorbítják az önkormányzatok függetlenségét, a működésbeli függetlenségét és nyilván a pénzügyi függetlenségét - de az egy gyenge felvezetés volt ahhoz képest, ami most látszik kiteljesedni. Nem tudjuk, hogy ez még a végjáték-e, vagy még lehet ezt fokozni, de azért valljuk be őszintén, hogy ahhoz tényleg komoly felkészültség kell, és most őszintén mondom, nemcsak közigazgatási, hanem kommunikációs is, hogy ilyen szépen adja ezt elő, államtitkár úr - és ezt most minden gúnyolódás nélkül mondom. Tehát a hentesmunkát ön érsebész módjára vezeti elő, a gyanútlan szemlélődő már azt hiheti, hogy ez valóban az önkormányzatok érdekeit szolgálja, pedig nem az önkormányzatok érdekeit szolgálja, és azért nagyon érdekelné minket, hogy mi történik akkor, hogyha, mondjuk, nem teljesítik az önkormányzatok ezt a kötelezettséget.

Nem tartanak-e attól józan paraszti ésszel gondolkodva, hogy ez pontosan arra fogja motiválni, abba az irányba fogja elvinni az önkormányzatokat, hogy kevésbé hasznos és a fontosságai sorrendben hátul lévő, az emberek érdekeit kevésbé szolgáló célokra is költsenek, csak azért, hogy legalább ők dönthessék el a pénz elköltését, és nem fogja maradványképzésre, ha úgy tetszik, tartalékképzésre, észszerű gazdálkodásra ösztönözni őket. Mert, valljuk be őszintén, azért annak is vannak hagyományai az elmúlt 35 évben a magyar politikában, hogy a kormány megtartja az ígéreteit, ha pénzt ígér, azt is megtartja, már hogy a pénzt, megtartja magának.

Egyre kevesebb - egyre kevesebb! - az önkormányzatok mozgástere, a sor legvégén bevonandó önkormányzatoknak, valljuk be őszintén, a napi működés is gondot okoz, tehát onnan nem nagyon lesz mit rekvirálni, nem nagyon lesz mit einstandolni, nem nagyon lesz mit központi irányítás és központi döntéshozatal alá vonni. Mert addig még csak rendben is van a történet, hogy az önkormányzati adósságállomány újratermelődésének a megakadályozása érdekében több mint tíz évvel ezelőtt elfogadható szabályokat állítottak fel, tehát bizonyos szint fölött - és ez a szint elég alacsonyan van, egyébként ez helyes - kormányzati hozzájáruláshoz kötötték a hitelfelvételt,

hogy ne történjen meg az még egyszer, ami 2010 előtt előfordult, ez ellen különösebben nem emelt szót egyébként senki, de azért amit most akarnak elővezetni, azt támogatni nem lehet.

Ha egyáltalán, nyilván hol fog érdemi, szabad szemmel is jól látható összeg maradni? Döntően a fővárosi kerületekben, megyei jogú városokban vagy olyan településeken, ahol jellemzően, mondjuk, jelentős számú vállalkozás működik, egyébként jelentős a helyiiparüzésiadó-termelés, pezseg az élet, fejlettebb, gazdaságilag fejlettebb településeken, amelyeket, mondjuk, az ország északkeleti szegletében működő önkormányzatok a kanyar végéből sem látnak, és csak őszintén tudják csodálni az ő lehetőségeiket. Onnan lesz mit lenyúlni - hogy egy kicsit erősebb kifejezést használjak. De hogyha önök úgy látják, akkor nem fog az önkormányzat, az adott önkormányzat ehhez az adott összeghez, adott esetben milliárdos nagyságrendű összeghez hozzáférni.

És lehet, sőt ezt feltételezem, hogy önben nincs rosszhiszeműség vagy rosszindulat, lehet, hogy önnek még elhinném, hogy tényleg úgy lesz, ahogy mondják, hogy ha az adott önkormányzat igazolja azt, hogy megfelelő célra akarja felhasználni, akkor, mondjuk, ha önön múlik, akkor rendelkezésre bocsátja - csak az a rossz hírem, államtitkár úr, hogy sajnos nem ön fogja eldönteni. És azért ebből a rendszerből, ebből a kormányzattól, különösen annak miniszteri rangú szereplőiből, nem egyből, nem kettőből kinézem, hogy ha a helyzet úgy hozza, akkor ezt egy nagyon hatékony politikai eszközként fogja használni fejlesztések megakadályozására vagy nemes egyszerűséggel csak politikai elégtételvétele, csúnyábban szólva politikai bosszúra, ami még akkor is helytelen, hogyha a nekünk sem tetsző, mondjuk, balliberális értékrendet valló fővárosi kerületekkel teszik. Mert mégiscsak tiszteletben kell tartani azt a választói akaratot, nemcsak azt, amely önöket kétharmaddal beszavazta, hanem azt is, amely ott ezzel ellenkező döntést eredményezett, mint ahogy mi is elvárjuk, hogy tartsák tiszteletben, hogy minket is beszavaztak az Országgyűlésbe, és mi is létre tudtunk hozni parlamenti frakciót, és reméljük, hogy a következő választáson egy sokkal népesebb frakcióval fogunk itt ülni.

Tehát azért nem ez a dolgok elintézési módja, hogy pénzügyileg kivéreztetjük, és lehetőleg, az önök elképzelései szerint, artériásvérzés-szerűen fogják majd kivéreztetni ezeket az önkormányzatokat. Tehát hogy a gyakorlati működése ennek majd mi lesz, azt én nagy összegben le merem fogadni, és még lehet, hogy önnek is csalódást fognak okozni azok, akik esetleg most hamis ígérekkel önt, mondjuk, felültették, mert lehet, hogy ön is elhiszi, hogy ez majd tényleg úgy fog működni, ahogy le van írva, de ahogy le van írva, mondjuk, az is gyanús.

(23.00)

Higgye el nekem, hogy ha nem ott ülne, hanem itt, és már 15 éve, akkor rendkívüli módon kiélesednék

az érzékszervei, és rendkívül gyanakvóvá válna, sőt a gyanakvás már életöszönné válna! És akkor nem akárok olyan nagyon távoli példákat idehozni, pedig akár hozhatnék is egyébként, mert kicsit sántít, de egy pici analógia vagy egy pici hasonlóság talán van.

Amikor a magyar emberek 3000 milliárd forintos magánnyugdíjpénztári megtakarítását - nincs jobb szó - lenyúlták, és állítólag államadósság-törlesztésre fordították, akkor, nem ön, hanem az elődei azt ígérték, hogy majd az állami rendszerben egyéni számlát hoznak létre, hogy az egyének befizetései személyre lebontva nyomon követhetőek legyenek. 14 vagy 15 éve nem hozzák létre - inkább már 15 éve - az állami rendszerben ezeket az egyéni számlákat. Hát persze, ebben a rendszerben önöknek gyakorlatilag nem érdeke, nem bírná el az államkassza, nincsenek meg a feltételei annak, hogy az egyénenként nyilvántartott összeget, ha az adott személy elmegy nyugdíjba, állami nyugdíjba, akkor azt valamilyen szabály szerint majd vissza is kapja. Nagyobbrészt a jelenlegi nyugdíjasok kapják abból a nyugdíjakat, amit a mostani aktív dolgozók befizetnek, de legyen bármi is ennek az oka, önök megígérték, vagy az önök elődei megígérték, hogy egyéni számlavezetés lesz, és legyen nyugodt mindenki, még egyszer ez nem fordul elő, sőt lehet, hogy még jóváírják azt is, amit a magánnyugdíjpénztárból elvettek.

Azért 3000 milliárd forint, infláció ide vagy oda, még most is felfoghatatlanul sok pénz; 15 évvel ezelőtt brutálisan nagy összeg volt. Mit tehettek arról azok az emberek, hogy előtte milyen államadósságot halmoztak fel? Persze, rajtuk verték el a port. Az elszámoltatás elmaradt, abból igazából elszámolás lett: elszámoltak egytől tízíg, és futni hagyták a bűnösöket. Aztán utána úgy tesznek, mintha ellenzékben lettek volna, és valami láthatatlan erő megakadályozta volna a pénzügyi elszámoltatást.

Épp emiatt borzasztóan gyanakvóak vagyunk, és nem hisszük el, hogy ez nem egy politikai bunkósbot, és nem egy olyan politikai eszköz, amivel az önöknek nem tetsző önkormányzatokat akarják kézivezérelni, távirányítani, revolverezni vagy éppen kifektetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő felszólalása következik. Megadom a szót Ritter Imre német nemzetiségi képviselőnek, aki anyanyelvén ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Öné a szó, képviselő úr.

RITTER IMRE, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Köszönöm. Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten unseren Standpunkt bezüglich der Gesetzesentwurf mit Nr. T/11 150 „Über die Änderung bestimmte

Gesetze im Zusammenhang mit der Regulierung öffentlicher Gelder sowie über Gesetz über die Rechnungslegung“ erörtere.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nevében kifejtsem álláspontunkat a T/11150. számon benyújtott, a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a 2025. március 17-ei ülésén mint vitához kapcsolódó bizottság az egyes házszabályi rendelkezések 32. § (2) bekezdése alapján, valamint a 36. § (5) bekezdése alapján döntött a részletes vita lefolytatásáról, és kialakította a törvényjavaslattal kapcsolatos véleményét.

A törvényjavaslat 10. §-a szerint: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 39. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép. A feladattal érintett helyi önkormányzat, helyi nemzeti önkormányzat, országos nemzetiségi önkormányzat, társulás, területfejlesztési önkormányzati társulás, térségi fejlesztési tanács vezetője által előzetesen elfogadottak szerint vagy ezek kérésére az államháztartásért felelős miniszter költségvetési felügyelőt rendelhet ki a költségvetés végrehajtásának és a gazdálkodást érintő egyéb feladatellátásának ellenőrzésére. A költségvetési felügyelő feladatellátása kiterjedhet a helyi önkormányzat, a helyi nemzetiségi önkormányzat, az országos nemzetiségi önkormányzat, a társulás, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács által irányított költségvetési szerv, testület, legalább többségi tulajdonukban álló gazdasági társaság, valamint az ilyen gazdasági társaság 100 százalékos tulajdonában álló gazdasági társaság tevékenységére. Azaz a törvényjavaslat értelmében az államháztartásért felelős miniszter a helyi önkormányzat, a helyi nemzetiségi önkormányzat, az országos nemzetiségi önkormányzat, a társulás, a területfejlesztési önkormányzati társulás, illetve a térségi fejlesztési tanács vezetője kérésére is kirendelheti a költségvetési felügyelőt az önkormányzathoz, a költségvetés végrehajtásának és a gazdálkodást érintő egyéb feladatellátásának ellenőrzésére.

Az Áht. hatályos 39. § (3) bekezdése szerint, amely 2024. XII. hó. 21. napjától lépett hatályba, és a törvényjavaslat szövegváltozata között mindösszesen a „vagy ezek kérésére” beékelte mondatrész az egyetlen különbség. A magyar nyelvtan szabályai szerint „az Áht. hatályos szövegében megjelölt szervezetek és személy által előzetesen elfogadottak szerint vagy ezek kérésére között” a végeredmény vonatkozásában nincs különbség.

A mondat eredeti és a törvényjavaslattal kiegészített változata abban sem tér el alapvetően egymástól, hogy az előzetesen elfogadott kifejezés, a térségi fejlesztési tanács vezetője kivételével, testületi szervek esetén testületi döntésen alapulnak, de ugyanez a helyzet akkor is, ha „ezek kérésére” történik, mert a kérésnek is testületi döntésen kell alapulnia.

A törvényjavaslatban használt kifejezés bevezetését nem érzem indokoltnak, mivel az Áht. 39. § (3) bekezdésében írt jogi felhatalmazás tartalmát nem változtatja meg, nem teszi szigorúbbá. Az Áht. 39. §-ának hatályos szövegét, mint említettem, '24. XII. hó 21. napján állapították meg, ezért számomra nem megfejtendő, hogy az elmúlt három hónapban milyen változás történt a joggyakorlatban és/vagy jogalkalmazásban, amely egy ilyen módosítást indokoltá tenne, amely szerintem nem szolgálja a jogbiztonságot sem.

A törvényjavaslat 14. §-ában pedig az államháztartásról szóló törvény 107. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki: a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, térségi fejlesztési tanács legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságára kiterjedő, a kormányrendeletében meghatározott adatszolgáltatásokat teljesítenek. Ennek alapján a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, térségi fejlesztési tanács legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságok tárgyévét megelőző, lezárt két üzleti évének számviteli beszámoló szerinti adatain túl a tárgyévét megelőző üzleti évének féléves és tárgyévi üzleti évének féléves adatairól szóló adatszolgáltatás teljesítését teszi kötelezővé.

(23.10)

Ez a paragrafus a nemzetiségi önkormányzatok legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságokra ugyanazon adminisztrációs többletterheket teszi rá, mint a helyi önkormányzatok, társulás vagy térségi fejlesztési tanács legalább 10 százalékos tulajdonában álló gazdasági társaságokra, holott a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételei, feladatai, lehetőségei teljesen eltérnek a helyi önkormányzatoktól, társulásoktól, térségi fejlesztési tanácsoktól.

Alapvetően megállapítható, hogy elsősorban, de nem kizárólagosan az országos nemzetiségi önkormányzatok alapítottak és tartanak fenn legalább 10 százalékos, de akár 100 százalékos tulajdoni hányadban álló gazdasági társaságokat, melyek mindegyikére jellemző, hogy a gazdasági társaság által működtetett kisebb-nagyobb ingatlanok meghatározóan nemzetiségi feladatok ellátását szolgálják, és emellett csak olyan mértékben végeznek gazdasági tevékenységet, például bérbeadást, ingatlankezelést, amely az ingatlan legalább nullszaldós üzemeltetését és a benne végzett nemzetiségi feladatellátás feltételeit biztosítja. Ennek megfelelően ezen társaságok éves nettó árbevétele, a költségvetési főösszege maximálisan néhány tíz milliós nagyságrendű. Nincs tudomásom arról, hogy lenne olyan gazdasági társaság nemzetiségi önkormányzati tulajdonban, amely éves bevétele a százmilliót elérné.

Több esetben egyébként eleve nonprofit kft.-ről beszélünk, ahol a gazdálkodás realizált eredményét eleve az alapfeladatra, a nemzetiségi tevékenységre

kell fordítani. Hogy egészen konkrét példát is hozzak, ilyen például a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának 100 százalékos tulajdonában lévő Deutsches Haus Kft., amely a Lendvay utcában lévő Deutsches Haus - Német Ház -, valamint a Nagymező utcai, a nemzetiségi önkormányzati rendszert megelőzően a Magyarországi Németek Szövetsége által használt ingatlanrészt üzemelteti. Ez a két ingatlan biztosít állandó irodát és elhelyezést többek között a Landesratnak, a Magyarországi Német Ének-, Zene- és Tánckarok Országos Tanácsának, amely a közel ezer német nemzetiségi kultúregyesülettel kapcsolatos szakmai munka országos szervezete. Másodsorban itt van a Német Pedagógiai Módszertani Központ. Ez az intézményünk a klasszikus pedagógiai feladatok mellett végzi többek között a most már közel 110, nemzetiségi önkormányzat által fenntartott köznevelési intézmény jogi, pénzügyi, műszaki, szakmai támogatását és a nemzetiségipedagógus-hallgatói ösztöndíjrendszer teljes körű kezelését mind a hét érintett nemzetiség, azaz a roma, a román, a horvát, a szerb, a szlovén és a német számára. Itt működik a Magyarországi Német Könyvtár és Információs Központ, a Zentrum is. Itt van a magyarországi németiség hetilapjának, a Neue Zeitungnak a szerkesztősége, és itt van a székhelye a Magyarországi Német Írók és Képzőművészek Egyesületének, a VUDAKnak is. A fennmaradó helyiségek és az alagsorban található étterem bérbeadásából próbáljuk kigazdálkodni a két ingatlan üzemszerű működésének, fenntartásának anyagi hátterét.

A Nagymező utcai ingatlan fenntartása és megtartása azért is volt kulcsfontosságú az elmúlt évtizedekben, mert mint az egyetlen forgalomképes ingatlan vagyontárgy, ez volt az esetenként nagyon komoly likviditási problémák kezeléséhez, az intézményeink működtetéséhez szükséges folyószámlahitelek banki fedezete. Mindezt immáron közel 25 éve egyetlen főállású ügyvezető a porta- és biztonsági szolgálathoz minimálisan szükséges létszámmal és egy rész munkaidős takarítóval oldja meg. Minden kisebb-nagyobb javítási, karbantartási munka külső szolgáltatással kerül elvégzésre.

Azt gondolom, hogy a féléves adatszolgáltatások kötelezővé tétele ebben a körben újra csak adminisztratív többletterhet és többletköltséget okoz, érdemi többletadatot nem. Véleményem szerint indokolt lenne a nemzetiségi önkormányzatok legalább 10 százalékos tulajdoni hányadában álló gazdasági társaságokat vagy teljes egészében ezen többlet-adatszolgáltatás alól mentesíteni, vagy egy adott értékhatár alatti nettó bevétel vagy mérlegfőösszeg, vagy bármely más, a tevékenység méretére jellemző mutató alapján mentesítést adni. Kérjük az előterjesztőt ennek átgondolására.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ritter Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalások

következnek. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. További képviselői felszólalások következnek. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom, és megadom a szót Banai Péter Benő államtitkár úrnak, az előterjesztőnek, aki láthatóan válaszolni kíván az elhangzottakra. Öné a szó, államtitkár úr.

BANAI PÉTER BENŐ nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen az észrevételeket, és engedjék meg, hogy a hozzászólások után azt a következtetést vonjam le a vitából, hogy a kormány által benyújtott törvényjavaslat számos pontjában egyetértés van, hiszen a törvényjavaslat számveteli vonatkozásait vagy az államháztartási törvény módosításának a fel nem használt támogatások visszafizetésére vonatkozó rendelkezéseit senki nem kérdőjelezte meg, így azt gondolom, számos olyan pont van - ismétlem -, ahol egyetértés van a különböző frakciók között.

A vitában három olyan észrevételt rögzítettem, amely az önkormányzati kérdéseken túlnyúlik, az önkormányzati szabályokat érintően további észrevétel hangzott el. Ez a három: az egyik a közbeszerzési szabályokra vonatkozik, a második a törvényjavaslatban nem szereplő, de Apáti képviselő úr által említett magánnyugdíjpénztári kérdés és a harmadik a Ritter Imre képviselő úr által a tavaly év végén elfogadott költségvetési megalapozó törvényhez kapcsolódó módosítás.

Ami az első észrevételt érinti, rögzítenem kell, hogy a közbeszerzési szabályok változtatására az önök előtt lévő indítvány nem tesz javaslatot. Kálmán Olga képviselő asszony állításával szemben a törvényjavaslat nem lazítja a közbeszerzési szabályokat. En azt gondolom, hogy az önök előtt lévő javaslat épp hogy szigorítást tartalmaz, hiszen arról szól, hogy egyes állami tulajdonban lévő ingatlanok üzemeltetési költségeinél egy plusz költségkontroll kerül beiktatásra az eddigi közbeszerzési rendszerhez képest. Tehát feltételes közbeszerzés lefolytatása után a beérkezett ajánlatok ismeretében az államháztartásért felelős miniszternek értékelnie kell, és ha úgy látja, hogy a beérkezett ajánlatok túlságosan magasak, nem célszerű megkötni az adott szerződést, akkor vétőjoga lehet. Ismétlem, ez véleményem szerint a közkiadások hatékonyabb felhasználását, adott esetben megtakarítások elérését eredményezheti.

A második, önkormányzati ügyeket nem érintő észrevételt Apáti képviselő úr tette. Ugyan az indítvány nem szól a magánnyugdíjpénztárakat érintő kérdésekről, de példának említette ezt képviselő úr. Engedje meg, képviselő úr, hogy elmondjam, hogy mindazok, akik a kötelező magánnyugdíjpénztári rendszerből visszaléptek az állami rendszerbe, akik nem nyilatkoztak úgy, hogy márpedig a kötelező rendszerben maradnak, azok az állami nyugdíjukat úgy kapják meg, mintha sohasem lettek volna magánnyugdíjpénztári tagok.

Mi ennek a jelentősége? Az, hogy ha valaki bennmaradt a kötelező magánnyugdíjpénztári rendszerben, akkor az öregségi nyugdíjkorhatár elérése után az állami nyugdíjnak csak egy bizonyos százalékát kapta volna meg. Számos nyugdíjas rosszul járt volna, hiszen a 2008-2009-es válságban sokan megtapasztalták, hogy a nyugdíj-megtakarításaik ebben a kötelező nyugdíjpénztári rendszerben nemhogy gyarapodtak volna, hanem épp hogy csökkentek.

(23.20)

Tehát azt gondolom, hogy ezt érdemes az asztalra tenni, és én úgy emlékszem, hogy igen, ezen forrásoknak az adósságcsökkentésre történő felhasználása is hozzájárult ahhoz, hogy 2012-ben, amikor az egész Európai Unió gazdasága visszaesett, és az Unió legtöbb országában az államadósság-ráta növekedett, Magyarországon csökkent az adósságráta 2011-12-től. Hozzáteszem, 2019-ig Magyarország azon két ország között volt az Európai Unióban, amelyik folyamatosan, évről évre tudta csökkenteni az adósságrátáját.

Végül Ritter Imre képviselő úr hozzászólása kapcsán azt szeretném rögzíteni, hogy a tavaly a tisztelt Országgyűlés által elfogadott költségvetési megalapozó törvényjavaslatához képest mindössze pontosítások vannak, nincsen új szabályozás. Ilyen pontosítás az, hogy az 50 millió forint feletti, költségvetésből támogatást kapó szervezeteknek a fejlesztési jellegű forrásaikat kell kincstári számlán tartani, ezen szervezetek működési forrásait nem kell beutalni, és más egyéb pontosító, tehát a tartalmi szándékot nem érintő indítványt tartalmaz az önök előtt lévő javaslat.

Engedjék meg, hogy ezt követően most már a mai vitában elhangzott legfontosabb témakörre, az önkormányzatok gazdálkodását érintő témakörre térjek ki. Talán a legsúlyosabb megállapítások az önkormányzati források egy részének kincstári számlavezetésére érkezett, itt hangzottak el a legsúlyosabb megállapítások. Kálmán Olga képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy az indítvány elveszi a helyi közösségek pénzét. Apáti István képviselő úr a „politikai bunkósbot” megfogalmazást is használta, és ha jól idézem képviselő urat, úgy fogalmazott, hogy majd a kormányzati emberek, adott esetben a főispánok döntésén múlik, hogy az önkormányzat hozzáfér-e a forrásához, vagy sem.

Ezért engedjék meg, hogy hazai és nemzetközi példával tegyem egyértelművé azt, hogy az önök előtt lévő indítvány meggyőződésem szerint nem korlátozza az önkormányzatok autonómiáját, nem korlátozza azt, hogy az önkormányzatok a saját tulajdonukat képező forrásokhoz hozzá tudjanak férni. Az egyik példa, amit mondok, az az, hogy a kormánytól független szervezetek - legyen szó bíróságról, ügyészségről, legyen szó az egyes frakcióknak a forrásairól - most is ezeket a forrásokat a Magyar Államkincstárnál kell hogy tartsák. A bíróság, az ügyészség, az Integritás Hatóság, az Állami Számvevőszék vagy bármely szervezet függetlenségét senki nem kérdőjelezi meg, ezen

szervezetek forrása, ismétlem, a Magyar Államkincstárnál van. Miért? Mert ezek közpénzek.

Az önök előtt lévő javaslat arról szól, hogy a helyi önkormányzatok minden forrása, ami definíció alapján közpénz, jelentős részben a Magyar Államkincstárnál legyen. Mind a hazai államháztartási szabályok értelmében, mind az európai uniós szabályok értelmében a helyi önkormányzatok minden forrása közpénz. Tehát ha nincsen alkotmányossági probléma a tekintetben, hogy a kormánytól független központi szervek, mint az ügyészség, a bíróság a forrásaikat a Kincstárnál kell hogy tartsák, én nem gondolom, hogy alkotmányossági, alaptörvényi probléma lenne abból, hogy az önkormányzatok a forrásaik egy részét szintén a Kincstárnál kellene hogy tartsák. Ez az első megállapításom.

A második megállapításom a helyi önkormányzatokra vonatkozik, nevezetesen a helyi önkormányzatokkal azonos jogkörben lévő vármegyei önkormányzatoknak 2012 januárjától a Kincstárnál kell tartani a pénzeiket. Semmilyen alkotmányossági problémáról nem tudok.

A harmadik megállapításom arra vonatkozik, amit Kálmán Olga képviselő asszony tényszerűen helytelenül idézett, hogy jelenleg is a helyi önkormányzatok kezelésében lévő egyes forrásokat már kincstári számlán kell tartani, például az európai uniós forrásokat, például az állam által biztosított fejlesztési jellegű forrásokat. Ezekhez a forrásokhoz is a helyi önkormányzatok hozzáférhetnek, ugyanúgy, mint ahogy a kereskedelmi banki forrásaikhoz is hozzáférhetnek. Tehát e tekintetben az elmúlt években látott folyamatnak a kiteljesedése történik.

A negyedik megállapításom pedig a nemzetközi kitekintés. Itt megint Kálmán Olga képviselő asszonyt hadd említsem, aki a saját pártját sokszor nevezi, illetőleg maga a Demokratikus Koalíció sokszor nevezi ezt a pártot a legeurópaibb pártnak. Ha Európába kinézek, akkor Franciaországban vagy Portugáliában a helyi önkormányzatoknak minden pénzét az ottani kincstárnál kell tartani, ott nincsen kereskedelmi banki részvétel. Ha kinézek más európai országokba, akkor több helyen osztott számlavezetési rendszert látok. Hollandiában a most önök előtt lévő javaslathoz nagyon hasonló indítvány van. Ezekben az országokban senki nem kérdőjelezi meg az ottani helyi önkormányzatok önállóságát. Azt gondolom tehát, hogy a hazai példákban és a nemzetközi példákban kiindulva cáfolható azon állítás, mely szerint az indítvány korlátozná a helyi önkormányzatokat.

Ebben a körben az utolsó hasonlatom hadd legyen, hogy ha bárkinek magánszemélyként egy kereskedelmi banknál forrása van, és átutalást indít el, akkor a kereskedelmi banknak azt az átutalást kötelessége végrehajtani. A Magyar Államkincstárnak a nála tartott bírósági, ügyészségi források tekintetében az átutalást végre kell hajtania, egyetlenegy feltételt vizsgál, hasonlóan a kereskedelmi bankokhoz szerte a világban: van-e fedezet, vagy nincs. Ha a törvényjavaslat elfogadásra kerül, a Magyar Államkincstárnak

nem lesz jogköre a tekintetben, hogy a helyi önkormányzatok által igényelt átutalást megtagadja, mert, ismétlem, a hazai jogszabályok, az eddigi gyakorlat és a nemzetközi példa is azt mutatja, hogy igen, működőképes egy olyan rendszer, ahol az Államkincstár kizárólag számlavezetési funkciót lát el, ugyanolyan számlavezetési funkciót lát el, mint egy kereskedelmi bank, és kötelessége az átutalásokat teljesíteni, ha az adott fedezet rendelkezésre áll.

A javaslatnak tehát az elvi háttere, azt gondolom, egyértelmű, és ahogy Hollik István képviselő úr elmondta, igen, ez az állam egészének a finanszírozását segíti, és azt gondolom, hogy ez az önkormányzatok érdeke is, mert az önkormányzatok pozíciója az államháztartás egészének a pozícióját meghatározza. Ha ezzel az intézkedéssel optimalizálni tudjuk az államadósság finanszírozását, akkor az önkormányzatoknak sem mindegy, hogy az állam egészének kamatkiadásai hogyan alakulnak, csökkenni tudnak-e, vagy sem, források szabadulnak-e föl például családtámogatásra, például az önkormányzatok többletfinanszírozására vagy sem.

A második vitapont vagy kritika az új költségvetési biztos kirendeléshez kapcsolódik, hiszen olyan vélemények hangzottak el, hogy az indítvány elfogadása esetén nem világos, hogy az úgynevezett romló pénzügyi helyzetben mely önkormányzatoknál kerülhet kirendelésre költségvetési biztos, és hol nem kerülhet erre sor. A hozzászólók egy része azt mondta, hogy majd politikai szempontok alapján kerülhet meghatározásra, hogy egy költségvetési biztos kirendelésre kerül-e, vagy sem.

Rögzíteni szeretném, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslat azt tartalmazza, hogy a részletszabályokat kormányrendeletben kell szerepeltetni. A szándékunk az, hogy egyértelmű, objektív, minden önkormányzatra azonosan alkalmazandó mutatókat használjunk. Abban bízom, hogy talán egyetértés lehet közöttünk, hogy az önkormányzatok közfeladatainak ellátása közérdek, és abban is egyetértés lehet közöttünk, hogy ha a pénzügyi mutatókból látszik, hogy egy önkormányzat esetén trendszerű romlás van a pénzügyi mutatókban, akkor célszerű lehet biztos kirendelése. Megjegyzem, jelenleg is úgynevezett csődbiztos több önkormányzatnál kirendelésre került, mert az objektív mutatószámok ezt tették szükségessé.

És végül az önkormányzati adatszolgáltatásokat illetően is hangzott el javaslat, kritika. Ritter Imre képviselő úr úgy fogalmazott, hogy túlzó adminisztrációs terhet jelenthet az, ha a legalább 10 százalékos önkormányzati tulajdonú - ideértve a nemzetiségi önkormányzatokat is - cégeknél több adatszolgáltatásra kerülhet sor. Én azt gondolom, abból kiindulva, hogy az önkormányzatok és számos önkormányzati cég által kezelt forrás közpénz, és a közpénzek felhasználásáért - ideértve az államháztartási hiány, az államadósság alakulását - a kormányzat a felelős, ezért célszerű, hogy a kormánynak a tőle független szervezektől is pontos információja legyen.

Igen, valóban, ahogy a képviselő úr mondta, a javaslat elfogadása esetén több adatszolgáltatásra lesz szükség, de azt gondolom, hogy ha egy önkormányzati cég tekintetében évente nem egyszer, hanem kétszer kell adatot szolgáltatni, az talán még elfogadható adminisztrációt jelent.

(23.30)

De értem azt a javaslatot is képviselő úr részéről, hogy indokolt lehet megvizsgálni, hogy bizonyos méret fölött, bizonyos kiadási főösszeg fölött célszerű-e ezt a többlet-adatszolgáltatást teljesíteni vagy sem. Én azt ígérem képviselő úrnak, hogy ezt a javaslatot meg fogjuk vizsgálni, és természetesen van mód módosító indítványok benyújtására is.

Végül, ami az önkormányzatok anyagi helyzetét illeti, a hozzászólók egy része arról szólt, hogy az önkormányzatoktól mindent elvesz a kormányzat, és most végül még a likvid forrásokra is igényt tartana. Azt gondolom, hogy a kincstári számlavezetés kapcsán talán sikerült eloszlatnom az esetleges félreértéseket, és azal zárom a hozzászólásomat, hogy tényszerűen elmondom, az önkormányzatok beszámolóí alapján azért az elmúlt években, a Covid és a háború problémái ellenére is, az önkormányzatok pénzügyi mozgástere véleményem szerint mindvégig megmaradt, az önkormányzatok pénzügyi helyzete stabil volt.

2021-hez képest a helyiadó-növekmény, 2025 várható számából kiindulva, közel 800 milliárd forint. A szolidaritási hozzájárulás is növekedett az elmúlt években, amit sokan kritikával illetnek, hiszen ha egy önkormányzat iparűzésiadó-bevétele növekszik, akkor a szolidaritási hozzájárulás is növekszik. Az összes helyiadó-bevétel 800 milliárd körüli növekményéhez képest 2021-ről 2025-re a szolidaritási hozzájárulás 205 milliárd forinttal növekedett. Hadd tegyem hozzá, hogy a központi költségvetésből a helyi önkormányzatok részére kifizetett forrás 2021-ről 2025 várható értékéhez képest a növekmény 380 milliárd forint körüli. Tehát összességében azt gondolom, hogy igen, jelentős önkormányzati forrásokról beszélhetünk, még ha az önkormányzatoknak is érdemi kihívást jelentett az elmúlt évek kihívásainak kezelése.

Összességében tehát azt gondolom, hogy a törvényjavaslat úgy biztosítja a közfeladatok ellátását helyi önkormányzati szinten, hogy kellő informáltságot biztosít a kormány számára az önkormányzatokról és az önkormányzatok gazdálkodásáról. Abban bízom, hogy a kincstári számlavezetés részleges bevezetése a hazai és nemzetközi példák alapján úgy tudja biztosítani az önkormányzatok pénzügyi stabilitását, hogy mellette az állam egészének finanszírozását javítani tudjuk.

Bocsánat, elnök úr, az utolsó gondolat, amit még el kell mondanom, az az, hogy olyan kritikát is hallottam, hogy elméletileg akár jó is lehet ez a javaslat, de a gyakorlati részleteket nem ismerjük. Hadd mondjam el tényszerűen, hogy az országgyűlési benyújtás

előtt az indítványt társadalmi egyeztetésre bocsátottuk. Számos önkormányzattól kaptunk értékes észrevételeket, ezeknek egy részét beépítettük a törvényjavaslatba, így például a törvényjavaslat rögzíti azt, amit Törő Gábor képviselő úr mondott, nevezetesen, hogy a magyar államnak, az Államadósság Kezelő Központnak kötelessége a mindenkori állampapír-kínálatában egy kizárólag önkormányzatok által jegyezhető, piaci feltételekkel bíró papírt rendelkezésre bocsátani. De további tételeken is módosítottunk, és a minden önkormányzati szövetség részvételével zajló Önkormányzatok Nemzeti Együttműködési Tanácsán is az indítványt bemutattuk, ahol minden szövetségnek volt lehetősége javaslatokat megfogalmazni.

Mindezek birtokában javasolom a tisztelt Országgyűlésnek, hogy a kormány indítványát megfontolni és a későbbiekben támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Banai Péter Benő államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt egyezmény Annex 1 és Annex 2 módosításainak kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11135. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Nagy Bálint úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Öné a szó, államtitkár úr.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kérem, engedjék meg, hogy ismertessem önökkel a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, 1944. december 7. napján aláírt egyezmény Annex 1 és Annex 2 módosításainak kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot, melynek célja az egyezmény 1. és 2. függeléke 2009 és 2018 közötti időszakban hatályba lépett módosításainak nemzeti jogba történő átültetése. Míg az egyezményt és az annak módosításáról szóló jegyzőkönyveket az 1971. évi 25. törvényerejű rendelet hirdette ki, az egyezmény függelékei a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, 1944. december 7. napján aláírt egyezmény függelékeinek kihirdetéséről szóló 2007. évi XLVI. törvényben kerültek kihirdetésre.

Az egyezmény célja a nemzetközi polgári repülés biztonságos és rendezett fejlődésének előmozdítása, valamint a nemzetek közötti együttműködés megerősítése a légi közlekedés szabályozása terén. Az egyezmény alapján alakult meg az ICAO, a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet. A nemzetközi szerződés értelmében a szerződő államok együttműködésre kötelezik magukat annak érdekében, hogy egységes előírásokat biztosítsanak a légi járművekre,

a személyzetre, a légi utakra és a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó szabályok, szabványok, eljárások és szervezési feladatok tekintetében minden olyan kérdésben, amelyben az egységes előírások alkalmazása hozzájárul a repülés fejlesztéséhez.

A légi közlekedés szabványai és ajánlott gyakorlati az egyezmény függelékeiben kerülnek kihirdetésre. A függelékek folyamatosan módosulnak és fejlődnek a technológiai és biztonsági követelmények változásainak megfelelően. Az egyezmény 1. függeléke a nemzetközi polgári repülésben részt vevő szakemberek, különösen a pilóták, a légi forgalmi irányítók, a karbantartó személyzet számára határoz meg követelményeket. Ez a függelék tartalmazza a szakszolgálati engedélyek kiadására és érvényességére vonatkozó szabályokat, orvosi alkalmassági vizsgálatok előírásait, a légi közlekedésben dolgozók számára előírt képzettségi és készségbeli követelményeket. Az 1. függelék biztosítja, hogy kizárólag megfelelően képzett és alkalmas személyzet vehessen részt a polgári repülésben, így garantálva a repülésbiztonságot.

Az egyezmény 2. függelékének célja a nemzetközi polgári légi közlekedésre vonatkozó, egységesen alkalmazott repülési szabályok megállapítása, amelyek biztosítják a biztonságos és szabályszerű légi forgalmat. Olyan alapvető szabályokat és eljárásokat tartalmaz a függelék, amelyeket a légtérben közlekedő légi járműveknek követniük kell, beleértve a légtérhasználat szabályait, a légi forgalmi irányítási eljárásokat és a konfliktusok elkerülésére vonatkozó előírásokat is. E függelék célja az egységesen alkalmazott repülési szabályok megállapítása, amelyek biztosítják a biztonságos és szabályszerű légi forgalmat.

Az egyezmény 1. függelékének módosításai többek között új koncepciót vezetnek be a repülésorvoslás területén, összhangba hozzák azoknak a gyakorlatoknak a megfelelőségét, amelyeket bizonyos államok alkalmaznak, illetve új definíciókat tartalmaznak, és frissítik a tisztekre vonatkozó követelményeket. A 2. függelék módosításai egyebek mellett a légimentők és tűzoltó személyzet, valamint a hajózó személyzet közötti, vészhelyzetben használatos kézjelek szabványosítását tartalmazzák, továbbá a pilóta nélküli légi járművek alkalmazása során az irányító, úgynevezett távoli pilóták engedélyezésére és a pilóta nélküli légi jármű-rendszerek engedélyezésére vonatkozó globális szabályozási keretet biztosítják.

Jelen törvényjavaslat összefügg a korábbi, T/9699. számú, azonos tárgyú törvényjavaslattal, és Sulyok Tamás köztársasági elnök úr 2024. december 20-án tett észrevételeire tekintettel ebben a formában kerül újra benyújtásra az Országgyűlés elé.

(23.40)

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy támogassa a benyújtott törvényjavaslatot, amelynek elfogadásával a nemzetközi szinten már jelenleg is alkalmazott módosítások a hazai jogba is beépülnek. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Bálint államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felhatalmazásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

TÖRŐ GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a nemzetközi polgári repülés biztonságát és hatékonyságát szolgálja. A javaslat a nemzetközi polgári légügyi szervezet által elfogadott legújabb szabványokat tartalmazza, amelyekkel Magyarország is köteles összhangba hozni a nemzeti jogrendet.

Az 1944-ben alapított szervezet világszerte elismert, amelynek célja a nemzetközi légi közlekedés biztonságos és zökkenőmentes működésének biztosítása. A nemzetközi szervezet által kiadott szabványok és ajánlások a legmagasabb szakmai elveknek felelnek meg, és a világ minden táján alkalmazásra kerülnek, így Magyarországon is. A törvényjavaslat a nemzetközi szervezet által elfogadott legújabb módosításokat tartalmazza, amelyek a légi járművek, a személyzet, a légi utak és a kiegészítő szolgáltatások biztonságára vonatkoznak.

Tavaly novemberben már tárgyaltuk ezt az irrományt, dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök úr azonban megfontolásra visszaküldte az Országgyűlésnek. Az akkor kifogásolt változtatásokat most teljes terjedelmében megismerhetjük, és ennek tudatában tudjuk lefolytatni a törvényjavaslat általános vitáját. Az eredeti módosítások a repüléstechnika fejlődéséhez és az új kihívásokhoz igazodnak, és ezáltal hozzájárulnak ahhoz, hogy a légi közlekedés még biztonságosabbá és hatékonyabbá váljon. Az új szabványok bevezetésével Magyarország hozzájárul a nemzetközi polgári repülés biztonságának és hatékonyságának növeléséhez, valamint erősíti pozícióját a nemzetközi légi közlekedési piacon.

A törvényjavaslat elfogadását a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja támogatja. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr, én nagyon rövid leszek. Törő Gábor képviselőtársam azt mondta, hogy itt egy vitán veszünk részt. Hála istennek, azt gondolom, hogy ebben a tekintetben formailag a vita műfaját nem érjük el, itt nincs vita. A KDNP is támogatni fogja ezt az előterjesztést, hiszen teljesen nyilvánvalóan ezt államtitkár úr is részletezte. Ennek az előterjesztésnek az a célja, hogy a polgári légi közlekedés biztonságát szolgálja. Ez nyilvánvalóan mindannyiunk érdeke, ezért természetesen a KDNP ezt támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásokra kerül sor, ha van jelentkező. *(Jelzés nem érkezik.)* Jelentkezőt nem látok. További felszólalásra jelentkező nincsen, ezért az általános vitát lezárom.

Megkérdem az előterjesztőt, Nagy Bálint államtitkár urat, hogy kíván-e a végén zárszót mondani.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Csak szeretnék köszönetet mondani a hozzájárulásokért. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Bálint államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **az egyrészről az Európai Unió és tagállamai és másrészről az Afrikai, Karibi és Csendes-óceáni Államok Szervezetének tagjai közötti partnerségi megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11145. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Azbej Tristan úrnak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Ön é a szó, államtitkár úr.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminiszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat tárgyát képező partnerségi megállapodás célja, hogy megerősítse az Európai Unió és az afrikai, karibi és csendes-óceáni országok - az egyszerűség kedvéért a továbbiakban AKCS-országok - képességét a globális kihívások közös leküzdése érdekében. A partnerségi megállapodás többek között az alábbi prioritásokra fókuszál: béke és biztonság, fenntartható gazdasági növekedés és fejlődés, éghajlatváltozás, migráció és mobilitás.

A partnerségi megállapodás számos nemzetközileg elfogadott szabványra és célra épít, fókuszában a 2015. évi szeptember 25-e és 27-e között New Yorkban megrendezett ENSZ fejlesztési csúcs első napján a 193 tagállam vezetőjének egyhangú döntésével elfogadott Fenntartható Fejlődési Keretrendszer 2030. - közzétett elnevezése szerint Agenda 2030 - és az éghajlatváltozásról szóló párizsi megállapodás áll, továbbá figyelembe veszi a fenntartható fejlődés különböző, egymással összekapcsolódó szempontjait.

A partnerségi megállapodás az Európai Unió és az AKCS-államok közötti kapcsolatokat szabályozó új jogi keretként fog szolgálni, felváltva a korábbi, 2003. április 1-jétől hatályos cotonoui megállapodást. A cotonoui megállapodást 2000-ben írták alá a szerződő

felek. A szerződés értelmében 2020. február 29-én lejárt cotonoui megállapodás utáni korszak szerződéses kereteinek biztosítására az Európai Unió és az AKCS-országok csoportja 2018-ban megkezdték egy új, úgynevezett poszt-cotonoui megállapodás néven ismertté vált partnerségi megállapodás kidolgozását.

Tisztelt Ház! A partnerségi megállapodás szövegét 2021. április 15-én parafálták. Az Európai Unió Tanácsa 2021. júliusban hagyta jóvá a partnerségi megállapodás vegyes jogi természetét tükröző változatot. A partnerségi megállapodás szövegtervezetének tárgyalása során Magyarország többször is jelezte kifogásait, mindezt megerősítendő az Országgyűlés 2021. december 14-én politikai nyilatkozatot fogadott el, amely kimondta, hogy a poszt-cotonoui megállapodás tervezete nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az a migráció jelentette veszélyek helyett annak vágyálom vezérelte pozitív hatásait hangsúlyozta. Emellett a szöveg olyan dokumentumokra hivatkozik, amelyek a szexuális oktatás kereteit a szexuális irányultság és nemi identitás témakörére is kiterjesztenék, így elfogadása a magyar Alaptörvénnyel és a gyermekvédelmi törvénnyel is ellentétes.

Erre tekintettel a politikai nyilatkozat felszólította a kormányt, hogy az Európai Unió kormányzati részvétellel működő intézményeiben akadályozza meg, hogy Magyarország a poszt-cotonoui megállapodás ezen formájának - hangsúlyozottan ezen formájának - részese legyen. Informális és formális tárgyalások eredményeként Magyarország később megfelelő garanciákat kapott korábbi aggályai tekintetében, így az Országgyűlés újabb politikai nyilatkozata rögzítette, hogy a poszt-cotonoui megállapodáshoz való csatlakozást akadályozó körülmények elhárultak, és egyúttal felkérte a kormányt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy Magyarország a poszt-cotonoui megállapodás módosult formájának a részese legyen.

A megállapodás tárgyalása során a migráció tekintetében magyar részről több eredményt sikerült elérni. Ezek közül kettőt emelnék ki. A migrációs globális kompakra utaló, számos helyen előforduló „biztonságos, rendezett” kifejezés kikerült az afrikai pillérre vonatkozó szövegből. Ugyancsak sikerült érvényre juttatni a legális migráció nemzeti hatáskörhöz való kötését a fejezetek minden vonatkozó részében. Beillesztésre került a „hatáskörök tiszteletben tartása mellett” kifejezés, amely a megállapodás vegyes jogi természetére tekintettel a nemzeti kompetenciára utal.

(23.50)

Tisztelt Ház! A partnerségi megállapodás szerkezetéről és fő elemeiről szólva röviden elmondhatjuk, hogy az felépítése szerint három fő egységből áll: egy minden aláíró országra vonatkozó, hat részből álló egységből, valamint ehhez kapcsolódóan három regionális jegyzőkönyvből, Afrikára, a Karib-térségre, Csendes-óceániára vonatkozó jegyzőkönyvből áll,

amelyek az egyes régiók igényeihez és dinamikájához igazodnak, ezáltal alkalmas az adott térség sajátos kihívásainak kezelésére. Harmadik egységként csatolozik ehhez két melléklet.

Az általános egység átfogó célkitűzéseket és alapelveket mutat be. A szerződő felek együttműködnek annak érdekében, hogy elősegítsék a strukturális és gazdasági átalakulást, a zöldebb gazdaságok kiépítését és az azokra való áttérést. Számos olyan gazdasági és ahhoz szorosan kapcsolódó intézkedést tartalmaz, amely hozzájárul a térség gazdasági növekedéséhez. Erre tekintettel fontos kötelezettségvállalásokat tartalmaz többek között a következőkre vonatkozóan: befektetéseket ösztönző környezet megteremtése, együttműködés a tudomány, a technológia, az innováció, a kutatás, a kereskedelem és az iparosítás terén, tudásalapú társadalmak kialakítása, digitalizáció előmozdítása, versenyképesség javítása, oktatás és képzés.

A partnerségi megállapodás további célja a környezeti fenntarthatóság általános érvényre juttatása, az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezményben és a párizsi megállapodásban kitűzött célok elérésének elősegítése. Számunkra is nagyon fontos, hogy a partnerségi megállapodás foglalkozik a migrációval és a mobilitással. A szerződő felek elismerik, hogy ezen a területen fokozott együttműködésre van szükség a migráció hatékony, magyar szándék szerinti megállítása érdekében. A fent megjelölt célkitűzések, különösen a gazdaságfejlesztési, valamint a környezetvédelmi és természeti erőforrásokkal való gazdálkodás mind hozzájárulnak a migrációs válság leküzdéséhez. Az illegális migránsok visszatérésével és visszafogadásával kapcsolatos együttműködés javítása a partnerségi megállapodás kulcsfontosságú eleme.

A partnerségi megállapodás aláírására Szamoa szigetén került sor. Magyarország 2023. szeptember 20-án írta alá a megállapodást. Az Európai Unió nevében 2023. november 15-én került sor az aláírásra. A 79 AKCS-államból 77 írta alá a megállapodást. Kivételt képez Kuba és Egyenlítői-Guinea, utóbbi azonban kifejezte együttműködési szándékát a partnerségi párbeszéd fenntartása iránt. E két AKCS-állam aláírásának elmaradására tekintettel az Európai Unió Tanácsának főtitkársága jegyzőkönyvet készített a megállapodás szövegének helyesbítéséről, amely ellen egyetlen tárgyaló állam sem emelt kifogást. A partnerségi megállapodás teljes aláírási oldalainak közzététele az Európai Unió hivatalos lapjában 2024. december 23-án megtörtént.

Tisztelt Ház! Mindezek alapján, és a megállapodás átfogó bemutatását követően kérem a tisztelt képviselőket, hogy az azt kihirdető törvényjavaslatot fogadják el. Köszönöm a figyelmet és a támogatást. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Azbej Tristan államtitkár úr. Most a vezérszónoki felszólalások következik. Megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

TÖRŐ GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Az Afrikai, Karibi és a Csendes-óceáni Államok Szervezete és az Európai Unió közötti az egyik legrégebbi és legátfogóbb együttműködése az Uniónak. A partnerségi megállapodás is ezt a kölcsönös előnyökkel járó együttműködést kívánja építeni. Elsődleges célja egy közös értékek meghatározottsága mentén létrejövő, megerősített politikai partnerség létrehozása az azt aláíró felek között.

Magyarország régóta eredményes együttműködést folytat a szervezet számos tagállamával. 2021-ben 52 millió dolláros segélyhitelprogramot indított Ruandában, 2010 óta pedig öt és félszeresére bővült a kereskedelmi forgalom hazánk, valamint Trinidad és Tobago között. A Dominikai Köztársasággal közös kereskedelmi forgalom az elmúlt tíz évben kilenc és félszeresére bővült, továbbá tavaly megállapodást írt alá Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter a magyar vízgazdálkodási technológiák felhasználásáról, egy politikai konzultációs mechanizmus felállításáról, a diplomata- és szolgálati útlevelekkel rendelkezők kölcsönös vízummentességéről, a diplomáciai, képzési együttműködésről, valamint arról, hogy innentől évente öt dominikai hallgató tanulhat ösztöndíjjal hazánkban - csak hogy néhány sikert említsek, amit a kormány a szervezet tagállamaival elért.

A partnerségi megállapodás által lehetőség nyílik a társadalmi fejlődés elősegítésére, a kereskedelem támogatására és a fenntartható gazdálkodás biztosítására, így annak kihirdetését támogatjuk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Minthogy Azbej Tristan államtitkár úr olyan tökéletesen összefoglalta ennek a javaslatnak a lényegét, én ehhez csak egy dolgot szeretnék hozzátenni, hogy a KDNP ezt támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Hollik István képviselő úr! Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások vége értünk. Kérdezem, van-e kétperces felszólalás. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. További képviselői felszólalásra jelentkező sincsen, ezért az általános vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek, Azbej Tristan államtitkár úrnak *(Jelzésre:)*, aki jelzi, hogy nem kíván már többet mondani.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására - miután az általános vitát lezártam - csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Kirgiz Köztársaság közötti megerősített partnerségi és**

együttműködési megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11144. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Azbej Tristan úrnak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt lévő törvényjavaslat célja egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Kirgiz Köztársaság közötti megerősített partnerségi és együttműködési megállapodás kötelező hatályának elismerése. Kérem, engedjék meg, hogy röviden ismertessem a törvényjavaslat alapját képező megállapodás célját és tartalmát!

A partnerségi és együttműködési megállapodások az Európai Unió és tagállamai, valamint harmadik országok közötti intézményesített politikai párbeszéd jogi alapjául szolgálnak. A közép-ázsiai térségben Kirgizisztán a második állam, amellyel megerősített partnerségi megállapodás került véglegesítésre. Az EU korábban Kazahsztánnal hozott létre hasonló megállapodást.

A megállapodás átfogóbb alapokra helyezi az EU és Kirgizisztán közötti kapcsolatokat, valamint fokozza a párbeszédet számos olyan kölcsönösen előnyös szakpolitikai területen, mint a környezetvédelem, az energia, az éghajlatváltozás elleni küzdelem, a közlekedés, a tudomány és technológia, a kereskedelem, az emberi jogok, az oktatás, a mezőgazdaság, a terrorizmus és a szervezett bűnözés elleni küzdelem, valamint a migráció.

Magyarország keletnyitás-politikájának meghatározó eleme a közép-ázsiai országokkal történő együttműködés, amelynek keretében aktívan támogatjuk az Európai Unió és a régió közötti sokoldalú kapcsolatrendszer további bővülését.

(0.00)

A megállapodásban megfogalmazott célok szoros összhangban állnak Magyarország érdekeivel, hiszen támogatják a nemzetközi kereskedelem növekedését, a régiós stabilitás erősítését, és megteremtik a feltételeket a kétoldalú kapcsolatok elmélyítésére is.

Tisztelt Országgyűlés! A megállapodás egyik legmeghatározóbb eleme a gazdasági együttműködés, amely közvetlenül szolgálja Magyarországot érdekeit. Az elmúlt években a relációban a kétoldalú kereskedelmi forgalmunk dinamikus növekedett, 2023-ban már meghaladta a 26 millió eurót, amely történelmi csúcshoz számíthat. Magyarország exportja főként gépekből, vegyipari termékekből, élelmiszeripari árukból és gyógyszerekből áll.

A megerősített partnerségi megállapodás, azaz angol rövidítéssel az EPCA keretében bővíthetnek a magyar vállalatok lehetőségei, különösen a mezőgazdasági technológiák, az élelmiszer-feldolgozó berendezések és a vízgazdálkodási eszközök piacán. Egy példát kiemelve: az Agrofeed Kft. magyar vállalkozás példája jól mutatja, hogy a magyar vállalkozások sikerrel léphetnek be a kirgiz piacra. A cég modern takarmányozási technológiákat kínált, amelyek nagy keresletet generáltak. Hasonló sikereket érhetnek el más magyar vállalatok is, különösen a zöldtechnológiák és a fenntartható mezőgazdasági innovációk területén.

A megállapodás tehát elősegíti a kereskedelmi akadályok lebontását, a szabályozások harmonizációját, amely megkönnyíti a magyar termékek és szolgáltatások külföldre jutását. Az EPCA nemcsak a magyar export növelését támogatja, hanem új befektetési lehetőségeket is teremt. Az energetikai és infrastrukturális projektek különösen ígéretesek, hiszen Kirgizisztánban jelentős vízenergia-potenciál áll rendelkezésre, amelyet magyar vállalatok is sikeresen használhatnak.

A Kelet és Nyugat közötti dialógus az utóbbi időben még inkább felértékelődött. A konstruktív párbeszéd és együttműködési készség a béke és biztonság garanciái lehetnek. Ezért üdvözljük az EU növekvő jelenlétét a közép-ázsiai régióban, az EU-Közép-Ázsia-stratégia, valamint az EU-Közép-Ázsia-kapcsolatok elmélyítéséről szóló ütemterv 2023-as elfogadását, az egyre gyakoribb magas szintű találkozók szervezését, a közép-ázsiai, illetve az idén áprilisra tervezett EU-Közép-Ázsia-csúcstalálkozó szervezését.

Tisztelt Országgyűlés! A megállapodás elfogadása nem csupán az Európai Unió és Kirgizisztán kapcsolatának új dimenzióját nyitja meg, hanem Magyarország számára is stratégiai jelentőségű. Kérem önöket, támogassák a törvénytervezet elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Hollik István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Azbej Tristan államtitkár úr. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Törő Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

TÖRŐ GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényjavaslat az Európai Unió és tagállamai, valamint a Kirgiz Köztársaság közötti megerősített partnerségi és együttműködési megállapodás ratifikálásáról szól. Ez tehát nevéből adódóan már egy második generációs megállapodás, s immáron a közép-ázsiai országok közül a második, amelyet a Kazahsztánnal kötött megállapodást követően véglegesítettek.

A megállapodás alapot nyújt az EU és a tagállamai Kirgizisztánnal folytatott hatékonyabb együttműködésére, a politikai párbeszéd megerősítése és a számos területen folytatott együttműködés fokozása

révén. A tavalyi év novemberében már tárgyaltuk a szóban forgó törvényjavaslatot, azonban mint a zárószavazás előtt a kormány által benyújtott kiigazításból is kiolvasható volt, az általános vita idején nem teljes terjedelmében ismerhettük meg a megállapodás szövegét. Ezúttal már a nemzetközi szerződés hiánytalan tartalmi elemeivel dolgozhatunk.

Kiegészítő információ az is, hogy a nemzetközi szerződés hatálybalépésével hatályát veszti az egyrészről az Európai Közösségek és tagállamai, másrészről a Kirgiz Köztársaság közötti partnerség létrehozásáról szóló partnerségi és együttműködési megállapodás, valamint az ahhoz csatolt jegyzőkönyvek kihirdetéséről szóló 2011. évi XLII. törvény, valamint az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Kirgiz Köztársaság közötti partnerségi létrehozó partnerségi és együttműködési megállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásának figyelembevételére céljából készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2019. évi XII. törvény.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat a megerősített partnerség szintjén történő együttműködést rögzíti, ezért a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja támogatja az elfogadását. Köszönöm szépen. *(Azbej Tristan és Hollik István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Törő Gábor képviselő úr. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Magyarország egy kis, nyitott gazdasággal rendelkező, exportorientált ország, ebből kifolyólag evidens nemzeti érdek az, hogy Magyarország a világ minél több államával egy kölcsönös előnyökön nyugvó kapcsolatot tudjon kiépíteni. Az előttünk fekvő, a Kirgiz Köztársasággal megerősített partnerségi és együttműködési megállapodás abszolút illeszkedik ebbe a nemzeti stratégiába, éppen ezért a KDNP ezt támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Azbej Tristan és Törő Gábor tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra jelentkezőt nem látok, további képviselői felszólalásra jelentkező nincs, ezért az általános vitát lezárom. Megkérdezem Azbej Tristan államtitkár urat, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Nem.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

A **napirend utáni felszólalásokra** jelentkezők közül egy van jelen, neki adom meg a szót. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője: „Mi történik itt?” címmel. Öné a szó, ötperces időkeretben.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Egy ilyen késői órán tényleg utolsóként a parlamentben én folytatnám a napirend előttimet. Kezdeném azzal, hogy az a válasz, amit reggel kaptam, az autóstársadalom semmibe nézése volt. Tehát amit Vargha Tamás úr adott, az semmire nem volt jó nekünk, és nem is ezt kértük. A kérdésre egyszerű szakmai választ szeretnénk volna kapni - nem kaptunk. Ám azt megkaptam, hogy az egész azért van, mert a Nyerges Rallyn történt egy olyan baleset, ami indokolja azt a fellépést, ami az egész autósport-motorsport társadalommal szemben zajlik. Mi ezt úgy érzékeljük, hogy megkezdődött a tavaszi nagytakarítás, eltaposandó gépesített poloskák lettünk, a rendszer ellenségei.

Szujó Zoltánnak és az MNASZ-nek olyan végtelen hatalmat adtak, hogy tönkretették lényegében az összes olyan rendezvényt, ami több mint húsz éve zajlott Magyarországon. Olyan gyalázatos nyilatkozatok látnak napvilágot, amelyek nem összeegyeztethetők a sporttal.

Mivel van gondunk? Bontsuk ki egy kicsit a Nyerges Rally balesetének a körülményeit itt a tágabb plénum előtt! Tudja-e a közvélemény, hogy az előző MNASZ-vezetés attól a személytől, aki a Nyerges Rallyt rendezte, megvonta a rendezői licencet, mert halálos baleset okozása miatt elítélték egy előző versenyen? A Szujó Zoltán vezette új MNASZ-vezetőségnek az első dolga volt az, hogy ennek az embernek újra versenyrendezési jogot adott, és ők még most sem érzik a felelősséget. Tudja-e azt a nagyközönség, hogy az az ember, aki a balesetet okozta A kategóriás licenccel, méltányossági alapon kapta meg ezt, ami a valóságban talán nem is létezik?

(0.10)

Kimondhatjuk-e így azt, hogy azok az emberek, akik ennek az embernek versenyrendezési jogot adtak mint egy sportszakág vezetői, elnéztek egy méltányossági licencet, ahol felmerül az a kérdés, hogy az autó, amivel az az ember versenyzett, annak az ikertestvérével hogy versenyezhetett az az ember, akinek köze van ezen A kategóriás licenc méltányossági kiadásához? Nevezhetjük-e ezt korrupciónak?

És itt nem csak korrupció történt, itt nyugodtan ki lehet mondani, hogy akármilyen kategória, ez emberölés. Öt ember meghalt azon a versenyen, egy éve húzódnak a vizsgálatok, a rendőrségi nyomozás. Én megpróbáltam MNASZ-iratbetekintést kérni; nem kaptam meg, megindokolták, el is fogadtam. De erkölcsileg képtelen vagyok elfogadni azt, hogy emberek haltak meg, és ezt valaki megpróbálja elkenni a köz véleménye szerint.

Kimondhatjuk-e azt, hogy a Szujó Zoltán vezette MNASZ, az egész vezetés felelős ezért a halálos balesetért, kvázi emberölésben bűnrészesek? És megkaptuk azt is, hogy ez most átpolitizálódik. Miért kellett ezért felszólalni bármiért, az autósportért? Azért, mert én is szeretem az autósportot, a nézője vagyok,

nagyon sok ismerősöm, barátom versenyző, és olyan emberek, akik húsz éve teljesen balesetmentes rendezvényeket szerveznek, ellehetetlenültek olyan emberek által, akik egy halálos balesetes rendezvényért felelnek.

És akkor gondoljuk azt végig, hogy ez mivel jár most Magyarországon. Mivel jár az, hogy olyan emberek vezetik a szakágat, és olyan emberek lehetetlenítik el felelősségvállalás nélkül, akik - hangsúlyozom - részesei ennek igen aktívan, és nem vállalnak felelősséget erkölcsileg, eszük ágában sincs lemondani, és nélkül kapaszkodnak a székbe?

És hogy miért van átpolitizálva? Nem a mi részünkről van. Mondjuk ki nyíltan, hogy az MNASZ vezetőségének a közelében ott van egy miniszterünknek a húga, és ott van a sógora is. Tehát sógor, koma, jóbarát, testvér, család megér mindent? Megér öt halálos áldozatot?

Én azt javasolnám az MNASZ vezetésének, hogy gondolkodjon el, mit művelt Magyarországon, mit tett tönkre, és vonja le a konzekvenciát, mert a kezemből lévő dokumentumok alapján ezt az ügyet tovább fogjuk vinni, és a nagy nyilvánosság elé fogjuk tárni minden részletét. Azok az emberek ne beszéljenek sportszerűségről, akik egy ilyen esetben tevékeny résztvevői az egésznek! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés ma reggel 9 órakor folytatja ülését. Nyugodalmassal jó éjszaka kívánok! Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 0 óra 12 perckor ért véget.)

Berki Sándor s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)