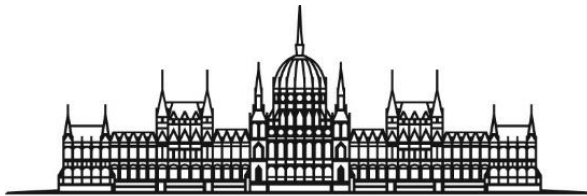




# Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István,  
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Bakos Bernadett, Berki Sándor,  
Gelencsér Attila, dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel*



Az ülésnap megnyitása.....	19363
----------------------------	-------

**Napirend előtti felszólalások:**

<i>Ungár Péter</i> (LMP) .....	19363
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár .....	19365
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	19367
<i>Soltész Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	19369
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd) .....	19370
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	19372
<i>Balassa Péter</i> (Jobbik) .....	19374
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	19376
<i>Dr. Gurmai Zita</i> (MSZP).....	19377
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19379
<i>Kálmán Olga</i> (DK) .....	19380
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	19382
<i>Dr. Vejkey Imre</i> (KDNP).....	19384
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	19385
<i>Menczer Tamás</i> (Fidesz) .....	19387
<i>Azbej Tristan</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.....	19389

**A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról** szóló előterjesztés

összevont vitája.....	19390
-----------------------	-------

<i>Dr. Vejkey Imre</i> , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	19391
--	-------

<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	19392
--	-------

<i>Vécsey László</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	19392
--	-------

Felszólalók:

<i>Dr. Szabó Tünde</i> (Fidesz).....	19392
--------------------------------------	-------

<i>Kálmán Olga</i> (DK) .....	19394
-------------------------------	-------

<i>Hollik István</i> (KDNP) .....	19395
-----------------------------------	-------

<i>Dr. Harangozó Tamás</i> (MSZP).....	19396
--	-------

<i>Dr. Lukács László György</i> (Jobbik) .....	19399
--	-------

<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	19401
--	-------

<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	19405
---	-------

<i>Zsigó Róbert</i> (Fidesz).....	19406
-----------------------------------	-------

<i>Dr. Harangozó Tamás</i> (MSZP).....	19407
--	-------

<i>Arató Gergely</i> (DK) .....	19407
---------------------------------	-------

<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	19408
--	-------

<i>Dr. Vejkey Imre</i> , az Igazságügyi Bizottság előadójának válasza .....	19409
---	-------

**A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról**

szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	19410
---	-------

<i>Lázár János</i> építési és közlekedési miniszter, a napirendi pont előadója .....	19410
--	-------

Felszólalók:

<i>F. Kovács Sándor</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	19420
--	-------

<i>Arató Gergely</i> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	19422
---	-------

<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	19427
---	-------

<i>Dr. Gurmai Zita</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről .....	19428
--	-------

<i>Ander Balázs</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	19430
--	-------

<i>Szabadi István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	19434
--	-------

<i>Dr. Keresztes László Lóránt</i> (LMP) .....	19438
--	-------

<i>Ander Balázs</i> (Jobbik) .....	19444
------------------------------------	-------

<i>Dr. Keresztes László Lóránt</i> (LMP).....	19447
---	-------

<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	19449
--	-------

**A nemzetközi polgári repülésről Chicagóban az 1944. évi december hó 7. napján alá-**

<b>írt Egyezmény Annex 1. és Annex 2. módosításainak kihirdetéséről</b> szóló előterjesztés-	
--	--

hez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	19455
---	-------

<i>Vécsey László</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	19455
--	-------

<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	19455
---	-------

<b>A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája .....	19456
Felszólaló:	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	19456
<b>Illés Boglárka</b> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza .....	19459
<b>A klímagázokról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító 19461javaslat vitája.....	19461
<b>Pogácsás Tibor</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19462
<b>Dr. Czepek Gábor</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	19463
<b>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája.....	19463
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	19463
Felszólaló:	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	19464
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , az Igazságügyi Bizottság előadójának válasza .....	19466
<b>A Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között a Magyar Köztársaság Kormánya és Románia Kormánya között a határokat átlépő bűnözés megelőzése és leküzdése érdekében folytatott együttműködésről szóló, Szegeden 2008. október 21-én aláírt megállapodás módosításáról szóló megállapodás kihirdetéséről</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	19467
<b>Sztojka Attila</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	19467
Felszólalók:	
<b>Hegedűs Barbara</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	19467
<b>Hollik István</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	19468
<b>Sztojka Attila</b> belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza .....	19469
<b>A Magyarország és a Kolumbiai Köztársaság között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló megállapodás kihirdetéséről</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	19469
<b>Sztojka Attila</b> belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	19469
Felszólalók:	
<b>Hegedűs Barbara</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	19470
<b>Hollik István</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	19471
<b>Sztojka Attila</b> belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza .....	19471
<b>A Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája .....	19472
<b>Dr. Panyi Miklós</b> , a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója .....	19472
<b>Vécsey László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	19474
<b>Interpellációkra adott válaszok elfogadása:</b>	
„Egyházi személyeknek miért nincs feljelentési kötelezettségük pedofil bűncselekmények esetén?” címmel benyújtott interpelláció (I/10015.) határozathozatala .....	19475
„Mi lesz a nyugdíjasokkal? Miközben minden negyedik nyugdíjas szegénységben él, és növekszik az infláció, brutálisak az élelmiszerárak, Önök minden forintot sajnálnak a nyugdíjasoktól!” címmel benyújtott interpelláció (I/10278.) határozathozatala.....	19475
„Ingyenes bankolást a magyar kisvállalkozóknak is!” címmel benyújtott interpelláció (I/10286.) határozathozatala .....	19475
„Paks 2. - Az évszázad baleksága?” címmel benyújtott interpelláció (I/10281.) határozathozatala.....	19475
„Milyen lépéseket tesznek az ökológiai katasztrófa megállítása érdekében a Sajón?” címmel benyújtott interpelláció (I/10262.) határozathozatala .....	19475

„Miért nevezik 'PATRIÓTA' kormányzásnak azt, ahol elosztogatják, pusztítják a nemzet épített örökségét, ahol leépítik a MŰEMLEKVÉDELMET, és ahol KIRÚGJÁK azokat, akik szót emelnek ez ellen?” címmel benyújtott interpelláció (I/10277.) határozathozatala .....	19475
„Magukra maradtak a bokrosi gazdák?” címmel benyújtott interpelláció (I/10269.) határozathozatala .....	19476
„Debrecenben sokkal aggasztóbb a lakhatási helyzet, mint a kormány által sokat szidott Budapesten, mégsem foglalkoznak vele” címmel benyújtott interpelláció (I/10273.) határozathozatala.....	19476
<b>A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslat zárószavazása .....	19476
<b>Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Kirgiz Köztársaság közötti megerősített partnerségi és együttműködési megállapodás kihirdetéséről</b> szóló törvényjavaslat zárószavazása .....	19476
<b>A Magyarország Kormánya és a Bahreini Királyság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről</b> szóló törvényjavaslat zárószavazása .....	19476
<b>Az Európai Unió irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó műveletben való magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról</b> szóló határozati javaslat zárószavazása .....	19477
<b>A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19477
<b>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19477
<b>A belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19478
<b>Egyes agrártárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19479
<b>A kritikus szervezetek ellenálló képességéről</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19480
<b>Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetében a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19481
<b>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19485
<b>Egyes felsőoktatási, családügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19488
<b>A digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19491
<b>Magyarország kiberbiztonságáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19492

<b>A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19493
<b>A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19493
<b>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19494
<b>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról</b> szóló határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19495
<b>Az internetes agresszió visszaszorításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19496
<b>Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19498
<b>A HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	19499
<b>A közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról</b> szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről szóló törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19500
<b>A jogi versenyképesség érdekében egyes törvények deregulációs célú módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19502
<b>Egyes iparbiztonsági, tűzvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági eljárások egyszerűsítéséről</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19503
<b>Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása</b> című javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19504
<b>Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról</b> szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19505
<b>Egyes választási tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	19506
<b>Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról</b> szóló 11/2022. (V. 02.) országgyűlési határozat módosításáról történő határozathozatal .....	19507
<b>Gelencsér Attila</b> jegyző .....	19507
<b>A Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitájának folytatása.....	19508
Felszólalók:	
<b>Dr. Pajtók Gábor</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	19508
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	19509
<b>Dr. Panyi Miklós</b> , a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza.....	19510

**Napirend utáni felszólalások:**

<i>Nyitrai Zsolt</i> (Fidesz).....	19510
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK).....	19511
<i>Gréczy Zsolt</i> (DK).....	19513
<i>Földi Judit</i> (DK).....	19514
<i>Hegedüs Andrea</i> (DK).....	19516
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	19517
<i>Jakab Péter</i> (független).....	19519
<i>Sas Zoltán</i> (Jobbik).....	19520
<i>Dócs Dávid</i> (Mi Hazánk).....	19521

<b>Az ülésnap bezárása</b> .....	19524
----------------------------------	-------

**Az ülésen jelen voltak:**

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, FARKAS SÁNDOR államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, SZTOJKA ATTILA államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, AZBEJ TRISTAN államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés téli rendkívüli ülésének  
2. ülésnapja  
2024. december 17-én, kedden  
(9.02 óra - Elnök: Jakab István  
Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés téli rendkívüli ülésének második **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek a segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** kezdjük munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Ungár Péter frakcióvezető úr, LMP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Azt hallhattuk tegnap a miniszterelnöktől az azonnali kérdések órájában, hogy 2026-ban áttörés jellegű béremelés lesz a szociális szektorban. Ezt úgy szeretném lefordítani jóhiszeműen, hogy ez azt jelenti, hogy a kormánypárti padosorokban is megértették annak a problémának a súlyát, ami a magyarországi szociális szektorban van, és tudják, hogy ez a bérhelyzet nem tartható tovább.

Véleményem szerint ugyanakkor azoknak az embereknek egy ennél részletesebb tervezéssel tartoznak, akik ebben a szektorban dolgoznak, és jó lenne, ha elmondanák, hogy pontosan milyen béremelésre lehet számítani, mikortól, mert az a 9 százalék, amit most a szociális szektorban dolgozók kaptak, nem hogy nem elég semmilyen emelkedésre, hanem a reálbérek szintjén csökkenést is jelent. Az LMP-frakció mindig is azt mondta, hogy a szociális szektor legnagyobb problémája a bérhelyzet, ezért ha ebben valami érdemi változás van, az egyértelműen pozitív.

Vannak ugyanakkor olyan dolgok a bérhelyzeten kívül, amelyek megoldásra várnak, amelyekkel akár törvényalkotási feladat is van. De kezdjük az elsővel, amit az LMP-frakció körülbelül kilencszer adott be eddig! Ez pedig az, hogy az otthonápolási díjat mindenki számára emeljék a minimálbér szintjére. A KSH adatai szerint Magyarországon folyamatosan nő a demenciával élő emberek száma, egyszerűen nincsen az állami intézményrendszerben elég hely, nem is bővítenek eléggé ahhoz, hogy legyen elég hely, de nagyon sokan, ameddig legalább ez fizikailag lehetséges, szeretnék az otthonukban megoldani idősebb szeretteik gondozását. Mégis, a kormány nem emeli a minimálbér szintjét az otthonápolási díjat.

Itt azzal érvelt egyszer, nem tudom, emlékszik-e még, Rétvári államtitkár úr, amikor a szociális

törvény obstrukciója volt még pár évvel ezelőtt, akkor hajnali négy és fél öt között azzal érvelt, hogy ez egy olyan segélyezési forma, ezt mondta, amelyik nem jól hasznosul, és visszaélésre ad lehetőséget. *(Rétvári Bence: Nem ezt mondtam!)* De meg tudom mutatni, hogy ezt mondta, ez volt a jegyzőkönyvben. Ez nem így van! Minden, még a korábban az Emberi Erőforrások Minisztériuma által létező háttér tanulmány is azt mutatja, hogy ez egy nagyon fontos, nagyon kevés visszaéléssel járó segélyezési forma. Önmagában körülbelül 50 milliárdot jelentene az, ha megemelnék a minimálbér szintjére az otthonápolási díjat az időseket gondozóknál is, és tudjuk, hogy a költségvetés szintjén ez nem egy nagyon jelentős elmozdulás.

Ugyanakkor van a gyermekvédelemben is nagyon sok olyan dolog, amelyet pénzzel vagy egyszerűen jogszabállyal meg kellene változtatni. Egy időben, amikor az intézményvezetők voltak a gyermekvédelmi gyámok, nagyon sokszor visszaélésre adott lehetőséget, és ez egy nagyon sokat kritizált rendszer volt, ezért ezt megváltoztatták. Ugyanakkor most az van, és a gyámhivatali munkatársak bérééről is érdemes amúgy egy 30 másodpercnyi szót ejteni - hiszen tudjuk, hogy azért ilyen rossz helyzetben a magyar gyámhivatal, mert nagyon-nagyon alulfizetettek a munkatársak -, mert egy gyámhivatali munkatársnak 30-40 gyermek jut, sok esetben akár három-négy megyében, nem tudják őket látogatni, és ez egyszerűen ellehetetleníti azt, hogy valódi, komoly munkát tudjanak végezni, hiszen annyira túlterheltek. Az, hogy valamilyen módon megnöveljék a gyámhivatali munkatársak számát, vagy a gyámhivatal kapacitását megnöveljék, erre is érdemben lépéseket kellene tenniük.

Továbbá, bár volt elmozdulás abban, hogy ki mikor számíthat örökbe fogadhatónak, és a kapcsolattartást hogyan szabályozza az állam, arra kíváncsi lennék, hogy hogyan ítélik meg, hogy ezek a változtatások segítettek-e a magyar gyermekvédelem helyzetén, vagy ártottak-e. Ezek mindig nagyon nehéz kérdések, hogy ebben döntéseket hozunk, de érdemes lenne legalább azt látni, hogy az eddigi változtatások valamilyen szinten tudtak-e eredményhez vezetni.

És érdemes beszélni arról is, hogy bár Magyarországon voltak a fogyatékos embereknek a munka világába történő integrációjával kapcsolatban előrelépések, de ez egy idő után abbamaradt, tehát az elmúlt pár évben nem történt ebben érdemi előrelépés. Nagyon sok olyan hely van, ahol sajnos egyszerűen energia és a dolgozók fizetése nélkül a különböző kefékötéseken és egyebeken kívül nincsen másra érdemi akarat. *(Soltész Miklós felé:)* Ne rázza a fejét, államtitkár úr! Elmehetünk együtt több intézménybe, én nagyon örülök, és akkor ezt meg tudjuk együtt nézni. Tehát összességében ebben is lenne olyan dolog, amin érdemben változtatni kellene.

Végezetül pedig azt szeretném kérni államtitkár úrtól, hogy ezekre a kérdésekre a szokásos nominálistatistika helyett úgy válaszoljon, ha lehet ilyet kérni,

hogy az inflációt, amikor elmondja, hogy tíz év alatt mennyivel *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* nőtt és melyik összeg, akkor beleszámolja. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az elmúlt években és 2010 óta amennyi többletet hozzá lehetett adni a költségvetésben a szociális célokhoz, ez a kormány azt megtette. Emlékezhetünk még arra a kormányzásra, amelynek ön is a szövetségese volt a legutóbbi választáson, amely a szociális dolgozóktól vett el akkor, amikor a rossz kormányzásának, a rossz gazdaságpolitikájának a következményeivel kellett szembesülnie.

Nem áttalatták a mai baloldal képviselői csökkenteni a szociális dolgozók bérét. Ön velük szövetségre lépett, azokkal, akik a rendszerváltás óta egyedül a szociális dolgozók bérét csökkentették és a szociális normatívákat csökkentették. Ezek az emberek az ön szövetségesei; ön velük vállalt politikai közösséget. Ön azt kérte tőlük, hogy az ő logójukat tegyék oda az ön neve mellé a választásokon, a szavazólapokon. Ennyit a baloldarról.

Amit mi tettünk, az az, hogy a szociális költségvetést 325 milliárd forintról, amivel indítottunk, megemeltük 1463 milliárd forintra, ez négyeszeres. A gyermekvédelmi költségvetést ezen belül 18 milliárdról 129 milliárdra növeltük.

Ön említette az ápolási díjat és a gyermekek otthongondozási díját. Amikor elkezdtük a kormányzásunkat, ez 15 milliárd forint volt a költségvetésben - 15 milliárd forint! Most ez 101 milliárd forint. Teljesen egyetértek azzal, amikor ön azt mondja, hogy ezeket a juttatásokat emelni kell, de önök ott a baloldalon azt mutatták be, hogy lehet ezt csökkenteni. Mi azt mutattuk be, hogy lehet ezt növelni. Amikor erről szavaztunk, ezt ön nagyon jól tudja, akkor a baloldalon azt senki nem támogatta, hogy azok, akik otthon gondozzák a gyermeküket, és mivel közel 24 órás segítségre szorul a gyermek, ezért ezt emeljük föl a minimálbér szintjére. És 37 ezer forintról fölemeltük mai értéken már több mint 266 ezer forintra ennek az értékét, tehát 37 ezerről 266 ezerre. Önök azt ott, akkor nem támogatták.

(9.10)

Azelőtt is felszólaltak ugyanígy, mint most, hogy emelni kell ezt a díjat, ne maradjon 37 ezer forint, kevés az 50 ezer forint, legyen több. Ugyanígy felszólaltak, mint most. És utána itt volt a javaslat, amit meg kellett volna szavazni, nem egy salátában, hanem egy önálló törvényjavaslat ennek kapcsán, és azt nem szavazták

meg, azt nem támogatták. Ez a különbség a szavak és a tett között.

Ebben az esztendőben is 210 telephelyen folyik felújítás gyermekotthonokban. 2025 végéig 200 férőhellyel növeljük a gyermekotthonok férőhelyeit; növekszik ez Szolnokon, Pécsen, Szegeden, Miskolcon. Több tíz milliárd forintot fordítottunk arra, hogy a fogatékkel élők intézményeit kiválsuk, a nagy, tömeges intézményekből kisebb intézmények jöjjenek létre. A gyermekvédelemben ez a kitagolás, ez a kiváltás olyan előrehaladott állapotban van, hogy két nagy intézmény maradt összesen, egy 60 és egy 80 fős, a többi gyermeket már lakásotthonokban, kisebb közösségekben tudjuk elhelyezni.

Fontos volt a büntető törvénykönyv módosítása a gyermekek védelmében, a gyermekvédelmi törvény elfogadása, amit, ne feledjük, önök nem támogattak. Nem támogatták azt, amikor bevezettük a pedofil-nyilvántartást, nem támogatták, amikor bevezettük azt, hogy el nem évülő bűncselekmény a gyermekek sérelmére elkövetett súlyos, erőszakos vagy szexuális bűncselekmény. Nem támogatták a gyermekpornográfia önálló törvényi tényállását, és azt sem, hogy gyerekek közelébe ne engedjünk olyan embereket hivatásszerűen, akiket korábban pedofil-bűncselekmény miatt ítélték el.

Az, hogy mi 2010 óta ezen a pályán voltunk, és a gyermekvédelem az egyik legfontosabb célunk volt, abból is látható, hogy az akkori 81 helyett most már 700 ember ül börtönben pedofil-bűncselekmény miatt. Akkor rengeteg embert hagytak szabadon futni. Mi hatszorosára növeltük a leleplezett, elkapott és szigorúan elítélt pedofilok számát, és ők a megfelelő helyen, a börtönben vannak, ott nem tudnak gyermekeknek ártani. Szigorú protokollt vezettünk be a gyermekbántalmazási ügyek kivizsgálására. A rendőrségeken gyermekmeghallgató-szobákat alakítottunk ki, hogy ne legyen még egy krízis, amikor beszámolnak arról, hogy mi is történt velük. Kríziskezelő szolgáltatást vezettünk be. Megváltoztattuk a gyermekvédelmi gyámokra vonatkozó szabályozást, amiről ön is beszélt. Ez nagyon fontos szabályozás, ezért is nyúltunk hozzá. Kibővítettük a gyermekvédelmi jelzőrendszert, és gyermekvédelmi telefonszámot indítottunk. Kifogástalanéletvitel-ellenőrzéssel és pszichológiai alkalmassági vizsgálattal vizsgáljuk azt, hogy ne kerüljenek olyanok a gyerekek közelébe, akik visszaélnének ezzel. A 12 évesnél fiatalabb gyerekeknek ma már a 83 százaléka nevelőszülőknél van, és azért van sok százal több nevelőszülő, mert az egy gyermegről gondoskodók esetében háromszorosára növeltük a nevelőszülői díjat, 15 ezerről 98 ezerre, a három gyermegről gondoskodóknál pedig megötszöröztük a nevelőszülői díjazást, 45 ezer forintról 240 ezer forintra. Ennek is köszönhető, hogy nőtt a nevelőszülők száma.

Mi ezen az úton mennénk tovább. Sajnáljuk, hogy önöktől eddig ehhez támogatást nagyon kevés szer kapunk. Bízunk benne, hogy a jövőben ez másként lesz. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*



ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választását. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Novák Előd képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ungár Péternek az LMP-frakció megszűnése miatti vélhetően utolsó napirend előtti felszólalása után fel kell tennem a kérdést: meddig támogatnak még állami pénzből homoszexuális lobbiszervezetet és szabadkőműves páholyokat? Bizony, megdöbbentő módon szabadkőműves páholyokat is finanszíroz a Fidesz-kormány az adófizetők pénzéből. Sőt kiderült, hogy már az LMBTQP-lobbi egyik legfőbb háttérszervezetét is államilag támogatják.

ELNÖK: Elnézést kérek, de meg kell állítsam egy pillanatra, képviselő úr! Azt gondolom, hogy ebben a Házban ezt a fajta személyeskedést egyszer és mindenkorra zárjuk le. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Azt hittem, a bekiabálókat utasítja rendre, hiszen semmilyen személyeskedést nem folytattam és nem is folytatok ezután sem.

ELNÖK: Képviselő úr, maradjunk abban, hogy ön ne minősítse az én jelzésemet az ön irányába. Köszönöm.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Maradjunk annyiban, hogy a szabadkőművesek most a globális világrend kialakulásáért tevékenykednek, például a migrációt népszerűsítik. A Napraforgó Páholy a Nemzeti Együttműködési Alapból is pénzt kap arra, hogy az átláthatatlan, titkos működését finanszírozni tudja. A napraforgopaholy.hu fő oldalának alján, a támogatóink rovatban jelent meg a Nemzeti Együttműködési Alap logója. Amikor számonkértem a kormányzatot, a támogatási összeget nem árulták el, de mára a nyomokat eltüntették a szabadkőműves honlapról.

Viszont ugyanúgy a kormány irányítása alatt működő Nemzeti Együttműködési Alapot tünteti fel támogatóként a szélsőliberális Háttér Társaság, mely külföldről is több száz millió forint támogatásban részesül évente. Finanszírozói között a legnagyobb Soros-szervezetet, a Nyílt Társadalom Alapítványt is megtaláljuk. A Szent Korona Rádió hírportál tárta fel, hogy állami támogatást adtak a nemzetbiztonsági kockázatot jelentő Háttér Társaságnak, mely homlok-egyenest szembemegy hazánk Alaptörvényben rögzített társadalmi rendjével is, miszerint például Magyarország védi a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. Eközben a Háttér Társaság az úgynevezett szívárványcsaládokat propagálja. A Háttér Társaság 2023-as beszámolójában büszkén jelenti, hogy

a Magyarország ellen zajló uniós eljárásoknak ők a hazai képviselői. Hát, hogyan lehet ilyen szervezetet állami támogatásban részesíteni? Ez lenne a Fidesz régi-új irányvonala?! Ennek az érának a kezdetét jelentette volna Szájer József önsajnálható visszatérése? Az ominózus visszatérés, vagy inkább visszacsúszás után már meg sem lehet lepődni azon, hogy nem érez problémát a kormányzat abban, hogy az állami hatóságokat átverő Háttér Társaságot támogatja.

Szintén idén történt, hogy a külföldről finanszírozott LMBTQP-ügynökszervezet homoszexuális párokat akart örökbe fogadható gyermekekhez hozzájuttatni a jogszabályok kijátszásával. A sötét múltú szabadkőművességet és a fiatalokat megrontó Háttér Társaságot az állami finanszírozás helyett inkább L. Simon László leváltásához és Varnus Xavér zeneakadémiai koncertjének lemondatásához hasonlóan ki kellene szorítani a közéletből. A Mi Hazánk Mozgalom ezen dolgozik.

A nemzetbiztonsági kockázatot jelentő páholyok és az LMBTQP-lobbi viszont a jelek szerint komoly befolyást szereztek a kormányzatban. Ez a Háttér Társaság egyébként az a szervezet, amely ügyészeket érzékenyíthet, országos ügyészségi protokollt fogadtatott el, előítélet-indikátornak nevezve, ahol valamiért csak olyan ünnepek kerültek úgymond védett státuszba, mint a jom kippur vagy a hanuka, és az elkövetőket például betyárseregesnek vagy HVIM-eseknek írják le. Erre a protokollra alapozva indítanak hazafiakkal szemben eljárásokat, majd emelnek vádat közösség tagja elleni erőszakért, például azért, mert 2019-ben egyébként békes fellépéssel, maximum vitatkozva megakadályoztak egy tanárok és diákok érzékenyítéséről szóló, az oktatási intézményekbe való bejutást tervező nyilvános eseményt.

Szintén beszédes, hogy a közhasznúságát azzal indokolja ez a szervezet - mint az a közhasznúsági mellékletükből kiderül -, hogy ők küzdenek a transzmenekültek külön tranzitónáéért. Legutóbb pedig a Karácsony-féle Fővárosi Önkormányzatot próbálták befolyásolni, és arra nyertek el pályázatot, hogy az úgynevezett chemsexhez biztosítsanak úgynevezett ártalomcsökkentő tréningeket. Ez a fajta szexuális együttlét kimondottan a szájeres partikat jellemző, droghasználatot jelentő férfiak közötti úgymond háttértevékenység. A hivatalos drogstratégiával szemben nem a törvényi tiltás alapján teljes szigort és elutasítást támogat a Háttér Társaság, pusztán szeretnék, ha biztonságosabbak volnának ezek az ereszcsonornán való lecsúszással végződő események.

Füssy Angéla, a Magyar Jelen tényfeltáró újságírója és Ábrahám Róbert szabadúszó influenszer munkássága alapján kirajzolódik hazánkban egy homoszexuális lobbis. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Elnök úr, a figyelmeztetés idejét, ha szabad, önmagának számolja be. Én még folytatnám az ötperces felszólalásomat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most itt lezárjuk. Köszönöm. *(Novák Előd: Öt percem van a napirend előtti felszólalásra, kérem, számítsa be azt az időt, amikor ön beszélt.)* Beszámítottam az idejét, pontosan benne volt. *(Novák Előd: Kérem, hogy az öt percet biztosítsa számomra!)* Biztosítottam. *(Novák Előd: Nem biztosította. Ön beszélt az én időm alatt! Öt percet szeretnék napirend előtt beszélni.)* Képviselő úr, a vitát lezártam, kérem, foglaljon helyet.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Soltész Miklós államtitkár úr kíván válaszolni. Öné a szó.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Sajnálom, hogy frakcióvezető-helyettes úr advent utolsó hetében, a karácsony előtti utolsó üléseink egyikén ilyen témát hozott fel.

(9.20)

Nem értünk egyet a szabadkőműves páholy bármiféle támogatásával, és nem támogatjuk. Amennyiben konkrétumot mond, utána fogok nézni, számmal, időponttal és támogatási összeggel. Utána fogunk nézni.

De! Kikérjük magunknak itt a parlamentben, hogy személyesen támadja bármelyik képviselőt azért, mert adott esetben világnézete, adott esetben szexuális hovatartozása nyilvánvaló vagy nem nyilvánvaló. Kereszténydemokratáknak - és önöknek is ezt mondom, akik magukat hívő kereszténynek vallják - azt az üzenetet szeretném megfogalmazni most itt, karácsony előtt, hogy a bűnt elutasítjuk, a bűnt nem tudjuk elfogadni, még akkor sem, ha tudjuk, hogy mindannyian azok vagyunk. De a bűnöst nem gyűlöljük, a bűnöst nem támadhatjuk.

Az egy más kérdés, hogy azzal az ideológiával, amit ön is említett, az LMBTQ-ideológiával, amely egyébként nem az egyes egyének a személyi szabadságát erősíti és próbálja segíteni, hanem sokkal inkább egy ideológiát akar a teremtett világgal szemben a társadalmakra ráerőltetni. Nyilván ezt az ideológiát nem fogadjuk el, nem támogatjuk.

Mi voltunk azok, akik ezzel kapcsolatban népszavazást kértünk még az előző választás során, mi voltunk azok, akik visszautasítottunk minden támadást, mely a magyar kormány családpolitikájában egyértelmű, és egyértelműen szét akarják mindezt verni. Nagyon szépen kérem, képviselő úr, mindazért, amit elmondott személy szerint ön, frakcióvezető úrtól - még akkor is, ha ez volt adott esetben az utolsó felszólalása - kérjen bocsánatot! És még egyszer mondom, mert ez keresztényi kérdés, és ha ön komolyan gondolja, hogy a Mi Hazánk bizonyos szempontból viseli a kereszténységnek egy fontos üzenetét vagy vinni akarja, akkor ez is része.

Még egyszer hangsúlyozom: a Fidesz-KDNP pártszövetség, mint ahogy eddig is, a normalitás talaján marad és fog is maradni; és minden olyan törekvést,

amely akár Brüsszelből, akár pedig mondjuk az Amerikai Egyesült Államokból woke ideológián keresztül *(Novák Előd: Vagy Szájer József! - Zsigó Róbert: Vigyázz a szádra!)*, ezt visszautasítjuk.

Ön tudja a legjobban, hogy akár miniszterelnök urat, akár külgazdasági és külügyminiszter urat, akár ezt a magyar kormányt, ezt a nemzetet hány támadás és milyen méltatlan támadás érte pont azért, mert mi ezt a propagandát visszautasítottuk. De még egyszer mondom, az egyén szabadságát meg fogjuk védeni és meg fogjuk őrizni.

Köszönöm szépen, hogy mindezt elmondhattam. Sajnálom, hogy mindezt akkor kellett, amikor mégiscsak az Úr Jézus eljövételére közösen várunk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Rebeka képviselő asszony, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Kegyetlen sintérbiznisz 14 év kétharmados Fidesz kormányzás után” címmel. Öné a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Pénteken egy tömeges és éveken át tartó állatkínzásról szóló történet jelent meg a sajtóban. Sajnos nem először hallunk ilyet, de ez az eset azért keltett óriási figyelmet, mert a borzalmak egy magát állatmenhelynek nevezett helyen zajlottak, amely több önkormányzattal is szerződésben volt. A Gyömrői Kutyamentsvár története egy ott dolgozó önkéntes hősiességének és bátorságának következtében járta be a sajtót, és a botrány odáig dagadt, hogy tegnap végül döntés született: a menhelyet kiürítik, az állatokat civil állatvédők kimenekítik onnan.

De sajnos ez még nem jelenti azt, hogy minden rendben lenne az állatvédelem területén Magyarországon, mert ez az ügy is világosan mutatja, hogy 14 év kétharmados Fidesz-kormányzás után és négy éve kinevezett állatvédelemért felelős kormánybiztossal együtt a magyar állatvédelem intézményrendszere egyszerűen nem működik. Zárójelben megjegyzem, tudom, hogy az egészségügy meg az oktatás meg sok más sem működik, én most itt nagyon szeretnék kifejezetten az állatvédelemről beszélni.

A kóbor kutyák és macskák befogását és elhelyezését az állam gyakorlatilag teljesen rábízta az önkormányzatokra és a velük szerződésben álló különböző cégekre, civil szervezetekre, amelyek működésére bár elvileg vannak jogszabályok, viszont azok betartását az égedta világon senki sem ellenőrzi.

A gyömrői esetben több ízben jelezték a hatóságoknak már ezt a problémát. A botrányt kiobbantó önkéntes, Horváth Tünde 2023 szeptemberében az Igazságügyi Minisztériumba is elment, és ott Ovádi Péter munkatársaival egyeztetett; fotókkal, videókkal

igazolva előadta, hogy milyen állatkínzás folyik a telepen. Ezt követően érdemben semmi nem történt.

Ugyanígy 2023 szeptemberében írásos bejelentést tett a Nébihnél, a Nébih aztán két hónap múlva, november 22-én kivonult a telepre, és itt rengeteg szabálytalanságot feltárt. A kutyák jelentős részének nem volt veszettség elleni oltása, nem volt chipje. Találtak ponyvával letakart, elhullott állatokat a telepen. Az állatok egy részének nem volt vize, és még számos dolgot leírtak a jelentésükben.

Mit gondolnak, mi lett a következmény? Mindösszesen 200 ezer forint pénzbüntetés, és utána semmiféle ellenőrzés nem történt annak érdekében, hogy vajon egyébként kijavították-e ezeket a hibákat. Viszont az önkéntesek beszámolója szerint a telep vezetője elkezdte eltüntetni, magyarul megölni azokat a kutyákat, amelyek a legsúlyosabb állapotban voltak.

Ezt követően történt bejelentés a hatósági állatorvosnál még decemberben. A hatósági állatorvos nem ment ki a telepre, de azt válaszolta, hogy szerinte minden rendben van. Később történt bejelentés a NAV-nál, hiszen egyébként az 1 százalékos adófelajánlásokat sem az állatokra költötte a telep tulajdonosa. Aztán újra a NÉBIH-nél is történt újabb bejelentés, hiszen az állapotok ugyanolyan rosszak voltak, és utána sem volt semmilyen eredmény.

Pedig van egy kormányrendelet is, a 785/2021. kormányrendelet, ami kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatokról szól, és ez kimondja, hogy az eberendészeti telepek működését a járási hivataloknak rendszeresen ellenőrizni kell, és ha a működés az ott elhelyezett állatok egészségét veszélyezteti, akkor fel kell lépni.

Szeretném kérdezni, hogy hol van vajon ez az ellenőrzés. Pedig az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy a megoldás azért nem lenne annyira bonyolult. Kiszámítható állami finanszírozásra és következetes, rendszeres hatósági ellenőrzésre volna szükség a menhelyeken és a gyepmesteri telepeken. Maximálni kell, hogy egy ebolep lakosság-szám-arányosan hány önkormányzattal köthet feladatellátási szerződést, hiszen nyilvánvaló, hogy van egy kapacitáskorlát, és egy idő után már csak a bevételt akarják növelni, a befogott állatokat már nem lesz hova szállítani. És meg kell oldani, hogy a járási hivatal, a hatósági állatorvos valóban kijárjon a telepekre, kérjék számon a chipet, az oltást, a nyilvántartást, az állatorvosi ellátást és az ivartalanítást is, hogy legyen ezeknek az ebolepeknek honlapjuk, nyitvatartásuk, elérhetőségük; és hogy aktívan keressenek gazdát a bent lévő állatoknak. Gátat kell szabni a macskaelszállítási biznisznek is, ehelyett a kolóniák ivartalanítását kellene végre valahogyan megoldani és erre támogatást adni.

Egyébként a kormánynak is feltűnhetett, hogy gond van a jogszabályok betartatásával, mert 2021-ben hoztak önök egy kormányhatározatot, amiben nagyon sok pontban felsorolják, hogy az állatok védelmével

kapcsolatos állami fellépés hatékonyságát hogyan lehetne növelni. Ebben megnevezték az agrár-, az igazságügy- és a belügyminisztert is, ezért én írásban hozzájuk is fordultam a tegnapi nap során, hogy megkérdezzem, hogy egyébként milyen eredménye volt az itt konkrétan felsorolt pontoknak, mert az égedta világon erről sajnos semmit nem lehet találni.

És az a helyzet, hogy nem a gyömrői volt az egyetlen olyan sintértelep, ahol méltatlan és borzasztó körülmények között tartják az állatokat. Ezért azt szeretném mondani, hogy itt lenne a valódi feladat Ovádi kormánybiztos úrnak, mert nem az állatvédelmi törvény büntetési tételének a szigorítására van szükség (*Az elnök többször csejget.*), hanem arra, hogy a hatóságok végezzék el a feladatukat...

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): ...és ne hunyjanak szemet a közpénzen végzett állatkínzás felett. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Mindenekelőtt köszönöm, hogy megjelölte a napirend előtti felszólalásának tárgyát, így egyeztetni tudtam Ovádi Péter kormánybiztos úrral, aki arra kért, hogy a következő választ tolmácsoljam önnek.

A Gyömrői Kutyamentsvár Állatmenhelyen történtek miatt jelenleg állatkínzás gyanúja miatt büntetőeljárás van folyamatban, amit a hatóságok is kiemelten kezelnek. Aki állatot bántalmaz, annak komoly következményekre kell számíthatnia. Ezért is szigorítottuk a büntető törvénykönyv állatvédelmi tárgyú rendelkezéseit 2021 végén.

(9.30)

Egyes esetekben akár öt évig terjedő szabadságvesztés büntetést is kiszabhatnak azzal szemben, aki állatot kínoz. Ezt a jogszabály-módosítási csomagot egyébként az Országgyűlés egyhangúlag támogatta.

Az elmúlt években az állatvédelem területén eddig soha nem tapasztalt eredményeket tudtunk elérni a civil szervezetekkel és az állatvédelem szakmai szereplőivel együttműködve, és továbbra is azon dolgozunk, hogy a ma kihívásaira hosszú távú megoldásokat kínáljunk.

Az állatvédelemmel foglalkozó civil szervezetek két év alatt több mint 1 milliárd 200 millió forint támogatásban részesültek, hiszen áldozatos munkájukat anyagilag is meg kell becsülnünk. A nyertesek az

elnyert forrást állategészségügyi költségekre, ivartalanításra, férőhelybővítésre és működési költségek finanszírozására fordíthatják. Szintén 2024-ben 120 tonna tápadományt juttattunk el több mint 250 szervezet részére, több mint 83 millió forint értékben.

A Közös ügyünk az állatvédelem Alapítvány 2023-ban 2130 kutya és macska ivartalanítását támogatta. Tudatában a cél fontosságának és szükségességének, az alapítvány 2024-ben a Magyar Állatvédők Országos Szervezete számára 30 millió forint támogatást nyújtott ivartalanítási kampányokhoz, a Kelet-magyarországi Állatvédők Szövetsége pedig a keleti térség kóborállat-helyzetének javítására 32 millió forintban részesült.

Az ilyen esetek is rávilágítanak arra, hogy a felelős állattartás minél szélesebb körben történő megteremtéséhez elengedhetetlen a szemléletformálás és az állattartási kultúra fejlesztése, amit már kisgyermekkorban el kell kezdeni.

2024. szeptember 30. és október 13. között immáron harmadik alkalommal szerveztük meg az állatvédelmi témahetet a közoktatási intézményekben, amelynek a célja a gyermekek szemléletformálása, ezzel kialakítva a belső motivációt a cselekvő és fenntartható állatvédelemre. A mai kor gyermekei formálják a jövőnket, ezért is fontos elsőként az ő tudásukat kiszélesíteni, empátikus képességeiket magasabb szintre emelni, ezáltal etikus állattartásra, állatvédelemre ösztönözni őket.

2024-ben a témaheten több mint 315 ezer gyermek vett részt 2421 közoktatási intézményből, de a csatlakozók között húsz gyermekotthon is volt. A „Te adományozz!” program révén elképesztő mértékű, több mint 32 tonna állateledel gyűlt össze, valamint a „Te sétáltass!” program keretében a részt vevő gyermekek szüleikkel és pedagógusaikkal együtt több mint 58 ezer kilométert sétáltak gazdátlan vagy saját kutyákkal.

Az eredményes és gördülékeny állatvédelmi tárgyú hatósági eljárások érdekében indítottuk el 2024-ben a Közös ügyünk az állatvédelem Alapítvánnyal a kompetenciaprogramot. A kompetenciaprogram célja az állatvédelemben részt vevők jogi és szakmai ismereteinek fejlesztése modulszerű tananyagok és kiadványok segítségével, amelyek 38 fejezetben 37 szerző és 20 lektor közreműködésével készültek el, és ingyenesen elérhetők online.

A program második ütemében országos oktatásokat szervezünk vármegyeszékhelyeken, hogy a résztvevők hatékonyabban léphessenek fel az állatkínzás ellen. 2025 végéig minden vármegyében lesz személyes képzés. Bízunk abban, hogy a képzés pozitív hatásai a gyakorlatban is mihamarabb megjelennek.

A jövőben is azért fogunk dolgozni, hogy az állatjólét minden állat számára biztosított legyen, attól függetlenül, hogy ebrendészeti telepen vagy szerető családban él. Pontosan ezért szerepel a 2025. évi terveink között az ebrendészeti hálózat országos fejlesztése, országos ivartalanítási program szervezése.

A civil szervezetek támogatására is számítunk ebben. Közös ügyünk az állatvédelem. Kérem, képviselő asszony, fogadja el a kormány és a kormánybiztos úr válaszát. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Balassa Péter képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Mindenkinek jár a szabad szenteste!” címmel. Öné a szó.

BALASSA PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Miniszterhelyettes Úr! Államtitkár Úr! - aki majd válaszra fog méltatni. Két és fél éve küzdünk, vitatkozunk és harcolunk egymással. Önök azon dolgoznak, hogy szenteste napján is dolgozzanak a magyar emberek, én pedig azon dolgozom, hogy munkaszüneti nap legyen szenteste napja.

Hogy egy kicsit távolabbról indítsam, és aki még esetleg nem tudná, önök hetedik alkalommal szavazták le azon javaslatot, hogy szenteste napja munkaszüneti nap legyen, annak ellenére, hogy 2011. november 10-én maga a KDNP javasolta azt, Pálffy István akkori képviselő jegyezte a javaslatot, hogy szenteste napja munkaszüneti nap legyen. Akkor önök arra hivatkoztak, hogy az ország ügyeleti módban van, nem számít a magyar gazdaságnak és a magyar GDP-nek, hogy 24-én dolgoznak-e a magyar emberek, vagy sem. Ez történt 2011-ben.

A Jobbik konzekvensen több mint tíz éve már folyamatosan javasolja, hogy szenteste napja munkaszüneti nap legyen, és ha valaki megnézi a híreket, és egy kicsit utánaolvas a Wikipédián vagy az online felületen, akkor azt láthatja, hogy számos más európai országban is munkaszüneti nap már szenteste napja, hét országban, és most a lengyel testvéreink is csatlakoztak hozzá. Ha valaki megnézi, akkor a szejm 460 fős parlamentjéből 403-an igennel szavaztak, hogy 2025-től munkaszüneti nap legyen szenteste napja.

Azért is furcsa az önök szájából, és nem tudom elfogadni sem a Vállalkozásfejlesztési Bizottságon, sem a TAB-on azokat a kritikákat, észrevételeket, önök mindig a pénz és a gazdaság oldaláról közelítik meg a szenteste napját, én pedig azt mondom, és a pártom azt mondja, hogy az emberek oldaláról kell megközelelni. Mi azt mondjuk, hogy a szenteste ne a munkáról, hanem az ünnepről szóljon, arról, hogy a magyar emberek, a családok együtt ünnepelhessék a szenteste napját. Rengeteg levelet kaptam választópolgártól, amiből majd szeretnék felolvasni.

De ha az európai összehasonlítást egy kicsit tovább folytatom, akkor az sem állja meg a helyét, hogy Magyarország ebben olyan hú, de jól állna, ugyanis az uniós átlag vagyunk egygyel, Magyarországon 11 munkaszüneti nap van, az európai uniós átlag pedig 12, de csak ha a szomszédos országokat megnézzük, ott is pár nappal több munkaszüneti nap van.

Még egy adalék, amivel szeretném alátámasztani azt, hogy miért is fontos, és miért nem értem az önök hozzáállását. Bármilyen felmérés van - és itt köszöntöm a tisztelt vendégeket, a pulpituson ülőket -, a magyar lakosság 90 százaléka támogatja a javaslatot - 90 százaléka támogatja a javaslatot! Azt gondolom, hogy meg is érdemlik, tehát ez vitán felüli, hogy meg is érdemlik, hogy a magyar emberek a szentestét együtt tölthessék.

Én megértem, hogy önök vélt, valós dolgokra próbálnak hivatkozni, és van egy olyan félelmem, de ezt a félelmet majd én jövőre támogatni fogom, hogy önök a 2026-os választás előtt majd jövőre saját javaslatként fogják benyújtani, és akkor már nem lesz semmilyen probléma, akkor már nem lesznek gazdasági problémák, hanem ha önök majd saját javaslatként ezt be fogják terjeszteni a választás előtt kampányfogásként, akkor majd, gondolom, átmegy.

De nézzük is a leveleket, amiket a lakosság részéről kaptam! Kaptam egy Anna nevezetű hölgytől egy levelet, amit személyesen nekem írt, és kérte, hogy olvassak fel belőle egypár gondolatot. *(Zsigó Róbert: Nem kaptad volna meg, ha nem személyesen neked írja.)* „December 24-e a karácsony szíve-lelke, fontosnak érzem ezt az időt a családdal tölteni, készülni a karácsonyra. Ez a nap a legfontosabb az ünnepben, ilyenkor már a készülődés, hangolódás ideje van előtérben a családi meghitt közös estére, az ünnepi vacsorára, az ajándékozásra. Egy pékségben dolgozom öt éve, a 2021-es évet kivéve mindig dolgoztam december 24-én, most is fogok. Bevállaltam, mert a kollégáim többségének már van családja, többeknél kicsi a gyermek, és a nővéremék példáján látom, milyen rossz az, amikor kisgyerekek mellett egyik vagy mindkét szülő dolgozik december 24-én.”

Van egy Amanda nevezetű hölgy, aki ugyanúgy levélben keresett meg. „45 éves leszek nyáron, de az utóbbi tíz évben majdnem mindig dolgoztam 24-én. Nem volt olyan, hogy a fiammal, aki 17 éves, és 10 éves kora óta egyedül nevelem, nyugalomban készülünk a szentestére és várjuk a szüleimet vacsorára. Nem volt olyan, hogy ne délután essek haza a munkából és kapkodva díszítsem a fát, főzzek és hangolódjak az ünnepekre.” Rengeteg, számos levelet tudnék még önöknek felolvasni.

Zárszóként én egy nagyon-nagyon fontos gondolattal szeretném a felszólalásomat lezárni. Itt egy értékválasztásról van szó, egy értékválasztásról, amiben önöknek el kell dönteni, hogy a szenteste napja a munkáról vagy pedig az ünnepről szóljon. Én azt gondolom, hogy ha önök családbarát kormányának hívják magukat, akkor támogatni kellett volna ezt a javaslatot.

Én a harcomat folytatni fogom, nyolcadik alkalommal is be fogom nyújtani, és biztos vagyok benne, hogy előbb-utóbb szenteste napja munkaszüneti nap lesz Magyarországon. Köszönöm. *(Dr. Gurmai Zita tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Tulajdonképpen nincs közöttünk vita, hiszen, gondolom, ebben a Házban senki nem vitatja, hogy a szentestét családi körben tölteni sokkal kellemesebb, jobb dolog, mint valahol a munkahelyen tevékenykedni.

(9.40)

Az alapvető különbséget kettőnk között - nem először váltunk ebben a témában szót - ott látom, hogy ön az emberi szándékokat és magatartást vagy, ha úgy tetszik, a családok békéjét és a gazdaságot szembeállítja egymással.

Képviselő Úr! A gazdaság a családokért van, és ha a gazdaság teljesítménye nem megfelelő, urambocsá, rossz, akkor a családoknak sem jó, nemcsak szenteste, hanem máskor sem. Tehát a kettőt illetően, én úgy gondolom, nem szabad szembeállítani, a kettővel együtt, egymásra figyelve és a kettő harmóniájával kell valahogy előbbre lépni.

Képviselő Úr! Felszólalásában ön is említette, hogy van olyan európai ország, ahol már bevezették, van, ahol most vezetik be, és van, ahol, gondolom, vizsgálják - nem tudom, de feltételezzük, hogy van, ahol ezt vizsgálják. Ez azt mutatja, hogy ez másutt is ilyen kérdéseket vetett fel, és az országok akkor élnek a munkaszüneti napok számának a gyarapításával, amikor azt a gazdaságuk megengedi. Ha jól emlékszem, ön a felszólalásában éppen Lengyelországot említette, hogy mostanában vezette be. Tudjuk, hogy Lengyelország a világ egyik legkatolikusabb országa, feltehetően oka volt annak, hogy csak most vezették be, mert ha csak az egyéb, ön által említett emberi elemeket nézték volna, akkor ott ez már hosszú évekkel ezelőtt munkaszüneti nappá lett volna nyilvánítva.

Képviselő Úr! Csak a precizitás és a tények rögzítése miatt ismétlem meg a korábban mondottakat, hogy az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban Magyarországon a munka törvénykönyve szabályozza a munkaszüneti napokat. Ezek szerint jelenleg ez január 1., március 15., nagypéntek, húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26. A dátumokból látható, hogy a munkaszüneti napok között vannak nemzeti ünnepek és vannak vallási tradíciókon nyugvó munkaszüneti napok.

Azt, hogy a Fidesz ezt mindenkor, kezdettől fogva fontosnak tartotta, mi sem bizonyítja jobban, hogy mindenszentek napját az akkori kormány a Fidesz javaslatára 2000-ben nyilvánította munkaszüneti nappá, nagypéntek pedig a Fidesz-KDNP országgyűlési

képviselői javaslatára 2017 óta munkaszüneti nap. Tehát ez mindig napirenden volt, és amikor a gazdaság oda jutott, akkor ezeket mi megleptük. Magyarországon így jelenleg 11 munkaszüneti nap van, ezzel Európa középmezőnyében vagyunk, például Belgiummal vagy Svédországgal egy szinten; Németországban 9 munkaszüneti nap van.

Ahogy az elmondottakból kitűnik, az elmúlt 23 évben az Országgyűlés a Fidesz-KDNP kezdeményezésére két új munkaszüneti nap bevezetéséről döntött. A magyar kormány elkötelezett a keresztény értékek és a családbarát politika mellett, számos intézkedést hoztunk annak érdekében, hogy támogassuk a családokat, megkönnyítsük az ünnepek meghitt megélését például a családtámogatási rendszerrel, a többgyermekes szülők adókedvezményeivel vagy a gyermekes családok számára biztosított otthonteremtési programok bevezetésével.

Azt gondolom, nem kell megismételnem ön előtt, ön sem vitatja azt, hogy a munkanapok számának idő előtti vagy alapvető gazdasági érdekeket sértő csökkentése nem jó az országnak, nem jó a gazdaságnak, nem jó a családoknak. Ezért a szenteste napjának munkaszüneti nappá nyilvánítását mi egy komoly, megfontolást érdemlő javaslatnak tartjuk, melynek idejét, bevezetésének módját továbbra is kellő alaposággal vizsgáljuk, figyelembe véve az ország teherbíró képességét. *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* Köszönöm, elnök úr, a türelmét. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Gurmai Zita képviselő asszony, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Egy hét múlva karácsony. Sokaknak már most alig maradt a nyugdíjából, amit ebben a hónapban egy héttel korábban utaltak, és a következő csak január második hetében érkezik. Pedig nagy a baj, a KSH adatai szerint is növekszik a szegénység, a 65 év felettiéknél egy év alatt 15 százalékról 24,6 százalékra nőtt a relatív jövedelmi szegénységi arány, tehát a nyugdíjasok negyede a hivatalos adatok szerint is szegénységben él. Azt is tudjuk az előző adatokból, hogy a 65 év feletti nők között majdnem kétszer akkora a szegénység, mint a férfiaknál.

Nem véletlen, hogy a Nyugdíjas Parlament Országos Egyesület azt javasolta, hogy a havi 140 ezer forintból vagy a még annál is kevesebből élő idősök kaphassanak 40 ezer forint egyszeri juttatást karácsonyra. De ezt cinikus válaszával elutasította a most még létező Pénzügyminisztérium államtitkára, azt mondta, hogy akinek alacsony a nyugdíja, kérjen méltányossági emelést. Tehát az a csaknem másfél millió

nyugdíjas, aki potenciálisan érintett lehet, kuncsorogjon, mert a kormány nem ad akárkinek csak úgy.

De a kormány nemcsak a legszegényebbekkel, hanem általában a nyugdíjasokkal is kegyetlenül bánik. Idén ősszel ugyanis semmilyen kiegészítő emelést nem kaptak a nyugdíjasok. Pedig kaphattak volna, hiszen semmi nem tiltja, hogy a kormány adjon nekik. Ráadásul januárban csak a költségvetésben tervezett inflációval, 3,2 százalékkal emelik az ellátásokat, pedig a legfrissebb adatok alapján egyre inkább emelkedik az infláció, ami most 3,7 százalék, és még tovább fog nőni.

Sajnos, a jövő évről szóló költségvetést elnézve sem a gyermekeket nevelő családok, sem a nyugdíjasok, sem a szegénységben élők nem járnak jobban jövőre sem. A jóléti funkciókra szánt kiadások 2010-ben a GDP arányában még 31,1 százalékot tettek ki, ez jövőre már csak 24,6 százalék lesz.

Már a hivatalos statisztikák is azt mutatják, hogy romlik a családok jövedelmi helyzete. De mitől is javulna, amikor még mindig az egekben az árak, csökken a reáljövedelem, növekszik a munkanélküliség, és mindezek miatt brutálisan romlanak a szegénységi mutatók, főleg az időseknél? Eközben a szociális támogatásoknál használt küszöb, a nyugdíjminimum összege 16 éve változatlan, és jövőre sem változik, marad 28 500 forint; ezt utoljára még az MSZP-kormány emelte. De nem változik a közgyógyellátás havi keretösszege sem és a rászoruló gyermekek évi kétszeri támogatása sem. 16 éve nem emelkedett a családi pótlék, a gyés, gyet és az anyasági támogatás, nem csoda, hogy a Fidesz kormányzása alatt történelmi mélypontokat ér el a születések száma.

A kormány népesedéspolitikai intézkedései láthatóan nem érték el a céljukat, hiszen tavaly új negatív rekordot értünk el, már csak 85 ezer gyermek született, és féltő, hogy idén még rosszabb lesz ez az adat. És eközben mire számíthatnak a családok jövőre? Inflációkövető családi támogatások helyett inflációkövető adóemelésekre.

Azt is meg kell említenünk így év végén, hogy az idek, sőt talán az elmúlt 14 esztendő legnagyobb botránya, a kegyelmi ügy kapcsán reflektorfénybe került gyermekvédelem ügye sem mozdult sokat előre. Tíz hónappal ezelőtt, február 10-én jelentette be Novák Katalin államfő a lemondását *(Zsigó Róbert: És ez hogy jön ide?)*, miután hatalmas közfelháborodást váltott ki azzal a döntésével, hogy kegyelmet adott egy olyan férfinak, aki egy pedofilt segített.

Azóta a Gyermekjogi Civil Koalíció által megfogalmazott 12 pontban foglalt követelések közül egyik sem valósult meg. Nem készült átfogó gyermekjogi stratégia, sőt a még meglévő törvények végrehajtása sem garantált; a gyermekvédelem továbbra is alulf finanszírozott; nem hoztak létre önálló ombudsmant, sem független szakmai testületet a terület monitorozására. Az MSZP álláspontja az, hogy a magyar gyermekvédelem alapvető problémái változatlanok, az

ígéretük ellenére a kormányzat nem tett érdemi lépéseket a helyzet javítására. Ki kell mondanunk: itt az ideje az azonnali cselekvésnek, mert a gyermekek biztonsága a tét.

De a Fidesz politikája nemcsak a gyermekek fizikai biztonságát veszélyezteti (*Zsigó Róbert: Mit veszélyeztetünk mi?*), hanem valamennyiünk anyagi biztonságát is. Az előző évek rekordinflációjára újabb százalékok rakódnak, vagyis az árak azóta is nőnek. Itt a karácsony, a szeretet ünnepe, de sokaknak a pénztárcája már most üres. A kormányt mindez hidegen hagyja. A Fidesz érzéketlensége nem valószínű, hogy megszűnik, de abban bízhatunk, hogy hamarosan megbukik ez a kormány.

Kívánjunk magunknak, az egész országnak egy szebb és boldogabb új évet, amiben több figyelem és megértés jut azoknak is, akik ezt most nem kapják meg.

(9.50)

Kívánjunk jobb és boldogabb esztendőt az elesetteknek, a kiszolgáltatott helyzetben levőknek, a nyugdíjasoknak, a betegeknek, a gyermekeket nevelőknek és nem utolsósorban a nőknek. Kellemes ünnepeket kívánok mindenkinek!

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Elhallgatva itt karácsony előtt az MSZP utolsó napirend előtti felszólalását, elég - ha szabad minősítenem - sok mindent akart mondani, hiszen egészen a kegyelmi ügytől a gyermekvédelmen keresztül a kormánybukásig volt ebben minden és természetesen legfőképpen a nyugdíjasok.

Azt gondolom, hogy az MSZP keresi a szavazóbázisát, az elvesztett szavazóbázisát. És mi a kézenfekvő? Az, hogy nyúljunk a nyugdíjasokhoz, hiszen a nyugdíjasok minket támogattak, velünk voltak, szerettek bennünket. Próbáljuk meg azt, hogy a nyugdíjasok hátha visszatérnek hozzánk, és legalább a parlamenti küszöböt eléri a 2026-os választáson! De önök kihagynak egy nagyon fontos ténytet, hogy a Fidesz-KDNP-kormány nem olyan nyugdíjas-politikát folytat, mint önök. Tehát nem akarom, de akár akarhatom is a tegnapi példamat elmondani, hogy van egy különbség ön és én között, hogy én soha nem szavaztam meg nyugdíjcsökkentést, ön viszont már szavazott meg nyugdíjcsökkentést. Nem adták meg az inflációval növelt nyugdíjat, tehát csökkent a vásárlóértéke 10 százalékkal az önök kormányzása idején, és bizony elvették a 13. havi nyugdíjat is.

Tehát amikor a nyugdíjasok felé fordulnak, akkor gondolják át, hogy mit mondanak! A nyugdíjasok 2010 óta azt, amiben szövetséget kötött a kormány és

a nyugdíjasok, azt megkapják, és ezt a kormány 14 éve teljesíti. Teljesítette minden évben, még akkor is, amikor sokkal nagyobb gazdasági válsághelyzet volt az országban, mint egyébként az önök 2008-2009-es idejében. Teljesítették akkor is, amikor jobban ment a gazdaság, sőt akkor nyugdíj-kiegészítést is tudunk adni a nyugdíjasoknak, öt alkalommal történt ez meg. (*Dr. Gurmai Zita közbeszól.*) Én... - tessék? (*Dr. Gurmai Zita: Figyelek, figyelek.*) Figyel. (*Derűtség a kormánypárti sorokban.*) De ha valaki figyel, az közben ne beszéljen, mert nem biztos, hogy mindkettőt tudja teljesíteni.

Tehát én azt gondolom, hogy a kormánytöbbség 14 éve folytatott nyugdíjpolitikájával igenis elégedettek a nyugdíjasok, a nyugdíjasok nagy többsége. Természetesen mindig lesz olyan réteg, aki elégedetlen, aki többre vágyik. Ez természetes dolog, hogy akár a nyugdíjasok, de akár a munkahelyünkön is a fizetéssel kapcsolatban mindig többre és többre vágyunk.

Azt hiszem, hogy ha ezt a nyugdíjpolitikát tudja folytatni a kormány, márpedig tudja, hiszen a 2025-ös költségvetésben is a tervezett inflációval növelt, 3,2 százalékos nyugdíjemelés van betervezve, illetve a 13. havi nyugdíj február hónapban való kifizetését is tartalmazza a 2025-ös költségvetés, sőt az is a tervem között van, hogy a 13. havi nyugdíjat nem a mindenkori költségvetéstől tesszük függővé, hanem állandósítjuk, úgy, mint a nyugdíjemelést, hiszen a nyugdíjemelés inflációval növelt mértékét is törvény biztosítja, nos, akkor nem fordulhat elő az a helyzet, hogy nehéz helyzetben, gazdasági nehézségek közepette a nyugdíjasoktól elveszünk. Mert ahogy most önök a nyugdíjasok felé fordultak, akkor is a nyugdíjasok felé fordultak először, amikor egyébként gazdasági bajok, költségvetési problémák voltak.

A Fidesz nem ilyen politikát folytat, hanem olyat, hogy megvédjük az idős embereket, tiszteljük, becsüljük az elvégzett munkájukat, és minden esetben teljesítjük, amit feléjük megígértünk. Így van ez, így volt ez az elmúlt 14 évben, és így lesz a jövőben is. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kálmán Olga képviselő asszony, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm szépen. Azon gondolkodtam, hogy vajon önöknél mivel lehet kérdezelni egy-egy újabb posztot, fontos megbízatást. Azzal, ha az illető csendben asszisztál az országot tönkretévő kormányzati intézkedésekhez vagy esetleg azzal, ha minél hangosabban bizonygatja a kormányzati hazugságokat? Varga Mihály karrierjét tanulmányozva rájöttem, hogy teljesen mindegy, melyik állítás az igaz, mert ő például mindkét elvárásnak tökéletesen megfelel: megy, ahová küldik, és teszi, amire kéri. (*Rétvári*

*Bence: Ugyanaz, mint amikor valaki az ATV-ből megy a HírTV-be.)* Most éppen az MNB élén fog parancsokat teljesíteni. Varga Mihály számtalanszor bizonyította már, hogyan tud az országot kirabló politikába csendben belesimulni, vagy éppen hangosan igazolni a gazdaság, az emberek hétköznapi életének tönkretételét.

Azt mondják, 4,5 százalékos volt az éves élelmiszerár-emelkedés. Tisztelt Pénzügyminiszter Úr! Ha az év elején 300 forintért vettünk egy kiló lisztet, most pedig 500-ért, vagy 50 forintért darabját a tojáshoz, most meg 75-ért, az ön szerint 4,5 százalékos drágulás? Odajutottunk, hogy már az összes környező országba érdemes kijárni bevásárolni és tankolni, és ön mint a kormány gazdaságpolitikájának főszereplője hallgat, vagy büszkén bizonygatja, hogy letörték az inflációt, és nő a fogyasztás? Nem a fogyasztás nő, hanem az árak. Képzeld, a 10-20-70 százalékos élelmiszer-drágulás nem egyenlő a 4,5-tel! Vegye csak ki a 4,5 közül a tizedesvesszőt, és máris közelebb jár a valósághoz! És azt is tudnia kell, hogy a 3,2 százalékos nyugdíjmelés sem egyenlő a 10-20-70 százalékkal.

Pénzügyministerségének éveiben hallott arról, hogy az Orbán-kormány 14 évében hatszorosára nőtt a szegénységi küszöb alatt élő nyugdíjasok száma? *(Zsigó Róbert: Ez nem igaz!)* Csaknem egymillió nyugdíjas a szegénységi küszöb alatt él ma Magyarországon. Ezt sikerült összehozni 14 év alatt, önök nem tisztelik a nyugdíjasokat, és mindenki mást is megpróbálnak megvezetni.

Mint az elmúlt évek fiskális politikájának első embere elképesztő eredményeket ért el a fiatalabb korosztály sorsának alakításában is. Kormányzati intézkedésekkel felpörgették a lakásárakat, ami az építőipari cimboráinknak kiváló lehetőség volt, majd a nagy megmentő színében tetszelegve különböző hitelek hirdettek, hogy aki otthont szeretne, az adósodjon el örökre maguk miatt és a befektető oligarcha barátaik miatt. Ugye, ezt a mestertervet is bele fogja majd írni a szakmai önéletrajzába?

Aztán, ha valaki nem tudja fizetni a törlesztőrészt, akkor majd jön a Schabl cimborájuk, és viszi az egész házat szinte ingyér'. Tényleg, jut eszembe, annak lett valami következménye, hogy a fél kormány összejátszott a végrehajtó maffiával?

És van még itt valami, amiben önnek főszerepe volt. Ebben az országban, ha valaki nem vett fel lakáshitelt, akkor is eladósodott: kínai és orosz hitellel adósították el a most éppen bölcsibe járó gyerekeket is, sőt még az ő unokájukat is. Ebből az országból elmenekülnek a fiatalok. Ez feltűnt önöknek? Ön szerint, pénzügyminiszter úr, viccből mondjuk azt, hogy lassan az utolsó lekapcsolhatja a villanyt? A kórházakban sorra zárnak be az osztályok, nincs háziorvos, számtalan gyógyszer támogatása csökkent vagy megszűnt, *(Rétvári Bence: Nem igaz!)*, évi 800 milliárd forintot költenek a magyarok a magánegészségügyre. És tudja miért? Mert aki beteg, nem jut be az állami

rendelőbe vagy kórházba. Mondja, mi az, amihez ebben az országban a kormánynak köze van, és jól működik a lopáson kívül!

Amikor önt 2012-ben megkérdezték, hogy mitől indul be a gazdaság, azt mondta: előbb-utóbb a hűtőszekrény elromlik, előbb-utóbb lehet, hogy a tévét is ki kell cserélni. Nos, pénzügyminiszter úr, jövőbeni jegybankelnök úr, elromlott a hűtő meg a tévé is. Elromlott itt már minden, és ebben önnek óriási a felelőssége.

(10.00)

Tudja, miért nem futja új hűtőre vagy tévére? Mert aki még megteheti, hogy félretesz valamennyit, az egy CT-vizsgálatra spórol, ha nem akar meghalni, vagy térdprotézisműtetre, ha nem akar fájdalommal élni. *(Rétvári Bence: Mondja ezt a vizitdíj bevezetője!)*

Ön egy bukott pénzügyminiszter, aki már a kijelölése pillanatától bukott jegybankelnök! *(Hangok a kormánypárti padsorokból: Óóó! - Rétvári Bence: Óóó! Bezzeg Gyurcsány!)* Nem a szakmai teljesítményével, hanem a pártfegyelmeivel érdemelte ki az új posztját. *(Zsigó Róbert: Még az MSZP is kiment!)* Bizonyára önnek is van a jegybankelnökséghez nélkülözhetetlen, a NER-es karmát igazoló piros pötty a megfelelő testrészén. Majd egyszer, amikor önöket elzavarja a nép *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, futás közben biztos meggyőződhetünk róla. Köszönöm szépen. *(Dr. Répássy Róbert: Boldog karácsonyt kívánunk! - Zsigó Róbert: Így beszélnek az okosok, gratulálunk!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Áldott adventet kívánok mindenkinek! *(Kálmán Olga: Gondolom, fáj az igazság!)* Mielőtt megadom a szót, kérem képviselő asszonyt, foglaljon helyet. Foglaljon helyet, megkérem! *(Kálmán Olga: Rendben! - Leül.)*

Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy hallgassuk meg a miniszterhelyettes urat, mielőtt további diskurzus lesz. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Bevallom őszintén, úgy emlékszem, hogy az ATV-ben egy kicsit udvariasabb, kellemesebb partner volt *(Derűltég a kormánypártok soraiban. - Zsigó Róbert: Tévedés volt! - Dr. Répássy Róbert: És még a HírTV-ben is!)*, még akkor is, ha esetleg kényelmetlen kérdéseket tett fel. *(Kálmán Olga: Fáj az igazság, államtitkár úr!)* De akkor legalább nem állított valótlanságokat. *(Kálmán Olga: Fáj az igazság, államtitkár úr, tudom!)* Kérdezni tudott *(Kálmán Olga: Fáj az igazság!)*, állítani nem biztos, hogy tud. *(Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Teszi, amit mondanak!)*



És miért mondom ezt? Varga Mihály 12 éves pénzügyminiszteri teljesítménye egyedülálló Európában (*Kálmán Olga: Az biztos! - Az elnök csenget.*), és egyedülálló az egész világon. Itt szeretném megjegyezni, hogy Varga Mihály az egyik évben az év pénzügyminisztere címet is megkapta (*Rétvári Bence: Hoppá! Ezt Kálmán Olga nem fogja!*), ezt az elismerést vehette át (*Kálmán Olga: Gratulálok!*); bizonyára nem az alapján, hogy ki lett nevezve, nyilvánvalóan a teljesítménye alapján. (*Kálmán Olga közbeszól.*) Mondjuk, az ATV-ben én sem beszéltem bele, amikor ön kérdezett. (*Derűtség a kormánypártok soraiban.*) Akkor, legyen szíves...

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Bocsásson meg, miniszterhelyettes úr! Sokkal nagyobb fegyelmet és több megértést kérek! Azt gondolom, képviselő asszony, hogy most miniszterhelyettes úr válaszol, méltóztasson meghallgatni! Köszönöm. (*Kálmán Olga: Csak megszólít! Mit csináljak?*)

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Nézzük a gazdasági növekedés teljesítményét az elmúlt 12 évben. Az évek jelentős részében a gazdaság növekedést mutatott, tehát nem lépett vissza a gazdaság. Ez alól persze van kivétel, amikor az egész világon a Covid-járvány viselte meg a gazdaság teljesítményét. De az azt követő évben az európai uniós országok közül Magyarország teljesített a legjobban, hiszen abban az évben több mint 7 százalékos gazdasági növekedést tudott felmutatni az ország. Összességében Varga Mihály pénzügyministerségének 12 éve alatt olyan növekedést ért el az ország, amire ezt megelőzően nem volt példa.

Ha a foglalkoztatást nézzük, akkor azt láthatjuk, hogy a legnehezebb időszakokban sem - legyen az energiaválság, háború vagy Covid-járvány - csökkent Magyarországon a foglalkoztatottság, sőt az európai uniós összehasonlításban az egyik legkiemelkedőbb teljesítményt nyújtotta Magyarország Varga Mihály pénzügyministersége alatt.

De igaz ez a költségvetési egyensúlyra is, hiszen az európai uniós országok összehasonlításában a költségvetés egyensúlya és hiánya vagy az élemezőnyben vagy pedig a középmezőnyben foglalt helyet. Nyilvánvaló, hogy ez egy fegyelmezett pénzügypolitikát, magas szakmai hozzáértést és egy nagyon komoly következetességet igényelt a Pénzügyminisztériumtól és természetesen a pénzügyminiszter úrtól is.

De igaz ez az államadósság teljesítésére is, hiszen az államadósság tekintetében a kormányváltást követően egy fokozatos csökkentés volt jellemző, és ez ma is igaz. Ennek egyetlenegy időszaka volt az áldozata, a már említett Covid-időszak.

És ha az inflációról is beszélt képviselő asszony: azt kell hogy mondjuk, hogy lényegében az egy kiemelkedő évet tekintve, amikor magas volt az infláció, azonban ezt is sikerült túlélnie az országnak, lényegében az

infláció mértéke az Európai Unió első felében van, ha összehasonlítjuk, 5 százalék alatti, és most is, a nagy, magas inflációt követően 4 százalék alatti az infláció.

Tisztelt Képviselő Asszony! Sajnálom, hogy ennyire fordítottan látjuk egy miniszter teljesítményét. A bizottsági meghallgatásán, hétfőn egy nyugodt, kiszámítható Magyar Nemzeti Bankot ígért Varga Mihály; azt ígérte, hogy nem az újságon keresztül fog üzengetni Magyarország miniszterelnökének, ha van megbeszélnivalója, azt meg fogják beszélni. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*) És azt is ígérte, hogy visszatér a Magyar Nemzeti Bank az eredeti feladatahoz, az árstabilitás biztosításához. Én azt gondolom, hogy így lesz, és ez így fog történni. (*Kálmán Olga: Jaj, de jó lesz nekünk! - Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Vejkey Imre képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Képviselő úr, oné a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! „Magyarország meg tudja csinálni!” címmel a kormány nemzeti konzultációt indított az új gazdaságpolitikáról. Az új gazdaságpolitika célja, hogy a magyar gazdaság tovább erősödjön, a családok jövedelme és a bérek tovább emelkedjenek, a kis- és középvállalkozások jobban megerősödjenek, továbbá megfizethetőbb legyen a lakhatás. Ennek a gazdasági növekedésnek az alapfeltétele, hogy Magyarország gazdasági semlegességre törekedjen, és ne csatlakozzon a Brüsszel által diktált kereskedelmi hidegháborúhoz. Ehhez az új gazdaságpolitikához új eszközök szükségesek, melyekről a magyar embereknek kell dönteniük s nem Brüsszelnek.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A nemzeti konzultáció bevált formája a demokratikus párbeszédnek. A nemzeti kormány 2010 óta eddig 13 alkalommal kérte így ki a magyar emberek véleményét jelentős politikai, gazdasági, társadalmi kérdésekben. A kormány által a mai napig következetesen képviselt bevándorláspolitikát csak az egyike az ilyen jelentős és megvitatott ügyeknek.

A nemzeti konzultációban most 11 kérdésben kéri ki a kormány a magyar emberek véleményét. Elsősorban a gazdasági szuverenitásunkkal és semlegességünkkel foglalkozik a kérdőív, de kiemelt figyelmet kap a fiatalok lakhatásának biztosítása, a családokat és a magyar vállalkozásokat segítő gazdasági intézkedések, a gazdasági növekedés és a bérek emelése is. A nemzeti konzultáció hatodik kérdésében például arról döntenünk, hogy szükség van-e a diákhitelhez hasonlóan a munkát vállaló fiataloknak is nulla kamatozású hitelt adni. A kormány 2025. januártól 4 millió forintnyi kamatmentes hitellel kívánja támogatni a 17-25 év közötti fiatal munkavállalók pályakezdését.

A hetedik témakörben például az a kérdés, hogy a munkáltatók támogassák-e adókedvezményesen az alkalmazottak lakbérét, másrészt pedig az, hogy a dolgozóknak juttatott SZÉP-kártya felhasználható legyen lakásfelújításra.

A nyolcadik pontban pedig a fiatalok lakhatásának támogatásáról kérdezzük az embereket, hogy szükség van-e új kollégiumok építésére és a fiatalok számára kedvezményes 5 százalékos kamatozású lakáshitelre, vagy elég a CSOK Plusz.

A kilencedik kérdés a 13. havi nyugdíj fenntartásának szükségességéről szól.

A tizedik kérdés a családi adókedvezmény megduplázásáról szól, mert a kormány a magyar családok támogatásában látja a jövőt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jól láthatjuk, hogy a nemzeti konzultációs kérdőíveken szereplő 11 kérdés létfontosságú, közösen kell döntéseket hoznunk.

(10.10)

Minden magyar ember véleményére szükségünk van a brüsszeli tárgyalásztalnál, mert ez a legerősebb politikai eszközünk. Ha sokan leszünk, nem kerülhet meg a véleményünket. Ezért fontos a nemzeti konzultáció, és azért, mert Brüsszelben maguktól már nem veszik figyelembe az emberek érdekeit. Ne feledjük: amit most Brüsszelben csinálnak, az se Magyarországnak, se Európának, se a világnak nem jó. De Brüsszelben bármit is csinálnak, mi nem engedünk. Nem engedünk az ő háborús fellépésüknek, nem engedünk az ő illegális migrációra és genderre éhes nyomásgyakorlásuknak.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nem hagyjuk, hogy Brüsszel ránk kényszerítse kolonizáló, globalista akaratát; nem hagyjuk, hogy lesöpörjék az asztról azokat a családsegítő intézkedéseinket, amelyeket a magyar emberek védelme és biztonsága érdekében hoztunk; nem hagyjuk, hogy az elhibázott brüsszeli szankciók következményeit a magyar családokra terheljék. Ezért arra kérünk mindenkit, hogy töltsse ki a nemzeti konzultációt; minél többen mondjuk el a véleményünket, annál egyértelműbben és világosabban látszik - még Brüsszelben is, még a Holdon is -, hogy mi a magyarok akarata. Legyünk hát nagyon sokan, mert csak így együtt, közösen tudjuk megvédeni nemzeti, keresztény értékeinket, az „Isten, haza, család”-ba vett jövőnket és közösen kivívott eredményeinket. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Ha megengedi, a ma reggeli helyzetjelentéssel kezdem. Ma reggelig több mint 1,1 millió válasz érkezett be a nemzeti konzultációra, és - ez itt a hirdetés helye - még péntekig lehet a konzultációs íveket kitölteni. Kérjük, hogy aki még eddig nem tette meg, az tegye meg.

Ami az ön által felsorolt 11 konzultációs kérdést illeti, az gyakorlatilag a kormány új gazdaságpolitikai akciótervével kapcsolatos. Hogy miért kell egy új elképzelés, miért kell - a régieket is megbecsülve - új sínekre átállítani a gazdaságot: azért, mert a világgazdaságot a koronavírus-világjárvány megviselte, a hátráink mellett dúló háború két éve megváltoztatta a világunkat. Ahhoz, hogy Magyarország ebben a megváltozott helyzetben sikeres legyen, új megoldásokra, új gazdaságpolitikai eszközökre van szükség.

A gazdaságpolitikai eszközök mellett hallatlanul fontos és ebből a szempontból meggyőződésem szerint - a XX. századot is ideértve - az elmúlt évtizedeknek talán az egyik legjelentősebb gazdaságideológiai kérdése a gazdasági semlegesség nagyon tudatos meghirdetése. A gyakorlatban eddig is igyekezett a gazdaság ehhez igazodni, de most nyilvánvaló, hogy a 2025-re megcélzott gazdasági növekedést elérni a gazdasági semlegesség ideológiájának és gyakorlatának követésével lehet.

A gazdaság újbóli lendületbe hozása mellett a kormány célul tűzte ki, hogy a konjunktúra helyreállítása bevonó jellegű legyen. Tehát ez azt jelenti, hogy a társadalom és a gazdaság lehető legszélesebb köre részesüljön belőle, kiemelten és hangsúlyozottan a magyar családok és a magyar gazdaság bázisát, fundamentumát képező mikro-, kis- és közepes vállalkozások. Mindezek érdekében a kormány kidolgozta és megkezdte az új gazdaságpolitikai akciótervet, amely három alappilléren nyugszik: a jövedelmek vásárlóerejének növelésén, a megfizethető lakhatás biztosításán és a Demján Sándor nevével fémjelzett mikro- és kisvállalkozói programon.

A rendelkezésemre álló időt is figyelembe véve engedje meg, hogy csak a legfontosabb elemeket emeljem ki. A jövedelmek vásárlóerejének növelését a kormány három intézkedéssel biztosítja. Ebből az első, a hároméves bérmegállapodás megkötése már megtörtént, tehát ez valóság, és azt jelenti, hogy a munkavállalói és munkáltatói érdekképviseletek alapvetően egyetértettek a kormány ezen törekvéseivel. A másik a munkáshitelprogram elindítása, amelyet ön is a felszólalásában említett, a 17 és 25 év közötti fiataloknak járó támogatott hitel. A harmadik pillér a gyermekek után járó családi adókedvezmény megduplázása két lépcsőben.

A megfizethető lakás biztosítása számos intézkedést, mintegy tíz intézkedést tartalmaz. Ezek: a magánszálláshely-szolgáltatás rendszerének korlátozása; a lakásbérleti díjak szerződési feltételeinek vizsgálata; nagyon fontos és kiemelt a kollégiumi férőhelyek számának radikális növelése; a fiataloknak szóló

lakásprogram; a vidéki otthonfelújítási program; a Széchenyi-pihenőkártyára érkező juttatások egy részének lakásfelújítási célra történő felhasználásának lehetősége; az önkéntes nyugdíjpénztári megtakarítások opcionális, önkéntes alapon ugyancsak lakáscélú felhasználásának és a munkáltató által adható lakhatási támogatási adókedvezménynek a kidolgozása; és számos más olyan program (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), amely ezeket a céljainkat a gyakorlatban is és már a jelen időben megkezdve is támogatja és lehetővé teszi. Köszönöm a lehetőséget. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr választát.

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Menczer Tamás képviselő úr, a Fidesz képviselőcsoportjából: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

MENCZER TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Orbán Viktor béke-missziójának, munkájának és tárgyalásainak köszönhetően egy remek javaslat került az asztalra: a karácsonyi tüzszünet több ezer ember életét mentené meg a biztos haláltól. Szintén Orbán Viktor javaslata volt a tüzszünet mellett az is, hogy kerüljön sor karácsonykor egy tömeges, jelentős fogolycserére.

A magyar miniszterelnök tárgyalta a pápával, beszélt a megválasztott amerikai elnökkel, Donald Trumpgal, tárgyalta az orosz és a török elnökkel, majd pedig Sziijjártó Péter külügyminiszter ezen tárgyalásokról tájékoztatta az ukrán felet, és jelezte, hogy a kommunikációs csatornák természetesen nyitva vannak Ukrajna irányába is. Így került az asztalra ez a kiváló javaslat, amely, mondom még egyszer, több ezer ember életét mentené meg a biztos haláltól, és lehetővé tenné azt, hogy foglyok jelentős számban hazatérjenek.

Az orosz fél először azt mondta, hogy megfontolja ezt a javaslatot, majd pedig az oroszok azt közölték, hogy tudják támogatni a tüzszüneti javaslatot. Az ukrán fél azonban sajnálatos módon - furcsa és szokatlan stílusban és módon - elutasította a tüzszüneti javaslatot, illetőleg a fogolycsere javaslatát. Abban bízunk azonban most is, hogy a józan ész győzni fog és karácsonykor elnémulhatnak a fegyverek. De mondom még egyszer: jelenleg úgy állunk, hogy az ukránok ezt a javaslatot elutasították.

Mi kezdettől azt mondtuk, és mondjuk most is, hogy a csatateren nincs megoldás, a csatateren csak halottak vannak. Azonnali és feltétel nélküli tüzszünetre és tárgyalásokra van szükség. Azonban az is látható, hogy a háborúpártiak - Washingtonban is, Joe Biden és a munkatársai vezetésével, akiket elzavartak, illetőleg a háborúpártiak Brüsszelben is - most azon dolgoznak, hogy a helyzetet súlyosbítsák, kiterjesszék és eszkalálják azért, hogy Donald Trumpnak akkor,

amikor január végén elfoglalja hivatalát, nagyon nehéz, kifejezetten nehéz, még a jelenleginél is sokkal nehezebb legyen az, hogy békét teremtsen.

Szeretném idehozni, tisztelt Ház, az egyik legfrissebb amerikai javaslatot. Antony Blinken külügyminiszter mondta azt az ukránoknak, hogy a sorozási korhatárt 25 évről vigyék le 18 évre, ami azt jelenti, hogy a háborúpártiak Washingtonban és nyilvánvalóan Brüsszelben is a legfiatalabb srácokat is a vágóhídra, a húsdarálóba küldenék, a legfiatalabb srácokat is elküldenék meghalni.

(10.20)

Ez azt jelenti, az amerikaiak el is mondták, hogy mi adjuk a fegyvereket, ti menjetek el meghalni. Erre azon kívül, hogy kifejezetten undorító javaslat, mást nem nagyon lehet mondani.

Tisztelt Ház! Ismert, hogy már milliós nagyságrendben vannak áldozatok és sérültek a fronton. Természetesen ez a legnagyobb baj, de emellett azt se felejtsük el és nem is felejthetjük, hogy a háborúpártiak az európai versenyképességet is tönkreteszik. Jelenleg az áramért Európában kétszeres-háromszoros árat fizetünk amerikai viszonylatban és összehasonlításban, a gázért négy-ötszöröset. Tehát túl azon, hogy rengetegen meghalnak és megnyomorodnak, családok mennek tönkre, egész Európa versenyképességét tönkreteszik. Ezért is szükségünk van békére.

Azt is szeretném utolsó gondolatként idehozni, hogy itt a parlamentben tudjuk, hogy Brüsszel régi emberei háborúpártiak. Ezt sok mindentől tudjuk, például tudhatjuk Gyurcsány Ferencről is, aki azt mondta, hogy ha valaki nem akar meghalni Ukrajnáért, akkor az pocsek ember. (*Kálmán Olga: Nem ezt mondta!*) De azt is tudjuk, hogy Brüsszel új embere is veszélybe sodorná Magyarországot. „Brüsszel” Péter is képes és hajlandó bármikor veszélybe sodorni Magyarországot, ezt már láthattuk a szír elnök magyarországi tartózkodásával kapcsolatos álhírnél is, ekkor is célponttá tette Magyarországot, és azt is tudjuk, hogy Manfred Weber csatlósa „Brüsszel” Péter, Manfred Weber pedig az egyik legnagyobb háborúpárti, és célja a háború folytatása tovább és tovább, és a világ pénzének beletolása a háborúba.

Mindez azért nagyon fontos, mert az ő csatlósa, „Brüsszel” Péter Manfred Weber utasításait hajtja végre. Legalább két oka van erre. Az egyik az, hogy ha nem hajtja végre, akkor oda a brüsszeli mentelmi jog és mehet a magyar bíróság elé. A másik, hogy ha nem hajtja végre, akkor oda a brüsszeli támogatás is. Tehát „Brüsszel” Péter Manfred Weber utasításait hajtja végre, Manfred Weber pedig az egyik legnagyobb háborúpárti, nemcsak európai, de világviszonylatban is.

Tisztelt Ház! Végezetül tehát: meg kell védenünk Magyarországot a háborútól, meg kell védenünk Magyarországot a háborúpártiaktól, és meg kell védenünk Magyarországot mindenkitől, aki bármikor képes és

hajlandó önös érdekből veszélybe sodorni a hazánkat. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Azbej Tristan államtitkár úr kíván válaszolni. Államtitkár úr, öné a szó.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország, a magyar kormány álláspontja következetes a háború kitörése óta: azonnali fegyverszünetre van szükség, a béketárgyalásokat meg kell kezdeni, és Magyarországnak ki kell maradnia ebből a háborúból.

Ezeket a szavakat számos alkalommal hallhatták itt, a Parlament falai között, de én azt gondolom, hogy ezek nem válhatnak unalmassá, nem veszítik az aktualitásukat akkor, amikor minden egyes nap emberek ezrei halnak meg Ukrajnában. Nem veszítik az aktualitásukat akkor, amikor nyugati szereplők egy önmegsemmisítő üzemmódba kapcsolva egyre inkább beleszédülnek a háborús retorikába, a háborús szólamoknak nem a mérséklésébe, hanem erősítésébe. Ahogy képviselő úr is pontosan foglalta össze, ez tapasztalható például az Egyesült Államok jelenlegi vezetéséről, akik látván a politikai bukásukat, úgy tűnik, mintha még az utolsó hivatali idejük utolsó heteit, napjait is kihasználnák arra, hogy világháborús fenyegetést hozzanak a világra, Ukrajnára és a környezetre.

A kormány álláspontja nem lenne teljes akkor, ha nem szögezném le azt is, hogy elítéljük Oroszország Ukrajna elleni katonai agresszióját, valamint az ukrán polgári létesítmények és lakóövezetek elleni támadásokat. Tehát tisztának kell lennie annak, amit más módon összefoglalva úgy fogalmazhatok meg, hogy teljes emberi és keresztényi szolidaritással érzünk, viselkedünk és nyújtunk támogatást az ártatlanul szenvedő ukrainai népnek. Ezt az álláspontunkat nem gyengíti, hanem éppen erősíti az, hogy nem szállítunk halált okozó fegyvereket Ukrajnának, és a békére hívjuk fel minden, közvetetten és közvetlenül részt vevő felet. De nemcsak felhívjuk, mint az elmúlt időszak külpolitikai eseményei is bizonyították, hanem a magyar kormányfő, a magyar diplomácia aktív részese annak, hogy a világ józanabb felét bevonva, például a Szentszékkal együttműködve, a békéért aktívan cselekedjünk a diplomácia eszközeivel.

A legfontosabb feladataink tehát hazafiasok és emberiek. A hazafias feladatunk az volt és az maradt, hogy Magyarország ne kerüljön ebbe a háborús helyzetbe, ne váljon harcoló féllé, a magyar embereket megóvjuk a gazdasági hatásoktól és az elhibázott szankciós politika hatásaitól is. Az emberi feladatunk pedig, hogy emberéleteket mentünk. Ezt pedig, még egyszer, csak az azonnali fegyverszünettel és a békével lehet megtenni. Ezért támogatunk minden olyan erőfeszítést és aktív részesei

vagyunk azoknak, amelyek arra irányulnak, hogy azonnali tárgyalások induljanak meg egy hosszú távon fenn tartható béke irányába, ami garantálja az ukrainai emberek szenvedésének végét, valamint az európai kontinens biztonságát. Ehhez azonban reális megközelítésre és párbeszédre van szükség, minden érintett fél bevonásával. A diplomáciai rendezés csak akkor lehetséges, ha a felek tárgyalnak egymással, hajlandók leülni egy asztalhoz, ehhez pedig nyílt kommunikációs és diplomáciai csatornákra van szükség.

Ezért a békefolyamat előmozdítása érdekében Orbán Viktor miniszterelnök úr július folyamán Kijevben, Moszkvában, Pekingben, majd Washingtonban folytatott tárgyalásokat. Továbbá Szijjártó Péter miniszter úr képviselőként hazánk megfigyelő státuszban részt vett a „Béke barátai” ENSZ baráti csoport alakuló ülésén. A legújabb fejlemények pedig, amelyekről szeretnék beszámolni, hogy a magyar békemisszió a Vatikánban folytatódott nemrégiben, ahol Orbán Viktor miniszterelnök úr a szentatyával, Ferenc pápával vitatta meg az orosz-ukrán háború lezárásának lehetséges irányait, kiemelt figyelmet fordítva a háború humanitárius következményeire. Szijjártó Péter miniszter úr nemrégiben Moszkvában és Washingtonban is tárgyalásokat folytatott a béke érdekében.

Végezetül, tisztelt Ház, a magyar kormány bízik abban, hogy az érintett felek visszatérnek a tárgyalóasztalhoz, és rövid időn belül diplomáciai eszközökkel rendezik a konfliktust. Magyarország a szövetségeseivel, a világ halkabb, de józanabb felével vagy többségével együttműködve a béke pártján áll, annak cselekvő részese, mert kizárólag egy stabil régió biztosíthatja minden ország számára a békés fejlődés lehetőségét és az emberi szenvedés enyhítését. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy most előterjesztések tárgyalásával folytatjuk munkánkat, majd 15 órakor a napirendben jelzett határozathozatalra kerül sor. Az akkor folyamatban lévő vita majd a határozathozatalok után folytatódik és zárul le. A határozathozatalokat követően a Ház a még tárgyalásra váró előterjesztések vitáival folytatja majd munkáját.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról** szóló előterjesztés összevont vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyújtott előterjesztés T/10330. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott házszabálytól eltérően a nyitóbeszéd és a zárzó elhangzására összesen 15 perc, a kormány képviselőjének nyilatkozatára 10 perc, a Törvényalkotási Bizottság

felszólalására 7 perc, ebből kisebbségi vélemény ismertetésére 3 perc, a képviselőcsoportok felszólalására összesen 10-10 perc, a független képviselők felszólalására 3 perces időkeret áll rendelkezésre.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének, a napirendi pont előterjesztőjének. Tájékoztatom elnök urat, hogy a vitában történő nyitóbeszéd és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 15 perces időkeret áll rendelkezésére. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi Bizottság tegnapi ülésén tárgyalta meg és nyújtotta be az Országgyűlésnek a büntető törvénykönyv módosítását célzó T/10330. számú törvényjavaslatot.

(10.30)

Minden jóézésű embert felháborítanak az olyan esetek, amikor különösen egy kiskorú gyermek ellen elkövetett élet elleni cselekményben nem tudnak igazságot szolgáltatni. Az Igazságügyi Bizottság ezért döntött úgy, hogy önálló törvényjavaslat formájában tesz javaslatot a büntető törvénykönyv módosítására annak érdekében, hogy egyértelmű legyen: ha az elkövető bűnös, akkor ne mentesüljön a felelősségre vonás alól.

A bizottság a javaslatában a hatályos normaszöveggel összefüggésben esetlegesen felmerülő jogértelmezési bizonytalanságokat kívánja megszüntetni, és egyértelművé tenni azt a következetes jogalkotói akaratot, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmények soha nem évülnek el, függetlenül attól, hogy azt felnőttkorúak vagy kiskorúak, fiatalok követték el. Egy életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető súlyos bűncselekmény esetén, mint például az emberölés minősített esetei, csak a zéró tolerancia elve érvényesülhet.

A Btk. ez irányú módosítása melletti széles körű elkötelezettséget mutatja az is, hogy a tegnapi nap során az Országgyűlés egyhangúlag döntött úgy, hogy a javaslat mielőbbi tárgyalása érdekében eltér a határozati házszabályi rendelkezésektől, és azt ma még közösen elfogadhatjuk. Köszönöm képviselőtársaim támogatását, hogy ebben a fontos ügyben felül tudunk emelkedni a napi politikai vitákon, és egy emberként biztosítjuk támogatásunkról az áldozatok családját. Kérem ezért képviselőtársaimat, hogy ahogy tegnap, úgy ma is támogassák az Igazságügyi Bizottság törvény módosító javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr felszólalását. Tájékoztatom elnök urat, hogy a zárszó elmondására 12 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e miniszterhelyettes úr szólani. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlési Képviselők! Tisztelt Bizottsági Elnök Úr! A kormány támogatja az Igazságügyi Bizottság javaslatát. Kérem önöket is, hogy támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 16-án tartott ülésén megtárgyalta a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/10330. számú törvényjavaslatot. Az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 34 igen szavazattal, el-lenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmények elévülési szabályát egyértelműsíti. A törvényjavaslat megszünteti az esetlegesen felmerülő jogértelmezési bizonytalanságokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció támogatja ezt a javaslatot, csakúgy, mint ahogy azt az előterjesztő képviselőjében Vejkey képviselő úrtól és a kormány képviselőjében hallottuk. Arra kérem a tisztelt Házat, minden képviselőtársamat, hogy hozzánk hasonlóan támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most képviselői felszólalások következnek. Tájékoztatom önöket, hogy a frakcióknak 10-10 perc időkeret áll rendelkezésre, míg a független képviselőnek 3 perc. Elsőként megadom a szót Szabó Tünde képviselő asszonynak, Fidesz-képviselőcsoport. Parancsoljon!

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, ahogyan azt hallhattuk, nagyon fontos jogértelmezési bizonytalanságot szüntet meg az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmények elévülési szabályainak egyértelműsítése, vagyis a zéró tolerancia kinyilvánítása érdekében.

Tisztelt Ház! A bűn sosem maradhat büntetlenül, éppen ezért a bűncselekményeket a legjobb tudás szerint fel kell deríteni, ki kell nyomozni, a bűnözőket pedig el kell fogni és bíróság elé kell állítani. Mindannyian jól tudjuk, hogy hazánkban olyan rendőrök szolgálnak, akik láthatóan sosem adják fel, hosszú idő elteltével is küzdenek, és az igazság oldalát szolgálva tíz vagy akár húsz év után is képesek megtalálni a bűnösöket. Mindebből látható, hogy Magyarország nem olyan és soha nem lesz olyan ország, ahol a bűnösöket futni hagyják.

A most tervezett módosítás lényege is ezt az alapelvet tartja szem előtt. Ennek a törvényjavaslatnak az az elsődleges célja, hogy a büntető törvénykönyv jelenleg hatályos normaszövegével összefüggésben esetlegesen felmerülő jogértelmezési bizonytalanságot megszüntesse, és egyértelművé tegye azt a következetes jogalkotói akaratot, amely szerint az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmények soha ne évüljenek el. Egy életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető súlyos bűncselekmény esetében a zéró tolerancia elve érvényesül. Ennek érdekében ma teljes összefogásra van szükség, hiszen három tanulsága is van a 24 évvel ezelőtt meggyilkolt kisfiú, Till Tamás szívszorító és fájdalmas ügyének. Az első az, hogy az eltűnt gyermekeket mindig keresni kell, és sosem szabad feladni. A másik, hogy kitartó és elkötelezett rendőreink vannak. Nagyra becsljük, hogy a rendőri szervek hosszú idő elteltével is képesek felderíteni a legsúlyosabb bűncselekményeket, amelynek köszönhetően igazságot lehet szolgáltatni. És végül a harmadik tanulság, hogy sosem merülhetnek fel kétségek, hogy igazságnak mindig lennie kell. Ki kell mondanunk: senki sem úszhatja meg elévülés miatt az emberölési bűncselekmény következményeit, egyetlen gyilkos sem úszhatja meg tetteit büntetlenül. Ennek eleget téve minden jogi kikaput és elkerülési lehetőséget be kell zárni és meg kell szüntetni. Az előttünk fekvő törvényjavaslat a jövőre nézve világosan tisztázza a felmerülő félreértési szempontokat, az elkövetkezendő időkre pedig kizárja azokat a pontokat, amelyek megnehezítik a megfelelő igazságszolgáltatást.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az elhangzottak alapján nélkülözhetetlen rendelkezéseket tartalmaz annak érdekében, hogy az elkövetkezendő időkből megakadályozzuk az életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető súlyos bűncselekmények elévülését. Ezért én is arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, tegyünk együtt közösen azért, hogy ne évüljenek el soha, semmilyen körülmények között az embertelen és súlyos bűntettek.

A Fidesz képviselőcsoportja mindezek alapján kiemelten támogatja a benyújtott törvényjavaslatot, és ezt javasoljuk párhovatarozástól függetlenül a tisztelt Országgyűlésnek is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kálmán Olga képviselő asszonynak, DK-képviselőcsoport, aki a pulpitusról kívánja elmondani beszédét. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm, elnök úr. 2000 májusában egy 11 éves bajai kisfiú kerékpárral indult el a közeli vadasparkba. Éppen gyereknap volt a városban. Tamásnak, a kisfiúnak délutánra kellett volna hazaérnie.

24 év fájdalom, félelem, szenvedés - és remény. A bajai kisfiú szülei két és fél évtizedig éltek abban a rémálomban, hogy a fiuk talán soha nem fog hazatérni - és egyben abban a reményben is, hogy egyszer talán mégis. Aztán idén szeptemberben megtörtént az, amiben minden szülő szíve azonnal meghasad.

(10.40)

Egy tanya melléképületében, az aljzatbeton alatt egy kisfiú földi maradványait találták meg, és a rendőrségi DNS-vizsgálat igazolta, hogy Tamás az, a 24 éve eltűnt kisfiú. És ezzel nem ért véget a rémálom, egy felfoghatatlan történet vette kezdetét. A remény szertefoszlott. Tamás soha többé nem tér haza. Megölték. Ha egy szülő elveszíti a gyermekét, azt a fájdalmat nem lehet fokozni, az maga a felsőfok.

De most valami olyan történt, ami még egy hatalmas tört döfött a gyászoló szülők szívébe: a gyilkos rögtön a beismerő vallomás után szabadon távozhatott a rendőrségről, még hozzá a hatályos büntető törvénykönyv betű szerinti betartásával. Ilyennek nyilvánvalóan nem lenne szabad megtörténnie. Ha van ezen a világon főbenjáró bűn, akkor ez az. Egy 11 éves gyermek megölése az; égbekiáltó, velőtrázó, gyomorfacsaró igazságtalanság, megbocsáthatatlan. Mert mindannyian tudjuk, a halál nem évül el. A szülők fájdalma nem évül el, és nem évülhet el maga a bűn sem. Nem lehet ilyen fájdalmat okozni a gyászoló szülőknek, nem lehet ilyen igazságtalanságot a jog pallosával támogatni, aláásva a törvények iránti maradék közbizalmat.

Hogyan történhetett ez meg? Ma Magyarországon kiengednek egy gyilkost, csak úgy automatikusan, a legnagyobb természetességgel, hogy már csak akkor fussanak utána, amikor forrong az ország? Ki képes olyan törvényt hozni, amely szerint egy gyermekgyilkosság automatikusan elévül? Ilyen létezik? Nos, sokan tették fel maguknak ezeket a kérdéseket az elmúlt napokban. A válasz persze az, hogy önök, kormánypárti képviselőtársaim, önök hozták ezt a Btk.-módosítást 2012-ben. Talán meglepőt mondok, de az önök felelőssége, hogy úgy hozzanak törvényeket, hogy azok igazságosak és a társadalom erkölcsi elvárásaival összhangban lévőek legyenek. És jöhetnek azzal, hogy ebben nincs helye pártpolitikának, de szerintem meg az ilyen dolgoknak nincs helye

Magyarországon, hogy Magyarország Kormánya egy pedofilsegítő után egy gyilkost enged szabadon. Ezek külön-külön sem történhetnek meg más országokban, nemhogy egymás után! Ilyen véletlenek nincsenek, erről igenis beszélni kell! Ahol ilyen megtörténhet, ott semmi nincs rendben.

Szeretnék valamit leszögezni: csak az azonnali változtatásban bízva fogjuk támogatni a törvénymódosítást, amelyért ma itt vagyunk, csak azért, hogy ilyen soha többé ne történhessen meg, hogy gyilkosság ne maradjon büntetlenül. De mindazért, ami történt, azért az önöké a felelősség, a politikai felelősség. Ebben önök egyedül vannak, mert arra jut figyelem, tervezés, előkészítés, hogy egy nap alatt iparágakat lopjanak el, az fontos önöknek. De arra nem jut figyelem, hogy a legszörnyűbb bűnök elkövetőit ne engedjék szabadon? Az nem fontos?!

Kocsis Máté fideszes frakcióvezető pár napja azt mondta: mivel ugyanazokból a törvényekből eltérő jogi következtetéseket vontak le a hatóságok, azt javasoljuk, hogy legyen jogértelmezési egyeztetés. Az elévülés kizárásával kapcsolatos módosító javaslatunkról azt követően döntünk, hogy a helyzet megnyugtatóan tisztázódott, írta tehát Kocsis Máté. Eltérő jogi következtetés? Mégis milyen törvény az, amiből eltérő jogi következtetést lehet levonni egy brutális gyermekgyilkosság esetén? A helyzet megnyugtatóan tisztázódik? Tisztázni kell a helyzetet, hogy emberélet kioltása nem maradhat büntetlenül? Ezt kell tisztázni?!

A Demokratikus Koalíció kizárólag azért támogatja tehát a módosítást, hogy ilyen soha többé ne fordulhasson elő, de ettől még tudjuk, ilyennek eddig sem lett volna szabad megtörténnie. Till Tamás ügyében valójában persze soha nem lesz igazság. A 11 éves kislány semmi nem fogja visszahozni, bármilyen büntetés is lesz az ára a meggyilkolásának. De akkor is, kell, hogy ára legyen egy emberélet kioltásának, mert ha a gyilkosságnak nincs ára, akkor a törvényeink, az államunk, a berendezkedésünk egy fabatkát sem ér, és nem vagyunk biztonságban.

A Demokratikus Koalíció egy biztonságos Magyarországot szeretne, amely vigyáz ránk, és ahol fontosak vagyunk. Egy olyan Magyarországot, ahol, ha ilyen szörnyűség történik, annak van következménye. Köszönöm szépen. *(Taps a DK és az MSZP padsorai-ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, KDNP-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Magyarországon demokrácia van, ennek köszönhetően mindenki azt mond a parlamentben, amit akar *(Arató Gergely: Kivéve Gyurcsány Ferencet!)*, de azt gondolom *(Zsigó*

*Róbert: Csendesebben!)*, hogy Kálmán Olga szavainak nem szabadott volna így, ebben a formában elhangozniuk. Ugyanis Till Tamás bestiális meggyilkolását napi pártpolitikai célokra felhasználni, ennél gusztustalanabb dolgot itt, a Parlament falain belül még nem láttam! *(Taps a kormánypártok padsorai-ból. - Kálmán Olga: Jaj, Istenem! Ne már! - Kálmán Olga a kormánypártok padsorai felé: Tapsoljatok!)* Úgy is mondhatnám, hogy szégyellje magát, képviselő asszony! *(Kálmán Olga: Szégyelld magad te!)*

Tisztelt Ház! A jogrend csak addig működőképes, amíg a jog, a jogszabályok, a leírt jog a polgárok, azaz egy nemzeti közösség erkölcsi normáit tartalmazza. Addig fogják betartani az emberek a jogszabályokat, ameddig azt érzik, hogy a saját erkölcsi megítélésük benne foglaltatik a jogszabályokban. Ha ez nem így van, ha nincs igazság, akkor nekünk, jogalkotóknak felelősségünk és feladatunk van. És mivel a Fidesz-KDNP mindig az igazság oldalán áll, ezért rögtön láttuk, hogy Till Tamás szörnyű, bestiális meggyilkolásának ügyében teendők van, hiszen az nem elképzelhető, hogy aki egy ilyen brutális bűncselekményt elkövet, az felelősségre vonás nélkül maradjon.

Ezért úgy gondoltuk, és hála istennek, úgy látom még az előző szégyenteljes felszólalás ellenére is, hogy abban egyetértés van, hogy egyértelmű helyzetet kell teremteni: ha valaki olyan brutális és súlyos bűncselekményt követ el, mint az emberölés, különösen, ha ezt kiskorú sérelmére teszi, akkor mindegy, hogy az elkövető hány éves, a büntetethetősége soha ne évülhessen el. És ez azért is fontos, hiszen szeretném ideidézni Till Tamás édesanyját, aki azt mondta: „24 éve vártunk arra, hogy megtudjuk, mi történt Tamással. A halálát el kell fogadnunk, de hogy a gyilkosát nem büntetik meg, azt képtelenek vagyunk feldolgozni.” Tehát ezt a helyzetet kezelni kell, és úgy látszik, hogy hála istennek, a hatóságok úgy értelmezik a jelenleg hatályos jogszabályokat, hogy felelősségre lehet vonni azt a személyt, aki beismerte ezt a bestiális bűncselekményt.

De annak érdekében, hogy ne jogértelmezésen múljon egy ilyen helyzet, ennek értelmében szükség volt a büntető törvénykönyv módosítására. Éppen ezért a Kereszténydemokrata Néppárt az előttünk levő módosító javaslatot természetesen támogatni fogja, és arra kérünk mindenkit, hogy tegyen így. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsorai-ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, MSZP-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Azért kell ma ezt a törvényt tárgyalnunk itt, mert 2000. május 28-án egy 11 éves kislány, Till Tamást, ahogy elhangzott,

bestiális módon meggyilkoltak. Ez egy megbocsáthatatlan és elévülhetetlen tett.

Joga van a családnak ahhoz, ha már a gyerekeiket soha nem kapják vissza, hogy ezt az embert, aki ezt elkövette, felelősségre vonják. Nem tudom, hogy van-e bármilyen megnyugvás egy szülő életében, de azt sem velük, sem az ország többi polgárával nem tehetjük meg, hogy valamilyen következménye ennek ne legyen.

(10.50)

Tisztelt Képviselőtársaim! A Btk. szerint a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvénykönyv szerint kell elbírálni. Ha azonban a cselekmény elbírálásakor a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő, akkor az új büntető törvénykönyvet kell alkalmazni. 2000. május 28-án a Btk. szerint a bűncselekmény elkövetésekor a 16. életévét betöltött fiatalokúra kiszabható szabadságvesztés leghosszabb tartalma életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető cselekmény esetén 15 év.

Ugyanakkor az általános rendelkezések szerint azt tartalmazta a Btk., hogy nem évülnek el az emberölés súlyosabban minősülő esetei; akkor ez a 33. § (2) bekezdés c) pontja volt. Tehát 2000-ben az akkori szabályok szerint, ha nem módosították volna a Btk.-t 2012-ben, akkor ma nem lennénk itt, mert egy teljesen világos és egyértelmű mondat szerepelt ebben a törvényben, amiről egyébként mostani kormánypárti képviselők itt papolnak. Egyértelmű, világos mondat: emberölés minősített esete semmilyen módon nem évül el.

Azért vagyunk ma itt, tisztelt képviselőtársaim, mert 2012-ben egy új Btk.-t fogadott el a Fidesz. Répássy államtitkár úr volt a vezérszónoka annak is. Én most visszaolvastam még a vezérszónoki felszólalásokat is. Sok szó esett - főleg a kormánypártok részéről - az állam büntetőigényéről, a szigorításról, a fiatalokúak ellen elkövetett bűncselekmény súlyosabb megítéléséről, de egyetlen szó sem esett arról, hogy ezt a bekezdést miért írták át. Ugyanis ezt a bekezdést úgy módosították, hogy az elévülés határidejénél az emberölést a tényleges életfogytiglani szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményekre cserélték le. Márpedig az előbb felolvasottak alapján a 16. életévét betöltötteknél ez nincs.

Tehát egy olyan jogszabályi módosítást fogadtak el, ami az emberölés büntethetőségének megszűnését lecserélte, és előállította azt a jogi helyzetet, amiben ma vagyunk. Egy nagyon komoly, és tegyük fel valóban korrekten, egymással szemben, mert a vitában sem hangzott el ennek a kritikája annak idején sem, hogy egy nagyon komoly kodifikációs jogi hibáról beszélünk, amit az akkori kormánypártok követtek el és szavaztak meg, többek között Orbán Viktor miniszterelnök is. Ha valaki visszaköveti, az akkori ellenzék,

köztük az MSZP nemmel szavazott rá, a Jobbik tartózkodott.

Én azt gondoltam, hogy ma idejövünk, és körülbelül abban a stílusban, amivel Vejkey képviselőtársam kezdte, beismerve ennek a jogintézménynek mint törvényhozás a hibáját, esetleg Répássy államtitkár úrtól némi önkritikát gyakorolva (*Dr. Répássy Róbert: Majd felszólalok.*), mint aki annak idején ezt a törvényt indokolta is, egyhangúlag ez a parlament ezt a hibát kiküszöböli, és esélyt adunk arra, hogy ez a konkrét cselekmény is esetleg következményekkel járjon, bár azért lássuk be, ennek nem sok esélye van, de világossá tesszük azt, hogy a jövőben ilyen többet nem fordulhat elő. Ennyit tudunk ma már csak tenni.

Ehhez képest, ne haragudjon, képviselőtársam, a Fidesz vezérszónoka esetlegesen felmerülő jogértelmezési, gyakorlati problémákról beszél. Önök átírták ezt a passzust! Egy működő, világos, egyértelmű magyar mondatot átírtak egy olyanra, ami ezt a helyzetet ma előállította. Ez az önök felelőssége! És ha ön nem hozza szóba, akkor én sem hoztam volna szóba, mert valóban nem méltó a vitát egy bizonyos szinten politikai síkra terelni ebben az ügyben. De képviselő asszony, ön azt mondja tapasztalatként, hogy a gyerekekre vigyázni kell, ezt üzeni a családnak. (*Dr. Szabó Tünde: Nem ezt mondtam!*) Tapasztalat, hogy a gyerekekre vigyázni kell. Az is tapasztalat, hogy kitartó rendőreink vannak, és az is tapasztalat, hogy soha senki nem úszhatja meg. Ez pont nem tapasztalata ennek az ügynek, tisztelt képviselőtársam.

Tudja, mi a tapasztalata ennek az ügynek? Az, hogy az előzetes hatásvizsgálatok, hogy a minőségi jogalkotás, amiről itt egyfolytában beszélnek, jellemzően az ellenzéki képviselők, 2010 óta meg pláne, azok nem elcsépelelt szavak, nem valami jogi barbatrükkök, hanem ilyen helyzeteket eredményeznek, ha nem történnek meg. Ha el lehet fogadni úgy egy Btk.-t, hogy egy ország meg egy teljes szakma nem veszi észre, hogy mit okoznak vele. Mert ezt a mondatot akkor és önök módosították, a fene tudja, hogy miért. Egyébként az érdekelne, hogy kinek jutott eszébe, hogy a tételesen benne szereplő „emberölés minősített esete soha nem évülhet el” mondat helyett miért rakták bele azt a mondatot, hogy az életfogytiglannal sújtható szabadságvesztésekre vonatkozik? Mert ezzel az egy módosítással sétálhatott ki az ajtón az az ember, aki bevallotta a gyermekgyilkosságot, és a hatóságok tehetetlenek voltak, mert a jogszabályok ezt írták nekik elő.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy a mai napon nem tudunk tovább eljutni, és remélem, nem is fogunk, mint hogy a magyar állam és a magyar kormány részéről a mellédöngetés, meg a „majd mi megmutatjuk” hangnemű felszólalások helyett legalább egy tisztességes elnézést kérés elhangzik, és a parlament minden szereplője részéről támogatásról szólással ezt a törvényt villámgyorsan elfogadjuk, és megpróbáljuk menteni a menthetőt közösen. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps az MSZP soraiban.*)



ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Lukács László György képviselő úrnak a Jobbik-képviselőcsoport részéről. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai napra készülődve, mint általában minden reggel, a legidősebb fiamat vittem iskolába, aki kérdezett a napi teendőkről, és elmagyaráztam neki, hogy mégis miről fog szólni az az ügy, amelyre ide sietek. S még ő is tudta, és ő is érezte, hogy ennek a nagyon szövevényes, nagyon kacifántos ügynek a végső kicsengése valahogy nincs rendjén, hogy az elkövető - szóljanak bárhogya is a törvények; igaz, ő nem ismeri, hogy a törvények lényegében még mire valók, és a büntető törvénykönyvnek azt a zártságát, bonyolultságát még talán egy kilencéves gyermek nem is tudhatja, nem is érheti fel, de az igazságosságot érezte benne, hogy nincs a helyén -, aki ezt elkövette, és aki ezt saját maga bevallotta, mégis mentesül a büntetése, a jogos büntetése alól.

Nos, tisztelt képviselőtársaim, mi azért vagyunk itt, hogy bár visszamenőleg mi nem tudunk igazságot tenni a családnak, nem tudjuk meg nem törtétté tenni az eseményeket, a jövőre nézve mégis egy olyan jogszabályt hozunk létre és olyan zártsága legyen ismételtelen a Btk.-nak, ami jobban kifejezi a társadalom akaratát, a törvényhozó akaratát.

Tegyük félre azt, hogy most van egy jogértelmezési vita, amelynek várhatóan - ez a személyes meggyőződése - az a szörnyű kimenetele lesz, hogy a mostani bűnös meg fogja úszni azt a fajta igazságtételt, amelyet vele szemben elvár és joggal remél a társadalom. Tehát ez a szomorú következmény tűnik valószínűnek, de nekünk az a feladatunk, hogy a jövőre nézve jogalkotóként rendelkezünk. Nekünk a jövőre nézve kell eldöntenünk, hogy ilyen cselekmény ismételtelen ne fordulhasson elő, és ne lehessen az a következménye, hogy bárki, aki bűnös, futni tud, mentesül a jövőbeli felelősségre vonás alól.

Ha itt vagyunk, akkor hadd említsem meg önöknek, hogy az ügy kirobbanásakor jómagam is nyújtottam be egy olyan Btk.-t módosító javaslatot, amely a mostani kormányzati javaslattal, bocsánat, a bizottsági javaslattal nagyon egyező, de egy kicsivel többet tartalmaz. Én úgy gondolom, hogy az zártabb, koherensebb értelmezésű, tehát ha lehet, a saját javaslatomra hívnám fel a figyelmet, bár arról a mai napon nem tud szavazni a tisztelt Ház. De mégis talán az a bővített javaslat nagyobb rendet tudna tenni és koherensebben, logikailag zártabban tudná értelmezni a mostani módosítást. Ettől függetlenül ezt a javaslatot a Jobbik Magyarországért Mozgalom a törvényes rend pártján állva támogatja. Ezért is nyújtottuk be egyébként azt a módosító javaslatot, hiszen nekünk is azonos a célunk a kormánypártokkal.

(11.00)

De ha itt vagyunk, tisztelt képviselőtársaim, nem mehetünk el a mellett a szomorú helyzet mellett sem, hogy itt több mint húsz éve vagy netalán húsz éve műhiba történt, és folyamatosan műhiba történt a hatóságok részéről.

Ezt majd lehet elemezni, de az bizonyosan látszik, hogy a rendőrségnek a büntetőeljárásban és a nyomozó hatóságoknak, akár az ügyészségnek, ha elindul egyáltalán a büntetőeljárás, ezeregy lehetősége van arra, hogy az elévülést megszakítsa, hogy olyan intézkedéseket, olyan cselekményeket tegyen az ügy előrevitele érdekében, amelyek az elévülést megszakítják.

*(Az elnöki széket Dúró Dóra,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Magyarországon szerencsére nem gyakoriak az emberölések. Magyarországon szerencsére nem gyakori, hogy gyermekek tűnnek el, és nincs rá magyarázat. A hatóságoknak mindezt kiemelten kell mindenkoron - húsz évvel ezelőtt is és most is - követnie, és egy ilyen ügyben, még ha nagyon nagy a bizonytalanság is, körültekintően olyan cselekményeket kell tennie, amelyek a későbbiekben őt kedvező helyzetbe hozzák, és nem lehet arra apellálni, hogy ezek az ügyek egyszer majd kihűlnek, és a társadalom elfelejti.

Hiszen hogy is felejthetné el az a szülő, akinek most sem a jogalkotással, de gyanítom, hogy sem a bíróságon, sem a nyomozói, sem az ügyészségi munkával soha senki nem fogja tudni jóvátenni azt, amilyen veszteség érte. Ennek a szülőnek, ennek a szülőpárosnak, édesanyának, édesapának két nagyon szomorú temetéssel is szembe kellett néznie. Egyrészt a saját gyermeküknek az eltemetésével, másrészt el kellett temetniük azt az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat, amit akkor láttak, amikor szabadon engedték azt az elkövetőt, aki ezért a bűnért jelenlegi szabályok szerint talán még felelősségre sem vonható.

Ezt a fájdalmat mi nem tudjuk jóvátenni, bár bocsánatot a jogalkotó kérhet, de az egyetlen helyes cselekedetünk az, ha ezt a törvénymódosítást azért is fogadjuk el, hogy a jövőre nézve sokkal világosabb, sokkal zártabb helyzet legyen, és ilyen és ehhez hasonló dolog ne fordulhasson elő.

Mielőtt még befejezem, szeretném odatenni azt is, hogy az elmúlt időszakban talán a jogalkotó, mondjuk úgy, hogy az idővel nem haladva elfordította az arcát és a figyelmét arról a vitáról, hogy mégis hol van jelenleg a fiatalkorúak büntethetőségével kapcsolatosan egyrészt a társadalmi jelenségek, ennek a korosztálynak az érettsége, az általuk elkövetett vagy elkövethető cselekmények közötti belátási képességnek a találkozási pontja. Ugyanis azt látjuk, hogy mind az információtechnológia fejlődésével, a gyermekek korábbi érésevel, a sokkal nagyobb információanyaggal

ezeknek a gyermekeknek már nem az 1978-as, vagy mondjuk úgy, hogy a modern jogfejlődésben az 1900-as évek után a fiatalokúakról alkotott kép kell hogy bennünk éljen. Sokkal másként gondolkoznak, hamarabb talán be is látják a tetteiknek a következményét, lényegesen tájékozottabbak.

Tehát én azt szeretném mondani, hogy ha ezt az ügyet lezárjuk, és a magunk részéről jogalkotóként, amit tudunk, a jövőre nézve megteszünk, talán érdemes és célszerű lenne azzal foglalkozni, hogy miként lehet a fiatalokúaknál - különösen a 16-18 év közöttiekénél - a büntetőjognak a vétőképességgel és a belátási képességgel kapcsolatban rendet tenni. Hiszen a felgyorsult világunkban, amikor arról beszélünk, hogy 16 évesen valaki szavazhat-e, vezethet-e, jogosítványa lehet-e, fel kell merülnie annak is, hogy a legsúlyosabb, a társadalommal szembehelyezkedő magatartásokért majd milyen felelősséget kell vállalnia.

Most ez egy kis lépés ebben, amit teszünk, de ennek egy novelláris, akár nagyobb kitekintésű változása is majd a parlamentre fog várni. A javaslatot a Jobbik Magyarországért Mozgalom támogatni fogja. Köszönöm szépen türelmüket.

**ELNÖK:** Köszöntöm képviselőtársaimat. A Jobbik képviselőcsoportjának még 3 perc 40 másodperce maradt a vitában a további felszólalásokra.

A vezérszónoki felszólalások sorát Toroczkai László képviselő úr, a Mi Hazánk frakcióvezetője folytatja, aki a pulpitusról mondja el vezérszónoki felszólalását. Parancsoljon!

**TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk):** Köszönöm a szót, elnök asszony. Hát, úgy ér véget ez az év, mint ahogy kezdődött: egy rendkívül szomorú ügyről kell ma itt beszélnünk; gyermekek sérelmére elkövetett botrányal indult az év, és most azzal zárjuk ezt az évet, hogy a 24 évvel ezelőtt meggyilkolt 11 éves kisfiú, Till Tamás kapcsán törvényt kívánunk módosítani.

Ugyanakkor ez az egész borzalmas, bestiális gyilkosság egy rendszerszintű problémára mutat rá. Itt nem pusztán egy elszigetelt, izolált ügyről van szó, hanem arról a rendszerszintű, sőt szemléletbeli problémáról, amelyre mi magunk hosszú évek, sőt mondhatom saját magam nevében, hogy évtizedek óta igyekszünk felhívni a figyelmet.

Ugyanis Magyarországon évtizedek óta olyan, mintha a bűnözők, a bűnelkövetők javára alakítanák a jogszabályi környezetet. Ők vannak mindig helyzetben, nekik vannak személyiségi jogaik, és folyamatosan megkötik a nyomozó hatóság, a bünyildöző szervek kezét is. Ma már egy nyomozó, egy rendőr mindig attól fél, hogy ha nagyon rálépne egy-egy bűnöző vagy bűnelkövető lábára, akkor jön a média, akkor jönnek a jogvédők, akkor majd őt fogják a végén meghurcolni.

Nagyon egyszerű lenne megelőzni prevencióval az ilyen ügyeket, ha kőkeményen oda tudnának csapni

a bűnelkövetőknek, a pedofiloknak, a gyermekgyilkosoknak. Őket örökre, mindörökre ki kell vonni a társadalomból, és soha többet nem fordulhat elő olyan Magyarországon, mint ami ebben az ügyben is előfordul, hogy egy, a saját mocskos, bestiális gyermekgyilkosságát bevalló gyilkos egyszerűen kisétal utána a rendőrségről.

Természetesen előrebocsátom, hogy meg fogjuk szavazni ezt a törvénymódosítást, de azt is hozzáteszünk, hogy itt nem csak tűzoltásról van szó, még csak arról sem, hiszen ennek nincs visszamenőleges hatálya. Tehát a konkrét ügyben, Till Tamás katasztrófális, szörnyű meggyilkolásával kapcsolatban ezzel nem sokra megyünk. A jövőre vonatkozóan legalábbis a minősített emberölés esetében mondhatjuk azt, hogy lesz majd elévülés tilalma, de számunkra ez nem elég, mi sokkal többet akarunk, úgyhogy előre szólunk, hogy a tavaszi ülészak esetében azonnal azzal fogjuk majd indítani a munkát, hogy újra megnyitjuk ezt a kérdést. Hiszen itt, ahogy mondtam, rendszerszintű, szemléletbeli változtatásra és változtatásokra van szükség, és én erről is szeretnék ennek az ügynek kapcsán beszélni, hogy soha többet ilyen esetek ne fordulhassanak elő a jövőben.

Ráadásul, ugye, önök teremtették, még egyszer mondom, önök teremtették - önöknek is óriási felelőssége van ebben - ezt a helyzetet 2012-ben, amikor a Btk.-t úgy módosították, hogy egy ilyen helyzet egyáltalán előállhatott, már ez is egy óriási, súlyos hiba volt.

De nem csak a jogalkotó hibájáról beszélhetünk, hiszen itt az eljárás kapcsán is súlyos hibák történtek, amire ma még, illetve az elmúlt napokban senki nem hívta fel a figyelmet. 2000. május végén, amikor Till Tamás eltűnt, már akkor a rendőrség súlyos hibát követett el, hiszen már az akkori törvények alapján is azonnal körözést kellett volna kiadnia, hiszen egy kiskorúról, 11 éves kisfiúról volt szó. Ez nem történt meg.

Aztán amikor megtalálták sértetlenül Till Tamás kerékpárját, ráadásul ott, a bűntény elkövetésének közvetlen közelében - ahol aztán utána bebetonozták és elásták -, akkor sem sikerült a nyomozó hatóságnak megtalálni a valódi elkövetőt. Ez is egy súlyos hiba.

De ha már itt tartunk, akkor nézzük meg, hogy ki az, akit először őrizetbe vettek vagy legalábbis előállítottak, és meggyanúsítottak azzal, hogy ő volt az elkövető, egy Sz. János nevű ember. Önmagában botrány, de erre majd a végén szeretnék kitérni, hogy nem mondhatom ki a nevét, mert nem tudom, hiszen ez jelent meg a nyilvánosság előtt, hogy Sz. János volt az, akit akkor megvádoltak Till Tamás meggyilkolásával.

Később kiderült, hogy ebben az ügyben ugyan ártatlan volt, de meggyilkolta a saját élettársát ez a bizonyos Sz. János, aki nagyon közel lakott a Till családhoz, egy tanyán és nagyon közel a bűntény helyszínéhez. De nemcsak hogy meggyilkolta a saját élettársát, hanem a rokonát is megerőszakolta, a rokonának

a kiskorú kisfiat megerőszakolta, sőt a háziállatokat is megerőszakolta, még a kecskét is! Ezek után kilenc év múlva szabadlábon - szabadlábon! - van ez a szörnyeteg, és most vígan nyilatkozik az ügyel kapcsolatban a sajtónak. Merthogy ott él továbbra is Baján, a tanyán, ezen bűncselekmények közvetlen közelében.

Hát, ilyen rendszerben élünk, ilyen a jogi környezet, ezt teremtették az elmúlt évtizedekben, és ezt súlyosbították önök még az elmúlt 14 esztendőben is. Még mindig itt van - ahogy szoktam mondani - az SZDSZ liberális szemlélete, ami a bűnözőknek, a bűnelkövetőknek és az ilyen szörnyetegeknek is lehetőséget teremt arra, hogy közöttünk sétáljanak, akár egy játszótér közelébe tudjanak majd menni. *(Novák Előd: Szégyen!)*

És nem csak ebben az ügyben látjuk azt, hogy például a gyermekek sérelmére elkövetett ügyekben egészen elképesztő hibákat követnek el, és egészen rossz a hozzáállás már az eljárások, már a nyomozások vonatkozásában is. Ezért azt is kezdeményezni fogjuk, ahogy mondtam, újra meg fogjuk nyitni ezt az ügyet, hiszen ez most egy nagyon gyors, azonnali reakció volt a kormánypártok részéről, de ez messze nem elégséges, hiszen arról is beszélni kell, hogy az összes, gyermekek sérelmére elkövetett ügyben olyan keretrendszer kell teremtenünk, amelyek olyan akár ügyészségi, akár más felügyelet alá vonják az ilyen nyomozati eljárásokat, hogy soha többet ilyen hibák ne történhessenek meg.

(11.10)

Itt hadd említsem meg, ha már a gyermekekkel kapcsolatos eljárásokat említtem, hogy az Igazságügyi Minisztériumhoz, a miniszterhez fordultam néhány nappal ezelőtt egy olyan ügyben, egy Aladár nevű kisfiú ügyében, akit a spanyol rendőrség rabolt el, hozott haza az Igazságügyi Minisztérium általunk, illetve az ügyvéd által is rendkívül hibásnak, sőt, jogsértőnek tartott határozata alapján, amit kiküldtek a spanyol hatóságnak. Kiderült, hogy amikor visszahozta az apa ezt a gyermeket, miután a spanyol rendőrség elrabolta, azután napokig törvénysértést követett el, és ez ügyben sem indított az édesanya külön kérésére sem semmilyen eljárást a rendőrség. Miután azzal fenyegetődött az édesanya, illetve az élettársa a rendőrségen, hogy a Mi Hazánkhoz fordultak, és a parlamentben szóba kerül majd a téma, azután elrendelték most, évekkel később a nyomozást.

Tehát nagyon jól mutatja ez az ügy is, hogy milyen a hozzáállás, és teszem hozzá én is, hogy az Igazságügyi Minisztérium részéről Répássy államtitkár úr egy mellébeszélő választ küldött ahelyett, hogy a konkrét ügyet alaposan kivizsgálták volna.

De ahogy mondtam, mi az elévülést minden emberölés esetében, különösen a szándékos emberölés

esetében fontosnak tartjuk, hogy tiltsuk meg, ne legyen elévülés, hiszen alkotmányos védelem vonatkozik az emberi életre. Ha valaki elveszi bárkinek az életét, akkor az soha el nem évülhet, bármikor kapják el a gyilkost, a gyilkost bíróság elé kell állítani, le kell tartóztatni, börtönbe kell juttatni.

És ha már itt tartunk, akkor olyan szent teheneket is hadd említsek meg, amikhez senki nem mer hozzányúl. Ebben az Országgyűlésben soha senki nem meri kimondani azt, hogy igenis legitim vita lenne a halálbüntetésről beszélni. Miért fogadjuk el ilyenkor Brüsszel álláspontját? Miért van az, hogy ha Nyugatra nézünk, az Egyesült Államokra, ha Keletre nézünk, bárhova nézünk, mindenhol lehet halálbüntetés, lehet róla beszélni; itt az Országgyűlésben soha nem lehet.

Kérem a kormányt arra, nagyon szeret konzultálni, hogy társadalmi vitát indítsa a halálbüntetés visszaállításáról!

De ha már itt tartunk - a gyermekek sérelmére elkövetett pedofil jellegű bűncselekményekről beszélünk, hiszen Till Tamás esetében is felmerült már ennek a gyanúja -, miért nem beszélünk arról, miért nem lehet elfogadni, hogy a kémiai kasztrálás igenis lehet megoldás? Vannak példák, a világ 38 országában jelenleg is működik a kémiai kasztrálás intézménye az Amerikai Egyesült Államoktól kezdve, Európában, az agyonimádott Ukrajnában 2019-ben vezették be a kémiai kasztrálást, Indonéziában 2017-ben. Magyarországon nem mernek ilyen döntést hozni, pedig ez a minimum, hogy kémiailag - minimum kémiailag - kasztrálni kell a pedofil bűnelkövetőket, és örökre ki kell őket vonni a társadalomból, soha többet nem találkozhatnak velük az emberek az utcán, soha többet nem mehetnek iskolák, óvodák, játszótérek közelébe.

A legvégére még maradt egy percem. Ha már említettem azt, hogy ebben az országban a 90-es évek óta egy olyan szemlélet van, a 90-es években az SZDSZ volt ennek élharcosa, hogy a bűnözőnek mindig jogai vannak, személyiségi jogai vannak, ahogy mondtam, ezt az örült szörnyeteget sem ismerhetjük meg, csak Sz. Jánosként - miközben nyilatkozgat éppen tegnap is az ország legnagyobb sajtótermékeiben -, aki nemcsak megölte az élettársát, megerőszakolta a rokonát, annak a kisfiat, még a kecskét meg a háziállatokat is megerőszakolta; szabadon nyilatkozhat, de neki személyiségi jogai vannak.

Na, amikor megnyitjuk újra ezt a kérdést, akkor sokkal tágabb értelemben kell egy olyan szemléletváltást, egy olyan teljesen új jogi környezetet teremtenünk, ahol nem lesznek személyiségi jogai az ilyen bűnelkövetőknek. Fehér Jánosnak sincsenek személyiségi jogai, akkor szűntek meg a személyiségi jogai, amikor bestiálisan meggyilkolta a 11 éves kisfiút, Till Tamást ott Baján. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a kétperces szót kérőkre kerül sor, illetve soron kívül a kormány

képviselőtében Répássy Róbert államtitkár úr kért szót. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nagyon köszönöm, elnök asszony, a szót, és elnézést, hogy a képviselők után szeretnék hozzászólni.

Azért szeretném idézni a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség közleményét, hogy akik bennünket hallgatnak, tisztában legyenek a tényekkel. A Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség 2024. december 13-án a következő közleményt adta ki: „A Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség aljas indokból, különös kegyetlenséggel, 14. életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt indítványozza a Till Tamás megölésével gyanúsítható férfi letartóztatását. A Till Tamás sérelmére 2000. május 28-án elkövetett minősített emberölés büntette miatt indult nyomozás eredményeként a Bács-Kiskun Vármegyei Rendőr-főkapitányság azonosította a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt. A férfit a törvényességi felügyeletet ellátó Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség felhívására a nyomozó hatóság a tegnapi napon előállította, őrizetbe vette és gyanúsítottként hallgatta ki, majd előterjesztést tett a letartóztatására. Az ügyészség a kiemelt tárgyi súlyú, élet elleni bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személlyel szemben - a jelenlétének biztosítása érdekében - a legszigorúbb kényszerintézkedés, letartóztatás elrendelésére tett indítványt, amelyről a Kecskeméti Járásbíróság nyomozási bírója fog dönteni.” Zárójelben teszem hozzá, hogy a nyomozási bíró elrendelte a letartóztatást.

És ami miatt felolvastam, azok a következő mondatok: „A Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség álláspontja a büntethetőség elévülése kapcsán a következő. Mind az elkövetéskori, mind a jelenleg hatályos Btk. kizárja a büntethetőség elévülését a minősített emberölés esetében. Az elévülés kizártsága tehát a bűncselekményhez kapcsolódik - a hatályos törvényben az életfogytiglani szabadságvesztéssel fenyegetettsége miatt -, nem pedig az elkövetőhöz. A fiatalok terheltek esetében a Btk. a büntethetőség elévülési határidejének számításával összefüggésben tartalmaz speciális szabályokat. Figyelemmel azonban arra, hogy a minősített emberölés elévülését a törvény kizárja, elévülési határidő számítása ebben az esetben fogalmilag kizárt, így a speciális rendelkezések sem alkalmazhatók e tekintetben. *(Közbeszólás az ellenzéki sorokból: Így legyen!)* Az tehát, hogy a megalapozott gyanú szerint a gyanúsított fiatalokként követte el a bűncselekményt, a büntethetőség elévülése szempontjából nem bír jelentőséggel. A fiatalokakra vonatkozó kedvezőbb szabályokat kizárólag a kiszabható büntetés mértékének meghatározása során kell figyelembe venni.”

Tisztelt Ház! Tehát azokkal a felszólalásokkal szemben, amelyek inkább azt hangoztatták, hogy elévült ez a bűncselekmény, Magyarország ügyészsége

és a nyomozási bíró azon az állásponton van, hogy nem évült el a bűncselekmény.

Miért van mégis szükség erre a mostani törvényjavaslatra? Azért, hogy a jogalkotó ezt az értelmezést megerősítse. De a jogalkalmazó, azaz az ügyészség és egy bíróság arra a következtetésre jutott, hogy nem évült el a bűncselekmény.

Tehát nagyon kérem önöket, hogy ne vezessék félre a közvéleményt. Ebben az ügyben folyamatban van a nyomozás, egy személyt meggyanúsítottak ennek a bűncselekménynek az elkövetésével, és semmi jel nincs arra, hogy az elévülést, mint a büntethetőséget kizáró okot, figyelembe vették volna. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: A kormány képviselőjének a vitában további felszólalásra 5 perc 45 másodperc áll rendelkezésére. Most tudok a kétperces szót kérőknek szót adni. Elsőként Zsigó Róbert képviselő úr, a Fidesz-frakciójából. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy Baja és térsége országgyűlési képviselőjeként szólaljak fel két percben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt 24 esztendőben az egész város és az egész térség együttérzett és együtt reménykedett Till Tamás szüleivel és rokonaival, együttérettünk a családdal a fiúk eltűnése okán. Együtt reménykedünk abban, hogy Tamás előbb-utóbb előkerülhet. Mindenki úgy próbált segíteni, ahogy tudott: volt, aki a keresésben, volt, aki vigasztalással és volt, aki imával.

Amikor Till Tamás holtteste előkerült, akkor együtt gyászoltunk a családdal. A temetésén sokan voltunk, és sokan nyilvánítottuk a részvétünket a családnak. A családnak szüksége volt és szüksége is van az együttérzésre, a vigasztalásra, az imákra és a részvételre.

(11.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! A családnak egy dologra nem volt és nincs is szüksége, arra, hogy pártpolitikusok pártpolitikai, önös érdekeik alapján szólaljanak föl, és használják fel ezt az ügyet önös pártpolitikai célra. Éppen ezért kérem az ellenzéki és a baloldali képviselőket, hogy ne tegyék ezt. Ne tegyék ezt ebben az ügyben, ne használják ki saját pártpolitikai, önös céljaikra.

Kérem a baloldali képviselőket, hogy támogassák az előttem lévő javaslatot, mert - ahogy elmondták az előttem szólók - a bűn sosem maradhat büntetlenül, igazságnak lennie kell. Legyenek tekintettel a gyászoló családra! Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: A Fidesz képviselőcsoportjának 4 perc 7 másodperc áll még a rendelkezésére a vitában. A következő kétperces szót kérünk Harangozó Tamás képviselő úr, az MSZP frakciójából, neki 1 perc 53 másodperc áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Államtitkár Úr! Az a helyzet, hogy amit ön elmondott, az saját magát zárja ki, logikailag is meg egyébként is. Ön azt állítja, hogy ma az garantálja, hogy itt nincs semmi látnivaló, hogy minden rendben van, hogy nincs semmi probléma azzal a törvénnyel, amit önök elfogadtak, és nem azért ülünk itt, mert azt elrontották, mert az ügyészség mint egy jogalkalmazó szerv így értelmezi a törvény jelenlegi passzusát; egyik napról a másikra, teszem hozzá, mert a rendőrség nem így értelmezte, amikor kiengedte az embert. *(Dr. Répássy Róbert: Alá-fölé rendeltség!)*

Az a rossz hírem van, hogy a nap végén a sorsunk nyilvánvalóan, már hogy ebben az ügyben az ügy sorsa majd az eljáró bíró kezében lesz *(Dr. Apáti István: Így van!)*, aki a döntést meg fogja hozni. De neki is föl kell kötnie a felkötnivalót. *(Dr. Répássy Róbert: Egyébként is!)* Mert az az egyértelmű mondat, hogy az emberlés minősített esete nem évül el, az '12-ben kikerült. Innentől kezdve jogáskodás és megítélés kérdése, hogy a bíró meddig megy el vagy meddig nem. Ez hiba, és ma ennél többet nem is lehet erről mondani.

És hogy miért önellentmondás? Ön kikéri magának, meg elmondja, hogy minden rendben van, mert az ügyészség meg egy nyomozati bíró mit mondott. Akkor mit keresünk ma itt? *(Dr. Répássy Róbert: Elmondtam!)* Akkor minek nyújtották be ezt a törvényjavaslatot? Azért, mert azt az állapotot, ami a módosítás előtt volt, most nagyjából vissza fogják állítani.

Én csak egyet kérek önöktől: egyrészt olyan megoldás legyen - és ezért fogjuk megszavazni -, ami garantáltan rendben lesz, és soha többet nem lesz jogértelmezési kérdés; másrészt hogy ebben az ügyben legalább némi szerénységet legyenek kedvesek mutatni *(Dr. Apáti István: Beismerni, hogy hibáztak!)*, mert nem kéne itt lennünk, ha önök ezt akkor nem követik el.

Államtitkár Úr! Ebben kormányok szoktak belebukni *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)*, nemhogy államtitkárok! Tehát azt kérném szépen, hogy egy kicsit nagyobb alázat legyen ebben a kérdésben, egyébként meg azt, hogy oldjuk meg a problémát. Köszönöm.

ELNÖK: Szintén kétperces szót kért Arató Gergely képviselő úr a DK frakciójából. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Ott folytatom, ahol képviselőtársam abbahagyta. Igen, támogatjuk ezt a javaslatot, el kell fogadni, egyértelmű helyzetet kell teremteni. De az igazság arra is vonatkozik,

hogy önöknek is el kell ismerniük az igazságot. Nincs rendben az a jogi szabályozás, amit a rendőrség egyféleképpen értelmez, az ügyészség másféleképpen értelmez.

Én értem, hogy az ügyészség most megpróbálja megtalálni a megfelelő jogi eszközöket; reméljük, hogy sikeres lesz. De az a helyzet, tisztelt államtitkár úr, hogy akkor ez a jogszabály eddig nem volt rendben, ez egy jogalkotási kontármunka volt. Önök egyébként annyira büszkék erre a Btk.-ra, rendszeresen meghallgatjuk önöktől. Az a helyzet, hogy önök ezt elrontották. Ha elrontották, persze, javítsuk ki, és ez helyes, csak ne tegyünk úgy, mintha semmi nem történt volna, mert ez is az igazság megcsúfolása.

ELNÖK: Tájékoztatom a képviselő urat, hogy a DK frakciójának a további felszólalásokra két és fél perc áll rendelkezésére. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, az összevont vitát lezárom.

Megkérdezem, hogy a kormány képviselőjében kíván-e valaki válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Répássy államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Tájékoztatom, hogy 5 perc 45 másodperc áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Nem személyes ügyről van szó. Tehát, félreértés ne essék, az új büntető törvénykönyvet, a 2012. évi C. törvényt, valóban, az ellenzék nem szavazta meg. De nehogy valaki azt gondolja, hogy ezért nem szavazta meg! Azért nem szavazták meg, mert sokkal szigorúbb volt, mint a korábbi Btk. Sokkal szigorúbb! A középértékes büntetéssel, a megemelt büntetési tételekkel, a gyermekek sérelmére elkövetett büntetések felemelésével ezerszer szigorúbb volt az új Btk., mint a korábbi. Ezért nem szavazták meg. Én emlékszem ezekre a vitákra, Bárándy Gergely volt az MSZP főszónoka. De most ebbe ne menjünk bele! Szerintem nem azért vagyunk itt, hogy egy 12 évvel ezelőtti vitát rekonstruáljunk, hanem ebben az ügyben, még azon túl, hogy az ügyészség álláspontját ezek szerint nem fogadják el az ellenzéki képviselők, azon túl nyilván még számtalan dolgot vizsgálni kell az elévülés tekintetében.

Ugyanis az új Btk. - egyébként a régivel azonosan - kimondja, hogy az elévülést félbeszakítja a bíróságnak, az ügyészségnek, a nyomozó hatóságnak az elkövető ellen a bűncselekmény miatt foganatosított büntetőeljárás cselekménye. *(Dr. Apáti István: Nem volt nyomozás! Közigazgatási eljárás volt!)* Tehát ha volt nyomozás *(Dr. Apáti István: Az alkalmatlan rendőrségtől!)*, ha volt valamilyen cselekmény, az félbeszakította. A félbeszakítás napján az elévülés határideje ismét elkezdődik. Tehát kérem, ne vonjuk el a

bíróságnak a hatáskörét, majd a bíróság megítéli ezeket a kérdéseket. De az, hogy az ügyészség hogyan értékeli, hogyan értelmezi az elévülés kérdését, csak az egyik érv amellet, hogy felelősségre vonják az elkövetőt.

A másik érv az, nagyon bízom benne, hogy ki fog derülni, hogy nyilván félbeszakadt az elévülés, mert valamilyen eljárási cselekmény folyt. *(Dr. Apáti István: De nem volt nyomozás!)* Ez csak az én bizalmam, én természetesen nem tudom ezt leellenőrizni. Most nyilván felesleges lenne arra hivatkoznom, hogy 2000 és 2012 között talán nem csak a Fidesz-kormány irányította a rendőrséget. Ugye? *(Dr. Apáti István: 2000-ben ti irányítottátok!)* Ugye, képviselő urak? Ugye, Arató képviselő úr? Ugye, képviselő urak? Tehát, bocsánatot kérek, a nyomozás, reméljük, hogy folyamatos volt, és ha folyamatos volt a nyomozás, akkor biztos, hogy félbeszakadt az elévülés.

De most már belementünk olyan kérdésekbe, ami szerintem ebben a konkrét ügyben nem a mi feladatunk, hanem a bíróság feladata, amit meg fog vizsgálni a bíróság, az ügyészség pedig, biztos vagyok benne, hogy végig ki fog tartani amellet az álláspontja mellett, hogy az elkövetőt meg kell büntetni, mert a bűn nem maradhat büntetés nélkül, nem maradhat büntetlen.

Kérem ezzel együtt is, hogy vegyék tudomásul a fennálló helyzetet, és kérem, hogy támogassák azt a jó szándékú büntető törvénykönyv-módosítást, ami egyértelműsíti a helyzetet. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Vejkey Imre bizottsági elnök urat illeti a szó; 12 perce maradt a zárszó elmondására. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm a szót. Az első szavam az, hogy részvétem a Till-családnak. A második szavam, hogy fogadják együttérzésünket és imáinkat. A harmadik, hogy kérem azokat a frakciókat, amelyek itt, a Parlament falai között lélektelenül beszéltek, tárgyasították egy kisgyerek halálát, vegyék figyelembe, hogy itt egy élő kisgyerekről volt szó, akit brutálisan meggyilkoltak.

Itt különösen a DK járt az élen, Kálmán Olga ezt a tragédiát nyíltan pártpolitikai célokra használta fel. Ezt felháborítónak tartom. Engedjék meg, hogy itt a zárszóban megköszönjem a rendőröknek, hogy 24 év elteltével fel tudták deríteni ezt az ügyet. És, képviselőtársaim, kénytelen vagyok önöket még egyszer emlékeztetni arra, amit a miniszterhelyettes, államtitkár úr pár percel ezelőtt mondott, hogy a főügyészség és a nyomozó bíró álláspontja az, hogy 24 év távlatából is felelnie kell az elkövetőnek. Azóta őrizetbe vették, sőt, a bíróság ki is mondta az előzetes letartóztatását. Ezek tények.

(11.30)

Ezek tények. Az is tény, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy ez a javaslat a jövőre vonatkozóan az elévülés kizárásáról dönt. Tehát nem tűzoltásról van szó, mint ahogy itt többektől elhangzott, kivéve a Mi Hazánk vezérszónoka mondta szintén ezt, hogy nem tűzoltásról van szó, elismerve a tényeket. És még egyszer fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a bűn nem maradhat büntetlenül Magyarországon. Kérem, támogassák, és ne csak fél szívvel támogassák, ne csak pártpolitikai megfontolásokból támogassák, hanem lélekkel támogassák ezt az indítványt, az Igazságügyi Bizottság Btk.-t módosító indítványát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsorai-ból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozathozatalra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/10008. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Lázár János építési és közlekedési miniszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben, aki az expozét a pulpitusról kívánja elmondani. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, a napirendi pont előadója: Igen tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt szeretném megköszönni a figyelmüket és az érdeklődésüket azoknak a képviselőtársaimnak, akik ebben a vitában, az előbb tárgyalt nagyon nehéz és nagyon felelősségteljes döntés előkészítése után is maradnak és részt vesznek. Különösképpen azért, mert jó néhány olyan frakció hiányzik az ülésteremből, aki az elmúlt napokban és az elmúlt hetekben többször hallatta a hangját közlekedési ügyekben, és most láthatóan a közlekedési ügy és a magyar emberek közlekedtetése szempontjából legfontosabb kérdésben távol maradnak a vitától. Megdöbbenve értesültem arról, hogy tegnap este az egyes közlekedési tárgyú törvénycsomag vitájában a parlament ellenzéki oldala teljes egészében kiürült, tehát lényegében senki nem vett részt az egyébként oly kritikus és a közlekedésért egyébként a sajtóban rendkívüli mértékben aggódó *(Arató Gergely közbeszól.)*... - ha megengedi képviselőtársam, akkor megpróbálom elmondani az expozét, és mint a pályaudvarokon, itt a parlamentben is állók rendelkezésére.

A mondandóm lényege tehát arra vonatkozik, hogy örülök annak, hogy nemcsak politikai kommunikáció szintjén, hanem érdemi vita alkalmával is van

mód arra, hogy érdemben szót váltsunk a közlekedés kérdésköréről.

A magyar kormány öt témával foglalkozik a közlekedés ügyében. Az első témakör nyilvánvalóan a jogi keretek és a szabályozás felülvizsgálata, aminek céljából ma együtt vagyunk az ülésteremben. A második a vasúti pálya korszerűsítése, a harmadik a járműállomány megújítása, a negyedik az állam szolgáltató vállalatának az átalakítása és az ötödik az utasok komfortérzetének a fokozása. Arról szeretnék beszélni önöknek, hogy javaslatot teszünk T/10008. számon a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi törvénynek a megváltoztatására. A változtatás oka a címben már benne van.

Eddig arról szólt a jogszabály, hogy a magyar állam, amikor a magyar választópolgárok számára közlekedési szolgáltatásokat nyújt, akkor mint szolgáltató milyen jogokkal rendelkezik, és milyen kötelezettségek terhelik. Most egy alapvető koncepcionális változásra tesz a tárca javaslatot. Szeretnénk, ha a személyszállításhoz hasonlóan mi a közlekedésre úgy tekintünk, és ezt javasoljuk a törvényhozásnak jogi keretekbe foglalni, mint egy alapvető emberi jogra. Az Alaptörvényből a minőségi élethez való joghoz való rendelkezés lehetősége legalább annyira jelenti a közlekedést, mint az előbb említett témákat, a közbiztonságot, közegészségügyet vagy a közoktatás ügyét.

Az állam közszolgáltatásokat biztosít a magyar választópolgárok számára a befizetett adóért cserébe. Ezek között a közszolgáltatások között szolgáltatásként mint alapvető emberi jogként, alkotmányos alapjogként a közlekedés soha vagy csak nagyon ritkán kerül szóba. Az utóbbi években egyre nagyobb jelentőséggel bír azonban ez a téma, hiszen a választópolgártársaink az ország speciális területi, településföldrajzi, településszerkezeti adottságai miatt mobilitásra kényszerültek. 1990-hez képest a foglalkoztatás szintje most érte el a legmagasabb pontot, 76 százalékos Magyarországon a foglalkoztatás, az Európai Unió átlagát 10 százalékkal meghaladva, ami azt jelenti, hogy a választópolgártársaink munkavégzési szokásai, életvezetési szokásai érdemben változtak meg. Azzal kell szembesülnie minden képviselőtársamnak, akinek választókerülete van, vagy aki foglalkozik érdemben a választók ügyével, hogy a választópolgárok többsége, az az 5 millió magyar ember, aki mindennap dolgozik, az többségében kénytelen elhagyni az otthonát, a szülőhelyét, és napi szinten vagy akár nagyobb időtávot is megtéve kénytelen ingáznia. Ennek az ingázásnak az értelmét nyilvánvalóan a munka elvégzése, az oktatási szolgáltatások igénybevétele, állami szolgáltatások, privát szolgáltatások igénybevétele, vagy éppenséggel a

gyógyulni akarás és vágvány. A tőke, az áruk, a munkaező és a szolgáltatások szabad áramlásának elve mellé az emberek szabad áramlása is legalább ilyen fontos jog, ami azt jelenti, hogy a mobilitáshoz való jogot mindenkinek Magyarországon garantálni kell.

A mindennapi érvényesüléshez két dologra van szükség: az állam, az adófizető polgárok közössége úgy tekintsen erre a szolgáltatásra, mint amit meg kell adnia, és kész és képes legyen megszervezni azt. Ma arra teszünk javaslatot a személyszállítási törvény keretében, hogy tisztázzuk azokat a kereteket és viszonyokat, hogy vajon milyen formában és milyen mértékben kell ezt biztosítani.

Tehát a korábbi szemlélettel ellentétben, ami a szolgáltató vállalatok működési feltételeire vonatkozott, most arra teszünk javaslatot, hogy egy polgári Magyarországon mi az elérhető közszolgáltatás minimuma, tehát a minimumszintet szeretnénk meghatározni és alapjogként az alapszolgáltatási szintet mindenki számára biztosítani. Ezeknél a közszolgáltatásoknál 35 éves vita zajlik pont az alapszolgáltatás mi- benlétéről. A magyar egészségügy problémája pontosan azért nehezen kezelhető, mert senki nem tudja megmondani, hogy a befizetett társadalombiztosítási cserébe egy választópolgártársunknak mire van joga Magyarországon, és mi jár neki. Ezzel párhuzamba állítva mi arra teszünk javaslatot, hogy pontosan meghatározzuk, hogy a befizetett adóért cserébe minimálisan minden magyar választópolgártársunknak, aki Magyarországon állandó lakcímmel rendelkezik, kormányzati ciklusoktól függetlenül, mindig és mindenkor mihez van joga abban a logikában, hogy figyelembe vesszük az adott társadalmi viszonyokat, az előbb említett munkába járás és mobilitás szükség-szerűségét.

Magyarország egy olyan ország, ahol a kormány, a kormány mögött álló parlamenti többség és már sokszoros választásokon megerősítve a választópolgárok nagy része is egy munkaalapú társadalomban gondolkodik, a munkához való hozzáférés és a munkahelyek teremtése a kormány legfontosabb célkitűzése. Ebben a munkaező mobilitása, A pontból B pontba való eljutása az egyik legkiemeltebb és legfontosabb gazdaságélénkítő és gazdasági versenyképességi kérdés. Debrecen városában 20 ezer új munkahely jön létre, Szeged városában 10 ezer új munkahely jön létre csak a 2025-ös és 2026-os esztendőben. Kérdés, hogy ezek a munkavállalók honnan és hogyan jutnak el ezekbe a gyárakba, milyen feltételek mellett tudja majd a BMW vagy éppenséggel a BYD garantálni a munkába járás feltételeit az állami közszolgáltatások igénybevételeivel is. Számos kutatást folytatunk annak érdekében, hogy erre a kérdésre érdemi választ tudjunk adni. A kutatások összegzése abban áll, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha egy embernek naponta 30 percnél többet kell oda vagy 30 percnél többet kell vissza ingáznia, akkor el fogja hagyni a szülőhelyét vagy az otthonát. Egy óra, pontosabban

ötven-egynéhány perc az a tūrési küszöb, amit az ingázásra kész és képes egy ember fordítani. Ha ezt tartósan meghaladja az ingázáshoz szükséges idő, akkor előbb-utóbb mozdulni fog, elköltözik, mozdítja a családját, gyermekeit, és a kisebb helyről beköltözik a nagyobb helyre, a nagyobb helyből a megyeszékhelyre, a megyeszékhelyről a fővárosba, vagy éppenséggel elhagyja az országot és külföldre megy. Ha egy magyar parlamenti képviselőnek fontos a helymegtartó képessége egy településnek, akkor a legfontosabb eszköz, amivel az emberek helyben maradását tudjuk biztosítani, pontosan az, hogy fél óra alá szorítjuk a mobilitás, a közlekedés napi szükségét, fél óránál kevesebbet kelljen csak ingázni, illetve fél óránál többet senkinek se kelljen ingázni.

Természetesen két részre bontható ebben az ügyben is az ország, a fővárosi agglomerációra, amelynek teljesen más játékszabályai vannak, és a fővároson kívüli vidékre. Sokszor mondjuk, hogy most a vidék jön a politikánkban, és a politika lényegét most a vidéktámogatás adja, de én nagyon komolyan gondolom azt, hogy az ország munkaerőpiaci, gazdaságnövekedési, versenyképességi tartaléka a peremvidéken van, az ország északi, keleti, déli, délkeleti sarokvidékein, ahonnan az embereknek a mozgatása Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Pécs, Szeged, Békéscsaba, Debrecen, Nyíregyháza, Miskolc vagy éppenséggel Salgótarján irányába elengedhetetlenül szükséges.

(11.40)

Ha jót akarunk magunknak, akkor ennek az alapvető jognak a szabályozását a parlament komolyan veszi, napirendjére tűzi, és érdemi döntéseket hoz.

Ahogy az előbb említettem, az államnak két felelőssége van: meg kell szervezni az emberek közlekedését, és megoldhatja szolgáltató vállalatokon keresztül ezt lényegében vállalati formában is. Mire gondolok? Az állam nagyon sokszor Nyugat-Európában nem maga működtet vállalatokat, hanem ezt kiszervezi, picosítja, és tulajdonképpen kifizeti azt a számlát, mondjuk, Ausztriában, amit a közlekedésszervező vállalatok vagy szolgáltató vállalatok az államnak mint megrendelőnek biztosítanak. Szeretném, ha parlamenti képviselőtársaim megértenék, hogy két kabát van rajtunk, amikor a közlekedésről beszélünk: egyrésztől rajtunk van a megrendelő kabátja, aki a közszolgáltatást megrendeli az adófizető állampolgárok érdekében, és rajtunk van a szolgáltató vállalat kabátja, amikor mi magunk próbáljuk megszervezni - időnként több, időnként kevesebb sikerrel - a szolgáltatás lehetőségét és felelősségét. A törvénynek az a legfontosabb célja, hogy ebben a kérdésben rendet tegyen: mi a megrendelő pozíciója, mi az, amit mindenféleképpen biztosítani akarunk. A közlekedési reform öt pontjába foglalt elképzeléseknek pedig az a célja, hogy a szolgáltató vállalatot megváltoztassa. Erről nagyon röviden majd a végén szeretnék néhány mondatot még szólni.

A személyszállítási alkotmány konkrét rendelkezései területi logikába szervezve mondják meg azt, hogy egy állandó magyar lakcímmel, állandó magyar lakhellyel rendelkező polgártársunknak napi szinten mire van szüksége. Magyarországon a közlekedési ágazat nyilvántartása szerint összesen 3155 településsel számolhatunk. Az a célkitűzésünk, hogy mind a 3155 településről naponta, a hét minden napján, tehát nemcsak hét közben, hanem hétvégén is háromszor oda és háromszor vissza mindenki eljusson a járásközpontba. Ez ma Magyarországon eleve 350 településben nem valósul meg, és körülbelül 900 olyan település van a 3155-ből, ahol mindenféleképpen be kell avatkozni, mert bővíteni kell a szolgáltatást. Olvastam a törvényjavaslat eddigi kritikáit, hogy ez tulajdonképpen semmilyen változást nem jelent. Még egyszer szeretném mondani: ma Magyarországon 350 településen a szolgáltatásnak ezt a szintjét nem tudjuk biztosítani; 150 településre egyáltalán nem jutunk el mint szolgáltató, nem rendelünk rá közösségi közlekedést; 350 településen nincs meg a szükséges mérték; és összesen 955 olyan település van a 3155-ből, tehát egyharmada a településeknek, amit ez a törvényjavaslat érinteni fog azáltal, hogy leszabályozza a minimális szolgáltatás szintjét. A mi fejünkben nagyon egyszerű rendszer van: azt akarjuk elérni, hogy a járási központba, ahol biztos van már felső tagozat, biztos van szakközépiscola, gimnázium, uszoda, tornacsarnok, minimum járóbeteg-ellátás és természetesen közigazgatási közszolgáltatások, oda naponta három alkalommal bejusson és oda naponta három alkalommal visszajusson.

Az eszköz nem ennek a szabályozásnak a kérdése, mert az eszköz a másik kabátja a kormánynak, már a szolgáltatóvállalati kabátja. Hogy a miniszter a hátán viszi a választópolgárt háromszor naponta, esetleg hajót küld érte, repülőt, vonatot vagy autóbust, vagy biciklit fizet neki, vagy kifizeti a benzinszámláját, az mindig az adott kormány szakpolitikai döntése, felelőssége, és az ország adófizetőinek is a lehetősége, hiszen amennyit összedobnak a költségvetésben a közpénzek tekintetében, abból tudunk gazdálkodni. Nem létezik olyan rendszer Európában, ahol a közlekedés egyszerű képlete ne ugyanaz lenne mindenhol: 30 százalékot fizetnek a választópolgárok és 70 százalékot fizet a költségvetés. Tehát a direkt fizetés, amibe kerül a közösségi közlekedés a választópolgároknak, az 30 százalék, 70 százalékot mindig a központi költségvetésből kell finanszírozni. Ez az ökölszabály Európában. De ez az eszközkérdés. A mai vita nem az eszközökről szól, hanem az elvekről szól és a szolgáltatás minimumának a meghatározásáról. Erről az elmúlt 35 évben nem volt szó, ami lehetővé tette több kormány számára is, hogy korlátozza ezt a szolgáltatást, netán megszüntesse, elvágjon településeket, közösségeket azzal, hogy bezár vonalakat, leépít, megszünteti a vonatot, és nem küld helyette autóbust.



Tehát az első lépésben az a célkitűzésünk, hogy a járási központokba eljuttatjuk a választópolgárokat napi háromszor.

Leszabályozzuk azt is, hogy a járási központból a megyeközpontba, a szomszédos megyeközpontba és a fővárosba hányszor kell tudni eljutni. Itt azt mondja a törvényjavaslat, hogy a járási központból naponta kétszer meg kell szervezni a megyeközpontba bejutást, kétszer oda, kétszer vissza, tehát ez négy utazást jelent; a megyeközpontból pedig el kell tudni jutni a fővárosba szintén kétszer oda és kétszer vissza, tehát négy utazással számolunk. Tehát lakóhely-járási központ napi három oda, napi három vissza; megyeközpont és járási központ között kettő; megyeközpont és országgözpont között szintén kettő. Itt, ha majd még néhány mondatot szólhatok arról, hogy természetesen a végrehajtási rendeletben ennél konkrétabb szabályokat is meg fogunk állapítani, akkor ezt is szeretném mindenféleképpen szóba hozni. Ez a szolgáltatás minimuma. 2 ezer településen nem él, nem kell beavatkoznunk, mert ennél jóval többet biztosítunk.

Általában, ha ránézünk az európai közlekedési szolgáltatási térképre, akkor Magyarország 4,5 millió választópolgárnak biztosítja 2023 óta, lényegében rendkívül olcsón, nem mondom, hogy ingyenesen, de lényegében rendkívül olcsón a közösségi közlekedést. Ha azzal számolnak, hogy kilencszázegynéhány forintból egy diák egy hónapon keresztül utazhat a megyében, és alig kétezer forintból pedig egy hónapon keresztül az egész országban, akkor ez a mai gazdasági viszonyokhoz képest egy szimbolikus összeg. Mint ahogy az is óriási kedvezmény, hogy a közigazgatásban, közszolgáltatásban dolgozók 50 százalékos kedvezményt kapnak egész évben korlátlanul, akárhányszor utaznak is, a 14 év alattiak ingyenes utazás biztosításában részesülnek, és a 25 éves korig járó kedvezmények tulajdonképpen rendkívül olcsón és rendkívül hozzáférhető módon biztosítják ezt a szolgáltatást. Nem véletlen az - ezt az adatot majd januárban fogjuk hivatalosan publikálni, de miután néhány képviselőtársam megtisztelte a tárcám azzal, hogy részt vesz a parlamenti vitában, nekik már ezt az információt előre is karácsonyi ajándékként biztosítjuk -, 114 milliárd forint volt 2023-ban a MÁV-Volán csoport jegyárbevétele, ennyit fizettek a választópolgárok, úgy, hogy levittük a jegyárat, 2024-ben 120 milliárdot szedtünk be, ami praktikusán azt jelenti, hogy minimum 25 százalékkal nőtt a közösségi közlekedést igénybe vevők száma, először Magyarországon az elmúlt évtizedben egymilliárd utazással számolunk, mert a sokkal olcsóbb jegyből sokkal többet adtunk el. Tehát az a vita véget ért, hogy van-e szükség tömegközlekedésre. Természetesen van ilyen üzemanyagárak mellett, az embereknek nemcsak szükségük, hanem a törvényjavaslat szerint joguk is kell legyen arra, hogy ebben a formában közlekedjenek.

Szeretném azt is elmondani, hogy 34 járásban beavatkoznunk, 45 járásban kismértékű beavatkozásra van szükség, és 11 járásban pedig teljes átalakításra van szükség a törvényjavaslat elfogadása esetén.

Ha a törvényt elfogadjuk, akkor egy végrehajtási rendelet kerül megalkotásra, amelyben már kiemelten fogjuk szabályozni, hogy Budapest és Debrecen körzetében - tehát Budapest mellé beemeljük Debrecen is mint kiemelt, központi funkciót betöltő települést - 75 kilométeres körzetben napközben legalább kétszer közvetlen eljárási lehetőséget biztosítunk. Tehát Budapest és Debrecen kiemelésre kerül a járási központokhoz és a megyeszékhelyekhez képest, és azt mondjuk, hogy Budapest 75 kilométeres elővárosi körzetében és Debrecenhez képest 75 kilométeren belül napi kétszeres közvetlen eljárást biztosítunk minden járásból, a 75 kilométeren túli járásokból pedig közvetett eljárást biztosítunk ezekre a településekre. Ez egy nagyon fontos munkaerőpiaci, társadalomszervezési és gazdaságfejlesztési elképzelés, amit szeretnénk megvalósítani.

Tehát fontos az, hogy Magyarországon a közösségi tömegközlekedésben is a 30 perces szabályt szeretnénk érvényesíteni, hogy 30 percnél kevesebbet kelljen ingáznia. Amikor átvettük Magyarországon a kormányzást 2010-ben, akkor Magyarországon összesen 4,5 millió olyan ember volt, aki 30 percen belül autópályához jutott. Most, 14 év után közel 9 millió ember van, akinek 30 percnyi távolságra van az autópálya a lakóhelyétől, és 2035-re azt akarjuk elérni, hogy 9 millió ember legyen Magyarországon, akinek 20 percre van az autópálya a lakóhelyétől. Ha ezt meg tudjuk valósítani a következő évtizedben, akkor Magyarország lesz Európa egyik legmodernebb és leghatékonyabb közlekedési infrastruktúrával rendelkező országa. De ha számba vesszük a 2010 és '14 közötti eredményeket, hogy van-e különbség, történt-e valami: 4,5 millió ember helyett ma 9 millió ember jut el 30 percen belül az autópályához, és ez érdemi közlekedési előnyt jelent mindannyiunk számára, illetve értelemszerűen a választópolgárok számára. Tehát a munkának volt nyilvánvalóan értelme.

Tisztelt Országgyűlés! Először is, kérem az előterjesztés megfontolását, azt a koncepció- és szemléltetést, hogy nem a szolgáltató vállalat működését akarjuk szabályozni, hanem azt akarjuk szabályozni, hogy az embereknek mihez van joguk. Javaslom az Országgyűlésnek, hogy húzzon egy alsó vonalat, ami alapvető jogként működjön, és aminél kevesebbet nem lehet szolgáltatni, tehát határozza meg a közösségi közlekedésben, a tömegközlekedésben minden magyar állampolgárnak, aki állandó lakcímmel rendelkezik Magyarországon, a közösségi tömegközlekedéshez fűződő alapvető jogát és az alapszolgáltatás tartalmát, ami a járási központba kétszer három, a megyeközpont között és a járás között kétszer kettő, a megyeközpont és a főváros között kétszer kettő, a megyeközpont és a szomszédos megyeközpont között szintén kétszer kettő napi járatot jelent.

(11.50)

Adjon szabad kezét a törvény arra, hogy ezt milyen formában biztosítjuk. Ma Magyarország ennél, még egyszer mondom, 2000 település esetében többet ad, de 996 településen biztos, hogy beavatkozásra lesz szükség. És hagyja azt jóvá a tisztelt Országgyűlés, adjon arra felhatalmazást, hogy a törvény alapján olyan rendelet születessen, amely Budapest és Debrecen 75 kilométeres vonzaskörzetében speciális szabályokat alkot meg a két gazdasági központ erősítése érdekében.

Mindemellett szeretném megragadni az alkalmat, hogy a közlekedés átalakításával kapcsolatban a további négy pontra is föl hívjam a tisztelt Országgyűlés figyelmét. Arról volt szó, hogy ha tisztázzuk azt, hogy fontos-e a közösségi tömegközlekedés Magyarországon, ennek eszköze a tarifaátalakítás és a jegyárak csökkentése volt, egy nagyon egyszerű eszközt alkalmazott az Országgyűlés, hogy megértsük, az emberek mit akarnak, levittük az árakat, és miután Magyarország egy rendkívül árérzékeny ország, ez a kiskereskedelmi forgalomban is jól látszik, azonnal reagált a társadalom: olcsó a jegy, akkor a szolgáltatást igénybe veszik. Ha ezt a szolgáltatást igénybe veszik, akkor van értelme ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Ültem ebben a parlamentben húsz évvel ezelőtt, amikor az a vita zajlott, hogy az üresen járó vonatoknak mi legyen a sorsa, ma meg az a vita zajlik, hogy hogyan tudnánk még több vonatot biztosítani az ország számára, mert teljesen megváltozott a közösségi tömegközlekedéshez való hozzáállás. Ennek jegyében az ötpontos javaslatunk a teljes jogi környezet átalakítása. Ebben 2025-ben nemcsak a személyszállítási törvény hatályba léptetése, hanem az új KRESZ kormányrendeleti szintű szabályozása és elfogadása, az azzal kapcsolatos nagyon széles körű társadalmi vita is napirenden van - meg fogjuk kérdezni minden magyar választópolgártársunkat ezzel kapcsolatban.

A második pont: nyilvánvaló, hogy azokat az eszközöket, az úthálózatot és a vasúti pályahálózatot is érdemben fejleszteni kell. 185 ezer kilométernyi úthálózat van az önkormányzatok tulajdonában, amelyek ezt nem tudják fejleszteni. 31 ezer kilométernyi alsóbbrendű közút van a magyar állam tulajdonában, ami fejlesztést igényel, és jövőre elérjük, hogy 2000 kilométernyi gyorsforgalmi úthálózat lesz a magyar állam és a koncessziós társaság tulajdonában és kezelésében, ami óriási fejlődés, hiszen amikor átvettük a kormányzást, 1200, a 2026-os választásokra pedig 2000 kilométernyi gyorsforgalmi úthálózata lesz Magyarországnak. Kérdés, hogy ennek az úthálózatnak a fejlesztésével mi történhet egy alacsonyabb rendű útvonal tekintetében vagy egy önkormányzati tulajdonú út tekintetében, ami a leginkább nehezítő és égető probléma.

Aki egyéni kerületi országgyűlési képviselő, pontosan tudja, hogy az autópályák közvetlen közelében is rossz minőségű alsóbbrendű utak vannak, miközben

Magyarország az autópályák bevételeiből 2025-ben már 600 milliárd, 2028-ban már 1200 milliárd forintnyi autópályadíj-bevételt generál; annak a megfontolása haszthatatlan, hogy ez a díj fedezetét jelentse-e egy útkassza formájában az úthálózat fejlesztésének.

A vasúti pálya fejlesztésével kapcsolatban a magyar kormány felhatalmazott arra, hogy az Európai Beruházási Bankhoz forduljak, ahol előrehaladott tárgyalásokat folytatunk egy 880 milliárdos támogatás, hitelrész biztosítására. Ez az első alkalom 1990 óta, hogy a magyar állam dedikáltan a magyar vasúti pálya fejlesztésére egymilliárd eurót vesz fel hitelként, és egymilliárd eurónyi önrészt biztosít ehhez. Erre nem volt példa 1990 óta. Az elmúlt 14 évben 1200 kilométernyi vasúti pályát újítottunk fel, a 8200 kilométernyi vasúti pályából 1200-at újítottunk fel európai uniós forrásból, most 500 kilométert kell felújítanunk 800 milliárd forintból a terveink szerint, erre van lehetőségünk. Egyébként 6000 kilométernyi vasutat használunk, és a 6000 kilométernyi vasút 50 százaléka van műszaki problémával terhelve, ami a menetrendek tarthatatlanságához és a késések kialakulásához vezethet.

A harmadik pont a járműállomány. Az elmúlt évben 500 darab új buszt vásároltunk, és közel 300 milliárd forintot fordítottunk 14 év alatt már szolgáltató vállalként az autóbuszok megújítására. Magyarországon 5800 busz szolgál naponta, 5800 busz biztosítja a szolgáltatást. Az 5800 darab buszból, még egyszer mondom, éves szinten 500 darab busz megvásárlásával tudjuk tartani azt, hogy 8-10 éves, jó minőségű autóbuszok járnak. Miközben a vasúti szolgáltatásról érdemi, értelmes és indokolt vita zajlik az országban, kevesen mondják el, hogy egyébként az autóbuszos szolgáltatás mindenkinek a közmegelegedésére biztosítja az emberek szállítását. Egyébként sokkal többen utaznak autóbusszal, mint vonattal: az összlakosságnak körülbelül 15 százaléka használja az autóbust, és körülbelül 8-10 százalék használja a vasutat - ez a társadalmi realitás. Azt a célt tűztük ki, hogy a következő másfél évben ezer darab új autóbust vásárolunk, tehát 2026. április 30-áig ezer darab, többségében magyar gyártású autóbusz a célkitűzésünk.

Szeretném tájékoztatni, megragadva a szólás lehetőségét, a képviselőtársaimat, hogy ma Magyarországon 366 darab villanymozdony van, ebből 231 üzemképes. 1451 személykocsi van a vasútnál, amiből 1101 tekinthető üzemképesnek. Ebből csak 296 darab alkalmas arra, hogy InterCity- vagy gyorsvonati szolgáltatást biztosítson, például 262 darab dízelmozdonyral rendelkezünk. Ahhoz, hogy ezen érdemben változtatni tudjunk, ami nyilvánvalóan indokolt, 1500 milliárdra volna szükség 10 év alatt. Intenzív járműbeszerzés kezdődik el már 2025-ben, azzal együtt is, és annak a problémának a megoldását is meg kell találnunk, hogy a kínaiak gyártanak a legjobban motorvonatot, ami 30 hónap; a nyugat-európai gyártók 4-8 év alatt gyártanak le egy olyan

motorvonatot, ami Debrecen, Budapest vagy a megyei jogú városok kiszolgálására alkalmas. Biztos, hogy InterCity-kocsikat fogunk vásárolni, biztos, hogy a mozdonyparkot átmenetileg és hosszú távon fel kell erősíteni, és biztos, hogy az egész járműállományhoz szakszerűen és értelmesen hozzá kell nyúlni - ez alatt a HÉV-eket is értem.

Az egy nagy dilemma, hogy amikor Magyarország eldönti, hogy elkölt 3-5 milliárd amerikai dollárt csak járművekre, ami a világ kötőpályásjármű-beszerzési piacán is egy nagyon nagy összegnek számít, akkor ebben mennyi és milyen magyar hozzáadott érték lehetséges. Mert nyilvánvalóan 40 évente költünk ennyi pénzt el, egy átlagmozdony 50 éves, egy átlagvasútkocsi 40 éves, tehát legközelebb, ha ezt a pénzt elköltjük a következő években, 40-50 év múlva fogunk egy ilyen járműprogramot beindítani. Az a kérdés, hogy ennek a gigantikus pénzköltésnek, ami előtt Magyarország megkerülhetetlenül áll, kormányoktól függetlenül egyébként, mennyi magyar hozzáadott értéke lehet.

Szeretném azt elmondani, hogy a negyedik pont nyilvánvalóan egy olyan vállalati csoportnak a létrehozása, ami ki tudja szolgálni ezt a társadalmi igényt. 14 millió bérletet adtunk el csak 2024-ben, amire nem volt példa az elmúlt 35 esztendőben. Ezért összevonjuk a MÁV-ot és a Volánt, négy vállalattá szervezzük: egy MÁV Zrt., ami az anyavállalat, és három kiszolgáló vállalat: az egyik működteti a pályát, a másik működteti a járműveket, a középso pedig működteti a back office szolgáltatásokat: pénzügy, humán szolgáltatás és egy belső szolgáltató portfólióként fog működni.

A MÁV-Volán-csoport ma Magyarország legnagyobb munkaadója, több mint 50 ezer, mintegy 53 ezer emberrel. Nagyon fontos ezeknek az embereknek a munkája és az, hogy ezek az emberek milyen szolgáltatást tudnak megszervezni. Amikor átvettem ennek a vállalatnak az irányítását, akkor 400 ezer forint volt az átlagbér, 2026-ra 750 ezer forint körül lesz az átlagbér az 53 ezer embert illetően. Ez nem egy jól fizető hely, egy kicsivel több, mint az, amennyit minimálbérre költenek egyébként a munkaadók. Ezt azért hozom itt szóba, mert az elmúlt hetek, hónapok vitáiban a legbántóbb, hogy amikor valaki támadja a vasutat vagy a Volánt, ennek az 53 ezer embernek a munkáját támadja, és ennek az 53 ezer embernek a napi küzdelmét a rossz infrastruktúrával nem becsüli semmire sem.

Ezért azt kérem a képviselőtársaimtól és a közélet megszólalóitól, hogy amikor a közlekedésről beszélnek, akkor bár nekem vagy a kormánynak címzik, vagy a Fidesznek szánják a kritikát, de valójában 53 ezer ember munkáját gyalázzák, ami egészen bántó, sértő és értelmetlen is. Hiszen minden reggel 53 ezer ember azért kel fel és azért dolgozik, hogy ez a 4,5 millió másik magyar ember egyik helyről a másikra el tudjon jutni, és ezt akkor is értékelni kell, ha

a szolgáltatás minőségével kapcsolatban egyébként jogos kritikák vannak.

Ötödik pontként pedig: 2025-ben már másképp fogjuk megszervezni a nyári és az éves közszolgáltatást is. Az utasokkal kapcsolatos kérdésekre sokkal nagyobb figyelmet fordítunk. Január elején részletesen ismertetni fogjuk azokat a játékszabályokat és azokat az új lépéseket, amelyekkel 2025-ben a tömegközlekedés minőségét érdemben fogjuk javítani, különösképpen az utaskomfort tekintetében.

Én arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy most és az előttünk álló időszakban szánjanak egy kis időt arra, hogy a személyszállítással kapcsolatos kérdéseket az alapoktól rendbe teszik. Ez pedig azt jelenti, hogy segítenek nekünk abban törvényhozóként, hogy pontosan szabályozzuk le hosszú távra azt, hogy egy magyar választópolgárnak Magyarországon a befizetett adóért cserébe a közszolgáltatások közül a közlekedés területén mihez van joga annak érdekében, hogy minőségi életet élhessen, ne csak a főváros 75 kilométeres vonzaskörzetében, hanem Magyarország legtávolabbi településén is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

(12.00)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót F. Kovács Sándor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

F. KOVÁCS SÁNDOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló T/10008. irományszámú törvényjavaslat célja nem más, ahogy azt a miniszter úr expozéjában is hallhattuk, mint a személyszállítás, a közszolgáltatások igénybevitelére vonatkozó alapvető jog meghatározása és érvényesülésének garantálása a törvényben.

Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Ház! Ez a törvény sokkal többről szól, mint egy egyszerű közlekedési szabályozás, hiszen a jelentősége országos szintű, gazdasági szintű, hiszen a közlekedésről szóló törvény és ez a törvény több mindent meghatároz. Látjuk a világban, hogy hatalmas, gigantikus metropoliszok, nagyvárosok jönnek létre, hiszen centralizálódik az oktatás, a munkahelyek, a szórakozás, a közszolgáltatások, és látjuk, hogy ezeknek az óriási városoknak és a centralizációnak negatív következményei is vannak. Ha ezeket a negatív következményeket Magyarországon el akarjuk kerülni, ha nem akarjuk azt, hogy a vidék kiürüljön, a vidéki lakosság beköltözzön ezekbe a nagyvárosokba, akkor el kell végezni azt a munkát, hogy közlekedést kell szervezni, minél jobb minőségű

közlekedést kell szervezni, hiszen egy falusi lakos, egy ott felnövő gyermek iskolába, majd felnőtt korában munkahelyre, egészségügyi ellátásra és akár szórakozásra is a járásközpontot vagy a nagyobb várost veszi igénybe. Nagyon fontos tehát megszervezni annak lehetőségét, hogy minden egyes településről, az ország minden falvából, városából elérhető legyen a járásközpont, a megyeközpont, elérhető legyen a főváros.

Ez a törvény még egy másik fontos dolgot is szabályoz, hiszen a közlekedés a magyar gazdaság ütőere, ha a dolgozók nem tudnak eljutni a munkahelyükre, ahogy a miniszter úr is mondta az expozéjában, akkor megint a nagyvárosba való beköltözés lesz a cél. Ha ezt el akarjuk kerülni, biztosítani kell a jó minőségű közlekedést. Látjuk azt, hogy az iskolahálózat, az oktatás is centralizálódik, hiszen egy jó minőségű iskola, egy jó minőségű oktatási központ vonzó a falusi vagy a kisvárosi gyermekek számára is. De ha a településükről kényelmesen, röviden és jó minőségű közlekedéssel be tudnak menni a nagyobb iskolába és oktatási központba, nem fog a szülő és a gyermek sem a faluból elköltözni. Nagyon fontos, hogy a menetrend is ennek megfelelő legyen, hiszen egy logikus, jól felépített menetrendi szabályozás mindenképpen ennek a törvénytervezetnek, későbbi törvénynek célja kell hogy legyen.

Van egy nagyon fontos dolog még, a zöldátállás vagy a környezetvédelem szempontja, amelyet mostanában figyelembe kell venni. A közösségi közlekedés és főleg a kötöttpályás közlekedés sokkal fontosabb és sokkal környezetkímélőbb, mint az egyéni személyszállítás. Én örülök annak, hogy a kormány létrehozta a vármegye- és az országbérletet. A vármegyebérlet és az országbérlet is mindenképpen megkérdőjelezhetetlenül nagy sikert aratott, hiszen olcsón eljutni a megye bármely pontjára, vagy akár az ország bármely pontjára vonzó a fiataloknak, a munkába járóknak is. Az adatok erre ráerősítenek. A 2023. május 1-jével történt bevezetése és a kedvezményes tarifarendszer 2024. március 1-jei megújulása azt kívánta előmozdítani, hogy még többen vegyék igénybe az országbérletet és a vármegyebérletet. Itt vannak az adatok: a MÁV-csoport adatai alapján 13 millió értékesítés történt, ebből átlagosan 900 ezer ország- és 600 ezer vármegyebérlet került eladásra. Ez mindenképpen mutatja, hogy az embereknek igényük van a jó minőségű és elérhető árú szolgáltatásra.

Miniszter úr az expozéjában mondta, hogy az emberek árérzékenyek, a magyar emberek árérzékenyek. Látszik, hogy a vármegye- és az országbérlet erre ráerősített. Nagyon fontos még, hogy milyen minőségű a közlekedés, milyen minőségű gördülőszervevények vannak, milyen minőségű buszokkal lehet az egyik helyről a másikra eljutni. Öröndetes, hogy száz vasúti kocsi felújítása megkezdődött, hogy a buszok folyamatos cseréje folytatódik. Azt gondolom, ha ezek a fejlesztések megvalósulnak, akkor mindenki lehetőség szerint a közösségi közlekedést fogja használni az

egész országban, és ha a közösségi közlekedés jó minőségű lesz, elérhető árú minőségi szolgáltatással, akkor ez nagyban fogja segíteni a nemzetgazdaság fejlesztését, hiszen a munkába járás egy fontos dolog.

Én kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy mindezek ismeretében, a törvény és a miniszter úr expozéja ismeretében, annak kiegészítésével, támogassák ezt a törvényjavaslatot, hiszen mind környezetvédelmi, mind települési, mind demográfiai, mind gazdasági szempontból egy nagyon fontos törvényjavaslat, túlmutat azon, hogy csak egy közlekedésszervezési törvényjavaslat, hiszen az ország és mindannyiunk érdeke. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Most Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselőcsoportjának vezérszónoka következik, aki a felszólalását a pulpitusról mondja el. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Hadd kezdjem azzal, hogy felhívom a figyelmét arra, hogy rögtön már a bevezetőjében is tévedett, hiszen természetesen a törvényjavaslat vitájára november végén itt, a Házban került sor, ahol az ellenzéki képviselők itt voltak, ön viszont nem volt itt a közlekedési törvény esetében. Tegnap este a bizottsági jelentés vitájára került sor, pedig már a bizottságokban elmondtuk a véleményünket meglehetősen részletesen, ehhez képest új információt nem tudtunk volna hozzátenni. De persze miniszter úr régi parlamenti képviselőként kiválóan tudja, hogy ez hogyan működik, csak bele akart rúgni egyet az ellenzékebe, ami azonban most nem sikerült, azt kell mondanom, ez kapufa.

Tisztelt Ház! Persze érdemes beszélni magáról a törvényjavaslatról is. Ha valaki csak ezt az expozét hallgatta volna meg, akkor azt hihette volna, hogy egy jól működő ország felkészült közlekedési minisztere vallott itt nekünk a jól megalapozott terveiről. Hiszen hallhattuk, hogy minden rendben van a vasúttal, minden rendben van a személyszállítással, és ami eddig még ne lett volna rendben, az mostantól kezdve aztán ettől a törvénytől végképp rendben lesz.

Tisztelt Miniszter Úr! Mesélje ezt, hogy mennyire jó a vasúti közlekedés, annak a melósnak, aki ma reggel a 4.29-es füzesabonyi vonattal elindult volna Miskolcra, de csak Mezőkövesdre jutott; annak az iskolásnak, aki szeretett volna eljutni Hatvanból Gyöngyösre, de nem indult el a vonata és még folytathatnám tovább, mondjuk, a Szolnok-újszászi vonallal, ahol ma délelőtt megint sikerült teljesen megállnia a MÁV-nak, mert egy műszaki hibás szerelvény felejtődött a síneken. Még folytathatnám tovább, és ez csak a ma reggeli termés. Nincs olyan napja a MÁV-nak, nincs olyan napja a közösségi közlekedésnek, amikor ne azt látnánk, hogy ez a rendszer az összeomlás szélén van, hála az önök elmúlt 14 éves intenzív erőfeszítéseinek, amikor leginkább arra használták fel a közösségi közlekedést,

hogy megfelelő forrásokhoz juttassák az egyébként ön által is mohónak tartott fideszes milliárdosokat és nagyvállalkozókat, hogy növeljék az Orbán-bányák profitját, a Mészáros-cégek arcpirító, hatalmas osztalékait és még folytathatnám tovább ezt a sort. Később majd még néhány ilyen elemre ki fogok térni.

Azt hiszem, egészen kiváló, hogy a törvény preambulumában most hosszasan elmondják, hogy mennyire fontos a közösségi közlekedés, mennyire fontos a személyszállítás, ez milyen mértékben járul hozzá a művelődéshez, oktatáshoz, munkavállaláshoz, szociális biztonságához. Hát persze, csak akkor miért nem foglalkoznak vele érdemben? Akkor miért nem tesznek is valamit a nagy szavak mellett?

(12.10)

Mert legyen teljesen világos: miniszter úr ma dél előtt az expozéjában nem kedvenc építőanyagából épített vasutat, hanem szóvirágokból és megalapozatlan álmokból épített föl egy légvárat, aminek semmi köze nincs egyébként a magyar közösségi közlekedés valóságához. Hiszen mondhatnak itt bármit erről a csodálatos Alaptörvényről, és beleírhatják a preambulumba, hogy na, most aztán már az Alaptörvény szempontjából is mennyire fontos a személyszállítás, a valóság ennek éppen az ellenkezője: késések, állandó járatkiesések, buszok és vonatok rossz állapota, balesetek jellemzik a rendszert. Elég azt említeni, hogy egy héten belül négy olyan leállás volt a MÁV-nál, amikor a piros jelzésen haladtak át a vonatok. Szerencsére baleset, tragédia ez alkalommal nem történt, de ez azt mutatja, hogy olyan állapotban van ma a közösségi közlekedés, ami napi szinten jelent problémát és kihívást, és hozzáteszem, napi szinten jelent veszélyt az utasokra.

Az a helyzet, hogy persze lehet itt mindenféle szép, klassz, általános dolgokat mondani, hogy most majd milyen jó lesz, lehet búvészkedni a statisztikával, el lehet mondani, hogy mennyire jól bevált a vármegyebérlet és az országbérlet. Megjegyzem, ezek már akkor is tetszetek, amikor a mi ötleteink voltak, és önök leszavazták. De nem baj, önök megcsinálták; jó, hogy most már ez van. Na de azért azt hazudni utána, hogy ez egymilliárd utazást okozott, hát, ez erős költői túlzás! Tudják, hogy ez hogy történik? Úgy, hogy ha valaki vesz egy vármegyebérletet, akkor azt feltételezik, hogy az aztán mindennap használni fogja legalább kétszer; és ilyen módon természetesen lehet vasúti utazásokat meg buszutazásokat generálni, de ezek nem történnek meg a valóságban. Szó nincs arról, hogy rohamosan fejlődne a közösségi közlekedés. És pontosan azért, amiről eddig beszéltünk, mert a közösségi közlekedés fejlődésének, annak, hogy az emberek ezt válasszák, annak ma a fő akadálya nem az ár - vagy nem csak az ár, mert valóban, az ár is probléma -, de az ár mellett van még egy akadálya: ez a kényelemnek és a megbízhatóságnak az a rendkívül

alacsony szintje, ami jellemzi ma nemcsak a vasúti, de a buszközlekedést is, miniszter úr dicsekvésével ellentétben. Ha nem tudhatom, hogy elindul-e az a jármű, amivel eljutok munkába, dolgozni vagy az orvoshoz, ha azon olyan körülmények vannak, amelyek nem teszik lehetővé a kulturált utazásnak a minimumát sem, akkor nem fogom a közösségi közlekedést választani.

Éppen ezért az a helyzet, hogy nem elsősorban törvényben kellene mindenféle szép ígéreteket tenni, és nem elsősorban öt-, hat-, nyolc- és százpontos terveket készíteni, hanem érdemben kellene cselekedni. De ehhez persze az kell, hogy megszűnjön az a fajta hatalmas korrupciós pazarlás, ami ma a MÁV-ot jellemzi; és nemcsak a MÁV-ot, hanem egyébként a közösségi közlekedést, bár most már a busz is MÁV, tehát a MÁV-ot, a MÁV-csoportot általában. Mert ha arról szól egyébként a közösségi közlekedés fejlesztése, hogy még újabb és újabb megrendeléseket kapjanak az Orbán-bányák; ha arról szól a közösségi közlekedés fejlesztése, hogy újabb megrendeléseket kapjon a Mészáros-csoport; ha arról szól a közösségi közlekedés fejlesztése, hogy messze a piaci ár fölött vásároljanak Garancsi és más urak érdekeltségétől székházat a MÁV számára; ha arról szól a közösségi közlekedés fejlesztése, hogy hogyan tudják helyzetbe hozni az egyébként a világpiacon eladhatatlan termékeket előállító magyar járműgyártókat, sokszoros áron, rossz minőségben, amelyek egyébként megint csak - ki hinné, ki hinné? - Rogán úrhoz, Tiborcz úrhoz, Garancsi úrhoz kötődnek ilyen-olyan-amolyan szálakon, meg az oroszokhoz, mert persze őket sem lehet kihagyni a bizniszből; ha arról szól a közösségi közlekedés fejlesztése, hogy hogyan lehet, természetesen nagyon hazafias alapon, sok milliárd forint közpénzt kilapátolni az önök legújabb barátaihoz, a kínaiakhoz, akkor nem jut pénz arra, hogy érdemben a szolgáltatás minősége javuljon.

Ennek a törvényjavaslatnak van egy nagyon őszinte része, ami a haváriaközpont létrehozásáról szól. Ez a helyzet: Magyarországon ma nem közösségi közlekedés van, hanem havária. A havária menedzselése és a források kilapátolása az önök legfontosabb tevékenysége ezen a területen.

Nézzünk meg néhány konkrét pontot is a törvényjavaslat kapcsán! Például miniszter úr dicsekedett azzal, hogy mostantól normatív előírás lesz az, hogy mind munkanapokon, mind hétvégéken legyen napi három járat a járásszékhelyek és az egyes települések között. Hát, ez csodálatos! Na de egyébként ajánlásként eddig is benne volt a törvényben! Miért nem csinálták? Nem inkább arról van szó, hogy a vármegyeközpontokhoz való eljutásra, illetve a járásközpontokba való eljutásra megállapított nagyon alacsony szintet - ugye, ez két járat, tehát két járatpár, pontosabban -, ezt kívánják mostantól kezdve sztenddé tenni? Ez nagyon jelentős rontását jelenti a közlekedésnek. Ez azt jelenti, hogy a járásközpontok többségébe és a vármegyeközpontokba kivétel nélkül

sokkal kevesebb járat jár majd innentől kezdve. Önök nyugodtan megszüntethetnek egy sor járatot, buszt, vonatot, és széttárhadják a kezüket, hogy ja, de hát a törvény csak kettőt ír elő, akkor nem kell négy, meg öt meg hat járatpár, elég a két járatpár.

Hasonló a helyzet a párhuzamosságok felszámolásával, mindenki nagy kedvencével. Mit is mond a törvény? Azt mondja, hogy akkor is fel lehet számolni a párhuzamosságot - a párhuzamosság persze az, amire önök azt mondják, hogy párhuzamosság -, ha ez a menetidőnek csak 50 százalékos megnövekedésével jár. Tehát az az út, ami eddig egy óra volt, az mostantól másfél óra lesz. Ilyen módon teszik önök vonzóvá a közösségi közlekedést. Teljesen nyilvánvalóan ez is a célja a szabálynak: a járatbezárások, további járatbezárások előkészítése, a járatritkítások további előkészítése. Az új szerelvények csak a képzeletben meg a miniszter fejében léteznek, a régi szerelvényekkel pedig nem fenntartható a szolgáltatás jelenlegi szintje. Ezért aztán beírják a törvénybe, hogy ja, hát persze, 50 százalékos menetidő-növekedés nem számít. Önöknek. Azoknak, akik naponta utaznak, az ő életüknek egy nagyon jelentős szeletét veszik el ezekkel az intézkedésekkel.

Raadásul persze azt is megteszik, hogy megszüntetik lényegében a kötelező konzultációt az érintett településekkel, és a miniszter engedélye sem kell hozzá, mert nyilván Lázár János sem szívesen adja bármihez a nevét. Ugyan ő a szellemi gazda, de hát, ott a MÁV-csoportban a beosztottak majd elviszik a balhét ezért a történetért.

Azt, hogy önök hogyan képzelik egyébként a járatfejlesztést, remekül mutatta az, hogy miközben elkesztő politikai habot vertek a szárnyvonalak bezárása körül - hozzáteszem, én sem tartom ezt a mi kormányzásunk legsikeresebb intézkedései közé tartozónak -, eközben azon járatok közül is először úgy indítottak el jó párat, hogy csak a legkritkább közlekedést biztosították rajta, ezt a napi két vonatpárt; aztán 2020-ban újabb szerelvényeket szedtek ki ebből a rendszerből vagy járatokat vettek ki; majd 2023-ban elcsodálkoztak, hogy jó, hát nem utaznak az emberek ezekkel a vonatokkal - persze, mert nincsenek, vagy csak olyan időpontban vannak, amikor nincs ennek értelme. És utána megszüntették ezeket a szárnyvonalakat, olyat is, amit egyébként újranyitottak és felújítottak, és olyat is, ahol jelentősen növekedett utána a közlekedésre szánt idő.

Miniszter úr könnyes szemmel szavalt itt nekünk a MÁV-csoport munkavállalóiról. Megmondom, hogy ez a törvény mit hoz a MÁV-csoport munkavállalóinak, akiket ön annyira meg akar védeni. Ez a törvény lényegében a sztrájkjog eltörlését hozza a közösségi közlekedésben dolgozóknak. Azt jelenti, hogy mostantól kezdve csak egy olyan sztrájkmenetrend alapján lehetne sztrájkolni, amit önök hagynak jóvá. Hát, nagy izgalommal várom. Nyilván ez arról szól, hogy mostantól kezdve lényegében és érdemben ne lehessen sztrájkolni. Mondanom sem kell, hogy ez még az

önök szociális jogokkal rendkívül fukaron bánó Alaptörvényét is sérti. Abban persze nincs kétségem, hogy mit fog erről mondani az önök Alkotmánybírósága.

Akkor beszéljünk egy kicsit arról is, hogy mi nincs benne ebben a törvényben, ha már itt a közlekedési törvényről is beszéltünk ma és ennek a részletes vitájáról: nincs benne az állomásprivatizáció. Azt nem merték ebbe beletenni, és nem merték belerakni a közlekedési törvénybe sem, hanem berakták egy törvényalkotási bizottsági módosítóba, ahová általában a nagy disznóságokat szokták. Mit mond miniszter úr, mit mondott tegnap a miniszterelnök úr is? Azt mondja, hogy azért kell az állomásprivatizáció - mert ne vicceljünk, a 99 éves használatba adás lényegében privatizáció, legföljebb a neve más a gyerekek, a lényegen ez nem változtat -, miért kell állomásprivatizáció: hát azért, mert az államnak nincs pénze felújítani állomásokat, és most majd a magánbefektetők csodálatosan felújítják.

(12.20)

Egyrészt tudjuk, hogy kik a magánbefektetők. Név szerint meg tudjuk mondani, hogy kik fogják megnyerni ezeket a pályázatokat: Mészáros, Garancsi, Tiborcz, Hernádi, a szokásos ingatlanfejlesztői kör, de ezen túl, ugye, az a helyzet, hogy milyen állomásokat választottak ki arra, hogy most akkor fejlesztik ezeket a leromlott állomásokat. Hát, megmondom: például a Keletit, aminek 2023-ban fejeződött be jelentős egy felújítása; a Nyugatit, aminek 2024-ben fejeződött be jelentős felújítása. Az állomásépületről beszélünk, nem a vasúti területről, mert a vasúti terület mind a két részen katasztrofális állapotban van, de a magánbefektető vasutat nem fog építeni, ő az állomásépületre kap jogosultságokat. Vagy éppen a sajtóban is sokat emlegetett, 2006-ban teljes felújításon átment szegedi állomás, na, hát ezeket kívánják most privatizálni!

Mi az, ami kimaradt? Hát, például, ha már miniszter úr említette, Kőbánya-Kispest kimaradt belőle. Kőbánya-Kispest fejlesztése nem fontos; együtt voltunk ott, látta a miniszter úr, hogy milyen állapotban van. Teljesen nyilvánvaló, hogy az állomások kiválasztását nem az utasok igényei, nem az állomások állapota indokolta, hanem az, hogy hova van befektető, hova van olyan haver, aki szeretne ilyen módon is pénzt kihúzni a közösségi közlekedésből és a MÁV-ból.

Összességében tehát azt tudom elmondani, hogy ennek a törvényjavaslatnak egyedül a címe és a preambuluma van rendben. Ezek azok, amelyek valóban úgy néznek ki, mint ahogy egy modern közösségi közlekedés szervezésének ki kell néznie. Azonban teljes szemléletváltás, a közösségi közlekedésre ma jellemző általános korrupció megszüntetése nélkül nem fog érdemben javulni a közösségi közlekedés helyzete sem ezzel a törvényjavaslattal, sem e

nélkül a törvényjavaslat nélkül. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportjának vezetője, Hollik István képviselő úr következik. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Szeretnék gratulálni a miniszter úrnak *(Arató Gergely: Óh, Istenem! De szép!)*, hiszen a DK eddig nagyjából azon az állásponton volt, hogy amit a kormány és a Fidesz-KDNP idehoz, abból soha semmi nem jó. Most már legalább a cím jó, sőt a preambulum is jó, és ha jól értettem, azt egy finom kritikába elrejtve, de mégis elismerte, hogy szemléletváltást tartalmaz ez a törvényjavaslat. Én azt gondolom, hogy ezzel egyébként egyetértek, úgyhogy ez azt jelenti, hogy a minisztérium ezek szerint jó munkát végzett.

Az egészen biztos, hogy egy olyan világban élünk, ha tetszik, ha nem - nekem inkább kevésbé, de ez lényegtelen -, ahol a közlekedés és a mobilitás a mindennapi életünk része; azt is mondhatnánk, hogy alapvető elvárás, vagy jogi szaknyelven azt is mondhatnánk, hogy alapjog. Ezért valóban fontos az, hogy ha ez így van, és ha egy olyan világban élünk, egy olyan modern világban élünk, egy olyan komplex gazdaságban és egy olyan összetett társadalmi működésben élünk, ahol nem tudunk minden számunkra szükséges szolgáltatást a lakóhelyünkön igénybe venni, akkor bizony közlekedni, utazni fogunk. És ennek alapvetően két módja van: vagy a saját autónkba beülünk, vagy közösségi személyszállítást veszünk igénybe annak érdekében, hogy el tudjunk jutni a munkahelyünkre, annak érdekében, hogy közösségi szolgáltatásokat igénybe vegyünk, annak érdekében, hogy a gyermekeink el tudjanak jutni az oktatási intézménybe, tudjanak a tanulás után sportolni, annak érdekében, hogy az idősek kulturális szolgáltatásokat tudjanak igénybe venni, vagy egészségügyi szolgáltatásokat tudjanak igénybe venni. Azaz azt akarom mondani, hogy a közlekedés a mindennapunk része, és ha a Fidesz-KDNP azt tűzte ki stratégiai célként, hogy 2030-ra legyünk benne az Európai Unió top 5 országában, ahol a legjobb élni, lakni és dolgozni, akkor bizony a közlekedési lehetőségeket, mind a közúti közlekedési, mind a személyszállítási közlekedési lehetőségeket fejleszteni kell.

Nyilvánvalóan sohasem lehetünk elégedettek azal, ami van, de azért mégiscsak el kell mondani, hogy valami az elmúlt 14 évben változott, hiszen az elmúlt 15 évben mégiscsak 4200 milliárd forintot fordított a nemzeti kormány közúti fejlesztésre. Azért mégiscsak el kell mondani, hogy 870 kilométernyi autópálya és autótűt bővült és épült meg. Meg azt is el kell mondani, hogy 21 megyei jogú város érhető el ma már Magyarországon négy sávos úton; és jövőre egyébként 22, mert már Békéscsaba is elérhető lesz. És most az M85-össel,

ami éppen a hétvégén került átadásra - sok sikert hozzá a soproniaknak, reméljük, hogy sokan fogják használni, illetve azok is, akik Ausztriába mennek -, ezzel együtt most már tíz gyorsforgalmi út éri el az országhatárt. 2010-ben csak három ilyen gyorsforgalmi út volt.

Tehát van fejlődés, van előrehaladás, de valóban sok még a tennivaló. És egyetértek miniszter úrral abban is, hogy meg kell határozni, hogy a szolgáltatásnak milyen minimumot kell teljesíteni. És jó az, ha minden állampolgár tudja, hogy amikor a közösségi közlekedést, az állam által fenntartott közösségi közlekedést veszi igénybe, akkor mi az a minimumszolgáltatás, amire mindenképpen számíthat.

Illetve fontos az is, hogy valóban fél óránál többet ne kelljen ahhoz utazni, hogy elérjük a járásközpontot. Én magam a Dunakanyarban nőttem föl, személyes példát tudok önöknek mondani. Húsz évvel ezelőtt, amikor én mindennap bejártam Budapestre, akkor harmincéves vonatszerelvények voltak, és a Nagymaros-Visegrád-Budapest-Nyugati pályaudvar közti távot a vonatok óránként egyszeri alkalommal és egy óra, jó esetben egy óra tíz perc alatt tették meg. Ma emeletes vonatok közlekednek, zónázó vonatok közlekednek, amelyek félóránként közlekednek, és nem egy óra tíz perc a menetidő ki a Dunakanyarba, hanem 42 perc. Tehát lehet látni, hogy van tennivaló, de van előrehaladás.

És itt a miniszter úr elmondta a stratégiai célokat: a jogi környezet átalakítása, az út- és pályahálózat fejlesztése, a járműállomány fejlesztése, modern, hatékony vállalati struktúra, illetve felhasználóbarát személyszállítás. Ezzel természetesen mind egyetértünk, és azt gondoljuk, hogy ez a törvény a garanciája annak, hogy ezek a fejlesztések meg tudjanak valósulni. És azért is mondom ezt, mert ugyanezzel a szemlélettel hajtotta végre a minisztérium és a kormány a tarifareformot is, és ahogy hallhattuk, ezt már valóban elmondhatjuk, hogy siker volt. Olcsóbbá tette a bérletárakat, emiatt többen utaznak ma közösségi közlekedéssel, és valóban nem arról kell ma beszélni, hogy miért utaznak üres vonatszerelvények, hanem arról kell beszélni, hogy hogyan lehet több vonatot indítani, merthogy annyian szeretnék igénybe venni a szolgáltatásokat, és ennek eredményeként havi körülbelül félmillió darab fogy el ezekből a bérletekből.

Úgyhogy azt gondolom, hogy az irány jó, és ezért a KDNP meg fogja adni a felhatalmazást a kormánynak, hogy azt a munkát, amit megkezdett, ezen törvény alapján folytatni is tudja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Az MSZP képviselőcsoportjának vezetője, Gurmai Zita képviselő asszony következik. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Kedves Képviselőtársaim! Sajnálom, hogy miniszter

úr nincs itt. A személyszállítási törvény előttünk fekvő módosítási javaslata olyan, mint egy nyílt törésre tett ragtapasz: valamennyit eltakar a bajokból, de a problémák megoldásában nem sokat használ.

Önök azt gondolják, ha itt a parlamentben ki mondják, hogy ne szakadjanak le a vasúti felsővezetékek, akkor a felsővezetékek majd összekapják magukat, és nem fognak leszakadni. A pszichológia is jól ismeri a gyerekek körében a mágikus gondolkodás folyamatát: amikor a kicsik azt hiszik, hogy elég csak kimondaniuk valamit, és az úgy is lesz, de ezt az infantilis állapotot az emberek többsége kinövi.

Érdeemes lenne felnőni, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, és úgy látni a világot, ahogy az valójában működik. Eddig sem azért kellett leállítani a közlekedést egyes szakaszokon, nem azért voltak felsővezeték-szakadások és egyéb meghibásodások vagy éppen hatalmas késések, mert nem volt törvénybe foglalva az alapellátás fogalma.

(12.30)

Nem azért vannak a vasúti személyszállítási problémák, mert nem volt törvény a gondok megoldásának kötelezettségéről. Törvénymódosítás helyett inkább azon kellene gondolkodniuk, hogy mégis mit tehetnének a problémák megoldásáért, mert ehhez nem elég a parancsuralmi rendszer. A gondok orvoslásához szakértelem, szándék és persze pénz kell. De nem a Horthy-vagon felújítására kell a karbantartási keretből 200 milliót elkölteni! Ezen feltételek nélkül az önök törvénymódosítási kísérlete olyan, mint amikor Xerxész perzsa király megkorbácsolta a tengert, mert a hullámok ledöntötték az általuk épített hajóhidat. Fel kellene már nőni ebből a fideszes parancsuralmi infantilizmusból.

Attól, hogy a munkahelyre, oktatási vagy egészségügyi intézménybe való eljutás alapvető cél helyett már alapvető jog lesz, nem változik semmi. Nem az lenne a logikus, hogy előbb megteremtik az alapellátáshoz szükséges keret feltételeit, és csak ezt követően írják elő törvényben a vonatkozó kötelezettségek teljesítését? Komolyan mondom, elképesztő, mennyire elrugaskodtak a valóságtól. Ezt bizonyítja az is, hogy a javaslat megszüntetné a személyszállításban sok helyen fennálló párhuzamosságot, de anélkül, hogy megvizsgálná a konkrét helyzeteket. Sok helyen ugyanis valóban indokolt lehet az intézkedés, de általánosítani nem lehet. Bőven előfordulhatnak ugyanis olyan esetek, amikor indokolt fenntartani azt, hogy egy-egy települést autóbusszal és vonattal is meg lehessen közelíteni. Ezeket a helyzeteket egyenként kell áttekinteni, akár a helyi utasok bevonásával.

Az éves sztrájkmenetrend elkészítésének kötelezettsége pedig egy vicc, egy nagyon rossz vicc. Ez olyan, mint ha az orvosok előírnák a betegeknek, egy évre előre jelezzék, hogy mikor lesznek betegek. A sztrájk lényege pontosan az, hogy egy előre nem látható munkajogi vagy érdekképviseleti nézeteltéréses helyzetben a

dolgozók hatékonyan tudjanak nyomást gyakorolni a munkaadóra. A sztrájkmenetrend valójában a sztrájk alkalmazásának ellehetetlenítését jelenti. Tudom, hogy ciki lett volna leírni, hogy betiltják a sztrájkot, ezért gyakorlatilag azt írják elő, hogy egy évre előre kell jelezni. Ez lehetetlen, vagyis sztrájkolni tilos. Ennél cinikusabb és sunyibb törvénymódosítás rég volt ebben a Házban.

Baloldali pártként ennek az alapvető jognak az ellehetetlenítése miatt az MSZP csak tiltakozni fog, ezért a Magyar Szocialista Párt a törvényjavaslat elfogadását nem támogatja.

ELNÖK: A Jobbik képviselőcsoportjának vezetője, Ander Balázs képviselő úr következik. Parancsoljon!

ANDER BALÁZS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Ami a preambulum egyes elemeit illeti, el kell hogy ismerjem, még ellenzékből sem tudtunk volna szebben fogalmazni és kecsegtetőbb jövőképet felvázolni, mint ahogy azt kormánypárti részről önök megtették. Azonban a puding próbája majd az évés lesz. Hadd utaljak akkor én itt az előbb elhangzott történelmi párhuzamok mellett szintén egy történelmi érdekességre. Annak idején, amikor Széchenyi pölöskei jobbjai elolvasták a Hitelt, akkor Széchenyit felkeresték, és azt mondták neki - mivel peres ügybe keveredtek a földesúrral -, hogy tetteleg akarják érezni azon arany szavakat, amelyeket a Hítel című munkában Széchenyi megfogalmazott. Mi is így vagyunk ezzel a preambulummal, nagyon jó lenne, ha ezt majd a valóságban is megtapasztalhatná a magyar utazóközönség. Ezzel kapcsolatban azonban erős kételyeink és fenntartásaink vannak, hogy hogyan fog működni.

Az kétségtől igaz, hogy ha ez a 30 százalékos bővülés - legalábbis ami a kistelepüléseket, a vidéki Magyarország legelmaradottabb részeit érinti - valóban megtörténik, az, hogy őket jobban be tudják kapcsolni a közlekedés véráramába, az egy előrelépés lesz. De előttem is elhangzott már az a kérdés, és szeretném, ha erre érdemi választ kapnánk, hogy mi a helyzet a másik 2 ezer településsel, ahol adott esetben most ennél a kötelezően meghatározott minimumnál jóval kedvezőbb szolgáltatást biztosítanak. Várható-e, hogy ott csökkenni fog a szolgáltatás mennyisége és éppen ezáltal a minősége is? Ugyanis ha ez bekövetkezne ennek a törvénynek a szellemében, akkor az gyakorlatilag keresztülhúzza ezt az egész preambulomot, hiszen ha már csak az egyes arányokat nézzük, mekkora népcsoportot érint a kedvező változás, és mekkorát érinthet, mondjuk, a járatok lehúzása, a párhuzamosságok ilyesféle megszüntetése, akkor azt kell mondani, hogy itt több úszna el a vámon, mint ami a réven adott esetben bejött, vagy fordítva, teljesen mindegy. A lényeg az, hogy a magyar emberek ne érezzék ezt a saját bőrükön károsnak.



Miniszter úr eléggé kritikus volt azzal kapcsolatosan, amikor felvázolta a MÁV-nál tapasztalható állapotokat. Beszült arról, hogy a kocsiállomány, a vonatok átlagéletkora 40 év, a mozdonyoké 50 év, ami tényleg horrorisztikus, s beszült arról is, hogy a pályahossz 50 százalékat lassújelek tarkítják, tehát igen komoly minőségbeli problémákkal küszködnek a vasutasok, illetve a vasúti közlekedést használó magyar állampolgárok. Ezen viszont mindenképpen javítani kellene. Arról egy szó nem hangzott el, hogy ezt a gyakorlatban hogyan tudják megvalósítani.

Amikor miniszter úr például kritikaként fogalmazza meg, hogy egyes aberrált belpesti libsi gyerekek kifejezik kételyeiket és felháborodásukat az egész magyar közlekedéspolitikával kapcsolatosan, akkor szeretnék arra utalni, hogy még csak véletlenül sem vagyok aberrált, sem belvárosi, sem libsi. Tehát ha kritikát fogalmazok meg, akkor azt nem ilyen alapon teszem, és nem is azért, hogy az 53 ezer, közlekedésben foglalkoztatott magyar munkavállalót vegzáljam. Ugyanis miniszter úrtól az is elhangzott, hogy az ellenzék gyakorlatilag l'art pour l'art jelleggel csak azért támadja a magyar közlekedéspolitikát, hogy ebbe az 53 ezer emberbe belerúgjon. Ez nincs így. Valóban óriási tisztelettel kell hogy adózzunk azoknak a munkavállalóknak, akik a MÁV-nál, a Volánnál dolgoznak, és biztosítják azt, hogy több millió honfitársunk eljusson iskolába, eljusson a munkahelyére, eljusson a kórházakba, eljusson a közügyeit intézni, és egyáltalán kapcsolatot tudjon tartani a nagyvilággal. Tehát hála és köszönet illeti ezeket az embereket. Ha kritikákat fogalmazunk meg, akkor az nem azért történik, hogy őket bántsuk, sokkal inkább azért, hogy felhívjuk a tisztelt kormánypárti többség figyelmét olyan problémákra, amelyek valóban a magyar emberek mindennapjait érintik.

Egyébként azt is elismerem, hogy vannak jó dolgok, ilyen például a tarifareform. Nem hiszem, hogy a Jobbik részéről hallottak volna ezzel kapcsolatos kifogásokat vagy kritikát, de ha ilyen megtörtént, akkor én most ezért gyakorlatilag megkövetem önöket. Ugyanis annak szellemében, mint ahogy annak idején Baross Gábor alatt történt a dolog - aki azt mondta, hogy a zónareform bevezetésével azt akarja, hogy a brassói ténsasszony jöjjön föl Budapestre kalapot venni, és óriási mértékben megugrott a tömegközlekedés akkori használóinak a létszáma -, egy sikeres tarifareformot valósított meg. Úgy néz ki, hogy ez a tarifareform is sikeresnek tűnik Magyarországon. Tehát nem akarok én a kákán is csomót keresni, isten őrizzen ettől. Viszont, ha problémát látok, akkor engedtessek meg, hogy azt igenis kifejtsem, és ne az legyen a minisztériumi válasz erre, például a pályaudvarok privatizációja kapcsán, hogy szó sincs ilyesmiről. S idézném a miniszter urat: ez az egész egy abszurd és idióta megközelítés. Ennyivel elintézni egy valós és létező problémát, azt hiszem, hogy a hatalmi arrogancia csimborasszója, ezt kell hogy mondjam.

Nos, amit mi támadni szoktunk - még csak azt sem, mert ilyen is volt egyébként miniszter úr részéről -, hogy le akarjuk állítani a vasúti fejlesztéseket. Kérem szépen, ha van párt ebben az Országgyűlésben, vagy frakció - és ideértem az LMP részéről Keresztes képviselőtársamat is, aki rengetegszer felszólalt a vasút védelmében -, azt hiszem, hogy a Jobbik frakciónak részéről mi is megtettük a magunkét, és soha nem támogattuk a valós vasúti fejlesztések leállítását. Egy olyan vidékről érkeztem én magam is, amely megszervezte már a '68-as kádárista vidékpusztító, mondjuk úgy, hogy közlekedésracionálizálási programnak hazudott valamit, ami nyilván nem ez volt, amikor bezárták az ottani szárnyvonalakat, amikor tönkretették azt a közlekedési hálózatot, ami az előtte lévő évtizedekben, évszázadban kiépült. Azóta is sínlyi ezt a vidék. De valóban úgy van, hogy a Gyurcsány- és Bajnai-kormányok majdnem ötven vasúti szárnyvonalat érintő bezáráshullámának is issza a magyar vidék a levét.

(12.40)

Tisztelt Kormánypárti Többség! Amikor önök még ellenzékben voltak, akkor fennen hangoztatták, hogy a magyar állam nem kegyet gyakorol a vidéki polgáraival, amikor működteti a vasutat, hanem a kötelességét teljesíti. Aztán amikor 2010-ben kormányra kerültek, ezt valahogyan elfelejtették. Pedig hát, Fónagy államtitkár úr akkori szavait aranyba kellett volna vésni, és örök mércéként kellett volna hogy alkalmazzák. Azt hiszem, hogy a vidéki Magyarország előrébb lenne, és az az elmúlt 14 év talán nem sikeredett volna közlekedéspolitikai szempontból ennyire gyászosra arra mifelénk sem.

Nem csak önökre kívánom kihegyezni. Elmondtam: a probléma lényege sokkal mélyebbre, sokkal távolabbra nyúlik, hiszen még a '80-as évek elején, mondjuk, Magyarországon a MÁV éves viszonylatban mintegy 200 kilométernyi vasutat újított fel. Ez a rendszerváltás vagy módszerváltás utáni évekre 4 kilométerre zsugorodott évente, tehát van honnét feltápáskodni, van honnét javulni.

A kérdés ismét az, hogy honnét lesznek erre források. Amikor itt az ellenzék egyes részei, mondjuk, az EU-s források olyan könnyedén történő hazahozatalára hivatkoznak mint általános gyógyírre, akkor azért hozzá szoktuk tenni, hogy amikor ezeket a pénzeket jogállamisági kifogásra hivatkozva nem kapjuk meg Brüsszelből - tény és való, vannak jogállamisági problémák és korrupciós problémák Magyarországon dögvél -, azért én legalábbis hozzá szoktam tenni innét, a Jobbik frakciójából, hogy eléggé abszurd, fölháborító dolog, amikor ezt Magyarország fejéhez az Eva Kailik meg a Didier Reyndersek vágják; nem beszélve, mondjuk, akkor „Pfizer” von der Leyen asszonyról. Igen, ők nekünk ne beszéljenek! Jobb szeretném egyébként én magam is, ha magyar állampolgárok

lennének, mondjuk olyan helyzetben, olyan polgári színvonalon itt Magyarországon, hogy ki tudják kérni maguknak azt a hatalmi arroganciát és gögöt és mindazt, amit mondjuk, adott esetben a nemzeti máz alatt önök, kormánypárti többség el szoktak követni.

Szóval, ha kritizálunk valamit, akkor visszanyarodva ide, a hosszú bekezdésem elejére, az nem a vasútfejlesztés, annak legfeljebb csak egy szegmense. Ez pedig nem más, mint a Budapest-Belgrád vasútvonal teljesen értelmetlen hazai fejlesztése, amire összességében mintegy ezermilliárd forintot szórnak ki. A hatástanulmányokat titkosították, és azt azóta sem sikerült megmagyarázniuk, hogy ha mondjuk, a Kínában hajóra pakolt áru heteken vagy éppen egy hónapon keresztül utazik a tengeren, és megérkezik aztán végül Pireusz kikötőjébe és eljut a magyar határra, akkor mi a fenét számít már az a néhány órányi útvonal-rövidülés, amit itt, a pálya felújítása során nyerhetnek?

Szerintem az az ezermilliárd forint sokkal jobban hasznosulhatna egyébként ezernyi más területen. Ha csak a MÁV-ot nézzük, utalnék akkor itt újfent arra, amit önkritikusan a miniszter úr és Lázár miniszter úr az előbb bevallott: milyen a járműállomány életkora. A pályahosszon hány százalékon található lassújel, ami megnehezíti a közlekedést, ami azokat az állandó anomáliákat okozza, amelyekről itt ellenzéki képviselőtársaim is teljes joggal beszámoltak és felhánytorgatják?

Szóval, ezt a fejlesztést mi nem tudjuk támogatni, és ha ezt az összeget, amit erre fordítanak, hasznosabban, bölcsebben fektetnék be, akkor, azt hiszem, hogy azok a problémák, amelyekről itt nap mint nap beszélni szoktunk, lényegesen csökkenthetőek volnának.

Aztán a másik: itt van egy, mondjuk úgy, utolsó aranytartaléka a magyar államnak, a MÁV-nak, a pályaudvaroknak, annak a 89 hektárnak a gyakorlatilag mindenféle ellenszolgáltatás nélkül 99 évre való akár elköttyavetyélése is, ami döbbenetes, fölháborító és valóban vadprivatizációs időket idéző metódus! Ha önök ezt nem így tennék, hanem ennek megkérnék legalább az árát, úgy, ahogy... Egyébként azt sem támogattuk, amikor Gyurcsányék eladták a repteret, de mai áron azért legalább ezermilliárd forintot kértek, önök meg egy fillért nem akarnak ezekért az aranyat érő területekért. Még csak konkrét fejlesztési terveket sem kérnek azoktól a nyilván hatalomközeli haveroktól, akik majd ezeket meg fogják kaparintani, és a saját maguk szempontjából, biztos vagyok benne, hogy kecségető módon tudják majd hasznosítani. Szóval, ilyesmivel nem tudunk egyetérteni, ezt ne is várják el tőlünk, hiszen a közérdek és a magánérdek, a profitérdek olyan mértékben ütközik ezekben az esetekben, amire felelős ellenzéki pártként egészen egyszerűen nemet kell hogy mondjunk.

Akkor hadd emlékeztessék még itt egy történelmi példára Somogy megyéből! '92-ben az Állami Vagyonügynökség - ez nem, nem vasúti történet, de rémesen

hasonlít ez az egész vadprivatizációs történet ahhoz, ami most is be fog következni, ha önök ezt végig tudják vinni -, szóval, 8 ezer hektár állami földet adott egy osztrák cégnek hektáronként 10 forintért, bányászati jogostul, halászati jogostul, vadászati jogostul. Gyakorlatilag csak az első éjszaka jogát nem kapta meg az új földbirtokos.

Aztán egy bécsi választott bíróság volt olyan pofátlan, és azt is kimondta, hogy ez az egész nem ütközik jó erkölcsbe, és gyakorlatilag még a magyar állam érezze magát megtisztelve, hogy a dísz (*sic!*) kormányzati feladatok ellátásáért cserébe, hát, akkor ez az osztrák cég 10 Ft/hektáros áron magára vállalta ennek a területnek a jó gazda szerepét.

Ilyen kísérteties párhuzamok jönnek most is elő ezzel az újféle javaslatukkal kapcsolatosan, ami valóban hiányzik ebből a törvényjavaslatból, de ezer szálal kapcsolódik a hazai tömegközlekedéshez, közösségi közlekedéshez, annak fejlesztéséhez, illetve a fejlesztési lehetőségek adott esetben elherdálásához.

Szóval, teljes joggal kritizálta az akkori ellenzék is ezt a vadkapitalista, neoliberális felfogást, amit most önök - eltelt azóta jó 30 év - le kívánnak másolni; és a magyar emberek kárára ezt meg akarják valósítani, ahelyett egyébként, hogy az elsődleges problémákkal foglalkoznának, és ezeket a lehetőségeket arra hasznosítanák, hogy azokat a problémákat, amelyekről - itt is még egyszer aláhúzom - miniszter úr is önkritikusan beszélt, és mi ellenzékben ahányszor csak lehet, a kormánypárti többség orra alá dörgölünk - szóval, ezeket megoldják.

De ilyen módon az ilyen neoliberális, vadkapitalista, rablóprivatizációt megvalósító módon ebből semmi nem lesz. Éppen ezért, amivel kezdtem, az a szép felvezető, az a preambulom, amivel ideálltak elénk, a gyakorlatban valószínűleg nem fog működni. Köszönöm szépen, és várom a válaszukat.

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Szabadi István képviselő úr következik, aki a felszólalását a pulpitusról fogja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Sajnálom, hogy miniszter úr most nincs a teremben, mert expozéjában erősen kritizálta azt, hogy az ellenzéki oldalon egy párt sem vesz részt a vitában. Ezért szeretném számára jelezni és üzeni, hogy a közlekedési tárgyú törvényjavaslatok során a Mi Hazánk Mozgalom minden egyes általános vitán részt vesz, és részt vesz a jövőben is, úgy, ahogy most is.

A miniszter úr augusztus közepén jelentette be, hogy egy ötponos akcióterv keretében a közlekedést állampolgári alapjoggá nyilvánítaná, ami garantálná, hogy minden magyar állampolgár napi rendszerességgel, átszállás nélkül utazhasson lakóhelye

és a járásközpont között naponta háromszor, illetve a járásközpont és a vármegyeszékhely között naponta kétszer.

Az előttünk fekvő T/10008. számú törvényjavaslat gyakorlatilag erről szól. Az indoklás szerint a törvényjavaslattal megvalósul a személyszállítási alapelv tartalmának pontos meghatározása és érvényesítése.

A személyszállítási közszolgáltatások ellátása hatékonyabbá válik, ami hozzájárul ahhoz is, hogy a nagyvárosi vonzaskörzetek és a kistélepülések kínálta életlehetőségek kiegyenlítődjenek. Az alapellátást nem csupán hétköznapokon, hanem a hét minden napján biztosítani szükséges.

(12.50)

De mit is jelent ez valójában, és mit jelent ez a valóságban? Tisztelt Képviselőtársak! A személyszállítási szolgáltatásokról szóló hatályos törvény jelenleg is szabályozza az adott település és a járásközpont közötti közvetlen eljutás lehetőségét, valamint az adott település és a vármegyeszékhely közötti egy átszállással történő elérés lehetőségét. Tehát az előttünk fekvő törvényjavaslat napi három, illetve kettő járatra fogja majd korlátozni azokat a járatokat, amelyek most valójában több esetben több járatral rendelkeznek. Tehát bátran feltételezhetjük azt, hogy ez a törvényjavaslat akár járatcsökkentéssel is járhat, ami nem elfogadható.

Például Baja és Kecskemét között jelenleg négyöt járatpár közlekedik, Kiskunhalas és Baja között pedig nyolc járatpár elérhető, melyek átszállás nélkül biztosítják az utazást, igaz, hogy hosszabb menetidővel, de legalább ez a szolgáltatás elérhető. Erre a törvényjavaslatra hivatkozva a már említett járatszámokat akár még csökkenthetik is. Zala vármegyében azonban több olyan falu is található, ahol hétvégén egyáltalán nincs közlekedés. Bátran kimondhatjuk azt is, hogy erre a törvényjavaslatra hivatkozva talán ez a probléma megoldódhat.

*(A jegyzői székben Z. Kárpát Dánielt  
Bakos Bernadett váltja fel.)*

Igazából, amit az expozéban is hallhattunk miniszter úrtól, a részletek a végrehajtási rendeletben lesznek majd elrejtve. Azért nagy kíváncsisággal figyelni majd azokat a részletszabályokat, hogy hogyan is fogják esetleg a területileg egymástól eltérő járatszámokat majd szabályozni.

A törvényjavaslattal tehát a nagyvárosok között meglévő járatok számát csökkenthetik, annak érdekében, hogy a kisebb települések esetében a minimális szolgáltatási szintet biztosítani tudják. Erre utal az indoklás, és ezt támasztja alá az is, hogy új buszokat nem terveznek forgalomba állítani, mert ezekre nincs pénz, sőt már leselejtezett járműveket is visszahoznak.

A törvényjavaslat szerint minden relációban csak egyféle közlekedési móddal, mégpedig a leghatékonyabb közlekedési móddal látná el a jövőben a közszolgáltatást az állam. Az egyetlen kitétel, ahol nem szűnhet meg, az olyan vonat és busz közötti párhuzamosság, ahol a párhuzamosság megszüntetése 50 százaléknál nagyobb mértékű eljutásiidő-növekedést jelentene.

Előfordulhat azonban, hogy egy adott útvonalon két település között a vonat és a busz menetideje között nem lesz 50 százaléknál nagyobb menetidő-növekedés, de figyelmen kívül hagyják azt a ténytet, hogy amíg a kisebb településeken a buszmegálló központi helyen, lakóövezetek vagy fontos közintézmények - például kórházak - közelében található, a vasútállomások sok esetben távolabb, a település peremén helyezkednek el, ami több kilométernyi gyaloglást is jelenthet az utasok számára. Tehát számos kisebb település esetében az átszállás nélküli buszjáratok megszüntetése és a vasúti közlekedés előtérbe helyezése súlyos hátrányt jelentene, mivel a vasútállomásokra nehézkesen lehet eljutni.

Ez a probléma különösen nagy gondot okozhat az iskolába ingázó diákoknak is, akik a gyors és kényelmes eljutás helyett hosszú gyaloglásra vagy további helyi buszok igénybevételére kényszerülhetnek a vasútállomástól az iskolájukig. Például Jánoshalmáról sokan járnak Kiskunhalasra iskolába. A busz 25 perc, a vonat 20 perc alatt ér oda. Nincs ugyan 50 százalékos különbség, de a vasútállomás és a buszmegálló között 3 kilométer távolság van. Persze, helyi járatokkal megoldható a probléma, de felmerül a kérdés, honnan lesz busz ezekre a feladatokra. Nem beszélve arról, hogy a kisebb telephelyek műhelyeit megszüntették, így a buszok szervizelése és karbantartása miatt nagyobb távolságokat kell rezsijáratként megtenni, ami a szolgáltatás rugalmasságát és fenntarthatóságát tovább nehezíti.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatban foglaltak összefüggésben vannak az elmúlt évek egyik legjelentősebb magyarországi közlekedésügyi eseményével, a Volánbusz és a MÁV összeolvadásával. Az egyesítés célja a hatékonyság növelése, de ennek eredményével kapcsolatban mind a szakmai szervezetek, mind az érintett munkavállalók részéről jelentős kritikák fogalmazódtak meg. Az összeolvadás során a Volánbusz elveszítette önállóságát, helyét a MÁV Személyszállítási Zrt. vette át. Ez nemcsak adminisztratív, hanem anyagi terhet is jelent a Volánbuszra nézve, mert erőforrásait nagyrészt a vasút működtetésére irányították át, a Volánbusz beruházásai elmaradnak, amely az autóbuszos közlekedés színvonalának csökkentéséhez vezet.

Bács-Kiskun, Csongrád és Békés vármegyékben legalább 50-60 busz beszerzésére lenne szükség, de erre nem jut forrás. A járműpark jelentős része 20-25 éves, amelyek fenntartása költséges és kevésbé hatékony, sokszor már leselejtezésre szánt példányokat

újítgatnak fel, hogy legyen megfelelő mennyiségű kiadható jármű. A sofőrök ugyanakkor sokat panaszkodnak a Credo buszokra. Kaptunk olyan információt is, hogy a huszoneves Ikarus busszal jobban lehet dolgozni, mint a fiatal, de rossz minőségű Credókkal. Érdemes lenne a sofőrök hangját is meghallani ez ügyben.

A korszerű buszok, mint a Neoplan- és a Mercedes-modellek esetében a Volán járműfenntartó műhelyében az alkatrészellátás akadozik, a raktárkészletek hiányosak, így gyakran nem kapnak megfelelő karbantartást. Az alkatrészek beszerzése bonyolult, bürokratikus folyamatokon keresztül történik, emiatt magasabb a szervizelési állásidő. Bizonyos hibákat, szervizmunkákat csak a külső műhelyek, márkaszervizek képesek orvosolni.

Tisztelt Képviselőtársak! A Volánbusz sofőrjeinek helyzete finoman szólva is aggasztó. Az inflációval lépést nem tartó bérmegállapodások, a magas munkaterheléshez képest alacsony fizetések miatt folyamatos a fluktuáció. Egyes dolgozók havi 40-50 túlórárt vállalnak, hogy megfelelő jövedelemre tegyenek szert, valamint a cég képes legyen a megfelelő számú járatot elindítani. Továbbá a Volánbusz még az autópályákon is, a két számjegyű utakon is útdíjat fizet, ami jelentős többletköltséget jelent, így tovább terhelve ezt az állampolgárokat.

A korábbi kisebb Volán-társaságok jobban igazodtak a helyi igényekhez, pénzügyileg is jól működtek, de a centralizált irányítás alatt a régiós szolgáltatások minősége csökkent, ami különösen a vidéken élők számára jelent problémát, és ez aggasztó.

A helyi személyszállítási szolgáltatást végző vidéki busztársaságok számára különösen nagy problémát jelent, hogy a kedvezményes bérletek után járó fogyasztóiár-kiegészítés, 2012-től szociálpolitikai menetdíj-támogatás összege az elmúlt mintegy két évtizedben nem változott.

Tisztelt Országgyűlés! 2006-tól, és most jól mondom, 2006-tól ugyanaz az 1710 forintos állami támogatás jár minden eladott bérlet után, miközben az üzemeltetési költségek finoman szólva is a többszörösére nőttek. A biztosítás, az alkatrészek ára, az üzemanyag és a bérköltség is olyan emelkedést mutat, ami a kisebb busztársaságok fennmaradását veszélyezteti, sőt ellehetetleníti.

Összességében tehát a törvényjavaslatot egy jól marketingezett, finoman szólva, egymás között szólva jól eladott járatcsökkentésnek tarthatjuk, amit a MÁV és a Volán összeolvadása generál, és amivel a szakmai szervezetek hasonlóan nem értenek egyet.

A Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint a személyszállítás hatékonyságát az infrastruktúra fejlesztésével, az autóbuszpark modernizálásával, valamint a munkavállalók bérének és munkakörülményeinek jelentős javításával lehetne növelni. Szükségesnek tartjuk továbbá az útdíjak teljes elengedését, valamint

a szociálpolitikai menetdíj-támogatás megemelését a közérdeket szolgáló busztársaságok számára. Ezek a lépések nemcsak a személyszállítás helyzetét stabilizálnák, hanem az utasok érdekeit is szolgálnák. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk sorai-ban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a további képviselői felszólalások következnek. Normál időkeretben kért szót Keresztes László Lóránt képviselő úr, az LMP frakciójából. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A belső közvetítőrendszeren keresztül néztem Lázár miniszter úr expozéját. Azzal kezdte a miniszter úr, hogy kritizálta az ellenzéki frakciókat, az ellenzéki képviselőket, és azzal vádolta meg őket, hogy inaktívak a közlekedéssel kapcsolatos vitákban. Jelzem itt a közvetítést nézőknek, hogy jelenleg sincs a teremben Lázár János miniszter úr, tehát ő egy expozét ezzel kezdett, majd nem követi végig a vitát. Én nagyon remélem, hogy ő is nézi a közvetítést, és majd az elhangzott felvetésekre válaszolni fog, miniszter úr.

A tartalmi fölszólalásomat azzal szeretném kezdeni, hogy tisztelettel megköszönöm a munkáját mindenkinek, aki a magyar közlekedési ágazatban dolgozik. Én azt gondolom, hogy egyetértünk abban, hogy emberfeletti munkát végeznek, egyébként nagyon sokszor érdemtelenül rossz körülmények között, borzalmas állapotú infrastruktúra használatával vagy borzasztó járműállomány használatával. Azt gondolom, hogy hálás lehet a teljes magyar társadalom és a magyar gazdaság, hogy az alapvető rendszerek működtetéséhez emberfeletti erővel hozzájárulnak.

Azért is tartom fölháborítósnak azt, amit Lázár miniszter úr mondott, hogy a kritikákat, amiket a kormány felé sokan - egyébként nem csak politikusok, szakmai szervezetek - megfogalmaznak, megpróbálja átirányítani a közlekedési ágazat dolgozóira. Nem, tisztelt miniszter úr, innét is üzenem önnek, hogy nem a MÁV, nem a busztársaságok dolgozóit, nem a helyi, egyébként városi vagy éppen önkormányzati fennhatóság alatt lévő közlekedési vállalatok munkavállalóit érik azok a kritikák, amik elhangoznak, jellemzően egyébként szakmai szervezetek részéről vagy éppen önkormányzatok részéről, hanem az alkalmatlan és dilettáns kormányzatot.

(13.00)

Égészen felháborítósnak tartom, tisztelt Lázár miniszter úr, hogy 14,5 év kétharmados Fidesz-KDNP-s kormányzás után eljön ide az Országgyűlésbe, és az egyik legmeghatározóbb stratégiai ágazatról gyakorlatilag egy programbeszédet tart.

Tehát Lázár miniszter úr idejön szűk másfél évtizedes kormányzás után, és közlekedési alkotmányról beszél, miután egyébként a közlekedés jelenlegi válságközeleli helyzete alapvetően annak tudható be, hogy ez a kormány alapvetően alkalmatlan volt arra, hogy ezt a nagyon fontos közszolgáltatást akár csak fenntartsa, nemhogy fejlessze.

Közlekedési alkotmányról beszél, amikor a MÁV esetében gyakorlatilag egy összeomlásközeleli helyzetéről beszélünk, vagy éppen akkor, amikor az állami tulajdonú közúthálózat úgy néz ki ma Magyarországon, 2024-ben, hogy az úthálózatnak az 53 százaléka a rossz vagy a nem megfelelő kategóriába tartozik. Ezek után beszél úgy Lázár János, mintha tiszta lappal valamiféle új korszak nyitásáról kellene itt beszélni.

Azt is elmondhatjuk, látva egyébként az elveket, amelyek mentén ez a magát egyébként nemzetinek hazudó kormány dolgozik, hogy tulajdonképpen az elmúlt 14,5 évben Kóka János is lehetett volna a Fidesz közlekedéspolitikáért felelős minisztere, akkor sem hajthattak volna végre nagyobb rombolást. Itt megint csak arra kell utalnom, hogy ez nem a közlekedési ágazatban dolgozó munkavállalók felé megfogalmazott kritika, hanem az alkalmatlan közlekedési kormányzat felé megfogalmazott kritika.

*(Az elnöki széklet Lezsák Sándor,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Itt sem lehet arról beszélni, én elismerem, hogy 2010-ben egy nagyon nehéz örökséggel vette át a munkát ez a kormány, az azt megelőző balliberális kormányok felé is rengeteg kritikát lehet megfogalmazni és kell is, tőlem az elmúlt években egészen biztosan nem hallhattak pozitív véleményt a balliberális kormány közlekedéspolitikájáról. De nem igaz az, hogy a rendelkezésre álló források felelős és szakértő fölhasználásával ne lehetett volna érdemi változást, érdemi javulást elérni a magyar közlekedési rendszer állapotában, és úgymond ne lehetett volna pozitív elmozdulást elérni akár a vidéki térségek gazdaságfejlesztésében is.

Hogyha forrásokról beszélünk - én most nem fogom kinyitni ezt a vitát, nem fogom idehozni -, ezermilliárdos nagyságrendben adtak már egyébként az elmúlt években vagy adnak mostanában önök különböző támogatásokat, közvetlen vagy közvetett támogatásokat idegen ipari szereplők, akkumulátoripari szereplők idecsábítására. De nyilván itt csak arra szerettem volna utalni, hogy lett volna forrás egyébként a rendkívül fontos stratégiai infrastruktúra fejlesztésére.

Másik oldalról említette már Ander Balázs képviselőtársam a Budapest-Belgrád vasúti projektet, amelyre önök ezermilliárd forintot, körülbelül ennyit szórtak, illetve szórnak el a későbbiekben is. Én azt gondolom, hogy érdemes néhány percben megemlíteni ezt a titkosított és egyébként a magyar nemzeti

érdekekkel össze nem hangolható projektnek a részleteit, hogy ennek mi a jelentősége.

Valóban, ez az úgynevezett Budapest-Belgrád program a kínai kézben lévő pireuszi kikötő elérését szolgálja. Mondhatjuk, hogy kínai érdekekből levezethető, hogy mi értelme van egy ilyen infrastruktúra-fejlesztésnek, egyébként hozzáteszem, kínai hitelből, de végül a magyar adófizetők pénzéből.

De emlékezzünk arra, hogy Szijjártó Péter többször beszélt arról, hogy a magyar kormány kikötőt létesít Trieszt városában. Én elmentem egyébként megnézni Triesztben ezt a lepusztult egykori kőolaj-finomítót, nyomokban sem emlékeztetett egy olyan területre, ahol valaha is megálmodható tengeri kikötő, de nagyot álmodott a kormány. Ugyanakkor azt mondta ezzel kapcsolatban Szijjártó miniszter úr, hogy ha lesz Triesztben egy magyar tulajdonú kikötő, akkor az minden közlekedési és szállítási igényt ki fog tudni elégíteni.

Tehát pontosan tudjuk, hogy a trieszti kikötő és a pireuszi kikötő egymásnak konkurenciája. Egyébként még az önök szövetségese, a Lega képviselői is világosan elmondták, hogy nem érdemes ezen a balkáni útvonalon fejleszteni, hiszen már a kínaiak is megjelentek Triesztben, a kínaiak is ott fejlesztenek, és valószínűleg ez lesz a kínaiaknak a logisztikai bázisa, tehát úgymond semmi értelme - amúgy a kínai érdekeket leszámítva semmi értelme - óriási forrásokat fordítani a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztésére. Zárójelben jegyzem meg azt, hogy ezt olyan módon tették meg, hogy ha összehasonlítjuk egyébként az erre a fejlesztésre akár a szerbiai szakaszon elköltött forrásokat, ezt még csillagászati áron is hajtották végre.

Nos tehát, a lényeg az, hogy lehetett volna és lett volna önöknek ideje, lehetősége és forrása, hogy felelős közlekedéspolitikát valósítsanak meg, és valóban rendbe lehetett volna tenni, lehetett volna fejleszteni a magyar emberek és különösen a vidéken élő emberek mindennapjait meghatározó vasúti infrastruktúrát, és ki lehetett volna már dolgozni egy olyan egységes közlekedési rendszert, amely egyébként a rendelkezésre álló források hasonló mennyisége mellett mára már egy sokkal jobb szolgáltatást tudna biztosítani, megjegyzem, akár mondjuk, kiépítve a hazai buszgyártásnak vagy járműgyártásnak a lehetőségeit is. Ezt önök elmulasztották, ez gyakorlatilag egy ilyen SZDSZ-es teljesítménynek feleltethető meg. Tehát indokolatlan úgymond, én azt gondolom, minden pozitív várakozás egy ilyen közlekedési alkotmánynak nevezett törvényjavaslat vitájában.

Nos, Lázár miniszter úr és a kormánypárti képviselők is úgy beszéltek, mintha ráébredtek volna 14,5 év után, hogy a közlekedés mennyire fontos a vidéki térségek népességmegtartó képessége szempontjából. Arról beszéltek, hogy ha vannak olyan képviselők, akiket érdekel a választópolgárok sorsa, akkor ő is kezdjen el ezzel foglalkozni.

Nos, az elmúlt években bizony igen sokan voltunk, Ander képviselő úr is közéjük tartozott, akik nagyon sokszor hívták fel a figyelmet, hogy az amúgy elárult és elhagyott vidéki térségekben mekkora érvágás az, hogyha megszüntetik a vasúti mellékvonalakat. Önök egy olyan lépést tettek meg a legutóbbi lépésükkel és tíz vasúti mellékvonal esetében, amit önök neveztek még ellenzékbeli vidékellenes politikának és vasútrombolásnak, hozzáteszem, mértékadó szakmai szervezetek pedig dilettáns politikának nevezik azt, amit önök megtettek.

Egy olyan térségben élek Pécsen, Baranyában, ahol jelentősen érvényesülnek ezek a lépések. A Dombóvár-Komló vasútvonal felszámolása, megszüntetése mellett sem lehet semmiféle szakmai érvet felsorakoztatni. Baranyára, illetve az egész dél-dunántúli térségre jellemző egyébként, hogy minden irányban nyomon követhetőek a rendkívül rossz minőségű közlekedési kormányzásnak a hatásai, borzalmas állapotban van az infrastruktúra. Egészen elképesztő, hogy egy kettős perifériában élünk ebben a térségben, mondhatjuk, hogy az országhatár másik oldala egy periférikus térség, alig van lehetőség az országhatár átlépésére, tulajdonképpen az elszigeteltség helyzetében vagyunk, és ezt rontja egyébként a közlekedési infrastruktúra és a közlekedési szolgáltatások rendkívül alacsony minősége.

Baranya megye országosan a leginkább elaprózott településrendszerű megye, itt van a legtöbb kistélepedés, aprófalva, de itt van egyébként a Dunántúl legnagyobb városa is. Beszélt itt a miniszter úr arról, hogy a budapesti agglomeráció problémáit különválasztják az ország többi vidéki térségétől. Itt még megemlítette Debrecen, amely külön figyelmet kap a kormány részéről. De én felhívom az államtitkár úr és a miniszter úr figyelmét, hogy a nagy vidéki megyei jogú városok, régióközpontok körüli agglomerációt is így kellene tekinteni.

Ott van Pécs városa. Pécs Dunántúl legnagyobb városa, ennek ellenére egy rendkívül rossz anyagi helyzetben lévő térségnek a központja; egyébként a súlyához, a történelméhez, az értékeihez és csodálatos jellegzetességeihez mértén nagyon gyenge gazdasági alapokkal rendelkezik Pécs városa. De itt, ebben a városban is tetten érhető az egyik dilettáns és úgymond vidékellenes lépés a kormányzat részéről.

Tisztelt Államtitkár Úr és Tisztelt Miniszter Úr! Önök évekkal ezelőtt itt a Covid-válság idején hoztak egy döntést, hogy kivonul az állam, illetve kivonul a kormány a vidéki városok helyi tömegközlekedésének a finanszírozásából. Tehát tudjuk, hogy Budapesten az állam részt vállal a helyi tömegközlekedés fenntartásából, ez a vidéki városok esetében csak nagyon minimális mértékben valósul meg. Én azt gondolom, hogy abban nem vitakozhatunk egymással vagy nincs értelme vitakozni, hogy nincs olyan önkormányzat, nincs olyan város ma Magyarországon, amely önállóan képes arra, hogy kitermelje a helyi

tömegközlekedésnek a fenntartására vonatkozó forrásokat.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Lázár Miniszter Úr! Én azt el tudom mondani, hogy Pécs városnak nemcsak megyeközpontként, hanem régióközpontként is rendkívül fontos szolgáltatások egész sorát kell nyújtania. Beszélt a miniszter úr az egészségügyi szolgáltatásokról, a közoktatásról s a többi. Pécsre is több tízezer érkezik mindennap, ingázók, és természetesen Pécsen belül is óriási a mobilitási igény. Ennek a kiszolgálásában gyakorlatilag magukra hagyták a pécsi adófizetőket. Mi az oka ennek, tisztelt államtitkár úr?

Én sokszor fogalmaztam meg önök felé, Lázár miniszter úr felé közvetlenül is, hogy mikor mérlegetlik ennek a rendkívül káros döntésnek a súlyát, és mikor vesz végre részt a kormány abban, hogy a vidéki városok a helyi közlekedésük fenntartásához megkapják a megfelelő forrásokat, hogy ne a vidéki önkormányzatoknak, ne az ott élő adófizetőknél kelljen ezt szinte teljes egészében kitermelni.

Pécs városában, amióta én képviselő vagyok, rendkívül rossz állapotban van a közlekedési infrastruktúra, a járműállomány. Én minden évben nyújtok be módosító javaslatokat a költségvetéshez annak érdekében, hogy a pécsiek kapják meg, Pécs városa kapja meg a központi költségvetésből a szükséges forrásokat a járműállomány fejlesztésére. Tisztelt Államtitkár Úr! Ezt a Fidesz és a KDNP minden évben leszavazza. Most a napokban volt éppen szavazás ezekről a módosítókról, idén is leszavazták ezeket a módosítókat.

Pécs városában még annak idején egy szocialista-liberális mutyi révén volt egy buszeladási botrány, majd később, a fideszes időszakban egy buszbeszerzési botrány, amivel kapcsolatban konkrét kár érte Pécs városát. Nem a pécsiek, nem az ott élők tehetnek arról, hogy egyébként a városnak nincsenek forrásai a járműállomány korszerűsítésére.

(13.10)

Hasonlóképpen megérdemelnék az ott élők és egyébként az egész térség, Pécs vonzáskörzete, hogy ott egy regionális szemléletű, jól működő közösségi közlekedési rendszer kialakítására lehetőség legyen, és ehhez a központi költségvetésből biztosítsák a forrásokat. Egyébként nagyon sok előrelépést próbáltunk már annak idején, még annak idején önkormányzati képviselőként is megtenni Pécsen. Az én indítványomra vezették be például Pécsen a kisgyermekes bérletet, vagy szintén én indítványoztam, hogy egy ma is létező polgárőrbérlet bevezetésre kerüljön. Tehát én azt gondolom, hogy mind a szakmai koncepciók, mind a lehetőségek, mind a törekvés megvan egyébként a vidéki nagy agglomerációk esetében az önkormányzatokban is, hogy egy jó szemléletű, szakmai szemlélettel, közlekedési szakmai szemlélettel

megtámogatott és egyébként az egész térség gazdaságfejlesztése számára nélkülözhetetlen fejlesztés megvalósuljon. Ehhez bizony kellene jogszabály-módosítások, amelyeket egyébként ez a törvényjavaslat nem tartalmaz, és kell végre az a belátás, hogy a központi költségvetésből a forrásokat meg kell adni ezeknek a térségeknek.

Tisztelt Államtitkár Úr és tisztelt Miniszter Úr! Remélem, hogy kapunk konkrét választ arra, hogy mikor változtatják meg ezt a döntést, és mikor adnak érdemi forrásokat a vidéki városok helyi közlekedésének fenntartására.

És akkor egy szimbolikus ügyről még a hátralévő néhány percben: említettem már a Dombóvár-Komló vasúti mellékvonal bezárását, és ismét szeretném aláhúzni, hogy önök ezt vasútromboló, vidékellenes lépésnek - nagyon helyesen, vidékellenes lépésnek - titulálták akkor, amikor önök még ellenzékben voltak. Most mégis Lázár János utasítására megszüntették a Dombóvár-Komló vasúti mellékvonalon a személyszállítást, miközben ennek semmiféle szakmai indoklása nem volt. Semmiféle előzetes egyeztetés nem előzte meg ezt a javaslatot, és ilyen módon gyalázatos lépésként, ilyen módon Baranya vármegye második legnagyobb városa maradt közlekedési személyszállítási bekötés nélkül.

Egyértelmű, hogy a jelenlegi kiváltó buszközlekedés menetideje 24 perccel hosszabb, tisztelt államtitkár úr, mint az egyébként viszonylag jó állapotú mellékvonalon a vasúti közlekedés lehetősége volt. Nyilván a kényelem tekintetében és a kihasználhatóság tekintetében is az autóbusz-közlekedés messze elmarad a vasúti közlekedéstől. A kerekesszékesek vagy éppen a babakocsival közlekedő kisgyermekesek is nagyon nehezen tudják a pótló autóbuszokat igénybe venni, és azt is meg kell említeni, a jegyet sem lehet elővételben megvásárolni.

Tehát hosszan lehetne még sorolni, hogy miért summázták úgy szakmai szervezetek ezt a vasútromboló lépést, hogy dilettáns döntés. Az a kérdésem, államtitkár úr, illetve a miniszter úr, hogy átértékelik-e ezt a rendkívül hibás döntést, és az egykor még ellenzékéből meghatározott elvek mentén átgondolják-e azt, hogy visszaállítják Komló és Dombóvár között a vasúti személyszállítást.

Látható volt az, hogy először a balliberális kormány bezárta a mellékvonalat, majd a Fidesz újraindította, és a Fidesz most újra bezárta, hogy voltak olyan időszakok, amikor megfelelő menetrend kialakításával jelentősen megnövekedett az utazóközönség, tudták is használni megfelelő körülmények között ezt a vasúti mellékvonalat. Majd elkezdődött a játék, egyébként azt gondolom, tudatosan, a menetrendek átalakításával, ilyen módon elriasztották az utasokat, majd feljogosítva érezték magukat, hogy lám, lám, egyre kevesebben utaznak, hogy immár megszüntessék ezt a vasúti mellékvonalat, hogy ezzel egyébként óriási kárt okozzanak a térségeknek.

Tehát én arra szeretném kérni államtitkár urat és miniszter urat, hogy válaszoljanak erre, és kifejezetten azt szeretném javasolni, hogy Baranya és térsége, Komló és térsége és Pécs és térsége érdekében állítsák vissza a személyszállítást ezen a mellékvonalon, és egyébként hasonlóképpen a többi, országosan bezárt mellékvonalon, mert 150 ezer ember maradt az önök dilettáns döntése révén vasúti személyszállítás nélkül. Köszönöm, elnök úr, a türelmét.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes László képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a hozzászólás lehetőségével. Nem kérdezem tovább, mert látom, Ander Balázs jelentkezett. Öné a szó.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Térjünk még vissza itt a sztrájkügyekkel kapcsolatos fölvetésekre! Gyakorlatilag kivezetnék, megtiltanák a sztrájkot is. Lehet itt beszélni, de az mind csak hablaty, hamuka. A lényeg az, hogy a vasút tekintetében vagy a közösségi közlekedés tekintetében a sztrájk mint olyan, gyakorlatilag megszűnne. Visszavezethető egyébként ennek a filozófiája egészen 2014-ig, ugye, a szaúdi Rijádig, amikor is Orbán Viktor ott egy olyan szöveggel kívánta becsalogatni Magyarországra az úgynevezett befektetőket, hogy a minőségéhez képest meglepően olcsó a magyar munkaerő, a munka törvénykönyve pedig rendkívül rugalmas. Tehát ez egy neoliberális felfogás, tisztelt kormánypartii képviselőtársaim.

Itt elmondta egyébként az expozéjában miniszter úr is, Lázár János is, hogy nem keresnek túl sokat, például akkor a MÁV alkalmazottjai. Tehát kijelenthetjük, hogy igen, a minőségükhöz képest, ahhoz képest, amilyen munkát ők ellátnak, amilyen szolgáltatást a magyar állampolgároknak nyújtanak, bizony alul vannak fizetve. Hogyan lehetne, mondjuk, ebből az alulfizetett állapotból kitörni? Hát, néha úgy, hogy mondjuk, bevetnék a sztrájkfegyvert, amit önök módszeresen - mondom, ezeknek a neoliberális elveknek a szellemében - kicsavartak a kezükből. 2000 környékén Magyarországon egyébként a szakszervezeti lefedettség, ami a vasútnál, illetve a Volánnál még oké úgy-ahogy, de országos szinten még 20 százalék volt, és azért a mostani kétharmados kormányzatnak is benne van abban a keze, hogy ez a 20 százalékos szakszervezeti lefedettség Magyarországon 8 százalékra csökkent, például az olyan húzásokkal is, amelyekkel megakadályozták azt, hogy valóban élni tudjanak ezzel a jogukkal a magyar munkavállalók. És bizony most azt látjuk, hogy újra csak szűkíteni kívánják ezt a lehetőséget és ezt a munkavállalói jogot kormányzati oldalról.

Ez az, amivel azonosulni nem tudunk, nem tudjuk elfogadni, beleillik egyébként abba a szociopata és szintén neoliberális fölfogásba, amikor egy itteni vállalati

vezér azt mondta és azzal indokolta a migráns munkásoknak a behozatalát, hogy nincsenek kölykeik, és többet túlórának. Tehát ebben a szellemben lehet így cselekedni, csak az lesz a helyzet, hogy a munkaerőhiány, ami az ágazatban megfigyelhető, fokozódni fog, hiszen nem fognak ezekért az álláshelyekért két kézzel kapkodni a magyar emberek. Aztán majd akkor gondolkodhatnak azon, hogy szépen hozzák be majd a bangladesi váltókezelőket, és nem akarok önöknek ehhez még külön ötleteket adni.

De hogy hogyan lehetne akkor a helyzetet javítani? Itt a vezérszónoki felszólalásomban utaltam arra, hogy a pénzszoórás meg kellene szüntetni. Az egyik ilyen pénzszoórás, ugye, akkor még egyszer szeretnék hangsúlyozni, mert soha nem kapunk rá egyébként érdemi választ, és lehet azt mondani, hogy már unják azt, hogy ellenzéki részről ezt mennyit hangoztatjuk, viszont soha nem kapunk rá választ, mi volt annak az oka, hogy titkosítani kellett például a Budapest-Belgrád vasút hatástanulmányát? Miért van az, hogy egyes közlekedéspolitikai szakértők azt mondják, hogy ez a beruházás jó, ha kétezer év alatt meg fog térülni? És nem hogy Kelet lándzsahegyén lennénk, ami egyébként nem lenne egy olyan ördögtől való dolog, hanem inkább Kelet balekjává válunk ebben a relációban, és gyakorlatilag a kínai terjeszkedést a magyar adófizetők pénzéből, a magyar állam által fölvetett hiteltől fogják finanszírozni.

Tegyük egyébként még azt is mellé, hogy a külkereskedelmi cserearányok valami döbbenetesen rossz Magyarországra nézvést, tehát áramlik be, ömlik be Magyarországra a kínai áru. Az lenne egyébként a minimum, ha a kínaiak azt szeretnék, hogy ez még inkább az ő javukra billenjen, akkor az ilyesféle projekteket ők finanszírozzák, és nem velünk vetetik föl az ehhez szükséges hiteleket, és nem velünk építetik meg. Persze, a kormányközeli oligarchák jól járnak, hiszen százmilliárdokat kaszálhatnak az ilyesféle projekteken. Ez az egyik ilyen pénzkiszivattyúzási, pénzkitalicskázási lehetőség, amit el kellene zárni.

Aztán a másik, államtitkár úr, nagyon szépen kérem, hogy adjon erre érdemi választ: mi a helyzet a 255 milliárd forintos új MÁV-székházzal? Mi indokolja ezt az irdatlan kiadást? Amikor egyébként, hadd utaljak újra arra, amit a miniszter úr itt elmondott az expozéjában, tehát iszonyatos állapotok vannak a MÁV kapcsán, elöregedett a járműállomány, a pálya is telteli hibával, amit javítani kellene: miért akkor élvez önöknél ez prioritást - nyilván én erre mondanék egy választ, de jobb lenne, ha ön is elmondaná -, hogy miért kell akkor új székházat vásárolni ilyen irdatlan, iszonyatos összegből? Holott ennek az összegnek, ennek a pénznek ezernyi más helyen lenne egyébként sokkal jobban betöltött funkciója, ami, azt hiszem, hogy a magyar utazóközönségnek ezerszer jobban szolgálná az érdekeit.

Vannak itt bizonyos európai közlekedéspolitikai célok, amivel egyébként még mi is egyet tudunk érteni

innét, a Jobbik frakciójából. Nevezetesen, itt vannak bizonyos mérföldkövek meghatározva, hogy 2030-ig, 2040-ig milyen fejlesztéseket kell megvalósítani, mondjuk, akkor a magyar vasútnak, és akkor a TEN-T hálózatot milyen arányban kellene villamosítani. 2040-re egyébként a törzshálózatnak úgy, ahogy van, gyakorlatilag villamosítva kellene lennie. Nincs addig már azért olyan sok idő.

Aztán meg lehet nézni azt is, hogy milyen előírások vonatkoznak arra, hogy a törzshálózaton gyakorlatilag mindenhol el kellene érni a 160 kilométer/órás sebességet. Hogyan állunk, államtitkár úr, ezekkel a kérdésekkel?

(13.20)

Tehát ezek a célok. Én várnék arra egy választ, hogy most hogy állunk, és ilyen sebesség mellett, ilyen felújítási sebesség mellett, mondjuk, 2030-ra vagy 2040-re ezek a támogatandó célok egyébként elérhető-e, és nem lenne-e inkább bölcsebb dolog akkor ezeket a forrásokat, tehát akkor egy Budapest-Belgrád vasút ezermilliárdját ide átcsoportosítani, vagy éppen akkor a székházra kidobandó - hadd mondjam innét ellenzékből, hogy számunkra ez egy kidobandó forrás, nem látjuk különösebb értelmét, nem hiszem, hogy az ottani dolgozók, irodisták kényelmét vezérelte volna önöket akkor, amikor emellett döntöttek, egészen más szándékok állhattak itt a háttérben - forrásokat kellene ide átcsoportosítani. És akkor máris megvalósíthatóvá válna számos olyan, elméleti síkon nagyon szépen felvázolt dolog, amit itt önök kormánypárti oldalról előadnak.

És ha már helyi dolgok is szóba kerültek, akkor hadd utaljak én is szűkebb pátriámra, mondjuk, akkor a 38-as vonalra. Azt is többször megkérdeztem, megkérdezem még egyszer, végül is, ha már itt vagyok, miért ne tenném meg? Választ szerintem úgysem fogok kapni újfent, most sem. Miért kellett bezárni a 38-as vonalat? Ugye, ez az a vonal, ami Nagyatádot kötötte össze Somogyiszobbal, és arra vonatkozóan még értelmes magyarázatot senki nem kapott, hogy egy járási székhelyet miért kell leválasztani az országos törzshálózatról. Különösen akkor, amikor iszonyatos átalakulás előtt áll a világ, a kötöttpályás közlekedés, a vasút a maga energiatakarékosságával és az alacsony károsanyag-kibocsátásával - és lehetne egyébként egy csomó pozitívumot még sorolni, ezt nyilván önök is nagyon szépen tudják, legalábbis elméleti síkon, csak amikor gyakorlatra kellene ezt átváltani, lefordítani, akkor nem szokott működni. És megszüntették ezt a vonalat is. Azóta sem értik a nagyatádi polgárok, hogy ezt miért kellett meglépni. Holott ez a vonal túlélte 133 évet, túlélte világháborúkat, túlélte még Gyurcsányékot is, önöket meg nem. Pedig hát, szavakban nagyon a vidék mellett vannak, az aprófalvas térségek felzárkóztatása mellett, ugye, a preambulumban is erről szólna annak a törvényjavaslatsnak



a kapcsán, amit most itt tárgyalunk. Igen, ezekből az aprófalvas térségekből biztosítani kellene a minél jobb eljutást, az ottani lakosság mobilitását. Ezek szent célok, ezeket ezerrel támogatom én magam is, a Jobbik-frakció is, csak amikor azt látjuk, hogy a valóságban ez ilyen felemás vagy inkább, nem is tudom, milyen finom jelzőt használjak, de inkább semmit, nem akarok megkockáztatni valamiféle büntetést, szóval amikor ezt így valósítják meg, akkor az ember szíve vérzik, és lokálpatriótaként mondhatom azt, hogy legalább egy érdemi válasszal adósak az ott élő emberek számára.

Egy robusztus állami szerepvállalásban vagyunk mi is érdekeltek, mi is ezt támogatjuk, viszont amikor olyan lépésekkel szembesülünk, mint például akkor a pályaudvaroknak 99 évre való magánkézbe átjuttatása, tehát 2124-ig gyakorlatilag ezt... *(Ágh Péter és Nagy Bálint nemet int. - Nagy Bálint: Nem ezt mondtam!)* Akkor kérik egy érdemi cáfolatot mellé tenni, államtitkár urak, úgy lenne az igazi, hogy érdemben válaszoljanak ezekre a felvetésekre. Mert gyakorlatilag egy aranytojást tojó tyúkot vágnak le, vagy inkább mondhatom azt, hogy játszanak át a haveroknak egyes vélekedések szerint, és alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy ez így is fog történni.

Maga a módszer egyébként egy banánköztársaságba illő metódus. Kikérjük magunknak a Jobbik frakciójának nevében is, ugyanis amit miniszter úr itt felvázolt, hogy ne beszéljünk ostobaságokat, nézzük meg, hogy mi van Bécsben, Bécsben nem így történtek a dolgok. Bécsben a főváros és az ottani állam, az államvasutak összedolgoztak egymással; alaposan megtervezett projektekről volt szó, hatalmas állami szerepvállalással. Itt meg gyakorlati szinten olyan elképesztő módon szembeállítják egymással a profitérdeket a közérdekkel, és oly módon kiszolgáltatják a vasutat és a kötött pályán közlekedni kívánó emberek mindennapi érdekeit, hogy az elmondhatatlan.

Tehát örvendetes lenne, ha ezekre a fölvetésekre valóban érdemi válasz érkezne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ander Balázs képviselő úr. Újra felszólalásra jelentkezett Keresztes László, az LMP képviselője. Én tudom azt, hogy újakat fog mondani, de azért emlékeztetem, hogy már egyszer beszélt, és meg kell állítanom, ha ismétli nagyon önmagát. Ön a szó, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Ugye, egy olyan kérdéssel beszélünk, közlekedéspolitikáról, a vidék helyzetéről, amikor 15 percben lehetetlen megfogalmazni az érdemi véleményeket, hozzászólásokat, és lehetetlen feltenni a kérdéseket, ezért kértem ismét szót. Megígérem önnek, hogy nem fogom ismételni magamat.

Tisztelt Államtitkár Úr! Illetve tisztelt Miniszter Úr! Jelzem egyébként, hogy Lázár János továbbra

sem tartózkodik a vita idején a teremben. Mivel a Budapest-Belgrád vasút projektszerződéseit titkosították, az a kérdésem, tisztelt államtitkár úr, hogy tartalmaz-e ez a projekt garanciákat a kínai fél részéről, amiből levezethető, hogy bármilyen módon hasznosítani is fogják ezt a vasúti vonalat, ugye, vasúti teherszállításra fogják-e használni. Elmondtuk a félelmünket, aggályainkat, hogy miért gondoljuk azt, hogy ez soha nem fog megtérülni a magyar embereknek, ezért is ellentétes a nemzeti érdekekkel, de tartalmaz-e bármiféle garanciát?

Lázár miniszter úr egy 800 milliárdos tervezett hazai vasúti fejlesztésről beszélt. Már annak idején, évekkel ezelőtt elmondtuk itt a Budapest-Belgrád projekt kapcsán, hogy inkább a magyar emberek által használt, mindennap használt vasúti infrastruktúrát kellene fejleszteni. Ehhez képest ezermilliárdot elköltenek a Budapest-Belgrád projektre. Ezért fontos tudnunk, hogy legalább valamiféle garanciák vannak-e; hogy ennek volt-e bármilyen eredménye a magyar emberek szempontjából.

Illetve beszélt Lázár miniszter úr a gyorsforgalmi úthálózat pályaépítéseiről, fejlesztéseiről. Nagyon fontos hangsúlyozni azt, tisztelt államtitkár úr, hogy amíg ilyen borzalmasan rossz helyzetben van az alsóbbrendű úthálózat Magyarországon, addig az autópályák sem fogják tudni betölteni a szerepüket. Nyilván mi nagyon sok éve ezért beszélünk arról, hogy először az alsóbbrendű utakat, illetve az egyes számú főutakat kellene fejleszteni, rendbe tenni, ugye, sok ezer kilométer várja az azonnali felújítást, és addig nem a gyorsforgalmi utak fejlesztésére vagy építésére kellene koncentrálni. De nyilván egyébként vannak olyan fejlesztések, amiket, ha már elindultak, akkor be kellene fejezni. A kérdésem konkrétan, tisztelt államtitkár úr, hogy az M60-as autópálya esetében önök négyszer-öttször vállaltak konkrét határidőt, már meg kellett volna épülnie Barcsig ennek az autópályának, mikor folytatódhat ennek a megépítése. Tehát az M60-asnak Pécestől az országhatárig, Barcsig mikor történik meg a megépítése?

Illetve mostanában vita tárgya az M9-es autópályának a megépítése. Nagyon régóta egy, a közlekedési szakmában megfogalmazott igény, hogy épüljön egy olyan, az egész országot ellátó, a vidéki térségeket ellátó úgynevezett transzverzális autópálya, amely úgy adja meg a lehetőséget, mondjuk, a nyugat-dunántúli térség vagy az észak-dunántúli térség kapcsolódási lehetőségeit a Dél-Dunántúllal, a Dél-Alfölddel, egyébként Debrecen felé visszakanyarodva, ami elkerüli a központi régiót, éppen egyébként a teljesen irreális közlekedési helyzetek elkerülése, szállítási igények elkerülése végett. Mi most a jelenlegi koncepció azzal kapcsolatban, hogy mi lesz a nyomvonala az M9-esnek? Ugye, döntés született az önök részéről a mohácsi Duna-híd megépítéséről. Tehát mi a koncepció, hogy az M9-es, ami Kaposvárt érinteni fogja, Szekszárd irányából, a szekszárdi Duna-híd érintésével tervezik

megvalósítani az M9-es nyomvonalát, vagy Pécs felé kanyarítva, a mohácsi Duna-híd esetében? Tehát mi a konkrét koncepció?

És ha már M9-es autópálya és ha már mohácsi Duna-híd, mi az önök konkrét szakmai koncepciója azzal kapcsolatban, hogy ha megépül a mohácsi Duna-híd, megépül egy ilyen átkelési lehetőség és megépül a kapcsolódó bekötés, egyébként nyilván az M60-as folytatásaként, akkor onnét hogyan tovább? Tehát mi a koncepciója annak, hogy a hídnak és egyébként az oda vezető autópályának megfelelő kapacitásokkal tovább lehessen indulni, mondjuk, Szeged irányába? Tehát hogyan tervezik önök a folytatását, mikor és milyen forrásból az M9-es autópálya megépítésének?

Illetve, visszakanyarodva az alsóbbrendű úthálózatra: milyen ütemezéssel, milyen forrásokból, milyen határidővel vállalják, hogy érdemi előrelépést fognak produkálni az alsóbbrendű, tehát kifejezetten a mellékutak rendkívül rossz állapota tekintetében? Ugye, itt beszélt a miniszter úr is a buszközlekedésről, a közlekedéspolitikáról, nagyon sok konkrét esetben tapasztaltam azt egyébként, hogy a Volán, mondjuk, azért állította le egy adott településrész megközelítését a menetrend szerinti járással, mert már olyan állapotú volt egy mellékút, hogy egyszerűen nem volt hajlandó a Volán társaság a személyszállítást végrehajtani, mert olyan jelentős pusztítást okozott egyébként a jármű állapotában, vagy éppen olyan balesetveszélyes volt egy adott útszakasz. És sajnos sok esetben beszéltünk arról is, hogy már a mentők is figyelemfelhívással éltek, hogy bizonyos településrészek vagy települések esetében olyan rossz minőségűek a vidéki összekötő utak, hogy balesetveszélyes azokon közlekedni. És ez a rendkívül fontos közszolgáltatások ellátását is nehezíti, olykor veszélybe sodorja.

(13.30)

Ezzel kapcsolatban én azt gondolom, nem nekünk, hanem a szélesebb társadalomnak indokolt, hogy választ adjanak, hogy mikor állnak végre neki a rendkívül leromlott állapotú vidéki mellékutak felújításának. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalásra senki nem jelentkezett, de azért megkérdezem... *(Nincs jelentkező.)* Senki nem jelentkezett.

Az általános vitát lezárom, és megkérdezem az előterjesztőt, Nagy Bálint államtitkár urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen, már készülődik is. Öné a szó.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az az igazság, hogy ha az előterjesztéshez kapcsolódó észrevételekre kellene reagálnom, akkor nagyon rövid lennék, és lehet, hogy

nem is kértem volna szót, mert a megjegyzések nagyon jelentős része nem az előterjesztésre vonatkozott, de megadva a tiszteletet a képviselőtársaimnak az idevonatkozó részekre természetesen, ahogy mindig szoktam, most is válaszolok.

Engedje meg nekem, elnök úr, illetve engedjék meg a tisztelt jelen lévő képviselők, hogy azért néhány olyan témára is hadd válaszoljak, amelyek bár nem az előterjesztéshez tartoznak, de amelyekről, azt gondolom, a félretájékoztató helyretétele miatt mindenképpen szükséges beszélnünk. Igyekeztem folyamatosan jegyzetelni, és először akkor a kérdésekre válaszolnék.

Arató Gergely képviselő úr volt az első, aki hozzászólt; sajnálom, hogy a képviselő úr a választ a kérdésre már nem várta meg. Mindenesetre annyit azért szeretnék elmondani, hogy nagyon érdekes volt egy olyan képviselőnek a hozzászólását hallgatni, hogy mennyire aggódik a közösségi közlekedésért, mennyire aggódik a vasútért, akik, jól emlékszünk, 2010 előtt vasútvonalakat zártak be, úgyhogy ez nagyon érdekes volt. Ráadásul az a megjegyzése, hogy miért nem volt itt tegnap este az egyes közlekedési tárgyú törvényeknél: szerintem azért nem volt itt, mert késő este volt, és lehet, hogy valami karácsonyi buliban jobban érezte magát, legalábbis a hozzászólásai, illetve ami elhangzott, hogy mennyi valótlanságot állított, remélem, csak valami esti karácsonyi bulinak a maradványai lehettek.

Mindenesetre szeretném azért azt elmondani - és komolyra fordítani a szót -, hogy állandóan azt hallgatom tőle is minden egyes közlekedési témánál, hogy éppen a közösségi közlekedés összeomlását vizionálja. Láthattuk az elmúlt hónapokban, elmúlt években, hogy sajnos vannak azért Magyarországon, akik politikai célzattal, néha magukat közlekedési szakembernek kinevezve, megnevezve ugyanehhez a vonatkoz - hogy stilszerű legyen - csatlakoznak, és próbálják sokkal rosszabb színben feltüntetni a magyar közösségi közlekedést, mint amilyenben van.

Amikor legutoljára szót kaptam, akkor is lehetőségem volt elmondani, és engedjék meg, hogy most is elmondjam, hogy a HÉV esetében 99,56 százalék, a Volán esetében 96 százalék a pontossága a járatoknak, a MÁV esetében 75 százalék, ami valóban nem szerencsés, de figyelembe véve azt, hogy milyen az infrastruktúra és milyen idős az eszközállomány, ahogy erről a miniszter úr beszélt, ez is egy nagyon nagy eredmény, és ezt innen is szeretném megköszönni valamennyi MÁV-, Volán-, HÉV- és GYSEV-dolgozónak is.

Igyekezem mindenre válaszolni, nehogy valamit kihagyjak, de engedjék meg, hogy még arra is válaszoljak vagy reagáljak, amit Arató Gergely képviselő úr elmondott, amikor a magyar gyártókat szidta, amikor elmondta azt, hogy olyan termékeket készítenek az ő elmondása szerint, amelyek nem piacképesek. Azért ezt is mindenképpen szeretném pontosítani.

Bár nem közvetlenül az előterjesztés része, de azért szeretném elmondani azt, hogy buszgyártás tekintetében milyen kapacitásokkal rendelkezik Magyarország, ami nemcsak itthon, hanem nemzetközi szinten is megállja a helyét. Vagy mondhatom a konkrétan jelenleg is 1200 vasúti kocsinak a gyártását, amelyet külföldön értékesít a magyar gyártókapacitás. Tehát ezt mindenképpen vissza kell hogy utasítsam.

A sztrájkjal kapcsolatban többen is szóltak, többen is fölvetették. Ha nagyon rövid akarok lenni ezzel kapcsolatban a válasz tekintetében, akkor azt tudom mondani, hogy amit elmondtak, az valótlan, és bízom benne, hogy alapvetően csak politikai szándékból mondják, nem gondolják komolyan, amiket mondtak. Hiszen az új jogszabály tekintetében is nagyon fontos leszögeznünk azt, hogy ahogy jelenleg is, úgy a jövőben is fontos az, hogy egy minimális szolgáltatásnak meg kell lennie, hiszen az országot mozgásban kell tartanunk; azt a 4-4,5 millió embert, aki igénybe veszi folyamatosan a közösségi közlekedést, el kell tudnunk juttatni a munkahelyükre, iskolába, óvodába, ügyeik intézésére. Természetesen emellett egy nagyon erős és nagyon jó együttműködésben vagyunk, azt gondolom, a szakszervezetekkel. Talán Ander képviselő úr hozta fel a szakszervezetek esetében azt, hogy a MÁV-Volán-csoportnál valóban erős szakszervezetek működnek, amelyek valóban kiállnak a munkavállalók érdekeiért, amit nagyon jól is tesznek. Mi ezt természetesen elfogadjuk, és velük együttműködésben hozunk meg minden olyan döntést, amelyek az elmúlt időszakban már a sajtóban is megjelentek és a jövőben is megjelennek.

Még mindenképpen idekíváncozik, szeretném azt is elmondani, hogy az ötpontos akciótervnek, amelyről a miniszter úr részletesen beszélt most is, illetve már korábban is, egyik fontos pontja a céges struktúrájának a rendezése, tehát a MÁV és a Volán jövő év elejétől, tehát január 1-jétől történő összevonása. Szeretném itt is kihasználni a lehetőséget, hogy elmondjam: ebben az esetben a MÁV-Volán-dolgozók, illetve az ő családtagjaik is többletjuttatásokat fognak még a mostani kedvezményekhez képest is kapni az ingyenes utazásukra vonatkozóan.

Szintén szinte mindenki elmondta, mindenki felhozta a vasútállomásokkal kapcsolatos külső források bevonásának a lehetőségét. A tegnapi nap folyamán a miniszterelnök úr is, illetve korábban a miniszter úr is részletesen beszélt erről, így nem is citálnám most ide ehhez az előterjesztéshez. Annyit szeretnék határozottan mondani, és szeretnék eloszlatni mindenféle - remélem, hogy csak félretájékozottságból megfogalmazott - téves állítást, hogy nincs szó semmiféle privatizációról. Ezt szeretném vastagon aláhúzni és határozottan állítani, hogy nincs szó semmilyen privatizációról. Tulajdonátadásról szó sincsen, vagyonekezelői jogokról van szó, és engedjék meg, hogy egy példát azért hadd mondjak. Túl azon, hogy megnézzünk nyugat-európai fejlesztési példákat - azokat vetjük alapul, és jól működő nyugat-európai példákat

vettünk -, engedjék meg, hogy egy hazai példát is hadd mondjak.

Azt mondja, hogy '97-ben a MÁV eladta a Westend területét, az eladás 490 millió forintért történt. Ez most nagyjából 1,2 milliárd forint, azaz hárommillió euró. Jelenleg a Westend piaci értéke körülbelül 600 millió euró. A létesítmény évente több tízmillió euró nyereséget termel. És gondoljunk bele, gondoljanak bele, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy ha a MÁV-nak ebben lenne csak 15-20 százaléka, az azt jelenti, hogy akkor nagyságrendileg 600 millió euróból lenne ekkora részesedése, ami a vagyon megtartása mellett további tízmillió eurókat jelentene rendszeres bevételként.

És hogy folytassam a kérdésekre adott választ, Gurmai Zitának is volt néhány észrevétele; sajnálom, hogy ő sem várta meg ezekre a választ. Neki talán a legfontosabb megjegyzése az volt, hogy ezt a most előttünk lévő jogszabálytervezetet kevésnek tartja. Arra szeretném a képviselő asszonynak így a távollétében is felhívni a figyelmét, hogy nyilván senki nem mondta, hogy ez az egy megoldás vagy ez az egy lépés lesz az út a boldogsághoz. Ez egy lépés a sok közül, az ötpontos akciótervnek ez egy fontos eleme, és természetesen emellett még ott vannak az infrastruktúra-fejlesztések, a gördülőállomány-fejlesztés, a céges átalakítások és azok a fejlesztések, amelyekről még mindjárt fogok szólni a kérdésekkel kapcsolatban.

A sztrájkról beszéltem. Hadd kezdjem azzal Ander Balázs képviselő úr első hozzászólásának a kezdetét, hogy egyetértek vele, és köszönöm szépen azt a fölvetését, hogy a puding próbája az evés - így fogalmazott a képviselő úr. Én szeretném azt javasolni és azt kérni minden jelenlévőtől és jelen nem lévőktől, hogy nézzék meg, olvassák át alaposan a jogszabályt, nézzék meg mögötte azt a szándékot, amivel szeretnénk erősíteni, fejleszteni a közlekedést Magyarországon, legyen szó közösségi közlekedésről vagy egyéni közlekedésről, ennek ez egy fontos lépése, és én is azt gondolom, hogy várjuk meg, mi lesz ebből. De ha az elmúlt egy-másfél évet vagy akár két évet, amióta a közlekedés hozzánk tartozik, megnézzük, hogy milyen intézkedések és milyen céllal tudtak megvalósulni, akkor, azt gondolom, mindannyian joggal bízhatnak abban, hogy ezek az intézkedések is érdemben, belátható időn belül jelentős eredményeket fognak elérni minden magyar ember számára és a magyar gazdaság számára is.

Nagyon sok mindent felírtam a képviselő úrral kapcsolatban, és próbálok sorrendben haladni, de engedje meg, hogy hadd emeljem ki, hogy a második hozzászólásánál felhozta a nagyatádi vasúti szakaszt. Annyit szeretnék elmondani, képviselő úr - lehet, hogy ezt már említettem önnek -, hogy én személyesen elmentem erre a szakaszra, miután az eszközváltás, módváltás megtörtént. Direkt egy délutáni időszakban mentem el, amikor a legnagyobb a forgalom, reggel és délután, estefelé van a két csúcsideg, én

délután, kora este mentem el az érintett busszal. El kell hogy mondjam, vadonatúj buszt állítottunk be pontosan azért, hogy a negyvenakárhány éves vonatok helyett egy vadonatúj, légkondicionált busz tudja szolgálni a nagyatádi és a somogyi közlekedőknek is a minél inkább komfortos közlekedését; rajtam kívül hatan voltak a 45-50 fős buszon. Ezzel kapcsolatban helyi panasz hozzánk különben nem érkezett. Ezt el tudom fogadni olyan szempontból is, hogy egy 45 év körüli, jóval rosszabb műszaki állapotban lévő vasúti kocsit helyett indítottunk egy teljesen új, légkondicionált buszt.

(13.40)

A képviselő úr is kérdezte, hogy mi a megoldás. A megoldás, képviselő úr, ismét azt tudom elmondani, az öt pontos akciótérvezés a megoldás a terveink szerint. Hogy honnan lesz erre forrás, erre a miniszter úr kitért részletesen. Nyilván hazai, európai uniós és piaci, EIP-hiteles forrásokat kívánunk ebben igénybe venni.

A logisztikát említette még a teherszállításnál. Bár nem közvetlenül a jogszabályhoz kapcsolódik, de azért annyit szeretnék elmondani, hogy valóban, a közlekedés tervezésekor az áruszállítás is egy nagyon fontos kérdés, és volt szó itt akár a trieszti, akár a déli kikötők tekintetében is arról, hogy a logisztikánál bizony minden óra számít. Tehát nagyon nagy jelentősége van annak, hogy milyen gyorsan tudunk egy-egy adott árut eljuttatni A-ból B-be.

Szabadi István képviselő úr keveselli a törvényben meghatározottakat, illetve azt állította, hogy a mostani jogszabály betartásával kapcsolatban is vannak észrevételei. Itt is szintén vissza kell utalnom miniszter úr expozéjára, ő is beszélt erről. A törvény minimumokat állapít meg, és képviselő úr is, illetve többen is felhozták azt a kérdést, hogy mi van azokban az esetekben, ahol a mai szolgáltatás is jóval magasabb ennél a minimumnál, ami itt megállapításra kerül. Természetesen a jogszabálynak az a célja, ahogy az öt pontos akciótérvezésnek is, hogy a lakosságot és a gazdaságot is egyszerre tudjuk szolgálni, a lakosság, illetve az utazók komfortérzetét is tudjuk szolgálni, de semmiképpen sem cél sehhol sem minőségbeli csökkentés. A cél a minőségnek minimum a tartása, ahol jó állapotban van, ahol pedig javítandó - legyünk őszinték, sok ilyen terület van -, ott természetesen a minőség javítása a legfontosabb cél és feladat.

Meg kell mondanom, képviselő úr, mert a hozzászólásában említette az autóbusszos szolgáltatások csökkentését, csökkenését, hogy ezt őszintén azért nem értem, mert egyrészt a következő évekre is nagyszámú éves szinten legalább 300 új busz beszerzését tervezzük, másrészt az elmúlt években is több ezer új busz beszerzése tudott megvalósulni. Ahol ezek a buszok már üzembe is tudtak állni, ott a visszajelzések, ha vannak, alapvetően pozitívak.

Még említette a szervizigényeket, szervizköltségeket, kis műhelyek kérdését is. Azt meg, tisztelt hölgyeim

és uraim, tudomásul kell vennünk, ha új járműveket veszünk, hogy azoknak kisebb a szervizigénye, legalábbis ezt várjuk az új járművektől. Tehát ennek azért következményei vannak minden szempontból.

Talán végül, de nemutolsó sorban engedjék meg, hogy Keresztes Lóránt képviselő úrnak is reagáljak. Képviselő úr nagyon sok mindent kérdezett, az egyéni észrevételekkel kapcsolatban azonban, mivel az tényleg nem tárgya a témának, nagyon szívesen válaszolok majd külön, de ezzel a többieket nem tartanám fel. Annyit azért engedjenek meg, hogy az egyéni buszbeszerzésekre utaljak, hogy egy-egy település mennyire képes vagy nem képes rá. Veszprém esetében a képviselő asszony is el tudja mondani, hogy nagyon jó példával jártak elől, például Veszprém városa ezt meg tudta valósítani.

Képviselő úr, azért annyit szeretnék elmondani még, miután elég negatívan szolt rólunk az elmúlt időszak kapcsán, hogy annyival is lezárhatnám az önökkel kapcsolatos reagálásomat, hogy jól emlékszem, nem olyan régen a parlamentben önök, ön és párttársai voltak azok, akik annak idején az ország- és vármegyebérletet elleneztek. Annak a kilenceurós bérlétkonstrukciónak a bevezetését szorgalmazták, ami Németországban három hónap után megbukott (*Dr. Keresztes László Lóránt közbeszól.*), három hónap után megbukott, ma pedig már közel hatszoros áron értékesítik ugyanazokat a bérléteket, más konstrukcióban ráadásul, az utasoknak és a lakosságnak kevésbé kedvező konstrukcióban. Itt pedig, Magyarországon az ország- és vármegyebérletek bevezetése azt jelenti, hogy 13-14 millió bérlét értékesítése tudott megtörténni az elmúlt időszakban. Meggyőződésem, és a lakossági visszajelzések alapján mondom ezt, hogy az egyik legsikeresebb termék az elmúlt évekből, ami valóban a lakosságnak és közvetetten a gazdaságnak a segítségét is tudja szolgálni. Úgyhogy nagy tisztelettel kérem, képviselő úr, még mielőtt itt mindenkit hozzá nem értőnek bélyegez, hogy nézzen körül a saját háza táján, és utána tegyen, legyen szíves, javaslatokat (*Dr. Keresztes László Lóránt: Az igazmondás nagyon fontos!*), ha legalább azt megvizsgálta, hogy az önök által tett javaslatok mennyire jelentettek volna csúfos kudarcot mindannyiunk számára!

Nagyon szépen köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Végezetül: mindannyiuknak köszönöm szépen a hozzászólásokat, és azt szeretném mindannyiuktól kérni, részben már alaposan megvitatta az előterjesztést, hogy a következő időszakban is a szükséges észrevételeket, javaslatokat tegyék meg, és kérem, hogy támogassák magát a jogszabályt. Nagyon szépen köszönöm a megtisztelő figyelmet. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen a vitázót Nagy Bálint államtitkár úrnak. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek a **nemzetközi polgári repülésről Chicagóban az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény Annex 1. és Annex 2. módosításainak kihirdetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9699. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Ennek érdekében megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Öné a szó.

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban az 1944. évi december hó 7. napján aláírt egyezmény annex 1. és annex 2. módosításainak kihirdetéséről szóló T/9699. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46.§-a alapján 34 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő T/9699. számú törvényjavaslat a Nemzetközi Polgári Légügyi Szervezet által elfogadott legújabb szabványokat tartalmazza, ezekkel pedig hazánk is köteles összhangba hozni nemzeti jogrendjét. Az egyezmény 1. függelékének célja a nemzetközi polgári repülésben részt vevő légi közlekedési szakemberek képzettségi és alkalmassági követelményeinek meghatározása. Az egyezmény 2. függelékének célja pedig a nemzetközi polgári légi közlekedésre vonatkozó, egységesen alkalmazott repülési szabályok megállapítása. Kérem a törvényjavaslat támogatását képviselőtársaimtól, és köszönöm a figyelmet, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni? *(Nagy Bálint nemet int.)* Nagy Bálint államtitkár úr jelzi, hogy most nem.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Külügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Megkérdezem, hogy az elfogadott időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most újra megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni, vitázarót mondani? *(Nagy Bálint: Igen.)* Öné a szó, Nagy Bálint államtitkár úr.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteri-umi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a

Törvényalkotási Bizottságnak a munkát és az összefoglalót. Én röviden csak annyit szeretnék kérni, túl azon, hogy még egyszer mindenkinek megköszönöm, aki részt vett a vitában, hogy támogassák a javaslatot. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Bálint államtitkár úr. A határozathozatalokra a pénteki ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következnek a **Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/10013. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Illés Boglárka nemet int.)* Az előterjesztő ebben az esetben Illés Boglárka államtitkár asszony. *(Illés Boglárka: Nem kívánok hozzászólni!)* Ingatja a fejét, hogy nem, köszönöm szépen. Illetve rázza, nem ingatja, rázza, ez a pontos.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem... *(Jelzésre:)* Igen, jelentkezőt látok. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, LMP.

(13.50)

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Majdnem lemaradtam a vitáról; azt hittem, hogy lesz ezzel kapcsolatban valami expozé, tekintetbe véve, hogy milyen jelentős előterjesztésről van szó. Mert ugye, alapvetően egy keretrendszer-módosításról van szó, ami a Paks II. esetében kinyithatja a brutális mértékű költségnövekményt. Én azt gondolom, hogy erről mindenképpen beszélni kell. Megdöbbenő számomra, hogy ennyire nincs érdeklődés a téma iránt.

Az elmúlt napokban, hetekben, hónapokban nagyon sok vita tárgya volt a paksi bővítés. Beszéltek nagyon sokszor arról, egyébként főleg Szijjártó miniszter úr, hogy mennyire fontos Magyarország ellátásbiztonsága szempontjából a Paks II. beruházás. Ugyanakkor nyilván ez egyfajta gazdaságpolitikai jellegű vita is kellene hogy legyen; alapvetően egy olyan gazdaságpolitikát kellene a mi meggyőződésünk szerint végrehajtani a kormánynak, amikor nem növelik brutális mértékben Magyarország energiaigényét, hanem alapvetően csökkentik. Egy olyan jellegű gazdaságpolitikára van szükség, ahol nem óriási energiaigényű és egyébként rendkívül alacsony hozzáadott értékű ipari üzemekre és beruházásokra alapozzák Magyarország gazdaságfejlesztését, hanem sokkal inkább patrióta elvek mentén szerveződő, hatékonyan

működő és magas hozzáadott értékű munkahelyeket teremtő kis- és közepes vállalkozásokat részesítenek előnyben. Tehát tulajdonképpen lehetne alapvetően egy vitát folytatni arról, hogy szükség van-e a Paks II.-re vagy nincs, illetve eleve az atomenergiáról is lehetne egy általános vitát folytatni, de most nyilván nem erről szól ez az előterjesztés.

Úgyhogy itt most alapvetően arról kell beszélnünk, azt gondolom, hogy mi történik egész pontosan a Paks II.-vel kapcsolatos döntések meghozatalát követően. Ugye, emlékszünk, emlékezhetünk még, hogy amikor megszületett ez a döntés, akkor milyen határidővel gondolkodtak önök, hogy mikor valósul meg a Paks II. beruházása, és utána milyen sok éven keresztül igazából azt sem lehetett látni, hogy mi történik éppen. Nekem is van egy ilyen döbbenetes élményem úgy mond: az egyik bizottsági ülésen az akkori szakminisztert kérdeztem, hogy mikor tervezik beadni az oroszok a megvalósítási engedélyt, és akkor azt válaszolta a felelős miniszter, hogy nem tudja megmondani, és az oroszok most - ugye, ez évekkel ezelőtt volt -, most tanulmányozzák az itteni műszaki környezetet. Hát, egészen riasztó folyamat volt ez, és az is egyébként, ahogy végigkövethetjük, hogy milyen nyilatkozatok hangoztak el az elmúlt években. 2014-ben Lázár János arról beszélt, hogy az első új paksi blokk 2023-ban kezd majd működni. Majd két évvel később Aszódi Attila arról beszélt, hogy 2018-ban ez egy munkagödörnyitással veszi kezdetét, és az új blokkok '25-től, '26-tól vesznek majd részt a kereskedelmi villamosenergia-termelésben. Majd '19 novemberében jelent meg a hír, amit megerősített egyébként az akkori felelős miniszter is, hogy 2029 az új céldátum; majd később Gulyás Gergely 2030-ról beszélt; most nemrég, tavaly Lantos miniszter úr is 2032-ről beszélt, és egyébként Sziijártó miniszter úr is folyamatosan a következő évtized elejéről szól. Tehát ez a folyamat azért mindenképpen említést érdemlő.

És itt van még egy fontos szempont. A paks2.hu-n szerepel egy érvrendszer Paks II. mellett; „10 érv Paks II. mellett” - így találhatjuk meg. Itt az szerepel, hogy „A magyar kormány erős jogi garanciák mellett kötött szerződést Paks II. megvalósítására. Kulcsrakész, fix áras szerződést kötöttünk a fővállalkozóval, mindezt úgy, hogy közben a beruházás magyar állami tulajdonban marad. A fix áras szerződés révén a 12,5 milliárd eurós beruházási érték nem emelkedhet, attól eltérni nem lehet.” Mi vezetett ehhez a helyzethez, tisztelt államtitkár asszony? Erre mindenképpen választ kellene kapnunk.

Még egy nagyon fontos kérdést szeretnék fölvetni. Tudjuk azt, hogy kötelessége minden nukleáris energiát használó országnak, hogy gondoskodjon a keletkező kiegészítő fűtőelemekről, azoknak a végleges elhelyezéséről, a keletkező nagy aktivitású radioaktív hulladékok végleges elhelyezéséről. Azt is tudjuk, hogy ez sehol a világon nem megoldott kérdés, és sehol nem nyitottak még olyan atomtemetőt, ami a nagy

aktivitású nukleáris hulladékok végleges elhelyezésére szolgál. Nyilván a skandináv térség van ehhez a legközelebb, de erre egyébként alapvetően százszázalékos biztonsággal biztonságot nyújtó technológia sincs, mindenhol probléma a finanszírozás, és mindenhol probléma a társadalmi elfogadottság. Ugye, a paksi bővítéssel jelentős mértékben megnövekszik a keletkező nagy aktivitású nukleáris hulladékok mennyisége és a kiegészítő fűtőelemek mennyisége is. Azt is tudjuk, hogy amikor a Paks II.-vel számolnak, akkor nem kalkulálják be a majdani lebontás költségeit és a hulladékok elhelyezésének a költségeit.

Van egy program Magyarországon, a bodai térségben, a Bodai Agyagkő Formációt érintően folyik egy kutatási program, ahol egy majdani atomtemető lehetséges helyszínét keresik. Sok vita tárgya ez. Önök általában azzal érvelnek, hogy nem születtek döntések. Nos hát, döntések születtek, mert ez a kutatási program fut, erre finanszírozási forrásokat biztosítanak, és van is országgyűlési döntés arról, hogy kell egy mélygeológiai tároló, tehát lesz atomtemető, és az is ebben a programban szerepel, hogy kizárólag a Bodai Agyagkő Formációt érintően folyik a kutatás. A miniszterelnök úr 2015-ben személyesen elismerte, hogy a Pécs és térségében élőknél joga van ebben a kérdésben világosan állást foglalni. Na most, ehhez képest azóta sem kérdezték meg az ott élőket, nem kérdezték meg minket, hogy mit gondolunk egy ilyen atomtemetőről. Annak ellenére sem egyébként, hogy a térség nagyon sok fórumon, nagyon sok formában kifejezte, hogy nem akar egy atomtemetőt. És tegyük hozzá, a világon nincs arra példa, hogy egy nagyvárosi agglomerációhoz ennyire közel akarjanak atomtemetőt építeni.

Tisztelt Államtitkár Asszony! Itt folyamatban van egy másik törvényjavaslat is, annak a megszavazása ma van napirenden, ahol belenyúlnak ismét az atomtemetővel kapcsolatos szabályozásokba (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), pontosabban a nukleáris hulladékok kezelésébe...

ELNÖK: Bocsásson meg, de az időkeret elfogyott. Egy zárómondatot még...

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen elnök úrnak a türelmét. Erre szeretnék választ kapni, tisztelt miniszter asszony, hogy mikor adják meg azt, amire egyébként ígéretet tett miniszterelnök úr is. (*Az elnök ismét csenget.*) Mikor kérdezik meg a Pécs és térségében élőket, hogy akarnak-e atomtemetőt, és mikor veszik tudomásul azt (*Az elnök ismét csenget.*), hogy a térség nem akarja, és kezdenek alternatív helyszínek kutatásába?

Köszönöm még egyszer elnök úr türelmét.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes László képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a

fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, Illés Boglárkát, hogy kíván-e most hozzászólni, vitázót mondani. *(Jelzésre:)* Öné a szó, államtitkár asszony.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Talán azzal kezdeném, ami, úgy gondolom, hogy ezt a vitát, tehát szigorúan véve a törvényjavaslatot nem érinti; az egy hulladékgazdálkodási kérdés *(Dr. Keresztes László Lóránt bólint.)*, bár tény, hogy ha nukleáris energiáról beszélünk, akkor ott nukleáris hulladék is keletkezik, és én érteni vélem, hogy képviselő úr ezt miért kapcsolta össze. Én egy mondatban szeretnék rá válaszolni; a Házban pedig szerintem nagyon sok olyan lehetőség van, akár napirend előtti hozzászólás, azonnali kérdés, tehát további lehetőségek, amikor ezzel kapcsolatban részletesebb választ az illetékes szakterületől tud kapni.

Tudomásom szerint nincs folyamatban lévő kialakítás sem azon a területen, sem ott a környéken, amit a képviselő úr említett. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ezt érdemes alaposan körbejárni, érdemes az illetékes szaktárcával egyeztetni, hogy az ott élők, az ott lakók az ön szavára hagyatkozva vagy hivatkozva, de téves információk birtokába kerülve adott esetben ezt nehogy rémhírnék gondolják vagy így értelmezzék.

Amire mindenképpen szeretnék reagálni, az az, hogy képviselő úr hivatkozott korábbi kérdésekre, korábbi válaszokra korábbi miniszterektől, minisztériumtól. Szíjjártó Péter miniszter úr 2022 óta felel a Paks II. beruházásért, úgyhogy nyilván a Külgazdasági és Külügyminisztérium részéről arra tudunk reagálni, ami azóta történt, és a törvényjavaslat is ezzel hozható összefüggésbe.

Amiről szerintem nem szabad megfeledkeznünk, az az, hogy ez a beruházásról szóló államközi szerződés, amelynek a módosításáról szó van, vagy amelyet ez a törvényjavaslat érint, ez tíz évvel ezelőtt kötött a felek között. Úgy gondolom, azt mindannyian beláthatjuk, hogy az elmúlt tíz évben rengeteg változás zajlott a világban. Gondolhatunk itt akár a sajnálatos módon mai napig folyó orosz-ukrán konfliktusra a szomszédunkban.

(A jegyzői széket Gelencsér Attila és Berki Sándor foglalja el.)

És bár azt hozzá kell tennem, a magyar diplomácia hathatós közbenjárásának köszönhetően - és ezúton is köszönöm a kollégáknak az elvégzett munkát - az EU közvetlenül nem szankcionálta a nukleáris ipart, és így atomenergiára vonatkozó szankciók sincsenek érvényben, azonban vannak olyan atomenergiára nem vonatkozó szankciók, amelyek közvetett

módon mégiscsak érintik a gazdasági körülményeket, és kedvezőtlenül érintik a legtöbb beruházást, közöttük sajnálatos módon a Paks II. beruházást is.

(14.00)

Szerintem nem mehetünk el szó nélkül a koronavírus-járvány mellett sem, hiszen az is az elmúlt 10 évben történt; láthattuk annak a gazdaságra, kereskedelemre gyakorolt hatásait. A Paks II. beruházáshoz olyan eszközökre és olyan elemekre van szükségünk, amiket sajnálatos módon Magyarországon nem tudunk előállítani. Tehát itt a kereskedelemre mégiscsak szükségünk van, és szükségünk van ezeknek a zökkenőmentességére is.

Azt is meg szeretném említeni, hogy volt egy olyan periódus 2015 és '17 között, amikor sajnálatos módon ugyanabban az állapotban volt a beruházás, a kezdeti időszakában, az Európai Bizottság vizsgálatának az idején volt, és sajnos itt a tisztelt Ház falain belül is nagyon sok olyan ideológiavezérelt párt volt, amelyek vagy nem voltak érdekeltek abban, hogy ezt a beruházást meg tudjuk valósítani, vagy valamilyen egyéb okból kifolyólag ellenezték a Paks II. beruházást. És sajnos, mivel ők a Paks II. projekt ellehetetlenítését tűzték ki célul, ez volt az ő politikai céljuk, ezért az is hátráltatta, hogy az államközi szerződésben foglaltakat meg tudjuk valósítani.

Egy nukleáris erőmű építése még ilyen eseteken kívüli időkből is rendkívül hosszadalmas folyamat, sok időt vesz igénybe, de nyilván ebben az elmúlt évtizedes folyamatban, ahogy említettem, nagyon sok olyan változó körülmény volt, amelyekhez szükséges alkalmazkodnunk, és ez az előttünk fekvő törvényjavaslat ezt az alkalmazkodást szolgálja.

Azt tudom mondani, hogy egyetlenegy dolog nem változott, hiszen Magyarországnak stratégiai érdeke, hogy a Paks II. erőmű megépüljön. Képviselő úr említette a hozzászólásában az energiapolitikával kapcsolatban - lehet, hogy nem leszek pontos -, hogy ez egy elhibázott energiapolitika, vagy elhibázott az a típusú politika, ami megnövekedett energiát igényel. Én arra szeretném felhívni tisztelt képviselő úr figyelmét, hogy nemcsak Magyarországot érinti, nemcsak a kontinenst érinti, de világviszonylatban el lehet mondani, hogy egyre magasabb az energiaszükséglet mind a lakosság vonatkozásában, mind a cégek, vállalatok, ipar vonatkozásában, és persze nagyon-nagyon sok oka, nagyon sok háttérelme van ennek, de amit ki szeretnék emelni, az az, hogy az ipar részéről nemcsak Magyarországon, hanem máshol is vannak olyan versenyképességi szempontok, amelyek ezt okozzák. Tehát az ipar részéről van egy megnövekedett energiaigény, de nemcsak az ipar részéről, hanem a lakossági fogyasztók részéről is.

Önök, akik Magyarország zöldpártjaként - bár ön már talán kilépett a pártból -, zöldként tekintenek magukra, pontosan tudják, hogy vannak olyan éghajlattal

kapcsolatos változások, amelyek okán növekedtek mind a lakosság, mind a vállalatok részéről az energiafogyasztási szokások, télen akár a fűtés vonatkozásában, nyáron a hűtés vonatkozásában, és itt a villamos energiára is nagyon nagy szükség van.

És ne menjünk el a zöldátállás mellett sem! Ha azt a célkitűzésünket meg szeretnénk valósítani, hogy az ipar és elsősorban a járműipar az elektromosságra álljon át, akkor ott szintén szükség lesz a villamos energiára. Tehát ez a megnövekedett igény már egy realitás, és ez a kormányzati intézkedésektől függetlenül is egy realitás, amellyel érdemes szembesülnünk és amelyre érdemes felkészülnünk. A Paks II. beruházás pedig ezt a felkészülést kívánja szolgálni.

Bízom benne, hogy abban egyetérthetünk, vagy legalábbis eljutottunk egy olyan konszenzusra itt Magyarországon és már az Európai Unión belül is - hiszen van egy olyan szövetség, amely az atomenergia mellett mint tiszta energia mellett már kiáll -, hogy atomenergia nélkül nincs fenntartható fejlődés és nincs fenntartható klímapolitika sem.

Ha csak Magyarországra tekintünk, akkor azt láthatjuk, hogy a Paks II. beruházás következtében 17 millió tonna szén-dioxid kibocsátása válhat elkerülhetővé hazánkban. És ha még más energiaforrások kiváltását is megnézzük, akkor azt látjuk, hogy éves szinten 4 milliárd köbméter földgázimport kiváltását teszi, teheti majd lehetővé Paks II., ha megépül. Tehát nekünk az a célunk, hogy Paks II. minél hamarabb megépüljön, minél hamarabb a magyar emberek, a magyar vállalatok, a magyar ipar szolgálatába álljon, és ezen keresztül tudjunk stabil és a lehető legköltséghatékonyabb és a legtisztább módon energiát biztosítani és energiát szolgáltatni.

Én azért kérem a tisztelt Ház támogatását, hogy ezt meg tudjuk valósítani, és ez csak egy eleme az előttünk fekvő törvényjavaslatnak. Valószínűleg a következő időszakban még számtalan kérdés fog felmerülni a projekttel kapcsolatban. Én köszönetet szeretnék mondani mindenkinek, aki figyelemmel kíséri a Paks II. beruházást és minden olyan építő jellegű hozzászólást, vagy minden olyan építő jellegű javaslatot meg fogunk fontolni a jövőben is, ami a Paks II. beruházás megvalósítását szolgálja. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Illés Boglárka államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a pénteki ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **klímagázokról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/9722. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a

szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Öné a szó.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság a december 5-én tartott ülésén tárgyalta meg a klímagázokról szóló törvényjavaslatot, és 28 igen szavazattal, 4 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta azt.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a hazai jogszabályok összhangban legyenek az Európai Unió jogi előírásaival, különösen a fluortartalmú üvegházhatású gázokra és az ózonréteget lebontó anyagokra vonatkozóan. További célja a hűtési technológiákban használt káros anyagok kereskedelmének és felhasználásának szigorítása a klímasemlegességi célok elérése érdekében.

A jogszabály a 2050-re kitűzött célokhoz igazodva csökkenteni kívánja a fluortartalmú gázok mennyiségét - a 2015-ös szinthez képest - 2035-ig 15 százalékra, valamint fokozatosan kivezeti ezeket a gázokat. Továbbá szigorú szabályozás alá helyezi a fluormentes alternatívák alkalmazását, valamint a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységet csak megfelelő képesítéssel rendelkező szakemberek végezhetik.

A törvény emellett kötelező nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket ír elő a klímagázokkal kapcsolatos tevékenységet végzők számára, lehetővé téve ezzel az EU kibocsátáscsökkentési céljainak nyomon követését.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat pontosításokkal és további érdemi kiegészítésekkel látta el a javaslatot. Fontos kiemelni, hogy ezek a szabályozások összhangban állnak az európai zöldmegállapodással, amely a kibocsátás csökkentésére vonatkozóan ambíciós célokat tűzött ki a tagállamok számára, biztosítva, hogy Magyarország is hozzájáruljon a közösségi klímavédelmi erőfeszítésekhez.

Tisztelt Ház! A Fidesz-frakció támogatja a törvényt. Kérem, hogy képviselőtársaim valamennyien tegyenek így. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Pogácsás Tibor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, Czepek Gábor államtitkár urat, hogy most vagy később... *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy később szól, a vitázáróban.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Fenntartható Fejlődés Bizottsága nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Nézem a kijelzőt, de felszólalni szándékozó képviselő nevét nem látom, ezért a vitát lezárom.

És akkor most megadom a szót Czepek Gábor államtitkár úrnak.



DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Köszönjük a vita során beérkezett javaslatokat.

Összefoglalóként annyit, hogy nézetünk szerint a világban klímaháború zajlik. Az egyik iskola az esz- közt nem nézve kívánja a klímavédelmi célokat meg- valósítani, függetlenül attól, hogy ez milyen követke- zményt okoz Európa versenyképessége és az európai jólét szempontjából, mint az a maratonfutó, aki végül, amikor célba ér, a végén meghal. Ez az egyik iskola.

(14.10)

A másik iskola pedig időről időre megáll, és igyek- szik a józanság talaján állva meghozni azokat a dönté- seket, amelyek ugyanahhoz a célhoz vezetnek, neve- zetesen: a klímánk védelméhez és a jövőnk védelmé- hez. Mi hiszünk abban, és ezen iskola képviselői hisz- nek abban, hogy megvalósítható egyszerre mind a kettő: a klímavédelmi zöldcélok, és az, hogy Európa versenyképessége és Magyarország versenyképessége érdemben ne csökkenjen. Az első iskola képviselői ideológiai harcosok, a második iskola képviselői ügy- ről ügyre döntenek el az álláspontjukat.

Úgy hisszük, hogy noha az Európai Unió irányel- veinek átültetéséről van szó, de ez egy olyan ügy, a je- len törvényjavaslatban szereplő védelmi kérdés egy olyan ügy, amely mögé érdemes odaállni. Úgyhogy köszönjük szépen az érdemi hozzászólását mindenki- nek, és kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Kö- szönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypár- tok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Czepek Gábor állam- titkár úr vitazáróját. Tisztelt Országgyűlés! A határo- zathozatalokra a pénteki ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az alap- vető jogok biztosának és helyetteseinek 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfoga- dásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. Az Igazságügyi Bizottság által benyúj- tott előterjesztés H/8482. számon a parlamenti infor- matikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az elő- terjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesz- tőt, Vejkey Imre képviselő urat, hogy kíván-e most fel- szólalni. *(Dr. Vejkey Imre: Igen.)* Jelzi, hogy igen. Ön a szó, képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság el- nöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Kö- szönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés feladat- és hatáskör szerint illetékes Igazságügyi Bizottsága 2024. május 22-ei ülésén tár- gyalta meg az alapvető jogok biztosának és helyettese-inek 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, és

tett határozati javaslatot annak elfogadásáról. Részle- tes és alapos beszámolót hallgathattunk meg Kozma Ákos úrtól, Szalayné Sándor Erzsébet biztoshelyettes asszonytól és Bándi Gyula biztoshelyettes úrtól mind az Igazságügyi Bizottság ülésén, mind pedig itt, az Országgyűlés plénuma előtt.

Az Alaptörvény 30. cikke rendelkezik az alapvető jogok biztosának legfontosabb feladatairól, úgymint az alapjogvédelmi tevékenység ellátásáról, az alap- vető jogokkal kapcsolatban tudomására jutott visz- szásságok kivizsgálásáról, illetve általános vagy egye- di intézkedések kezdeményezésének jogáról.

Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy az alapvető jogok biztosá, he- lyettesei és hivatalai kiváló szakmai színvonalon, a szabályoknak mindenben megfelelően látták el fel- adataikat, s nemcsak 2023-ban, hanem már az azt megelőző évben is, legyen szó a háború sújtotta Uk- rajnából menekülők megsegítése, az emberi jogok vé- delme érdekében akár a határon felállított ombuds- mani információs pontokon, akár a területi irodák munkatársain keresztül az egész ország területén.

Az Igazságügyi Bizottság üdvözölte a biztosnak az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos tevékenység magas színvonalú ellátását, különös tekintettel az egészségügyi területen, a fogyatékkal élővel összefüggő ügyekben, valamint a rendőri intézkedésekkel szem- ben panaszok alapos vizsgálatát.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm a Ma- gyarországi Nemzetiségek Bizottságának és a Fenn- tartható Fejlődés Bizottságának munkáját, melyet a biztos és biztoshelyettesi beszámolók, valamint az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatának tárgya- lása során kifejtettek. Köszönöm képviselőtársaim ak- tív közreműködését is a beszámolók és a bizottság ha- tározati javaslatának megtárgyalásában.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy bizottsá- gunkhoz hasonlóan önök is támogassák az alapvető jogok biztosá és helyettesei beszámolójának elfogadá- sát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket! *(Taps a kor- mánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőt, Vejkey Imre megszólalását. Ezt követően jelzem, hogy a kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismer- tetni a vita során.

Most a képviselői felszólalások következnek a na- pirend szerinti időkeretben; ez a kijelzön látható. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Meg- adom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, LMP.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Kö- szönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Or- szággyűlés! A Fenntartható Fejlődés Bizottságának ülésén is részletesen tárgyaltuk a beszámolót. Ott volt biztos úr és ott volt szószóló úr is, a jövő nemze- dékek szószólója. Igen hosszú vitát folytattunk erről

a valóban részletes beszámolóról. Én magam is elmondtam a bizottság ülésén, hogy valóban a veszélyek korában élünk, és ebben az időszakban, ebben a korszakban a legfontosabb feladatunk az, hogy a természeti kincseinket meg tudjuk óvni, mindazokat a természeti kincseket, amikre a nemzetnek alapvető szüksége van, amelyek megalapozzák a gyermekeink, az unokáink jövőjét.

Ezért is nagyon örültünk annak, hogy dr. Bándi Gyula nemcsak hogy egy nagyon részletes beszámolót tett közzé a tevékenységéről, de kifejezetten sokat dolgozott azért - ahogy elhangzott a bizottság ülésén -, hogy Magyarország zöldlelkiismereteként a legfontosabb problémákra, legkritikusabb helyzetekre felhívja a figyelmet. Nagyon sok figyelemfelkeltéssel élt a jogalkotás tekintetében, például a különböző környezetvédelmi szerződések ügyében, de nagyon részletesen foglalkozott a víz, a vízgazdálkodás kérdésével, Magyarország sivatagosodásának az ügyével is. Az is nagyon örvendetes és nagyon fontos, s ezt fontosnak tartom itt is megemlíteni, hogy szószóló úr kifejezetten törekedett arra, hogy a közvetlen feladatai ellátása mellett a társadalmi párbeszédnek fontos részese legyen, ezért nagyon sok konferencián vett részt, és nagyon sok olyan más jellegű szakmai eseményen, ahol nagyon fontos kérdésekre fel tudta hívni a figyelmet. Ezúton is köszönöm szépen nekik is a beszámolót innét a plenáris ülésről is.

Szeretnék még néhány percben egy témát is felvetni. Olyan kérdésekről is szó esett a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ülésén, amelyek, mondhatjuk, hogy nem is feltétlenül a 2023-as évet érintik, hiszen folyamatban lévő ügyek vagy éppen olyan rendszerproblémákat érintenek, amelyek kihatottak az idei évre, és jövő évben is aktuálisak lesznek. Ilyen az ivóvíz ügye, az ivóvízellátás kérdése. Amellett, hogy majd természetesen a hivatalos csatornákon is megteszem a javaslataimat, innét is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy milyen és mennyire egyre kritikusabb az a helyzet, ami az ivóvízellátás helyzetét érinti Magyarországon. Erről több megjegyzés is van a beszámolóban. Sok éve beszélünk már arról, hogy gyakorlatilag az összeomlás felé megy az ivóvízellátás rendszere, és veszélybe kerül a vízbázisok védelme is a szennyvízellátást érintő problémák tekintetében.

Egy aktuális kérdést is szeretnék mindannyiunknak, képviselőtársaimnak a figyelmébe ajánlani, az éppen aktuális rendszerproblémák mellett. A baranyai Szászváron van egy akut helyzet, ahol napok óta küzdenek azért, hogy egyáltalán biztosítani lehessen a megfelelő víznyomást, el lehessen hártani a különböző súlyos problémákat, amelyek a vízellátás tekintetében vannak. Folyamatosan figyelem a különböző közösségimédia-felületeken, csoportokban a beírásokat, és azt látom, hogy tanácstalan az önkormányzat, tanácstalan a polgármester, tanácstalanok az ott élő emberek, és nem igazán tudják, hogy kihez fordulhatnak. Azt gondolom, a legfontosabb közszolgáltatás az

egészséges ivóvízhez való jog kielégítése, az egészséges ivóvíz biztosítása. Döbbenetes az a helyzet, amikor napokon keresztül küzdenek egy településen, és igazából az állami szolgáltató sem tud megoldást találni, hogy ezt a rendkívül fontos jogot biztosítani lehessen, ezt a legfontosabb közszolgáltatást biztosítani lehessen. Itt, a parlament ülésén is szeretném jelezni ezt a súlyos problémát, azzal együtt is, hogy folyamatosak itt a problémák. Szászvár esetében is már hónapokkal ezelőtt próbáltam jelzésekkel élni, hogy milyen szintű rendszerproblémák vannak. Én ezt jeleztem egyébként a felelős minisztérium felé is, és a tegnapi napon írásban államtitkár úr felé is.

(14.20)

Én azt szeretném, ha mindannyian megpróbálnánk a figyelmet fölhívni, és megpróbálnánk a cselekvés, a valódi cselekvés irányába tenni a lépéseket, hogy az ivóvízellátás problémáit meg lehessen oldani, hogy az ágazat összeomlását meg lehessen állítani, hiszen a víz a legnagyobb kincs, a víz maga az élet, és ha az egészséges ivóvíz biztosítása ilyen súlyos és egyre súlyosabb problémákkal küzd, akkor én azt hiszem, hogy semmilyen más fontos feladatellátásról nem beszéltünk, amíg ezt a kérdést nem oldjuk meg.

Úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy az idei évről szóló beszámolóban, illetve a jövőben is majd biztos úr, illetve szószóló úr is kifejezetten figyelmet fordít az ivóvízellátás rendszerére, és nemcsak az ilyen akut ügyekben sikerül megoldást találni, de a rendszerproblémák tekintetében is a jó irányba fordul végre a döntéshozatal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Keresztes László képviselő úr hozzászólását. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, Vejkey Imre képviselő urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Öné a szó, képviselő úr.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Zárszóként nagyon röviden szólnék. Nagyon sajnálom, hogy egy ilyen fontos beszámoló kapcsán csak egyetlenegy ellenzéki frakció vett részt a vitában és ült bent, ez az LMP frakciója volt. Köszönjük a hozzászólását. Úgy értékeltem, hogy támogatni fogja a beszámolót, és erre kérem valamennyi ellenzéki pártot is. A Fidesz-KDNP támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Vejkey Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a pénzügyi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következnek a **Magyarország Kormánya és Románia Kormánya között a Magyar Köztársaság Kormánya és Románia Kormánya között a határokat átlépő bűnözés megelőzése és leküzdése érdekében folytatott együttműködésről szóló, Szegeden 2008. október 21-én aláírt megállapodás módosításáról szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/10260. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Sztojka Attila képviselő úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Öné a szó, államtitkár úr.

SZTOJKA ATTILA belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Magyarország számára Románia kiemelt nemzetközi partner. Az együttműködés megerősítése, a határokat átlépő bűnözés megelőzése és leküzdése területén mindkét ország biztonságát és stabilitását szolgálja.

A megállapodás aláírására 2024. szeptember 3-án került sor, melyet széles körű szakmai egyeztetés előzött meg. A módosítás pontosítja a vegyes bizottság üléseinek gyakoriságát, ezzel biztosítva a hatékonyabb együttműködést, a határokon átnyúló bűnüldözés elleni küzdelmet. Ezáltal lehetőség nyílik a közös fellépés gyorsabb és összehangoltabb megvalósítására.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásokról szóló 2005. évi L. törvény szerint a megállapodás módosítására, kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés adhat felhatalmazást, ezért az aláírást követően a Belügyminisztérium benyújtotta a tisztelt Háznak a megállapodás módosításának kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot.

Bízom benne, hogy a rövid ismertető meggyőzte önöket arról, hogy jelen módosítás, a megállapodás helyes célokat szolgál, megkötése pedig időszerű, szükségszerű. Minderre tekintettel kérem önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sztojka Attila államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor, 15-15 perces időkeretben. Elsőként megadom a szót Hegedűs Barbarának, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat, a Magyarország és Románia között a határokat átlépő bűnözés megelőzése és leküzdése érdekében folytatott együttműködésről szóló megállapodás módosítása.

Engedjék meg, hogy röviden kitérjek arra is, hogy pár nappal ezelőtt érkezett a jó hír, hogy a magyar EU-elnökség egyik legfontosabb eredményeként Románia csatlakozik a schengeni vívmányokhoz, és teljeskörűen megszűnik a belső szárazföldi határellenőrzés. Azt gondolom, hogy a magyar EU-elnökség és a tanácsi elnökség kitartó közvetítő munkájának az eredményéről számolhatunk be. Ahhoz, hogy ez a döntés megszülethesen, elengedhetetlen volt Magyarország és Románia közötti, a hatékony határvédelemmel, bűnmegelőzéssel kapcsolatos közös munka.

Az eredeti törvényjavaslat már mintegy 15 éve rendezti a szomszédunkkal fennálló, bűnmegelőzéssel kapcsolatos együttműködést, hiszen magát a megállapodást 2008. október 21-én írtuk alá, majd a hazai ratifikálást követően 2009-ben lépett hatályba. Jelen törvényjavaslatához hasonló együttműködésünk több szomszédunkkal is létesült már. Megemlíteném itt például a Horvátországgal fennálló megállapodást.

A rend őreinek, a törvényhozónak mindig figyelembe kell venni azt a sajnálatos tény, hogy a bűnözés nem ismer határokat. Ahogy a törvényjavaslat szövege is lefekteti, a bűncselekmények megelőzésében és az azok elleni küzdelemben alapvető jelentősége van a nemzetközi együttműködésnek. Ehhez szükséges a bűnüldöző szervek közötti hatékony kommunikáció. A megállapodás rendelkezik az együttműködés formáiról, a másik szerződő fél államának területén eljáró tisztviselők jogviszonyáról, a személyes adatok védelméről és a minősített adatok kezeléséről. Jelen módosítás a szabályozott együttműködés elősegítésére és értékelésére létrejött vegyes bizottság ülésének rendjéről szól.

Eredetileg ezen vegyes bizottság csupán szükség szerinti gyakorisággal ülésezett, a módosítást követően kötelezően évente egyszer fog ülésezni. Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy fontos pontosítást rögzít, ezáltal a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja támogatja annak elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Hegedűs Barbara vezérszónoki felszólalását. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Mint ahogy az előttém szólók már ismertették a javaslat tartalmát, ezt megismételni nem szeretném. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy nagy sikere Magyarország EU-elnökségének, hogy 2025. január 1-jétől Románia csatlakozik a schengeni övezethez, és ez még indokoltabbá teszi azt a javaslatot, amelynek a lényege a határokat átlépő bűnözés megelőzése és leküzdése, úgyhogy ezért a javaslatot a KDNP támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnek. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, további felszólalások következnenek, ha látnék jelentkezőt. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. Megkérdezem Sztojka Attila államtitkár urat, kíván-e hozzászólni, vitázarót mondani. *(Sztojka Attila: Röviden.)* Öné a szó.

SZTOJKA ATTILA belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a konstruktív hozzáállást és a hozzászólásokat is. A továbbiakban is kérem a tisztelt Országgyűlést a törvényjavaslat támogatására. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **a Magyarország és a Kolumbiai Köztársaság között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.

(14.30)

A kormány-előterjesztés T/10261. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Sztojka Attila úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó, államtitkár úr.

SZTOJKA ATTILA belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Magyarország már több országgal kötött ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló megállapodást, így Ausztráliával, Új-Zélanddal, Japánnal, Chilével, Argentínával vagy a Dél-koreai Köztársasággal. Ezek a programok mind jól működnek.

A mostani megállapodás Magyarország és Kolumbia között jött létre. A megállapodás a fiataloknak, a 18-30 év közöttieknek biztosít lehetőséget, hogy amennyiben turistaként érkeznek az országba, akkor bizonyos feltételek mellett munkát is vállalhassanak az itt-tartózkodásuk ideje alatt. A megállapodás értelmében számos követelménynek kell megfelelni, és megfelelő okmányok birtokában kell lenniük a jelentkezőknek. A program évente legfeljebb száz fő részvételét teszi lehetővé.

A megállapodás jól illeszkedik a magyar-kolumbiai kapcsolatok rendszerébe, amely a humán és ifjúsági kapcsolatok további fejlesztését szolgálja. A megállapodás létrehozása a magyar-kolumbiai kapcsolatok

egészére pozitív hatással lesz, elsősorban gazdasági, turisztikai és kulturális területen egyértelműen kedvezően hat. A megállapodás illeszkedik a korábbiak sorába, az ott szerzett tapasztalatokra építve.

A két állam képviselői 2024. november 7-én írták alá a megállapodást. A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásokról szóló 2005. évi L. törvény szerint az egyezmény kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés adhat felhatalmazást. Ezért az aláírást követően a belügyminiszter benyújtotta a tisztelt Háznak a megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot.

Bízom benne, hogy ismertetőm meggyőzte önöket arról, hogy a megállapodás helyes célokat szolgál. Mínderre tekintettel kérem önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormány-pártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sztojka Attila államtitkár úr. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hegedűs Barbarának, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A mai világban, ahol a globalizáció és az interkonnectivitás egyre nagyobb szerepet játszik, az országok közötti együttműködés kulcsfontosságú a közös kihívások megoldásához és a kölcsönös előnyök kiaknázásához. Ezzel összefüggésben talán még inkább felértékelődnek a távolabbi régiókkal való kapcsolatok is, ezért nagyon fontos 2015 óta a kormány déli nyitás politikája, mely révén a latin-amerikai térséggel is folyamatosan erősödnek a társadalmi, gazdasági, oktatási, kulturális kapcsolatok.

A Magyarország és Kolumbia közötti kapcsolat is ékes példája ennek, hiszen Kolumbia a latin-amerikai térség negyedik legnagyobb és legerősebb gazdaságával rendelkező országa. A két ország közötti kapcsolatok hosszú múltra nyúlnak vissza, az elmúlt évtizedekben pedig folyamatosan erősödtek. A kulturális, gazdasági, tudományos együttműködés számos területén értünk el jelentős eredményeket. Az oktatás, a kereskedelem, a beruházások terén megvalósult projektek nemcsak a két ország gazdaságát erősítették, hanem hozzájárultak a népek közötti kölcsönös megértéshez és barátságához is.

Ma egy új fejezetet nyitunk e kapcsolatok történetében. Az önök elé terjesztett törvényjavaslat célja, hogy jogszabályi keretet biztosítson egy olyan innovatív programhoz, amely tovább mélyíti a két ország közötti kapcsolatokat.

Magyarország és a Kolumbiai Köztársaság között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló megállapodás egyedülálló lehetőséget kínál a fiatalok számára, hogy megismerjék egymás kultúráját, országát, és akár közben értékes munkatapasztalatokat szerezzenek. Ez a program túlmutat a hagyományos

turisztikai utazásokon, hiszen a fiataloknak lehetőséget ad arra, hogy bekapcsolódjanak a másik ország életébe, megismerjék a helyi munkaerőpiacot, és új barátságokat kössenek.

A megállapodás lényege, hogy megkönnyítsük a 18-30 év közötti magyar és kolumbiai állampolgárok számára, hogy egy évet meg nem haladó időtartamra a másik országban tartózkodjanak. A program elsődleges célja a turizmus, azonban, ahogy említettem, meghatározott feltételek mellett a fiatalok ideiglenesen munkát is vállalhatnak. Ezáltal egyrészt ösztönözzük a fiatalok mobilitását, másik részről pedig erősítjük a két ország közötti gazdasági kapcsolatokat is. Kérem ezért, támogassák önök is a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hegedűs Barbara képviselő asszony. Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Számunkra Magyarország az első, és pontosan tudjuk azt, hogy Magyarország gazdasági megerősítéséhez szükség van arra, hogy az ország minél aktívabb nemzetközi kapcsolatokat alakítson ki. Ezt hívják a konnektivitás stratégiájának. Az előttünk fekvő javaslat ebbe a stratégiába beleilleszkedik, éppen ezért a KDNP ezt támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Hollik István képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnek. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, további felszólalásra jelentkezőt nem látok.

Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, Sztojka Attila államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra.

SZTOJKA ATTILA belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ennél a törvénytervezetnél is köszönöm szépen a konstruktív hozzászólásokat, és azokat, amelyek valóban építik az országok közötti együttműködést. Ez is erősíti Magyarország globális jelenlétét minden szempontból. Éppen ezért a továbbiakban is azt kérem a tisztelt Országgyűléstől, hogy a törvényjavaslatot támogassa, illetve a szavazatukkal az elfogadását biztosítsák. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik a **Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A kormány-előterjesztés T/10331. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, felhívom a figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalására és az esetleges zárszó ismertetésére mindösszesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére.

Megadom a szót Panyi Miklós úrnak, a Miniszterelnökség államtitkárának. Öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A veszélyek korát éljük. A koronavírus-világjárvány, a migrációs válság, a szomszédunkban zajló orosz-ukrán háború, a gazdasági bizonytalanság, az elhibázott brüsszeli szankciók megváltoztatták nemcsak Európa, hanem a világ gazdaságát is. Ezekhez a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni kell.

Ahhoz, hogy ebben a helyzetben is sikeres legyen Magyarország, új megoldásokra és új gazdaságpolitikai eszközökre van szükség. Ebben a helyzetben a 2025-re célul kitűzött 3 százalékot meghaladó gazdasági növekedést a konnektivitás stratégiájának kiterjesztésével, az ehhez társuló gazdasági semlegesség biztosításával, dinamikus bérfejlesztéssel, a kis- és közepes vállalkozások és családok támogatásával lehet elérni.

Tisztelt Ház! A magyar gazdaság alapjai stabilak, az inflációt a kormány letörte, az államháztartási hiány csökken, a fogyasztás élénkül, a gazdasági kilábalás megindult.

(14.40)

A foglalkoztatottság szintje továbbra is rekordszinten áll európai viszonylatban is. A foglalkoztatottak száma 2024-ben is tovább bővült, ma egymillióval többen dolgoznak Magyarországon, mint 2010-ben, a baloldali kormányok idején. A munkanélküliségi ráta változatlanul alacsony, az európai uniós átlag alatt található. A munkanélküliségi ráta jelenleg 4 százalék körüli, míg 2010 első negyedévében 11 százalék felett volt.

A kormánynak továbbra is az a célja, hogy a gazdasági növekedés ösztönzését célzó programokból a magyar társadalom és a gazdaság lehető legszélesebb köre részesüljön. Mindezek érdekében dolgoztuk ki a 21 pontból álló új gazdaságpolitikai akciótervet, amelynek keretében összesen 4200 milliárd forintot mozgósítunk a fiatalok, a családok, valamint a kis- és közepes vállalkozások támogatására. Ebből az összegből több mint 2600 milliárd forint áll rendelkezésre a családok számára, míg az akcióterv részeként megvalósuló

Demján Sándor-program mintegy 1410 milliárd forinttal támogatja a hazai kis- és közepes vállalkozások fejlődését. Az akcióterv három alappilléren nyugszik: a jövedelmek vásárlóerejének növelése, a megfizethető lakhatás biztosítása, valamint a Demján Sándor-program végrehajtása.

Tisztelt Országgyűlés! 2010 óta a minimálbér és a garantált bérminimum a három és félszeresére nőtt, de az átlagbér is több mint háromszorosára emelkedett. A következő évek kapcsán pedig egy hároméves bérmegállapodás született, ennek eredményeként 2025-ben 9, majd az azt követő években 13 és 14 százalékkal növekszik a minimálbér. A garantált bérminimum összege jövőre szintén 7 százalékkal fog emelkedni. A kormány célja, hogy a közeljövőben a minimálbér elérje az ezer eurós szintet, míg az átlagkereset az egymillió forintos határ közelébe kerüljön. Ezt a kormány a szociális hozzájárulás csúsztatásával támogatja.

Jövőre indul a munkáshitelprogram, amely mintegy 500 milliárd forinttal támogatja a fiatal munkavállalók életkezdését, amely több mint 300 ezer fiatalot érint, egy éven belül pedig duplájára emeljük a családi adókedvezményt. A kormány ezt a kedvezményt 2025. július 1-jétől első lépésben 50 százalékkal, 2026. január 1-jétől további 50 százalékkal fogja növelni. Ez az intézkedés jövőre 75, 2026-ban pedig mintegy 300 milliárd forinttal támogatja több mint egymillió család jövedelmi helyzetét. Emellett számos lakhatást támogató programról is döntött a kormány.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A felsorolt intézkedések hatékony végrehajtása érdekében indokolt, hogy a kormányzati feladatmegosztási struktúrában az államháztartási és gazdaságfejlesztési feladatok egy tárcánál, a Nemzetgazdasági Minisztériumban összpontosuljanak. Ezzel összhangban a tárgyalat indítvány arra tesz javaslatot, hogy 2025. január 1-jével a Pénzügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium összeolvadjon. A növekedés és a költségvetési egyensúly kéz a kézben jár, így a két minisztérium összeolvadásával az államháztartás és a gazdasági növekedés összhangja még tovább erősödhet. Ezzel a változtatással a kormány sikerre tudja vinni a Magyarország számára gazdasági lendületet adó új gazdaságpolitikai akciótervet, amelynek intézkedései jelentősen segítik a magyar vállalatokat, és tovább erősítik a magyar családokat.

Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tájékoztatom, hogy a vitában történő további hozzászólásra és a vita végén a zárzó elmondására 19 perc 55 másodperc áll a rendelkezésére, ha jól számoltam. *(Jelzésre:)* Jól számoltam.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának 15 perces időkeretben, öné a szó.

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2024. december 16-án tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény módosításáról szóló T/10331. számú törvényjavaslatot. Az összegző jelentést a bizottság a Házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A törvény célja, hogy a kormányzat által kitűzött gazdasági célkitűzések a lehető leghatékonyabban tudjanak megvalósulni. Ennek jegyében a jövőben az államháztartási és gazdaságfejlesztési feladatok egy tárcánál, a Nemzetgazdasági Minisztériumban fognak összpontosulni.

A magyar gazdaság versenyképességének megőrzése és a bérnövekedési pálya sikeres megvalósítása érdekében a hazai vállalkozásoknak, különösen a kkv-knak hatékonyabbá és termelékenyebbé kell válniuk. Az előttünk fekvő kormányzati feladatmegosztási struktúra átalakítása, valamint a gazdaságpolitikai akcióterv lépései által az előbb említett célok meg is fognak tudni valósulni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-frakció a törvényjavaslatot támogatja. Arra kérem önöket és mindenkit, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetését.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy a napirend szerint 15 órakor határozathozatalokra kerül sor, most 15 óráig szünetet rendelék el. Tájékoztatom önöket, hogy a folyamatban lévő vita a határozathozatalok után folytatódik és zárul le. Köszönöm szépen a türelmüket.

*(Szünet: 14.46-15.06)*

*Elnök: dr. Latorcai János*

*Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)*

ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket. Megkérem, foglalják el helyüket, és ellenőrizték, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépben. Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat.

A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati házszabály 50. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés

nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatosságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ezt, gondolom, képviselőtársaim valamennyien tudják. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés ekképpen módosult szövegéről történik.

Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra kerül sor.

Barkóczy Balázs, a DK képviselője, az **I/10015.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabó Sándor képviselő úr, az MSZP képviselője, az **I/10278.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, az **I/10286.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 134 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabó Rebeka képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, az **I/10281.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/10262.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, az **I/10277.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 55 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Varga Ferenc független képviselő úr az **I/10269.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Varga Zoltán képviselő úr, a DK képviselője, az **I/10273.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 56 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról** szóló T/10330. számú törvényjavaslat zárószavazása. Emlékeztetem önöket, hogy tegnapi döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot házsabálytól eltéréssel tárgyalja az Országgyűlés. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10330. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 190 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

(15.10)

Soron következik **az egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről a Kirgiz Köztársaság közötti megerősített partnerségi és együttműködési megállapodás kihirdetéséről** szóló T/10007. számú törvényjavaslat zárószavazása. Az előterjesztő T/10007/1. és 2. számokon a nemzetközi szerződés véglegesen megállapított hiteles szövegét tartalmazó részéhez a hiteles szöveg helyreállítását célzó kiigazító javaslatokat nyújtott be, amelyek a hálózaton valamennyiünk számára elérhetők. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a benyújtott törvényjavaslat kiigazított szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10007. számú törvényjavaslatot a kiigazításokkal együtt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kiigazított törvényjavaslatot 190 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik **a Magyarország Kormánya és a Bahreini Királyság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló

T/10006. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10006. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 183 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **Európai Unió irányítása alatt végrehajtott balkáni katonai békefenntartó műveletben való magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló H/7964. számú határozati javaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/7964. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 183 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról** szóló T/9706. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9706/6., összegző jelentését pedig T/9706/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9706/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 143 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében és 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9706/8. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 142 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében és 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról** szóló T/9268. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9268/7. számon, összegző jelentését pedig T/9268/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házsabály 48. § (4) bekezdése alapján a MSZP képviselőcsoportja a 2. és a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 2. számú módosító javaslat Tóth Bertalan indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 50 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 3. számú módosító javaslat is Tóth Bertalan indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 44 igen szavazattal, 141 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett elutasította.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9268/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 19 nem szavazat ellenében és 29 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9268/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében és 21 tartózkodás mellett elfogadta.

(15.20)

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9268/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **belügyi ágazatokat érintő törvények módosításáról** szóló T/9512. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9512/10. számon, összegző jelentését pedig T/9512/11. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Vizsgat arra figyelemmel, hogy ennek 3. és 4. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részekről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő



országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9512/10. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 135 igen szavazattal, 17 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9512/10. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 135 igen szavazattal, 16 nem szavazat ellenében, 38 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9512/12. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 34 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9512/12. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 33 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes agrártárgyú törvények módosításáról** szóló T/9715. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9715/5. számon, összegző jelentését pedig T/9715/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 22-24., 27., 31-37. pontjainak, 38. pontjában a 61. § 20. és új 21. pontját megállapító résznek, továbbá 39., 41-43., 45., 53-56., 61., 66-68., valamint 85. pontjainak elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részekről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő

országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9715/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 140 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9715/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 140 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9715/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 138 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9715/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 138 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **kritikus szervezetek ellenálló képességéről** szóló T/9707. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9707/4. számon, összegző jelentését pedig T/9707/5. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel azonban, hogy ennek 39. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, amely elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a

T/9707/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 134 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 54 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9707/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 54 tartózkodás mellett elfogadta. (A kijelzön megjelenő eredmény: 52 tartózkodás.)

(15.30)

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9707/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 55 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9707/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 55 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról** szóló T/10012. számú törvényjavaslathoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetében a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.

A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10012/7., összegző jelentését T/10012/13. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve T/10012/8/9/10/11. számokon túlterjeszkedő módosító javaslatokat is benyújtott, illetve

a benyújtással egyidejűleg T/10012/12. számon a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben valamennyi túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a határozati házsabály 71. § (8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslatokról külön-külön határozunk. Javaslatonként először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követi az összegző módosító javaslatról történő döntés és végül a zárószavazás.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állít. Megkérdezem, hogy az előterjesztők részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségével kapcsolatban. (Nincs jelentkező.)

Jelentkezőt nem látok, ezért most a T/10012/8. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/10012/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/10012/12. számú javaslat alapján a T/10012/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslathoz 135 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10012/8. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 32 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a T/10012/9. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/10012/9. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 147 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Most is felhívom a szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/10012/12. számú javaslat alapján a T/10012/9. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 148 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10012/9. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot 144 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a T/10012/10. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/10012/10. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 139 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem azért a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/10012/12. számú javaslat alapján a T/10012/10. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 138 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10012/10. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 138 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

(15.40)

Most a T/10012/11. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem, a tisztelt Országgyűlést szabályszerűnek minősíti-e a T/10012/11. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/10012/12. számú javaslat alapján a T/10012/11. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 134 igen szavazattal, 50 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10012/11. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a határozati házszabály 48. § (2) bekezdése alapján a DK és a Párbeszéd képviselőcsoportja a T/10012/7. számú összegző módosító javaslat tartalmilag összefüggő 7-10. pontokra külön szavazást kezdeményezett. Először határozunk a külön szavazásra kért pontokról, majd az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről. Ezután döntünk az összegző módosító javaslat további részéről.

Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10012/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért, tartalmilag összefüggő 7-10. pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontjait 185 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről döntünk, mégpedig a 65-77., a 79., a 82-86., a 93., a 94., a 97., a 99., a 124-130. pontokról, valamint a 131. pontjában a 103. § (1) bekezdését megállapító részéről, a 133. pontjában a

103. § 1. pontját megállapító részéről, a 187., a 189., valamint a 214-216. pontokról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10012/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 134 igen szavazattal, 46 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10012/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 134 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatokat és az összegző módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során a túlterjeszkedő módosító javaslatokat tartalmazó egységes javaslat egészéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10012/16. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslatokat tartalmazó egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10012/16. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról** szóló T/9720. számú törvényjavaslatához benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő

döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9720/6., összegző jelentését pedig T/9720/9. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve T/9720/7. számon túlterjeszkedő módosító javaslatot is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg a T/9720/8. számon a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben a túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában azt javasolja a tisztelt Országgyűlésnek, hogy a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról, ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követi a módosító javaslatok fenntartásáról, majd az összegző módosító javaslatról történő döntés, végül a zárószavazás.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állít. Megkérdezem, hogy az előterjesztők részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségével kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Akkor most a T/9720/7. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/9720/7. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 15 igen szavazattal, 166 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem minősítette szabályszerűnek.

(15.50)

Mivel az Országgyűlés nem minősítette szabályszerűnek a túlterjeszkedő módosító javaslatot, a határozati házsabály 70. § (10) bekezdése alapján az lezártnak minősül. Ennek megfelelően a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról, valamint a túlterjeszkedő módosító javaslatról történő döntésre sem kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a házsabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 3. számú, a Párbeszéd képviselőcsoportja pedig a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Most ezekről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Tóth Bertalan indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 50 igen szavazattal, 127 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 2. számú módosító javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 51 igen szavazattal, 129 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés összegző módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a határozati házsabály 48. § (2) bekezdése alapján az előterjesztő a T/9720/6. számú összegző módosító javaslat 20., 21. és 57. pontjáról külön szavazást kezdeményezett.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9720/6. számú összegző módosító javaslat külön szavazásra kért 20. pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 11 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 44 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9720/6. számú összegző módosító javaslat külön szavazásra kért 21. pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 6 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 49 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9720/6. számú összegző módosító javaslat külön szavazásra kért 57. pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 10 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 45 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Most az összegző módosító javaslat további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9220/6. számú összegző módosító javaslat további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat további pontjait 139 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés nem minősítette szabályszerűnek a túlterjeszkedő módosító javaslatot, a zárószavazás során a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosított szövegéről döntünk.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza a módosított törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9720. számú módosított törvényjavaslatnak a minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosított törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében, 19 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a módosított törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9720. számú módosított törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosított törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 138 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 19 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes felsőoktatási, családügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról** szóló T/9717. számú törvényjavaslatához benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9717/7., összegző jelentését pedig T/9717/10. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve, T/9717/8. számon túlterjeszkedő módosító javaslatot is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/9717/9. számon a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben a túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában azt javasolja a tisztelt Országgyűlésnek, hogy a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslattól; ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követően az összegző módosító javaslatról döntünk, végül a zárószavazás következik.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állít. Megkérdezem az előterjesztőket, kíván-e valaki a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségével kapcsolatban felszólalni. (Nincs ilyen jelzés.) Jelentkezőt nem látok.

Ezért most a T/9717/8. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/9717/8. számon benyújtott

túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/9717/9. számú javaslat alapján a T/9717/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 135 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Arra figyelemmel, hogy ennek 2. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9717/8. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatának minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 135 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 29 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.00)

Most a túlterjesztő módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság 9717/8. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatának egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 106. pontjában a 108. § a) pontját megállapító részének, a 108. pontjának, a 109. pontjában a 111. § (1) bekezdésének az új 3/J. §-t megállapító részének, a 112-117., a 119., a 120. pontjainak, a 122. pontjában a 121. § (2) bekezdésének az 5. § új (1f) bekezdését megállapító részének, a 124. pontjának, a 125. pontjában az új 122. § a) és b) pontját megállapító részének, valamint a 127., a 141.

és a 143. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített... - jelzik, hogy ismétlem meg az utolsó hármát: valamint a 127., a 141. és a 143. pontjai elfogadásához...

Először a minősített többséget igénylő részéről határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9717/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 134 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 34 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeiről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9717/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 135 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 34 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot és az összegző módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során a túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egészéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9717/11. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 17 nem szavazat ellenében, 39 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9717/11. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 39 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **digitális állammal és az okmányok digitalizációjával összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló T/9714. számú törvényjavaslat-hoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9714/4., összegző jelentését pedig T/9714/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel azonban, hogy ennek a 30. és 31. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részokről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9714/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 135 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 33 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9714/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 135 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 33 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9714/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 33 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9714/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 32 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **Magyarország kiberbiztonságáról** szóló T/9716. számú törvényjavaslat-hoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9716/6., összegző jelentését pedig T/9716/7. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel azonban, hogy ennek a 137. és 138. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő rendelkezésekről határozunk, amelyek elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9716/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 140 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.10)

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9716/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 140 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9716/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 140 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9716/8. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 139 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló T/9708. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9708/7. számon, összegző jelentését pedig T/9708/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 7-10. pontjai, valamint a 12. pontban a 30. § 2. és 4. pontját módosító rendelkezésének elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részről határozunk, amelynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9708/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 145 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9708/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 143 igen szavazattal, 26 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9708/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 144 igen szavazattal, 30 nem szavazat ellenében, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9708/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 142 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok jogállásával összefüggő törvények módosításáról** szóló T/9711. számú törvényjavaslatához

benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9711/6. számon, összegző jelentését pedig T/9711/7. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 4. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, amely elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9711/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 145 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9711/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 145 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9711/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 146 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9711/8. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 145 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról** szóló T/9994. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9994/6. számon, összegző jelentését pedig T/9994/7. számon terjesztette elő.



Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek az 1., a 3-8., a 10., a 11. és a 13. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részekről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9994/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 135 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.20)

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9994/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 135 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9994/8. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9994/8. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról** szóló, H/9995. számú határozati javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát

H/9995/7., összegző jelentését pedig H/9995/8. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Ungár Péter és Kanász-Nagy Máté képviselő urak indítványa. A módosító javaslat fenntartásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 21 igen<sup>1</sup> szavazattal, 163 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Ennek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/9995/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 143 igen szavazattal, 31 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdése alapján az egységes javaslat elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/9995/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 143 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az internetes agresszió visszaszorításáról** szóló T/9996. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9996/4., összegző jelentését pedig T/9996/5. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a házszabály 48. § (2) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a T/9996/4. számú összegző módosító javaslat 7. pontjáról, a Fidesz képviselőcsoportja pedig az 1., a 7. és a 9. pontjairól kért külön szavazást.

Először a külön szavazásra kért pontokról határozunk, majd az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részéről. Ezután döntünk az összegző módosító javaslat további pontjairól.

Most az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért, egyszerű többséget igénylő 7. pontja elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért 7. pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

<sup>1</sup> Gulyás Gergely és Rogán Antal (Fidesz) tévesen szavazott.

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 19 igen szavazattal, 139 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Most az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért, egyszerű többséget igénylő, 1. pontja elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért 1. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 21 igen szavazattal, 140 nem szavazat ellenében, 28 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Most az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért, egyszerű többséget igénylő 9. pontjának elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő, külön szavazásra kért 9. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat külön szavazásra kért pontját 11 igen szavazattal, 139 nem szavazat ellenében, 37 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Most az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő, 2-5. pontjairól döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 24 nem<sup>2</sup> szavazat ellenében, 29 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 23 nem szavazat ellenében, 29 tartózkodás mellett elfogadta.

Arra figyelemmel, tisztelt képviselőtársaim, hogy az imént az Országgyűlés nem fogadta el az összegző módosító javaslat minden pontját, a zárószavazás során a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslat elfogadott pontjaival módosult szövegéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza a módosult törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét. Ezek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

(16.30)

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996. számú módosult törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult törvényjavaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 45 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a módosult törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9996. számú módosult törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosult törvényjavaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 46 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyres közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló T/10009. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10009/7., összegző jelentését pedig T/10009/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján az LMP képviselőcsoportja a 3. számú, a DK képviselőcsoportja pedig a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először ezekről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Bakos Bernadett képviselő asszony indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 54 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

A 2. számú módosító javaslat Arató Gergely képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 49 igen szavazattal, 132 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 55. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10009/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő 55. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

<sup>2</sup> Dr. Latorcai János (KDNP) tévesen szavazott.

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 134 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10009/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10009/10. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 42 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10009/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatról** szóló T/10010. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10010/4. számon, összegző jelentését pedig T/10010/5. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 20., 21., 22. és 50. pontjainak elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő részről határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Ezért kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10010/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő

pontjait 133 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10010/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10010/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10010/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 54 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik a **közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről, továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges, az alapvető jogok védelmét érintő intézkedésekről** szóló T/10011. számú törvényjavaslatához benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárások kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatokról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10011/6., összegző jelentését pedig T/10011/10. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve T/10011/7. és 8. számokon túlterjeszkedő módosító javaslatokat is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/10011/9. számon a határozati házasbálya 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben a túlterjeszkedő módosító javaslatok vonatkozásában azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a határozati

házaszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslatokról külön-külön határozunk, javaslatonként először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követi a módosító javaslat fenntartásáról, majd az összegző módosító javaslatról történő döntés és végül a zárószavazás.

(16.40)

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állít.

Most megkérdezem, hogy az előterjesztők részéről kíván-e valaki felszólalni a túlterjeszkedő módosító javaslatok szabályszerűségével kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, így most a T/10011/7. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/10011/7. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 39 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához, ami most következik, a határozati házaszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk, ehhez, tisztelt képviselőtársaim, a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/10011/9. számú javaslat alapján a T/10011/7. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házaszabály 71. § (3)-(8) bekezdéseinek alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 140 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 34 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10011/7. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a T/10011/8. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/10011/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házaszabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/10011/9. számú javaslat alapján a T/10011/8. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házaszabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatához 135 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10011/8. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 36 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házaszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Jobbik képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta, most erről határozunk. A 2. számú módosító javaslat Lukács László György indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 42 igen szavazattal, 135 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett nem tartottan fenn.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10011/6. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatokat és az összegző módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során a túlterjeszkedő módosító javaslatokat tartalmazó egységes javaslat egészéről döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10011/12. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 134 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **jogi versenyképesség érdekében egyes törvények deregulációs célú módosításáról** szóló T/9514. számú törvényjavaslat-hoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő

döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9514/7. számon, összegző jelentését pedig T/9514/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 3. pontjában a Ktv. 14/A. §-át módosító pontjának, továbbá 29., 32. és 41. pontjainak elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részokről határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9514/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő részeit 135 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9514/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további részeit 131 igen szavazattal, 37 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges, ezért - erre figyelemmel - a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9514/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett elfogadta.

(16.50)

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9514/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 133 igen szavazattal, 36 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes iparbiztonsági, tűzvédelmi és hulladékgyűjtési hatóság**

**eljárások egyszerűsítéséről** szóló T/9516. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9516/5., összegző jelentését pedig T/9516/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9516/5. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 143 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9516/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 141 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9516/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 142 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik a **Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása** című, T/9997. számú javaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9997/4., összegző jelentését pedig T/9997/5. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy ennek elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/9997/4. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 47 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény S) cikk (2) bekezdése alapján az Alaptörvény módosítására irányuló javaslat elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása című, T/9997/6. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 135 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról** szóló T/9998. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/9998/4., összegző jelentését pedig T/9998/5. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 2. pontjának elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, amely elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9998/4. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő 2. pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 135 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9998/4. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9998/6. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a

tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/9998/6. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik az **egyes választási tárgyú törvények módosításáról** szóló T/10000. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10000/8., összegző jelentését pedig T/10000/9. számon terjesztette elő. Tájékoztatatom önöket, hogy a határozati házsabály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Vajda Zoltán képviselő úr javaslata. A módosító javaslat fenntartásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 34 igen szavazattal, 133 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

(17.00)

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel azonban, hogy ennek 1-14., a 17., a 18. és 22-24. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő részéről határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10000/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 134 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10000/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 134 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az

egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10000/10. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10000/10. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 131 igen szavazattal, 53 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 02.) országgyűlési határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/10347. számú javaslatot a honlapról már megismerhették.

Most felkérem Gelencsér Attila jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát.

GELENCSÉR ATTILA jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 02.) országgyűlési határozat 1. pontja a következők szerint módosul: „Az Országgyűlés az Európai ügyek bizottságába Fekete-Győr András, Momentum, korábban megüresedett tagsági helyére dr. Cseh Katalint, Momentum; az Igazságügyi Bizottságba Fekete-Győr András, Momentum, korábban megüresedett tagsági helyére dr. Cseh Katalint, Momentum, a bizottság tagjává megválasztja. 2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.”

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/10347. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 173 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. *(Zaj, mozgás a teremben.)*

Arra kérem önöket, hogy még egy rövid ismertetés, egy felhívás felolvasásáig méltóztassanak a helyükön maradni. Ha megteszik, nagyon örülni fogok neki.

Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy az országgyűlési képviselőknek és a nemzetiségi szószólóknak a 2024. december 31-ei vagyoni állapotra vonatkozóan 2025. január 1. és január 31. között vagyonyilatkozatot kell tenniük. A vagyonyilatkozat megtételéhez kapcsolódó valamennyi dokumentumot megtalálják a parlamenti informatikai hálózaton az E-futárban, a Vagyonyilatkozat-tétel menüpontban.

Felhívom arra is szíves figyelmüket, hogy az elektronikus vagyonyilatkozat-kitöltő rendszer használatával a kitöltést gyorsabban tudják elvégezni, figyelemmel arra is, hogy az előző évi adataikat a rendszer tartalmazza. Kérem önöket, hogy a digitalizálási eljárás sajátosságaira figyelemmel, a határidők megtartása érdekében a kinyomtatott és aláírt vagyonyilatkozatuk leadását lehetőség szerint ne a határidő utolsó napjaira időzítsék.

A határozathozatalok végére értünk. Megköszönöm együttműködésüket. Ha valakivel már nem találkoznánk, áldott, boldog karácsonyi ünnepeket és boldog új esztendőt kívánok! *(Taps.)*

*(Szünet: 17.06-17.14)*

*Elnök: Lezsák Sándor*

*Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. A **szavazás előtti napirendet folytatjuk**. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek összesen 8 perc áll rendelkezésükre.

Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Először megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy a szünet előtti államtitkári expozéban is elhangzott, az immár majd' három éve tartó orosz-ukrán háborús konfliktus és az arra adott elhibázott szankciós politika, majd a jelen lévő gazdasági-migrációs válság hazánkat is érintő negatív következményeinek elhárítása érdekében a kormány új gazdaságpolitikai akciótervet hirdetett.

A kormány szándéka, hogy 2025-ben a magyar gazdaság 3 százalékos fölértékelődést érjen el, amelynek alapjait a gazdasági semlegesség teremti meg. A 21 intézkedésből álló új gazdaságpolitikai akcióterv deklarált célja, hogy tovább növelje a fizetések vásárlóerejét, biztosítsa a megfizethető lakhatást, továbbá a Demján Sándor-programon keresztül megduplázza a hazai kis- és középvállalkozások méretét, továbbá hozzájáruljon ezen vállalkozások termelékenységének a javulásához.

A kkv-szektor termelékenységének javulásához a Demján-program 1400 milliárd forintnyi forrást

biztosít, az új gazdaságpolitikai akcióterv pedig összesen 4000 milliárd forintnyi forrást mozgát meg, amellyel nemcsak a gazdasági növekedést támogatja a program, hanem annak úgynevezett bevonó jellegét is erősíti. Így a konjunktúra eredményeiből a társadalom és a gazdaság lehető szélesebb köre részesül majd, különösen a magyar családok és a hazai kvv-szektor.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezen gazdaságpolitikai célkitűzések hatékony lebonyolítása érdekében indokolt, hogy a kormányzati feladatmegosztási struktúrában az államháztartási és a gazdaságfejlesztési feladatok egy tárcánál, jelesül a Nemzetgazdasági Minisztériumban összpontosuljanak. Ezt van hivatva szolgálni a kormányzati struktúra átalakítása, amelynek kapcsán a Pénzügyminisztérium beolvad a Nemzetgazdasági Minisztériumba. Ennek eredményeként 2025. január 1. napjától a Pénzügyminisztérium kormányzati feladatait a Nemzetgazdasági Minisztérium fogja ellátni. A Pénzügyminisztérium a Nemzetgazdasági Minisztériumba történő beolvadással 2024. december 31. napján megszűnik. A tárgyalta törvényjavaslat erre tesz javaslatot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az államtitkári expozéra, illetőleg az előadottakra figyelemmel támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pajtkó Gábor képviselő úr. Most a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportjának vezérszónoka, Vejkey Imre képviselő úr következik.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy egyszerű törvényjavaslat van előttünk. A Pénzügyminisztérium a Nemzetgazdasági Minisztériumba történő összeolvadással 2024. december 31. napján megszűnik, és 2025. január 1. napjától pedig a Pénzügyminisztérium kormányzati feladatait a Nemzetgazdasági Minisztérium látja el.

A kormányalakítást mindig is a kormányzatra bíztuk, ebből soha nem volt vita az elmúlt három évtizedben ellenzék és kormánypárt között; remélem, e törvényjavaslat vonatkozásában sem lesz. A KDNP parlamenti frakciója támogatja, kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra van lehetőség. *(Senki sem jelentkezik.)* A kijelzön jelentkezőt nem látok. A további képviselői felszólalásokra a fennmaradt időkeretekben van lehetőség, ezeket az üléstermi táblán figyelemmel kísérhetik. *(Senki sem jelentkezik.)*

Jelentkezőt nem látok, ezért az összevont vitát lezáróm, és megadom a szót az előterjesztő nevében Panyi Miklós államtitkár úrnak, a fennmaradt 20 perces időkeretben. Hallgatjuk államtitkár urat.

(17.20)

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a konstruktív hozzászólásokat. Kérem a tisztelt Házat, hogy ahogy az expozéban is elhangzott, az expozéban felsorolt intézkedések sikeres végrehajtása érdekében, így a családok támogatása, a kis- és közepes vállalkozások támogatása, egy dinamikus bérnövekedés előmozdítása, a lakhatási kérdések kezelése és általánosságban a gazdasági növekedés előmozdítása érdekében támogassák ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a záróbeszédet, kedves államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a pénteki ülésnapon kerül sor.

Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Nyitrai Zsolt, a Fidesz képviselője: „Szövetségben a nyugdíjasokkal” címmel. Ön a szó, képviselő úr.

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Napirend utáni felszólalásomban egy rendkívül fontos társadalmi csoport, a nyugdíjasok ügyében kívánok beszélni. Hazánkban több mint kétfélmillió nyugdíjas honfitársunk él. A Fidesz és a KDNP még 2010-ben kötött egy szövetséget velük. Azt mondtuk a magyar nyugdíjasoknak, hogy mindig kiállunk az érdekeikért, és megvédjük a juttatásaikat. Ehhez tartottuk és tartjuk magunkat.

Én így év vége felé közeledve a magyar Országgyűlés nyilvánossága előtt szeretnék köszönetet mondani a nyugdíjasszervezeteknek, az érdekképviselőknek, az Idősek Tanácsa vezetőinek és tagjainak, a nyugdíjasközösségeknek, hogy egész évben, az egész 2024-es esztendőben egy kétoldalú párbeszédben voltak Magyarország Kormányával. Ez mindenképpen hasznosnak és eredményesnek bizonyult.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg nekem, hogy itt, a magyar Országgyűlés előtt megosszak önökkel pár közös eredményt erről a területről! Először is visszaadtuk korábban a baloldal által elvett 13. havi nyugdíjat, ráadásul mindezt megemelt formában. 2025-re nézve pedig azt tervezzük, hogy állandósítjuk a 13. havi nyugdíjat. Mindig inflációkötő nyugdíjemelésre került sor. Azt is el tudom mondani, csak úgy arányosításképpen, hogy míg 2010-ben 97 ezer forint volt egy átlagnyugdíj, addig mostanra ez 234 ezer forint. Eddig öt alkalommal került



sor nyugdíjprémium kifizetésére, és noha ez a szabály már korábban is életben volt, a baloldal kormányzásának ideje alatt egyetlen alkalommal sem került sor a nyugdíjprémium kifizetésére.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az időseket segítő Magyarországon a rezsivédelem intézménye is. Ezáltal Európában, Európa országai közül itt fizetik a legkevesebbet a nyugdíjasok az energiáért.

Elindítottuk a kormányzati Gondosóra-programot. Ez szintén az időseket és a nyugdíjasokat segítő és védi a mindennapokban. Eddig több mint 700 ezer idős honfitársunk regisztrált erre az ingyenes programra, és több mint 33 ezer életet mentett meg eddig a Gondosóra.

Az Idősek Tanácsa tagjainak kérésére elindítottuk a JóKor nevezetű magazint, amelyet időről időre minden nyugdíjas honfitársunk megkap, s amelyből fontos, többek között a nyugdíjfolyósítás szabályaival, részleteivel kapcsolatos információkat tudnak olvasni.

Összességében: még egyszer az Országgyűlés nyilvánossága előtt szeretnék köszönetet mondani minden nyugdíjas honfitársunknak, a nyugdíjasklubok, a nyugdíjasszervezetek vezetőinek, hogy egy jó partnerségben tudunk együttműködni, együtt dolgozni. Azt ígérem önöknek, hogy 2025-ben is a magyar nyugdíjasok számíthatnak Magyarország Kormányára. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padso-rokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nyitrai Zsolt képviselő úr. Megadom a szót napirend utáni felszólalásra Barkóczi Baláznak, a DK képviselőjének: „Mi történik a XV. kerületben?” címmel. Öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyan néhány nap múlva itt a karácsony, és véget ér az év is, de Rákospalotán, Pestújhelyen és Újpalotán mindig történnek olyan fontos dolgok, amelyekről szeretnék itt, a tisztelt Ház előtt és az ország nyilvánossága előtt is beszámolni.

Hadd kezdjem az egyik legfontosabb projekttel, a kerületi játszótérek felújításával! A kerületi játszótérek természetesen igen nagy népszerűségnek örvendenek a kis- és nagy gyerekek körében, a családok körében egyaránt. Az őszi folyamán, amikor már nem volt olyan nagy a kihasználtságuk, azonban az időjárás még lehetővé tette a munkavégzést, az önkormányzat és a közbeszerzésen nyertes vállalkozó munkatársai megkezdtek a rákospalotai, pestújhelyi és újpalotai játszótérek felújítását.

Első körben a Tarpai téri játszótér újult meg. A környék lakosságának kérését szem előtt tartva új, fából készült játszóelemek kerültek kihelyezésre. A régi aka-dálypálya helyére két mászókombináció, a régi vas hintaállvány helyére egy oda illő kétülékes fa hintaállvány, és a dombon lévő műanyag csúszda helyett a játszótér másik oldalán, a többi játszóelem közelébe egy új

csúszda került telepítésre. A régi elemek felújítása és karbantartása is megtörtént, valamint az alacsony kerítés helyett egy masszívabb kerítést helyeztek ki a foci-pálya köré.

A második ütemben a Száraznád utcai játszótér teljes megújítása történt meg. A helyszínen elbontásra került a központi nagy mászóvár, és helyette egy modern, a mai kor igényeit kielégítő, egyedi, emeletes, többfunkciós játszóvár-kombináció került kihelyezésre. A vas hintaállvány és az alatta lévő gumiburkolat is megújult, reményeink szerint a kicsik és a nagyobbak, az itt élő családok legnagyobb örömére. De emellett a terület több pontján, a Csobogós játszótéren, a Kőrakás parkban, az Énekes utcai játszótéren is - és még hosszsan sorolhatnám - kerültek ki új játszóelemek a régi, elhasznált játszóelemek helyére.

Még egy öröndetes eseményről szeretnék beszámolni, illetve nem annyira öröndetesről, mert pontosan megmutatja, hogy a Fidesz elmúlt 14 éves kormányzása hova vezette Magyarországot. Nagy siker övezi a Demokratikus Koalíció által szervezett kedvezményes gyümölcsvásárt, amit ezen a héten tartottunk meg, a tegnapi, a mai, illetve a holnapi napon. Mindezt azért gondoltuk, hogy egy jó ötlet, mert így karácsonykor reméljük, hogy egyre kevesebb családnak, egyre kevesebb gyermeknek kell lemondania a friss gyümölcscről. A vásár során beszerzési áron, inflációmentesen kínáltunk almát, banánt és mandarint. Mondtam, hogy ez a mai hozzászólás kedden hangzik el, a holnapi napon, a szerdai napon még sok szeretettel várunk mindenkit. Emellett természetesen a csütörtöki napon Rákospalotán, Pestújhelyen és Újpalotán megrendezésre kerül a DK hagyományos karácsonyi melegétel-osztása is. Bízunk abban, hogy ezek az akciók segítik a rászorulókat, hogy méltóbban tudják megünnepelni a karácsonyt.

Egy másik fontos eseményről is szeretnék tájékoztatást adni: 2024. december 10-én tartotta meg a szokásos ünnepi közgyűlést a Lokálpatrióták a XV. Kerületért Egyesület, ahol átadásra kerültek a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota lokálpatriótája 2024” díjak is. Hadd soroljam fel a díjazottakat, hiszen megérdemlik, azt hiszem, hogy itt, az ország nyilvánossága és az Országgyűlés nyilvánossága előtt is megemlékezzünk róluk: Nagy Edit, a Pestújhelyi Közösségi Ház nyugalmazott igazgatója, dr. Jánosi Ida nyugállományú házi orvos, posztumusz díjat kapott Valló Péter, az Együtt Újpalotáért Egyesület alapító elnöke, illetve a XV. Kerületi Fúvózenekari Egyesületet is díjaztuk. Sok szeretettel gratulálok a díjazottaknak!

Tehát látják, hogy Rákospalota, Pestújhely és Újpalota készül az ünnepekre. Bízom benne, hogy közösségünk meghitt hangulatban tölti majd a karácsonyt. Innen is kívánok minden rákospalotai, pestújhelyi, újpalotai és újpesti lakosnak békés, boldog ünnepeket és sikerekben gazdag újévet!

Kérem, engedjék meg, hogy felszólalásom végén egyperces néma csenddel emlékezzek meg dr. Mészáros

Balázsról, a hét végén tragikus hirtelenséggel elhunyt pestújhelyi lokálpatriótáról! *(Képviselői helyén állva maradván adózik az elhunyt emlékének.)* Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiból.)*

(17.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Gréczy Zsolt, a DK képviselője: „Mi történik Újbudán?” címmel.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A következő néhány percben szeretném képviselőtársaimnak bemutatni, milyen az, amikor egy önkormányzat valóban szolgál, szolgáltat. Teszi ezt úgy, hogy vigyáz a kerület pénzére, eközben segít a rászorulókon, és jobb minőséget szolgáltat, mint korábban. Ezt teszi a dr. László Imre vezette újbudai önkormányzat a közétkeztetés területén. A DK-s polgármester és csapata, a demokrata többség példamutató módon újította meg a közétkeztetést a XI. kerületben.

Sokan nem tudják, de Magyarországon rengeteg ember érdekelt a közétkeztetésben. Legtöbben kényeszerűsügből, az állam részéről meg gyakran csak anynyi a politikai érdek, hogy a kormányhoz hű cégek és politikusi körök gazdagodjanak belőle. Az önkormányzatok nyakába varrják a megvalósítást, de érdemi támogatást nem biztosítanak, mégis vannak, akik felesküdték arra, hogy ezt is jobba teszik. Újbuda polgármestere pénzt, időt, energiát nem kímélve próbál európai szolgáltatást nyújtani az újbudai gyerekeknek, rászorulóknak, időseknek.

A megújult közétkeztetés mottója Újbudán: „Legyen finom és egészséges!”. Több mint kilencezren kapnak ételt, a napi kiosztott adagszám pedig 22 ezer. Mondom még egyszer: napi 22 ezer adag. A költségvetés több mint ötmilliárd forint évente. Ennek csak harmada állami támogatás, ennél többet, több, mint 40 százalékot tesz bele Újbuda önkormányzata és kevesebb, mint negyede befizetett térítési díj. Jövedelemtől függően, minimálbérhez igazítva, kedvezmények és támogatások is léteznek, bölcsődék, óvodák, iskolák, szociális intézmények vesznek részt a programban. Megvalósult az A és B menü iskolai és szociális területen, és a felmérések szerint az ételeket fogyasztók többsége elégedett a szolgáltatással.

A környezettudatosság jegyében az országban egyedülálló módon lemondási kompenzáció is lehetséges, pont azért, hogy kevesebb legyen a kidobott étel. A gyermekétkeztetést igénybe vevő szülők, ha időben jelzik, hogy gyermekük valami miatt nem tud adott napon az intézményben étkezni, akkor a befizetett szolgáltatási díjon felül további 500 forint napi pénzbeli kifizetésben részesülnek. Az egy éve bevezetésre került példa nélküli kompenzációs programról bátran kimondhatjuk, hogy sikeres, Újbudán

kevesebb lett a kidobott étel a több ezer tudatosan gondolkodó szülő segítségével. Ezenkívül nagyszerűen működik a fogyasztói visszajelzési rendszer is, amelynek egyik, számomra legkedvesebb része a folyamatos szülői kóstoltatás, illetve az Újbuda-applikáción keresztüli azonnali, akár fotós visszajelzés. Az újbudai iskolákban a gyerekek az A-B menün kívül salátabárból és hideg pultból válogathatnak, az egészséges étkezés jegyében például teljes kiőrlésű pékáru, zöldség és gyümölcs, cukor helyett inkább méz, gyümölcslé is szerepel a kínálatban. Több iskolában már a svédasztalos tálalást is bevezették. Az önkormányzat együttműködik a Magyar Élelmiszerbank Egyesülettel, így segítve azokat, akik csak korlátozottan juthatnak élelmiszerhez.

A közétkeztetés megújítása és működtetése kiváló példa arra, milyen az, amikor egy önkormányzatnál nem lopnak, ellenben vigyáznak a pénzre, és mindent megtesznek azért, hogy emberhez méltó, igényes, választékos, egészségtudatos étkezési lehetőséget kínáljanak. Így kell bánni emberrel, közpénzzel. Büszke vagyok rá, hogy egy olyan kerület polgára vagyok, ahol a kerület épül-szépül és vigyáznak az ott élőkre. Újbuda, Budapest XI. kerülete ilyen hely. Példaként szeretném állítani mindenki számára, hogy így is lehet, sőt így érdemes, ahogy ezt Újbudán teszik. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Földi Judit képviselő asszony, a DK képviselője: „Mi történik Székesfehérváron?” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Sajnos kevés fejlesztésről tudok beszámolni, pedig a lehetőségek ehhez adottak lennének. Csakhogy Székesfehérvár fejlődésének is gátat szab, hogy a szükségesnél kevesebb pénz áll rendelkezésre, amely az Orbán-kormány elhibázott gazdaságpolitikájának a következménye. A város a saját bevételeiből nem tud minden fejlesztést elvégezni, az állam pedig nem támogat, hanem sokkal inkább elvon.

A 2017. évben bevezetett szolidaritási hozzájárulásról már sokszor beszéltünk itt, ebben a Házban is. Székesfehérvár 2017-ben 1,5 milliárd forintot, idén pedig már 8,1 milliárd forintot fizetett be a költségvetésbe. Nyolc év alatt az elvonás több mint az ötszörösére emelkedett. Ez a fajta adó Székesfehérvárt és az ott élőket is megfosztja meg attól, hogy azt a város helyben költhesse el fejlesztésekre, beruházásokra, jóléti, egészségügyi és kulturális kiadásokra.

Székesfehérváron a lakossági fórumokon a leggyakrabban felmerülő kérdés a helyi utak és a járdák rossz állapota. A karbantartások, felújítások lassan haladnak, vagy pedig el sem kezdődnek. Az Orbán-kormány megbocsáthatatlan bűne, hogy nem hajlandó

megtenni azokat a lépéseket, amelyek révén felszabadíthatnák az uniós forrásokat. A 2025. évi költségvetéshez is több módosító javaslatot nyújtottam be, amelyek Székesfehérvár fejlődését segítenék elő. Kértem a székesfehérvári M7-es autópálya-csomópont megépítését. Az elmúlt időszakban többször megkérdeztem, hogy a projekt megvalósítása hol tart. A legutolsó válasz szerint a körforgalom átépítésének előkészületei gőzerővel haladnak, hiszen a kormány szerint Székesfehérvárt és térségét a kormány kiemelten támogatja. Látszik, hogy mit jelent a kiemelt támogatás. Olyan beruházásról beszélek, amelynek kivitelezési költségei nem érik el az ötmilliárd forintot. Vajon hány balesetnek kell még történnie, hogy a kormány végre tegyen valamit?

Kértem a Komáromtól Sárbogárdig tartó gyorsforgalmi út megépítésének meggyorsítását, amely révén csökken a környezeti terhelés és felszámolásra kerülnek a ma rendkívül balesetveszélyes utak.

Felhívtam a figyelmet arra is, hogy az elmúlt évek szélsőséges időjárási körülményei szükségessé tennék, hogy az oktatási intézmények tantermeibe klímaberendezéseket szereljenek fel.

Székesfehérváron is több hónapot kell várni az MRI-, CT- és ultrahangvizsgálatokra. Amíg a vizsgálat meg nem történik, addig a beteg gyógyítása, kezelése nem kezdődhet meg. Ezért javasoltam egy egészségügyi diagnosztikai központ építését, de tudjuk, az Orbán-kormányban nem fontos mégsem az emberek egészsége.

A kormánypártok képviselői valamennyi költségvetési javaslatomat a bizottsági eljárás során leszavazták, de bízom benne, hogy Székesfehérvár két országgyűlési képviselője a pénteki szavazás során támogatni fogja valamilyen módon azokat, hogy fontosabb lesz számukra Fehérvár, mint a pártfegyelem.

2024. február 6-án jelent meg a polgármester közösségi oldalán, hogy még az idén meddőségi szakambulancia nyílhat a Szent György Kórházban. A magát családbarátnak tartó kormány 2024. szeptemberben nem tudott, nem akart arra válaszolni, hogy mikorra várható ennek a megnyitása. Remélhetőleg 2025-ben már tényleg lehetőségük lesz a székesfehérváriaknak arra, hogy helyben tudják ezt az ellátást igénybe venni.

Az elmúlt hetekben nagyon sok szó esett a kórházban hagyott csecsemőkről. A kormány cserben hagyta a babákat, nem segíti a kórházakat a helyzet megoldásában, nem juttat többletforrást. A DK adománygyűjtést kezdeményezett, melyhez nagyon sokan csatlakoztak. Köszönjük szépen. Nekik köszönhetően az elmúlt héten több százezer forint értékű adományt tudtunk vinni a fehérvári kórház újszülött osztályára. Személyes látogatásomkor kiderült, hogy szerencsére Fehérváron jelenleg nincs kórházban hagyott csecsemő. Erről korábban megkérdeztem a kormányt is, de a kormány képviselője nem válaszolt a feltett kérdéseimre.

A DK országgyűlési képviselőjeként így segítettem Fehérváron, de megszólalok minden fontos ügyben,

részt veszek minden fontos eseményen, valóban szívesen viselem a város és az ott élők sorsát. Bízom benne, hogy egy év múlva több eredményről tudok önöknek beszámolni. Boldog karácsonyt, Székesfehérvár! Köszönöm szépen, elnök úr. *(Hegedüs Andrea tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hegedüs Andrea, a DK képviselője: „A miskolciak értékálló családi pótlékra vágynak” címmel. Öné a szó.

HEGEDÜS ANDREA (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Fidesznek láthatatlan 1 millió 700 ezer gyermek. Őket érinti a szegényteljes alacsony családi pótlék.

(17.40)

Megalázó összegek: 12 200 forint, 13 700 forint, és folytathatnám, nem magas az összeg. Gyalázat, hogy ez ma Magyarországon megtörténhet! Van önökben egyáltalán valamilyen szociális érzékenység? Én úgy gondolom, hogy nem sok van. Ugyan! Önök számára szerintem ez ismeretlen fogalom. Miért is foglalkoznának holmi családi pótlékkal, amikor a fideszes csemeték jólétben dőzölnek? Mit számít, hogy azok, akiknek jóvoltából itt ülnek, azoknak a gyermekei milyen sorban, milyen állami támogatásból tenődnek?!

És itt hívom fel már sokadszor a figyelmüket a gyermekek jogaira és jólétére. Társadalmunk igenis felelősséggel tartozik a legfiatalabbakért. A gyermekek egészséges testi, lelki, szellemi és szociális fejlődése a jövőnk záloga. A kormány felelőssége óriási, hiszen az állami támogatások adása vagy elvonása az önök kezében van. Tehát nyomatékosan követelem a miskolci gyermekek és családok nevében, hogy emeljék meg és tegyék értékállóvá a családi pótlékot.

Magyarországon a családi pótlék összege 2008 óta nem változott, így az infláció és az árak folyamatos emelkedése következtében a támogatás reálértéke jelentősen csökkent. Ez különösen hátrányosan érinti az alacsony jövedelmű családokat, akiknek a mindennapi megélhetés és a gyermeknevelés terhe lassan elviselhetetlenné válik. Jól tudják szerintem önök, hogy mennyibe kerül ma egy hétfégi nagybevásárlás: a 40 ezer forintokat súrolja, hogy mennyibe kerül a gyermekruhák ára: egy tinédzser fiúnak vagy kislánynak egy nadrág 10 ezer forint körül van. Az egészséges táplálkozás, a szükséges vitaminok, gyümölcsök és zöldségek árai is magasak. S itt kívánom megjegyezni, hogy karácsony közeledtével kedvezményes gyümölcsvásárral és meleg étel osztásával segít a Demokratikus Koalíció. Hosszúak a sorok, tehát ez is magáért beszél.

Nos, tehát nem tízezres összegekről van szó, hanem több tízezres összegekről egy-egy családnak. A pótlék emelése nemcsak a gyermekeket nevelő családok

helyzetét javítaná, hanem hozzájárulna egy igazságosabb és szolidárisabb társadalom kialakításához is. Emellett segítenék az ország demográfiai helyzetének javítását, hiszen a kiszámítható és méltányos támogatások biztonságérzetet nyújtanak a családalapítást tervezők számára. Magyarországon százezrek élnek teljes kilátástalanságban, milliós azok száma, akik hónapról hónapra próbálnak boldogulni. Ők azok, akiknek létezéséről nem akarnak önök tudomást venni, és csak a választási évben keresik őket a miskolci Lyukóbányán, a Bábonnyibércen vagy a Tetemváron, vagyis amikor szavazni kell. A fogadóórán hallottam, és telitalálat a kifejezés, hogy önöket most újfent családnúzó kormányoknak nevezik.

Kedves miskolciak! Jó, ha tudják, hogy a Fidesz családpolitikája csak egy blöff. A közpénzből támogatott célcsoportja továbbra is a magas jövedelemmel rendelkező szűk réteg. A kiskeresetűek, a munkájukat elvesztettek továbbra sem kapnak érdemi támogatást. A családi pótlék lényegében elértektelenedett. A legszegényebbeket hagyja magára a kormány, és így felelőtlenül a szegénységet konzerválja. Hol marad a rászorultsági elv alkalmazása? Hol marad a családi pótlék 2025. évi összegének százszázalékos megemlése? Hol marad a leszakadó térségek kiemelt támogatása? Hol marad az alapvető lakhatási biztonság megteremtése? Hol marad például egy öt éves lakásprogram megkezdésének a megalapozása, melynek a célja 500 ezer panellakás és további egymillió más típusú lakás és családi ház felújítása?

„Magyarország meg tudja csinálni!” címmel a 14. pénzszerzést, nemzeti pénzszerzést indították el. A konzultációból azonban kimaradt egy valódi kérdés: mennyi lenne az ideális családi pótlék? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hegedüs Andrea képviselő asszony. Napirend utáni felszólalásra jelentkező Bencze János képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Mi történik itt?” címmel.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Ezt most hangsúlyosan teszem fel, hogy mi történik itt. Rettegnek az emberek attól - eddig konteónak tartottam én is -, hogy a digitális állampolgárságnál, ahol digitalizálva lesz minden, a tulajdoni lap a lakáson, a földön, bármin, el tudják venni egy kattintással, egy mozdulattal.

Egészen a múlt hétig úgy voltam, hogy ez tényleg konteó, amíg ez az irathalmaz a kezembe nem került. Önök ezt megoldották, a kétharmad kormánya megoldotta, hogy a saját törvényeikkel szembemelve, a saját jogszabályait felrugdosva, teljesen törvénytelenül birtoktestekre tegyék rá a kezüket.

Mi is történt az adott ügyben? Tudjuk, hogy szeretnénk rendezni a földhivatali nyilvántartást, van is egy olyan kötelezettség, hogy a 120 évnél idősebb állampolgárokat felül kell és lehet vizsgálni, hogy léteznek-e egyáltalán, tulajdonosok-e egyáltalán. De itt

nem ez történt. Képzelmek el, hogy önök is gazdálkodók, földtulajdonosok. Egy osztatlan közösbe akár egytized, egynolcad részben, mint itt, van egy tulajdonostársuk, illetve kettő. 1936-os születésű az egyik, a másik pedig 1934-es. 90 és 88 éves emberekről beszélünk. És egyszer csak a többségi tulajdonosnak jön egy határozat, hogy a Nemzeti Földalap rátette kezét ennek a két tulajdonosnak a földjére.

Hogy történt ez? Valahogy megállapították, teljesen jogszegő módon, hogy ezeknek az embereknek nincs érvényes személyi számuk. Ez részben jogos, hiszen külföldön élnek, a kényszerkiosztásnál kapták meg. Ez alapján megállapították, hogy ők valószínűleg nem jó földtulajdonosok. Kifüggesztették az adott településen az önök határozatát. Persze, hogy külföldön nem látogatja senki az adott hivatal hirdetőfalát, és úgy, hogy levélben a többi társtulajdonost nem is értesítették, rátették kezüket erre a földre.

Miért hivatkozom önökre ebben végig? Itt csak az oligarcháknak lehet szerepük, ugyanis ma megszáztak önök egy jogszabályt, hogy a Nemzeti Földalapról árverésre kerülő földeknél nem kell nyilvánosságra hozni lényegében semmiféle adatot. Tehát Mészáros Lőrinc, Tiborc István, hogy nevesítsük, úgy lesz a tulajdonostársunk a digitális világban egy kattintással, hogy már csak a végeredményről fogunk értesülni. És mindenki tudja, hogy nekem hiába van 90 százalékom, egy tisztességes tulajdonosnak hiába van 90 százaléka, 10 százalékban megjelenik egy oligarcha, és - itt a bizonyíték, hogy ez valós veszély - lóttek a földtulajdonosoknak. Ha önök bevezetik a digitális állampolgárságot és minden digitális lesz, a földhivatali nyilvántartás, bármi, egy-egy apró hibával lakások, lakásrészek, telkek, szántóföldek, bármi kerülhet úgy oligarchák, spekulánsok kezére, hogy a jogos tulajdonos lépni se tud.

Mondhatják önök könnyen, hogy ezt bíróságon lehet érvényteleníteni. Itt van a kezemben a bírósági cirkusznak nevezett bohózat jó része. A bíróság ugyanarra hivatkozik, mint önök, hogy majd ezt a külföldi tulajdonost a földterület helye szerint illetékes önkormányzat üzenőfalán kifüggesztéssel értesítik. Így lehet elvenni egy ember földtulajdonát, a későbbiekben majd a lakását, és így lehet kismizni bárkit.

Én egy dolgot szeretnék kérni és ezt kérni is fogjuk, hogy ilyen ne történhessen Magyarországon. A földtulajdonosokat, a társtulajdonosokat nem kifüggesztéssel, hanem kötelező érvénnyel levélben kelljen értesíteni a lakcímére, és minden egyes területnek, minden egyes lakóingatlanok - ahogy az autónak van törzskönyve - legyen egy kártyája, és csak a kártya felmutatásával és átadásával, ügyvéd előtt lehessen elidegeníteni a földet. Ez tudja megvédeni az embereket a digitális világban, nevezzük úgy, hogy az oligarchák általi véletlenszerű kifosztásuktól. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Jakab Péter képviselő úr: „Húzzunk el Romániába?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Képviselőtársak! Szóval, húzzunk el Romániába? Hát, ezt mégis hogyan képzelik?! Önök az elmúlt 14 évben szétlopták a hazánkat, szétverték az egészségügyet, az oktatást, elárasztottak bennünket külföldi vendégmunkásokkal, és most azt mondják, hogy ha valakinek ez nem tetszik, az húzzon el innen. Ezt mégis milyen alapon teszik? Tudják, az a baj, képviselőtársak, hogy itt az önök biztatása nélkül is tömegével mennek el a magyarok, mert nincs mire maradni.

(17-50)

Vagy azt gondolják, hogy itt a 4 milliós munkás-hitel majd annyira vonzó lesz? A 17 éves gyereket a trafikba nem engedik be, de a 4 milliós hitelt a nyakába varrnák! Persze közben meg a gyár, amelyik alimizsnáért foglalkoztatja a magyart, az nem 4 milliós munkás-hitelt kap önöktől, hanem 64 millió forint vissza nem térítendő támogatást, munkahelyenként, 64 millió forintot! És ezért a pénzért cserébe még csak annyit sem várunk el, hogy legalább emeljék már meg a dolgozó bérét, hogy ne haljon éhen. Sőt, ha egy magyar panaszkodik, azon nyomban kirúgják, aztán elvesznek a helyére egy filippinót.

Önök meg itt sopánkodnak, hogy jaj, hát csökken a fogyasztás, egyre kevesebbet vásárolnak a magyarok, csökken az adóbevétel. Hát persze, mégis miből költsenek a népek? Örülnek, ha kifizetik a hiteleket meg a számlákat. Nincs másra pénz.

Mi lenne az önök válasza erre? Azt gondolná az ember, hogy ha már a multiknak jut ennyi pénz, akkor talán jut pénz a magyarokra is. De nem! A magyarok mit kapnak? Inflációkövető adóemelés. Gratulálok! Vagyis még több bőrt akarnak lehúzni az emberekről.

Már most mondom, hogy mi lesz ebből. Az árak megint emelkedni fognak, az emberek még kevesebbet fognak vásárolni. Ha az emberek még kevesebbet vásárolnak, akkor értelemszerűen kevesebbet kell termelni. Ha csökken a termelés, akkor pedig munkahelyek szűnnek meg. Ugye, tudják, képviselőtársak, hogy mi lesz ennek a vége? Ugye, tudják? Csőd. Amit kínai hitelekkel ideig-óráig még el lehet palástolni, de elkerülni nem lehet. Maximum akkor, ha leváltjuk önöket, és egy teljesen új pályára állítjuk a magyar gazdaságot.

Ha én lennék a miniszterelnök, tudják, mit csinálnék? Én nem a tőkeerős multiknak adnék munkahelyenként 64 millió forint vissza nem térítendő támogatást, ahogy azt Orbán teszi, hanem a magyar dolgozóknak. Nem puszira, természetem hozzá, hanem, igen, elvárásokkal. Igen, barátom, itt van ez a 64 millió forint, komoly pénz; ezt a pénzt most nem a kínai

akkumulátorgyár fogja megkapni, hanem megkapod te. Csinálj belőle egy jó vállalkozást, teremts munkahelyet! Ebből a pénzből emeld meg a dolgozódnak a fizetését, hogy ne kelljen elmennie külföldre; a maradékból fejlessz, bővíts, modernizálj! Képviselőtársak! Így is lehetne csinálni, de önök az elmúlt 14 évben pont az ellenkezőjét tették. Legatyásították a magyart, de teljesen! Ez az igazság!

Igen, a válságkezelés nulladik lépése a kormányváltás. Minél hamarabb történik meg, annál gyorsabban talpra állítjuk az országot. Minél később, annál lassabban, annál nehezebben.

Szóval, azt javaslom, és legfőképp a TISZA-nak, hogy ne várjunk 2026-ig. Az ellenzék igenis fogjon össze, és állítsuk talpra az országot! Én készen állok. Többiek? Maradok a nép pártján.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Jakab Péter képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Sas Zoltán képviselő úr, bizottsági elnök úr, a Jobbik képviselője: „A Balkán békéjéről” címmel. Öné a szó.

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága az elmúlt évek gyakorlata szerint nem csupán csak a bizottsági üléseken gyakorolja az ellenőrzési jogkörét, hanem személyesen látogatunk el olyan objektumokba, olyan intézményekbe, amelyek Magyarország biztonságával összefüggésbe hozhatók. Jártunk a határon, jártunk Pakson az atomerőműben, jártunk több katonai és polgári titkosszolgálati objektumban, ahol a munkatársak végzik a mindennapi tevékenységüket. Tettük ezt azért is, hogy személyesen tudjunk meggyőződni a munkavégzés körülményeiről és annak eredményességéről, illetőleg arról, hogy adott esetben milyen fejlesztésekre van szükség, hogy hatékonyabban tudják végezni a munkájukat.

Az elmúlt időszakban a legutolsó alkalommal Koszovóban járt a bizottság delegációja, az ott szolgálót teljesítő magyar katonákat látogattuk meg, illetőleg volt alkalom találkozni a KFOR parancsnokával, és egy személyes egyeztetés keretében tájékozódni arról, hogy hogyan látja ő a magyar katonák teljesítményét, illetőleg tájékoztattak arról is, hogy a Pristinában, illetőleg Koszovóban kialakult helyzet hogyan is értelmezhető.

A régió egy rendkívül bonyolult helyzetben van, hiszen több évtizede vallási, politikai és etnikai különbségek miatt az ott élő emberek roppant nagy feszültségben élnek a mindennapjaikat, így a KFOR feladatai, a békefenntartó feladatai is csak rendkívül nehéz körülmények között megvalósíthatók. A KFOR parancsnokával teljes egyetértésben voltunk abban, hogy ebben a térben is diplomáciailag egymás mellett kell megtanulnia az embereknek élni, ezt a problémát csak diplomáciai úton lehet rendezni. Láthatólag a Jugoszlávia szétesésével kapcsolatos fegyveres konfliktusok ezt az

eredményt nem tudták elérni, és csak a békés úton történő rendezésnek lehet jövője.

A magyar katonák munkájával kapcsolatban el kell mondanom, amit a parancsnok úr is megerősített, hogy a tőlük megszokott módon - minden miszsióban egyébként ez egy megszokott tevékenység a magyar katonák részéről - kiváló teljesítményt nyújtanak, elkötelezettek, jól képzettek és a feladataikat gyorsan és hatékonyan hajtják végre. Így a parancsnok nagyon nagy elszántságot és nagyon nagy odaadást tapasztalt a magyar katonák részéről. Minden körülmények között bevethetők, és így igyekeznek biztosítani Koszovó biztonságát, és ezáltal Magyarország biztonságát is javítják.

Összességében a bizottság jó néhány olyan területet megvizsgált ebben az évben, ahol azt kell mondjuk, hogy az ezen a szakterületen dolgozó munkatársak, legyenek akár katonák, rendőrök, tűzoltók vagy akár milyen olyan polgári személyek, akik Magyarország nemzetbiztonsági érdekeinek megvalósításáért dolgoznak, mindenhol azt tapasztaltuk, hogy kiemelkedő munkát végeznek a munkatársak. Természetesen azt is tapasztaltuk, hogy sok helyen, így egyébként Koszovóban is például a katonák elhelyezési körülményein, ami több mint húsz évvel ezelőtt került kialakításra még egy francia misszió során, ott bizony jócskán lenne mit javítani, és indokolt és szükséges is lenne, hogy a katonáink méltó körülmények között tudjanak aludni, pihenni. De Magyarországon is vannak olyan objektumok, amelyeknek a fejlesztése szükséges és indokolt. Ezzel is a hatékonyságot lehet javítani, illetőleg a munkakörülmények is sokkal nyugodtabbá tudnának válni.

Mindezekre tekintettel is azt kell hogy mondjam, hogy elismerésem azoknak az embereknek, akik ilyen nehéz körülmények között is teljesítik a szolgálati feladataikat. Köszönöm a bizottság nevében a rendőröknek, a katonáknak, a tűzoltóknak, a polgári és katonai titkosszolgálati munkatársaknak vagy akár az Országgyűlési Őrség tagjainak a munkáját. Áldott karácsonyt és békés új évet kívánok mindannyiuknak! Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sas Zoltán képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett „Aktuális közügyek” címmel Dócs Dávid képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője. Őné a szó.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Aktuális közügyek témában mi mással is készülhettem volna így év vége felé, mint szeretett vármegyém, Nógrád vármegye mutatóival, amelyek sajnos nem dicsekvésre adnak okot, hanem inkább lesújtók. Ezeket részletezném egy kicsit.

Nógrád vármegye a legkisebb vármegyéje maradt a csonka honnak. Már 180 ezren sem laknak ebben a vármegyében, ami azt jelenti, hogy még a kormánypártok

által összevissza rajzolt választókerületek ellenére is csak két választókerületet foglal magában. Jól mutatja azt a dinamikus csökkenést sajnos, amit napjainkban élhetünk át. Na, de hogy mik vezettek ide annak ellenére, hogy a kormánypárti képviselők közül van olyan, aki több mint 25 éve, negyed évszázada képviselheti a nógrádiakat, ezeket szeretném most itt felsorolni és számba venni.

Nagyon egyszerű, hiszen Budapest közelsége sem tudta elhozni számunkra azt a várva várt fejlődést, amire áhított ez a megye. Ennek az okai pedig igen sokrétűek, de talán a lelegején kell kezdeni, hiszen hiába van Budapest borzasztóan közel és elérhető távolságban, ha egész egyszerűen nem lehet Nógrád vármegyét megközelíteni, mert háborús infrastruktúra-hálózat jellemző rá, akár közúton, akár pedig a még megmaradt vasúti hálózaton próbáljuk megközelíteni a megyét. Ez igen komoly nehézségekbe fog ütközni, hiszen mondjuk, egy jobb versenybiciklis előbb leér Budapestről Nógrád vármegyébe, mint mondjuk, a vonat, ami még jár. Tehát azt gondolom, hogy ez sok mindent elárul a XXI. században, akkor, amikor más-más mágnesvasutak és TGV-k járnak 500 kilométer/óra sebességgel.

A közúthálózatunkról annyit, hogy talán a keleti szomszédunkban, Ukrajnában, ahol háború dúl, még ott is jobb az infrastruktúra-hálózat. Ezt, aki egyszer eljön szeretett és gyönyörű vidékünkre, sajnos megtapasztalja.

Na, de emellett, még ha meg is tudjuk közelíteni Nógrád vármegyét, akkor nézzük, hogy milyen problémákkal kell szembetalálnunk magunkat, hiszen ebben a vármegyében a legalacsonyabb az átlagkereset: több mint 25 százalékkal marad el az országos átlagkeresetekhez mérten a Nógrád vármegyeiek fizetése, ami, azt gondolom, hogy tovább magyarázza ezt a magyarázhatatlan bizonyítványt. Itt van a legtöbb korai iskolaelhagyó, ami azt jelenti, hogy sajnos ez jól mutatja, hogy egy leszakadó térségről van szó. Ez a térség sajnos nem nagyon fog tudni kitörni olyan társadalommal, amelynek a tagjai még a szükséges iskolai képzettséget sem szerzik meg, nemhogy itt aztán esetleg magasabb szintre próbálnánk meg fókuszálni.

(18.00)

Aztán nézzük, hogy a gazdaságunk milyen szintet produkál! Hát, ezt sem nehéz sajnos felülmúlni, hiszen a leggyengébb lábakon a nógrádi gazdaság áll. Egész egyszerűen, amíg mondjuk, a megye területe az egész országnak a 2,7 százaléka, addig a gazdasági termelési mutatónk mindössze 1 százalékra rúg. Ez jól mutatja, hogy gyakorlatilag még a területarányos hozzáadott értékkel sem bír. És a gazdasági szervezetek fejlesztési tevékenysége is úgy néz ki, hogy a tavalyi évhez képest 32 százalékkal esett vissza, valamint az egy főre jutó teljesítményérték az országos átlag negyede csupán. Ezek a lesújtó számok okozhatják azt a

problémát, hogy Nógrád vármegye kiürül, és egy egyre élethetlenebb térséggé válik sajnos.

És ha megnézzük tovább, hogy mi az, amiben még sereghajtók vagyunk, akkor még bőven tudom folytatni a sort, hiszen a megyei foglalkoztatottság is messze az országos átlag alatt marad. Nem könnyű Nógrád vármegyében megfelelő munkahelyet találni, megfelelő bért pedig még ennél is nehezebb. Éppen ezért sajnos nagy a fluktuáció, az elvándorlás a megfelelő munkakörülmények és fizetés keresése érdekében.

Az építőipar szintén a leggyengébb lábakon áll, nemcsak mint, mondjuk, a gazdasági mutatóban mérhető ágazat, hanem jól mutatja a megye szintjét, hogy 2023-ban egész egyszerűen egy, azaz egy természetes személy által épített ingatlanra kértek használatbavételi engedélyt. Azt gondolom, hogy ez is egy borzasztó lesújtó adat, és annak ellenére, hogy páratlanul szép megyéről van szó, rengeteg kulturális, történelmi értékünk és megmutatni való dolgunk van,

ennek ellenére a turisták körében is sajnos a legnépszerűtlenebb valamiért. A főváros közelsége sem oldotta meg ezt a problémát, és egész egyszerűen aki teheti, messze elkerüli Nógrádot, akik pedig ott élnek, egyre inkább fojtogatónak érzik az ottléteket.

Éppen ezért azt gondolom, hogy a kormánynak az ilyen leszakadó térségekre kiemelt figyelmet kell fordítani. Én arra kérem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ezt tegyék meg a jövőben. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dócs Dávid képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**. Jó estét mindenkinek!

(Az ülésnap 18 óra 02 perckor ért véget.)

Bakos Bernadett s. k.  
jegyző

Berki Sándor s. k.  
jegyző

Gelencsér Attila s. k.  
jegyző

Dr. Tiba István s. k.  
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)