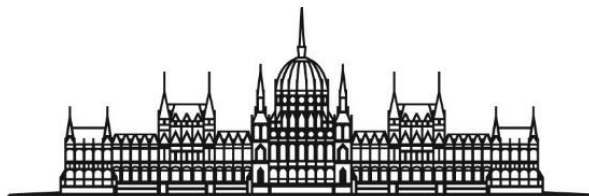




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: *Dócs Dávid, Gelencsér Attila,*
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	14843
Megemlékezés a Magyarország náci megszállását követő tragikus események 80. évfordulójáról	14843
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Bakos Bernadett</i> (LMP).....	14844
<i>Dr. Panyi Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	14845
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	14846
<i>Tállai András</i> pénzügyminisztériumi államtitkár	14848
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk)	14849
<i>Dr. Koncz Zsófia</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár	14851
<i>Ander Balázs</i> (Jobbik)	14852
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	14854
<i>Dr. Molnár Zsolt</i> (MSZP).....	14856
<i>Dr. Latorcai Csaba</i> közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	14858
<i>Tóth Endre</i> (Momentum)	14859
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	14861
<i>Varju László</i> (DK)	14863
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	14865
<i>Dr. Latorcai János</i> (KDNP)	14867
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	14868
<i>Halász János</i> (Fidesz).....	14870
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	14872
A harmadik országok nevében végzett érdekképviselő átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról és az EU 2019/1937 irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés, valamint a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat kivételes eljárásban történő összevont vitája.....	
<i>Dr. Hörsik Richárd</i> , az Európai Ügyek Bizottságának előadója, a napirendi pont előadója.....	14874
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	14878
<i>Nagy Csaba</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója	14880
Felszólalók:	
<i>Halász János</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	14881
<i>Barkóczy Balázs</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	14882
<i>Nacsá Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	14886
<i>Dr. Harangozó Tamás</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	14889
<i>Dudás Róbert</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	14892
<i>Dúró Dóra</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	14895
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára	14898
<i>Dr. Hörsik Richárd</i> (Fidesz) előadói válasza.....	14899
A harmadik országok nevében végzett érdekképviselő átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról és az EU 2019/1937 irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat zárószavazása.....	
.....	14902
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Milyen szerepe van Balog Zoltánnak és Áder János testvérének a fideszes pedofilhálózat működtetésében?” címmel benyújtott interpelláció (I/7704.) határozathozatala	14903
„Meddig érnek a polip csápjai?” címmel benyújtott interpelláció (I/7715.) határozathozatala	14903
„Mi az oka annak, hogy hirtelen nem tartják fontosnak a gyógyszerészek személyes jelenlétét a gyógyszertárakban?” címmel benyújtott interpelláció (I/7687.) határozathozatala	14903

„Mikor lesz átfogó béremelés a magyar egyetemi világban?” címmel benyújtott interpelláció (I/7692.) határozathozatala	14903
„Mit kívánnak tenni az anyagi helyzet miatti kiemelések ellen?” címmel benyújtott interpelláció (I/7711.) határozathozatala	14903
„Mikor kapnak támogatást a vidéki városok a helyi közösségi közlekedés működtetéséhez?” címmel benyújtott interpelláció (I/7694.) határozathozatala	14903
„Meddig maradhat Balog Zoltán az Erzsébet-táborokért felelős alapítvány kuratóriumában?” címmel benyújtott interpelláció (I/7706.) határozathozatala	14903
„Hogy lehet?” címmel benyújtott interpelláció (I/7705.) határozathozatala	14903
Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY. határozat módosításáról történő határozathozatal	14904
<i>Gelencsér Attila</i> jegyző	14904
A pénzügyi közvetítőrendszert érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	14904
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	14905
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	14906
Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről	14907
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	14910
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	14912
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	14915
Vajda Zoltán (MSZP)	14917
Szabadi István (Mi Hazánk)	14918
Dr. Fónagy János , nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	14919
Egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	14921
Dr. Fónagy János , nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	14921
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	14924
Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről	14925
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	14927
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	14928
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	14931
Vajda Zoltán (MSZP)	14933
Dr. Fónagy János , nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	14935
A kriptoeszközök piacáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	14938
Dr. Fónagy János , nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	14938
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	14940
Dr. Dávid Ferenc , a DK képviselőcsoportja részéről	14942
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	14943
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	14944
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	14947
Dr. Fónagy János , nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	14949
Az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló megállapodást módosító, a bank kormányzótanácsa által 2023. május 18-án meghozott és a tagállamok által elfogadott 259. és 260. számú határozatok kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	14950
Dr. Fónagy János , nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	14951
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	14952
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	14954

Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	14956
Napirend utáni felszólalások:	
Dócs Dávid (Mi Hazánk)	14956
Sas Zoltán (Jobbik)	14958
Az ülésnap bezárása	14960

Az ülésen jelen voltak:

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, DR. KOVÁCS ZOLTÁN, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. NOBILIS MÁRTON agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
5. ülésnapja
2024. március 19-én, kedden
(9.04 óra - Elnök: Lezsák Sándor
Jegyzők: Gelencsér Attila és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 5. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatok önöket, hogy az ülés vezetésében Gelencsér Attila és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Képviselőtársaim! 80 esztendővel ezelőtt, **1944-ben** ezen a napon, március 19-én tíz hadosztálynyi **német haderő megszállta Magyarországot**, és ezzel hosszú időre, egészen pontosan 46 évre elveszett Magyarország önrendelkezése. Bár Horthy Miklós kormányzó a helyén maradt, a megszállás komoly csapást mért az ország szuverenitására és alkotmányos intézményeinek működésére. Magyarország nem volt többé szabad és független állam, ahogy egy évvel később sem, amikor a német fennhatóságot a szovjet katonai megszállás váltotta fel.

A magyar állam ettől a naptól fogva végrehajtott szerepbe került, a döntéseket nem Budapesten, hanem Berlinben hozták. A vezető rétegnek azt a részét, amely kész lett volna bármiféle ellenállásra, eltávolították, a megszállást követő héten a németek megfélemlítésül országszerte megközelítőleg több ezer személyt tartóztattak le, és sokukat a Német Birodalom területére hurcolták. Sokan, akik a letartóztatást elkerülték, hónapokra bujkálni kényszerültek. Az ország erőviszonyait száz százalékban a német háborús célok szolgálatába állították. Ezzel egyidejűleg a társadalom egyre nagyobb csoportjait fosztották meg az alapvető jogok gyakorlásától.

Tisztelt Országgyűlés! 1944. március 19-e a magyar történelem gyásznapja azért is, mert modernkori történelmünk egyik legfájdalmasabb tragédiája, a holokauszt a magyarországi zsidóság számára ezután vette igazán kezdetét. Rövid idő alatt 437 ezer magyarországi zsidót deportáltak, többségüket a hírhedt auschwitz-i koncentrációs táborba.

1994-ben az Országgyűlés határozatot hozott erről a napról úgy, mint a Magyarország náci megszállását követő tragikus események 50. évfordulójáról. Most, harminc év elteltével hasonlóképpen emlékezünk erre a napra, mint az idegen nagyhatalmi katonai megszállás kezdetére. Ettől számíthatjuk a független Magyarország megszűntét, amely előbb a nemzetiszocialista Németország, majd évtizedekig a kommunista Szovjetunió rabigáját nyögte.

Az Országgyűlés kegyelettel emlékezik meg mindazokról, akik Magyarország német megszállásának következtében meghurcoltak, életüket veszítették.

Tisztelettel hajt fejet azok előtt, akik fegyverrel fordultak szembe a megszállókkal. Köszönöm szépen az Országgyűlés figyelmét.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Bakos Bernadett, az LMP képviselő asszonya: „Aktuális ügyeinkről” címmel.

BAKOS BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány hónap múlva helyhatósági választásokat tartunk Magyarországon, és minden kétséget kizárólag már el is indult a kampány. De Magyarországon sajnos a politika olyan mély válságba jutott, hogy ilyenkor, kampányidőszakban nem a lelkesedés és nem a részvétel erősödik, hanem csak a kiábrándultság és a csalódottság, mert semmi mást nem érezhetnek ilyenkor a választók, mint azt, hogy a politika nem róluk, nem az ő problémáikról szól.

Újra és újra azt kell éreznük, hogy nem irányítják, hanem elszenvedik a politikát, és nincs is nagyobb áldozata egyébként ennek az iszapbirkózásnak, mint Budapest. Budapest jelenleg ugyanis nem a nemzet fővárosa, hanem leginkább a szellemi polgárháború legfőbb csatateré, a politika áldozata. A főváros államformáról beszél most jelenleg a főváros ügyei helyett, a másik oldal pedig a profitnak rendelné alá a városfejlesztést. Az egyik oldal szerint a főváros az utolsó hídfőállás, a másik oldal szerint pedig a legfőbb ellenség. Az egyik oldal mindössze annyit üzen, hogy Orbánnal kell megküzdeni Budapesten, a másik oldal pedig inkább Gyurcsány ellen szeretne harcolni.

A fővárosi politika egy ZS-kategóriás akciófilm jelenleg, amelyben az áldozat és a bűnös szerepét is a budapestieknek kell elszenvedniük, pedig ők egyébként nem is akarnak szerepelni ebben az akciófilmben. Sajnos azt látjuk, hogy a két oldalnak esze ágában sincsen változtatni ezen a helyzeten, hiszen mindenki nagyon kellemesen érzi magát a saját szerepében. Közben a város pedig alig fejlődik, a várost kifosztják, és mindeközben nem az a kérdés már, hogy utolérjük-e Bécsset, hanem hogy mennyivel hagy le minket Prága, Pozsony vagy Varsó. Mi pedig pontosan ezzel szeretnénk szakítani.

Mi olyan jelöltet kerestünk, akiről tudjuk azt, hogy a város érdekei előrébb valók neki, mint a pártpolitikai csatározások, aki nem megnyerni akarja az értelmetlen vitákat, hanem lezárni szeretné azokat. Olyan jelöltet kerestünk, akiről biztosan tudjuk, hogy minden esetben a budapestiek érdekeit fogja képviselni, szemben bármelyik oldallal. (Tordai Bence: *Ki lenne az, fideszes államtitkár?*)

Az LMP azért kérte fel Vitézy Dávidot főpolgármester-jelöltnek, mert ez a leírás pontosan illik rá: szereti és ismeri ezt a várost, vannak tervei, és nemcsak jó ötletei vannak, hanem még ami ennél is sokkal fontosabb, pontosan jól tudja, hogy hogyan fogja azokat megvalósítani. Ismeri a politikát, de nem pártpolitikus, és a szakértelmet képviseli a politika üres semmitmondásával szemben.

Nekünk egyetlen kérésünk volt Vitézy Dáviddal szemben, az, hogy logjon ki minden jobban ebben a kampányban a sorból, ezt pedig tegye úgy, hogy kizárólag Budapestről beszél majd. Fusson egy olyan versenyt, amely egészen különbözik attól, amiben a két nagy tömb képviselői részt akarnak venni. Politikusok helyett inkább a budapestiekkel beszéljessen, és érje el, hogy a politika végre ne kizárólag önmagáról szóljon.

(9.10)

Tudjuk, hogy nehéz lesz, mert valójában mindkét oldal a szellemi polgárháború fenntartásában érdekelt. Tudjuk, hogy nekünk a politikai térben ebben a kampányban csak ellenfeleink és csak kritikusaink lesznek. Tudjuk, hogy megpróbálják majd minden erővel ragasztani valamelyik jól kitalált jelzőjüket; pontosan jól tudjuk, hogy ennek van kockázata. De mi szeretjük annyira ezt a várost, hogy vállaljuk ezt a küzdelmet.

A budapesti választók kiábrándultsága pedig nagyon is jogos, a politika jelenleg nem szolgálja, csak kihasználni próbálja őket. A mi dolgunk pedig nemcsak az, hogy észrevegyük és megértsük ezt a kiábrándultságot, hanem az is, hogy erre alternatívát tudjunk nyújtani. De a döntés természetesen a fővárosi állampolgárok kezében lesz. Mindössze egyetlen szavazatra vagyunk attól, hogy Budapest örökös csatatér helyett újra az otthonunkká válhasson. Egyetlen szavazatra vagyunk attól is, hogy az örökös siránkozás és a város kifosztása helyett most már a fejlődés pályájára álljunk. Egyetlen szavazatra vagyunk attól, hogy a főváros élhetőbb és zöldebb legyen. Alternatíva nélkül pedig nincs esély, nem lenne erre esély, csak a kiábrándultság maradhatna.

Most végre van alternatíva, és bízunk benne, hogy ez elhozza majd a változást is. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bakos Bernadott képviselő asszony. Az elhangzottakra a kormány nevében Panyi Miklós államtitkár, miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Csatlakozva első felszólalóként a kormány nevében, én is szeretném felhívni a figyelmet a nyolcvan évvel ezelőtt történt eseményekre, ami felhívja a figyelmet arra, hogy milyen fontos a magyar szuverenitás védelme, a magyar önrendelkezés védelme, a nemzetközi konfliktusokból való kimaradás és Európa háborúba sodródásának megakadályozása, mindezek mellett pedig a nemzeti kisebbségek és zsidó honfitársaink védelme.

Képviselő asszony felszólalásához csatlakozva, valóban elindult a kampány, és úgy tűnik, hogy itt Vitézy Dávid úrnak egy ilyen főpolgármester-jelölti

expozéját is megosztotta velünk. Nos, a kormánynak van dolga Budapestről, van dolga Budapest ügyeivel, és sok mindenben egyetértünk a felszólalásával. Egyetértünk abban, hogy Budapesten változásra van szükség, és egyetértünk, hogy Budapestnek egy olyan vezetőre, olyan vezetésre van szüksége, amely a várost felvirágoztatja, fejlődési pályára állítja, és amely a kormánnyal konstruktívan együtt tud működni.

Az elmúlt öt évben nem ezt tapasztalhattuk. Azt láttuk, hogy a baloldali vezetésű, Karácsony Gergely által vezetett főváros felélte az elmúlt időben, Tarlós István főpolgármester úr idejében felhalmozott tartalékokat, több mint 200 milliárd forintot, és a várost lassan csődökzeli állapotba hozta. Azt is láthattuk az elmúlt években, hogy a közszolgáltatások leromlottak, a városkép egyre rosszabb, a város szemetes, a közlekedés rosszul, észszerűtlenül szervezett, és egyre több olyan jellegű probléma is felütötte a fejét, ami a korábbi években nem volt tapasztalható.

Szintén ehhez a problémakörhöz kapcsolódnak a közpénzügyekkel kapcsolatos problémák. Karácsony Gergelyhez kötődik a rendszerváltás utáni Magyarország egyik legsúlyosabb kampányfinanszírozási botránya, és az elmúlt időszakban Karácsony Gergelytől nem kaptunk konkrét választ arra, hogy mi történt az adománygyűjtő ládikákkal, honnan érkeztek ezek a pénzek, mi lett ezeknek a felhasználása, és mit kértek ezekért a külföldi pénzekért cserébe megbízóik. Fontos volna, hogy Karácsony Gergely és a dollárbaloldal tisztázza magát ebben a helyzetben.

Egyetértünk abban, hogy változásra van szükség, és jó hír, hogy a budapesti polgárok egy demokratikus versenyben mondhatják el véleményüket, és dönthetnek arról, hogy Budapestet milyen pályára állítják. Egyetértünk abban, hogy Európa, Magyarország és Budapest többet érdemel, mint a Budapest csődbe vivő és kampányfinanszírozási botrányba fulladt jelenlegi fővárosi vezetés. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás, a Párbeszéd képviselője: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, Mellár Tamás képviselő úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Friss hír, hogy 2024 februárjában a magyar költségvetés 1758 milliárd forint hiányt termelt. Soha nem volt még ekkora hiány februárban, és az éves hiánycélunknak mintegy kétharmada teljesült már februárra.

Vajon mi okozza ezt a dolgot, hogy ilyen gyorsan összeomlott a magyar költségvetés? Én két okot említek - bár többet is lehetne mondani -, először is azt, hogy az idején esztendő választási év, és a választási években általában a kormánypártok költekeznek,

szórják a pénzt, hiszen meg akarják vásárolni a választók szavazatait. Ebben egyébként élen jár az Orbán-kormány, hiszen 2022 előtt páratlan mértékű pénzszozás volt, és nyilvánvalóan ez várható és ez történik most is, hiszen az elmúlt néhány hétben több mint 250 ezer szavazóját veszítette el a Fidesz, tehát szükség van arra, hogy pótolja ezt.

A másik probléma ennél is súlyosabb, az pedig az, hogy a 2024-es GDP-ből hiányzik 5500 milliárd forint. Vagyis amikor a költségvetést megtervezték, akkor 5500 milliárddal magasabb GDP-t terveztek, és ehhez állították be a kiadásokat, ugyanakkor a bevételek pedig nem jönnek, mert ennyivel alacsonyabb lett, tehát ebből következik az, hogy a hiány egyre inkább nő, nő. És ezt egyébként beismerte pénzügyminiszter urunk is, aki már most módosította a '24-es költségvetési célt, mert már nem 2,9, hanem 4,5 százalékon van az újabb hiánycél.

Természetesen persze önök most azt mondhatják, hogy nagyon nehéz lett volna tavaly májusban megmondani, hogy mennyi is lesz idén a GDP. Ez kétségkívül így van. Mi egyébként ellenzéki oldalról többször föl hívtuk a figyelmet arra, hogy később kellene a költségvetést összeállítani, amikor sokkal több információnk van, és ez megalapozottabb lehet. Önök nem hallgattak ránk, és tudomásom szerint most sem fognak, mert most is az történik majd, hogy májusban beadják a 2025-ös költségvetésjavaslatot tárgyalásra.

(9.20)

De érdemes megnézni, röviden átfutni - hadd mondjak néhány számot -, hogy mennyire nem teljesültek az önök költségvetési céljai. 2020-ban a hiánycél 1 százalék volt, a tényérték 7,5 százalék lett. 2021-ben a hiánycél 2,9 százalék volt, a tényérték 7,1 százalék. 2022-ben 4,9 százalék volt a hiánycél, a tényérték 6,2 százalék. 2023-ban a hiánycél 3,5 százalék volt, a tényérték 6,5 százalék. Az imént felsorolt számok azt mutatják, hogy mennyire rossz gyakorlat az, amelyet önök követnek a korai tervekészítéssel, illetve arra is utal, hogy az Orbán-kormány mennyire nem veszi figyelembe a költségvetési törvényt és szabadon garázdálkodik az adófizetők pénzeivel.

De ezen túl még egy sokkal fontosabb dolgot is mondanak ezek a számok, mert az elmúlt öt esztendőben az derült ki, hogy a kormány rendszeresen túl költséges, óriási mértékben. Ami azt jelenti, hogy ismét érvényesült Kopits György megállapítása a magyar gazdaságra vonatkozóan, hogy a magyar gazdaság nagybeteg, fiskális alkoholizmusban szenved. Csak emlékeztetőként mondom, hogy Kopits György ezt annak idején, 2006-ban a Gyurcsány-kormány költségvetésére és annak politikájára mondta.

Miniszterelnökünk 2010-ben igen erősen fogadkozott, hogy többet ilyen nem lesz, hogy nem fogják eladósítani Magyarországot, és a hiánycél

mindig 3 százalék alatt fog maradni, be fogják tartani a maastrichti kritériumokat. Most úgy tűnik, hogy ez abszolút nem sikerült, és bizony Magyarország ma is olyan költségvetési helyzetben van, mint 2006 környékén volt. Tehát ismét beleestünk a fiskális alkoholizmusba. Az a különbség, hogy Orbán Viktor mind ez ideig még nem mondta el az ő saját őszi beszédét. Köszönöm szépen. (*Taps az MSZP soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, Mellár Tamás képviselő úr. A kormány nevében Tállai András államtitkár úr, miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Kissé vagy talán nagyon is drámai képet festett a '24-es költségvetésről, egyáltalán Magyarország költségvetési és pénzügyi helyzetéről. Azonnal szeretném cáfolni: nem omlott össze a költségvetés. A költségvetés egyensúlya fenntartható, a költségvetés finanszírozható, és bármit is kotyorászik professzor úr itt az előadásom közben, ez akkor is így van. A választási év pedig abszolút nem zavarja a költségvetési kiadásokat. Éppen ellenkezőleg, a kormány arra törekszik, hogy fegyelmezett költségvetési kiadásokkal a választás évében is biztosítsa a költségvetés egyensúlyát.

Ami a GDP-re vonatkozik - ahogy kezdte a felszólalását, és hogy rögtön reagáljak rá -, abban igaza van, hogy a 2023-as év nem igazán sikerült az országnak, de talán az egész világnak és Európának sem. A legfontosabb az, hogy 2024-re ez már nem lesz igaz, 2024-ben már újra a GDP növekedése fogja jellemezni Magyarországot.

Ami a 2024-es költségvetést illeti: nagyon fontos kimondani, hogy bármilyen nehéz évek is voltak, például 2023, vagy a Covidtól számítva bármelyik év, vagy a 2024-es év, a Fidesz-KDNP-kormány nem azt a politikát követte, mint a baloldali kormányok krízis és válság idején, hogy megszorításokat alkalmazott. Ez talán mindenre válasz az ön felszólalásával kapcsolatban is. Például továbbra is képes fenntartani a magyar kormány a magyar családok részére a rezsivédelmi rendszert, sőt a gazdaság egyes szereplőinek is tud támogatást biztosítani ebben a témában. Az ország fizikai biztonságához szükséges források rendelkezésre állnak és biztosítottak. A harmadik, hogy fenntartja a családtámogatási rendszert, ami anyagilag is támogatja a gyermeknevelést, a magyar családokat.

Nagyon fontos vívmány és nagyon fontos kimondanunk, hogy ilyen nehéz helyzetben is a teljes foglalkoztatás elérése a cél, a munkahelyek védelme az elsődleges. A jövőbeni gazdasági teljesítmény megalapozásához a beruházások, a fejlesztések támogatása továbbra is biztosított, innovációt és területi kiegyenlített növekedést tudunk ezáltal biztosítani. S az egyik legfontosabb kérdés, hiszen milliárdok érint, hogy sikerült megvédeni a nyugdíjak vásárlóértékét.

A rezsiköltségek szinten tartása olyan eredmény, amit - ahogy említettem - ebben az évben is megtartunk, hiszen a Rezsivédelmi Alap biztosítja a magyar családok és vállalkozások védelmét a magas energiaárakkal szemben. A költségvetés, hangsúlyozom, biztosítja a nyugdíjasok felé tett vállalást is, hiszen kifizettük a 13. havi nyugdíjakat, az inflációt meghaladó mértékben növekedtek január 1-jén a nyugdíjak. Jelentős, mintegy 830 milliárd forintot tesz ki 2023-hoz viszonyítottan a közszférában elért béremelések összege. Az oktatási ágazatban, az egészségügyben, a rendvédelemben, a honvédelemben és a kormánytisztviselők részére is biztosít a kormány béremelést.

S ahogy említettem, 2024 újra a növekedés éve lesz. A kormány célja a GDP-növekedés dinamikus biztosítása. Azt gondolom, hogy az ön által felvetett nehézségekre a kormány megfelelő választ képes adni a pénzügypolitika és a gazdaságpolitika terén. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra, a Mi Hazánk képviselő asszonya: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz gazdaságpolitikájának állatorvosi lova a gödi akkumulátorgyár. Környezetszennyezés, 88 tonna magzatkárosító anyag a levegőben, hatósági mulasztások, vendégmunkások, politikai mellébeszélés, mindez pedig 150 milliárd forintos állami támogatásból, a magyar adófizetők pénzéből, s cserébe alacsony hozzáadott értékkel működik ez a gyár.

88 tonna magzatkárosító anyag jutott a levegőbe, amely megtalálható volt a talajvízben is. Ennek nagy része 2021-ben történt, és ezek az adatok csak most kerültek nyilvánosságra. A hatóság azt sem tartotta fontosnak, hogy vizsgálja, hogy ez az elképesztő mennyiségű, egyébként rákkeltő anyag hova is került pontosan, a levegő, illetve a talajvíz révén a környező településeket vagy magát Göd települését, a lakosságot milyen mértékben érintette. De nemcsak a környező lakosok egészségét vette semmibe ez az akkumulátorgyár. Azt is kimutatták, hogy például a nikkellal a megengedett mennyiség 250-szeresében volt megtalálható a gyár területén, így a dolgozókat is kitétte ennek a károsodásnak.

Múlt heti látogatásom során Bognár László, korábbi gödi polgármester is beszámolt arról, hogy a lakosság is fel van háborodva e miatt a szennyezés miatt, illetve az ingatlanárak csökkenése miatt, és bizony féltik a saját és a gyermekeik egészségét is. Korábban ez a gyár úgy is működhetett Magyarországon - még egyszer hangsúlyozom, a magyar kormány 150 milliárd forintos állami támogatásával -, hogy nem volt tűz- és katasztrófavédelmi engedélyük sem.

De lássuk, hogy ezekre a felháborító esetekre mi volt az önök válasza. Az, hogy éberség, elvtársak, lehet, hogy rémhírterjesztés történt, és ez az egész nem is igaz. Csakhogy az egészen az a szépséghibája, hogy ezek az adatok megtalálhatók az országos környezetvédelmi információs rendszerben is, tehát az állam által hitelesített adatokról van szó. Tehát ha valaki rémhírt terjesztett, akkor a magyar állam az, aki rémhírt terjesztett, és a kapu, a kör bezárult az önök számára.

(9.30)

Nem a rémhírterjesztéssel, figyelemeltereléssel kellett volna foglalkozniuk, hanem azzal, hogy a legszigorúbb mértékben fellépnek az ilyen környezet-szennyezéssel szemben, és nem, mondjuk, a gyár bővítésén dolgoznak. Mert ez volt az önök második válasza, de ezt nem önök jelentették be, hanem a koreai sajtóból tudhatta meg a magyar választópolgár, hogy bizony Koreában már bejelentették, hogy ezt a gyárat is bővíteni fogják, és - kapaszkodjanak meg! - már toborozzák ide a Fülöp-szigeteki vendégmunkásokat, akik az önök hazug állításával szemben természetesen nem mennek haza kettő év után, hanem ahogyan azt Toroczka László leleplező videójából is tudjuk, maguk a vendégmunkások mondták el a Nagy-Magyarország Parkban, hogy kettő év után csak kettő hónapra mennek haza, majd újból visszajönnek, így gyakorlatilag folyamatosan, akár évtizedekig is dolgozhatnak Magyarországon.

A kormány volt olyan kegyes, és megemelte a büntetési tétel határát az ilyen cégekre kivethető büntetések esetében. Csakhogy az önök által megemelt összegből, hogyha 1500-szor is megbírságotlították ezt a gyárat, még akkor sem éri el a gyárnak juttatott állami támogatás mértékét a bírságok mértéke. Tehát mit fognak csinálni? Körberöhögik az önök büntetési tételeit, és folyik minden szépen tovább. Az éves nettó árbevételükhöz viszonyítva a legmagasabb büntetési tételt nézve azt látjuk, hogy akár 16 ezerszer - 16 ezerszer! - is megbírságotlították ezt a gyárat, még akkor is pozitív lesz az éves nettó árbevétele.

A Mi Hazánk Mozgalom benyújtott egy javaslatot, amely azt célozta, hogy ennél lényegesen magasabb, érdemi büntetést szabjanak ki a környezet-szennyezés és a magzatkárosító anyagok levegőbe, illetve talajba juttatása miatt erre a gyárra, de önök ezt a tegnapi napon a Vállalkozásfejlesztési Bizottság ülésén leszavazták. Most kiderült, hogy kinek az érdekét szolgálják: ennek a globalista környezetszennyező gyárnak, és nem védik meg a magyar embereket ennek a káros hatásaitól. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk és a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dúró Dóra képviselő asszony. A kormány nevében Koncz Zsófia államtitkár asszony mondja el a véleményét.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Göddel kapcsolatban csak meg szeretném ismétetni azt, amit a miniszterelnök úr is elmondott, hogy Göd polgármestere feljelentést tett az ügyben, és ki fog derülni az, hogy mi az igazság ebben a kérdésben. Szeretném javasolni és kérni azt, hogy ezt az eljárást és vizsgálatot mindenféle szempontból várjuk meg.

A kormánynak határozott elvárása az, hogy minden beruházó és beruházás tartsa be a legszigorúbb környezetvédelmi és munkavédelmi szabályokat. Láthatták az elmúlt időszakban azt, hogy ha egy ilyen eset felmerül, hogy a hatóság valamit nem talál rendben, akkor bizony az üzem felfüggesztése mellett is döntenek - gondoljunk csak Bányaterenyére.

Az a helyzet, hogy a jövő szempontjából az, hogy a gyermekeinknek olyan jövőt tudjunk biztosítani, ahol a környezetünket, természetünket megvédjük, és ezekre a kincseinkre vigyázunk, azt gondolom, nem lehet vitás kérdés, ebben teljes mértékben egyetértünk. Éppen ezért indítottunk el egy zöldenergiával foglalkozó online párbeszédet, ahol egyébként 13 kérdés kapcsán mindenki elmondhatja azt, hogy mi a véleménye, mi az álláspontja a zöldiparfejlesztéssel, a zöldenergiával, az atomenergiával, a geotermikus energiával vagy az elektromobilitással kapcsolatban, illetve van benne olyan kérdés is, amely például Brüsszelben kitalált, és azt gondolom, hogy a magyar embereket egyébként nagyon károsan érintő kérdésekkel kapcsolatos.

A zöldügyeket és a környezet védelmét, a károsanyag-kibocsátás kérdését nagyon komolyan vette a magyar kormány az elmúlt időszakban is. Büszkék vagyunk arra, hogy gyakorlatilag a világon 21 olyan ország van, amely úgy tudta a gazdaságát növelni, hogy közben csökkent a károsanyag-kibocsátása, és ebben mi, magyarok is ott vagyunk; sőt a most felülvizsgálat alatt álló nemzeti energia- és klímatervben a 2030-as céljainkat is megváltoztatjuk, és gyakorlatilag az 1990-es bázisévhez képest a károsanyag-kibocsátás csökkentését 40 százalékos helyett 50 százalékosra szeretnénk növelni.

Azt ön is tudja, hogy az uniós szabályozás az elektromos autók felé tereli az autógyártó szektort. Az Európai Bizottság javaslata értelmében már 2035-től csak nulla kibocsátású új gépjárművet lehet az uniós piacon forgalomba hozni - ezt az Európai Parlament is megszavazta. Azt látjuk, hogy ebben a technológiai versenyben hatalmas harc folyik azért, hogy egy-egy beruházást el tudjanak hozni. Mondhatok egy friss példát is: Brüsszel nemrégiben 902 millió euró állami támogatást hagyott jóvá a Northvolt akkumulátorgyártó németországi gyáranak, és ezt azért tette, mert azt mondta a svéd vállalat, azzal fenyegetőzött, hogy visszavonja az észak-németországi üzemének a megépítését, mivel az Egyesült Államok bőkezűbb állami támogatást kíván nyújtani.

Azt kell látni, hogy óriási a verseny, ahol például Franciaországgal, Finnországgal vagy akár Lengyelországgal versenyzünk. És ahogy a miniszterelnök úr korábban felhívta rá a figyelmet, azt kell elképzelni, hogy mondjuk, mi lenne Kecskeméttel vagy mi lenne Győrrel, hogyha nem lenne ott a Mercedes vagy az Audi. Győrben tízéves autógyártási rekord dőlt meg, Kecskeméten felső kategóriás elektromosautó-gyártás indult. Azt gondolom, hogy nekünk az az érdekünk, hogy ebben a versenyben részt vegyünk, ugyanakkor természetesen mindenféle esetben oda kell figyelni a környezeti szempontokra, és a helyi szempontokat meg kell jeleníteni ezen beruházások során.

Még hogyha megenged a képviselő asszony egy olyan fejleményt, amihez nem láttam, hogy a Mi Hazánk gratulált volna, mert úgy gondolom, hogy ez egy fontos előrelépés: februárban elértük a 6 ezer megawattot a napenergia-kapacitás térnyerésével kapcsolatban - ez, úgy gondolom, Magyarország energiabiztonsága, az energiaellátás, az energiaszuverenitás szempontjából mind-mind fontos dolog -, ezt egyébként korábban 2030-ig szerettük volna elérni; és a háztartási méretű kiserőművek kapcsán is már 260 ezer, több mint 260 ezer működik az országban, és 200 ezer volt az a határ, amit eredetileg el akartunk érni 2030-ig. És mi ebben hiszünk, ezért jelenleg is 200 milliárdnyi pályázat fut, például a Napenergia Plusz program, úgyhogy kérjük a frakciót is, hogy ezekben támogasson minket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Koncz Zsófia államtitkár asszony. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Ander Balázs, a Jobbik képviselője: „Aktuális ügyekről”. Öné a szó, képviselő úr.

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Korunkban, amikor az internacionalista kommunizmus szörnyszülött ivadéka, a woke-elmebajjal megvert globalista neomarxizmus nehéztüzérséggel lövi a hagyományos családmódot és mindent, ami az úgynevezett normalitáshoz tartozik, akkor újra meg újra hitet kell tenni a gyermekvédelem és a családvédelem mellett. Mi partnerek leszünk abban, hogy a szigort vasszigor kövesse, ott a bizonyíték: számtalanszor benyújtottuk például a pedofilok kasztrálására, kémiai kasztrálására vonatkozó javaslatunkat, amit voltak kedvesek megint csak lesöpörni. Tehát partnerek leszünk a szigorításban, támogatjuk azt is, hogy adott esetben átvilágítsák a gyermekvédelmi intézmények vezetőit; bár ezt ki lehetne terjeszteni az ország vezetőire, a miniszterekre és a képviselőkre is, mindenkire, kormánypártira és ellenzékire is.

Visszont amiben nem lehetünk partnerek, és soha nem tudjuk támogatni, az az, hogy a családközpontú gyermekvédelmet háttérbe szorítsák például azzal, hogy egyfajta neoliberális logikát megvalósítva leépítik a magyar államot. Bizony óriási hiányosságok vannak

e tekintetben is. Meg kell nézni azt, hogy milyen megbecsülésnek örvendenek a nevelőszülők, egyáltalán van-e elég nevelőszülő. Meg kell nézni azt, államtitkár úr, hogy mekkora a fluktuáció például a gyermekvédelem területén. Meg kell nézni azt, hogy hány szakember hiányzik például a szakellátásból és a szakellátás legnehezebb területéről, ahol valóban problémás gyerekekkel kell foglalkozni.

(9.40)

Nem leszünk partnerek a NERsevik típusú újfeudalizmus kiépítésében sem, amikor valamelyik NER-társ, azért, mert jól fekszik, kegyelmet kap máig meg nem magyarázott módon, olyan dolgok miatt, ami miatt normális országban kegyelmet nem kaphatna. Aztán nem leszünk partnerek abban sem, hogy a gyerekek leselejtezésének kultúrája dívjon Magyarországon, gondoljunk például arra, hogy sok esetben mi történik az ellátatlanul maradt SNI-s gyerekekkel. Szóval ezek azok, amiket támogatni tudunk, és ezek azok a pontok, amelyeknek kérelhetetlen ellenfelei leszünk.

Abban sem leszünk partnerek baloldali, mondjuk úgy, hogy instrukciók kapcsán sem, hogy ne merjük azt kimondani, hogy a gyermekvállalás az felelősség, és a felelős gyermekvállalásról való diskurzus nem lehet Magyarországon tabukérdés. Igenis, az elsődleges felelősség a szülőké, a családoké, és ki kell mondani, hogy sajnos vannak bizony olyan szülők, akik nem teszik bele a gyermeknevelésbe azt, ami elvárható erőfeszítés lenne, és amikor a káros szocializációs normák rögzülnek, akkor szerencsétlen gyerekek nem marad egyébként más kiút az életében, mint ember-társai kárán élni, és olyan életutat megvalósítani, ami semmire, semmi jóra nem vezet.

Az államnak is megvan a felelőssége. Például a magyar államnak megvan abban a felelőssége, ha már gyermekvédelemről beszélünk, hogy minden hatodik magyar gyermek külföldön születik meg. Ez egy '14-17 közötti adat, én szeretnék egyébként ezzel kapcsolatosan frissebb adatokat is hallani. Azt gyanítom egyébként, hogy most már minden ötödik magyar gyermek külföldön látja meg a napvilágot. Hol van az a vízió, államtitkár úr, kormánypárti képviselőtársak, amely mondjuk, azt vázolná föl nekünk, hogy ne minden ötödik gyermek szülessen meg külföldön, hanem mondjuk csak minden tizedik?

Meg kellene találni egyébként az okokat, hogy miért alakult ez így, miért van az, hogy egymillió agilis fiatal elhagyta ezt az országot, és kint keresi, illetve kint találja meg a boldogulását. Azért, mert egy elhibázott gazdaságpolitikát valósítanak meg, egy neoliberalis gazdaságpolitikát, ami olcsósággal kíván versenyezni, azzal akarja idecsábítani egyébként a globális befektetőket, lásd akkumulátorgyarak. Ez az, ami arra vezet, hogy az európai átlagbért Nyugaton tudják megkeresni a kivándorolt magyarok, ahelyett, hogy egyébként itt, a hazájukban tudnának boldogulni.

Egy kis valóságismereti utazásra invitálok önöket: abban a járásban, ahonnan én érkeztem, 418 ezer bruttó az átlagbér. Ez, ha a mediánbéreket tekintjük, körülbelül 330 ezer forint lehet, tehát 220 ezer nettó havonta, alig éri el a nyomorúságos 500 eurót. Hogyan lehet ebből családot nevelni, és hogyan lesz ebből egyébként kibontakozás? Hogyan lesz ebből európai felzárkózás? Hogyan érjük utol 2030-ra azt az Ausztriát, amit önök ígérték nekünk, úgy, hogy a kanyarban közben már Bulgária is megelőzte Magyarországot, és nagyobb az egy főre jutó fogyasztás, mint itt, hazánkban?

Ezek itt a fő kérdések, kérném az érdemi választ. Köszönöm. *(Szórványos taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ander Balázs képviselő úr. Az érdemi választ a kormány nevében Rétvári Bence fogja megadni.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ön azt mondta, a Jobbik részéről azt mondják, hogy pedofilkérdésekben nemcsak szigorra, de vasszigorra van szükség. E mögött a kijelentés mögött akkor van hitel, akkor fogadhatjuk el, hogy valóban így gondolják, tisztelt képviselő úr, ha nemcsak beszélnek róla, hanem lépnek.

Van önöknek Vácon egy politikustársa, tagtársa, Fehér Zsolt önkormányzati képviselő, a gyerekekért felelős emberi kapcsolatok bizottságának az elnöke, ő felelős az oktatásért és a szociális intézményekért. A napi hírekben is lehetett olvasni, hogy egy őáltala szerkesztett kiadványban milyen írás jelent meg, a címe az volt, hogy „Pedofeeling”. Arról szólt, hogy valaki egy 12 éves váci kislánynak kilopja a pénztárcájából a diákigazolványát, majd elviszi magához haza, ott átadja neki, ezzel a bizalmába férkőzik, majd megkötözi és megerőszakolja. Erről az ön politikustársa, tagtársa, párttársa pár héttel ezelőtt azt írta, hogy milyen jót röhögtek ezen a történeten, amikor ezt először olvasták. *(Vitályos Eszter: Szégyen!)*

Tisztelt Képviselő Úr! Ha ön komolyan gondolta azt, amit mondott, akkor azonnal szólítsa fel azt a politikust, aki ezt a saját kiadványában megjelentette, hogy azonnal távozzon a közéletből! Nem majd valamikor, hanem azonnal, és aki őt védte, akár polgármesterként, ugyanezt tegye meg, akkor van hitele az ön szavának, akkor van hitele a Jobbik elköteleződésének. Mert könnyű napirend előtt szép szavakat mondani, de akkor lépjenek, cselekedjenek! Tegyenek lépést, hogy ez az ember, aki azt mondja most, hogy röhögőnivaló egy-egy ilyen írás - felolvashatnám önnek, de inkább csak átnyújtom, mert akinek gyereke van, de szerintem akinek nincs, annak is felkavaró ezt szóról szóra, kifejezésről kifejezésre olvasni -, ilyen embernek nincs helye a közéletben, és ha a Jobbik hozta őt a közéletbe, akkor a Jobbik távolítsa el őt a közéletből.

Tisztelt Képviselő Úr! Pár hét múlva itt, a parlamentben a gyermekvédelmi törvény szigorításáról fogunk majd parlamenti vitát folytatni. Mi az emberek véleményét többször megkérdeztük ebben a kérdésben, népszavazással kértük, hogy az emberek erősítsék meg a gyermekvédelmi törvényt. Ennek ellenére önök ennek a népszavazásnak a kampányában azt mondták az embereknek, hogy érvénytelenül szavazzanak, vagy akár mindenféle obszcén jeleket rajzoljanak a szavazólapra. 3,6 millió ember támogatta a gyermekvédelmi törvényt, önök a népszavazás során mégis ez ellen kampányoltak. (*Ander Balázs: Én magam is támogattam!*) Tisztelt Képviselő Úr! A népszavazási kampányban mindnyájan azt mondták, hogy az emberek ne töltsenek ki érvényesen szavazólapot (*Ander Balázs: Nem mondtam ilyet!*), az egész baloldal. (*Dr. Brenner Koloman: A baloldal igen.*)

Hamarosan itt lesz a gyermekvédelmi törvény második szigorításának a vitája (*Ander Balázs: A gyermekvédelmi törvényt is elfogadtuk!*), bármilyen javaslatot, amit ön felvetett, a kémiai kasztrálásnak a kérdését is vitassuk meg, ezt is nyújtsa be ön vagy bármelyik képviselő, bármilyen javaslatot, amit a gyermekvédelem szempontjából fontosnak tart (*Ander Balázs: Benyújtottuk! - Dr. Brenner Koloman: Itt van az Országgyűlés előtt! Ne hazudj már!*), és nézzük végig ezeket a kérdéseket (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), hogy van-e ennek pozitív hozadéka a gyermekek számára, vagy sem.

Az áldozatok szempontjából kell kiindulni; nem a liberális, az elkövetők jogait védő különböző szövegekből kell kiindulni, hanem az áldozatoknak az érdekéből kell kiindulni, és mindent lehet, ami az áldozatok számára valóban nagyobb biztonságot jelent. (*Ander Balázs: Azért kértünk szigorúbb regisztrációs nyilvántartást!*) Kérem önöket, hogy tegyék meg a javaslataikat a későbbiekben, és végre támogassák ezt a javaslatot; a korábbiakban az egész baloldal elutasította ezt a javaslatot.

Ami a nevelőszülőket illeti, tisztelt képviselő úr, amikor elkezdtük a kormányzásunkat, akkor egy egy gyermekről gondoskodó nevelőszülő nettó 15 ezer forintot kapott, most ugyanő 98 ezer forintot kap - 15 ezer helyett 98 ezret. Egy három gyermekről gondoskodó nevelőszülő a kormányzásunk kezdetén 45 ezer forintot kapott nettó, most nettó 240 120 forintot kap. Érezhető mértékben tudtuk növelni azt, amit a nevelőszülőknek is biztosítottunk.

Külföldön élők száma. Tisztelt Képviselő Úr! Közép-Európában talán Magyarország a legalacsonyabb aránnyal rendelkező ország, ha a külföldön dolgozó emberek számát nézzük. Ha megnézi Romániát, minden második román gyerek Románia határain kívül születik ma meg (*Ander Balázs: De minket nem érdekelnék a románok!*), Magyarország pedig a legvonzóbb országok közé tartozik. Sőt, talán a legvonzóbb ország a közép-európai régióban, mert arányaiban innen mennek el a legkevesebben külföldre dolgozni. Ez többek között annak is köszönhető, hogy nincs még

egy olyan ország Európában, amelyik annyit költene családtámogatásokra, mint Magyarország. A GDP 4,5 százalékát fordítjuk családtámogatásokra, ez más országokban ennek a töredéke, pontosan azért, mert számunkra a gyermek az első, ezért fontosak a családtámogatások, és ezért fontos a gyermekvédelmi törvény is.

Az elmúlt 14 évben számtalan lehetősége lett volna a Jobbiknak, hogy ezeket támogassa (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), de sajnos a Jobbik ezeket a javaslatokat nem támogatta az elmúlt években. (*Dr. Brenner Koloman: Hazudik!*) Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felhívásra jelentkezett Molnár Zsolt képviselő úr, az MSZP képviselője: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Márciusnak az az egyik fontos jellemzője, hogy április, majd május fogja követni, amiből viszont az az egyszerű tény következik, hogy közeleg a strandszezon, közeleg a Balaton szezonja.

Nem olyan régen - körülbelül két hete - egy siófoki konferencián Navracsics Tibor területfejlesztési miniszter egy olyan dilemma elé állította a magyar közéletet, hogy vajon mi a helyes a Balaton fejlesztésével kapcsolatosan, ha a helyi lakosság életkörülményei javulnak ott, vagy pedig Floridává változik, egy kis Floridává, magyar Floridává változik a Balaton.

Ez a dilemma eltűzött, és nyilván amit most elmondok, az elsősorban a kormánynak szól, és nem szűkíteném területfejlesztési kérdéssé, de föl kell tenni, hogy ez a dilemma helyes-e, ez az első megközelítés. Hiszen ha megnézzük a Balaton történetét, és nem megyünk vissza a jura vagy a kréta korszakba, csak mondjuk száz évre, akkor azt tapasztaljuk, hogy nagyon jól megfértek egymás mellett a turisták, az ott üdülő magyar családok és természetesen az ott élők.

(9.50)

Nagyon helytelen, ha ezt úgy tesszük fel, hogy melyik, hogy „vagy”-ként fogalmazzuk meg ezt a kérdést; „és”-ként kell megfogalmazni. Az a helyes, ha a helyi lakosság életkörülményei javulnak, ha a helyi fiatalok ott akarnak maradni a Balaton környéki településeken, és természetesen a turisták számára is vonzóvá tesszük a Balatont, nem egy lakóparkká változtatjuk, ahogy az elmúlt 13 évben láttuk, hiszen az önök kormányzása alatt csak épülnek-épülnek a lakóparkok, egyre kevesebb a partszakasz, egyre kevesebb a szabadstrand. De még mindig nem késő, még teljesen nem rontották el ezt a műveletet, lehetne még tenni, csak meg kellene hallani a jó javaslatokat, például azt, hogy a helyi lakosság számára, egy fiatalnak

mi a legfontosabb, hogy ott maradjon a Balaton környékén.

Nem az ingatlanárakat kell szapulni, mert a piacgazdaságnak sajnos egy jellemzője, nem feltétlenül helyes, de jellemzője, hogy a piac szabályozza az ingatlanárakat, és kétségkívül a Balaton környékén viszonylag drágák az ingatlanárak. Csak tegyük fel azt a kérdést, hogy ha nem jönnének turisták a Balaton környékére, nem lenne turizmus, idegenforgalom, és itt a magyar családokról beszélek elsősorban, bár mondhatnám nyilván az európai turistákat is, akkor vajon mennyire lenne munkaerőképes, mennyire lenne befektetésképes, mennyi kis üzlet tudna fennmaradni a Balaton környékén, a foglalkoztatás hogy alakulna, hol dolgoznának a helyi fiatalok, ha nem jelentős mértékben az idegenforgalom területén.

Ezért érdemes lenne egy bérlakásépítési programot elindítani, ami nem azonos a lakóparkoknak a Balaton partján való elhelyezésével. Érdemes lenne meggondolni, hogy a táboroztatás egy jó javaslat, amiben volt egész jó kezdeményezésük, de azért lássuk be, hogy az Erzsébet-tábor nem kielégítő, kevés ahhoz, hogy azt mondhassuk, hogy a tömegek, a fiatalok, a nélkülöző fiatalok is eljutnak a Balatonhoz. Érdemes megnézni a mi javaslatunkat, amit már benyújtottunk többször. Természetesen visszakanyarodnék ahhoz, hogy a magyar családok számára elérhető legyen a Balaton, és ez a szabadstrandok kérdését is az asztalra teszi.

Tehát jó lenne, ha komplexen néznék ezt a kérdést és nem úgy tekintenék rá, mint egy olyan problémára, hogy jaj, istenem, a magyar családok lemennek a Balatonhoz, és akár még el is akarják lépni a Balatont. Tegyük valamit ezzel kapcsolatban, igen, bízunk benne, hogy nem jönnek vissza azok az idők, amikor a Margitsziget fizetős volt, vagy esetleg nem tesszük fel azt a kérdést, hogy a budai Várban milyen idegesítő a magyar családok, hiszen a helyi lakosok nem szeretik, hogy odamennek a turisták; hangsúlyozom: elsősorban a magyar családok, de természetesen a külföldiek is.

Tehát jó lenne egy szemléletváltás a Balatonnal kapcsolatosan. Kezdődik a szezon rövidesen. Fontos lenne, hogy tegyenek valami olyat, ami a magyar családok számára megkönnyíti az ott-tartózkodást, hiszen így is irreálisak az árak. Az ingatlanok esetében nem javasolnám hatósági árak bevezetését, ellenben jó ötlet lett volna, amikor megtehették volna, hogy legalább a strandbelépők legyenek hatósági árak.

Összefoglalva: kérném a kormány határozott intézkedését, hogy ne egymást kioltó folyamat legyen a helyi lakosság életkörülményeinek javítása, valamint a turizmus, az idegenforgalom, amit én Floridának nem neveznék, de magyar Riviérának nagyon szívesen. Az utolsó pillanatban vagyunk, hiszen néhány hét múlva elindul az előszezon, most még lehetne jogszabályt alkotni, lehetne konkrétumokat letenni az asztalra, lehetne olyan konferenciát is szervezni, amely

nem arról szól, hogy a pogácsát, a kávé és a süteményt megesszük, megisszuk, és megállapítjuk, hogy ekkora dilemma előtt áll 13 év kormányzás után a kormány, hanem a magyar családok érdekében lehetne cselekedni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Molnár Zsolt képviselő úr. Válaszadásra a kormány nevében Latorcai Csaba mondja el gondolatait.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Úgy látom, hogy ma reggel az MSZP és ön személy szerint az aggódó arcát vette fel. Eddig hergelték a kormány beruházásai, különösen is a balatoni beruházások ellen, most aggódnak a Balaton miatt. Kicsit úgy tűnik, hogy ha a kormány fejleszt, az a baj, ha nem fejleszt, az a baj. Csak az a helyzet, képviselő úr, hogy ez irgalmatlanul hiteltelen és különösen önöktől.

Mit követelt ma itt? Hogy építsen a kormány bérlakásokat. Valóban egyetértünk azzal, hogy számos módon kell segíteni azokat az embereket és különösen a fiatalokat, akik életvitelszerűen a Balaton partján élnek, és segíteni kell őket abban, hogy ott boldoguljanak. Ezért indítottuk a Kisfaludy-programot, amelynek eredményeképpen több száz beruházással több ezer munkahelyet létesítettünk, különösen fiatalok számára, de szeretném képviselő úr figyelmét felhívni arra, hogy érdekes módon, amikor önök voltak kormányon, nem aggódtak ennyire.

Emlékeztetném arra, hogy néhány tíz kilométerrel a Balaton mellett egy másik kiemelt turisztikai desztinációnál, a Velencei-tó partján önök, amikor kormányon voltak, nem bérlakást akartak építeni a fiatalok számára. Hanem mit akartak építeni? Kaszinóvárost. Érdekes módon akkor nem voltak fontosak a fiatalok. Ráadásul hogy akartak kaszinót építeni, képviselő úr? Azért emlékezzünk már rá! Mindenkit kihagyva. Nem széles körű összefogással, hanem sunyi módon, a hátsó szobában, tőkékkel megegyezve, 400 milliárd forintból nem bérlakásokat akartak építeni, hanem kaszinóvárost akartak építeni, képviselő úr.

Ha pedig a Balatonról beszélünk, igen, nekünk fontos a Balaton, fontosak azok az emberek, akik üdülési célpontnak akarják a Balatont megélni akár minden nyáron, és rekordokat is dönt a Balatonnak mint turisztikai célpontnak az idegenforgalma. Az elmúlt évben sikerült a 2019-es rekordévet megfejejni további 9 százalékos idegenforgalmi bevétellel, tehát az látszik, képviselő úr, hogy működik a kormány politikája, működik, és munkahelyeket teremtettünk, munkahelyeket fogunk teremteni a következő években is, mert mi kiemelt figyelmet fordítunk a Balaton fejlesztésére. Ahogy említettem, a Kisfaludy-programmal most már több mint 365 milliárd forintot biztosítottunk 17 ezer fejlesztéshez, több ezer munkahelyet létesítve.

Tisztelt Képviselő Úr! Az látszik tehát, hogy a Balaton él és továbbra is élni akar, ebben a kormányra az ott élők, mint eddig, a továbbiakban is számíthatnak. Ugyanakkor úgy tűnik, képviselő úr, hogy az MSZP-vel mintha szembejönne a saját kormányzati múltja. Gyurcsány Ferenc vezetésével ugyanis az önök pártja volt az, amelyik nem építette, hanem romba döntötte ezt a csodálatos országot. Önöknek mára, képviselő úr, igazából semmi sem maradt, se szavazó, se program, az európai parlamenti és önkormányzati választások pedig majd el fogják dönteni, hogy végérvényesen leáldozott-e az önök pártjának, mindenesetre a jelenlegi helyzet azt mutatja, hogy jóllehet kézzel-lábbal kapálózhatnak, de az emberek köszönik szépen, nem kérnek többet a romboló politikájából.

Ha már a Balatonnál tartunk, figyelmeztetném arra is, hogy önök mind a mai napig nem határolódtak el jogelődjük azon politikai céljától, ami úgy foglалható össze, ez az MSZP jogelődjének a Balatonnal kapcsolatos hivatalos programja volt, hogy eresszék le a tavat, és a helyére vessenek kukoricát. Képviselő úr, önöknek mind a mai napig ez a kimunkált programja a Balatonnal kapcsolatban. Úgyhogy azt javasolnám, hogy ne álhíreket terjesszenek és ne pótcelekvést végezzenek, hanem inkább legyenek partnereink a Balatonnal kapcsolatban. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai Csaba államtitkár úr. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tóth Endre képviselő úr, a Momentum képviselője: „Iskoláink védelméről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Ha egy nevelőszülő rosszul bánik a rábízott gyermekkel, akkor nem szabad nála hagyni őt. Ha nem gondoskodik róla megfelelően, ha a gyermekszobában használhatatlanok a bútorok, ázik a fal, mállik a vakolat, ha nem bánik a gyermekkel szeretettel, hanem inkább terrorizálja őt, ha elszórja a gyermek után járó forrásokat saját szórakozására, ha már a gyermek iskolaszereit, ruháit is az osztálytársának szülei hozzák be sajnálatból, ha a gyermek hiányt szenved mindenben, akkor tudjuk, hogy nagyon rossz döntés volt a szívtelen nevelőszülő gondjaira bízni őt, pedig korábban éppen ő kérte, hogy hadd gondoskodjon erről a gyermekről, de aztán egyáltalán nem úgy bánt vele, ahogy egy gyermek megérdemelné.

(10.00)

Az önök kormánya 2011-ben kérte az önkormányzatokat, hogy hadd gondoskodjon az ő iskoláikról; bízta csak rá az iskolákban tanuló gyermekeket, minden rendben lesz, nem lesznek többé anyagi gondok, minden iskola egyenlő támogatást kap majd, minőségi oktatást kap majd minden gyermek szerte az

országban. Később azt is ígérték, hogy a tanárok fizetését a minimálbérhez kötik, ezzel örökre megoldják azt, hogy ne veszítse el az értékét. Ezeket az ígéreteit mind megszegte az önök kormánya, hasonlóan a szívtelen nevelőszülőkhöz, kispórolta a pénzt az oktatásból, helyette saját céljaira, propagandára és stadionokra költötte a polgárok befizetett adóforintjait. Az iskolaépületek beáznak, és mállik rajtuk a vakolat. A bútorokat szülői felajánlásból lehet csak cserélni. Vécépapírt, nyomtatópatront és a táblafilcet a tanárok viszik be saját fizetésükből. Fizika- és kémiatanárokat már csak minden második iskolában találni. A fizetéseket néha egy picit emelik, majd hagyják elértéktelenedni hosszú évekre. Tönkretették a hazai tankönyvgyártást, a tanárok csak hibáktól hemzsegő állami egyentankönyvekből taníthatnak. És még hosszan lehetne sorolni a bajokat.

Persze, azért vannak olyanok, akikkel jól bánnak. Az egyházi iskolák kapnak szép tornatermet, nem vonatkozik rájuk a sok értelmetlen kötöttség, és még a fizetések is jobbak ott. *(Rétvári Bence: Te sem hiszed el, amit mondasz!)*

De az állami iskolákat a kormány mostohagyermekéiként kezeli. Most pedig le is passzolná őket, törődjön csak velük más, vigyék az egyházak, kormányközeli alapítványok és a modellváltó egyetemek. Vegyék és vigyék! Rajta, rajta, ingyen van! - kiáltja rámenős piaci kofákat meghazudtoló módon Pintér Sándor, Hajnal Gabriella és Maruzsa Zoltán egymás szavába vágva. Egyszerre hatvan intézményt játszottak volna át idén magánkezekbe; köztük az ország legnívósabb gimnáziumait: többek között a Békásmegyeri Veres Péter Gimnáziumot, a hegyvidéki Tamási Áron Általános Iskola és Gimnáziumot, a Székesfehérvári Teleki Blankát és a Vasvári Pál Gimnáziumot. Szerencsére több helyen sikeresen léptek közbe a szülők és a pedagógusok.

Egy-egy helyi siker azonban nem palástolja el az országos tendenciát. A kormány szándékosan rossz gazdája az állami iskoláknak, szándékosan állít elő olyan körülményeket, hogy megérje menekülni a tanterületek fojtogató béklyójából; hogy anyagi okok miatt váltsanak fenntartót az intézmények. 2010 óta 250-nél is több állami iskolát adtak egyházi fenntartásba, és az utóbbi időben az alapítványok térnyerése is egyre szembetűnőbb. Ezzel kétséssé teszik a magyar iskolarendszert. A kormányzat által lezüllesztett, egyre csökkenő létszámú állami iskolából egyre több középosztálybeli szülő kezdi kimenekíteni a gyermekét, elviszik őket a tisztességesebben ellátott egyházi és olyan magániskolákba, amelyek sokszor tandíjfizetőssé válva elvágják a szegényebb családoktól a részvétel lehetőségét. Így lehet latin-amerikai típusú, kettészakadt társadalmat építeni.

De a magyar nép nem erre a jövőképre vágyik, az emberek tisztességes oktatást, tisztességes állami oktatást várnak el az adóforintjaikból. Adják meg hát nekik végre ezt! Ha pedig képtelenek tisztességes színvonalon fenntartani az iskolákat, akkor adják

vissza a helyi közösségek fenntartásába őket. Egy beismerés ugyanis sokkal jobb, mint a gyermekeink jövőjének felélése. Legyenek őszinték, tegyék hát meg ezt a beismerést! *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tóth Endre képviselő úr. A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Önök a kampányban annyit mondtak a magyar iskolákról, hogy mérhetetlenül sok az iskolánk, és ezeknek nagyon ramaty a minősége. Ezzel egyszerre mondták azt, hogy sok helyen be kell zárni az iskolát, mert önök szerint túl sok, és az összes magyar pedagógus munkáját lebecsülték azaz, hogy ramaty a minősége. Ennyi, ez volt!

Önök azt mondták, hogy bevezetik a finn modellt majd a magyar oktatásban. Valamikor a finn modell valóban példaértékű volt, de tudja, tisztelt képviselő úr, az oktatás kérdése nem egy sms-ben elintézhető kérdés, tehát ezzel az egy mondatral nem lehet elintézni, hiszen a finn oktatásnak 2006-ban volt a csúcspontja, azóta a nemzetközi mérésekben romlik a színvonal. Soha nem volt olyan közel Finnország és Magyarország egymáshoz oktatási mérésekben, mint a legutóbbi mérésnél, hiszen Magyarország fölfelé megy, Finnország lefelé jön. Ebből következőleg elég közel kerültünk egymáshoz. Szóval, nem lehet ilyen egyszerűen, egy kézmozdulattal az oktatás kérdéseit megoldani.

Nem beszélve arról, hogy ön egy szót nem szólt arról, hogy akikkel ön együtt van, együtt indult a választásokon, azok mégiscsak elbocsátottak 15 ezer pedagógust, azok mégiscsak elvettek minden pedagógustól egyhavi bért, és azok mégiscsak bezártak iskolákat több mint háromszáz településen Magyarországon. Ezzel szemben mi 4576 oktatási fejlesztést valósítottunk meg, és több mint ezermilliárd forintot költöttünk különböző oktatási fejlesztésekre az elmúlt években. Ezeknek is köszönhető, hogy a nemzetközi mérésekben - most már az utóbbi két mérésben biztosan is láthatóan, hiszen ezek háromévente, olykor négyévente megvalósuló mérések - a magyar diákok teljesítménye egyre jobb.

Tudja, az a különbség, hogy akkor, amikor a baloldal kormányzott, évről évre nőttek a tankönyvsomagok árai, nyolc év alatt 70 százalékkal. Mi pedig ingyenessé tettük minden gyermek számára a tankönyveket. Mi kibővítettük a gyerekek számára az iskolai szociális étkezés lehetőségét is. Erre a baloldal költött 31 milliárd forintot, mi költünk több mint százmilliárd forintot az iskolákban.

Akkor fizetni kellett a tankönyvsomagért, most már a laptopokat is ingyen kapják a gyerekek az iskolában, hiszen több mint százezer laptopot osztottunk ki az előző tanévben, az az előtti tanévben, és a következő tanévben is több mint százezer laptopot fogunk

a diákoknak kiosztani. Tehát nemcsak a tankönyvsomag, hanem már a laptop is ingyen van, és a rászorulóknak a tankönyvsomagot is ingyenesen kapják a tanév elején.

Amikor a baloldal volt kormányon, és az önkormányzatokat alulfinanszírozták, de az iskolákat rájuk bízták, sokszor volt olyan tanár, aki késve kapta meg már novembertől a fizetését, vagy nem is kapta meg, csak a következő év elején. Most viszont mindenki időben, pontosan megkapja a fizetését.

És ebben a négy évben, 2022 és 2025 között pedig 93,5 százalékkal emeljük a béreket. És ön megint rosszul mondta, tisztelt képviselő úr, a magyar pedagógusok bére nem a minimálbérhez, hanem a diplomásbérhez van kötve, és 2030-ig olyan mértékben fog emelkedni a pedagógusok bére, ahogyan a diplomások bére emelkedik Magyarországon. És erre Magyarország garanciát vállalt. Az Unió azt ígérte, hogy ebbe majd társfinanszírozóként beszáll, de a mai napig, pedig eltelt már az idei évből 78 nap körülbelül, egyetlen euró sem érkezett Brüsszelből Magyarországra a pedagógusok béremelésére. A teljes béremelés egyelőre Magyarországon csak és kizárólag költségvetési forrásból valósul meg, márpedig ez 340 milliárd forint csak az idei évben.

Megújítottuk a tankönyveket. Az egyik legkorszerűbb módon fejlesztettük a tankönyveket, három évig kipróbálták őket az iskolákban, és az ottani visszajelzést juttattuk el a diákokhoz és a tanárokhoz.

Létrehoztuk a Nemzeti Köznevelési Portált, az okosportált, digitális tananyagok tömkelegével. Százegyzeten látogatnak egy-egy sűrűbb napon fel erre a portálra. Digitális tankönyvek vannak ma már. A KRÉTA-t mint az egész oktatásban jelen lévő alkalmazást 130 ezer pedagógus és egymillió diák és kétmillió szülő használja. Ez a legkorszerűbb oktatási adminisztrációs felület.

Hazafias, gyermekközpontú és XXI. századi NAT-ot fogadtunk el, amely 10 százalékról 20 százalékra növelte a pedagógusok szabadon felhasználható órakeretét, és csökkentette a tananyag mennyiségét. Ez is pont az ellenkezője annak, amit önök szajkóznak. De önök ugyanazt mondják, mint amit 1995-ben az SZDSZ mondott, tehát semmi újdonság nincs abban, amit önök mondanak, csak legfeljebb egy-két angol szóval megtűzdelik az akkori SZDSZ-es szövegeket.

Megdupláztuk az iskolapszichológusok számát, megdupláztuk a gyógypedagógusok számát. A lemorzsolódás ellen jó jelzőrendszert építettünk ki. 40 ezer hátrányos helyzetű diák kap ösztöndíjat minden évben. A diabéteszes és az allergiás gyerekeknek külön segítséget adunk akár az étkezésben, akár a napi ellátásban.

Bevezettük az iskolai közösségi szolgálatot, amivel már 25 millió önkéntes órát teljesítettek a magyar iskolákba járó diákok. Bevezettük a mindennapos testnevelést, pontosan azért, hogy - ép testben ép lélek - a diákok jó kondiban legyenek, amikor elhagyják

az iskolát. Lázár Ervin-programot indítottunk, hogy ingyenesen mindenki színházba, koncertre, cirkuszbba, huszárbemutatókra vagy őshonos állatokhoz jusson el.

Fenntarthatósági témahetet vezettünk be; 420 ezer diák vesz részt rajta. Pénzhetet vezettünk be; 145 ezer diák vesz részt rajta. Digitális témahetet vezettünk be; 120 ezer diák vesz részt rajta. Ezek korszerű, innovatív, élményalapú, naprakész tudást adó (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*) fejlesztések.

És azt hadd mondjam el önnek, hogy közel két-ezer internetsávszélesség-bővítést csináltunk (*Az elnök ismét csenget.*), és négyezer helyen építettünk ki wifit, mert mi egy korszerű oktatást építünk, ellentétben önökkel, akik csak bezárnák az iskolákat. Közönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, a DK képviselője: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr, köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Az egész ország elborzadt attól, hogy a bicskei pedofil igazgató segédje kegyelmet kaphatott a köztársasági elnöktől. (*Rétvári Bence: Lemondasz?*) Ez az orbáni maffiaállam gondoltnál is mélyebb romlottságát bizonyítja. (*Rétvári Bence: Lemondasz?*) Azt eddig is tudtuk, hogy önök szerint a milliárdos elitnek bármit szabad, de az döbbenetként hatott, hogy ebbe a kiskorú gyermeket bántalmazók dicsérete és az elkövetők rejtegetése is belefér.

Az csak a kezdet volt, hogy K. Endre kegyelmet kapott, kiderült, hogy 2016-ban Orbán Viktor Magyar Bronz Érdemkereszttel jutalmazta meg a bicskei igazgatót, amiért - idézem - példaadó elhivatottsággal foglalkozott a gyerekekkel.

(10.10)

Ekkor már évek óta bizonyítottan tudta az akkori fideszes vezetés, hogy mit is jelent valójában a példaadó elhivatottság, azt pedig nehéz elképzelni, hogy egy ilyen központosított rendszerben erről ne tudott volna a miniszterelnök. Az Orbán-rendszer nem a gyerekeket védi a pedofiloktól, hanem a pedofilokat a felelősségre vonástól.

Mindebből láthatjuk, hogy milyen erkölcsi mélységben vannak a papi csuhát is magára rántott Fidesz nevű párt és csatlósai. Ezért is jött el az ideje annak, hogy a Dobrev Klára vezette szociáldemokrata árnyékkormány gyermekvédelmi programjának bemutatásával megismerhessék önök, milyen az a gyermekvédelem, amely a gyermekeket védi, és nem a pedofilokat. (*Rétvári Bence: Szabó Imre írta!*)

A fő gond persze a gonosz döntésekkel van, hiszen nincs az a gyermekvédelmi intézményrendszer, amely megakadályozhatná, hogy a legmagasabb állami szinten pedofilokat engedjenek ki és védelmezzenek. Így a mi feladatunk lesz, hogy a kormányváltás után mihamarabb rendbe tegyük a gyermekvédelem ügyét.

Képviselőtársaimmal a gyermekvédelmi csomag részeként már benyújtottuk az Országgyűlés elé a határozati javaslatunkat. Ennek részeként egy vizsgálóbizottság felállítását is kezdeményeztük a gyermekvédelmi intézményekben elkövetett pedofilbűncselekmények kivizsgálására. Követeljük és elvárjuk, hogy a Fidesz-KDNP-kormánytöbbség ezt megszavazza, adjon utat a hivatalos vizsgálatnak, bizonyíthatják, hogy a gyerekek vagy a pedofilok oldalán állnak.

Ezenkívül az árnyékkormány programjában szerepel a rendőrségen belül egy külön gyermek- és ifjúságvédelmi csoport felállítása, egy kárpoztalási alap létrehozatala az áldozatok számára, béremelési program a gyermekvédelemben dolgozók részére, és megelőzőként a védőnői rendszert is vissza kell adni az önkormányzatoknak.

A Fidesz-kormány által elhanyagolt gyermekjóléti rendszert is alaposan átalakítjuk, hiszen már az vérlázító, hogy a családi pótlék összege 2010 óta egy fillérnyit sem emelkedett. Tudják, az nem lözöng, hogy a gyermek a legfontosabb érték, ezért mi a kormányváltás után a duplájára fogjuk emelni 307 milliárd forintból ezt a fejezetet.

Ezenkívül közel százmilliárd forintot különítünk el önkormányzati támogatásra, és még egyszer százmilliárdot szánunk a gyermekvédelmi alap létrehozatalára, amely többek között fedezete a gyermekvédelmi rendszer átalakításának, a bentlakásos intézményekből kikerülő életkezdési támogatásának s a nevelőszülői hálózat megerősítésének. És hogy miből finanszíroznánk mindezt?

Rogán Antal által egy európai demokratikus rendszerben felesleges minisztérium működik. Teljes költségvetése - kapaszkodjanak meg! - 601 milliárd forint. Névleg Miniszterelnöki Kabinetirodának hívják, a valóságban azonban jól tudjuk, mit csinál: propagandaminisztérium; gondoskodik róla, hogy a csapból is a Fidesz gyűlöletkeltő üzenetei folyjanak. Ennek a pénznek minden egyes forintja a helyén lesz a gyermekvédelemben.

Önöknek az a normális, hogy a családi pótlék összege 2010 óta nem emelkedett. A gyermekvédelemben a jólétre nem jut pénz, miközben a propagandaminisztérium 601 milliárd forintból gazdálkodik. Ez mindent elmond. A lopó, csaló hatalomféltőként az orbáni pedofilbabusgatás sem drága a szabadlábon maradásért. A fideszes kiváltságosoknak mindent szabad, ők a törvény felett állnak (*Dr. Répássy Róbert: Te állsz a törvények felett! - Vitályos Eszter: Mikor mondasz le, elítélt?*), míg a gürcölő magyarok hónapról hónapra szenvednek.

Mi, DK-sok ennek véget vetünk, bárhogya is reklamálnak, kisöpörjük a rendszerbe benőtt pedofilhálozatot, kivesszük a hazánkat a milliárdosok zsebeiből még akkor is, ha ők elborzadva nézik, hogy korábbi jótévőjük erkölcsi leépülése hogyan történt meg. Erről szól a szociáldemokrata fordulat, amelyre Dobrev Klára vezetésével készülünk. Ezt egyék meg! Köszönöm szépen. *(Vitályos Eszter: Varju László elítéltet hallották!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju László képviselő úr. A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ha körülnéz, láthatja, hogy egyedül maradt, tisztelt képviselő úr. Senki sincs a baloldalon, aki az ön felszólalására bejött volna, vagy önnel így közösséget vállalt volna.

Azt mondta ön, hogy ne legyenek politikusok, akik a törvények felett állnak. Ez az egyetlen mondat, amivel egyet tudunk érteni, tisztelt képviselő úr, mert valóban, egy politikus se legyen, aki a törvények felett áll. Ha önt jogerősen elítélték, akkor vállalja ezért a következményeket! *(Soltész Miklós: V. László!)* Akkor valamekkora következetesség lenne a baloldalon, ha ezt megtenné. De az a baj, hogy sem ön nem teszi meg, sem az ön párttársai, legfőképpen az ön pártelnöke, Gyurcsány Ferenc nem mondja azt, hogy igen, akit a bíróság jogerősen elítélt, annak abban az esetben vállalnia kell a következményeket, hanem éppen a bírókat támadja, meg az ügyészeket támadja. Azokat támadja, akik a törvényességet tartják fenn Magyarországon. Azokat fenyegeti, akik a törvényeket betartatják, és azokat védi, akik a törvényeket megszegik. Ezzel azt üzeni az embereknek, hogy aki baloldali, az nyugodtan szegje meg a törvényeket, mert Gyurcsány Ferenc el fog menni a bírósági tárgyalására, minthogy ezt megtette Sukoró ügyében, mint ahogy ezt megtette az önök pártjának az ügyvédje ügyében, és majd megteszi az ön ügyében, vagy Fekete-Győr András ügyében, hogy kiáll a törvény megszegője mellett, ha politikailag hú hozzá, és politikailag minden utasítását végrehajtja. Aki Gyurcsány Ferenc utasításait végrehajtja, azt Gyurcsány Ferenc megvédi, akár a törvényekkel, bírókkal, ügyészekkel szemben is.

Ez az, amit nem jogállamnak hívunk, tisztelt képviselő úr, ez az, ami 1990 előtt szokás volt, amikor lehet, hogy Gyurcsány Ferenc is szocializálódott a közéletben, de ez ma már nincsen így, és nem is lehet így. Ezért kellene önöknek, önnek betartani azt a mondatát, hogy senki se álljon a törvények felett. Ezért kellene nem felállni itt a parlamentben, hanem lemondania a mandátumáról.

De ha már büntetőügyek, tisztelt képviselő úr, az a különbség, hogy amikor a baloldal kormányzott Magyarországon, akkor mindösszesen 81 pedofilat zártak

börtönbe, most pedig 663-an ülnek a börtönben. Egyértelmű bizonyítéka annak, hogy ki az, aki börtönbe akarja juttatni a pedofilokat, ki az, aki ki akarja vonni őket a társadalomból, és ki az, aki nem. Mert aki ki akarja és ki is tudja vonni őket, az meg tudja nyolcszorozni - nem 8 százalékkal, nem 80 százalékkal emelni, hanem nyolcszorosára tudja emelni - a börtönben ülő pedofilok számát, és az a 663 ember már biztosan nem fog kisgyerekek közelébe kerülni.

Mit tettek önök a gyermekvédelemmel, amikor kormányon voltak, ön erről milyen szép szavakat mondott: 13 milliárd forintot vettek el a gyermekvédelemtől. Mi 40 milliárdról 120 milliárd forint fölé emeltük a gyermekvédelmi intézmények támogatását. Önök 13 milliárddal csökkentették, és minden gyermekvédelmi dolgozótól elvettek egyhavi bért. Ez volt akkor, amikor kormányoztak az országban.

S mit tesznek akkor, amikor helyben kormányoznak? Újbudán 6 millió forintot külön szerződést kötnek azzal a pedofil elkövetővel, aki az óvodákban mindenféle fényképeket csinál - nem is nagyon akarom idézni, hogy milyen fényképeket csinál - önmagában is meg egy kisgyerekekkel is a gyermekmosdóban? És ezek vannak a saját intim képei mellett, a saját tárhelyén? Egy ilyen ember nem bukik ki önkönel? Éveken keresztül csak helyezgetik ide-oda-amoda? Hiába vannak panaszok, bejelentések, csak akkor lépnek, amikor a sajtóban megjelenik az ügy? Milyen viszonyokat visznek önök akkor, amikor kormányoznak, vagy a saját kerületükben?!

Vagy Vácon önök még mindig védik azt az önkormányzati képviselőt, és a gyerekekért felelős emberi kapcsolatok bizottságának az elnöke, akinek a kiadványában korábban azt írták, hogy egy 12 éves lányt hogyan erőszakolnak meg, hogy mi a módszer, hogy hogyan kell kicsenni a pénztárcájából a diákigazolványt? Hogy elviszi a lakására, és ezzel a bizalmába férkőzik? Hogy ott megkötözi? Hogy ott átvizsgálja a testnyílásait, és úgy erőszakolja meg? Ennél sokkal szemléletesebben és undorítóbban írta le az illető. És ezt megjelenteti az újságjában. S amikor a helyi jobboldal a szemére hányja, hogy ez vállalhatatlan, akkor azt mondta, hogy ez röhögni való, amikor megírták. Egy Pedofeeling című íráson nevetnek. És önök, a baloldal, egy baloldali vezetésű városban ebből az emberből a gyerekekért felelős bizottság elnökét csinálták, és mind a mai napig az. A tegnapi napon is ilyen ülést vezetett, gyerekekért felelős. És ön beszél a pedofiliával szembeni fellépésről, tisztelt képviselő úr?! Jó lenne, ha a baloldal valahol lépéseket tenne.

Nem támogatták a gyermekvédelmi törvényt, nem támogatták a gyermekvédelmi népszavazást, nem támogatták a pedofil-nyilvántartást, nem támogatták a szigorúbb büntető törvénykönyvet, nem támogatták, hogy ne legyen elévülő bűncselekmény a pedofil-bűncselekmény, nem támogatták a gyermekpornográfia önálló törvényi tényállásként való bevezetését, nem támogatták a titkos menedékházak

bevezetését, nem támogatták a gyermekvédelmi jelzőrendszer megerősítését, nem támogatták a kapcsolati erőszak tényállási elemként való bevezetését a büntető jogszabályokba, nem támogatták azt, hogy aki pedofil-bűncselekmény miatt elítélt, az utána ne foglalkozhasson gyerekek nevelésével vagy gondozásával. *(Az elnök a csengője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Ezekben kellett volna nem politikai vakságban szenvedni, hogy nem támogatják *(Az elnök ismét csenget.)*, mert a kormány nyújtotta be, hanem a gyerekek védelmében lépéseket tenni. De még ma is tehetnek Újbudán és Vácon: lépjenek a gyermekek védelmében! *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(10.20)

ELNÖK: Köszönjük szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Latorcai János, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, alelnök úr: „Isépy Tamás emlékezete és politikai öröksége” címmel. Öné a szó, alelnök úr.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót. Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt és kedves Képviselőtársaim! Régi hagyományunk, hogy időről időre megemlékezünk olyan történelmi eseményekről, olyan, egykor köztünk tevékenykedő országgyűlési képviselőkről, amik és akik döntő hatást gyakoroltak hazánk fejlődésére. Ehhez a hagyományhoz illeszkedve jelentkeztem ma felszólalásra, hogy megemlékezzek az éppen ma száz esztendeje született Isépy Tamásról, a rendszerváltás egyik meghatározó politikusról. Egy olyan kereszténydemokrata államférfiről beszélek, akinek műveltségét, tisztességét és szakmai felkészültségét pártállástól függetlenül elismerték.

Isépy Tamás a felvidéki Barancson látta meg a napvilágot. Miskolci gimnáziumi tanulmányait követően a Pázmány Péter Tudományegyetem Jogtudományi Karán 1946-ban diplomázott. Mint fiatal ügyvéd megismerkedett a keresztényszociális és kereszténydemokrata eszmékkel, Barankovics István és a Demokrata Néppárt politikájával, de a véres kegyetlenséggel előretörő kommunizmus politikai teret számára már nem tudott, nem akart biztosítani. Sőt, mivel az ötvenes évek elején még politikai indíttatású perekben is védőként szerepelt, 1952-ben mint fasiszta, klerikális ügyvédet és osztályidegent kitelepítették a hortobágyi Borsós-tanyára. Ebben a kiszolgáltatott helyzetben is képes volt meglátni a szépet a hortobágyi napfelkeltében és meglelni a juhaklok árnyékában is a szerelmet.

Az internálásból visszatérve segédmunkásként dolgozott, majd a rendszerváltásig újra ügyvédként tevékenykedett, principálistként ifjú ügyvédek sorát nevelve. 1988-tól korlát meghazudtoló lendülettel kapcsolódott be az ellenzéki politikába. A Kereszténydemokrata Néppárt országgyűlési képviselőjeként és

az Igazságügyi Minisztérium politikai államtitkáráként számos meghatározó javaslatot, köztük kétharmados törvényeket vitt sikerre.

Szinte a rendszerváltás teljes jogalkotása átment a keze alatt. A teljesség igénye nélkül néhányat felsorolva: az alkotmánymódosítás, az alapszerződések a szomszédos államokkal, a kárpótlási törvény, a polgári törvénykönyv reformja, a komplett igazságszolgáltatási reformcsomag, a szellemi tulajdon védelmének piacgazdasági körülmények közötti megteremtését célzó rendelkezések, valamint az állampolgári jogok biztosa intézményének létrehozása. Egyik legnagyobb sikerének mégis az egyházak ingatlanrendezési törvényét tartotta, melynek köszönhetően egyházi iskolák alakulhattak és a különböző felekezetek pedig visszakaphták ingatlanjaikat.

Frakcióvezetőként is kemény és célratörő volt. Vita közben soha nem ment fejfel a falnak, mert tudatában volt, hogy az esetek többségében - saját szófordulatával élve -, kis felemelkedettséget követően egy probléma jobbról is és balról is megkerülhető. Kereszténydemokrataként vallotta, hogy maradandót csak szilárd elvi alapokon, de észszerű kompromisszumokkal lehet megteremteni. Ahogy fogalmazta: a kereszténydemokrácia hagyományos keresztény értékeket, kipróbált elveket és Európában sikeresnek bizonyult politikai gyakorlatot jelent. Vallotta, hogy a közjó tisztelete, a szociális érzékenység vagy a szociális piacgazdaság igénye nem teológusi vagy közgazdasági erény, hanem a kereszténydemokrácia alapvető értékeinek gyakorlati megjelenítése.

Isépy Tamás a szó igaz értelmében humanista volt, nemcsak jogász és politikus, hanem széles látókörű, rendkívül olvasott ember, a művészetek lelkes és szakképzett rajongója. Egy személyben képviselte azt a művelt nemzeti keresztény polgárságot, melyet a kommunizmus vérrel-vassal ki akart irtani, amit ő átmentett és örökül hagyott politikai közösségünk számára.

Adja Isten, hogy ezt az örökséget hűséggel megőrizzük. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai alelnök úr. A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr fog majd válaszolni.

RÉTVÁRI BENEC belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Ház! Ha megnézzük a politika világát nemcsak itt Magyarországon, hanem Európa-szerte, vagy akár az egész atlanti civilizációkban, azt látjuk, ahogy a korábbiakban is már látható volt, hogy egyes politikai erők a saját politikájukat közvélemény-kutatások alapján állítják össze. Megméri, hogy az emberek pontosan mit gondolnak, és úgy állítják össze egy pártnak a programját vagy az értékvilágát is akár.

Ez ma már kicsit felpörgött, ma már egyes politikusok a lájkokban mérik a saját mondanójuknak az erejét, hitelességét, és sokan egy buborékba is kerülnek, úgy gondolják, hogy amit sokan lájkolnak, amire sokan reagálnak, az igaz, az helyes és az a többségnek is a valós támogatottságát élvezi. Nagyon sok tehát a percmember, a percpolitikus, és nagyon sok párt is van, amelyik egy-egy választásra jön létre, hirtelen valamilyen ügyet megpróbál meglovagolni, és abból politikai többségre szert tenni.

Mi, kereszténydemokraták az előző hetekben is, most is Barankovics Istvánra, Isépy Tamásra emlékezünk, az ő emléküket idézzük fel itt, a Parlamentben. Itt, a Parlamentben ők is tevékenykedtek, Barankovics abban az időben is, amikor a demokrácia egyre szűkebb teret kapott, amikor előbb a náci, majd a szovjet elnyomás miatt nem tudtak demokratikus viszonyok között tevékenykedni. De így is vállalták. Volt, aki a mártíromságot is sajnos kellett hogy vállalja, volt, aki az emigrációt, volt, aki az elnyomatást. Így éltek évtizedeken keresztül, de az elveikből nem adtak alább.

Azt a világot, amikor sokaknak tényleg a lájkok száma a legfőbb mérő, érdemes összevetni azzal az időszakkal, amikor nem a lájkokat, hanem a személyes szabadságukat is feláldozták az emberek, mint Isépy Tamás is az ötvenes években, amikor vállalta az akkori kommunista rendszer által üldözött emberek jogi védelmét. Tudta, hogy ezzel azt kockáztatja, hogy nagy jogi pályát nem fog tudni abban a rendszerben befutni, mert a kommunisták ezt egy életre meg fogják jegyezni. Hiába volt jó képességű, hiába végzett szép eredménnyel a Pázmányon, hiába volt egy törekvő, nagy igazságérzetű ember, joghallgató és ifjú jogász, de tudhatta, ha ezen a pályán ilyen ügyeket vállal, akkor a hatalom szemében örökre elássa magát. De ezt vállalta. Nem tudta, hogy majd egyszer eljön egy rendszerváltás, nem tudta, hogy majd belőle is lehet akár befutott ügyvéd vagy akár országgyűlési képviselő, de mégis vállalta.

Azért fontos rájuk emlékeznünk, mert ők a mi példaképeink. A példaképeink abban, hogy ha valakinek szilárd erkölcsi alapjai vannak, és azok szerint tevékenykedik, akkor az életében a valódi célt elérheti, az erkölcsi alapjait egész életén keresztül vallhatja, és őszintén nézhet bele a tükörbe, és bele tud nézni a tükörbe, mert megalkuvás nélkül viszi mindezt.

Akkor, amikor ebben a társadalomban tényleg a gyorsaság, a pillanatok alatt jövő siker, a másodpercek alatt való felemelkedés, aztán a percek alatt való porba hullás sokszor jellemző, fontos elmondanunk, hogy a politikában nemcsak ennek lehet része, a politika nem a marketing része, hanem a politika mégiscsak értékekről szól, nekünk a kereszténydemokrata értékekről. Isépy Tamás pedig az egyik oszlop, akire visszaemlékezhetünk, nehéz időkben is kiállt és vállalta ezt.

Nekünk legfeljebb a megszegyenítés jut a liberális média részéről, hogy azt mondják, nem vagyunk civilizáltak, nem vagyunk európaiak, de mégiscsak a

hétköznapi, egzisztenciális életünket ez nem veszélyezteti. Nekik - Barankovicsnak, Isépynek és a többieknek, Kovács K. Zoltánnak, Varga Lászlónak vagy más, rendszerváltó kereszténydemokratáknak - ez igenis a teljes egzisztenciáját veszélyeztette, vagy a gyerekének a továbbtanulási lehetőségét veszélyeztette.

Nem kicsi dilemma egy ember számára, hogy ott vannak a fontos keresztény értékei, de ha azok szerint tevékenykedik ügyvédként, és bizonyos embereket megvéd a hatalom igazságtalanságával szemben, nemcsak a saját sorsára, hanem a gyerekei sorsára is esetleg egy pecsétet tesz, és ezzel ők sem tudnak úgy boldogulni, mint ahogy ezt a tulajdonságaik, az alapvető képességeik lehetővé tennék.

Ezekben a helyzetekben is merték vállalni a kereszténydemokrata elveket, és a történelem őket igazolta. Azért beszélünk most róluk, mert akik őket B-listázták, akik nem engedték a pályát befutni, vagy akik megfigyelték és üldözték őket, azok szegyeteljesek, és szégyelli mindenki az ő tevékenységüket, és akik akkor áldozatok voltak, és abban a pillanatban úgy tűnt - nem ha lájkbajnokság van -, az élet egzisztenciális részén nagyon nehéz helyzetbe kerülnek, őket viszont az élet igazolta. Ezért megerősítő nekünk Isépy Tamás is, az ő életpályája is, ami felér egy kalandregénnyel. Legendák tucatjai vannak az ő életében is, a parlamenti szakaszában és egy klasszikus rendszerváltás utáni időszakban, és nyilvánvalóan az ügyvédi pályán is.

(10.30)

Tehát legendák gyűjteménye, de másrésről megerősítés, hogy így kell politizálni. És nem hiába van 80 év után is kereszténydemokrácia, ez egy olyan alapérték, olyan alapelv, amely 80 éve is volt, és meggyőződésem szerint 80 év múlva is lesz. Nem tudjuk, hogy pontosan milyen párt lesz a mostani pártok közül itt a parlamentben, de a kereszténydemokrata politikának biztosan lesz helye 80 év múlva is, és emellett kiállni, akár nehézségeket is vállalni, erkölcsileg mindenképpen fontos és kötelezettségünk, hiszen erre kötelez minket Isépy Tamás emléke is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Halász János képviselő úr, a Fidesz képviselője: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ukrajnában immár harmadik éve dúl a háború, keleti szomszédunkban ezekben a pillanatokban is véres harcok folynak. Az elmúlt két évben több százezeren haltak meg, milliók váltak földönfutóvá, miközben a frontok gyakorlatilag megmerevedtek. A konfliktus katonai lezárására jelenleg semmi esély nem mutatkozik, pedig a

harcok folytatása megoldást nem hoz, csak újabb halottakat, százezreket tesz özvegyé, árvává vagy hadirokkanttá.

Tisztelt Ház! A magyar kormány és a Fidesz-frakció álláspontja a háború kitörésének első napja óta világos és egyértelmű: mi a béke oldalán állunk. Magyarország továbbra sem szállít fegyvereket, nem veszünk részt lőszer szállítási akciókban, és nem fogunk katonákat sem küldeni a frontra.

A konfliktus kitörése óta mondjuk, hogy minél tovább tart ez a háború, annál nagyobb az eszkaláció veszélye. A nyugat-európaiak először csak sisakokat küldtek a frontra, majd lőszeret és kézfegyvereket, aztán jöttek a harckocsik és a rakéták. Mára sajnos eljutottunk oda, hogy egyes nyugati politikusok már szárazföldi csapatok küldéséről beszélnek. Emmanuel Macron például már nyíltan, szinte a harmadik világháború kitörésének esélyével számol: a francia elnök három nappal ezelőtt kijelentette, hogy valamikor szükség lehet a nyugati szárazföldi hadműveletekre Ukrajnában. Úgy fogalmazott, hogy lehet, hogy valamikor a helyszínen kell végrehajtanunk műveletet, bármi legyen is az, hogy szembeszálljunk az orosz erővel.

Megdöböntő és felháborító, hogy Emmanuel Macron az interjúban az atomfegyvereket is megemlítette, és úgy fogalmazott: Franciaország felkészül minden forgatókönyvre. A francia elnök nem először fenyegetőzik azzal, hogy NATO-csapatokat kell küldeni Ukrajnába. Beszélt francia katonák ukrainai részvételéről is, a vörös vonalak megszüntetéséről, és attól sem riadt vissza, hogy gyávasággal vádolja azokat, akik nem értenek vele egyet.

Sajnos egyre többen csatlakoznak Emmanuel Macron háborús fenyegetéseéhez. Nem tartja elképzelhetetlennek NATO-erők ukrainai bevetését például Radosław Sikorski lengyel külügyminiszter sem. Sikorski azt írta az X nevű platformra: „a NATO-csapatok jelenléte Ukrajnában nem elképzelhetlen. Üdvözlöm Emmanuel Macron francia elnök kezdeményezését”. Hasonló véleményen van a cseh elnök, de már a finn külügyminiszter sem zárna ki a nyugati csapatok Ukrajnába küldését. A lett elnök nyíltan beszélt Oroszország elpusztításáról, az észt miniszterelnök szerint pedig folytatni kell a háborút Moszkva kimerüléséig. Közben egy háborús koalíció is formálódik. A francia elnök a német kancellárral és a lengyel kormányfővel megállapodott abban, hogy fokozzák a fegyverszállításokat.

Tisztelt Ház! Ezt a fajta háborús pszichózist visszautasítjuk, nem fogjuk engedni, hogy Magyarországot is belerángassák a háborúba. Álláspontunkkal nem vagyunk egyedül. Az európai emberek többségének elege van a háborúból. Az európai külpolitikai tanács legfrissebb felmérése szerint az európai lakosok mindössze 10 százaléka gondolja, hogy Ukrajna megnyerheti ezt a háborút, miközben a többség a tárgyalásos megoldásban hisz. Szerencsére egyre több uniós ország vezetője is szembe mer

menni a háborúpárti többséggel. Szlovákiától Ausztrián át Olaszországig egyre több helyen vállalják fel a békepárti véleményeket.

Azt ugyanis minden józanul gondolkodó döntéshozó tudja, ha végül maga a NATO is közvetlenül belesodródna ebbe a konfliktusba, az a harmadik világháború kitörésének veszélyét hordozná magában. Azt is fontos leszögezni, hogy a győzelemről vagy vereségről szóló nyugati elmélkedés valójában a háború hamis dilemmája. Az ukrainai háborúnak ugyanis nincsenek és nem is lesznek nyertesei.

Tisztelt Ház! Elképesztő és felháborító, hogy a magyar baloldal ebben a helyzetben még mindig háborúpárti. A dollárbaloldal a háború kitörése óta többször is egyértelműen kifejezte, hogy fegyvereket vagy akár katonákat is küldene a frontra. Ha a baloldalon múlna, Magyarország már rég belesodródott volna ebbe a háborúba. A Fidesz-frakció ezzel szemben teljes erejével támogatja a kormányt a világháború kitörése elleni küzdelmében és az ország békéjének és biztonságának megőrzésében. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Halász János képviselő. A kormány nevében Zsigmond Barna Pál államtitkár úr mondja el a kormány gondolatait.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Magyarország Kormányának álláspontja a kezdetektől világos és egyértelmű: mi a béke pártján állunk. A magyar nemzeti érdek a mai napig azt kívánja, hogy Európában béke legyen, és az ország maradjon ki ebből a háborúból.

A fegyveres konfliktusnak csak egy azonnali fegyverszünettel, tűzszünettel lehet véget vetni, amely megteremtí az a keretet, amiben egy tartós békéről tudunk értelmes párbeszédet folytatni.

A tagállamoknak előbb-utóbb őszintén számot kell vetniük azzal, hogy egy fegyveres konfliktus a végtelenségig nem tartható fenn, és utat kell keresni arra, hogy a fegyverszünethez és azon keresztül a békéhez jussunk. A háború több mint két éve tart, de mindent el kell követnünk azért, hogy ne terjedjen tovább, az európai országok maradjanak ki belőle.

Aggodalomra ad okot Emmanuel Macron francia elnök közelmúltbeli kijelentése, hogy NATO-csapatok bevonását és helyszíni műveletek megkezdését szorgalmazza Ukrajnában. Számunkra ez egy egyértelmű veszélyt jelent, mert felmerül a totális háború, az atomháború rémképe is. Sajnálattal tapasztaljuk, hogy a nyugati vezetők közül többen beállnak a fősodor mögé, és európai csapatok küldését szorgalmazzák a frontvonalra, ezzel nyíltan jelezve részvételi szándékukat a háborús konfliktusban.

Meggyőződésünk, hogy az európai emberek nem akarnak háborúba menni, békében és jólétben szeretnének élni. Ahogyan miniszterelnök úr a március 15-ei ünnepi beszédében elmondta: Európa ma nem csendes. Be akarnak bennünket préselni egy háborúba, de mi, magyarok nem megyünk háborúba. Mi, magyarok emlékszünk arra, milyen a háború, egy emberöltő és egy nemzedék élete ment rá az utolsó háborúra. Magyarország csak a békével járhat jól.

Tisztelt Ház! Magyarország szabad és szuverén ország, és az is marad, éppen ezért a magyar kormány minden erőfeszítést támogat annak érdekében, hogy tárgyalások kezdődjenek a fenntartható békéről, amely garantálja az európai kontinens hosszú távú stabilitását és biztonságát.

Ezzel szemben Brüsszel belevetette magát a konfliktusba. Brüsszel háborús lázban ég és felelőtlenül cselekszik, azt kockáztatva, hogy belerángatja Európát egy háborúba Oroszországgal. Ahogy képviselőtársam helyesen említette, ha a magyar baloldal lenne kormányon, már rég belesodortak volna minket a háborúba. A baloldal külföldi kampánypénzeivel kapcsolatos botrány után okkal feltételezhetjük, hogy a baloldal azért háború- és szankciópárti, mert külföldi megbízóik ezt kéri tőlük, ezért fizetik őket. A magyar baloldal a brüsszeli kottát fújja, fegyvereket és katonákat küldenének a frontra. A béke melletti álláspontjával egyre inkább láthatjuk, hogy Magyarország ugyanúgy egyedül maradt, mint korábban a migrációellenes álláspontjával, és pont ugyanúgy lesz majd igaza a béke ügyében is. Tragédia, hogy addig, ameddig béke lesz, több százezer embernek kell meghalnia.

Tisztelt Ház! Magyarország álláspontja változatlan: nem hagyjuk magunkat belerángatni a háborúba, és nem fogunk fegyvert szállítani. A háború és az elhibázott szankciós politika hatására Európa másfél év alatt sokat veszített gazdasági és katonai erejéből. A háborúra adott rossz válaszok, a szankciók ugyanis gyengítik az európai gazdaságot, 21 uniós országban esett vissza az ipari termelés 2023 augusztusában az előző évhez képest. Gyengülni kezdett Európa katonai ereje is, mert a háború az európai hadseregek készleteit csökkentette. Európa versenyképességét vissza kell állítani a világban, ehhez pedig béke kell.

Magyarországnak a saját érdekeit kell képviselnie, mert akkor kerülhet ki sértetlenül és megerősödve a háborús időszakból. Meg kell védeni Magyarország szuverenitását, ami azt jelenti, hogy meg kell védeni a békepárti álláspontot. Meg kell őrizni a magyar gazdaság erejét, meg kell védeni a munkahelyeket és a családokat, valamint az időseket, illetve a munkából élőket. Erősíteni kell Magyarország katonai erejét, hiszen a békéhez erő kell.

Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszelben változásra van szükség, a változás előfeltétele pedig egy új, az európai jobboldal részvételével kialakuló politikai többség a júniusi európai parlamenti választásokon. Olyan európai parlamenti képviselőkre van szükség, akik idegen érdekek helyett a nemzeti érdekeket, akik

háború helyett a béke ügyét képviselik. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

(10.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr.

Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Soron következik **a harmadik országok nevében végzett érdekképviselet átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról és az EU 2019/1937 irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltevélinek fennállásáról** szóló jelentés, valamint a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat kivételes eljárásban történő összevont vitája.

Az Európai Ügyek Bizottsága által benyújtott jelentés B/7794. számon, a határozati javaslat pedig H/7795. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt megadnám a szót az előterjesztőnek, felhívom a figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalására és az esetleges zárszó ismertetésére mindösszesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére.

Megadom a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, az Európai Ügyek Bizottsága előadójának.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, az Európai Ügyek Bizottságának előadója, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Urak! Hölgyeim és Uraim! Kedves Képviselőtársaim! Mindig különleges és egyben megtisztelő alkalom, amikor a magyar Országgyűlés Európai Ügyek Bizottsága előterjesztőjeként szólalhatok fel a plenáris ülésen. 15 éve a lisszaboni szerződés 2009. decemberi hatálybalépése óta ugyanis a nemzeti parlamenteknek előzetes ellenőrzési joguk van a szubszidiaritás elvének érvényesülésével kapcsolatban. A mi esetünkben az országgyűlési törvény alapján az Európai Ügyek Bizottsága vizsgálja a fenti elv érvényesülését.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nehéz feladat ez, olyan, mintha egy apró tút keresnénk egy hatalmas szénakazalban, tudniillik a tapasztalatok szerint a tagállami parlamentekhez véleményezésre az Európai Bizottság által megküldött jogszabálytervezetek többségét kihívást jelentő feladat elemezni, vagy akár álláspontot megfogalmazni róla. Éppen ezért elengedhetetlen a kormánnyal való szoros együttműködés, hiszen az egyes uniós politikákra vonatkozó minisztériumi szaktudás nélkül, valljuk be őszintén, lehetetlen lenne feldolgozni az átlagosan több mint száz jogszabálytervezetet, ami Brüsszelből

érkezik a magyar Országgyűlés számára. A jelenlegi eljárást egyébként Bóka János miniszter úr kezdeményezte.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi is az a szubszidiaritásvizsgálat? Ha bármelyik EU-tagállam érdekével ellentétes az Európai Bizottság jogszabálytervezete, az ellen a rendelkezésre álló minden eszközzel fel tud lépni a lisszaboni szerződés óta. A jelen eljárás célja, hogy a nemzeti parlamentek megakadályozhassák, hogy az Európai Bizottság úgymond átruházott hatásköreit túllépje. Azt is mondhatnám, hogy a vizsgálat tárgya annak az eldöntése, hogy az uniós szintű fellépés vagy a tagállami intézkedés érvényesebb-e és eredményesebb-e.

Az Európai Ügyek Bizottsága 2024. március 18-ai ülésén döntött a napirenden szereplő indítványok előterjesztéséről azért, hogy az Országgyűlés állapítsa meg, hogy a harmadik országok nevében végzett érdekképviselő átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról szóló irányelvtervezet sérti a szubszidiaritás elvét.

Jól tudjuk, hogy az eljárásra nyolc hét áll rendelkezésre, ami ez esetben 2024. március 21-én zárul le.

Itt szeretném tájékoztatni a képviselőtársaimat, hogy az ír parlamentben is folyamatban van egy hasonló indokolt vélemény elfogadása az általunk is kifogásolt irányelvtervezetről. Az eljáró ír bizottság többek között a következő problémákat azonosította: jogalap, büntetőjogi szankciók kifejezett kizárása, amelyek a hatályos szabályozásban léteznek, illetve hogy lehetetlen lesz az irányelvtervezet rendelkezéseit átültetni a hazai szabályozásba.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy ez ügyben is érdemes körbetekinteni, hogy mi a helyzet az Európai Unióban. Nos, az érdekképviselői tevékenységek szabályozása az uniós tagállamokban különböző módon történik. Azt látjuk, hogy jelenleg 15 EU-tagállam rendelkezik érdekképviselői tevékenységeket tartalmazó úgynevezett átláthatósági nyilvántartással, bár ez nem mindig nemzeti szintű. Aztán 12 tagállam egyáltalán nem szabályozza az érdekképviselői tevékenységek átláthatóságát, vagyis a jogszabályi keret Unió-szerte rendkívül vegyes, széttagolt.

Alapjában véve ezen a helyzeten kíván változtatni az Európai Bizottság jogszabálytervezete, amely úgymond növelni kívánja a harmadik országok nevében végzett, a politikai döntéshozatal befolyását célzó érdekképviselői tevékenységek átláthatóságát.

Az irányelvtervezet meghatározása szerint a „harmadik ország” fogalma alatt az Európai Gazdasági Térségen kívül valamennyi szintű hatóságot kell érteni.

A Bizottság irányelvtervezete alapvetően tehát egy harmonizált szabályokra irányuló javaslat, amely azt célozza, hogy Unió-szerte egységesen magas szintű legyen az átláthatóság, ami a nem uniós kormányok nevében eljáró szervezetek általi lobbizást, illetve egyéb hasonló tevékenységeket illeti. És itt akár meg is kérdezhetnénk képviselőtársaimat, hogy akkor mi a probléma ezzel.

Tisztelt Országgyűlés! A probléma az, hogy a parlamenti eljárást megalapozó fő kifogás az, hogy ennek az irányelvtervezetnek nem volt vagy nincs helyes jogalapja. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 114. cikke, amely majd' 30 éve született, a közös piac létrehozásának az egyik eszköze volt, elsősorban az áruk szabad áramlása terén mint joker a lapok közé került most a javaslatba, azt is mondhatnám, oda nem illő módon.

Mint nagyon sok jogi kérdés, tisztelt képviselőtársaim, ez is egy ingoványos talaj, hiszen sok múlik azon, hogy ki hogyan értelmezi. Az alapprobléma az, hogy a brüsszeli testület már évek óta kiterjesztő módon értelmezi a fenti cikket, és időről időre új jogszabályokat kezdeményez erre a cikkre hivatkozva. És ahogy a mondás tartja: a jog a politika szolgálóleánya, és ez talán sohasem volt annyira igaz, mint az Európai Bizottság mostani, elmúlt öt éves működésére.

Csak egyetlen példát szeretnék említeni: a 2022 szeptemberében nyilvánosságra hozott, a belső piaci médiaszolgáltatások közös keretének létrehozásáról szóló rendelettervezet tévesen szintén a 114. cikkre hivatkozott.

(10.50)

Ugyanakkor az Európai Unió Bíróságának ítélete szerint a szerződés előbb említett cikke nem ruház a belső piaci szabályozásra vonatkozó általános hatáskört az uniós jogalkotóra, és így e cikk alkalmazhatóságának bizony kemény korlátai vannak.

Az Európai Bizottság e korlátokat figyelmen kívül hagyva, s a harmadik ország nevében végzett lobbitevékenységre is a belső piaci logikát kívánja alkalmazni, mintha e szolgáltatás minden eleme a határon átnyúló jellegű tevékenység lenne. Az irányelvtervezet legfőbb eleme esetében azonban nem azonosítható határon átnyúló jelleg.

Tehát véleményem szerint a jogalap azért sem megfelelő, mert a lobbitevékenység időszakos, alkalmoszerű és a helyi jellege miatt alapvető eltérést mutat egyéb uniós szolgáltatásoktól. Mindez annyira kirívó, tisztelt képviselőtársaim, hogy maga a tanácsi munkacsoportban az egyeztetések során több tagállam is megfogalmazott aggályokat, s több mint egy tucat tagállam vizsgálati fenntartással élt, beleértve Magyarországot is. A jogalapot Franciaország, Olaszország, Bulgária, Csehország, Svédország és Horvátország szintén aggályosnak vélte. Bizottságunk jelentése tehát kimondja, hogy az irányelvtervezet jogalapja nem megfelelő, amiből következik, hogy az irányelvtervezet kibocsátásának legfontosabb előfeltétele hiányzik.

Tisztelt Képviselőtársaim! A második kifogásunk az uniós hatáskör hiánya. A szerződések szerint a lobbitevékenység tudniillik nem tartozik sem kizárólagos, sem megosztott uniós hatáskörbe. Éppen ellenkezőleg: az érdekképviselő szabályozása tagállami

hatáskör, az uniós fellépés legfeljebb a tagállami szabályozást kiegészíthetné, de csak az uniós szinten folytatott lobbitevékenység esetén lenne elfogadható.

Tehát az uniós szerződések egyszerűen nem adnak biankó csekket az EU intézményeinek arra, hogy azt tegyenek, amit jónak látnak vagy amit akarnak. A szubszidiaritás és az arányosság elve az a két eszköz - és ezek biztosítása -, hogy az Unió csak azt tegye, amit a tagállamok vagy a regionális hatóságok jobban nem tudnak megtenni. Szöges ellentétben a fentiekkel, az irányelvtervezet 4. cikke maximum harmonizációt ír elő.

Összességében tehát ez az irányelvtervezet egy újabb bizonyíték arra, hogy a brüsszeli végrehajtó testület ott akar új hatáskört szerezni, ahol a szerződések szerint semmi keresnivalója nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jogszabállyal kapcsolatban aztán egyéb aggályaink is vannak. Az irányelv általában csak az elérendő célt rögzíti uniós szinten, és egyfajta kellő mozgásteret biztosít a tagállamoknak, hogy azt a nemzeti jogrendszerükbe átültessek. Nem véletlen, hogy általában az irányelv a jogharmonizáció egyik kiváló eszköze. Ez az irányelvtervezet azonban nem biztosítja a helybeni döntés elvének a megfelelő mozgásteret a tagállami döntéshozatalban. A *ius cogens* szabályok mintegy gúzsba kötnék a tagállamokat, akár fontos ez a terület számukra, akár nem. Aztán a tervezetnek nem minden tekintetben van igazolható, úgynevezett hozzáadott értéke a nemzeti fellépéshez képest, és szerintünk messze túlterjeszkedik a belső piaci szabályozási hatáskörön, amire hivatkozva a Bizottság a szabályozást javasolta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Lényeges, hogy az irányelvtervezet ezért szükségtelen, mivel tagállami hatáskört vonna el olyan területen, ahol a meglévő tagállami szabályozás elegendő és megfelelő. Egyáltalán nem jó tendencia ez, ezért olyan brüsszeli Bizottságra lenne szükségünk, amely a hatáskörmegosztás elvét tiszteletben tartja a lisszaboni szerződés alapján.

Úgy hiszem, hogy a brüsszeli végrehajtó testület az elmúlt öt évben bizony számtalanszor adta tanújelét annak, hogy minden fegyvernemet hajlandó bevetni annak érdekében, hogy a sajátos céljait elérje. Hát, ez a szakzsargon, ami a lopakodó törvényalkotásról szól; és egyben szomorú tapasztalat, hogy a célok egyike éppen az, hogy az Unió megfossza a tagállamokat azoktól az eszközöktől, amelyek a gazdaságának és a társadalmának hatékony védelmet biztosítanak például a XXI. század nehézségeivel és az újabb és újabb veszélyekkel szemben. Igen, tisztelt képviselőtársaim, rossz látni azt is, hogy a tagállamok előrelépésének segítése, az Unió egésze érdekeinek védelme helyett megosztó, káros javaslatok, a fejlődést hátráltató szabályok elfogadása zajlik.

Az Európai Ügyek Bizottsága fentiek alapján megállapította, tisztelt képviselőtársaim, hogy a harmadik országok nevében végzett érdekképviselet átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról szóló irányelvtervezet

sérti a szubszidiaritás elvét. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a bizottsági önálló indítványunk elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm az előterjesztő felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vitában történő további hozzászólásra és a vita végén a zárszó elmondására, ha jól számoltam, 10 perc 26 másodperc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Zsigmond Barna Pál államtitkár úrnak.

Mielőtt megadnám a szót, felhívom a figyelmét, hogy az összevont vitában álláspontját összesen 15 perces időkeretben fejtheti ki. Köszönöm.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Ház! Az Európai Bizottság 2023. december 12-én hozta nyilvánosságra a demokráciavédelmi jogalkotási csomagot, amelynek egyik eleme a harmadik országok érdekében végzett érdekképviseleti tevékenységek átláthatóságáról szóló irányelvtervezet.

Az irányelvjavaslat-tervezet eredeti célja az, hogy hozzájáruljon a belső piac megfelelő működéséhez, az uniós szakpolitikák vagy jogszabályok, illetve a közszférában zajló döntéshozatali folyamatok befolyásolása céljából a harmadik országok nevében végzett tevékenységek átláthatósága, szabályozása érdekében.

Az Európai Bizottság szubszidiaritás elvére vonatkozó indokolása szerint - mivel a harmadik országok nevében végzett érdekképviseletre vonatkozó tagállami szabályok alkalmazási körüket, tartalmukat és hatásukat tekintve eltérnek egymástól - kialakulóban van egy nemzeti szabályokból álló egyenetlen keret, és fennáll a veszélye annak, hogy ez a keret egyre szélesedni fog, különösen a harmadik országok nevében végzett érdekképviseleti tevékenységek vonatkozásában.

Az irányelvtervezet kapcsán egyébként nemcsak Magyarország részéről, hanem számos európai állam részéről is aggályok merültek fel. Sokak szerint ugyanis a javaslat sem a szükségesség, sem az arányosság, sem a szubszidiaritás elvének nem felel meg, ezáltal sérti a tagállami szuverenitást. Abszurd, hogy a brüsszeli bürokratáknak hirtelen nagyon fontos lett az átláthatóság, miközben a magyar szuverenitásvédelmi törvény kapcsán kötelezettségszegési eljárást indítottak hazánk ellen.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Úgy tűnik, számukra csak az a jó szuverenitásvédelem, ami a brüsszeli szuverenitást védelmezi, és szembemegy a nemzetállamok önrendelkezésével.

Ráadásul akkor hallgattak Brüsszelben, amikor kiderült, hogy a magyar baloldalt külföldről finanszírozták, hallgattak arról, hogy a magyar baloldal dollármilliókat költött el a magyar kormány megbuktatására a 2022-es országgyűlési választási kampányban. Akkor nem volt fontos az átláthatóság, és felháborodtak azon, amikor bezártuk a kiskapukat a guruló dollárok előtt.

Tisztelt Ház! A javaslat egyrészt már a címéből kiindulva is túlmutat az egységes piac kérdésein, ugyanis olyan tagállami hatásköröket kíván szabályozni, amelyek jelenleg - legalábbis Magyarországon - elég jól szabályozottak.

(11.00)

Álláspontunk szerint egyrészt nem biztos, hogy a kilátásba helyezett uniós szabályozás megfelel a szubszidiaritás elvének, másrészt a tervezet jogalapja sem megfelelő, ugyanis az egységes piac működésének az egységesítésére kíván szabályokat alkotni a Bizottság. Meglátásunk szerint a szabályozandó terület alapvetően nem harmonizált, és nem az uniós jogalkotási kompetenciába tartozó terület. A jogalapi viták tekintetében vétót emelt - ahogy előterjesztő képviselőtársam is mondta - többek között Svédország, Franciaország, Németország, Portugália, Szlovénia és Luxemburg is.

Hangsúlyozandó továbbá, hogy az úgynevezett maximumharmonizáció problematikája is fennáll, hiszen egy olyan területről beszélünk, amelyet mind hazánkban, mind számos más tagállamban rendeznek nemzeti jogszabályok és szabályoznak a nemzeti hatóságok. A maximumharmonizáció elfogadásával viszont több tagállamban a védelmi szint nyilvánvalóan csökkenne. Néhány példát itt is szeretnék kiemelni, ugyanis Németország, Franciaország, Svédország, Horvátország vagy akár Szlovénia szintén vitatják a maximumharmonizáció kérdését.

Számos olyan kérdés merül fel tehát, amelyekről úgy gondoljuk, hogy tisztázásra és alaposabb vizsgálódásra szorulnak. Ilyen például a definíció kérdése, ugyanis maga a javaslat nem tér ki arra, hogy a javaslatcsomagban lefektetettek milyen költségeket eredményeznének egyes tagállamok működésében. Azt sem tisztázza a javaslat, hogy a már meglévő tagállami intézkedéseket vagy intézményrendszereket érintően milyen átalakításokra lenne szükség. Az irányelv hatályát is vitatja több ország, Németország, Lengyelország, Franciaország, Csehország, Finnország, illetve Ausztria is.

Az eddig elmondottak mellett további kérdések merülnek fel a szuverenitásvédelmi törvénnyel, a nemzetbiztonsági szempontokkal, valamint az Integritás Hatósággal való jelenlegi és jövőbeni érintettséggel kapcsolatban.

Tisztelt Országgyűlés! Legfőbb kifogásunk az irányelvjavaslattal kapcsolatban, hogy annak maximumharmonizációs jellege miatt nem lehet szigorúbb

tagállami szabályozás a témában. Az érdekképviselői tevékenység szabályozása egyértelműen tagállami hatáskör, az uniós szintű fellépés a tagállami szabályozást csak kiegészíthetné, nem helyettesíthetné. A helyzet ismét az, hogy a Brüsszelben ülő föderalisták az európai parlamenti választások és az intézményi átmenet előtt megpróbálnak még több szuverenitást elvenni a tagállamoktól. Ismerjük a sémát, először listázni akarják a szervezeteket, később majd megmondhatják, hogy mely szervezetek és hol tevékenykedhetnek, kiket támogathatnak. Mi visszautasítjuk ezt a típusú brüsszeli központosító beavatkozást.

Úgy vélem, az előttünk fekvő irányelvtervezet nem rendelkezik semmilyen igazolható hozzáadott értékkel a nemzeti fellépéshez képest. Egyáltalán nem tartalmaz konkrét indoklást arra nézve sem, hogy miért javasol az Európai Bizottság egy olyan területen közösségi szintű fellépést, amelyet a tagállamok közel fele még nemzeti szinten sem szabályoz.

Tisztelt Ház! A Ház asztalán fekvő irányelvtervezet tehát szükségtelen, ugyanis tagállami hatáskört vonna el egy olyan területen, ahol a meglévő tagállami szabályozás elégséges és megfelelő. Éppen ezért a kormány támogatja az Országgyűlés Európai Ügyek Bizottsága által benyújtott, az irányelvtervezet szubszidiaritásvizsgálatával kapcsolatos, indokolt vélemény elfogadását, hiszen megfelelő számú nemzeti parlament véleménye esetén a javaslat megfontolásra visszaküldhető a Bizottságnak. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes, államtitkár úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Megköszönöm a kormány képviselőjének a felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vita közbeni felszólalásokra összességében 9 perc és 5 másodperc időkeret áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2024. március 18-án tartott ülésén megtárgyalta a harmadik országok nevében végzett érdekképviselői átláthatóságra vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról és az EU 2019/1937. irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés elfogadásáról szóló H/7795. számú határozati javaslatot. Az összegző jelentést a bizottság a Házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Európai Ügyek Bizottsága 2024 márciusában vizsgálta a harmadik országok nevében végzett érdekképviselési átláthatóságra vonatkozó uniós irányelvtervezet szubszidiaritás elvének való megfelelését. Megállapították, hogy az irányelvtervezet sérti a szubszidiaritás elvét. A jogalap nem megfelelő, mert nem igazolja kellően a belső piaci kapcsolódást. Az irányelvtervezet meghaladja a belső piaci hatáskör indokolt mértékét. A maximum-harmonizáció nem biztosítja a szubszidiaritás elvének megfelelő tagállami döntéshozatali hatáskört. Nem bizonyított, hogy az uniós szintű szabályozásnak lenne hozzáadott értéke a tagállami szabályozáshoz képest. A tagállami szabályozás sok esetben, így Magyarország esetében is elegendő és megfelelő, ezért az uniós beavatkozás nem indokolt. Az Európai Ügyek Bizottságának állásfoglalása alapján az irányelvtervezet nem felel meg a szubszidiaritás elvének. A tervezethez módosító javaslat nem érkezett.

Mindezek tekintetében kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a határozati javaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek pedig összesen 8 perc időkeret áll a rendelkezésükre.

A vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Halász János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HALÁSZ JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő javaslat egyértelműen kimondja, hogy a harmadik országok nevében végzett érdekképviselés átláthatóságára vonatkozó uniós irányelvtervezet sérti a szubszidiaritás elvét. Ez azt jelenti, hogy az Európai Bizottság indokolatlanul el akarja venni a tagállamoktól a döntéshozatali jogkört egy olyan területen, ahol a nemzeti szabályozás hatékony és elegendő. Kormányparti képviselőcsoportunk üdvözlözi az Európai Ügyek Bizottságának állásfoglalását, és teljes mértékben egyetért a következtetéseikkel.

A szubszidiaritás alapelve kiemelt fontosságú az Európai Unió működésében, és nem engedhetjük meg, hogy az Ursula von der Leyen vezette Európai Bizottság ezt figyelmen kívül hagyja. Ugyanakkor sajnálattal kell megállapítanunk, hogy az ellenzéki párok uszítanak, és a magyar emberek érdekeit veszélyeztetik. Több ízben elmondták már, hogy szándékos aknamunkájukkal az Unión keresztül zsarolják a magyar kormányt annak migrációs, békepartí és genderpolitikája miatt. Elég csak a momentumos Hajnal Miklós vagy Cseh Katalin legutóbbi nyilatkozataira gondolnunk, akik a gyurcsányi receptet követve elvették

volna a tanárok és az óvónők emelt bérét. Érthető, hogy ezek után ellene szavaztak a Szuverenitásvédelmi Hivatal felállításának, amely a választókhöz legközelebbi szinten és a Bizottság javaslatában foglaltaknál súlyosabban ellenőrzi a harmadik országok befolyásolási kísérleteit.

Tisztelt Ház! Elkötelezettek vagyunk az Európai Unióban való konstruktív együttműködés mellett, de ezt csak a kölcsönös tisztelet és többek között az Európai Unió működéséről szóló szerződésből fakadó szubszidiaritás elvének betartása alapján képzelhetjük el. Ebben a kérdéskörben nem vagyunk egyedül, hiszen számos további uniós tagállam is aggályosnak gondolja a Bizottság irányelvtervezetét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel az irányelvtervezet sürgősségére és hibás jogalapjára, valamint az abban foglalt túlzott szabályozásra, a korlátozott tagállami hatáskörre és a hozzáadott érték hiányára, megállapítható, hogy a szubszidiaritás elve valóban sérül. Kérem ezért, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan önök is támogassák a határozati javaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Barkóczy Balázs képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm. Tisztelt Ház! Az Európai Ügyek Bizottsága, amelynek én az alelnöke vagyok, ahogy azt az expozéjában elnök úr is említette, két alkalommal és két egymást követő héten tárgyalta az uniós javaslattervezetet. Talán nem árulok el nagy titkot önöknek, ha azt mondom, hogy a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja az erről szóló fideszes határozati javaslatot nem fogja támogatni.

Annak ugyanis, hogy a kormánypártok ezt most sürgősséggel behozták ide a plenáris ülésre, illetve sürgősséggel tárgyaltuk tegnap az Európai Ügyek Bizottságában, véleményünk szerint két oka van. Az első ok az, hogy a szabályozás filozófiája ellentétes a magyar kormány szuverenitási törvényével, mivel nem a kritikus hangokat akarja elfojtani, és nem az ellenzék és a civil szférát szeretné megvédeni, hanem a közérdek számára veszélyes külföldi befolyást akarja visszaszorítani.

(11.10)

Milyen veszélyes külföldi befolyásról beszélhetünk itt esetünkben? *(Nacsá Lőrinc: Soros!)* Például orosz és kínai befolyásról. Néhány példát hadd említsek! Mindenki tudja, hogy Magyarország az EU-ban a leginkább kitett EU-s tagállam, az orosz gáznak leginkább kitett EU-s tagállam, és ahelyett, hogy önök, tisztelt kormányparti képviselőtársaim, ezt a függőséget csökkenteni szeretnék, még növelik is, a

diverzifikáció szóba sem jöhet önöknél. Mindenki tudja, hogy egyetlen aktív projektet visz a Roszatom az Európai Unión belül, ez pedig a Paks II. beruházás. Mindenki számára világosak azok a szoros gazdasági kapcsolatok, amelyek orosz és magyar kormányzati szereplők között állnak fenn, ahogy azt is tudja mindenki, hogy az EU-ban a legsebezhetőbb ország az orosz titkosszolgálati műveletekkel szemben pont Magyarország, a háború kitörése óta az összes EU-s tagállamban csökken a nagykövetségen dolgozók száma, egyedül Magyarországon növekszik. Említhetjük a Nemzetközi Beruházási Bank, az úgynevezett orosz kémbank ügyét, vagy azt, hogy a Kreml-párti narratíva hogyan épül be az önök propagandamédiáján keresztül a magyar közbeszédbe... (Halász János távozni készül.) Még elkapom Halász képviselő urat, mert nem akarok a háta mögött beszélni (Zsigó Róbert: Óvatosan! Csak óvatosan! - Nacsá Lőrinc: Ne fenyegezd! Ez már garázdaság!), szerintem az ő napirend előtti felszólalása erre tökéletes példa, az egy szintizta orosz propaganda volt.

De akkor nézzük a kínai befolyást! A Fudan Egyetem, amelybe önök közpénzmilliárdokat öntöttek (Nacsá Lőrinc közbeszól.), majd szórén-szálán eltűnt; a Budapest-Belgrád vasútvonal, amely a kínai Eximbank hiteléből épült volna fel; vagy az, hogy pár évvel ezelőtt is folyamatosan vétőztak vagy vétóval fenyegettek olyan EU-s döntéseket, amelyek vitatott kínai intézkedéseket céloztak, például a dél-kínai-tengeri konfliktus vagy a fogvatartottak kínzása.

Úgy gondoljuk tehát, hogy az ennél szigorúbb szabályozás tilalma nyilvánvalóan sérti a Fidesz érdekeit, sérti az önök idézőjeles szuverenitásvédelmi törvényét, merthogy mindenki számára egyértelmű, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez a fajta szuverenitási törvény politikailag motivált volt. Emlékezzünk rá, hogy Kocsis Máté annak idején a szuverenitásvédelmi törvényt úgy indokolta, hadd idézzem: „borsot akarunk törni a baloldali újságírók, álcivilek és dollárpolitikusok orra alá” - bármit is jelentsen ez az önök narratívájában.

Ezzel szemben nézzük meg az uniós javaslatot! Ez a javaslat nem jelöli meg negatívan az egyes jogalanyok, köztük a civil társadalmi szervezetek tevékenységeit, és nem is törekszik a civil tér korlátozására. Ehelyett a harmadik országok nevében érdekvédelmi tevékenységet végző valamennyi jogalanyra alkalmazandó átláthatósági és elszámoltathatósági követelményeket ír elő, függetlenül tehát azok jogállásától, beleértve azokat a példákat is, amelyeket az előbb felsoroltam.

Az irányelvtervezet 4. cikke maximumharmonizációt ír elő, hadd idézzem: vagyis a tagállamok az ezen irányelv hatálya alá tartozó érdekvédelmi tevékenységek tekintetében nem tarthatnak fenn vagy vezethetnek be az ezen irányelvben meghatározottól eltérő rendelkezéseket, beleértve az e tevékenységek eltérő szintű átláthatóságát biztosító szigorúbb - és

amit az államtitkár úr kihagyott - vagy kevésbé szigorú rendelkezéseket. És tegyük a kezüket a szívükre, kormánypárti képviselőtársaim, igazából önöknek ez a legfőbb problémájuk a tervezettel. (Nacsá Lőrinc: Nem!) Másrészt pedig úgy gondoljuk, hogy a javaslat sérti a Fidesz érdekeit, hiszen pontosan ezeket a Fideszhez vagy a kormányhoz köthető ügyeket is felfedné, és az ilyen tevékenységekkel kapcsolatos információkat egy valóban független hatóság ellenőrizhetné, sőt mi több, az ilyen információkat uniós szinten is nyilvánosságra kellene hozni, amitől önök nyilvánvalóan tartanak.

A szuverenitásvédelmi törvény független szervezatként írta le a Szuverenitásvédelmi Hivatalt, de hát mindannyian tudjuk, hogy ez még viccnek is rossz, hiszen annak vezetőjét a miniszterelnök, jelen esetben tehát Orbán Viktor jelöli ki majd hat évre, így hát nyilvánvalóan nem hogy kétségek merülnének fel a szervezet függetlenségét illetően, hanem mindannyian tudjuk, hogy ez csak humbug.

De nem is értem, hogy mi a bajuk ezzel az uniós javaslattal, ugyanis annak idején a szuverenitásvédelmi törvény indoklásában önök is viszonylag hosszasan emlegették az európai uniós mintákat. Azt írták, hadd idézzem: az Európai Unióban is egyre nagyobb hangsúly helyeződik a külföldi beavatkozással szembeni fellépésre, valamint a szabad és tisztességes választások megóvása érdekében a leplezett külföldi befolyás - ideértve, igen, az orosz és a kínai befolyást is, remélem - leküzdése érdekében tett lépésekre. Tehát - még egyszer mondom - nem értem, hogy mi akkor a bajuk ezzel az uniós javaslattal kapcsolatban, hiszen valóban elsőrendű közérdek lenne például annak tisztázása, hogy a kormányzati politikusok milyen személyes hasznot húznak azokból az orosz és kínai kapcsolatokból, amelyek egyértelműen és mindenki számára láthatóan az EU és a NATO bomlasztására irányulnak. Nincsenek ezzel egyedül egyébként Európában, az önök szellemi testvérei, például Franciaországban Le Penék, Ausztriában az FPÖ vagy Németországban az AfD és mások is látható módon orosz segítséggel működnek.

Még egyszer szeretném tehát hangsúlyozni, hogy bármit is állítanak önök, a legnagyobb problémájuk pont azzal van, hogy ez a javaslat nem az önök politikai érdekeit szolgálja, sőt éppen ellenkezőleg, a kínai és az orosz befolyást szeretné visszaszorítani egy valóban független hatóság ellenőrzésével, nem egy olyanéval, amelynek a vezetőit a miniszterelnök nevezi ki. A kormánypárt részéről tehát az ebben a javaslatban megnyilvánuló pánik legalábbis számomra arra utal, hogy az Európai Bizottság javaslata nagyon is szükséges, méghozzá az előbb felsorolt okokból. És én úgy gondolom, hogy az aggodalmuk annyiban is felesleges, hogy a szuverenitási törvény már így is kötelezettségességi eljárás része, ezt az államtitkár úr is említette; független hatóság pedig nyilvánvalóan, Magyarországon mindannyian tudjuk, nincs, hiszen a kormányzat mindent megszállta. Az egész eljárás így

egyszerű bohózat, és az Európai Unióban nyilvánvalóan hatástalan is fog maradni, már csak azért is hatástalan fog maradni, mert az egész érvelés, amelyre önök ezt a javaslatot felhúzták, nevetséges. Nézzük ezeket egyenként!

Az, hogy 12 tagállam nem szabályoz valamit, illetve hogy nincs kellő információ az ilyen jellegű tevékenységekről, egyáltalán nem jelenti azt, hogy nincs szükség egységes uniós szabályozásra, sőt. Az, hogy 15 tagállam szabályoz valamit, megint csak nem jelenti azt, hogy ez mindenféle képpen tagállami hatáskör lenne, főleg ha az ilyen torzszülötteket eredményez, mint az önök szuverenitásvédelmi törvénye. Az Európai Bizottság érvelése, hogy a lobbizás gazdasági tevékenység is, ami mint ilyen az Európai Unió belső piacának a része, véleményünk szerint teljességgel megáll.

És akkor a szubsidiaritással kapcsolatban hadd idézzem önöknek az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkének (3) bekezdését, azt mondja: „a szubsidiaritás elve szerint uniós szintű intézkedésre csak abban az esetben kerülhet sor, ha a kitűzött célokat a tagállamok önállóan nem képesek kielégítően megvalósítani”, tehát az intézkedések nagyságrendje vagy hatásai miatt azok az Unió szintjén jobban megvalósíthatók, a harmadik országokból érkező befolyásszerzés pedig véleményem szerint pont ilyen, ami ellen egységesen kell fellépni, ha továbbra is erős Európát akarunk, és nem mint önök, Kijev és Brüsszel ellen uszítunk, és Moszkvának akarunk megfelelni.

Az Európai Bizottság javaslata tehát a Demokratikus Koalíció szerint teljesen indokolt és támogandó (*Nacsa Lőrinc: Azt gondoltuk!*), mert van jogalapja, valóban a valódi veszéllyel foglalkozik, és nem az ellenzéki pártok vagy a civil szervezetek vagy ellenzéki újságírók megfojtását célozza, ahogy az önök szuverenitásvédelmi törvénye. Hadd idézzem egy kicsit hosszabban a szöveget! Azt mondja: „Ez a megközelítés gyökeresen eltér azoktól, amelyek bizonyos más joghatóságokban megfigyelhetők (és a 'külföldi ügynökökre' vonatkozó jogszabályoknak minősülnek).” Itt a „külföldi ügynökök” idézőjelben van. „Az ilyen jogszabályok gyakran tartalmaznak olyan intézkedéseket, amelyek indokolatlanul korlátozzák a civil társadalmi teret azáltal, hogy megbélyegzik, megfélemlítik és korlátozzák egyes civil társadalmi szervezetek, újságírók vagy emberijog-védők tevékenységét.” Pontosan ez folyik ma Magyarországon, teszem én zárójelben hozzá. „Az ilyen jogszabályok értelmében a 'külföldi ügynök' minősítés célja gyakran az, hogy aláássa a megcélzott szervezetek pénzügyi stabilitását és hitelességét.” Megtámogatva több száz milliárd közpénzbe kerülő propagandamédiával, teszem még én hozzá.

Vagyis az a cél, hogy az EU közös átláthatósági és elszámoltathatósági normákat vezessen be a belső piacon, és a harmadik országok nevében végzett érdekvédelmi tevékenységek tekintetében, véleményünk

szerint teljesen rendben van. A lobbitevékenység átláthatóságáról készülő irányelv célja a lobbizás mint szolgáltatás átláthatóvá tétele, számunkra ez is teljesen rendben van. A javaslat fő fókusza - már az eredeti javaslaté, nem az önöké - a regisztrálás kötelezővé és nyilvánossá tétele, valamint a szabályok felügyelete, amire tagállamonként egy független testület lenne hivatott, ez pedig pláne rendben van véleményünk szerint, hiszen Magyarországon, mint már mondtam, az ilyen független testületek ritkák, mint a fehér holló.

(11.20)

A Demokratikus Koalíció álláspontja tehát az, hogy a szigorú szabályok követelése helyes, de mindenkre nézve is egy valóban független hatóság felügyelje azt. Ennek szellemében az eredeti javaslatot támogatandónak gondoljuk, az önök határozati javaslatát pedig nem támogatjuk. Köszönöm a figyelmet. (*Taps az MSZP padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Barkóczy Balázsnak mondanám, hogy gyorsan nézze meg a telefonját, hátha csipogott már az sms és jött valami dollár, ezért a felszólalásért különösen. (*Barkóczy Balázs: Neked meg most fog érkezni...*) Egy garázdaságért elítélt képviselő szavait hallhattuk az átláthatóságról, a tisztaságról, a politikáról. (*Barkóczy Balázs: Már nyertem egypár... - Az elnök csenget.*)

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy meghallgattuk azt a DK képviselőitől, van jó külföldi befolyás és van rossz külföldi befolyás. Van olyan külföldi befolyás, amely Amerikából és Brüsszelből érkező dollárokból és eurókból nyilvánul meg, ez a jó külföldi befolyás. A képviselő úr rákospalotai kampányában is ki voltak helyezve azok az óriásplakátok, amelyeket Márki-Zay Péter mozgalma amerikai dollárokból fizetett. Barkóczy Balázs kampányában is megjelentek ezek a plakátok. Hogy mindenkinek tiszta legyen, hogy kitől hallhattuk most a véleményt: olyan emberektől, a dollárbaloldal képviselőitől, akik dollárokat kaptak a kampányukban, kihelyezték ezeket az óriásplakátokat, és ebből kampányoltak. (*Barkóczy Balázs: Közpénzből kampányoltok folyamatosan...*)

Ez a nagy probléma, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök itt nem felállnak és ezért bocsánatot kérnek a magyar emberektől, hogy 4 milliárd forintnyi dollárt fogadtak el a kampányban. Önök ezt nem bevallják - és nyilván a magyar emberek ezt már rég tudják, hiszen kiderült az igazság -, önök nem ezért kérnek bocsánatot, hanem még önöknek áll följebb, és

önök azt akarják, hogy az Európai Unió ellenőrizzen mindent, nem tiszteletben tartva a szubszidiaritás elvét. Mert, Barkóczy képviselő úr, a szubszidiaritás elve azt jelenti, hogy a lehető legalacsonyabb szinten hozzanak döntést; nem a lehető legalacsonyabb intellektuális szinten, üzenem a DK képviselőinek, ez különböző, tisztelt képviselő úr. Tehát legyen tiszta, hogy miről beszélünk itt az Európai Ügyek Bizottságának a javaslatánál.

Egyáltalán nem új, hogy a Demokratikus Koalíció nem támogatja a magyarországi szuverenitást, a magyarországi politikai szuverenitást, gazdasági szuverenitást. És képviselő úr még egy megmosolyogtató elemmel színesítette a hozzászólását: orosz titkosszolgálati befolyásról beszélt, miközben miniszterelnöksége idején Gyurcsány Ferenc kérésével, engedélyével és tudtával engedték be az orosz titkosszolgálatot a magyar titkosszolgálatokba, és adtak át minden hozzáférést. Ez az akkori MSZP-SZDSZ-, mára DK-vá változott kormány egyik legnagyobb bűne, tisztelt képviselőtársaim. Ezzel sem számolt el Barkóczy Balázs, hogy az orosz titkosszolgálatot miért engedték be aktív segédlettel a magyar titkosszolgálatokhoz.

Tehát megtudtuk Barkóczy Balázstól, hogy ha Amerikából érkezik a dollár és ha Brüsszelből érkezik az euró, akkor az jó, az helyes, azt nem vizsgálhatja senki, ott mindenki maradjon csöndben; sőt még azt is mondta, hogy ezek civil szervezetekhez érkeztek. Hát, ismerjük ezt a történetet, tisztelt képviselőtársaim: amikor Barkóczy Balázsék civileznek, akkor tudni lehet róla, hogy a háttérben meghúzódó Gyurcsány-szál azért csak ott van ezeknél a szervezeteknél.

Az a helyzet, tisztelt Országgyűlés, tisztelt Hórcsik elnök úr előterjesztőként, hogy ismerjük ennek az ügynek a történetét, hiszen 2023. december 12-én az Európai Bizottság előterjesztette a harmadik országok nevében végzett érdekképviselet átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvet. Megint csak nem azokkal foglalkozott az Európai Bizottság és az Európai Parlament, Dobrev Klára párttársaival, akik bőröndben kapták a millió eurókat, a százezer eurókat - Dobrev Klára barátaival, kinti elvtársaival, frakciótársaival -, akiket a rendőrség vitt el, mert kenőpénzeket kaptak külföldi országoktól bőröndben, tisztelt képviselőtársaim. Erről sem hallhattunk a DK képviselőitől; nem hallhattunk arról, hogy Dobrev Klára barátait, frakciótársait miért vitte el a rendőrség, miért fogadtak el külföldről készpénzben eurószázazereket.

Az Európai Bizottság a 2024-es, hamarosan következő európai parlamenti választások előtt tavaly december 22-én demokráciavédelmi csomagot is elfogadott. Ennek központi eleme ez az irányelvet, amit én is említettem korábban.

Az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikke alapján a szubszidiaritás elvének egy tervezett uniós intézkedés akkor felel meg, ha az tagállami szinten nem megvalósítható, illetve ha a kitűzött cél uniós szintű

fellépéssel jobban, hatékonyabban elérhető, és az uniós szintű intézkedés hozzáadott értéket teremt. Még egyszer tehát: a szubszidiaritás elve értelmében a döntéseket mindig a lehető legalacsonyabb szinten kell meghozni. Az EU-tagállam nemzeti parlamentje az uniós szerződésekhez csatolt 2. jegyzőkönyv alapján jogosult az európai uniós jogalkotási javaslatokkal kapcsolatban egy jogilag szabályozott eljárásban vizsgálni a szubszidiaritáselv érvényesülését.

A magyar Országgyűlés Európai Ügyek Bizottsága 2024. március 11-ei és március 18-ai ülésén lefolytatta a szubszidiaritás elve érvényesülésének vizsgálatát. Az irányelvetervezettel kapcsolatban benyújtotta a vizsgálatról szóló jelentését az Országgyűlésnek, és megállapította, hogy az irányelvetervezet sérti a szubszidiaritás elvét. Ez a vizsgálat - köszönjük szépen a bizottságnak és a bizottság munkatársainak, illetve az Európai Unió Ügyek Minisztériumának is - egy komoly szakértői és jogi munka volt, amely megállapította, hogy az irányelvetervezet túlerjeszkedik a belső piaci szabályozási hatáskörön, amire hivatkozva az Európai Bizottság a szabályozást javasolta.

Továbbá az irányelvetervezet választott jogalapja - az Európai Unió működéséről szóló szerződés 114. cikke - nem megfelelő, mivel nem igazolt egyértelműen és kellően a belső piachoz való kapcsolódás mértéke. A brüsszeli irányelv nem biztosítja a szubszidiaritás elvének megfelelő tagállami döntéshozatali hatáskört.

Jelenleg 15 EU-s tagállamban van hatályban érdekképviseleti tevékenységet szabályozó jogszabály vagy egyéb rendelkezés, ami azt mutatja, hogy az érdekképviselet szabályozása tagállami hatáskör; tudjuk, hogy a Demokratikus Koalíció európai egyesült államokat szeretne, ahol a magyar kormánynak és a magyar parlamentnek semmi hatásköre nem lenne, mindent elvonnának tőlünk hatáskörökben. Természetesen teljesen világos, hogy ez is tagállami hatáskör, és helyes, ha ezt tagállami hatáskörben tartjuk, nem pedig uniós szinten.

Ezáltal az irányelvetervezet nem rendelkezik igazolható hozzáadott értékkel a nemzeti fellépéshez képest, és az Európai Bizottság nem is indokolja kellően, hogy miért javasolt uniós szintű fellépést egy olyan kérdésben, amelyet a tagállamok közel fele egyáltalán nem is szabályoz. Tehát teljesen világos, hogy az Európai Bizottság nem nyújtott be kellő indoklást - ugye, ez a DK-nak meg a baloldalnak nem is kell, tehát ők indoklás nélkül szokták elfogadni azt, amit az Európai Bizottság mond és az Európai Parlament elfogad -, de szerintünk kell indokolni. És ha nem összeegyeztethető az európai uniós alapszerződésekkel, ha nem összeegyeztethető a szubszidiaritás elvével, ha sérti a tagállami hatásköröket és érdekeket, akkor magyar parlamentként nekünk az a feladatunk, hogy ez ellen feleljünk a hangunkat, hogy választ küldjünk erre Brüsszelnek, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozunk.

Amennyiben meg kívánjuk őrizni az Európai Unió közösségét jogi normákon és demokratikus értékeken alapuló, a kölcsönös tisztelet alapján működő nemzetállamok közösségének, akkor komolyan kell venni és be kell tartani legalább az Európai Unió legfontosabb alapidokumentumát, az úgynevezett európai uniós alkotmányt, ami az Európai Unióról szóló szerződés, azaz a 2007-es lisszaboni szerződés.

A 2007-es lisszaboni szerződést minden EU-s tagállam és uniós intézmény elfogadta, magára nézve kötelezőnek ismerte el és ratifikálta. Ez a lisszaboni szerződés az uniós közösségi jogban egyfajta alkotmánynak számít. Nem lehet a lisszaboni szerződéssel ellentétes jogszabályt hozni, még akkor sem, ha Barkóczy képviselő úr úgy kívánja. Ez olyan, mintha a belső nemzeti jogban egy jogszabály alaptörvény-ellenes lenne - erre is láttunk már DK-s példát.

Nem engedhetjük meg, hogy Brüsszel lopakodó jogalkotása alapszerződés-ellenesen újabb nemzeti hatáskört vonjon el a nemzeti parlamentektől, így tehát mindezen indoklással a KDNP-frakció elfogadja az Európai Ügyek Bizottságának jelentését és beszámolóját, miszerint a brüsszeli irányelvtervezet sérti a szubszidiaritás elvét, és ennek megfelelően a KDNP-frakció támogatja a határozati javaslat elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Miről is szól az az uniós javaslat, amiről ma itt vitatkozunk, és amivel szemben a kormánypártok az úgynevezett sárga lapos eljárást kezdeményezik? Nagyon röviden arról szól, hogy Unión kívüli harmadik országok nevében végzett lobbitevékenységet, érdekérvényesítést, hogy mindenki jobban értse itt a teremben is, a kormány által idegen hatalmakat kiszolgálók tevékenységét az Unió valamilyen módon szabályozza.

(11.30)

Mégpedig úgy, hogy ezt legalább közös átláthatósági és elszámoltathatósági szabályokkal bástyazza körbe; egyébként nem is szól többről a dolog. Tehát arról van szó, hogy az Unió azt mondja, hogy a közös gazdasági közösségben külföldi országok, tehát harmadik országok érdekeiért fellépő lobbizók, vagy idegen hatalmak kiszolgálói - ez a Rogán-féle kézikönyvben így szól - csak úgy ne randalírozhassanak jobbra-balra, hanem valami minimum közös szabályt rájuk találjunk ki, és tartassunk be velük.

Azt árulják már el nekem - tényleg őszintén kérdezem -, hogy ezzel önöknek mi a rosszabb bajuk van?!

Mit kell konkrétan megtenniük? Regisztrálniuk kell az átláthatósági nyilvántartásban, hogy ők bizony idegen országok nevében itt, az Európai Unión belül, akár hazánkon belül is más országok érdekében lépnek fel és lobbiznak. Mi ezzel a Fidesz baja?

A következő pont, amit el kell végezniük, hogy nyilvánosan hozzá kell férnie mindenkinek ahhoz az információhoz, hogy ők vannak és hogy ők mit tesznek.

A harmadik rettenetes dolog, ami miatt a Fidesz itt most sárgalapos eljárást indít, hogy adatmegőrzést írnak elő, tehát konkrétan négy éven keresztül el kell menteniük és a nyilvánosság vagy a hatóságok számára be kell tudniuk mutatni, hogy kivel, mikor, milyen lobbitevékenységet végeztek, ha esetleg valamilyen korrupciós ügy később kiderül, akkor ez visszavezethető lehessen.

Semmi másról nem szól ez a dolog, ennyi, itt vége van az óriási szabályozásnak. Egy minimális önvédelmi reflex az Európai Unió részéről és az Európai Unió tagállamai és polgárai részéről, hogy más idegen országok számára lobbitevékenységet folytató cégek, emberek, kormányok, ne adj' úristen, átláthatóan és a nyilvánosság előtt tegyék a dolgukat, és ne sunyiban, sötét szobákban, vagy éppen az emberek és a nyilvánosság kizárásával mutyizzanak különböző gigaberuházások tekintetében.

Képzeljék el, például olyanokat akarnak valószínűleg megelőzni, hogy egy ország - nem nevezem meg - Budapest-Belgrád-vasútvonalat építsen, aminek a saját állampolgárai pénzéből berakott összege az átlagos kalkulációk szerint néhány száz éven belül sem fog megtérülni. Ha megnézik azt a szerencsétlen beruházást, amerre az a nyomvonal megy, ott csak káros meg pusztulat van, de vasútvonal a mai napig nincs. A saját maguk által vezetett városok polgármesterei meg kistelepházák polgármestereit kérdezzék már meg, hogy ez a remekbe szabott Budapest-Belgrád-vasútvonal beruházás most éppen hol tart azon kívül, hogy a Mészáros-féle érdekkörnek már százmilliárdokat juttatott!

Ugyanilyen lobbitevékenységet akar valószínűleg megelőzni az Európai Unió, vagy legalábbis azzal csökkenteni a kockázatát, hogy ez az egész az asztal fölött történjen, és aki ilyet csinál, az elszámoltatható legyen talán a saját polgárai előtt is, hogy mondjuk, fogja magát egy ország, megint nem nevezem meg, és kínai akkumulátorgyárak százait hozza be a saját országába mindenféle valódi... *(Közbeszólások a Fidesz soraiból: Százait?)* Nem százait, tucatjait, bocsánat, milliárdok ezreit, tízezreit költve erre, ami egymagában nem lenne gond. De ahogy ez itt egyébként zajlik, az egy picit sem nyugtatja meg sem az ott lakókat, sem a környéken lakókat, sem úgy általában a magyar embereket, akiknek például gyerekeik vannak, hogy ezek a beruházások nem élik fel a magyar termőföldet, a magyar vizeket, vagy éppen a magyar környezetet más módon, és mondjuk, nem fogja mérgezni, rosszul használtam az igeidőt,

nem mérgezi már most is magyar emberek és családok százait meg ezreit az a technológia, amit és ahogy ide behoznak az országba.

Nyilvánvalóan a szabályozás célja csak az, és nincs is más különösebb szankció, hogy ha ezeket a tevékenységeket uniós országon kívüli cégek vagy kormányok érdekében valaki végzi, az legyen nyilvános. Tényleg kérdezem önöktől: mi ezzel a baj? Harmadik országnak számít az Egyesült Államok is, képzeljék el, harmadik országnak számít Kína és Oroszország is. Azért azt az apró különbséget hadd tegyem hozzá, hogy az egyikkel például közös biztonsági szövetségben vagyunk, amikor ilyen párhuzamokat hoznak az amerikai vagy az orosz érdekek tekintetében, illetve egyenlőségeket tesznek. Az egyikkel közös biztonsági, NATO-nak nevezett rendszerben vagyunk, amelyik az önök dokumentumai szerint is alapvetően biztosítja a magyar emberek fizikai biztonságát, egy háború van egyébként a szomszédunkban. A másik meg konkrétan lerohanta a szomszédunkat, és azon filózik mindenki itt Európában, hogy vajon meg fog-e állni szándékai szerint az ukrán nyugati határnál, vagy akár Magyarország és Lengyelország felé tovább kívánna-e jönni. Ugye értik, hogy a kettő közé nem lehet egyenlőségeket tenni semmilyen módon? De ha nem tudnák, akkor mondom, hogy a NATO hivatalosan is fenyegetésként tekint Oroszországra. Nem hiszem, hogy egyenlőségeket lehetne tenni más ilyen típusú kapcsolatokkal, például az Egyesült Államokkal, de mondhatnék sok minden mást is, jelen pillanatban az Egyesült Királyságot is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kínai érdekek érvényesítése gazdaságilag rövid távon biztosan hozhat hasznot, ha normálisan, okosan csinálják, akár hosszú távon is. De szintén szeretném önöknek mondani, hogy akár biztonsági szempontból maga a NATO is Kínát kockázatosnak tekinti, kihívásként értékeli. Nem ellenségként, nem ellenfélként, de kihívásként, és talán közpolitikával foglalkozó emberként, Trump elnök úr óriási rajongóiként van némi fogalmuk arról, hogy például az önök által nagyon támogatott, meg a miniszterelnök által a világ legjobb emberének titulált Trump elnök adminisztrációja alatt mit csinált kínai viszonylatban, és milyen kockázatként tekintett rá, illetve hogy mire készülhet a jövőben, ha újra elnökké választják. Szóval, van tétje ennek a dolognak.

Azt gondoljuk mi is, hogy egy ilyen szabályozás, ami semmi mást nem mond, mint hogy aki ezt a tevékenységet végzi, tehát külföldi ország érdekeiben itt, az Európai Unión belül gazdasági lobbitevékenységet végez, az legyen kedves kijönni a napra, regisztrálni magát, és négy évig visszamenőleg bemutatni azt, ha baj van, hogy ő ebben az ügyben mit művelt, és mit nem művelt. Abszolút támogatható.

Mi egyet nem értünk tényleg, hogy vajon mi zajlik Magyarországon, ha ezek az igen enyhe szabályok is ilyen rettenést okoznak a Fidesz padsoraiban, hogy ha esetlegesen ilyen tevékenység történik, az kerüljön napvilágra.

Végezetül államtitkár úrra is szeretnék reagálni, mert ebbe a törvényjavaslatba tényleg csak politikai okokból lehet belekeverni a magyar szuverenitásvédelmi hatóságot, bár aztán semmi köze a kettőnek egymáshoz valóban. De azért azt szeretném megjegyezni, tisztelt államtitkár úr, képviselőtársaim, ha nem lenne világos, hogy a magyar szuverenitásvédelmi hatóság mire jött létre, meg mire nem, meg mi köze a harmadik országok kiszolgálásának megakadályozásához, meg mi nem, a vezetője még a kinevezése előtt nagyon fontosnak tartotta újságírói kérdésre megjegyezni, hogy a magyar szuverenitásvédelmi hatóság kínai vagy orosz, vagy egyébként a biztonsági rendszerünk szempontjából kockázatnak vagy fenyegetésnek titulált országok magyarországi beavatkozásaival nem kíván és nem is fog foglalkozni.

Külön gratulálok, ez aztán tényleg a magyar szuverenitás védelmének fantasztikus kivitelezése, de nem is kell ezen szerintem többet rugózni, mert pontosan tudjuk, hogy ez a hatóság miért jött létre, ki a vezetője, és mi a küldetése.

Csak azért nézek államtitkár úrra, és azért mondtam el ezt önnek is, államtitkár úr, mert a NATO parlamenti közgyűlésben dolgoztunk együtt, szerintem ebben a tekintetben azon kivételes nemzetközi szervezetek egyike, ahol a magyar érdek ellenzék és kormánypárt között nem tud eltérni egymástól, tehát tényleg együtt dolgoztunk, és pontosan tudja államtitkár úr is mint a delegáció volt vezetője, hogy amiket elmondtam, azok úgy vannak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Dudás Róbert képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(11.40)

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Ha arról szól ez a vita, hogy meg kell-e akadályozni, hogy harmadik országbeli szereplők megkerülhessék az átláthatósági követelményeket, és rejtett módon befolyásolják a döntéshozatalt, akkor azt gondolom, ezt a vitát rövidre is zárhatjuk, mert úgy gondolom, minden politikai pártnál érvényes az az elv, hogy ezt akadályozzuk meg. Itt talán ki is jelenthetjük, hogy egyetértünk ebben a döntésben, csak önök ezt, ugye, továbbfejtették. Ugyanakkor viszont azt látom, hogy itt jogharmonizációs problémákról is beszéltek, ugyanakkor az előterjesztő és a kormány részéről is szükség lenne egy ilyen jogharmonizációs folyamatra, mert némely pontnál ellentmondtak egymásnak.

Azt mondta az előterjesztő elnök úr, hogy jelen állás szerint széttagoltság jellemzi az Európai Unió tekintetében ezt a fajta szabályozást, hiszen több ország vagy tucatnyi ország van, ahol még egyébként nem

szabályozott, 15-ben szabályozott különböző módokon, és ezt próbálják, úgy gondolom, minden országot, népét, gazdaságát féltő ember számára, mondjuk, megfelelő módon szabályozni. Nyilvánvaló, hogy önöknek nem a szabályozással vannak problémáik, sokkal inkább azzal, hogy önök létrehoztak egyfajta szabályozást, létrehoztak egyfajta szervezetet, amire azt mondták, hogy egy, a szuverenitásunk megvédése szempontjából fontos szervezetről beszélünk, holott ez nem a szuverenitás védelméről szól, mert annak átláthatóságát, illetve függetlenségét tekintve azért - finoman szólva is - vannak anomáliák és merülhetnek fel teljesen jogosan kérdések.

A Velencei Bizottság igen hosszan taglalta azokat a kritériumokat, amelyek alapján nem felel meg az elméletben megfogalmazottaknak a gyakorlati kivitelezés. Azt mondják, hogy ez egy független szervezet, de egyébként az állami szervezeteknek kellene a bűnt és a bűnelkövetést üldözniük, erre ott van az ügyészség, ott van a bíróság, és ott vannak a bűnüldöző szervek. Ezeknek a hatáskörébe egy szuverenitásvédelmi hatóságnak nem kellene belefolynia; nem a kormánynak mint végrehajtó szervnek kellene kineveznie a vezetőjét, és az irányítást innentől kezdve nyilvánvalóan - de minimum befolyást - gyakorolnia egy ilyen szervezetre. A szuverenitás védelme rendkívül fontos; azt gondolom, ebben is egyetértünk. Csak az elméletnek és a gyakorlatnak találkozni kellene, de az önök elmélete nem találkozik a gyakorlattal; mást mondanak, mint amit tesznek.

Ami pedig a szuverenitásvédelmet illeti, én azt gondolom, az, hogy ne érjen befolyás harmadik ország részéről egy akár uniós vagy bármely országot - nyilvánvalóan mi Magyarországról beszélünk -, ez rendkívül fontos. De ez ne egyoldalú legyen, ez legyen kétoldalú, és ne egy pártra vonatkozzon, a másikkra ne, hanem vonatkozzon minden pártra, vonatkozzon mindenkire. Ne vonatkozzon olyan, egyébként civil személyekre - és most nem a civil szervezetekről beszélek -, olyan civil személyekre, akiknek a végzálása és egyébként akár a megszegényítése is benne van, mondjuk, egy ilyen szuverenitásvédelmi hatóságnak a hatáskörében és a tevékenységi körében, mert ez már a legsötétebb ávós időket idézi. És nem véletlen, hogy önök most az uniós irányelvet nem akarják elfogadni, hiszen a jelenlegi magyarországi szabályozás túlterjeszkedő ahhoz képest, ezáltal egy jogharmonizációs folyamat részeként módosítani kellene azon, vagy ahogy a Velencei Bizottság is javasolta, nincs is rá szükség, meg is kellene szüntetni.

De említettem, hogy ne egyoldalú legyen, hanem kétoldalú, minden irányban hasonló elvek működjenek. Akkor hadd kérdezzem már meg önöket, hogy mondjuk, ne érkezzen Magyarországra harmadik országból - meg amúgy sehonnan - politikai döntéshozatali és választásokat befolyásoló összeg: egyetértünk. De akkor, mondjuk, a Porosenkónak juttatott összegről, nem tudom, mi a kormánypárti képviselők

véleménye, mert ezáltal egyébként a magyar kormányon keresztül - a magyar kormány is elismerte - egy másik országnak a politikai berendezkedését akarjuk - akarták önök, nem „akarjuk”, én nem -, akarták önök befolyásolni. Az teljesen mindegy, hogy melyik országról van szó, most ne szűkítsük le Ukrajnára, mert egyébként beszélhetnénk a Le Pen-féle pénzmozgásokról is. Többször elhangzott már, és azt gondolom, ugyanúgy idetartozik a Budapest-Belgrád finanszírozása, az egész országnak és a jövőnknek is az eladósítása, hasonlóképpen a Paks II. átláthatatlan orosz befolyása, az akkumulátorgyárak térhódítása. Az előbb elhangzott, hogy tucatnyi akkumulátorgyár, előtte egy szóbotlásban azt mondta a képviselőtársam, hogy százas nagyságrendben: nem biztos, hogy nyelvbotlás volt. Egy-két éve találkozunk akkumulátorgyárak térhódításával Magyarországon, még egy pár év, és lehet, hogy Harangozó Tamásnak lesz igaza a százas nagyságrendről? Azért nem kellene ebbe az irányba elmenni!

De visszakanyarodva az eredeti témához, a harmadik országok gazdasági befolyása és politikai összefonódása fellelhető ebben a témában is, mint ahogy a migránsmunkások - önök által vendégmunkásoknak nevezett migránsmunkások - behozatala is. Ez a néhány téma - és egyébként sajnos hosszan lehetne ezeket sorolni -, na, ezek azok, amelyek egyébként befolyásolják a szuverenitásunkat.

És akkor hadd említsek még egy, egyébként Magyarország jövőjét is befolyásoló, de egy másik ország belügyeibe és gazdasági kérdéseibe, politikai döntéshozatalába való beleszólást és lobbizást, amit ez az irányelv tiltana, ez az évek óta zajló Orbán Viktor-Donald Trump-féle közös barátság és egymásért való lobbizás. Én ezt sem szeretném leredukálni Trump volt amerikai elnökre, mert nem ez a lényeg. Az viszont nagyon fontos, hogy ő se befolyásolja a hazai döntéshozatalt, meg akár a mi miniszterelnökünk se lobbizzon, mert akkor egyébként az önök által is előkészített határozattervezettel megy szembe. És itt szeretném megjegyezni önnek, elnök úr, aki nemzetközi ügyekkel foglalkozó bizottságot vezet és többek között nagykövetjelölteket is meghallgatnak, én elmondtam néhány évvel ezelőtt az amerikai nagykövetjelöltünk meghallgatásánál is, akkor is hasonló viták zajlottak, hogy a magyar kormány melyik amerikai elnökért lobbizik, és melyikért nem.

Szeretném jelezni: az Amerikai Egyesült Államok gazdasága nem függ a magyartól. A magyar gazdaság nagy részben támaszkodik rá - hiszen a második legnagyobb külföldi befektető Magyarországon az Amerikai Egyesült Államok -, tehát függ tőle. A magyar kormánynak nem a demokratákkal vagy a republikánusokkal kell jóban lenni, nem az egyikért vagy a másikért kell szorítani, hanem megfelelő, intelligens - Nacsa képviselő úr felszólalásából talán pontosan ezek a dolgok hiányoztak -, korrekt diplomáciai kapcsolatot kell kialakítani az éppen aktuális amerikai vezetéssel, amerikai adminisztrációval. Mert nem

az a lényeg Magyarország számára, hogy önöknek mi a fontos, önöknek ki a szimpatikus, hanem az, hogy a magyar lakosok és a magyar gazdaság számára mi a lényeg és mi a fontos.

A szubszidiaritás elvét annyiszor hallottam önöktől, ahogy az elmúlt négy-öt évben, mióta képviselőként vagyok a parlamentben, még nem. Örömmel venném, hogy amikor az önkormányzatokról beszélünk, a szubszidiaritás elve, ami az önök számára itt most kiemelt fontossággal bíró elmélet, amelyet a gyakorlatba is át akarnak ültetni, hogy egyébként a döntések az emberekhez a lehető legközelebb szűszenek meg, ha ezeket az elveket a jövőben más területeken, Magyarországra vonatkoztatva, a magyar emberek érdekében - így például az önkormányzatoknál - is elővennék, és felébredne önökben az, hogy nem kell mindent elvenni az önkormányzatoktól, hanem a szubszidiaritás elvét szem előtt tartva, a döntési lehetőségeket meghagyni nekik; megadni hozzá a forrásokat, a kompetenciákat, mert helyben ők tudják azt, hogy helyben mire van szükség, a helyi embereknek mire van szükségük.

Zárásként, bár nagy valószínűség szerint a gondolataimból kitűnt, hogy az uniós irányelvvel a Jobbik-Konzervatívok egyetért. Fontosnak tartjuk a harmadik országbeli befolyásolás korlátozását és megszüntetését, függetlenül attól, hogy Amerikáról, Oroszországról, Kínáról vagy bármely harmadik országról van szó, ez rendkívül fontos. Az önök határozati javaslatával, amely egyébként azt célozza meg, hogy védjék a saját szuverenitásvédelmi hatóságukat, azzal viszont nem tudunk egyetérteni.

(11.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon, alelnök asszony, öné a szó!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ha egyetlen kérdésre szeretnénk redukálni ezt a vitát, akkor azt mondhatjuk, hogy azt a kérdést kell feltennünk, hogy kinek a joga és kötelessége fellépni a külföldi befolyással szemben: Magyarországnak a joga, a magyar kormányának a joga és kötelessége vagy az Európai Uniónak a joga és kötelessége.

A Mi Hazánk Mozgalom erre a kérdésre egyértelműen azt válaszolja, hogy ez a magyar kormányának a kötelessége; az Európai Uniónak viszont nincsen joga arra, hogy megmondja Magyarországnak, hogy milyen külföldi befolyással szemben lépjen fel, és adott esetben milyennel szemben ne lépjen fel.

Ha ezt az egész kérdést megvizsgáljuk, hogy milyen ma a magyar szuverenitásnak a védelme, és hogy a magyar kormány elégséges intézkedést tesz-e ennek

érdekében, akkor azt látjuk, hogy sajnos ez nem így van, és szeretnék felsorolni néhány olyan konkrét esetet, amikor látványos az elsősorban egyébként éppen az Európai Unió és az Egyesült Államok irányából érkező befolyás.

Ugyanakkor arra is fel kell hívnunk a figyelmet, hogy a XXI. században tévedés azt gondolni, hogy a más nemzetállamokból érkező befolyással szembeni fellépés elégséges, és ezzel ki lenne pipálva ez a feladat. Látjuk azt, hogy globális multicégek, illetve különböző, magukat civilnek hazudó szervezetek azok, amelyek direkt befolyásolni akarták, akarják a magyar politikát is, a magyar közéletet is, illetve beavatkoznak a választási kampányokba is, és arra is hatással vannak, hogy milyen lesz a magyar választásnak az eredménye.

A magyar kormány lényegében feladta Magyarország digitális szuverenitását, éppen egyébként egy uniós jogszabálynak a gyakorlatilag változtatás nélküli átültetésével a magyar jogrendszerbe. Ezzel egyébként részben a saját szövetségeseit is beáldozta, gondolok itt a Pesti Srácokra. De a digitális véleménykorlátozásnak legnagyobb vesztese mégis csak a Mi Hazánk Mozgalom továbbra is, és a magyar kormány nem gondolja, hogy ezzel szemben bármiféle módon fel kellene lépnie.

Az igenis befolyásolja, befolyásolta a választásoknak a végeredményét, hogy van egy olyan magyar párt, amely elnökének a nevét, az arcképét nem lehet megjeleníteni a legnagyobb közösségi médiaoldalon, nem tudjuk az ő rendezvényeit ezen a platformon hirdetni, és egyáltalán semmilyen megnyilvánulását nem tudjuk közzétenni, így kell versenyeznünk a többi párttal. Ez óriási versenyhátrányt jelent, sőt nemcsak hogy saját oldala nem lehet vagy mi nem tehetjük közzé, maguk a választópolgárok sem hirdethetik a saját közösségi oldalainak a mi elnökünknek a gondolatait.

Ez elképesztő beavatkozás, minden másnál nagyobb beavatkozás, nem beszélve arról, hogy ezeket az algoritmusokat hogyan buherálják különböző füstös szobákban, mely tartalmak azok, amelyek megjelennek - akár kéretlenül is - egy adott felhasználónál, és melyek azok, amelyeket korlátoz az adott digitális platform, mindenféle jogállamisági, átláthatósági elvet semmibe véve.

Ha már a külföldi befolyásolásról és harmadik országok befolyásáról beszélünk, akkor éppen ezen a napon kaptuk azt a hírt, miszerint Szijjártó Péter újabb frontot adott fel az Ukrajnával kapcsolatos kormányálláspontból. Emlékezhetünk arra, hogy önök közül többen - és maga Orbán Viktor is - azt ígérték még decemberben, hogy nem járulnak hozzá ahhoz, hogy Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásai meginduljanak. Önök egy napon keresztül sorolták azt, hogy ennek milyen negatív gazdasági következményei lesznek Magyarországra nézve, elsősorban a mezőgazdaságra, sőt a miniszterelnök odáig is elment, hogy azt mondta, hogy a magyarra genetikailag

nem hat a nyomás, úgyhogy nála ne is próbálkozzanak. Majd néhány órával azután, hogy Orbán Viktor ezt mondta, gyakorlatilag zöld utat engedett Ukrajna európai uniós csatlakozási tárgyalásainak megkezdéséhez.

Orbán Viktor következő fegyverletétele néhány héttel ezt követően történt, amikor az Ukrajnának küldendő pénzhez is hozzájárult a magyar miniszterelnök. Tehát önök úgy gondolták, úgy gondolják, hogy ennek a pénznek, amely ránk, a magyar költségvetésre nézve nagyságrendileg 200 milliárd forintot tesz ki, jó helye van egy velejéig korrump, magyarellenes rezsimnél, azért, hogy támogassuk az ő politikájukat. A Mi Hazánk Mozgalom mind a két esetben úgy gondolja, hogy a kormánynak nem lett volna szabad feladnia a korábbi álláspontját, ahogyan ma Szijjártó Péter is feladta az önök korábbi álláspontját.

A magyar külügyminiszter eddig mindig vétőzta azt, hogy közös európai uniós pénzből kapjanak juttatást azok az országok, amelyek fegyvert szállítottak Ukrajnának. A magyar külügyminiszter ma ehhez is hozzájárult, tehát a magyar adófizetők is finanszírozzák - a külügyminiszter tájékoztatása szerint nagyjából 20 milliárd forint összegben - azt, hogy az Ukrajnának fegyvert szállító országok megkapják ezen fegyverek árát.

Ha szuverenitásról meg külső országok befolyásolásáról beszélünk, akkor elsődlegesen a magyar külpolitika szuverenitását kell megkérdőjeleznünk, hiszen eddig önök folyamatosan vétőzték ezeket magyar érdekre hivatkozva; semmi nem változott, most mégis meghátráltak, és ezt az álláspontjukat is feladták ebben a tekintetben is.

De szuverén-e a magyar gazdaságpolitika? A magyar kormánynak szuverén döntése volt-e az, hogy miután a gödi gyár 88 tonna magzatkárosító anyagot juttatott a levegőbe, illetve a talajvízbe, önök ezután szétették a kezüket, és valamifajta rémhírterjesztésre hivatkozva tett feljelentést az önök által támogatott polgármester?

Az, hogy a hatóság nem tartotta szükségesnek, hogy vizsgálja, hogy ez a 88 tonna magzatkárosító anyag, rákkeltő anyag pontosan hova, mely településekre, a talajvizet milyen mértékben szennyezve és hova jutott el, szintén az önök szuverén döntése volt? Az önök gazdaságpolitikája arra épül, hogy semmibe veszik ezeknek az embereknek az egészségét, sőt, 150 milliárd forinttal támogatják, támogatták ezt a gödi akkumulátorgyárat, amelynek most a bővítésére fog sor kerülni, illetve már toborozzák ebbe a gödi akkumulátorgyárba a munkásokat a Fülöp-szigeteken.

Ha önök valóban szuverén kormány, és tudatosan csinálják ezt, akkor ez azért felháborító, ha meg nem szuverén a kormány, és kiszolgálja ezeket a globális cégeket, akkor az meg azért felháborító. Mind a két esetben az önök gazdaságpolitikájának újragondolására van szükség. Ha az elmúlt 14 évben, amikor önöknek végig kétharmados felhatalmazása volt, tudatosan a magyar gazdaság önellátását, a saját talpára

állítását célozták volna, akkor a politikai mozgástere is nagyobb lenne Magyarországnak mind az ilyen globális multikkal szemben, mind Ukrajnával szemben. Tehát ha valamiről beszélni kell a befolyásolás kapcsán, akkor azok ezek a kérdések.

Még egy rendkívül felháborító esetre szeretném felhívni a figyelmet. Az, hogy az Európai Unió vezetői bármikor is veszik maguknak a bátorságot, hogy demokráciáról meg átláthatóságról beszéljenek, az önmagában skandalum. Arról az Európai Unióról beszélünk, amelynek a vezetője, az Európai Bizottság vezetője, Ursula von der Leyen - aki egyébként nem ültetett volna ebbe a székbe, ha a Fidesz képviselői nem szavazzák meg, ezt nagyon fontos hangsúlyozni - a vakcinabeszerezések kapcsán is kimutatta a foga fehéret.

(12.00)

Gyakorlatilag sms-ekben, nyilvánvalóan a vakcinagyártók gazdasági érdekeit kiszolgálva bonyolította le milliárdos nagyságrendben ezeket a beszerzéseket, és a haja szála sem görbült, továbbra is a székében maradhatott, sőt bejelentkezett, hogy szeretné folytatni ezt a munkát, amelyet az Európai Bizottság élén végzett. Ilyen botrányok után az Európai Uniónak van képe arról beszélni, hogy milyen az átláthatóság, milyen a demokrácia, ez végképp hitelteleníti őket, nem beszélve azokról a korrupciós botrányokról, amelyek hónapokon keresztül tartottak, különböző táskákban repülőkön utaztatták a pénzeket. Tehát ha valakinek nincs jogalapja vagy erkölcsi alapja arra, hogy bármiféle demokráciát vagy átláthatóságot számonkérjen bármelyik tagállamon, az az Európai Unió.

Tehát a befolyásszerzéssel szemben nagyon határozottan, a magyar kormány jelenlegi politikájánál sokkal határozottabban kellene fellépni, de az Európai Unió sem erkölcsi, sem jogalappal nem rendelkezik arra, hogy ezt megtegye. Éppen ezért az előterjesztést a Mi Hazánk Mozgalom a szuverenista álláspont miatt támogatni fogja. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Jelzésre:)* A kormány részéről Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes, államtitkár úr kér szót. Parancsoljon az időkerete terhéig, amely kilenc perc.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Szimbolikus, hogy erre a vitára a mai napon kerül sor. Az ülést azzal kezdtük, hogy megemlékeztünk arról, hogy 80 éve történt a német megszállás, és a német megszállás következtében 46 évre elveszítette Magyarország a szuverenitását, 46

éven keresztül máshol születtek meg a magyar embereket érintő fontos döntések, nem Magyarországon, nem Budapesten. Valahol ez a vita is arról szól a sok jogászkodás mellett, hogy hol szülessenek meg a magyar szuverenitást védő intézkedések, itt, Budapesten vagy valahol máshol, az Európai Unió fővárosában, Brüsszelben. Mi, a nemzeti oldal, a Fidesz-KDNP-kormány azt mondjuk, hogy a magyar szuverenitásvédelmet itt, Budapesten kell szabályozni, a baloldal pedig egységesen amellelt állt ki, hogy ezt Brüsszelben kell szabályozni.

Ez azért is furcsa, mert egy felhatalmazás nélküli jogszabályt is álláspontunk szerint tudnak támogatni, Magyarország esetében pedig nem tudnak támogatni egy jogszerűen elfogadott törvényt sem, amikor arról van szó, hogy itt kell megvédeni a szuverenitást, Budapesten. Ez messzire vezet, hiszen a következő években hatalmas vita lesz az Európai Unióban, Brüsszelben és Strasbourgban arról, hogy hogyan is nézzen ki az Európai Unió. Az elmúlt években is láttuk ennek a vitának a jeleit, de most a bővítés következtében ez hangsúlyosan jelentkezik.

Itt számtalan kérdéssel szembesülünk majd, nevezetesen olyan kérdésekkel, mint az, hogy a magyar gazdaságot érintő kérdések Brüsszelben vagy Budapesten dőljenek el, a háborúba lépés kérdései adott esetben Brüsszelben vagy Budapesten dőljenek el. Mi azt mondjuk, hogy ezeket a kérdéseket itt, Budapesten kell eldönteni, és meg kell őrizni Magyarország szuverenitását. Egy olyan Európai Uniót képzelünk el, amelyhez csatlakoztunk, amelyet az alapító atyák megálmodtak, és amely arról szól, hogy a nemzetállamok szövetségére kell hogy épüljön a brüsszeli szerződéses rendszer, és nem kell elvonni lopakodó jogalkotással a nemzetállamok hatáskörét.

Még egy rövid válasz. Harangozó képviselő úr azt mondta, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal csak a kínai és az orosz külföldi befolyást vizsgálja. Felolvassom a jogszabály 3. §-ának b) bekezdését csak a tisztánlátás érdekében: feltérképezi és vizsgálja a hivatal azon szervezeteket, amelyek külföldről származó támogatás felhasználásával megvalósuló tevékenysége befolyást gyakorolhat a választások kimenetelére. Tehát minden külföldi befolyást vizsgál a Szuverenitásvédelmi Hivatal. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelenkezőt nem látok, az összevont vitát lezárom.

Most megkérdezem Hörcsik Richárd képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Dr. Hörcsik Richárd: Igen.)* Tájékoztatom önt, hogy 10 perc 19 másodperc az időkerete. Parancsoljon, elnök úr, oné a szó.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim!

Úgy vélem, hogy ma délelőtt az Országgyűlés egy változatos és tartalmas vitát folytatott a harmadik országok nevében végzett érdekképviselet átláthatóságára vonatkozó, a harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról szóló irányelvtervezetről.

Úgy hiszem, hogy számunkra ez a napirendi pont lehetőséget biztosított arra, hogy egy nagyon fontos európai kérdést, egy úgynevezett jogszabálytervezetet vegyünk görcső alá, és az arról kialakított elutasító véleményünket majd eljuttassuk az uniós intézményekhez, mint teszi ezt például az ír parlament vagy jó néhány európai uniós parlament.

A vitában sokféle vélemény elhangzott a jelentéssel kapcsolatban. Külön köszönöm a támogató hozzászólásokat Halász Jánosnak, Nacsa Lőrincnek, Dúró Dórának. Köszönöm, hogy ők is megértették, hogy ebben az eljárásban a fő szempont mindig a tagállami hatáskör és a szuverenitás védelme, vagyis annak a vizsgálata, hogy az Unió fellépése szükségszerű-e, arányos-e. Tehát a szubsidiaritásvizsgálat nem az ördögtől való, hanem egy olyan lehetőség, amelyet a lisszaboni szerződés biztosított számunkra 2009 óta. Azóta a magyar Országgyűlés több mint hét alkalommal folytatott le ilyen eljárást. Nem az ördögtől való ez, hanem ez az európai demokráciának egyik működési jelzője, hogy igenis a nemzeti parlamentek, amelyek majd áttemelik a saját joganyagukba azt a bizonyos jogszabálytervezetet, amely majd megszületik az Európai Unióban, vizsgálják azt, hogy az rendben legyen, ezért fontos.

Szoktuk mondani, hogy néma gyerekek anyja sem érti a szavát. Ilyen helyzetben vagyunk mi is. Mi ezeket a szempontokat tekintjük zsinórmértéknek, és ezért ez a parlamenti eljárás nem tévesztendő össze a tanácsi munkacsoportokban például a 27 tagállami kormány képviselői által végzett aprólékos, sokszor bizonyos paragrafusonként történő elemző munkával.

Az ellenzéki képviselőtársaimnak csak néhány megjegyzést szeretnék tenni. Barkóczi képviselőtársam említette, számonkérte, hogy mi ez a sürgősség, ez egyfajta pánik-e a kormánypártok, illetve a kormány részéről, hogy most hozzák a tisztelt Ház elé. Nos, szeretném figyelmébe ajánlani, hogy itt nem pánikról van szó, hanem arról, hogy hogyan is működik az Európai Unió jogalkotási mechanizmusa. Ennek van ugyanis egy algoritmus, történetesen, hogy az Európai Bizottság a parlamenttel együtt egy jogszabálytervezetet bocsát ki, a nemzeti parlamenteknek pedig, miután megkapják ezeket a dokumentumokat, lehetőségük van arra, hogy válaszoljanak. Sajnos ez egy szűk idő, és nagyon sokszor az Európai Unióban kérdés tárgya az, hogy elegendő-e ez a nyolc hét, vagy sem. Mindenesetre nyolc hét áll rendelkezésükre, hogy elvégezzék a szubsidiaritás vizsgálatát. Erre az eljárásra a határidő tehát március 21-én jár le, és a tagállami parlamenteknek ezzel a lehetőséggel élve, amelyet egyébként az Unióban korai figyelmeztető-rendszernek hívunk, az uniós döntéshozatal korai

szakaszában van lehetőségük kifogást tenni, vagyis sárga lapot mutatni.

A másik dolog, amit Barkóczi képviselőtársam említett, hogy szerinte a Bizottság rendelettervezetének megvan a jogalapja. Ebben szerintem téved, képviselőtársam, ugyanis éppen ez a legfontosabb kifogása például az ír parlamentnek és jó néhány uniós parlamentnek is, mint ahogy a magyar Országgyűlésnek is, hogy nincs megfelelő jogalapja.

(12.10)

Tudniillik, ugye, itt sokat emlegettük az európai szerződés 114. cikkelyét, ami a hivatkozott uniós jogalap - amit szerintem tévesen használ az Európai Bizottság -, amivel elsődlegesen az áruk, szolgáltatások belső piacának létrehozását szabályozták. Nos, az Európa Bíróság ítéletben rögzítette, hogy az Európai Unió működéséről szóló ezen említett cikk nem ruház általános hatáskört az uniós jogalkotóra a belső piac szabályozására, így e cikk alkalmazhatóságának bizony súlyos korlátai vannak. Tehát ezért nem megfelelő ennek a rendelettervezetnek a jogalapja.

Ezt kimondja az Országgyűlés előttünk lévő határozati javaslata is, hogy a választott jogalapja nem megfelelő, mivel nem igazolt egyértelműen és kellően a belső piachoz való kapcsolódás mértéke. Aztán: túlterjeszkedik a belső piaci szabályozási hatáskörön, amire hivatkozva az Európai Bizottság a szabályozást éppen javasolja. És: nem biztosítja a szubsidiaritás elvének megfelelő tagállami döntéshozatali hatáskört, mivel maximum harmonizációt irányoz elő a harmadik országok nevében végzett érdekképviseleti tevékenységek tekintetében; nem rendelkezik igazolható hozzáadott értékkel a nemzeti fellépéshez képest. És végül: összességében azért szükségtelen, mivel tagállami hatáskört volna el olyan területen, ahol a meglévő tagállami szabályozás elegendő és megfelelő.

Igen, tisztelt képviselőtársaim, ez is egy fontos érve a nemzeti szuverenitásnak, hogy Brüsszel lépésről lépésre hatásköröket vesz el a nemzeti parlamentektől úgy, hogy megkerüli a lisszaboni szerződést. Egyik alkalommal megkérdeztem az egyik európai biztost, hogy tessék mondani, az Európai Bizottság mikor fog már végre kötelezettségzegési eljárást indítani önmaga ellen; hogyan kéri tőlünk számon, hogy nem tartjuk be az uniós jogot, a nemzeti parlament vagy egyes nemzeti kormány, amikor önmaguk nem tartják be a mi bibliánk által előírt szabályokat. Ez a lisszaboni szerződés, ez az alapja, ahogyan működnie kellene az Európai Uniónak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én úgy hiszem, hogy az Országgyűlésnek érdemes élnie a lisszaboni szerződés második jegyzőkönyve által biztosított jogosítvánnyal. Igenis merjünk bátran kezdeményezni ilyen vizsgálatokat, hallassuk a szavunkat, mert megillet bennünket, ahogyan a rómaiak mondták, a ius murandi és a ius resistendi, vagyis az ellenállás joga.

Egy fecske talán nem csinál nyarat, de a közös fellépés igenis erősítheti az álláspontokat. A nemzeti parlamentek álláspontjait nem lehet csak úgy lesöpörni, és az Európai Bizottság nem igényelhet több jogot, mint amennyit a szerződések ráruháztak.

Mi e szempontokat tettük az első helyre, és ezek mentén folytattuk le a bizottságban a vizsgálatot. És itt szeretném megköszönni államtitkár úrnak is, miniszter úrnak azt a segítséget, amit korábban a bizottság és a bizottság munkatársai kaptak ebben a témában.

Én köszönöm szépen még egyszer képviselőtársaimnak a tartalmas vitát, azt hiszem, hogy megérte részt venni mindannyiunknak. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A határozathozatalokra még mai ülésünkön sor kerül.

Most megköszönöm jelenlétüket, 13 óráig szünetet rendelék el. 13 órakor az Országgyűlés határozathozatalokkal folytatja a munkáját.

(Szünet: 12.14-13.01)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: Gelencsér Attila és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Foglalják el helyüket!

Tisztelt Országgyűlés! Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Ellenőrizzék, hogy a kártyájukat elhelyezték-e a szavazatszámláló gépben.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **harmadik országok nevében végzett érdekképviselet átláthatóságára vonatkozó harmonizált belső piaci követelmények megállapításáról és az EU 2019/1937 irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról** szóló jelentés elfogadásáról szóló H/7795. számú határozati javaslat zárószavazása.

Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy tegnapi döntésünknek megfelelően a határozati javaslatot kivételes eljárásban tárgyalja az Országgyűlés.

Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a határozati javaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a H/7795. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a határozati javaslatot 115 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról** történő határozathozatalokra kerül sor.

Gy. Németh Erzsébet, a DK képviselője, az I/7704. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Fekete-Győr András, a Momentum képviselője, az I/7715. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 112 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Hiszékeny Dezső, az MSZP képviselője, az I/7687. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Brenner Koloman, a Jobbik képviselője, az I/7692. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Berki Sándor, a Párbeszéd képviselője, az I/7711. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, az I/7694. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el.

Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Varga Ferenc, független képviselő, az I/7706. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Hegedüs Andrea, a DK képviselője, az I/7705. számú interpellációjára adott választ nem fogadta el.

Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 113 igen szavazattal, 52 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY. határozat módosításáról** történő határozathozatal.

Az elnöki jogkörben előterjesztett S/7802. számú javaslatot a honlapon megismerhették.

Felkérem Gelencsér Attila jegyző urat, hogy ismertesse a személyi javaslat tartalmát.

GELENCSÉR ATTILA jegyző: Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés az Európai Ügyek Bizottságába dr. Varga Judit, Fidesz, korábban megüresedett elnöki helyére Tessely Zoltánt, Fidesz, a bizottság elnökévé; Tessely Zoltán, Fidesz, helyett Illés Boglárkát, Fidesz, a bizottság alelnökévé megválasztja. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a határozathozatal következik.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/7802. számú javaslat alapján a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Tessely Zoltánt az Európai Ügyek Bizottsága elnökének. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 155 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett Tessely Zoltánt az Európai Ügyek Bizottsága elnökének megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/7802. számú javaslat alapján a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Illés Boglárkát az Európai Ügyek Bizottsága alelnökének. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 164 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Illés Boglárkát az Európai Ügyek Bizottsága alelnökének megválasztotta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Most kétperces technikai szünetet rendeltek el.

(Szünet: 13.10-13.14)

Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: Gelencsér Attila és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik **a pénzügyi közvetítő-rendszert érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról** szóló törvényjavaslat általános

vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7730. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A T/7730. számú törvényjavaslat jogharmonizációs kötelezettségek teljesítésére szolgál több kiemelt jelentőségű területen. Ezek közül az egyik a pénzügyi ágazat digitális működési rezilienciájának erősítése. A lassan a köznyelvben is meghonosodó kifejezést jelen esetben ellenálló képességként és tartalommal szükséges érteni.

A szabályozás arra az általános kihívásra ad választ, miszerint a pénzügyi ágazati szereplők egyre nagyobb mértékben támaszkodnak a digitális technológiákra, így rendkívül fontos a digitális műveletek információ- és kommunikációtechnológiai - IKT – kockázattal szembeni működési rezilienciájának biztosítása. A szabályozás a pénzügyi rendszerben keletkező zavar és instabilitás kockázatának csökkentését, az adminisztratív terhek enyhítését és a felvigyázási eredményesség javítását, valamint a fogyasztók és befektetők védelmének erősítését célozza meg.

Ez a gyakorlatban a következőket eredményezi: az IKT-vonatkozású kockázatok átfogóbb kezelése történik meg, továbbá a digitális reziliencia általános szintje is növekszik a pénzügyi ágazatban. Az információ- és kommunikációtechnológiai vonatkozású biztonsági események bejelentései észszerűsödnek, aminek köszönhetően a pénzügyi felügyeleték számára az IKT-vonatkozású biztonsági eseményekkel kapcsolatos információk teljes mértékben hozzáférhetővé válnak, valamint a piaci szereplők könnyebben azonosítják az IKT-vonatkozású sebezhetőségeiket, és megfelelő védelmi intézkedéseket dolgozhatnak ki.

Tisztelt Országgyűlés! A részletes követelmények, amelyek az egész pénzügyi szektor vonatkozásában irányadók, egy uniós rendeletben található, amely a pénzügyi ágazat digitális működési rezilienciájáról szól. A szabályozás intézményalapú megközelítést képvisel, azaz nem tevékenységekre, hanem az intézményekre és azok súlyára koncentrál. Kiterjed a teljes pénzügyi szektorra. Célja, hogy egységesen magas szintű követelményeket támasszon a pénzügyi szektor üzleti folyamatokat támogató hálózati és biztonsági rendszereinek digitális ellenálló képességével kapcsolatban. Teszi ezt úgy, hogy szükségességi és arányossági alapon a legkisebb súlyú intézményekre csökkent követelményrendszer kerül meghatározásra.

Ugyanakkor fontos, hogy a pénzügyi ágazat a horizontális kiberbiztonsági kereteken belül maradjon

annyanban, hogy része legyen a nemzeti kiberbiztonsági stratégiának, továbbá megvalósuljon az együttműködés és a fokozott információmegosztás a Magyar Nemzeti Bank mint a pénzügyi ágazat felügyeletét ellátó hatóság és a Nemzeti Kiberbiztonsági Incidenskezelő Központ között. Ennek érdekében a hatóságok is együttműködési megállapodást kötnek, és összehangoltan működnek a közös cél érdekében.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat másik kiemelten fontos részei a zöldkötvényekről szóló EU-rendeletet érintő módosítások. A zöldkötvényről szóló rendelet célja egy olyan közös szabályozási keret létrehozása, amely elősegíti a minőségi zöldkötvények piacának továbbfejlődését, és hozzájárul a tőkepiaci unióhoz. A rendelet egységes szabályokat határoz meg azon kötvényekre, amelyek a taxonómiairól szóló rendelet szerinti, környezetileg fenntartható célok finanszírozására irányulnak.

A rendeletben előírtak végrehajtása érdekében a tagállamoknak, így Magyarországnak is biztosítania kell, hogy az illetékes hatóságok rendelkezzenek meghatározott felügyeleti és vizsgálati hatáskörökkel, szankcionálási jogkörökkel. Ennek érdekében szükséges a tőkepiaci törvény s a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosítása.

(13.20)

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tartalmaz továbbá kisebb jogharmonizációs célú módosításokat is, így a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati beszámolás területén, amely az auditbizottság fenntarthatósági beszámolással, fenntarthatósági jelentéssel kapcsolatos feladatait érinti.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmondottak alapján látható, hogy a törvényjavaslat elfogadása esetén hozzájárulhat a gazdasági növekedéshez és a pénzügyi szektor erősödéséhez. Ezért kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/7730. számú törvényjavaslatot megvitatni és a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm figyelmüket, elnök úrnak köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor, 15-15 perces időkeretekben. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A tisztelt Ház asztalán fekvő, a pénzügyi közvetítőrendszerrel érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/7730. számú törvényjavaslat elsődleges célja a jogharmonizációs kötelezettségek teljesítése.

A pénzügyi ágazat digitális működési rezilienciájáról szóló 2022/2554-es európai parlamenti és tanácsi

rendeletnek való megfelelés a meglévő szabályok egyszerűsítésével és korszerűsítésével történik. Ezen rendelet célja az uniós pénzügyi ágazathoz tartozó szervezetek digitális működési rezilienciájának erősítése. A szabályozás biztosítja a pénzügyi rendszerben keletkező zavar és instabilitás kockázatának csökkentését, az adminisztratív terhek enyhítését és a felvigyázási eredményesség javítását, valamint a fogyasztók és a befektetők védelmének erősítését. A vállalatirányítás, kockázatértékelés, reagálási és helyreállítási tervek, a pénzügyi ágazat egészét tekintve a kapcsolódó területeken a hatályos szabályozás vegyes képet mutat, így az egységes digitális működési reziliencia rendeleti szabályozása erre az eltérő jellegű és mélységű, többnyire ugyancsak uniós alapon felépülő szabályozási struktúrához csatlakozik be.

Tisztelt Ház! Az európai zöldkötvényrendelet célja egy olyan közös szabályozási keret létrehozása, amely elősegíti a minőségi zöldkötvények piacának további fejlődését, és hozzájárul a tőkepiaci unióhoz. Az európai zöldkötvény megkönnyíti a befektetők számára a környezeti szempontból fenntartható befektetések azonosítását, azok összehasonlíthatóságát, így növelve a zöldbefektetések iránti bizalmat. A rendelet hatálya kiterjed mind a vállalati, mind a szuverén kibocsátókra, az utóbbiakra a közkiadások sajátos jellege miatt részben eltérő szabályrendszerrel. A kötvényből származó bevételeket alapvetően a taxonómia-rendelet követelményének megfelelően kell felhasználni. A rendelet részletesen rögzíti a kibocsátó tájékoztatási kötelezettségeit mind a befektetők, mind pedig az illetékes hatóságok felé.

2022. december 14-én hirdették ki az 537/2014-es európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, a 2004/109-es európai irányelvnek, a 2006/43-as irányelvnek és a 2013/34-es irányelvnek a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati beszámolás tekintetében történő módosításáról szóló 2022/2464-es európai parlamenti és tanácsi irányelvet. Az előterjesztés az irányelv hazai jogba történő átültetését szolgálja az auditbizottság fenntarthatósági beszámolással, jelentéssel kapcsolatos feladataira vonatkozóan.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem önöket, hogy Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a javaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szeberényi képviselő úr. Most megadom a szót Dávid Ferenc képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előterjesztés salátatörvény formájában 12 törvényt módosít. Az előterjesztés elsődleges célja - ahogy az indoklásban is írják - az EU-s jogharmonizációs kötelezettségek teljesítése, azaz egyes uniós rendeletek,

irányelvek átültetése a belső jogba, valamint egyes uniós rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezések módosítása, megállapítása. Azonban rögtön az előterjesztés elején két erősen vitatható megállapítást tesz az előterjesztő, amely szerint az Eximbank és a Magyar Fejlesztési Bank esetében nem alkalmazandó a pénzügyi ágazat digitális működési rezilienciájáról, valamint egyéb uniós rendeletek módosításáról szóló 2022/2554-es európai parlamenti és tanácsi rendelet.

Az Európai Tanács 2022. november 28-án fogadta el a digitális működési rezilienciáról szóló rendeletét, rövidebben a DORA rendeletet, amely biztosítja, hogy az európai pénzügyi ágazat súlyos működési zavarok esetén is reziliens tudjon maradni. A DORA rendelet egységes követelményeket határoz meg a pénzügyi ágazatban működő vállalkozások és szervezetek, valamint az olyan kritikus jelentőségű harmadik felek hálózati és információs rendszereinek biztonságát illetően, amelyek az információs és kommunikációs technológiákhoz - IKT - kapcsolódó szolgáltatásokat, például felhőplatformokat vagy adatelemzési szolgáltatásokat nyújtanak e vállalkozások és szervezetek számára. A rendelet létrehozta a digitális működési reziliencia szabályozási kereteit, amelynek értelmében minden vállalkozásnak gondoskodnia kell arról, hogy az IKT-hez kapcsolódó zavarok és fenyegetések valamennyi típusának ellen tudjon állni, ezekre reagálni tudjon, és az okozott károkat helyre tudja állítani. Ezek a követelmények valamennyi uniós tagállamban egységesek. A fő cél a kiberfenyegetések megelőzése és enyhítése.

Semjén Zsolt benyújtóként és Nagy Márton István a törvényjavaslat előadójaként furcsa módon úgy gondolták, hogy jó ötlet, ha a kiberfenyegetések megelőzéséről és enyhítéséről szóló uniós rendelet nem vonatkozik erre a két pénzügyi intézményre; arra a két pénzügyi intézményre, amelyek eddig is tele voltak gyanús ügyekkel. Az előterjesztő ezt azzal indokolja, hogy a javaslat az EU 2022/2554-es európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének (4) bekezdése alapján él azzal a lehetőséggel, hogy a Magyar Export-Import Bank Zrt.-t és a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságot kivonja a rendelet hatálya alól azzal, hogy az IKT kockázatkezelése és az IKT-vonatkozású események bejelentése területén a szükséges védelmet az Eximbank és a Fejlesztési Bank esetében a NIS 2 irányelv biztosítani fogja.

A Magyar Fejlesztési Bank 2021-ben többfordulós krízistőkeprogramjának két fordulójában összesen 200 milliárd forint sorsáról döntött úgy, hogy nem lehetett tudni, ki a négy szerencsés nyertes. Majd '23-ban a Lázár János alá rendelt Magyar Fejlesztési Bank megfigyelési és elemzési feladatok elvégzésére írt ki közbeszerzési eljárást, ami közbeszerzési szakértők szerint is már a kiírás pillanatában gyanús volt, ugyanis olyan feltételeket tartalmaz, amelyeknek vélhetően csak kevesen tudnak megfelelni. A bank például referenciaként csak hitelintézetet vagy egyéb pénzügyi intézményt részére szolgáltatott médiafigyelést és

-elemzést fogad el. Aki tehát korábban, mondjuk, az MTVA-nak vagy valamelyik pártnak végzett munkákat, de pénzintézetnek nem, azt alapból kizárták a versenyből, hiába van akár többéves tapasztalata is. Továbbá öt olyan szakember meglétét követelte meg, akik rendelkeznek orosz, lengyel, angol, francia és német felsőfokú nyelvtudással. Az eljárás ilyen formában jelentősen lecsökkentheti a tisztességes verseny lehetőségét, és így a közpénzek nem kellően hatékony elköltését.

Az Eximbankot pedig többek között házipénztárként használják kormányközeli üzletemberek. Idővel lassan ködbe veszett az exportfinanszírozás eredeti célja, és szinte kivételszámba megy az olyan kölcsön, amely nem baráti vállalkozások ösztönzését szolgálta.

(13.30)

Rengeteg jelzaloghitel megy a kedves ismerősöknek: a Vajna-féle tévévásárlás, a Garancsi-féle Kopszsi-gát, a Mészáros-közel szálodalánc, a diósgyőri fantomkohó, az L. Simonhoz közeli agrárbiznisz, és még sorolhatnám a példákat.

A legismertebb eximbankos ügy pedig az volt, amikor a gépgyártással foglalkozó magyar Ganz-csoport egy komoly egyiptomi megbízás közelébe került 2016-ban: egy konzorcium tagjaként nyerték meg a több száz milliárd forint értékű egyiptomi tendert, amely 700 vasúti kocsi gyártásáról szólt. De az Orbán-kormány végül kihátrált mögülnk, és helyettük egy orosz részvétellel fennálló csoportot kezdett támogatni. A magyar kormány egy olyan csoport mögé állította be a 900 millió eurós, körülbelül 280 milliárd forintos eximbankos hitelt, amelyben a Ganz helyét egy orosz cég, a Transmashholding foglalta el, majd egy 2023-as információ szerint a honvédelmi miniszter által gründolt Magyar Vagon megszerezte a MÁV-tól a Szolnoki Járműjavítót is, az oroszok kiszállása után pedig egyedül teljesíti a teljes 1 milliárd eurós egyiptomi kocsimegrendelést - a forrást az állami Eximbank biztosítja. Miniszteri kinevezése után Szalay-Bobrovniczky miniszter úr kiszállt a Magyar Vagonból, legalábbis látszatra, a cég tulajdonosa a Solva II. Magántőkealap - a NER elitje előszeretettel tartja vagyonát átláthatatlan magántőkealapokban -, egyébként az alapot Hernádi Zsolt MOL-vezér alapkezelője kezeli. Most a Magyar Vagon közel áll a spanyol Talgo járműgyártó felvásárlásához, viszont egy magyar cégcsoportra hivatkozva függesztették fel a spanyol Talgo járműgyártó részvényeinek tőzsdéi kereskedését. A spanyol érték-papír-felügyelet nem nevezte meg a céget, de a spanyol sajtó a Magyar Vagon részvénytársaságról beszél, pontosabban: a mostani ajánlatot eszerint a cégcsoporthoz tartozó Dunakeszi Járműjavító Kft. tette a Talgo 100 százalékára. A Magyar Vagon Zrt. mögött is egyértelműen az Eximbank áll.

Talán a fenti ügyek lehetnek az egyik okai annak, hogy ezt a két bankot kivették abból a körből, amelyre vonatkozik a DORA rendelet, és így megelőzhető

lenne a kiberfenyegetés, és adott esetben enyhíthetők lennének a károk. Talán az lehet a háttérben, hogy kevésbé legyenek védettek az Eximbankhoz és az MFB-hez kapcsolódó informatikai rendszerek, és így akár az orosz hírszerzés is szabadabban és észrevétlenül tudjon ki- és bejárni a két bank informatikai rendszerébe. Ezért ez a két rendelkezés nagy nemzetbiztonsági kockázatot jelent még abban az esetben is, ha ezek a rendelkezések látszólag meg is felelnek az uniós jogoknak.

Hogy miért pont ezt a két bankot vette ki az előterjesztés a szabályozási körből, arra a törvényjavaslat indoklásában nem adnak magyarázatot. Csak annyit írnak az indoklásban, hogy a szükséges védelmet a NIS 2 irányelv fogja biztosítani. A 2016-ban bevezetett uniós kiberbiztonsági szabályokat a 2023-ban hatályba lépett NIS 2 irányelv aktualizálta, de az indoklásban a NIS 2 irányelv alkalmazására vonatkozó ígéret jogi kötőerővel nem bír, ezért előre nem látható, hogy ezt az ígéretét a kormány be akarja-e tartani, és a kormány korábbi, más ügyekben alkalmazott halogató, megtévesztő taktikája miatt ennek a bevezetése akár el is maradhat.

A fentiek miatt a törvényjavaslatot nem tudjuk támogatni. Köszönöm a türelmet és a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dávid Ferenc képviselő úr. Most megadom a szót Nacs Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Sok mindenről szól ez a törvény, nem azokról a dolgokról, amelyeket Dávid Ferenc felsorolt, ő az Eximbankról beszélt szinte végig; arról nem beszélt, hogy hogyan segít például ez a bank kötött segélyhitelprogramokkal külföldi országokat, afrikai fejlesztést, humanitárius fejlesztéseket, számtalan olyan projektet, amely értéket hordoz, és amely segíti Magyarországot nemzetközi reputációját is, és segít azokban az országokban a fejlődésben, amelyek erre rászorulnak - ezeket persze nagylelkűen kihagyta a beszámolójából, nagyvonalúan kihagyta a beszámolójából Dávid Ferenc. De hát értjük ezt, ez a tipikus DK-s hozzáállás, DK-s magatartás: mindent ellenzünk helyből, mert a kormány nyújtotta be, minden rossz, amit a kormány nyújt be, és csak a Gyurcsány Ferenc, Dobrev Klára által irányított pártprogram az, ami sikerre vezet.

De itt nem erről van szó, tisztelt képviselő úr, itt európai uniós szabályozásokról van szó; ugye, önök akarnak európai egyesült államokat, önök gondolják azt, hogy Brüsszel mindenhatósága elhozná a valami-féle európai boldog békeidők ígéretét. Mi nem így látjuk, mi azt látjuk, hogy a lopakodó hatáskörrelvonás nem segít a tagállamoknak, hanem ront a tagállamok helyzetén. De hát itt egy EU-s jogharmonizációs javaslatról van szó, tisztelt képviselőtársaim, európai

uniós jogharmonizációs kötelezettségek teljesítéséről beszélünk. Tehát a DK azt mondja, hogy nem kéne teljesítenünk az európai uniós jogharmonizációs kötelezettségünket; mert itt nincs is másról szó. Ennek megfelelően a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati beszámolás tekintetében módosítani szükséges a 2022. december 14-ei 2022/2464 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését a nemzeti belső jogban.

Másrészt van egy másik célja is az előttünk fekvő törvényjavaslatnak, amelyet a Nemzetgazdasági Minisztérium hozott ide elénk: a törvényjavaslat célja a pénzügyi ágazat digitális működési rezilienciájáról szóló, szintén EU-s, a 2022/2554 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek való megfelelés. Tehát most mondhatja azt a DK, hogy nem kell megfelelnünk az EU-s tanácsi és parlamenti irányelveknek, mert itt csupán erről van szó, jogharmonizáció, ezeket meg kell feleltetnünk a magyar jognak, át kell ültetnünk a hazai jogba. Ha erre a DK nemet mond, az egy furcsa magatartás az uniós politikájukat tekintve.

Az utóbbi EU-s rendelet a digitális működési rezilienciáról szól, az a célja, hogy az uniós pénzügyi ágazathoz tartozó szervezetek digitális működési ellenállási képességét erősítse, de a meglévő szabályokkal összhangban, azok észszerűsítésével és egyben korszerűsítésével tegye ezt meg. Ez a szabályozás biztosítja a pénzügyi rendszerben keletkező zavar és instabilitás kockázatának csökkentését, az adminisztratív terhek enyhítését és a felvigyázási eredményesség javítását, valamint a fogyasztók és a befektetők védelmének erősítését.

A magyar Országgyűlésben, itt a parlamentben minden évben legalább egy tucat olyan törvényjavaslatot tárgyalunk és fogadunk el, amely a magyar emberek, a magyar vállalkozások és a magyar állam számára hajt végre bürokráciacsökkentést, adminisztrációs terhek csökkentését, erősíti a digitalizációt, és erősíti a hatékonyságot. Én minden alkalommal elmondom, hogy támogatni kell azokat a lépéseket, amelyek az állami adminisztráció egyszerűsítését szolgálják, támogatni kell azokat a lépéseket, ahol az állampolgárok felé történő bürokráciacsökkentés valósul meg, számos ügy elintézhető most már online is a digitalizáció eredményeképpen, akár az egészségügyi digitalizációról is beszélhetnénk. Nemrégiben találkoztam egy német csoporttal, ők elképzelhetetlennek tartják, hogy van egy olyan applikáció, amely nálunk működik Egészségablak néven, ahol az orvosok látják a beteg különböző leleteit, hogyha másik orvoshoz kell mennie, ahol a beteg felhőbe kapja meg a receptjeit, és akár az édesanyja vagy a nagyszülei receptjeit is kiválthatja, ez egészen elképzelhetetlen - Németországban, tisztelt képviselőtársaim. Örömmel jelenthetem önöknek, hogy ebben előrébb járunk, és ez egy jó út, amelyen érdemes rajta maradnunk.

Ezek a bürokráciacsökkentő vagy adminisztrációs-csökkentő lépések önmagukban nem tűnnek olyan izgalmasnak, nem érik el a sajtó ingerküszöbét, azonban a mindennapi életet, a hivatali ügyintézését, a

pénzügyi rendszer használatát egyszerűbbé és biztonságosabbá teszik. A mostani törvényjavaslat tehát a pénzügyi rendszer biztonságát növeli, a fogyasztók és a befektetők védelmét erősíti - ezek fontos lépések. Kiemelt jelentőségű, hogy a mai globális pénzügyi világban - ami adathalászkodtól kezdve profi csalókon keresztül ugyancsak veszélyekkel van tele - a magyar emberek minél biztonságosabb pénzügyi közvetítő-rendszert és fizetési megoldásokat is használhassanak, amennyiben úgy döntenek, hogy éppen nem készpénzt szeretnének használni, tehát minden digitális fizetésben is abszolút az adatvédelem és a biztonság legyen a meghatározó.

Mindezekon túl a törvényjavaslat további célja az európai zöldkövetvényről szóló 2023/2631 rendeletnek való megfelelés, amely rendelet célja egy olyan közös szabályozási keret létrehozása, amely elősegíti a minőségi zöldkövetvények piacának továbbfejlődését, és hozzájárul a tőkepiaci unióhoz. Az európai zöldkövetvény - erről volt már szó korábban is itt az Országgyűlésben - megkönnyíti a befektetők számára a környezeti szempontból fenntartható befektetések azonosítását, azoknak az összehasonlíthatóságát, így növelve az esetleges zöldbefektetések iránti bizalmat. Látjuk az energiaválságból tanulva, hogy szükség van ilyen zöldbefektetésekre, éppen tegnap az európai fővárosban, Brüsszelben tárgyaltam, ahol elmondták, hogy a magyar újjáépítési terv a legzöldebb az Európai Unióban minden más országot is figyelembe véve, tehát olyan tervet sikerült összeállítaniuk a kormányzati kollégáknak, amely megállja a helyét és amely az Európai Unió legfenntarthatóbb és legzöldebb újjáépítési terve.

(13.40)

A mostani törvényjavaslat elfogadásával tehát átültethetjük ezeket a közös uniós rendelkezéseket Magyarország nemzeti jogrendjébe, és mivel az európai uniós tanácsi irányelveknek meg kell és meg is akarunk felelni, Magyarország egy szövetséges tagállam, és az Európai Unióban mindig betartotta a szabályokat - még ha az Európai Unió felénk nem is tartotta be ezeket a szabályokat -, ezért természetesen ezeket az irányelveket átültetjük a hazai jogrendbe. Így, ha a DK nem is, a KDNP támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsá Lőrinc képviselő úr. Most megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának, jegyző úrnak.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Elég erős lett a megfelelési kényszer kormányparti képviselőtársaimban a brüsszeli igényeknek. Egyébként a DORA irányelv kapcsán az átültetés egy teljesen logikus és érthető dolog, azt a bátortalanságot nem értem

ugyanakkor, hogy bár most hirtelen jó lett a brüsszeli irányelv, de ennek az átültetésén túl igazából nem sokat tesz hozzá a magyar kormány az Európában kitalált és kifőzött megoldási javaslatához. És ez baj, mert ez a javaslat egy bátortalan javaslat, és kicsit az az érzésünk az irányelv kapcsán, a pénzügyi és a digitális pénzügyi ágazat rezilienciájáról szóló javaslat kapcsán, mint a mesterséges intelligenciánál, hogy van valami közös európai megoldásnak szánt valami, ezt egy-két éves fáziskéséssel átültetik a nemzeti jogrendekbe - ugye, most is van egy kétéves periódus itt, ami csak arról szól, hogy a különböző tagállamok hagyják jóvá azt, amit Brüsszelben kitaláltak -, aztán mire ez hatályba lép, addigra kicserélődik az a technológia, amit szabályoz. És itt is az a problémánk, hogy van egy gyenge, bátortalan európai uniós javaslat, önök ezt nagyjából kritika nélkül átültetik, ami önmagában nem is lenne baj, de azzal kezdik, hogy kivesszük a csomagból az Eximbankot és a Magyar Fejlesztési Bankot.

Talán nem véletlen, hogy az előttem felszólaló KDNP-s vezérszónok, bár igyekezett védeni magát, az Eximbankot és tevékenységét, azt nem próbálta megindokolni, hogy miért támasztanak kivételeket az Eximbankkal és a Magyar Fejlesztési Bankkal szemben, tehát hogy mi az indokltsága annak, hogy ezeket kivesszük a csomagból, és majd egy jövőbeni ígéretre támaszkodva be akarják tenni ezeket egy másik csomagba.

Az ilyen javaslatoknál mindig azt érdemes megvizsgálni, hogy mi a szándéka a kormánynak ezzel - látjuk, átülteti azt, amit Brüsszelben számára megmondtak -, és hogy tud-e, akar-e hozzátenni valamit. És itt pontosan azt látjuk, hogy a magyar kormány hozzátehetne ehhez a javaslatához nagyon komoly, fajsúlyos dolgokat, de valamiért nem teszi.

Az előterjesztő meg az előttem szóló KDNP-s vezérszónok sem beszélt egy szót sem az egész digitális pénzügyi rendszerről, arról, ami vele kapcsolatban történik, az egész digitális gazdaságról, annak, mondjuk, az adófizetési hajlandóságáról. Egy szót sem szóltak arról, hogy a magyar családok kasszájából és a magyar költségvetésből hiányzik az a pénz, amit ezek a nagy digitális óriások adóbefizetés formájában nem helyeznek el a nemzeti költségvetésekben. És egyébként egymást érik az európai, legalább megoldáskísérletek, az olaszok által indított per, a Facebookkal, a Google-lel kapcsolatos különböző eljárások, azt bizonyítják, hogy lenne keresnivalója egy nemzetállamnak is ezekben a kérdésekben; önök ezzel valamiért nem próbálkoznak.

És azt is látjuk, hogy nagyon komoly a terület, mert lesz majd még ma szó a kiberbiztonságról egy másik napirendben. Ne keverjük össze, de azért valamennyire összefüggnek ezek! Ugye, az önök által preferált akkumulátorgyárak esetében is előfordult, hogy a német Varta akkumulátorgyártó öt üzemét érte olyan kibertámadás, ami miatt leállították a termelést, és egyébként hazai vizekre evezve, az OTP

Simple-lel kapcsolatban is volt - szerencsére sikertelen - kibertámadási kísérlet, amikor fel is függesztették a Simple applikáció működését. Azt látjuk önmagában, hogy a kormánynak sokkal többet kéne ehhez a területhez hozzátennie, valamiért ezt nem teszi meg, még kivételek gyanánt ki is szedi a számára fontos két intézményt az egész csomag alól.

*(Gelencsér Attilát a jegyzői székben
dr. Tiba István váltja fel.)*

És ha már digitális gazdaság és ha már olyan támadások, amelyeket egyikünk sem lát szívesen, akkor beszélniük kellene arról is, hogy a csalárd adatszerzések, adathalászatok, egyebek esetén milyen megoldással tudnak szolgálni az egyszerű ügyfél számára, mert, Nacsa képviselőtársam, ez a fogyasztóvédelmi kérdés; nem az, hogy önök átültetnek egy Brüsszelben megírt javaslatot, hanem az, hogy a magyar polgárt hogyan védik meg akkor, ha mondjuk, ellopják az adatait és letakarítják a bankszámláját. A helyzet az, hogy ezeket a tranzakciókat bizonyos feltételek mellett visszavonhatóvá kellene tenni. És lehet persze közös európai megoldásról ábrándozni ebben a kérdésben, nincsen használható, de lehetne az is, hogy önök amellet, hogy átültetnek egy ilyen javaslatot, előállnak saját javaslatokkal, előállnak az egész digitális szektornak a tisztességes megadóztatásával, és ha van egy ilyen koncepciójuk, akkor vigyék ki az európai színpadra, kezdjenek értelmes vitákat erről.

De elsősorban, ha fogyasztóvédelmi kérdésekről beszélünk, akkor arra kellene választ adniuk, hogy hogyan akarják a magyar polgárokat, banki ügyfeleket megvédeni az ilyen visszaélésektől. Tudjuk, hogy mindig lesznek jogászok, akik a bankárok oldalára állnak, ezt egyébként a magyar kormány is megtette a devizahitelezés kapcsán. Most itt lenne a lehetőség, hogy bizonyítsák, hogy végre az ügyfelek, a fogyasztók oldalára is tudnak állni. Ennek számtalan lehetősége lett volna az elmúlt években, a családi csődvédelem kiterjesztésétől kezdve a pénzügyi fogyasztóvédelem átgondolásán át. Itt is az a helyzet, hogy valahogy a tranzakciók visszavonhatóságát kell biztosítani olyan esetekben, amikor az ügyfél nem tehető egyértelműen felelőssé azért a csalárdságért, ami megtörtént vele.

Nagyon sok mindent lehetne egyébként a kiberbiztonságról vagy a mesterséges intelligencia kérdésköréről beszélni, ezt ígérem, hogy a következő napirendeknél megteszem, de támogatni ezt a javaslatot csak akkor tudnánk és lehetne, ha ezekre a kérdésekre választ adna, és emellet választ kapnánk arra, hogy az említett két intézmény miért kerül kivételezésre, miért kerül kivonásra az érintett javaslat hatálya alól. Az ezt illető válaszokat várjuk, a további döntéseket ennek függvényében később tudjuk meghozni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ha annyi lenne ennek a javaslatnak a lényege, mint amennyi elvileg látszik, vagy amennyit főleg a kormánypárti felszólalók sejtetni vagy mondani akarnak, akkor talán ennek az ülészakának ez lenne az egyik legrövidebb vitája. Egy EU-s jellegű, EU-s szintű szabályozás magyar jogrendbe való átültetése alapesetben nem feltétlenül vált ki nagy indulatokat, vagy nem feltétlenül generál hosszú ideig tartó vitákat.

Azonban itt nem csak kiberbiztonságról, kibervédelemről vagy éppen fogyasztóvédelemről, fogyasztói biztonságról van szó, hanem a digitális pénz, a digitális valuták bevezetésének egy újabb és most már nagyon jelentős lépéséről, és ráadásul egy megemelt fordulatszámról, megemelt csapásszámról is beszélhetünk, hiszen nagyon szép az, hogy a pénzügyi ágazatot is a nemzeti kiberbiztonsági stratégia részévé kívánják tenni, és össze akarják kötni a Magyar Nemzeti Bankot, valamint a nemzeti kiberbiztonsági incidenskezelő központot, most már nyugodtan aludhat minden magyar ember, mert ilyen kiberbiztonsági incidenskezelő központtal is rendelkezünk, és ez hamarosan össze lesz kötve a Magyar Nemzeti Bankkal.

Mondhatnám ezt viccesen, csak egyáltalán nem vagyunk vicces kedvünkben, és nagyon aggasztónak tartjuk itt a Mi Hazánk Mozgalom részéről azt, hogy úgy látszik, hogy a kezdeti nagy miniszterelnöki neki-buzdulás elvesztette az első nagy lendületét, és itt a tegnapi pénzügyi államtitkári, pénzügyminiszter-helyettesi válaszból azt a következtetést vontuk le, hogy önöknek valószínűleg eszük ágában sincs a készpénzvédelem Alaptörvényben való rögzítése, ehelyett vilámgyorsan behozzák még itt, a tavaszi ülészakának az elején azt a javaslatot, amely hűen kiszolgálja a globálista elit érdekeit.

Ugyanis nem beszélt Nacsa képviselő úr sem, és nem beszélt Fónagy államtitkár úr sem arról a háttérrel, hogy a nemzetközi pénzügyi világban olyan irdatlan, ép ésszel felfoghatatlan mértékű adósságok halmozódtak fel - beszélhetünk itt az államadósságok szintjéről, a vállalati adósságok szintjéről, az önkormányzati adósságok szintjéről meg persze a lakossági eladósodásról is -, amit hagyományos eszközökkel már nem lehet kezelni. Ez veszélyezteti a globális elit hatalmát, veszélyeztet nagyon komoly globális érdekeket, éppen ezért kell minél hamarabb felgyorsított ütemezéssel áttérni a digitális pénzre. Ez az egész javaslat, ami itt van, nem más, tisztelt képviselőtársaim, mint a digitális pénz bevezetésének és rövid időn belül kizárólagossá tételének kiberbiztonsági, kibervédelmi szempontokból való előkészítése. Ez a javaslat szintisztán erről szól.

(13.50)

Nigériában már bevezették, a nem éppen gazdasági fejlettségről híres Nigériában, pedig ott a lakoságnak, mondjuk, a fél százalékára fogadta el. Kína és

Oroszország, ha csak valami nagy változás nem történik, ebben az évben fogja bevezetni a digitális valutát.

2023. április 20-án az IMF Washingtonban megtartott ülésén döntött a digitális valuta létrehozásáról és bevezetéséről, és az Európai Központi Bank mindössze három éven belül be akarja vezetni a digitális eurót, és nemcsak egyszerűen be akarja vezetni, hanem nagyon rövid időn belül kizárólagossá is akarja tenni. Meg fogják majd magyarázni azzal, hogy a készpénz nyomtatása, kezelése, tárolása, őrzése komoly költségekkel jár. Addig nem volt gond, sok-sok évtizeden keresztül, több mint száz éven keresztül vagy akár több évszázadon keresztül nem okozott gondot a fémpénz vagy a papírpénz kezelése, gyártása, az ezzel kapcsolatos tevékenységek, most az utóbbi években hihetetlenül drágává, hihetetlenül költségessé vált, ezért is etetik a magyar választókat, meg meg akarják téveszteni gyakorlatilag az egész világot, tisztelt államtitkár úr.

Éppen ezért, mivel nem látjuk azt a garanciát, amely biztosítaná a készpénzhasználatot, a készpénzhasználat védelmét, így ebben a formájában nem fogja tudni támogatni a Mi Hazánk Mozgalom frakciója ezt a javaslatot, ez egészen biztos, hiszen saját programunknak mondanánk ellent, saját magunkkal menénk szembe, és a saját választóinkat árulnánk el akkor, ha a készpénzhasználatot kapcsolatos alaptörvényi szintű garancia biztosítása nélkül támogató szavazatainkat adnánk egy ilyen javaslatához, amely, megint mondom, ha csak a külső részét, ha csak a mázat karpargatjuk, akkor akár még támogathatónak is tűnne.

És természetesen számunkra is probléma ezen két előbb említett pénzintézet, az Eximbank és a Fejlesztési Bank kivételi körbe helyezése, az mindig gyanús, főleg az elmúlt 14 évben vált nagyon gyanússá, amikor önök akár gondolatjelben megfogalmazva vagy valamilyen egyéb megfogalmazási módszerrel valamit éppen kivételi körbe akarnak helyezni. És persze nagyon szép, ha akár az Eximbank, akár a Fejlesztési Bank, mondjuk, Afrikában végrehajt különböző fejlesztéseket, és ha ez csak arról szólna, hogy Magyarország jó hírét öregbítik a nagyvilágban, akkor ez természetesen egy támogatható tevékenység lenne. Csak tartunk tőle, hogy arról is szól, hogy könnyebb onnan feketepénzeket, pénzmosás útján átdolgozott feketepénzeket visszaáramoltatni akár a magyar politikába, sokkal könnyebb megcsinálni, mondjuk, Afrikában, mint Európában vagy mint Magyarországon. Tehát sokkal könnyebb feketepénzt is termelni. Valljuk be őszintén, hogy az elmúlt három és fél évtized úgynevezett magyar demokráciája, úgynevezett magyar jogfejlődése bőven adott okot nekünk ennek a gyanúnak a megfogalmazására.

Én azt szeretném önöktől, öntől kérdezni, államtitkár úr, hogy ön személy szerint mit tud arról, van-e egyáltalán komoly kormányzati szándék, van-e komoly szándék önökben arra, hogy nagyon rövid időn belül a készpénzhasználatot és annak védelmét Alaptörvényben rögzítik a szabadságjogok című fejezetben annak érdekében, hogy akár peresíthető, komoly jogrendszeri

védelmet kapjon, ne csak egy lózung, ne csak egy vagy több kampányban felhasználható hangzatos jelszó legyen, hanem ezt valós tartalommal is meg tudjuk tölteni, hiszen tudjuk jól, hogy a digitális euró vagy egyáltalán a digitális valuták bevezetésének nemcsak az a célja, hogy egy teljes ellenőrzést, egy totális kontrollt valósítsanak meg az egész világ fölött a globális elit tagjai, hanem az ellenőrzésen kívül a teljes, totális irányítást is át tudják venni.

Az a szabadság, amely Magyarországon különösen, de egyébként a világ bármely más országában a készpénzhasználathoz kapcsolódik, az egy nem feladható szabadság, az nem lehet alku tárgya, hiszen lehet itt különböző ábrándos társadalomfilozófiai értelmezésekbe belemenni, de a világon élő emberek csak akkor mondhatják magukat teljeskörűen szabadnak, ha megvan a pénzügyi biztonságuk, a pénzügyi függetlenségük, az anyagi biztonságuk. És ha tetszik, ha nem, nemcsak most, hanem amíg ember él a Földön, ennek részét kell hogy képezze a készpénzhasználat, az ehhez fűződő rugalmasság és az ehhez kapcsolódó háttérbiztonság. E nélkül sem Magyarországon, sem Afrikában, sem sehol máshol nem képzelhető el hagyományos értelemben, egészséges értelemben vett teljes körű emberi szabadság.

Ha lépésről lépésre és most már egyre felgyorsultabb tempóban a nyakunkra fogják hozni, tisztelt államtitkár úr, itt, Magyarországon is a digitális pénz térnyerését annak kiberbiztonsági, kibervédelmi vonatkozásaival együtt, és akár három éven belül, akár öt vagy hat éven belül - tehát egy nagyon-nagyon rövid időtávról beszélünk - kizárólagossá fogják tenni, és a készpénzt gyakorlatilag megszüntetik, kivezetik, akkor az utolsó komoly fellegvár, a magyar szabadság utolsó komoly fellegvára is elvész. Mivel ennek a veszélyét látjuk ebben a javaslatban, ezért nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces hozzászólót nem látok, ezért megadom a szót a további képviselői jelentkezéseknek. Elsőként Vajda Zoltán képviselő úr, MSZP.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár úr, az ön minisztere megint valahogy úgy érezte - a kormány, az ön minisztere úgy érezte -, hogy valahogy hozzá kell nyúlni megint a nemzeti vagyona vonatkozó szabályokhoz. A szokásos műfajt alkalmazták, egy ilyen jó kis bonyolult salátatörvényt nyújtottak be, ahol mindenféle dolgokat érintenek. Sok mindenről szó esik, sok kis apró technikai változtatás is van benne, de talán ebben a legfontosabb - és bár nem mindegyiket tudtam itt az ülésrészletben élőben végighallgatni, de online követtem a beszélgetést -, ezt többen is érintették, a legfontosabb

talán az ingatlanok használatba adásának a tulajdonjogáról szól, hogy hogyan lehet ingyenesen átruházni más fél számára.

Ez egy jogi bikkfanyelv, amit én közgazdászként nem mindig tudok érteni, de azért lefordítva az én számomra érthető módon ez arról szól, hogy teljesen törvényes lesz az, ha az állam egy ingatlannak a tulajdonjogát... *(Nacsa Lőrinc: Ez a következő!)* Jaj, bocsánatot kérek. Nem a gazdasági törvényekről van szó? *(Nacsa Lőrinc: Rossz lapot adtak!)* Nem, én elkéstem. Nem a vagyongazdálkodásról van szó? *(Közbeszólások a kormánypárti sorokban: Nem, nem!)* Bocsánatot kérek, mivel nem voltam itt, elnézést, ezt a mondatot akkor fogom elmondani. Köszönöm a kedves kollégáknak. Nacsa kollégának mondom, hogy papírt szoktak a kezembe adni, amin jegyzeteim vannak, rossz helyen mondtam csak el. Ott fogom elmondani az alkalommal. Elnézést kérek akkor, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szabadi István képviselő úr, Mi Hazánk hozzászólása következik.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Én szeretnék más irányból is rávilágítani a digitális fejlesztések jelenlegi árnyoldalára. A pénzügyi ágazat szereplői az élet minden területén egyre nagyobb mértékben támaszkodnak a digitális technológiákra, de ez nem okozhat hátrányt a lakosság számára felhasználhatósági szinten. Tapasztalhattuk már, hogy egy digitális fejlesztés nem mindig párosul felhasználóbarát programmal, sokan nem képesek megtanulni, illetve kezelni azokat az ügyfélportálokat, amelyeken keresztül ügyeket lehet intézni. Olyat is tapasztalhattunk már, hogy hiába láthatóak az adataink az ügyek elintézése során, annak ellenére akkor is képesek papíralapon is kérni igazolásokat. Ez azért komolyan megkérdőjelezheti a magyarországi digitális fejlesztések komolyságát, hiszen akkor mi felé haladunk, ha nem afelé, hogy ezt egyszerűsítsük.

A jelen törvényjavaslat három célkitűzése: a pénzügyi rendszerben keletkező zavar és instabilitás kockázatának csökkentése, az adminisztratív terhek enyhítése, valamint a fogyasztók és a befektetők védelmének erősítése.

Arra mindenképp szeretnék rávilágítani, hogy az adminisztratív teher enyhítése és a fogyasztók védelmének erősítése tekintetében azért vannak komoly hiányosságok. Mondok ide egy példát. Például a végrehajtók elektronikus rendszerét is ide lehet érteni, amit szintén korszerűsíteni kellene, hiszen jelenleg nemzetbiztonsági kockázatot is hordozhat. Például 2017-ben a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar gigamértékű szerződést kötött, hogy új szoftvert fejlesszenek a végrehajtók ügykezeléséhez. A 3,7 milliárd forintos szerződés azonban nem jött létre, és a végrehajtók még mindig a régi, elavult és sebezhető rendszert alkalmazzák, és ennek használatára kötelezik az adóso-

Tisztelt Képviselőtársaim! A végrehajtási törvényhez hasonlóan a jelenlegi elektronikus rendszer is ezer sebből vérzik. Többek között az MBVK nem rendelkezik megfelelő informatikai védelemmel a külső támadásokkal szemben, a végrehajtók hozzáférhetnek egymás adataihoz, illetéktelenek is hozzáférhetnek bizonyos állományokhoz, az ügykiosztás belülről is manipulálható, és még akár gazdasági bűncselekmények szándékos vagy gondatlan elkövetésére is fel tudják használni a jelenlegi hibás rendszert. Tehát amíg ezek nincsenek kijavítva, addig eléggé megkérdőjelezhetőek ezek a digitális fejlesztési szándékok.

Nagyon régóta probléma, hogy nincs egy központi elérhető felület például az adós számára, ahol láthatná az ellene folyó eljárásokat, azokat is, amelyek nincsenek végrehajtás alatt.

(14.00)

Így még sürgetőbb lenne egy új rendszer megalkotása, főleg azért, mert sorra engedményezik a követeléseket, ami követhetlenné teszi az adósságokat. Mindenki hozzáférhetne időben az információkhoz, és nemcsak akkor szembesülne a tartozásával, amikor a végrehajtó kopogtat nála.

A Mi Hazánk Mozgalom a végrehajtás előszobáját is igazságossá és átláthatóvá tenné, éppen ezért követeljük, hogy legyen egy központi nyilvántartás az adósságokról, akár az ügyfélkapu rendszerén belül. Például miért ne lehetnének az adótartozásokon kívül más tartozások is naprakészen hozzáférhetőek az adósok számára?

Sürgős változásra van szükség tehát annak érdekében, hogy az adósok adatai biztonságban legyenek, és legyenek hozzáférhetőek számukra, hogy fel tudjanak készülni a velük szemben olykor; és legtöbbször esetben a már tíz-tizenpár éves tartozásról küldött értesítők esetében ennek a komolyságát is elég komolyan felül kellene vizsgálni. Ha ezek a digitális fejlesztések ebbe az irányba megtörténnének, akkor nyilván ezt is sokkal jobban tudnák kezelni az emberek.

Én csak ebből az irányból szerettem volna rávilágítani ennek a törvényjavaslatnak a komolyságára vagy nem. Amíg ezek nincsenek megoldva, addig nincs miről beszélni, és ahogy Apáti István képviselőtársam is mondta, így nem tudjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk pártjában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, Fónagy János államtitkár urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Őné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS, nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt

Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm képviselőtársaimnak a túlnyomórészt szakmai tartalmú támogató vagy kevésbé támogató hozzászólását.

(A jegyzői székben Z. Kárpát Dánielt Dócs Dávid váltja fel.)

A hozzászólásokkal kapcsolatban engedjék meg, hogy néhány, több képviselőtársam által is felemlített dologra reagáljak. Elsősorban Z. Kárpát Dániel képviselőtársam, de többen is említették, hogy az egyébként általuk támogatott, támogatandó európai irányelvől kiveszünk két pénzügyi intézetet.

A képviselő úr irányelvet említett, azért mondom - egyébként az előbb, hibásan, már én is azt említettem -, de felhívnam a figyelmet arra, hogy a DORA nem irányelv, hanem rendelet, így nem lehet hozzátenni, mert a rendeletek közvetlenül hatályosulnak, ott már csak a látható szabályok lehetnek, tehát nincs arra lehetőség, hogy nemzeti szabályokat mellé tegyünk.

Egyébként az Exim és az MFB megfelelő szabályokat kap. Hamarosan, a közeljövőben érkezik egy másik törvényjavaslat a tisztelt Ház elé - tudomásom szerint a Belügyminisztérium előterjesztésében -, ami erre vonatkozik. Ennél több szabály megítélésünk szerint csak drágítana, de hasznot nem hozna.

Egyébként, ha már más tárcák előterjesztéseit emlegetem, akkor az online csalásokat valamelyik képviselőtársam felemlítette. Az erről rendelkező és ezeket kivédendő igazságügyi minisztériumi csomag társadalmi egyeztetés alatt áll annak érdekében, hogy a pénzügyi csalásokat lehetőség szerint minél nagyobb biztonsággal megelőzzük és megakadályozzuk.

Elsőként egyébként Dávid képviselőtársamat szeretném említeni, mert hiszen ő a hozzászólása elején is ezt a két pénzügyi intézetet említette. Az expozeban is, a törvény indokolásában is lényegében benne van, talán hivatkozott is rá, hogy az Exim és az MFB nem klasszikus ügyfélkörrel rendelkezik, és a DORA uniós szabályozás is lehetővé teszi, hogy a befektetési banki és exportfinanszírozási intézmények kivételt képezzenek ezen szabályok alól. Ettől függetlenül mind a két intézet magas informatikai szinttel rendelkezik, tehát a megkívánt védelem az ő esetükben is megvan.

Bevallom, Szabadi képviselő úr zavarba hozott engem, és meg akartam kímélni képviselőtársaimat, hogy felsoroljam, mely jogszabályokba építjük be a rezilienciaszabályokat, de ezek között a végrehajtási törvény nem szerepel; nem vitatva, hogy abban is szükséges a digitalizáció. De ez a tőkepiacról, a foglalkoztatói nyugdíjintézményekről, befektetési vállalkozásokról, árutózsdei szolgáltatásokról, pénzforgalmi szolgáltatásokról, egyes fizetési szolgáltatásokról, hitelintézetekről, pénzügyi vállalkozásokról, kollektív befektetési formákról, biztosítási tevékenységről, pénzügyi közvetítői rendszer egyes szereplőiről, a Magyar Nemzeti Bankról szól - remélem, mindegyiket felsoroltam -, de a végrehajtásról nem. Úgyhogy ebben

csak az általános elvi egyetértésemet tudom kifejezni, hogy mint minden más területen, ott is fontos a digitalizáció, de a most előttünk lévő törvénytervezet arra nem vonatkozik.

Végezetül, de nem utolsósorban a ma már a Házban többször fölemlített és a legjobb emlékezetem szerint miniszterelnöki válaszbán is szereplő készpénzforgalomról és annak a védelméről szólnék néhány szót. A miniszterelnök úr a válaszában is és az egyes hozzászólásokban mindig támogattuk a készpénzforgalom meglétének további biztosítását, és a megfelelő helyen ezt szabályozni fogjuk. Támogatjuk - személy szerint magam is, és a miniszterelnök úr is erre nézvést nyilatkozott -, hogy a bankkártyás és egyéb digitalizációs eszközök mellett a készpénzforgalmat, annak további fennmaradását - talán emberi szabadságjogként említette, de én meg a forgalom természetes résztvevőjének és elemének tartom - meggyőződésem szerint biztosítani fogjuk.

Mindezek alapján kérem, hogy a Ház és azok a képviselőtársaim, akik hozzászólásukat azzal fejezték be, hogy nem támogatják a törvényt, kérem, hogy álláspontjukat ezek jegyében gondolják át. És tekintettel ennek az uniós rendeletnek a magyar jogrendszerbe való becikkelyezésére, beillesztésére vonatkozó, úgy gondolom, hogy önök által sem kifogásolt szükségességére, az előterjesztést támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Fónagy Jánosnak, az előterjesztőnek vitázó gondolatait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik az **egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7732. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS, nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat több, a nemzetgazdasági miniszter feladatkörét érintő vagy ahhoz kapcsolódó jogszabály kisebb terjedelmű, a jogalkalmazók jelzése alapján, továbbá az európai uniós jogharmonizációs előírásokra figyelemmel szükséges módosításokat tartalmazza.

A törvényjavaslatnak a közraktározásról szóló törvényt módosító rendelkezéseinek célja a változó gazdasági környezethez igazodóan az eredeti jogalkotói szándéknak megfelelően aktualizálni a törvény egyes rendelkezéseit.

(14.10)

A törvényjavaslat részét képezi a munkavállalói résztulajdonosi programról szóló törvény módosítása, amelynek a legfontosabb rendelkezése - összhangban az eredeti jogalkotói célkitűzéssel - kiterjeszti a különleges munkavállalói résztulajdonosi program szervezetek likvid vagyonának befektetési lehetőségeit a programban részt vevők befektetései értékmaximalizálása érdekében, így a folyamatosan változó makrokörnyezetben rugalmas befektetési lehetőségeket biztosít. A módosítás eredményeként jelentősen bővül a szervezetek számára elérhető befektetési eszköztár, miközben a kockázati profil nem változik hátrányosan.

A törvényjavaslatban szereplő, a gazdasági kamarákról szóló törvény módosítására vonatkozó rendelkezések a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvény közelmúltban hatályba lépett módosításával való összhang megteremtésére irányulnak, illetve egyéb technikai jellegű módosításokat tartalmaznak.

Tisztelt Ház! A vagyoni jogi szabályok keretében új rendelkezésekkel egészülnek ki az állami vagyon értékesítésére, ingyenes átruházására vonatkozó szabályok. A közbizalom erősítése érdekében a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatainak pontosítását szolgálják azok a rendelkezések, amelyek a tulajdonosként bejegyzett, ugyanakkor a vagyoni jogi szabályok szerint önálló tulajdonjoggal nem rendelkező költségvetési szervek helyett az állam tulajdonosként történő rögzítését teszik lehetővé.

A módosuló szabályozás ugyanakkor továbbra is biztosítja az ingatlanok használatát vagyoni kezelés vagy elhelyezési célú ingatlanhasználati jogviszony keretében azon költségvetési szervek számára, amelyek a rendelkezéssel érintett ingatlanok az állami feladatellátásukhoz jelenleg is használnak.

A törvényjavaslatnak a nemzeti vagyonról szóló törvény ingyenes vagyonjuttatásra vonatkozó rendelkezésének kiegészítése azt a célt szolgálja, hogy a vagyonjuttatás kedvezményezettjét ne érje hátrányos jogkövetkezmény, ha a juttatott vagyont a vagyon átadójának használatába adják.

Az Országos Meteorológiai Szolgálat bázisán létrehozott állami tulajdonú Hungaromed Zrt. nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdasági társasággá minősítése érdekében kiegészül a nemzeti vagyonról szóló törvény melléklete.

A fentieken túl a javaslat több törvény vagyoni gazdálkodáshoz kapcsolódó szabályait - a vagyonjuttatásról történt rendelkezés óta megváltozott használati körülményekre, a módosult szerződéses viszonyokra figyelemmel - pontosítja, illetve kiegészíti.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat a „Magyar falu” program folytatásaként továbbbi, az állami feladatellátáshoz nem szükséges vagyonelemek önkormányzatok részére történő ingyenes átadásának kereteit megállapító szabályozással

egészíti ki a „Magyar falu” program első üteméről rendelkező törvényt. A helyi életminőség javítását célzó fejlesztések megvalósításához felajánlott állami ingatlanok átadását elősegítő rendelkezés bővíti a kedvezményezett települések körét, így az 5000 fő alatti települések mellett az 5000-15000 fő közötti települések részére is lehetőség nyílik a program célkitűzéseinek teljesítése érdekében ingyenes tulajdonszerzésre.

Az új rendelkezések egyszerűsítik a vagyonátadások menetét, törvényi szinten rögzítve a tulajdonosi joggyakorlók és az önkormányzatok közötti eljárás folyamatát. Az új rendelkezések a kormányt hatalmazzák fel az átadásra kerülő ingatlanok és a kedvezményezett önkormányzatok kormányhatározatban történő kijelölésére. A törvényjavaslat a vagyonjuttatást a nemzeti vagyonról szóló törvény ingyenes vagyonjuttatásra alkalmazandó szabályainak hatálya alól részben mentesíti, ugyanakkor előírja, hogy a kedvezményezett önkormányzatok a vagyon esetleges értékesítéséből származó ellenértéket a program céljaira kötelesek felhasználni.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány következetesen törekszik a gazdaság fehéritésére, és elkötelezett a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni fellépés mellett.

A most önök előtt lévő törvényjavaslat két kiemelt részterületen tesz javaslatot a pénzmosás elleni szabályozás módosítására. A pénzmosás elleni fellépés kulcsfontosságú eleme a hatékony, rugalmasan működő felügyeleti tevékenység. Ennek révén biztosítható, hogy az érintett szolgáltatók kockázatainak megfelelő eljárásrendet alkalmazzanak, erőforrásaitkat a valóban jelentős veszélyeket hordozó személyek, folyamatok ellenőrzésére fordítsák.

A felügyeleti működés hatékonyságát szolgálja a felügyeleti pénzbírságokra vonatkozó szabály egyértelművé tétele, valamint a szolgáltatók kötelezése annak bemutatására, hogy intézkedéseik arányban állnak kockázataikkal. Egyúttal rugalmasabbá válhat a szolgáltatói működés azáltal, hogy egyes felső vezetői döntések alacsonyabb szinten is meghozhatók a felügyeleti útmutatóknak megfelelően.

A pénzmosás elleni módosítási javaslatok másik eleme az Európai Unió szintjén a kriptovaluták közelmúltban megalkotott ágazati szabályozását követi le. A törvényjavaslat szerint az EU ágazati szabályozása alá tartozó szolgáltatók a hazai pénzmosás elleni rendelkezések hatálya alá kerülnek, és a pénzmosás elleni felügyeletet felettük a Magyar Nemzeti Bank gyakorolja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az eddig ismertett rendelkezéseken túlmenően a törvényjavaslat a dubaji és oszakai világhiállításon való magyar részvétel szabályait tartalmazó törvények deregulációs módosítását is tartalmazza, melyek a túlszabályozottság csökkentését célozzák.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/7732. számú törvényjavaslatot megvitatni, a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékot az általam elmondottak figyelembevételével is támogatni

szíveskedjenek. Köszönöm figyelmüket. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. *(Taps a kormánypartok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Fónagy János előterjesztését. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A tisztelt Ház asztalán fekvő egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/7732. számú törvényjavaslat többek között kiterjeszti a munkavállalói résztulajdonosi programról szóló törvény szerinti különleges munkavállalói résztulajdonosi program szervezetek likvid vagyonának befektetési lehetőségeit a programban részt vevők befektetéseinek értékmaximalizálása érdekében.

A javaslatban szereplő módosítás a különleges munkavállalói résztulajdonosi program szervezetek likvid vagyonának befektetési lehetőségét az állampapírok mellett kiterjeszti olyan jogi személyek által kibocsátott kötvényekre, amelyek 100 százalékos tulajdonosa az állam, továbbá olyan értékpapírokra, amelyek kibocsátása 100 százalékos állami garanciavállalás mellett történik. Ezzel jelentősen bővül a szervezetek számára elérhető befektetési eszköztár, mivel a kockázati profil, összhangban az eredeti jogalkotói szándékkal, nem változik hátrányosan.

Tisztelt Ház! Az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az egyes otthonderemelési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásával összefüggő törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXII. törvény módosítása a „Magyar falu” program második ütemében részt vevő települések, valamint annak mintájára megvalósuló programként az 5000-15 000 fő közötti lélekszámú települések népességszámának megőrzése és folyamatos növelése, valamint a kistelepülések hosszú távú fejlesztési programjának megvalósítása érdekében az érintett településeken lévő, az állami vagyonba tartozó, de állami vagyongazdálkodás céljára az állami feladatok ellátásában közvetlenül nem hasznosítható olyan vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adását teszi lehetővé, amelyek helyi viszonylatban életminőség-javító, érzékelhető használati értékkel rendelkeznek.

(14.20)

A törvényjavaslat a fentiekén túl több, a nemzetgazdasági miniszter feladatkörét érintő törvény kis terjedelmű, a jogalkalmazók részéről jelzett igényekre figyelemmel jogalkalmazást, jogértelmezést segítő pontosítására irányul.

A pénzmosás elleni fellépés hatékonyságának és rugalmasságának növelése érdekében a pénzmosás

elleni szabályozás területén a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény módosítása lehetővé teszi egyes felsővezetői döntések alacsonyabb szintre delegálását, és felhatalmazza a felügyeleti szerveket a kapcsolódó részletszabályok rendeleti szintű megalkotására. A felügyeleti tapasztalatok és a nemzetközi elvárások alapján a szolgáltatókat terheli annak bizonyítása, hogy az intézkedéseik összhangban vannak az általuk ismert kockázatokkal.

Ezenfelül a pénzügyi szektorban kivethető felügyeleti pénzbírságok felső határának megállapítására vonatkozó szabályok egyértelművé tétele érdekében a javaslat úgy szabályoz, hogy a két számítási mód eredménye - egyrészt a nettó árbevétel 10 százaléka vagy 2 milliárd forint - közül a magasabb értéket kell figyelembe venni felső határként. Egyes módosítások ugyan adminisztratív többletfeladatokat generálhatnak a szolgáltatók számára, ezek azonban arányosak, és mindenképpen szükségesek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni rendszer hatékonyságának megerősítése érdekében.

Tisztelt Országgyűlés! A gazdasági kamarákról szóló törvény módosítása a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény 2024. január 1-jén hatályba lépett módosítására tekintettel vált szükségessé, aminek következtében e dátumtól a Nemzeti Agrárkamara veszi nyilvántartásba a fő tevékenységként a törvény 1. és 2. mellékletében meghatározott tevékenységeket folytató vállalkozásokat.

A javaslatban szereplő, a gazdasági kamarákról szóló törvényben meghatározott gazdálkodó szervezetek fogalmának pontosításával biztosítható, hogy a két kamaránál, a Nemzeti Agrárkamaránál és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál elkerülhető legyen az érintett tevékenységeket folytató vállalkozások párhuzamos nyilvántartásba vétele. A gazdasági kamarákról szóló törvény rendelkezéseinek pontosítását tartalmazó módosítással egyértelművé válik, hogy a törvény rendelkezései kizárólag e törvény hatálya alá tartozó kamarákra terjednek ki, és a külön törvény a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvény hatálya alá tartozó Nemzeti Agrárkamarára nem vonatkozik.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan a törvényjavaslatot fogadják el. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartii padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szeberényi Gyula képviselő úr. Most megadom a szót Dávid Ferenc képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház!

Megint egy meglehetősen kusza salátatörvénnyel találkoztunk, amely érzésem szerint egy újabb vagyónáruházasra, illetve úgy mondanám, hogy ingyenes vagyonszerzésre ad lehetőséget.

Az általános értékelés helyett inkább konkrét ügyeket fogok mondani, amit a jogszabályból taxatívén ki lehet olvasni. Kezdem azzal, hogy ingatlant kap a Piarista Rend Magyar Tartománya a magyar államtól, egy gödi ingatlant, amely a Duna közelsége miatt értékesnek tűnik. Ráadásul nemcsak ingyen kapják meg ezt az ingatlant, hanem adóznia sem kell az egyháznak a vagyonszerzés után, illetve azok a kötelezettségek sem terhelik, amelyeket a korábbi ingatlanátadások esetében a nemzeti vagyónról szóló törvény előírt. Az egyházi szervezetek részére tervezett vagyonszerzésekkel nem értünk egyet, mert nyilvánvalóan nemcsak közcélról van szó, hanem az adományok a Fidesz számára fontos egyházi támogatást célozzák.

Kapnak ingatlant a sportegyesületek is. A Budapest belterületén a 38440/23. helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan tekintetében a Ferencvárosi Torna Club kerül vagyonszerzőként kijelölésre az ingatlan sportcélú hasznosítása érdekében. A vagyonszerző az ingatlanon kézilabda-utánpótlási akadémiai központot és sportdiagnosztikai központot alakít ki - ez még csak hagyján.

Az ETO Futball Sportszervező és Szolgáltató Kft. vagyonszerzésében, Győr belterületén lévő ingatlan és a 9027 Győr, Nagysándor József utca 33. szám alatti kivett sporttelep megnevezésű ingatlanok állami vagyoni körből való tervezett kikerülésére figyelemmel a törvényi kijelöléssel létrejött vagyonszerzői jog megszüntetéséhez szükséges rendelkezést tartalmazza. A hajdan szépreményű klub focicsapata egyébként már a másodosztályban rúgja a labdát, a bőrt, de nem baj, még több ingatlant kell neki adni.

Aztán gondolom, sokaknál kiverte a biztosítékot, és már a sajtó is foglalkozott vele, hogy a Budapest I. kerületi, 6546. helyrajzi számú ingatlan törülésre kerül a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, nemzeti vagyonnak minősülő, műemléki védelem alatt álló építmények és építményegyüttesek köréből. Vajon ki vetett szemet ismét egy vári ingatlanra?

A vagyontörvényt is átszabják, hogy még könnyebben lehessen a nemzeti vagyont megszerezni. Nem elég, hogy ingyenesen megkapják, ugyan 15 évig nem idegeníthetik el, de utána minden korlátozás nélkül megtehetik azt. Addig meg használhatják, szedhetik a hasznait, átalakíthatják szinte minden korlátozástól mentesen.

A munkavállalói résztulajdonosi programmal kapcsolatos aggályaim: az MRP-ből való kifizetés gyakorisága nem szabályozott, ezért nagyon jól el lehet benne bújtatni akár rendszeres kifizetéseket, megspórolva ezzel a járulékfizetést. A munkavállalói részvényprogramon keresztül kifizetett juttatások tőkejövedelemként jóval kedvezőbb adózás alá esnek, mint a bérként kifizetett jutalmak, bónuszok, hiszen a kifizetett összeg tőkejövedelemként viselkedik, és utána csupán a személyi jövedelemadókat kell megfizetni.

A kifizetést egyéb járulék nem terheli, így munkáltatói oldalon sem kell többletköltséggel számolni. A tulajdonrész a tagok döntése alapján bizalmi vagyongazdálkodásba is adható, akár vagyongazdálkodási alapítvány létrehozásával. A különleges munkavállalói részvényprogramból és a vagyongazdálkodási alapítványból egy időben többet is létre lehet hozni egy társaságnál, ráadásul az alapítványhoz más társaság munkavállalói is csatlakozhatnak. Egy vagyongazdálkodási több KMRP-tagi részesedéseit is kezelheti a törvény alapján.

A kormány a '23. év végén megszüntette az Országos Meteorológiai Szolgálatot, melynek feladatait a HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt. vette át 2024. január 1-jétől. Az új OMSZ dolgozói nem közalkalmazottak, hanem egyszerű foglalkoztatottak lettek, ami egyértelműen hátrányos változás, a közalkalmazotti jogviszony megszüntetése mindenképpen szerzett jogot vesz el.

Erre tekintettel a mostani módosítás kimondja, hogy a százszázalékos állami tulajdonban lévő HungaroMet Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt. nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, nemzeti vagyongazdálkodási állami tulajdonban álló társasági részesedésnek minősül. Innentől kezdve az új OMSZ-t is kézi vezérléssel fogják irányítani. Még egyszer nem fordulhat elő egy augusztus 20-ai fiaskó, kis túlzással még azt is a kormány fogja megmondani, hogy milyen idő lesz holnap.

Mindezek következtében úgy érezzük, hogy itt a nemzeti vagyongazdálkodásról van szó, ezért a törvényjavaslatot határozottan elutasítjuk. Köszönöm a türelmet és a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dávid Ferenc képviselő úr. Most megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ahogy az elhangzott, az előtünk fekvő törvényjavaslat számos gazdasági és vagyongazdálkodási módosítást tartalmaz. Én a teljesség igénye nélkül egy-két módosításról szólnék, például arról, hogy bizonyos vállalkozási tevékenységeket jelen pillanatban a Nemzeti Agrárkamara és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara is egyszerre, párhuzamosan vesz nyilvántartásba - mint fővállalkozói tevékenységet - annak érdekében, hogy elkerülhető legyen az érintett tevékenységet folytató vállalkozások párhuzamos nyilvántartásba vétele. A mostani módosítás pontosan tisztázza, hogy mely tevékenységek mely kamarákhoz tartoznak.

(14.30)

A törvényjavaslat rendelkezik egy budapesti Kőbányai úti ingatlanról is, amely jelenleg egy használaton kívüli, romos és lepusztult terület a Népligettől

nem messze, a nemrég teljeskörűen felújított és átadott Operaház Eiffel Műhelyháza szomszédságában. Ezt a Kőbányai úti ingatlant a törvényjavaslat a Ferenccvárosi Torna Club vagyongazdálkodásába szeretné adni, amely utánpótlás-akadémia, kézilabdaképzési központ és sportdiagnosztikai központ kialakítását tervezi megvalósítani a most használaton kívüli, rozsdáövezeti helyszínen. A terület erre a célra kiváló helyszín, közel a Népliget, a Hungária körút, számos villamos halad erre, és végre egy újabb, használaton kívüli, lepusztult, romos rozsdáövezeti helyszín kaphat hasznos és értelmes funkciót a X. kerületben.

A törvényjavaslat tartalmazza azt a módosítást is, miszerint a „Magyar falu” program második ütemében részt vevő, 5-15 ezer közötti lélekszámú települések népességszámának megőrzése és folyamatos növelése, valamint a kistelepülések hosszú távú fejlesztési programjának megvalósítása érdekében bizonyos ingatlanokat maguk az önkormányzatok kapjanak meg. Ezek az ingatlanok az állami vagyongazdálkodásba tartozó, de állami vagyongazdálkodás céljára, az állami feladatok ellátásához közvetlenül nem hasznosítható vagyontárgyak, amelyek az érintett kistelepülésen találhatók, és amelyeket közvetlen önkormányzati tulajdonban a helyi közösségek hatékonyabban tudnak használni.

Az ingatlanok tulajdonjogának változását az önkormányzatoknak kell kérelmezniük. A kormány 2024. június 30-áig nyilvános határozattal dönt, és pozitív döntés esetén az önkormányzatok ingyenesen megkapják az államtól ezeket az ingatlanokat. Tehát ez egy lehetőség az önkormányzatok számára; a baloldali képviselőknek is szeretném jelezni: ez egy lehetőség az önkormányzatok számára, nem kötelező. Amennyiben van olyan állami ingatlan, amelyre vonatkoznak a törvényi feltételek, és az érintett önkormányzatok ezeket az ingatlanokat saját tulajdonukban jobban és hatékonyabban tudják hasznosítani a helyi közösség érdekében, akkor élhetnek ezzel a lehetőséggel. Ez a lépés az 5-15 ezer fő közötti lélekszámú településeken élők érdekét és a helyi közösségek megerősítését szolgálja.

A törvényjavaslat-csomag számos további törvényt módosít, többek között jogharmonizációs, szövegponosító, jogértelmező, adathasználati, deregulációs és technikai kérdésekben is. Két-három lényeges pontról, amit a törvény tartalmaz, már beszéltem: a helyi közösségek érdekében, a sport érdekében történnek meg ezek az átadások. Így a KDNP-frakció támogatja a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Most megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, jegyző úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Megint egy olyan saláta van előtünk, amiből mindenki

kedvére szemezgethet, attól függően, hogy kormánypárti vagy ellenzéki. Az előttem lévő felszólalásokban nagyjából ismétlődtek az ingatlanok hasznosításával, vagyonelemek átadásával kapcsolatos gondolatok; van, aki szerint ez pozitív előjelű, van, aki ezt vitatta. Szeretném leszögezni, hogy sportszerető emberként önmagában azzal, hogy sportegyesület hasznosításra megkap egy területet, és ezt észszerűen hasznosítja, nekem a világon semmiféle problémám nincs. Remélem, minél több fiatal tud bevonni a sport világa, mert e digitalizált és globális korban egészen elképesztően nehéz, ha valaki a gyerekeit sportolni szeretné járattani napi szinten.

De a helyzet az, hogy szóba kerültek a rozsdáövezetek - és nagyon helyesen -, ugye, az egyik ingatlan kapcsán, amely rozsdáövezetben fekszik. Államtitkár úr is említette a „Magyar falu” programot, és azt, hogy a vidék népességmegtartó erejének erősítése érdekében milyen változtatásokat eszközölnék. Ugye, itt azért van tíz éve egy óriási hiányérzet önökkel, a kormánnyal szemben, ez pedig lakhatási fronton érhető tetten: nagyon-nagyon kevés az új építésű ingatlan, az új építésű lakás, olyan kevés, hogy ha most megnéznénk, hogy mennyi, akkor azt látnánk, hogy 250 évente cserélődik ki a magyar ingatlanállomány, ha ilyen kevés marad az építések száma. Legalább ilyen kevés a bérelhető ingatlan, és önök tétlenül nézték, hogy a budapesti albérletárak robbantak; most már 250 ezer forint környéki budapesti átlagárról beszélünk, de van olyan vidéki nagyváros is, ahol 200 ezer fölé ment az albérletek ára. Nem értették meg azt a nagyon egyszerű közgazdasági összefüggést, hogy ahol kínálati szűkösség van, tehát kevés van valamiből, annak irreálisan fel fog menni az ára, emellett tétlenül nézték az Airbnb térhódítását, és engedték, hogy ez kivegyen több ezer ingatlant a budapesti albérletpiacról - aztán csodálkoztak, hogy elszabadultak az árak.

Most itt, ebben a javaslatban szóba kerülnek azok a rozsdáövezeti helyszínek, ahova egyébként bérlakások ezreit vagy több év alatt tízezreit lehetett volna építeni az elmúlt években, erre ugyanakkor a kormány nem különített el költségvetési forrást, nem tartotta ezt fontosnak. Államtitkár úr jó szándékát én soha nem vitattam ebben a kérdéskörben; ön mindig elmondja nekem, hogy a magyar emberek alaptermészetéhez közelebb áll az ingatlan tulajdonlása. Én úgy gondolom, ez a világon mindenki számára egy kellemesebb érzés, tehát az amúgy büszkén vallott magyarságunktól függetlenül, ha bármely európai országban felteszem azt a kérdést, hogy valaki inkább magántulajdonnal bír, vagy pedig bérel valahol, akkor ez a bérleti jogviszony csak az ilyen nagyon, túlságosan urbanus vándormadaraknál lehet egy ilyen plusz előjelű valami. Az én világomtól biztos, hogy távolabb áll, én is a magántulajdonban bízom; lehet, hogy konzervatív vagyok e tekintetben.

Vízont az a helyzet, hogy Magyarországon vannak százezrek, de lehet, hogy milliós nagyságrendű ez a tömeg, akinek egyszerűen nem fér bele sehogy sem,

még az sem, hogy a bankhitelek önrészeire összpóroljon, és ily módon egy évtizedes hiteljogviszony után tulajdonos legyen, tehát ő bérlőként tudna megjelenni a piacon. Ezek az emberek most lecsapódnak az albérletpiacon, brutális díjakat fizetnek. Hozzáteszem, hogy ezek az összegek korlátozottan hasznosulnak a nemzetgazdaságban is, mert máshogy cirkulál egy albérletre befizetett díj, mint ha, mondjuk, közvetlenül magyar vállalkozó tevékenységét tudom támogatni belőle. De itt vannak ezek a rozsdáövezeti helyszínek, és minden ilyen törvényjavaslatnál, ahol ingatlanok tulajdonjogát vagy hasznosítási jogát adják át örökre vagy 15 évre, ott van a rossz érzés az emberben, hogy nincs mellé csapva az az országos bérlakásprogram, amely enyhíteni lenne képes ezeken a lakhatási gondokon.

Van ugyanakkor a kormány tarsolyában budapesti rozsdáövezeti fejlesztési terv, de bárcsak ne lenne! Ez a maxi-Dubaj néven elhíresült fejlesztési program valami egészen elképesztően sötét jövőképet vizionál. Nagyon megengedő próbálok ebben lenni: önmagában egy ilyen befektetési programmal nem is lenne akkora probléma, ha mellette meglenne a másik láb, tehát a bérlakásprogram országosan. De az, hogy nincs bérlakásépítés, és emellett a külföldi befektetők Mekkájává teszik azt a rozsdáövezeti helyszínt, ahol magyaroknak kellene beköltözhető ingatlanok ezreit létesíteni, ez egészen elképesztő; az is, hogy 300 milliárd forintos infrastrukturális támogatást biztosít a magyar kormány ehhez. Ebből a 300 milliárdból, ha kedvező az árfolyam, akár tízezer bérlakást is lehetne építeni, olyat, amely beköltözhető lenne a piaci ár maximum feléért egy támogatott konstrukcióban. Tehát alapvető és filozófiai problémánk van ezzel a beruházással; ha már rozsdáövezet, muszáj volt ezt hozzátennem.

A „Magyar falu” program tekintetében is az 5-15 ezer népességszámú településméretre való kiterjesztéssel önmagában nem lenne gond. Kicsit bántja az embernek a lelkét, amikor kormánypárti képviselők felállnak és elmondják, hogy ebben vagy abban a községben vagy településen, hát, itt is sikerült megállítani a népességfogyást, és hogy igazából ez a demográfiai trendforduló már egészen közel van. Jelentsük ki, hogy nincsen.

Jelentsük ki, hogy a süllyedő Atlantiszon csücsülünk, egy elképesztő demográfiai vészhelyzet van Magyarországon, és az évszázad végére 7-7,5 millióan leszünk, ha így mennek tovább a dolgok. Ne menjenek rosszabbul, mert az írott történelem leggyengébb élvészületési számát sajnos az utóbbi esztendőknél produkáltuk, és nincsenek olyan jelek, nincsenek olyan kilátások, amelyek érdemben optimistává tehetnének bennünket. Ugye, a Ratkó-unokáktól várta még ezt a kormány utoljára, de sajnálatos módon itt is csalatkozni kellett. Tehát a népesség megtartására sem biztos, hogy alkalmas ez a program. Akkor lehetne alkalmas, egyébként jó, meg én támogatom azt, hogy községi szinten meg kisvárosokban is legyen önálló lakhatási program, de a bérleti szegmens nélkül

ez nem megy. Tehát ott is megvan az a társadalmi réteg, aki nem képes önálló ingatlant vásárolni, viszont bérlőként megjelenhetne a piacon, és lehet, hogy mondjuk, nem Budapest külvárosába jönne fel albérlőként dolgozni, hanem a szülőföldjén lenne egy adófizető, tehetségére építő, magabíró polgár. Mindenki jobban járna, ha országon belül ezek az egyirányú mozgások és cirkulációk nem erősödnének fel ennyire. Összességében tehát azt kellene tisztáznunk, hogy a kormányzat lakhatási programja mit takar.

(14.40)

Még egy zárómondatot engedjenek meg nekem! A CSOK Pluszt, nagyon kérem, hogy ezzel a pluszjellel maximum márkanévként emlegessék, mert „CSOK mínusz”-ként lehetne elkeresztelni. Azt, amire a korábbihoz képest kevesebb költségvetési forrás jut, kevesebb ember tudja igénybe venni, mint korábban a CSOK-ot, korábban figyelembe vették a meglévő gyermekeket, az új CSOK pedig nem veszi figyelembe a meglévő gyermekeket, semmiképpen nem lehet kiterjesztésnek nevezni. Ez nem találkozik a valóság mezejével, ez egy megszorítás, ez egy szűkítés, tehát a CSOK Plusz valójában „CSOK mínusz”.

Ezeket a kérdéseket kell tisztázni, hogy ennek a javaslatnak a bármilyen szintű támogatása egyáltalán felmerülhessen. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ami a javaslatnak a munkavállalói résztulajdoni programmal vagy rövidebben az MRP-vel kapcsolatos részét illeti, csak annyit fűznék hozzá, hogy az valóban kedvezményes bónuszjuttatást tesz lehetővé a munkavállalók részére vagy a munkavállalók javára.

Ez idáig még rendben is lenne, viszont talán a konstrukció merevsége és a kellenél gyakoribb szabályváltozások miatt ez valahogy nem terjedt el a mi ismereteink szerint olyan széles körben. Tehát ahhoz képest, hogy milyen lehetőségek rejlenének benne, vagy milyen lehetőségét lehetne kiaknázni, ahhoz képest valahogy nagyon ritkán, rendkívül ritkán akarják igénybe venni. Az már más kérdés, hogy mennyire változtatható át a gyakorlatban egyfajta bújtatott fizetésemelésként vagy rejtett fizetésemelésként.

De úgy hiszem, hogy ebben a nehéz világban talán lehetnek olyan területek, ahol a munkavállalók javát szolgáló módon az átlagosnál elnézőbb lehetne a törvényhozás. Hiszen meg kell becsülni azokat a tényezőinket, mint például még megmaradt magyar munkavállalókat, akik nem mentek el ebből az országból, hiszen

hogy ha ők is itt hagynak minket vagy nagyobb számban fognak minket itt hagyni, akkor önök által - ez nyilván nem az ön sara vagy nem az ön felelőssége, államtitkár úr, félre ne értsen - még nagyobb térhódítását fogjuk majd megfigyelni a vendégmunkásdömpingnek. De ez csak egy zárójeles megjegyzés volt.

Ami az önkormányzatok javára történő vagyontárgyát illeti, több észrevételt és több kérdést is igényel. Egyrészt kérdezném öntől, tisztelt államtitkár úr, hogy milyen elvek alapján döntötték el, hogy pont az 5 és 15 ezer fő közötti lélekszámú településeket lövik be. Miért nem szélesebb ez a sáv? Mi indokolta, hogy ezt a meglehetősen szűk mezsgyét választották?

Feltételezem, hogy kiszámolták - akkor kérem, hogy tájékoztasson minket -, hogy ez hány települést érinthet. Tehát hány magyar település tartozik ebbe a körülbelül 3171 magyar településbe? Durván milyen aránya a magyar településeknek? Mert ez a magyar közjogtól meg az önkormányzati jogszabályanyagtól meglehetősen idegen meghatározás. Tehát ha ez valóban nemes célokat szolgál, akkor nyilván el lehetne képzelni ennél szélesebb sávot.

Fő kérdés az is, elhangzott Nacsa képviselő úrtól, hogy ez csak lehetőség az önkormányzatok számára, és nem kötelező ezzel a lehetőséggel élni. Lehet, hogy most a gyanakvásom erősebb az átlagos ellenzéki képviselőhöz képest, de ha - nyilván informálisan - olyan jelzést kaptak az önkormányzatok, hogy aztán majdan mondjuk a pályázati úton elnyerhető támogatások esetében figyelembe fogják venni a döntéshozók, hogy az ilyen jellegű juttatást elfogadták-e vagy sem, akkor nyilván, ha tetszik, ha nem tetszik, valószínűleg el kell hogy fogadják az önkormányzatok, hacsak később valamikor, akár ennél jelentősebb támogatásoknál vagy juttatásoknál nem akarnak kedvezőtlen helyzetbe kerülni.

Az is szerepel a szövegben, hogy kármentesítési vagy kármegelőzési, hulladékkezelési és egyéb kötelezettségek is átszállnak az államtól az önkormányzatokra. Tehát adott esetben szolgálhat olyan célokat is, amikor az állam nem feltétlenül javakat akar juttatni az adott önkormányzat részére, hanem teherrel, nyűgtól, bajtól, elképesztő pluszköltségtől akar szabadulni, és mondjuk, az önkormányzat nyakába lőcsöl olyan kötelezettséget, amelyre az elmúlt másfél évtizedben kivéreztetett, alulfinanszírozott önkormányzatok nem lesznek képesek, tehát nem lesznek képesek a költségek fedezésére.

Milyen szempontok alapján fogják meghatározni a juttatható vagyon körét? Nagyon kíváncsiak leszünk arra is egyébként, ha ez valóban az önkormányzatok előrejutását, épülését, szépülését szolgálja, valóban értékeket ad át az állam, és nem pedig terhektől szabadul az állam, hogy „nesze, sánta, itt egy púp” alapon még nagyobb terhet rójon az önkormányzatokra, nagyon kíváncsiak leszünk arra, hogy mondjuk, a fideszes polgármesterek és a nem fideszes polgármesterek által vezetett vagy a fideszes vagy nem fideszes vezetésű települések egymáshoz viszonyított aránya milyen lesz majd ebben a körben.

Az is felmerül kérdésként, hogy itt egy nyilvános kormányhatározatról van szó, vagy elképzelhető, hogy hoznak majd egy határozatot, aztán ezt többször módosítják, vagy több külön határozatban június 30-áig bezárólag, mert most ezt a határidőt jelölik ki, azt az ingatlanvagyonkört, amelyet az ingóságokkal együtt ingyenesen átadnak az önkormányzatoknak. Itt egy elég széles, közel 1,7 milliárdos együttes érték szerepel. Azt hiszem, hogy nagyon ritka lesz annak az együttes ingatlan- és ingóvagyon-értéknek az esetköre vagy darabszáma, ami ezt meghaladja.

A Mi Hazánk Mozgalomnak sincs azzal semmi gondja, ha sportcélra történik a vagyonjuttatás. Ugyanakkor itt valóban a József kaszánya kérdése lehet izgalmasabb. Miért akarják megszüntetni a műemlékvédelmi jelleget? Egyáltalán összhangban van-e ez a módosítás a műemlékvédelmi jogszabályokkal? Vagy valamilyen felülről jövő, most még nem teljesen látható hatalmi vagy gazdasági-pénzügyi érdek van emögött is? Hiszen azért ez egy I. kerületi, vélhetően rendkívül értékes ingatlan, és az ilyen ingatlanok műemlékvédelmi jellegének a megszüntetése bizony, ilyen 14 év után, amit magunk mögött tudhatunk, tisztelt államtitkár úr, azért a kevésbé gyanakvó ellenzéki képviselőkből sem a támogatási szándékot fogja kiváltani, nem a támogatási szándékot fogja erősíteni.

Tehát én azt kérném öntől nagy tisztelettel, hogy válaszában majd ezt az önkormányzatok részére történő vagyonjuttatást vagy vagyonátruházást mint témakört járja körbe az előbb említett kérdések megválaszolása mellett. Hiszen azt is látjuk, hogy egyre szűkülnek az állam lehetőségei, és én nagyon tartok attól - bár ne legyen igazam, tehát én azért szurkolok megint, hogy ne legyen igazam, és a szímatom rossz irányba vigyen el -, hogy olyan terhektől igyekszik szabadulni az állam, amelyeket az egyre szűkösebb költségvetési lehetőségei miatt már nem óhajt tovább viselni. Csak az a kérdés, hogy akkor a nagyon kevés kivételtől eltekintve még rosszabb helyzetben lévő önkormányzatok hogyan fogják ezeket a terheket cipelni 2024. július 1-jét követően.

Úgyhogy ezekre szeretnénk az államtitkár úrtól egyenes és megnyugtató válaszokat kapni. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnenek, ha lenne jelentkező, de nincsen. Akkor megadom a szót Vajda Zoltán képviselő úrnak, MSZP.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igen, tehát ez a törvényjavaslat egy salátatörvény, amit friss képviselőként már én is kezdek megszokni önöktől, hogy ezt ilyen módon teszik.

A kormány, illetve az államtitkár úrnak a minisztere, Nagy Márton, a gazdaság-visszafejlésügyi miniszter valahogy megint úgy érezte, hogy akkor kavar

egyed az ingyen lepasszolt ingatlanok kapcsán. Olyan sikeresen fejleszti vissza a gazdaságot, hogy még akkor ebbe is belenyúl, és valamilyen módon módosítja a nemzeti vagyona vonatkozó szabályokat ebben a jó bonyolult salátatörvény-tervezetben, amely persze sok minden mást is érint, sok apró technikai javaslat is van benne.

De valóban, a legfontosabb az, hogy az ingatlanok használatba adását, az ingatlanok tulajdonjogát ingyenesen átruházó fél részére ezek után akkor ez nem minősül a juttatás céljának megfelelő hasznosítási kötelezettség megszegésének. Szóval ez egy jó bonyolult, kacifántos indoklás, amit én nem jogászként nehezen tudok értelmezni, jó kis jogi bikkfanyelven van írva.

De számomra magyarul ez annyit jelent, hogy mostantól akkor teljesen törvényes lesz az, ha az állam egy ingatlanok a tulajdonjogát ingyenesen átadja valakinek, ezt követően azt újra az állam fogja majd használni, de már nem tulajdonosként, és egyébként másra fogja használni, mint amire eredetileg odaadták volna. Mert, ha jól értem, akkor eddig az volt a szabály, hogy önök ingyenesen visznek ki ingatlanokat a nemzeti vagyoni körből, tehát ingyenesen tulajdonba adnak ingatlanokat, de ezeket a tulajdonjog megszerzésétől számított legalább 15 évig nem lehetett eladni, és a juttatás céljának megfelelően kell vagy kellett használni.

(14.50)

Önök által az elmúlt években elképesztő méreteket öltött az a gyakorlat, hogy mindnyájunk vagyonát, az ingatlanokat bőkezűen odaajándékozzák többek között, mondjuk, a református egyháznak vagy különböző alapítványoknak, önkormányzatoknak. Na, de ezen most önök még egyet csavarnak, a gazdaság-visszafejlésügyi miniszter jóvoltából még egyet csavarnak ezen, mostantól az is törvényessé válna, ha jól értem - majd segítsen, államtitkár úr, ha rosszul értelmezem -, hogy az állam ezentúl már csak használója, azaz bérlője lesz ennek az eredetileg az ő tulajdonában lévő ingatlanok vagy ingatlanoknak.

Ez általánosságban is felháborító szerintem, de nézzünk egy konkrét ingatlant, amelyről szó van. Felolvasom a telefonomból, mert elővettem ezt a törvénytervezetet és a 20. § egy mondatból áll: „Hatályát veszti az Nvtv. 2. melléklet III. pont 1. alpontjában foglalt táblázat 1.9. sora.” Az Nvtv. a nemzeti vagyona szóló törvény. Tehát még egyszer: a 2. melléklet III. pontjának 1. alpontjában foglalt táblázat 1.9. sorát kell megkeresni. Mondjuk, önök jó fejek voltak, mert az indoklásban kifejtették, a törvény e szakaszának indoklásában gyönyörűen megírják, hogy ez a Budapest I. kerület 6546. helyrajzi számú ingatlanról szól, amely törlésre kerül a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, nemzeti vagyonnak minősülő, műemlékvédelem alatt álló építmények és építményegyüttesek köréből. Ez a jó bonyolult, kódolt 20. § valójában erre vonatkozik.

Mi is ez az épület? Ez a Táncsics Mihály u. 9. szám alatti egykori József kaszárnyát jelenti, amelyről érdekes néhány gondolatot megosztani, lássuk, hogy mely épület ez, és ez lesz majd a kérdésem, hogy mit is akarnak ezzel. Ez az az épület, amely 1948 és 2014 közötti időszakban többek között tengerészgyalogosok, illetve az amerikai nagykövetség munkatársai által is használt épület volt. *(Dr. Fónagy Jánosnak:)* Köszönöm, hogy bólogat, jóról beszélek akkor. Tehát az általuk lakott épületről van szó, amely olyan tíz évvel ezelőtt lett újra a magyar állam tulajdona. Örüljünk ennek mindnyájan. Így elhárultak az akadályok az elől, hogy a lehető legteljesebb régészeti feltárás induljon el. 2016-ban indulhatott el ez, felszínre hozva a budai Vár védelmi rendszerének egyik legjobb állapotban megmaradt részletét is: az 1530-as években Szapolyai János által épített Erdélyi-bástya királyi rezidenciát - a Kammerhof - védő maradványait, de a munkák során kályhacsempék, használati tárgyak, pénzérmék, ékszerek, illetve ágyú- és muskétagyolyók is előkerültek.

Nem akarom tovább idézni, hogy milyen csodálatos épületről van szó, de az lenne a kérdésem, hogy akkor mit tesznek ezzel. *(Dr. Fónagy Jánosnak.)* Államtitkár úr telefonál, de megvárom, hogy letegye, mert konkrét kérdésem lenne államtitkár úrhoz. *(Kis szünetet tart.)* Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tehát önök egy olyan törvényjavaslatot hoztak ide - köszönöm szépen, hogy megtisztel engem -, amely abba a hosszú sorba illeszthető, ahol, én legalábbis, érdemi indoklást nem látok arra vonatkozóan, hogy miért akarnak módosítást elfogadtatni a tisztelt Házzal. Úgyhogy tegye meg, hogy megtisztel azzal, hogy három konkrét kérdésre, amelyekre az indoklásban nem találtam választ, segít nekem válaszolni.

Először is arra, hogy miért válik meg az állam további ingatlanoktól, a már korábban átadott ingatlan után mit mond le az állam az elidegenítési és terhelési korlátozástól. Ez az első konkrét kérdésem önhöz tisztelettel. A másik kérdésem az önök törvényével kapcsolatban, hogy pontosan akkor mely önkormányzatok milyen ingatlanokat kapnak meg és kik maradnak ki a körből. A harmadik kérdésem pedig erről a konkrét ingatlanról szólna, a Táncsics-börtönről, hogy mégis önöknek mi a tervük a Táncsics-börtönrel, ezzel a csodálatos épülettel, vagyis pontosan a Táncsics u. 9. szám alatti József kaszárnyával, az Erdélyi-bástyával és a Kammerhof ingatlannal. Megtisztelné, ha ezekre adna nekem válaszokat. Köszönöm szépen, ezt szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Sem kétperces, sem rendes további felszólalásra senki nem jelentkezett. Ezért megadom a szót, ha kéri, az előterjesztő Fónagy János államtitkár úrnak. *(Dr. Fónagy János: Igen.)* Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselőtársaim! Megköszönöm a támogató frakciók és azok képviselőinek nyilatkozatait, és megköszönöm az ellenzéki képviselőtársaimnak is a hozzászólásaikat. Meg kell mondanom, hogy akkor is megköszönöm, ha a végén, hogy mondjam, a javaslat elutasítása mellett foglaltak előzetesen állást, mert a hozzászólásaik túlnyomó többségben szakmai jellegűek voltak és túlnyomórészt az előttünk fekvő tervezethez kapcsolódtak. Azokra a kapcsolódó megjegyzésekre, amelyek egyébként kiterjesztően értelmezték a megszólalás lehetőségét, engedelmmükkel nem reflektálok, részben mert más tervezeteknél volt vagy lehet róluk szó, részben meg nem tárgyai a ma délutáni napirendnek.

A legtöbb konkrét kérdés az ingatlanokkal kapcsolatban volt, nemcsak Vajda elnök úrnak, hanem más képviselőtársaimnak is. Bevallom, itt segítséget kértem, mert a konkrét számokban fejből nem voltam biztos, de a kollégáim segítettek. A „Magyar falu” programban történő vagyonjuttatás előkészítését 2023 májusában kezdte meg a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, összesen 1350 önkormányzatot kerestünk meg és mintegy 4000 darab ingatlant ajánlottunk fel. Tehát 1350 önkormányzatnak mintegy 4000 ingatlant. Az önkormányzatok visszajelzése alapján az általuk igényelt ingatlanok kerülnek átadásra, a jelenlegi ismereteink szerint mintegy 1900 ingatlanra jött igény, és ezeket fogjuk egy nyilvános kormányhatározattal az igénylő önkormányzatok tulajdonába adni.

Szóba került még konkrétan a sporttal kapcsolatban egy kőbányai ingatlan. Már elnézést a részletekért, csak igyekszem konkrétan válaszolni. Ez a kőbányai Bajcsy-Zsilinszky Kórház régi rendelőintézte, amely kiürült, lévén, hogy a Bajcsy-Zsilinszky Kórház az utóbbi években a kórház területén egy vadonutáj, szép, új, nagy kerületi rendelőintézetet épített és üzemeltetett be. Ez a régebbi, használaton kívül álló, kiüresedett ingatlan egyébként egy kőbányai lakótelep közvetlen szomszédságában van és a sportegyesület kifejezetten sportdiagnosztikai, sportegészségügyi célokra kérte. Tehát a sportegyesület lényegében ugyanolyan célokra fogja tovább használni, mint eddig, egészségügyi célokra, hozzáteszem, megfelelő felújítás után, mert az épület ezt mindenképpen indokolja.

Ami a budai ingatlant illeti, némi büszkeséggel mondom, hogy annak idején nekem jutott az a tisztesség, hogy átvegyem az akkori amerikai, nem nagykövet, hanem, azt hiszem, első titkár jelenlétében az amerikai tengerészgyalogságtól, mert valóban így van, annak volt a laktanyája, és az amerikai nagykövetség védelmét látta el. Valóban nagyon szép fekvésű ez a volt Táncsics-börtön, amely akkor is műemlék jellegű volt, és műemlék jellegű védelmet kapott, és jelenleg is ilyen védelem illeti meg, és akármilyen tulajdonosi struktúrába kerül, ez a védelem továbbra is az ingatlanon lesz, tehát ennek a használatára, átalakítására mindenképpen a helyi műemlékvédelmi védeltséget és a kiemelt nemzeti emlékhely státuszt meg fogja őrizni.

Az egyházi ingatlanok tekintetében pontosítani szeretném képviselőtársaimat. A jelenlegi tervezet semmifajta új egyházi vagyonátadásra vonatkozó javaslatot nem tartalmaz.

(15.00)

A korábban átadott ingatlanok tekintetében módosítja a vagyonátadási előírásokat, az időközben bekövetkezett változásokra, illetve azoknak a további fenntartását nem igénylő változásokra figyelemmel.

Emlékezetem szerint szintén Vajda képviselőtársam kérdezte, hogy az állam által adott céllal és adott kötöttséggel térítésmentesen átadott ingatlanoknak az állam által történő visszabérlésére miért került sor. Azért, mert ahol a juttatott ingatlanok felújítása, eredeti célra történő használata elsősorban tervezési, másodsorban forráshiányos okok miatt késedelmet szenved, ott lesz - előre nem tudom megmondani, de - egy pár éves intervallum, amelyben az állam ezt az épületet hasznosítani tudja, akár irattározási célra, akár másra, tehát nem áll ott üresen. De ez mindenképpen részben egyedi, részben adott határidőkhöz kötött.

Miért 5 és 15 ezer között van? A határpontok megállapítása mindig kérdéses. Voltak az 5 ezer alatti települések, és a működés szempontjából közepesnek minősülők, s ahol 16 ezren lagnak, ott miért nem. Valahol meg kell húzni egy határt, nincs mögötte mélyebb gazdasági vagy más tudományos ok. Valahol meg kellett húzni egy határt. Egyébként a gyakorlatban általában ilyen méreteknél vesszük ezeket figyelembe.

*(Az elnöki széket Dúró Dóra,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

MRP-program. Az MRP-program a rendszerváltást követően egy nagyon új program. Akkor úgy nézett ki, hogy a dolgozói részvételre egy nagyon jól használható lehetőség lesz. Legjobb tudomásom szerint az elmúlt évtizedekben a Herendi Porcelángyár MRP-szervezete volt, amelyik tartósan fennmaradt és eredményesen működött. A jelenlegi új szabályozás két nagyvállalat dolgozóira vonatkozik, azzal a jogalkotói szándékkal, hogy ezek az egyébként jól működő nagyvállalatok működési eredményéből ne csak vezetői menedzserszerződésekben meghatározott jogcímeken lehessen jövedelmet kivenni, hanem ezen nagyvállalatok egyébként nagy létszámú dolgozói részére is lehetőség nyíljon erre. Ezt a célt szolgálja a jelenlegi tervezetben szereplő, az előzőekhez képest némiképpen megváltozott, az elmúlt harminc év gazdasági fejlődéséhez jobban igazodó MRP-rendszer.

Z. Kárpát képviselőtársammal már valóban többször váltottunk szót a lakhatás, az otthoneremtés kérdéséről. Nekem arra sem lehetőségem, sem felhatalmazásom nincs - és azt hiszem, kormányzati szándék sincs arra, éppen az ön által is idézett mondatokból

eredően -, hogy ezt a törvénytervezetet bármilyen lakhatósági szabállyal kiegészítsem. Továbbra is fenntartom a nyilatkozataimban azt a kormányzati szándékot, hogy Magyarországon az otthon, az otthoneremtés fogalma alatt - éppen az elmúlt évtizedek tapasztalatai alapján - a saját tulajdonban lévő lakást értjük. Azt vitatnám, amit képviselőtársam mondott, hogy a világban mindenütt a magántulajdonban lévő lakást tekintik irányadónak. Hivatkozni szeretnék a tengerentúli, az észak-amerikai gyakorlatra, ahol a társadalom az európainál lényegesen nem jobb, nem rosszabb, hanem más mobilitási viszonyai miatt elsősorban a bér-lakások kedveltek, és azok forgalma lényegesen nagyobb, mint a magántulajdonú ingatlanoké. Nem véletlen, hogy a kormány ezeket számos pénzügyi eszközzel támogatja. A lakhatóság fontosságának elismerése mellett kérem, hogy a jelenlegi tervezetet önmagában szíveskedjen megítélni és lehetőség szerint támogatni.

Igyekeztem minden olyan kérdésre válaszolni, amire a törvénytervezethez igazodóan konkrétumot tudtam mondani. További kérdésekre a bizottsági viták során rendelkezésre állunk. Köszönöm a vitában való részvételt, elnök úrnak, bocsánat, elnök asszonynak - nem vettem észre közben a változást - pedig a lehetőséget. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kripto eszközök piacáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7727. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A T/7727. számú törvényjavaslat címében is megjelenő célja az eddig szabályozatlan kripto eszközök szabályozása, valamint jogrendszerünk összehangolása a kripto eszközök piacairól szóló uniós rendelettel. A törvényjavaslat részét képezi a pénzügyi szektort szabályozó törvények kisebb mértékű módosítása is, mely módosítás meghatározó részben a korábban említett rendelet által támasztott igényeknek történő megfelelést szolgálja.

Tisztelt Ház! Elsőként a törvényjavaslat nem módosító jellegű rendelkezéseiről szólok. A technológiai innováció számos aspektusa áthatja pénzügyi rendszerünket, amely innovációs hatás hozadéka, hogy új pénzügyi eszközök jelennek meg a pénzügyi piacainkon. A szabályozói feladatok közé tartozik lépést tartani ezen innovációval, és kialakítani egy

olyan környezetet, ahol a jogalanyok kellő biztonsággal élhetnek a technológiai fejlődés biztosította új lehetőségekkel.

A kriptoeszközök olyan újdonságként vannak jelen a pénzügyi piacokon, amelyek egyre divatosabbak, egyre több termék és szolgáltató jelenik meg. A kriptoeszközök olyan digitális eszközök, amelyek csereeszközként vagy fizetoeszközként jelennek meg. Az eszköz tekintetében nagyon sokan indokolatlanul szakértőnek gondolják magukat, ami hatalmas kockázatot hordoz magában mind a termékek, mind a szolgáltatások kapcsán.

A törvényjavaslat kiterjed a kriptoeszközök Magyarországon történő kibocsátására, nyilvános ajánlattétel keretében történő kínálatára, illetve kereskedésbe történő bevezetésére, valamint a Magyarországon végzett kriptoeszköz-szolgáltatásokra.

(15.10)

A javaslat szabályokat tartalmaz továbbá az ezekkel kapcsolatos felügyeleti feladatok ellátására is.

A kriptoeszközök osztályozása igazodik az uniós renDELETEH, amely alapján a hatálya alá kerülnek az eszközalapú tokenek, az elektronikuspénz-tokenek, továbbá azok a kriptoeszközök, amelyek nem minősülnek az előbbieik közül egyiknek sem. Az alapul szolgáló rendelet e-pénz-tokennek definiálja azon kriptoeszközöket, amelyek értéküket egy törvényes fizetoeszközzel kívánják fenntartani. A rendelet eszközalapú tokenként határozza meg azon kriptoeszközöket, amelyek nem minősülnek az előbbinek, s amelyeknek célja a stabil érték fenntartása azáltal, hogy bármely más értékre vagy jogra hivatkozik. A harmadik kategóriába értelem szerűen azok a kriptoeszközök tartoznak, amelyek nem besorolhatók egyik előbbi fogalomba sem.

A törvényjavaslat értelmében kriptoeszközök nyilvános ajánlattétel keretében történő kínálatát, illetve kereskedésbe történő bevezetését azok kezdeményezhetik, akik megfelelnek a kriptoeszközök piacáról szóló rendelet követelményeinek, tehát többek között a felügyelet által kiadott engedéllyel rendelkeznek. Az elektronikuspénz-tokenekre speciális szabályok vonatkoznak annyiban, hogy csak hitelintézetek és az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények számára állnak nyitva ezen lehetőségek.

A kriptoeszköz-szolgáltatások tekintetében azok nyújthatnak ilyen szolgáltatásokat, akik megfelelnek a kriptoeszköz piacáról szóló rendelet követelményeinek, tehát többek között a felügyelet által kiadott engedéllyel rendelkeznek. A szabályozással összefüggésben a felügyeleti feladatokat a Magyar Nemzeti Bank látja el, tekintettel a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletében betöltött szerepére. A fogyasztók hatékony védelme és a piaci visszaélések elkerülése érdekében a törvényjavaslat számos változatos intézkedési opciót biztosít a felügyelet számára, számos felügyeleti, tilalmi, előírási, helyesbítési és bírságolási lehetőség áll nyitva a jogsértések megakadályozására.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat emellett módosít további pénzügyi ágazati jogszabályokat annak érdekében, hogy biztosítsa a pénzügyi szektor jelenlegi szereplői számára is a korábban említett tevékenységek végzésének lehetőségét, ezzel biztosítsa a pénzügyi szektor szereplői között az egyenlő versenyfeltételeket, amelyek elengedhetetlenek a jól működő pénzügyi piachoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottakkal is igyekeztem rámutatni arra, hogy e fontos kérdéseket szabályozó törvényjavaslat hozzájárulhat a pénzügyi fogyasztóvédelem kiterjesztéséhez, a pénzügyi szektor erősödéséhez, az új technológiák alkalmazásának elősegítéséhez és a pénzügyi innováció elterjedéséhez szabályozott, felügyelt környezetben. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a T/7727. számú törvényjavaslatot megvitatni és a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékot támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket megköszönve, elnök asszony, köszönettel viszszaadom a szót. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A tisztelt Ház asztalán fekvő, a kriptoeszközök piacáról szóló T/7727. számú törvényjavaslat elsődleges célja az uniós kriptoeszközpiacokat szabályozó rendelkezések hazai jogszabályokba való átültetése, valamint az uniós irányelveknek való megfelelés biztosítása a hazai jogrendszerben. A törvénytervezet benyújtását március 7-éig társadalmi egyeztetés előzte meg, ahol mindenki elmondhatta a véleményét a javaslattal kapcsolatban.

A kriptoeszközök által felkínált lehetőségek és a velük járó kockázatok között a tervezett jogszabályoknak egyensúlyt kell teremteniük. Szükséges mindezt úgy megtenni, hogy az állandóan változó és új technológiákat folyamatosan alkalmazó területen nemcsak a piaci kereteket kell biztosítani, hanem a megfelelő fogyasztó- és befektetővédelmet is. A jogszabályoknak emellett biztosítaniuk kell a kriptoeszközökkel kapcsolatos jogbiztonságot, pénzügyi stabilitást és a monetáris szuverenitás megőrzését.

Tisztelt Ház! A törvény a pénzügyi szektorhoz kapcsolódó új szolgáltatást, a kriptoeszköz-szolgáltatást jeleníti meg, amelynek felügyeletét a pénzügyi szektor felügyeletéért felelős hatóság látja el. Bár a szabályozás a lehetséges szolgáltatást nyújtók körét jelentősen tágítja, vélelmezhetően a legszélesebb körben a pénzügyi szektor intézményei jelennek majd meg ilyen szolgáltatással, ugyanakkor a szektoron átnyúlás miatt szükséges a külön törvényi szabályozás.

Bár a rendelet közvetlenül hatályosul, törvényi szinten szükséges rendezni a felügyeleti kijelölést, a szankciórendszert, és össze kell fésülni a hatályos szabályozással. A kriptoeszközök kínálta lehetőségekből és az általuk jelentett veszélyekből kifolyólag a kialakítandó jogszabályoknak egyidejűleg kell támogatniuk az innovációt, az új technológiák alkalmazását, valamint biztosítani a fogyasztó- és befektetővédelem megfelelő szintjét, a kriptoeszközökkel kapcsolatos jogbiztonságot, a pénzügyi stabilitást és a monetáris szuverenitást.

Az átültetett rendelet egy keretrendszer felállítását valósítja meg a kriptoeszközök vonatkozásában, háromféle kriptoeszközt jelenít meg. Először is a szabályozás e-pénz-tokennek definiálja azon kriptoeszközöket, amelyek a stabil értéküket egy hivatalos valutára történő hivatkozás által kívánják fenntartani. A második: a rendelet eszközalapú tokenként határozza meg azon kriptoeszközöket, amelyek nem e-tokenek, és amelyeknek célja a stabil érték fenntartása azáltal, hogy bármely más értékre, jogra vagy ezek kombinációjára hivatkozik, beleértve egy ország egy vagy több hivatalos pénznemét. És a harmadik kategóriába az e-pénz-tokenek és az eszközalapú tokenek nem minősülők esnek, ezekre enyhébb szabályozás kerül kialakításra. A rendelet a kriptoeszközök kibocsátóit, illetve a kriptoeszközökkel kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó feleket is szabályozza például az engedélyezési eljárásra vonatkozóan.

A törvényjavaslat a pénzügyi szektorhoz kapcsolódó szolgáltatást jeleníti meg, a felügyeletet a pénzügyi szektor felügyeletéért felelős hatóság látja el, valamint vélelmezhetően a legszélesebb körben a pénzügyi szektor intézményei jelennek meg majd a szolgáltatás keretében, ugyanakkor a szabályozás a lehetséges szolgáltatást nyújtók körét jelentősen tágítja.

A javaslat meghatározza a hatályt a kriptoeszközök kibocsátása és az ezekre vonatkozó nyilvános ajánlattétel esetében. A kriptoeszközökre vonatkozó szolgáltatás szintén a szabályozás tárgykörébe tartozik, a kriptoeszközök szabályozását az Európai Parlament és Tanács 2023/1114 rendelete tartalmazza, azonban a tagállami diszkréciók okán, valamint a széles körű lehetséges szolgáltatói kör megjelenése okán a törvényi megjelenítés szükséges.

A kriptoeszközök piaca tekintetében a szolgáltatók és a szolgáltatás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Bank kerül kijelölésre felügyeleti hatósági jogkörében. A javaslat biztosítja, hogy a Magyar Nemzeti Bank mint felügyeleti hatóság jogszabálysértések vagy azok közvetlenül fennálló veszélye esetén megfelelő intézkedési jogosultsággal rendelkezzen. E jogosultságok egyenként vagy együttesen is alkalmazhatók, és arányosak kell hogy legyenek a jogsértéssel.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz

hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Dávid Ferenc képviselő úr, a DK képviselőcsoportjának vezérszónoka következik. Parancsoljon, öné a szó.

DR. DÁVID FERENC, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! A törvényjavaslat célja a kriptoeszközök piacairól, valamint az 1093/2010/EU és az 1095/2010/EU rendelet, továbbá a 2013/36/EU és a 2019/1937 irányelv módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2023/1114 rendeletének a magyar jogba történő átültetése. A törvényi szabályozás területe kiterjed a kripto kibocsátására, kereskedési bevezetésére, a Magyarországon belül végzett kriptoeszköz-szolgáltatásra és a felügyeleti tevékenységre.

(15.20)

A kriptoszolgáltatások pénzügyi szolgáltatásnak számítanak majd, így a felügyeletük a Magyar Nemzeti Bank jogköre lesz. Érdekesség, hogy Matolcsy György jegybankelnök úr egyébként korábban nem volt nagy támogatója a kriptoeszközöknek.

A jogalkalmazók szempontjából probléma, hogy a javaslat számos helyen csak hivatkozik az EU rendeletére. Ebből következően csak az EU-rendelet és a törvény együttes ismerete ad elegendő információt a jogalkalmazók számára.

Tekintve, hogy több új fogalmat is használ a jogalkotó - elektronikuspénz-token, eszközalapú token -, célravezetőbb lenne, ha a hazai szabályozás tételesen tartalmazná a hazai jogalkalmazás során elengedhetetlen ismereteket.

A magyarországi bankok is kínálhatnak majd kriptoeszközöket ügyfeleik számára. A szakértők ezért a kriptoeszközök népszerűsödését várják, tekintve, hogy az eddigieknél könnyebben lesznek elérhetők magyar befektetők számára. A határon átnyúló pénzügyi szolgáltatást nyújtó cégeknél - például a Revolutnál - már eddig is elérhetők voltak kriptoeszközök.

A közelmúltban tapasztalt, bitcoin iránti érdeklődéshez az is hozzájárult, hogy többszöri halasztás után néhány hónapja zöld utat kapott az első, tőzsdén kereskedett bitcoinalap az amerikai tőzsd felügyelettől. Természetesen ez a lépés is hozzájárult ahhoz, hogy a bitoint valóban legitim eszköznek tartsuk a befektetői közösség részéről, ami hosszabb távon mindenképpen az eszköz drágulását is fogja jelenteni.

Az új szabályozás révén akár még emelkedhetnek is a költségvetési bevételek, ugyanis 2021 vége óta egy egyszerű és világos 15 százalékos személyijövedelemadó-fizetési kötelezettség vonatkozik a kriptojövedelmek után szerzett pénzekre. Azaz a tárgyévben a digitális eszközök kereskedése révén megszerzett prémium 15 százalékát be kell fizetni az államkasszába.

Akkor a kriptóárfolyam-nyereségre vonatkozó adókulcs meghatározását üdvözlötték a kriptopiaci szereplők, korrektnek tartották annak mértékét. Miután a mostani jogszabálytervezet megnyitja a kriptoeszkozók kereskedésének lehetőségét a hagyományos pénzügyi cégek előtt, bizonyosan egyre több magyar befektető nyit majd a digitális piac felé. A szakértők szerint ugyanakkor ez nem jelent áttörést, kiugró keresletet nem generál a szabályozás, de egy szűkebb befektetői kör számára a jogharmonizáció komfortosabb, biztonságosabb környezetet jelent.

Nem csupán új, de az állandóan változó új technológiákat figyelembe véve kihívás a szabályozás, mert a jogbiztonság és a pénzügyi stabilitás mellett a megfelelő fogyasztó- és befektetővédelmet is biztosítani kell. E tekintetben a gyakorlat lesz az igazi próbakő. Ugyanakkor, mivel a kriptoeszkozók piacán a befektetési alap-kezelők is megjelenhetnek, és csak remélni lehet, hogy ez nem a vagyonok elrejtésének egy újabb lehetőségét nyitja meg, hasonlóan a magántőkealapokhoz.

A törvényjavaslat az uniós rendeletben foglalt hazai alkalmazásának feltételeit teremti meg, a szakértők véleménye szerint növelheti a magánszemélyek és az intézmények kriptoeszkozókba vetett bizalmát. A fentiek alapján és arra való figyelemmel, hogy jogharmonizációs javaslatról van szó, a javaslat támogatható. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Dr. Fónagy János tapsol.)*

ELNÖK: Megadom a szót Juhász Hajnalka képviselő asszonynak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, öné a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Hogyan már elhangzott, az előttünk fekvő törvényjavaslat a kriptoeszkozók piacáról egy napjainkban igen aktuális kérdés. A kriptoeszkozók Magyarország területén történő kibocsátásának, nyilvános ajánlattétel keretében történő kínálatának, illetve kereskedésbe történő bevezetésének, továbbá a kriptoeszkozószolgáltatás és a felügyeleti tevékenységek szabályozására törekszik, a 2023/1114. számú európai parlamenti és tanácsi rendeletnek való megfelelést szolgálván.

A kriptoeszkozók egyrészt lehetőséget, de egyben veszélyt is rejtenek önmagukban, és ezért kiemelt fontosságú, hogy egy olyan pénzügyi környezet jöjjön létre, amelyben megfelelő szinten van biztosítva a fogyasztó- és befektetővédelem, ahol megvalósulnak a kriptoeszkozókkal kapcsolatos elvárások a jogbiztonság, a pénzügyi stabilitás és a monetáris szuverenitás szempontjai szerint is; mindezt úgy, hogy ezzel párhuzamosan támogatjuk az innovációt és az új technológiai lehetőségek alkalmazását és fejlődését is egyben.

A 2023/1114. számú európai parlamenti és tanácsi rendelet közvetlenül hatályosul, ugyanakkor a tárgyalta törvényjavaslat határozza meg a felügyelet

kérdéskörét, alakítja ki a szükséges szankciórendszert, és valósítja meg a hatályos jogi szabályozással történő összeegyeztetését is.

A törvényjavaslat, ahogyan ez már képviselőtársaimtól is elhangzott, három kriptoeszkozót nevesít: az e-pénz-tokeneket, az eszközalapú tokeneket és az e-pénznek és az eszközalapú tokennek nem minősülőket. Továbbá kitér az ezzel kapcsolatos szolgáltatások nyújtásának, valamint a jelentős IKT-vonatkozású események és kiberfenyegetés bejelentésének szabályozására is.

A kriptoeszkozó szolgáltatásfelügyeletét az MNB, a pénzügyi szektor felügyeletéért felelős magyar hatóság látja el. A felügyelő hatóság a törvényjavaslatnak köszönhetően megfelelően eszközökkel rendelkező jogszabálysértés vagy annak közvetlenül fennálló veszélye esetén a szükséges intézkedések meghozatalára. A kidolgozott szankciórendszer értelmében a jogszabálytervezetben felsorolt szankciók egyenként vagy együttesen, valamint a jogsértéssel arányos mértékben alkalmazhatók.

A törvényjavaslat által életbe léptetni kívánt módosítások számos törvényt érintenek, csak párat említenék: a befektetési vállalkozásokról, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról, az államháztartásról szóló törvényt, az MNB-ről szóló törvényt; a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló törvény kiegészítését, továbbá módosítását vonja maga után.

Tisztelt Képviselőtársaim! A tárgyalta törvényjavaslat álláspontunk szerint megfelel annak a célkitűzésnek, hogy a pénzügyi fogyasztóvédelem minél magasabb szinten valósuljon meg hazánkban, így a KDNP támogatja az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormány- pártok soraiból.)*

ELNÖK: A következő hozzászóló Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Ha egy oka van, hogy esetleg támogatható legyen ez az áttüztetett javaslat, akkor az a lehetséges szankciók köre.

De én egészen el vagyok képedve a kormánypárti indoklásokon, mert valahogyan ilyen egyrészt-másrészt módon közelítik meg ezt az egész kérdéskört: hát, itt van egy új technológia, ami amúgy lehetőségek tárháza, de persze, ha túlfutnak vele, akkor szankcionáljuk. Szeretném önöket megkérdezni, hogy milyen lehetőségeket rejt magában a kriptóüzletág. Önök itt befektetővédelemről beszélnek, de ne felejtsek el, hogy az a Magyar Nemzeti Bank, amelyhez most a felügyeletet telepítik, felel egy másik, sokkal fontosabb területért, ez a pénzügyi tudatosság és a pénzügyi jellegű oktatás támogatása.

Ennek viszont szerves részét kellene hogy képezze az, hogy honfitársaink széles körével tudassuk, hogy amikor valaki azt ígéri nekik, hogy kriptoeszközökkel évente 30, 40 meg 80 százalékos hozamokat lehet elérni, akkor ez kamu, hazugság, piramisjáték! Ezt is tudatnunk kellene a honfitársainkkal, hogy ne legyenek olyan irracionális álmok, amelyek a valóság talajától kétségkívül nagyon-nagyon távol állnak. Tehát én támogatom azt, hogy védjük azokat a honfitársainkat, akiknek ilyen eszközökben van pénzüik, de közben a másik oldalon óvjuk meg saját magunkat attól a következetesen és mindig bekövetkező csalódástól, ami az ilyen vagy olyan eszközöknél bekövetkezik, hiszen ezeknek az a jellemzője, hogy amíg sokan vásárolnak és lépnek be erre a piacra, addig nagy összeomlás viszonylag ritkán következik be, de az összeomlás előbb-utóbb törvényszerűen jön.

Amikor befektetvédelemről van szó, akkor mindig kicsit óvatosabb vagyok önöknél ezen a területen, mert ott van a pénzügyi fogyasztóvédelem a másik oldalon. És nagyon sokszor ráfaragtak már magyar ügyfelek, magyar polgárok és magyar fogyasztók arra, hogy irreálisan jó dolgokat ígértek nekik, és a kriptopiacon én ezt fokozottan tapasztalom. És van egy szerencsés körülmény az európai összehasonlításban, miszerint a magyar honfitársaink nyitottsága a kriptoeszközök irányába alacsonyabb fokú talán, mint az európai átlag, tehát az utolsó öt országban vagyunk ilyen téren. Én ezt annyira nem is bánom e tekintetben, mert nem látom azt a védőpajzsot és nem látom azt a nagyon masszív fogyasztóvédelmi rendszert, amely megvédené a magyarokat a hasonló dolgoktól.

(15.30)

Önmagában nehogy ilyen boomer hangulata legyen a hozzászólásomnak, hiszen semmi bajom a modern technológiával, az új eszközökkel. Nagyon sokat foglalkozom mesterségesintelligencia-kutatással. Ott is pontosan az a problémám, hogy ezekkel a dolgokkal két dolgot nem szabad csinálni: a liberálisokhoz hasonlóan nyakló nélkül szabadon engedni, ez szigorúan tilos; és a másik, amit nem szabad, mert nincs értelme: megpróbálni betiltani, mert nem lehet. Tehát jön szembe a modern technika, mint egy gyorsvona, és nem lehet betiltani. Tehát látják, a kormány megpróbálta az Ubert betiltani, és most néhány évvel később, bár a taxisokkal karöltve, de visszatér a piacra. Tehát szabadon engedni tilos, betiltani nincs értelme, a kettő között, a normális, emberekre jellemző szabályozásnak van értelme.

Elmondtuk a mesterségesintelligencia-kihívásoknál is, hogy létre kellene hozni azt a magyar munkahelyvédelmi alapot, ahova nem több, egy 1 százalékos extra különadó befizetését vállalják azok a cégek, akik a mesterséges intelligencia technológiai hasításából most extraprofitot realizálnak, és ebből a kasszából fizessük a magyarok átképzését - akár éppen mesterségesintelligencia-érintettségű szakmákra -,

másrészt a magyar kisvállalkozások kiemelt támogatását.

Ugyanennek az analógiájára itt is a kriptoeszközök tekintetében egy védőpajzsot kell biztosítani, és ez a védőpajzs egyébként praktikusán a pénzügyi fogyasztóvédelem keretein belül lehetne kiépíthető. Tehát a Magyar Nemzeti Bank felügyelheti ezt a piacot, de neki van egy nagyon-nagyon kiemelt feladata, ez pedig a széles körű oktatása ennek a területnek.

Én alaposan átnéztem az MNB egyébként kiváló kiadványait, tehát a Pénziránytű Alapítvány, a közoktatásba bevitt könyvei, munkafüzetei szerintem egyébként jó minőségű szellemi termékek, sokkal szélesebb körben és egyébként a kötelező számonkérés részeként lehetne rájuk tekinteni, ha meg akarjuk védeni a fiatalokat attól, hogy pénzügyi jellegű visszaélések áldozatai legyenek. De önmagában az, hogy honfitársaink - és ne legyünk naivak - széles köre elhiszi azt, hogy itt évente több tíz százalékos hozamok a mostani gazdasági környezetben és pénzügyi klímában elérhetőek, ez egészen elképesztően nagy veszélyeket rejt magában.

Tehát az a kérésem és inkább követelésem a kormány felé, hogy semmiképp ne egy ilyen „egyrészt-másrészt” hozzáállással intézze el ezt a kérdést, mert horrorisztikus veszélyeket rejt magában egyébként az a teljesen szabályozatlan piac, ahol kriptó- és egyéb eszközökkel kereskednek mesterséges intelligencia segítségével. Azért nagyon veszélyes ez, mert az AI Act, ami ugye, majd a mesterséges intelligenciát szabályozza, még nem is lépett hatályba. Olyan lassan lép hatályba, mint a dinoszaurusz. Tehát megszúrják a lábát, két évvel később eljut az agyába a fájdalom. Itt két évvel később lép hatályba, és addigra kicserélődik a technológia, amit szabályoz.

Az a félelmem tehát, hogy ha a kriptó- és hasonló eszközök keverednek a mesterséges intelligenciával, sokan beszállnak ennek a kereskedésnek az ilyen új és nagyon divatos vonulataiba, óriási pénzeket fognak veszíteni rajta, és nem lesz, aki megvédje őket. Tehát tisztázni kell, hogy ott nem lesz Országos Betétbiztosítási Alap, meg ott nem lehet majd magyar nyelven kérvényeket benyújtani egy bankhoz, hogy ugyan már, engem átverték, és adják vissza a befektetésemet. Ez egy egészen másik világ. Óriási felelősségünk van mindannyiunknak abban, hogy ezt széles körben tudatosítsuk, és úgy tegyük ezt, hogy mindebből ne egy boomer hozzáállás szülessen, mert akkor amiatt nem fogják a közszereplőt komolyan venni, hanem azt a teljesen őszinte és nemcsak látszatot kell keltenünk, hogy igenis tájékozottak próbálunk lenni ebben a témakörben, de ennek óriási veszélyei vannak, és a legjobb az lenne, ha a nemzetgazdaság biztonságos berkein belül megtakarítana az, aki meg tud takarítani, és a befektetések is ebben a cirkulációban történnének.

Éppen ezért a lehetséges szankciók körét egyébként én átgondolásra méltónak találok. Azt látom, hogy megint egy európai szintű direktíváról beszélünk. Ezen a területen egyébként kérdéses is, hogy egy

pusztán nemzeti szabályozás mire lenne elég, hiszen nemcsak a visszaélések jönnek át az országhatáron, de mindenféle befektetési forma. Itt tehát valamelyest azért érzem helyét annak, hogy gondolkodjunk közös megoldásokban. De önmagában ez a direktíva nem fogja ezt elrendezni. Kicsit hasonló az érzésünk, mint két napirendi ponttal ezelőtt, hogy egy viszonylag gyenge európai megoldási kísérletnek lehetünk a szemtanúi. De persze ne mi legyünk az elrontói, de összességében ez kevés lesz.

A legjobb védőpajzs, amit adhatunk, az a pénzügyi fogyasztóvédelem és a magyar polgárok tudatának a megvédése azoktól a hamis ígéretektől, amelyekkel szemben az utóbbi években nem védte meg őket senki. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Most pedig Apáti István képviselő úr következik, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Ez a javaslat nagyon erős, pozitív és biztató kifejezésekkel indít. Ezekkel kezdődik, hogy „innováció”, „befektetővédelem”, „fogyasztóvédelem”, „jogbiztonság”, „monetáris szuverenitás” és ezekhez hasonló, mindenki számára pozitív kifejezésekkel és üzenetekkel indít, de gyakorlatilag az a lényege, hogy a kriptokereskedelmet pénzügyi szolgáltatássá, pénzügyi szolgáltatói tevékenységgé teszi, vagy ebbe a szolgáltatói tevékenységi körbe bevonja.

Tisztelt Képviselőtársak! Lehet, hogy én vagyok a földhözragadt szatmári paraszt, és úgy gondolkodom, hogy amibe nagyapám nem fektetett, abba én sem szívesen teszem a pénzem, de jó lenne itt a tudástárát tárgítani vagy a látóterét bővíteni a magyar embereknek, hiszen az egész tevékenység úgy, ahogy van, globális szinten felettébb gyanús, hogy nagyon finoman fogalmazzak. Hiszen nagyon nehezen megfogható az, hogy áll-e emögött egyáltalán bármifajta szellemi vagy fizikai munka vagy tevékenység, bármifajta termelési tevékenység, bármifajta fedezet. Nagy valószínűséggel nem, vagy csak csekély mértékben.

Olybá tűnik, mintha egy globális szintű, profin megtervezett csalásnak, piramisjátéknak - vagy bárminek nevezhetjük - az előkészítését, vagy az egyik fontos építőelemét, építőkövét látnánk. Igaz ugyan, hogy jellegéből adódóan, miután mindenhová terjed a világon, gyakorlatilag ezt nem lehet ilyenformán betiltani, de ez a védelmi szint is meglehetősen csekély, mondhatni, inkább csak kommunikációs szintű, hiszen ugye, pont azért jött létre annak idején, vagy hozták létre a ki tudja honnan érkezett kiagyalói ennek a rendszernek, hogy se állami, se banki, semmilyen felügyelet alá ne lehessen vonni. Ehhez képest a javaslat, ha jól értem vagy jól értjük, valami ehhez hasonlóra tenne kísérletet.

Pontosan elhangzott az néhány perccel ezelőtt, amire én is külön rá akartam egyébként kérdezni,

hogy ugye, itt OBA-védelem szintű vagy jellegű szabályozás nehezen képzelhető el, mert az legalább a hagyományos befektetéseknél 100 ezer euróig, durván olyan 38-40 millió forintig jelent egyfajta védelmet. Államtitkár úr meg is adta a választ, jól értelmeztük, nincs ilyen.

Miféle szankciórendszert lehet kialakítani? Hát, ezek a szokásos jogi lözongok, hogy majd döntés-előkészítés, javaslattétel, egyebek. Akik az ilyenformán megtervezett befektetéseiket elbukják, a kriptoeszközöket elvesztik, azok gyakorlatilag futhatnak a pénzük után. Mondhatnám azt is, hogy a kriptopénzből hamar lesz kriptapénz, és a kriptobefektetésből kriptabefektetés, tehát egy olyan halott eszköz, olyan halott pénz, amely lehet, hogy majd a globális szintű csalóknál feltámad, és az ő vagyონukat gyarapítja, de úgy gondolom, főleg azt tekintve, hogy felmérések szerint fiatal, diplomás férfiak körében rendkívül népszerű, ez egy egyre hangosabban ketyegő időzített bomba.

Tartok attól is, hogy ez egy kicsit ilyen madártani javaslat, tehát a madarakat akarják befogni ezzel; nem önök, félreértés ne essék, hanem azok, akik ezeket a kriptoeszközöket kitalálják. És ne haragudjanak, az a felsorolás... - mindig itt a harmadik, az egyebek kör a legizgalmasabb, hogy ami nem tartozik az első kettőbe, az a harmadikba tartozik. Ami nem tartozik az első kettőbe, az az egyebek témakörben, ki tudja, hány altípus vagy alváltozat formájában, teljesen követhetetlen módon fog majd megjelenni ezekben a meglehetősen furcsa virtuális befektetéseken. Azzal együtt, hogy még az önök célja is csak az, hogy az MNB a kriptoeszközök értékesítésére fog bármilyen hatást gyakorolni. Aztán, hogy ezek az értékek vagy árfolyamok, akár egyik napról a másikra a két végpont között milyen hektikusan fognak növekedni, csökkeni, emelkedni vagy visszaesni, arra végképp semmilyen ráhatása nem lesz a Magyar Nemzeti Banknak, vagy lássa el azt a felügyeleti vagy védelmi tevékenységet bármilyen hatóság - most nem a megnevezések az érdekesek -, semmilyen ráhatása nem lesz. Az értékesítésre valamennyi, de az árfolyamok alakulására, ahol igazán lehet gyarapodni vagy nagyokat nyerni, nagyokat bukni, arra semmilyen szabályozó, felügyeleti vagy védelmi hatása nem lesz.

Akik az elején beszállnak, és időben ugranak ki belőle, azok valószínűleg nagyot fognak kaszálni, azok a madarak, akik majd a láncolat végére kerülnek ki klasszikus piramisjátékszerűen, azok pedig adott esetben pillanatokon belül el fognak veszíteni akár több generáció által nagy nehezen, keserves munkával összegereblyézett vagyonelemeket. Felmerül a kérdés, hogy mondjuk, akkor majd a vállalkozások vagy a vállalatok kriptovalutában is fizethetnek-e egymás között, az egymás irányába fennálló tartozásaikat mikortól kezdve tarthatják nyilván kriptovalutában, vagy mondjuk, az áfabevallást is például, vagy bármilyen adóbevallást is majd meg lehet-e tenni kriptovalutában. Mit fog ehhez szólni majd Tállai András államtitkár úr? Mit fog ehhez szólni a pénzügyminiszter

úr? Mit fog ehhez szólni a NAV? Mit fog ehhez szólni a magyar állam?

(15.40)

Csak itt sorjáznak a kérdések: mi a helyzet adott esetben a bitcoin ATM-ekkel? Mégiscsak valamilyen formában készpénzre akarja ezt átkonvertálni? Annak milyen lehetőségei lesznek? Tehát kénytelen vagyok itt a humor eszközeit bevetni - nyilván a Tállai Andrásra vonatkozó megjegyzésem is inkább a humor kategóriájába tartozott -, de innentől kezdve lehet, hogy a poklok kapuit nyitják ki önök, tisztelt képviselőtársaim. Éppen emiatt mi biztosan nem fogjuk támogatni ezt a javaslatot, mert ennek megint globális felütése van, úgy néz ki, hogy ez megint a globális elit érdekeit szolgálja.

Már az egész kriptovaluta-szisztéma a kiagyalásától, kitalálásától kezdve messziről bűzlík pont amiatt, hogy mi a fedezet mögötte, milyen szellemi teljesítmény, milyen fizikai munka, mi van emögött, azonkívül, hogy arra kiválóan alkalmas, hogy szürke- vagy feketepénzeket lehet áramoltatni vagy akár korlátozás nélkül keletkeztetni, megtermelni minden valós és hozzáadott érték és teljesítmény nélkül. Emiatt mi ezt biztos nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a további képviselői felszólalásokra van lehetőség. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem államtitkár urat. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. 30 perces időkeret áll Fónagy János államtitkár úr rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Megköszönöm a támogató nyilatkozatokat és véleményeket. Engedjék meg, hogy néhány kérdésben reflektáljak. Az egyik - talán egy kicsit a megszokott szerepből kitorve -, Z. Kárpát képviselőtársamnak hadd mondjam, hogy mintha az ön felszólalásában az engem felkészítő munkatársaim véleményét hallottam volna vissza. Ezzel azt szeretném igazolni, hogy a normaalkotók tisztában vannak azzal a felelősséggel, amit az ön által jelzett veszélyek és az ezzel kapcsolatos felvilágosító, oktató, egyéb munka csatolása jelent. Nem véletlen, hogy az expozémban is volt egy olyan mondat, hogy az eszköz tekintetében nagyon sokan indokolatlanul szakértőnek tartják magukat, ami hatalmas kockázatot hordoz magában mind a termékek, mind a szolgáltatások kapcsán.

Köszönöm Dávid képviselő úr szakmai hozzájárulását. Két rövid megjegyzést engedjen meg! Az egyik - az előbb egy másik napirend kapcsán már felémelttem, de engedje meg, hogy megismételjem -,

hogy amire visszahivatkoztunk, az egy uniós rendelet, amely közvetlenül hatályos, tehát nem átültethető, a szabályok nem ismételtethők meg. Ugyanakkor - és ez ön előtt tökéletesen ismert - minden kodifikációs, minden normaalkotási munkában egy állandó probléma, hogy vagy a hivatkozott jogszabályi környezetre hivatkozok, vagy átemelem a saját szabályozásomba, ami azért kockázatos, mert ha abból a legfontosabbakat emelem ki, akkor a jogalkalmazó úgy véli, hogy csak az a szabály, és nem nézi meg a háttérjogszabályokat, ha meg az egészet átemelem, akkor meg mi a csudának szabályozunk külön. Ez egy állandó kodifikációs probléma, de jelen esetben nem ez a helyzet, egyszerűen egy uniós rendeletről van szó. Köszönöm a szakmai, támogató véleményt.

Szakmai tudatosság - és ezt most Z. Kárpát képviselőtársamnak mondom. A kollegák ma is végzik az edukációs tevékenységet - akár a PÉNZ7-rendezvény idén tízéves, vagy különböző iskolákban különböző témaheteket tartanak éppen - a sajnos a magyar társadalomban nagyon hiányos pénzügyi tudatosság és ismeretek elterjesztése céljából. Azt kell mondanom, hogy ebben sajnos közös a véleményünk, és egyformán látjuk az elvégzendő feladatokat is. Ezzel együtt bízom benne, közös meggyőződésünk, hogy az innováció nem kerülhető el, az új dolgokat be kell vezetni, ki kell próbálni.

Apáti képviselőtársamnak mondom, csak hogy tiszták legyenek a felelősségi sorok, hogy a betétekre vonatkozik az OBA, az Országos Betétbiztosítási Alap, a befektetésekre vonatkozik a BEFA, a Befektetővédelmi Alap, és igen, így van, ahogy mondja, a kriptóra jelenleg nincs védelem; ezt jó, ha tisztázzuk. Ugyanakkor azért ehhez tegyük hozzá, hogy a betétekre vonatkozó védelem sem volt, kérem, emlékezzünk a múltra! Körülbelül 25 éve van betétvédelem, korábban nem volt ilyen.

Az a szakmai álláspont, hogy először felépülnek a szabályozott környezetben a lehetőségek, és utána lehet a védelmi vonalakat megteremteni. Nem kell mindig mindent azonnal, erőből intézni. Ahogy mondani szokták, a lakótelepeken sem a füvet kell előbb ültetni, meg kell nézni, hogy merre tapossák ki a gyalogösvényeket, s lehetőleg a járdákat arra vezetni, és nem másfelé. Valahogy így van ez - elnézést a mezítlábas hasonlatért - a pénzügyi gyakorlat során is.

Ismétlen köszönöm a szakmai észrevételeket és a támogatást, és kérem, hogy a szavazás során is ezt képviseljék. Elnök asszony, köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló megállapodást módosító, a bank kormányzótanácsa által 2023. május 18-án meghozott és a tagállamok által elfogadott**

259. és 260. számú határozatok kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/7728. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A T/7728. számú törvényjavaslat az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank - EBRD - két határozatát ülteti át a magyar jogrendszerbe, ezzel is eleget téve hazánk nemzetközi kötelezettségeinek. A törvénymódosítás szükségességét indokolja, hogy a bank működési feltételeit is tartalmazó alapító okiratot a csatlakozáskor a részvényes tagállamok törvényben hirdették ki.

A bank törvényjavaslatban szereplő határozatai két területre vonatkoznak: egyrészt a bank működési területe hat szubszaharai afrikai országgal, valamint Irak térségével bővülne, másrészt a G20-országok ajánlása alapján az aktuális gazdasági környezethez igazodva átalakul a bank tőke megfelelési keretrendszere. Az EBRD működésének Szubszaharai Afrikára történő kiterjesztése korlátozott terjeszkedést jelent, vagyis a bővülés nem befolyásolhatja a jelenlegi működési országok, így Magyarország finanszírozását. Említést érdemel, hogy Magyarország esetében 100 százalékban a magánszektor finanszírozásáról beszélünk. További feltételként fogalmazódik meg a részvényesek oldaláról, hogy a szubszaharai bővülés nem vesztélyeztetheti a bank tripla A-s - tehát három A-s - hitelminőségét, és nem vezethet további tőkeemeléshez.

A második határozat a tőke megfelelési keretrendszer módosításáról az alaptőkével kapcsolatos korlátozások megszüntetését jelenti a tőkekihelyezés növelése, a támogatott fejlesztési projektek számának és volumenének bővítése érdekében.

(15.50)

A rendelkezésre álló kockázatviselési kapacitás nagyobb mértékű kihasználásra nyújt lehetőséget. A tőke megfelelési keretrendszer technikai módosítása azt jelenti, hogy az EBRD hagyományos műveleteire vonatkozó tőkeáttételi célok, a limitek és a keretszempontok meghatározása az igazgatótanács hatáskörébe kerül; tehát nem kell minden országban törvényben külön módosítani. A keretek kialakítása és módosítása a részvényes tagországok elvárásához és a piaci körülményekhez igazodva tehát így rugalmasabbá válik.

A G20-ak vonatkozó ajánlását egyébként a hasonló profillal rendelkező más fejlesztésű bankok is

átültetik saját gyakorlatukba, így az EBRD határozata nem egyedi, illeszkedik a nemzetközi pénzügyi trendbe.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank szubszaharai, afrikai és Irak térségére irányuló terjeszkedése egybeesik Magyarország stratégiai törekvéseivel, emellett nagymértékben segíti a térség gazdasági fejlődését, és erősíti Európa térségbeli jelenlétét. Kérem, gondoljanak arra az általunk régóta hangoztatott mondatra, hogy nem idehozni kell a bajt, hanem a segítséget kell odavinni, ahol a baj van. Ez a szubszaharai térségre és mint a migráció egyik legjelentősebb forrására erőteljesen vonatkozik.

A bank finanszírozási lehetőségének bővítése ugyancsak magyar érdek. Az EBRD fontos finanszírozási részt tölt be a kedvezményezett EU 11, azaz az Európai Unióhoz 2004 óta csatlakozott országok gazdasági fejlődésének támogatásában, kiemelten a közép-európai vállalkozások regionális piaci pozícióinak erősítésében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összefoglalva: a törvényjavaslat elfogadása esetén nem csupán nemzetközi kötelezettségeinket teljesíti, hanem a magyar gazdaság, a magyar vállalkozások fejlesztési és külpiaci törekvéseit messzemenően támogató kezdeményezés lép hatályba. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Házat, hogy a T/7728. számú törvényjavaslatot megvitatni és a törvényjavaslatban megfogalmazott szándékot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő javaslat kiemelkedő fontosságú lépéseket tartalmaz az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank működésének alakulásában. A működés ezen alakításának folyamatában fontos előzmény, hogy az EBRD 2022-ben elvi szinten már jóváhagyta a hat szubszaharai afrikai ország és a Közel-Keleten fekvő Irak térségére történő terjeszkedést. A megvalósítást azonban átmenetileg az ukrajnai háború megakadályozta, de az EBRD 2023-as éves közgyűlése Magyarország támogatásával ismét megszavazta a terjeszkedést.

Ennek a szándéknak a motívuma az, hogy az EBRD hozzájáruljon a térség geopolitikai stabilitásához és gazdasági fejlődéséhez, miközben Ukrajna támogatása továbbra is prioritás marad. Mint talán köz tudott, az EBRD jelenleg is jelentős forrásokkal támogatja az ukrajnai reálgazdasági folyamatokat, és a nemzetközi pénzügyi, gazdasági szereplők általános vélekedése, hogy a háború sújtotta ország majdani újjáépítésében kiemelt szerepe lesz a banknak.

A terjeszkedést tehát úgy indokolt megvalósítani, hogy az ne szűkítse, ne módosítsa a banknak az Ukrajna és más, a háború által érintett országok megsegítésére irányuló fókuszát, és természetesen a stabil banki tevékenységre vonatkozó működési elveitől sem térhet el a szervezet.

Tisztelt Képviselőtársaim! „A gazdasági fejlődéshez és az újjáépítéshez való hozzájárulásával a bank célja a nyitott, piacorientált gazdaságok felé való átmenet elősegítése, valamint a magán- és vállalkozói kezdeményezések előmozdítása a többpárti demokrácia, a pluralizmus és a piacgazdaság alapelvei mellett elkötelezett és az azokat alkalmazó kelet-közép-európai országokban.” - olvasható az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank létrehozásáról szóló, 1991-ben létrejött megállapodás 1. cikkében. Ennek a megállapodásnak a módosítása van jelenleg napirenden a bank kormányzótanácsa által 2023. május 18-án meghozott és a tagállamok által elfogadott 259. és 260. számú határozatok jóváhagyásával és kihirdetésével. Talán nem mellékes tény, hogy a londoni székhelyű szervezet részvényesei között 69 ország szerepel, illetve részvényes az Európai Unió és az Európai Beruházási Bank is.

A most tárgyalt előterjesztéssel kapcsolatban el kell mondani, hogy a közép- és kelet-európai gazdaságok átalakulásának finanszírozására a kelet-közép-európai rendszerváltozás után életre hívott bank lehetséges legjobb - a jelenlegi AAA, azaz tripla szintű, stabil kilátású - osztályzatát a bank műveleti, földrajzi hatókörének bővülése nem veszélyeztetheti. Emellett az is fontos szempont, hogy a változás ne vezessen további tőkeemeléshez, ezért tehát a tervezett terjeszkedés fokozatos és korlátozott lesz.

A törvényjavaslatot áttekintve elmondható továbbá, hogy a tőkekihelyezés növelését célozza az alaptőkével kapcsolatos korlátozások megszüntetésével. Ez a G20-csoport, melynek tagjai, azaz 19 ország és az Európai Unió a globális GDP körülbelül 90 százalékát, a világkereskedelem 80 százalékát és a világ népességének körülbelül a kétharmadát képviseli, szóval a G20-csoport javaslata mentén és az Európai Unió indítványa alapján történik úgy, hogy a kereskedelmi bankok többsége egyébként ezt a korlátozást korábban már megszüntette.

A módosítás rugalmasabbá teszi a bank tőkeáttételi politikáját, és ahogy említettem, nem érinti a bank AAA minősítését, hitelminősítését. Az előzőek mellett a tőke megfelelési keretrendszerbe történő átvezetés, valamint a tőkekorlátozások megszüntetése szintén kulcsfontosságú lépés a bank jövőjének alakulásában, hiszen ez így biztosítja a tőkeáttételi célok rugalmasabb kezelését, és jobb, hatékonyabb és gyorsabb reagálást tesz lehetővé a piaci környezet folyamatos változásaira.

Fontos elmondani, hogy a javaslat összhangban van Magyarország külpolitikai és gazdaságfejlesztési céljaival, és hozzájárul a nemzetközi stabilitáshoz és fejlődéshez. És ahogy dr. Fónagy János államtitkár úr

elmondta, szerintem mindannyiunknak eszébe jut, hogy ez a javaslat összhangban van azzal a szándékkal és azzal a cselekvéssel, amit a magyar kormányzat gondol és tesz, miszerint nem a bajt kell idehozni, hanem a segítséget kell odavinni, ahol erre a segítségre szükség van.

Tisztelt Képviselőtársaim! Együttműködésünkkel hozzájárulhatunk ahhoz, hogy az EBRD hatékonyabban támogassa a fejlődő, azaz alacsony egy főre eső jövedelemmel rendelkező és sok gazdasági, társadalmi, egészségügyi és más hátránytól sújtott országokat, és így hozzájárulhatunk ahhoz is, hogy a bank képes legyen jobban szolgálni a globális kihívások megoldására tett erőfeszítéseket. Ezekre az erőfeszítésekre, a globális jelentőségű folyamatok nemzetközi összefogással történő kezelésére a szubszaharai, azaz a Szaharától délre fekvő afrikai térségben is óriási szükség van. Elég csak arra gondolnunk, hogy egyrészt ez a térség a világ talán legszegényebb területe, másrészt pedig az Egyesült Nemzetek Szervezete előrejelzése alapján az itt lévő országokban két és fél évtized múlva körülbelül másfél milliárd ember él majd, a népességgrobbanás tehát, ami a Földön zajlik, jelentős részben az afrikai kontinensnek ezen a részén, a szubszaharai részen történik.

(16.00)

Ennek fényében kiemelten lényeges, hogy az EBRD által nyújtott finanszírozások jelentős célterületei többek között a közlekedés, az energiaipar, a környezetvédelem, a vízellátás és a szennyvízelvezetési infrastruktúra bővítése, javítása, fejlesztése, jobbá tétele.

Tisztelt Képviselőtársaim! A fentiek, illetve a törvényjavaslat tartalma alapján kérem, hogy mindannyian támogassuk az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank működésének a modernizálását és hatékonyságát szolgáló javaslatot. A Fidesz-frakció mindenestre így fog tenni. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megadom a szót Juhász Hajnalka képviselő asszonynak, a KDNP képviselőcsoportja vezetőjének. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársam nagyon részletesen bemutatva a törvényjavaslatot. Én annyit tennék hozzá, annyival egészíteném ki, hogy az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Banknak, az EBRD-nek hazánk már a kezdetektől tagja. A létrehozásáról szóló megállapodást már 1991-ben kihirdettük. A bank jelenleg több mint negyven ország területén fejt ki tevékenységet a gazdasági haladás és újjáépítés megvalósításában, a nyitott, piacorientált gazdaságokba történő átmenet elősegítésében és a versenyképes környezet támogatásában.

Jelen törvényjavaslat a bank kormányzótanácsa által elfogadott két határozat, a 259. és 260. számú határozat kihirdetéséről szól, melyek az EBRD létrehozásáról szóló megállapodást fogják módosítani.

Már 2022-ben a májusi közgyűlésen a 248. számú határozat elfogadásával a bank kinyilvánította elvi szándékát, hogy kiterjessze a tevékenységét a szubszaharai régióra, valamint Irakra, ugyanakkor az orosz-ukrán konfliktus következtében Ukrajna és a konfliktus által érintett országok kerültek a bank támogatási tevékenységének a fókuszába, ahogyan elhangzott.

Ezzel párhuzamosan azonban az előkészületek megkezdődtek a Szubszaharai Afrika, valamint Irak térségére történő terjeszkedésre, melyet 2023 májusában a 259. számú határozat elfogadásával a bank kormányzótanácsa megerősített.

A döntés fényében a korlátozott és fokozatos terjeszkedés úgy valósul meg, hogy a legfőbb prioritás továbbra is Ukrajna és a konfliktus által érintett egyéb országok támogatása marad. A tevékenység kiterjesztése nem mehet már a jelenlegi országok területén működő programok rovására, és fontos - szintén elhangzott -, a bank AAA hitelminősítését nem veszélyeztetheti, és nem jár további tőkeemeléssel.

A folyamat során a szubszaharai régió bevonása mellett Irak a Földközi-tenger déli és keleti régiójába integrálódik, hiszen ahogyan a dokumentum is megerősíti és hangsúlyozza, a régió egyre hangsúlyosabb szerepet kap a geopolitikai és fejlesztési prioritások megvalósításában.

A szintén 2023. május 18-án elfogadott másik, 260. számú határozat a bank alaptőkéhez kötött hitelkiterjesztés-korlátozásának eltörléséről, valamint e felelősség igazgatótanács hatáskörébe rendeléséről szól. A határozat hátterében a G20-ak által készített tanulmány áll, melynek célja a tőke megfelelési és keretrendszer aktualizálása volt, alkalmazkodva a bank alapítása óta eltelt évtizedekben beállt változásokhoz a pénzügyi tőkerendszer gyakorlatában.

A tőkeáttételi célok alapító okirattól a tőke megfelelési keretrendszerbe történő áthelyezésével nagyobb rugalmasság érhető el, hiszen nem lesz szükség az alapító okirat módosítására a szükséges kiigazítások végrehajtása során, ezzel is elősegítve a bank optimális tőkekapacitás-kihasználását. Ezzel megszűnik a bank hagyományos műveleteire vonatkozó tőkekorlátozás, és a tőke megfelelési keretek szempontjait az igazgatótanácsra ruházza.

Tisztelt Képviselőtársaim! A KDNP támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalásokra van lehetőség. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Az előterjesztő képviselőjében Fónagy János államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm az elhangzott támogató javaslatokat. Remélem, hogy a Ház ebben a szavazások során is egységes álláspontot fog elfoglalni. Továbbá megköszönöm a ma délután mellettem kitartó képviselőtársaim támogatását mind a saját, mind az ellenzéki oldalon. Köszönöm szépen. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségük.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalásokra** kerül sor. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dócs Dávid képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője: „Aktuális közügyek” címmel. Megadom a szót 5 percben. Parancsoljon!

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Asszony! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Én azt a témát szeretném itt boncolgatni, ami borzolta a kedélyeket már a tavalyi év végén is, hiszen egész egyszerűen az Építési és Közlekedési Minisztérium és maga a miniszter úr, Lázár János lakatot tett rengeteg vasútvonalra, több mint 300 kilométer hosszan, 50 települést érintve, melynek 150 ezer lakosát is érinti ez a vidéki ellehetetlenítés, valamint közel másfélmillió ember került bele most már abba a kategóriába, akik gyakorlatilag több mint 10 percre lagnak a legközelebbi vasútállomástól is.

Mi azt gondoljuk, a Mi Hazánk Mozgalom azt gondolja, hogy a XXI. században nem lefelé kellene építeni a közösségi közlekedést, főleg a kötöttpályást, hanem fejleszteni lenne szükséges, egész egyszerűen azért, mert látjuk, hogy a közútjaink mennyire túl vannak terhelve, egész egyszerűen azért, mert látjuk, hogy a közutak állapota finoman szólva is erős kívánnivalót hagy maga után, és azért, mert egész egyszerűen egy sokkal kényelmesebb, sokkal biztonságosabb és sokkal modernebb közlekedési formát lehetne a tömegeknek adni ezáltal. De hát látjuk, hogy a kormányzat fejlesztési koncepciója, mondjuk úgy, finoman szólva is, hogy nem túl kiforrott ezen a téren, hiszen amikor még ellenzékben volt ez a kormány, akkor hangosan tudott mutogatni a baloldali kormányra, amely a vasút- és vonalbezárások útjára lépett. Most viszont látjuk, hogy sajnos a Fidesz-kormánytól is csak ugyanerre telik.

De azt gondolom, a megoldás ettől függetlenül még várat magára, hiszen csonka hazánk 8500 kilométeres vasúthálózatából több mint 5000 kilométer

az, ami azonnali felújításra vár. Nemcsak a mellékvonalokról van szó, hanem olyan vonalokról is, mint például az 1-es fővonal. Egész egyszerűen a nemzetközi közlekedésből kizárták hazánkat, mert azt mondta az osztrák vasút, hogy ő egész egyszerűen nem égeti magát a Magyar Államvasutak folyamatos késéssorozatával. Nem lehetett gyakorlatilag úgy eljutni Budapestről Bécsbe, hogy félórás késés ne lett volna egy vonatjáraton. Éppen ezért mi sajnos kiestünk a nemzetközi közlekedésből, ami azt gondolom, hogy igen nagy szegény a XXI. században.

Mi viszont ezzel szemben azt gondoljuk, hogy a vasútra igenis költeni kell. Az elmúlt több mint három évtized hibás kormányzása vezetett odáig, hogy a vasúti infrastruktúra-hálózat, mind a géppark, mind pedig a kiszolgáló létesítmények sajnos borzasztó módon leromlottak. Ezt a pénzt hirtelen nem lehet előteremteni, ezt fokozatosan kellett volna beletenni a Magyar Államvasutakba, nem pedig kilopni és kispórolni abból. Éppen ezért mi azt gondoljuk, hogy egy átfogó vasútfejlesztési koncepcióval lehet ezt a problémát orvosolni, minél előbb, annál jobb, hiszen látjuk, hogy ha tovább tétlenkedik ez a kormányzat, akkor még mélyebbre megyünk ebbe a gödörbe vagy ebbe a szakadékba.

Éppen ezért mi azt gondoljuk, hogy talán a miniszter úrnak is át kellene értékelní ezek a vasútbezárásokat. Nagyon örülnék neki, ha a többi, rossz állapotban lévő vonalszakaszra nem ugyanez a sors várna, nem ugyanúgy lakat kerülne rájuk, hiszen ez nem megoldás, úgy gondoljuk, hogy ez egész egyszerűen az állami vagyonnal való rossz gazdálkodás.

Ha rajtunk múlna - reméljük, egyszer ez az idő is el fog jönni -, akkor mi azt szeretnénk, hogy a vidéki embereket ugyanolyan modern tömegközlekedési mód is megillessen, mint itt a főváros körül élők vagy a nagyvárosok környékén élők, hiszen el szoktam mondani, hogy egész egyszerűen egy vasútfejlesztés mindig az adott régió vérkeringésbe történő bekapcsolását jelenti, a vasútbezárás pedig a totális elszigetelés. Jelen pillanatban ennek lehetünk a szemtanúi.

Arról már nem is beszélve, hogy nemcsak a személyszállításról beszélünk, ha a vasúti pályákról ejtünk szót, hanem a tömegközlekedés mellett természetesen a teherszállítás is ugyanilyen fontos. Látjuk azt, hogy kamionok garmada járja a mellékutakat is, teljesen tönkretéve azokat. Azt gondoljuk, hogy a teherszállítás sokkal jobb helyen lenne a vasúton.

(16.10)

Éppen ezért vannak olyan nyugat-európai országok, ahol ez divik, ahol ez nagyon jól működik, hiszen a kamionok felállnak az ország egyik felén, és vagy leteszik őket az ország másik felén, vagy akár több országot tudnak ezeken a teherkocsikon megtenni és aztán célba érni a rakománnyal. Nálunk ez sajnos nem működik. Úgy látszik, hogy a közúti lobbis sokkal erősebb, úgy látszik, hogy vannak olyan kormánybiztosok, akik

személyesen is érdekeltek abban, hogy a teherszállítás is gyakorlatilag megmaradjon az országúton, ahelyett, hogy a vasútra kerülne.

Éppen ezért a Mi Hazánk Mozgalom felhívja miniszter úr figyelmét arra, hogy ne vonalakat zárjon be, hanem gondolja át ezt a vasúti rombolást, amit elkezdett. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Sas Zoltán képviselő úr, a Jobbik képviselője. Megadom a szót öt percben. Parancsoljon!

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! A Budapest-Gödöllő között közlekedő HÉV-vonal az ott élők véleménye szerint Magyarország egyik legveszélyesebb vasúti útvonala.

Az ő adataik alapján az elmúlt egynéhány évben több mint kétszáz bűncselekményt regisztráltak ezen az útvonalon. Gyakorlatilag a bűncselekmények széles tárházával nézünk szembe, történt itt erőszakos kéregetés, lopás, rablás, testi sértés és sajnos szexuális indíttatású zaklatások és erőszakok is.

Ennek tükrében nem meglepő, hogy az itt élők aláírásgyűjtésbe kezdtek, amelyhez több mint ezer ember csatlakozott. Az ő kérésük teljesen világos és egyértelmű: arról szól, hogy az illetékesek figyelmét szeretnék felhívni arra, hogy a gödöllői HÉV vonalát tegyék biztonságossá, biztosítsák azt, hogy az ott utazó, ott közlekedő emberek is biztonságosan tudjanak hazajutni, illetőleg a munkájukba eljutni.

Meggyőződésem, hogy ez nem egy olyan kérés, amit ne lehetne teljesíteni, hiszen az itt élő emberek sem másodlagos állampolgárok ebben a hazában, nekik is joguk van a nyugodt, biztonságos élethez. Az a helyzet azonban, hogy jelen pillanatban ez még nem valósult meg, és a megoldási javaslataimról sem gondolom, hogy megvalósíthatatlanok. Hiszen a HÉV-szerelvényeken, mint ahogy már a MÁV egyéb közlekedési eszközein vagy más külföldi és hazai példákon is bebizonyosodott, nagyban segíti a közlekedésben részt vevők biztonságát, ha kamerákat szerelnek föl; olyan biztonsági kamerákat, amelyek részben alkalmasak arra, hogy egyfajta prevenciót, egyfajta megelőzést gyakoroljanak a bűnelkövetőkre. Illetőleg olyan minőségű eszközökről van szó, amelyek alapján a rendőrség be tudja azonosítani, tehát olyan technikai eszközökről van szó, amelyek olyan minőségű képeket tudnak előállítani, amelyek alkalmasak arra, hogy a nyomozó hatóság be tudja azonosítani az esetleges bűncselekmények elkövetőit.

Természetesen ezeknek a kameráknak, az ilyen minőségű kameráknak már térfigyelő minőségben történő kihelyezése a különféle megállóhelyeken és az odavezető útvonalakon is nagyon nagyban tudja segíteni az állampolgárok biztonságát. Önmagában a technikai eszközök felszerelése nem biztos, hogy eléri a kívánt célt, ezért nagyon fontos és szükséges, hogy

egyfajta élőerős védelemben is részesüljenek az erre közlekedők.

A MÁV biztonsági szolgálatai már ígéretet tettek arra vonatkozóan, hogy rendszerekkel fogják biztosítani a közlekedés biztonságát, de természetesen a rendőrségnek is van ezzel feladata, hiszen mind a vasútállomásokon, mind a térségben a megelőzés, a megelőző járőrözés fontos feladat, illetőleg a bekövetkezett bűncselekmények felderítése, az elkövetők elfogása is kiemelt közérdek.

És ha már a rendőrségről beszélünk, akkor engedjék meg, hogy megemlítssem azt az esetet, ami néhány napja történt a szintén az ezen a vonalon elhelyezkedő Kerepes térségében, ahol a jogszerűen intézkedő rendőrjárőrökre - az intézkedésük akadályozása végett - egy népesebb csoportosulás gyakorlatilag rájuk támadt, igyekeztek a jogszerű intézkedésüket akadályozni. Egyébként egy közlekedési baleset helyszínén jártak el, ahol egy bűncselekmény elkövetőjét is igyekeztek elfogni. A rendőrök csak szolgálatmegerősítő erővel tudták a rendet helyreállítani, az intézkedést befejezni, az elfogást végrehajtani, de személyi sérülés is történt.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt években Magyarországon

a rendőrök elleni támadások száma megháromszorozódott, és sajnos több halálos esemény is bekövetkezett, ami egy roppant aggasztó folyamat. Szükségesség és indokoltnak tartom azt, hogy a rendőrök védelmét fokozzuk mind jogi eszközökkel, mind technikai eszközökkel, mint ahogy erről korábban már számtalan esetben szó volt, erről beszéltünk. A testkamerák felszerelése nagyban tudja segíteni a rendőrök biztonságát, hiszen részben megelőző hatása van, részben pedig a rendőri intézkedés jogszerűségét, illetőleg az őt ért támadások kivizsgálását nagyban tudja segíteni.

A rendőrök biztosítják Magyarország biztonságát, ők értünk vannak. Azt gondolom, hogy ők biztosítják azt a rendet, amelyre Magyarországnak szüksége van. Én a rend pártján állok; a rendőrök velünk vannak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. **Az ülésnapot bezárom.**

(Az ülésnap 16 óra 16 perckor ért véget.)

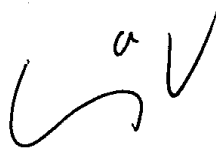
Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)