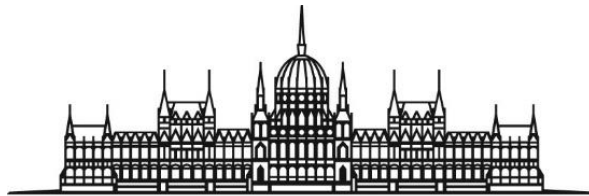




# Országgyűlési Napló

*Jakab István és dr. Latorcai János*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Bakos Bernadett, Földi László*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	13885
<b>Napirend előtti felszólalások:</b>	
<i>Csárdi Antal</i> (LMP).....	13885
<i>Ágh Péter</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	13886
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	13888
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	13889
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd) .....	13891
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	13892
<i>Z. Kárpát Dániel</i> (Jobbik) .....	13893
<i>Dr. Fónagy János</i> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	13895
<i>Bedő Dávid</i> (Momentum) .....	13896
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	13898
<i>Kunhalmi Ágnes</i> (MSZP).....	13898
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	13900
<i>Arató Gergely</i> (DK) .....	13902
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	13904
<i>Dr. Aradszki András</i> (KDNP).....	13905
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	13907
<i>Illés Boglárka</i> (Fidesz) .....	13908
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára.....	13910
<b>Döntés az ülés napirendjének kiegészítéséről</b> .....	13913
<b>Az ülés napirendjének elfogadása</b> .....	13913
<b>Éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról</b> szóló beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig .....	13914
<b>Dr. Windisch László</b> , az Állami Számvevőszék elnöke, a napirendi pont előadója .....	13914
<b>Barcza Attila</b> , a Gazdasági Bizottság előadója, a határozati javaslat előadója.....	13921
Felszólalók:	
<i>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	13923
<i>Sebián-Petrovszki László</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	13925
<i>Szabadi István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	13929
<b>Dr. Windisch László</b> , az Állami Számvevőszék elnökének előadói válasza .....	13932
<b>Barcza Attila</b> , a Gazdasági Bizottság előadójának válasza .....	13936
<b>Az igazságosabb és arányosabb önkormányzati választások érdekében egyes választási tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat, valamint <b>az országgyűlési választási rendszer arányosabbá tételéről</b> szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig .....	13937
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk), a napirendi pont előadója .....	13937
Felszólalók:	
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	13946
<i>Dr. Molnár Zsolt</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	13947
<i>Dudás Róbert</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	13950
<i>Toroczkai László</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	13952
<i>Csárdi Antal</i> , az LMP képviselőcsoportja részéről .....	13958
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK) .....	13960
<i>Nacsa Lőrinc</i> (KDNP) .....	13960
<i>Csárdi Antal</i> (LMP).....	13961
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	13962
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK) .....	13965
<i>Csárdi Antal</i> (LMP).....	13965
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk) előadói válasza .....	13966
<b>Napirend utáni felszólalás:</b>	
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK).....	13968
<i>Szabadi István</i> (Mi Hazánk) .....	13970

**Az ülésen jelen voltak:**

MAYER GÁBOR, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés rendkívüli ülése  
2023. november 30-án, csütörtökön  
(12.02 óra - Elnök: dr. Latorcai János  
Jegyzők: Földi László és Bakos Bernadett)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó napot kívánok, tisztelt képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, és köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai ülésünket.

Az Országgyűlés rendkívüli **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Bakos Bernadett képviselő asszony mint jegyző és Földi László képviselő úr mint jegyző lesznek a segítségemre.

Szokásainknak megfelelően majd **napirend előtti felszólalásokkal** kezdünk, de azt megelőzően, tisztelt Országgyűlés, bejelentem, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 35. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő számú képviselő az Országgyűlés rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte a napirendi javaslat szerinti napirendi pontok megtárgyalása érdekében.

Most következnek a napirend előtti felszólalások. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, Ön a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A Kúria a héten lehetővé tette, hogy népszavazást tartunk vagy kezdeményezzünk a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény visszavonásáról. Értelmszerűen arról szeretnék beszélni, hogy miért is fontos, hogy ezt a törvényt visszavonja a magyar Országgyűlés.

Ez a törvény a törvénytelenység törvénye. Azért nevezem így, mert ez az a törvény, amely gyakorlatilag jogszabályba foglalja, hogy adott beruházásoknak, amelyek a kormánynak kedvesek, hogyan és miért nem kell betartaniuk egyéb szabályokat. Egyértelműen el lehet mondani, hogy ez egy igazságtalan törvény, ez a társadalom ellenében ható törvény, és itt meg kell jegyezni, hogy a társadalom legalapvetőbb csoportjait sérti és sértheti.

Érdemes megnézni, hogy milyen területeken is állapíthat meg eltérő szabályokat rendelettel a kormány a törvény alapján: az eljárási díjak mértéke és módja; az érintett telek mérete és közterületek használata, annak időtartama; eljáró hatóságok kijelölése; területrendezési, településrendezési, építési, telekátalakítási szabályok; örökségvédelmi szabályok; tűzvédelmi követelmények. A környezetvédelmi és fás szárú növények védelmére vonatkozó követelményeket nem kell betartaniuk, illetve az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokat; a kártalanítási szabályokat nem kell betartani ezeknek a kiemelt beruházásoknak; kapcsolódó közművek építésének a szabályait sem

kell betartani; és a beruházásra vonatkozó tájékoztató szabályokat sem.

Mit is jelent ez a gyakorlatban? Ez azt jelenti, hogy ha egy ilyen kiemelt beruházás elindul, akkor az érintett lakosság tájékoztatása nem kötelessége sem beruházónak, sem építtetőnek, hogy tájékoztassa a területen élőket.

Nem kell betartaniuk környezetvédelmi szabályokat. Ennek az a következménye, és erre millió példát láttunk, hogy súlyos környezetszennyezés történik párhuzamosan a beruházással vagy kifejezetten annak érdekében. Örület, hogy bele merték írni ebbe a törvénybe, hogy a tűzvédelmi követelményeknek nem kell megfelelniük azoknak a beruházásoknak, amelyeket e törvény alapján indítanak.

Szeretném jelezni, hogy nem az a cél, és nem az az ok, hogy ne legyenek állami beruházások. Azt követeljük, és azt gondolom, hogy ez egy jogos követelmény, hogy az állami beruházások is, a nagyberuházások is igenis tartsák be a vonatkozó szabályokat.

De ennél sajnos egy kicsit rosszabb a helyzet, hiszen mára annyira fellazították ezt az egyébként eredetileg még az előző kormány alatt hozott szabályt, hogy mára gyakorlatilag olyan magánberuházásokat is kiemeltté tettek, ahol a közérdek nyomokban sem jelenik meg. Hotelépítések tucatjai történtek meg kiemelt beruházásként úgy, hogy egyébként semmilyen közérdek nem köthető magához a beruházáshoz. Egyértelműen el kell mondani, hogy nem lehet Magyarországnak egyik törvénye sem olyan, amely a magyar állampolgárok érdeke ellen van, és ez a törvény ilyen.

Azt gondolom, hogy nagyon érdekes következő heteknek és hónapoknak nézünk elébe, mert a népszavazási kampány során részletesen be fogjuk mutatni, hogy milyen veszteségek is érhetik, illetve érték Magyarországot csak ennek a törvénynek az eredményeképpen. Néhány példát szeretnék mondani: ilyen a Liget-projekt vagy ilyen a Fertő tavi beruházás, ami a legplasztikusabban mutatja be, hogy milyen károkat is képes okozni ez a törvény. Gyakorlatilag tönkretették a Fertő tó eredeti természeti értékeit, és egy örület betonkockát áldotnak a helyére. Azt gondolom, hogy ilyen példát tucat számra tudnánk még mondani, és a népszavazási kampány során el is fogjuk mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány részéről Ágh Péter államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr, Ön a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Azt, hogy a magyar demokrácia működik, azt gondolom, bizonyítja az Önök kezdeményezésének a sikere. Mi azt tudjuk javasolni mindenkinek, hogy bármilyen javaslata van népszavazás kezdeményezésére, forduljon az illetékes szervekhez, indítsa el ezt a kampányt, és amennyiben sikerrel jár, azzal kapcsolatban lehet népszavazást tartani. Hozzáteszem, hogy az elmúlt

időszak hasonló jellegű kezdeményezései kapcsán azt láthattuk, hogy a népszavazásra vonatkozó aláírások összegyűjtése már nem ment olyan sikerrel. Mindenestre bármennyire is szidni szokták önök a magyar demokráciát, annak a sikeréről és működőképességéről szól ez a döntés.

Ami az ön által felvetett témát érinti, én szeretném emlékeztetni a képviselő urat arra, hogy ez a bizonyos jogszabály 2006-ban lett elfogadva. 2006-ban nem ez a kormány kormányzott.

Az elmúlt időszakban pedig az Építési és Közlekedési Minisztérium egy nagyon komoly munkát kezdett el annak érdekében, hogy azok a beruházások, amelyek fontosak Magyarország számára, egy új szabályozási környezetben kerülhessenek megvalósításra. Ezért került a tisztelt Ház elé az állami beruházásokról szóló törvény, és ezért került a tisztelt Ház elé a magyar építészetéről szóló törvény. Mind a kettő tulajdonképpen egy teljesen új környezetet kíván teremteni a beruházások számára, legyenek azok állami beruházások vagy magánberuházások.

Azt kívánjuk elérni, hogy minőségi módon lehessen építeni, olyan minőségi módon, amely tiszteletben tartja mindazokat a szempontokat, amelyek adott esetben akár az államnak, akár különböző közösségeknek fontosak lehetnek.

(12.10)

Szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét arra, hogy önnek volt egy vitája a gazdasági bizottsági ülésen, ha jól emlékszem, miniszter úrral, és ott már nyilvánvalóvá tette miniszter úr az ön irányában is, hogy ezen a téren milyen változások várhatók. Én azt tudom elmondani önnek, hogy biztosak lehetünk abban, hogy szűkítésre kerül a kiemelt státuszra kerülő beruházások köre - természetesen vannak olyanok, amelyek erre alapot és indokot adhatnak a jövőben -, mindenesetre a két új jogszabály, amelyet említettem, azt gondolom, hogy egyértelműen rendet fog tenni ebben az ügyben.

Arra pedig szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Fertő tó ügyében mindaz, amit elmondott, nem igaz. Ha megnézi azt, hogy mi történt most, milyen lépéseket tett az Építési és Közlekedési Minisztérium azért, hogy a Fertő tó használható és szép turisztikai vonzereje legyen Magyarországnak, akkor, azt gondolom, talán az ön tetszését is el fogja nyerni. Kiírtuk ugyanis azt a közbeszerzést, amelynek az eredménye az lesz, hogy a tervezés és kivitelezés révén a soproniak, a Sopron környékiek visszakaphatják a Fertő tavat, és egy zöldfejlesztés fog tudni ott megvalósulni. Abban hiszünk, azt gondoljuk, hogy amit Ausztriában szabad és lehet a Fertő tó turisztikai vonzereje szempontjából az emeltek tekintetében, azt talán a magyar oldalnak is szabad.

Én azt kívánom képviselő úrnak, hogy a Fertő tó tekintetében a magyarok oldalára álljon, ne pedig az osztrák gazdasági erők által szajkózott érveket hangoztassa itt, a magyar parlamentben. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A Mi Hazánk képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Toroczkai László frakcióvezető úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tegnapelőtt a Közép-dunántúli Országos Büntetés-végrehajtási Intézetből - közismertebb nevén: a baracscai börtönből - kellett kihoznom a Mi Hazánk Mozgalom egyik vezetőjét, László Attilát, aki egyúttal a Magyar Önvédelmi Mozgalom elnöke is, azért, mert 2011 óta önök, a jelenlegi kormány egy olyan jogszabályt léptetett életbe, amely úgy szól, hogy tiltja a közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzését. Ez szó szerint úgy hangzik, felolvasom: „Aki közterületen vagy nyilvános helyen olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet végez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel vagy ilyen tevékenység látszatát kelti, elzárással vagy 150 ezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

László Attilát folyamatosan üldözik - most már 2011 óta - különböző formában, egyszerűen azért, mert önök szerint jogosulatlan közbiztonsági tevékenységet folytat. Ez a következőkben merül ki, amiért most börtönbe zárták a tagtársunkat: például Mezőhegyesen egy gyilkos, aki szabadon garázdálkodhatott, bár már többszörösen büntetett előéletű volt, de a liberális jogrend következtében - amit önök most már 13 éve továbbra is fenntartanak - szabadlábban lehetett, szabadon fenyegethette a település lakosságát, szabadon, többször halálosan, életveszélyesen megfenyegethetett egy négygyermekes családapát, és végül - köszönhetően az önök liberális gyakorlatának -, mivel szabadlábban hagyták, végül meggyilkolta brutális kegyetlenséggel a négygyermekes családapát.

Ezek után - azt gondolom, teljesen jogosan - a helyi lakosság, a mezőhegyesi lakosság elégedetlenségének adott hangot, és ennek keretében László Attila több társával - mondhatom azt, hogy bajtársával -, a helyi lakossággal, több száz fővel a településen megjelent. Nem követtek el semmilyen bűncselekményt, nem támadtak meg senkit, mégis a helyi rendőrkapitány számos büntetőeljárást indított ellene. Tehát nemcsak szabálysértési eljárást, hanem kifejezetten büntetőeljárásokat indítottak ellene, aminek a vége az lett, hogy László Attila huzamosabb ideig börtönbe fog kerülni. Ebben a mostani esetben az előbb felolvasott, önök által 2011-ben elfogadott jogszabályra hivatkozva kapott 70 ezer forintos pénzbüntetést. Azóta kiderült, hogy futószalagon, kéthetente kap körülbelül ilyen pénzbüntetést László Attila, és emiatt vonult ő be Baracska a baracscai börtönbe.

Nemcsak a mezőhegyesi ügyről van szó, hanem a monori felvonulásról, ahol szintén egy olyan helyi ügyben vonultunk fel, amit nem nekünk kellett volna megtenni, hanem önöknek, illetve az önök által kinevezett vagy hatalomra segített belügyminiszternek, a kinevezett rendőrkapitánynak, a hatóságoknak kellett volna nem fölvonulni, hanem tenni a dolgát. Értelemszerűen nem kerül sor ilyen tüntetésekre, felvonásokra, jogosulatlan közbiztonsági tevékenységre, ha a

kormány, a hatóság, a belügyminiszter, a kinevezett rendőrkapitányok, őrsparancsnokok végeznék a munkájukat. Mivel nem végzik, és mivel ilyen áldatlan állapotok vannak az országban, tömegesen fordul a lakosság a Magyar Önvédelmi Mozgalomhoz.

Nem azért van a Magyar Önvédelmi Mozgalom, mert László Attilaék vagy a Mi Hazánk Mozgalom ezzel akarna szórakozni, hanem azért, mert az emberek ezt kérik tőlünk, hogy mi lépünk fel, mert az állam nem tudja őket a bűnözőkkel szemben megvédeni. Erre önök alkotnak, és a mai napig hatályban tartanak egy olyan jogszabályt, egy olyan törvényt, ami tiltja, sőt, ahogy az előbb felsoroltam, nemcsak hogy azt tiltja, amit szervezett keretek között tesznek, mondjuk, László Attilaék, hanem ha bárki akár csak annak a látszatát kelti, hogy fel akar lépni a közbiztonság vagy a közrend érdekében akár egy bűnöző ellen, azt önök büntetendő cselekménynek tekintik. Nem tudom, majd várom az államtitkári választ, hogy más országban vajon van-e így megfogalmazott, ilyen, hasonló jogszabály, de hogy egészen példátlan az önök gyakorlata, amit önök ezzel kapcsolatban - nyilván még annak idején a Magyar Gárdára reagálva - végrehajtottak, az egészen biztos.

Azt kérem önöktől, hogy vagy helyezték hatályon kívül ezt a jogszabályt - nyilvánvalóan erre irányuló módosítást mi be fogunk majd nyújtani -, vagy tegyék a dolgukat, hogy ne legyen igény a lakosság részéről, hogy valaki föl akarjon lépni a közrend érdekében. De önök nem tudják megvédeni az embereket, ameddig pedig nem tudják megvédeni az embereket, addig ne csodálkozzanak azon, ha törvénytisztelő, rendszerető állampolgárok nemcsak szervezett keretek között, hanem mondjuk, ha valaki lát egy bűncselekményt az utcán, akkor fel fog lépni, ha az állam ezt a feladatot nem tudja ellátni.

Kérem önöket tehát, hogy töröljék vagy helyezték hatályon kívül ezt a törvényt, mi biztos, hogy kezdeményezni fogjuk. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon! Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Ahogy ön is idézte, ahogy ön is hivatkozott rá, itt egy hatályos törvény végrehajtásáról van szó. Arról van szó, hogy Magyarország Alaptörvénye szerint a közrend és a közbiztonság fenntartása csak az állami szervek feladata. Ebbe ugyan természetesen bekapcsolódhatnak olyan civil szervezetek, mint például a polgárőrség, de ezt csak meghatározott, szabályozott keretek között tehetik, és nyilván a rendőrséggel együttműködve. Tehát nem arról van szó, hogy kizárólag tartja fenn a közrendet, de az állam elsődleges feladata.

Ennek az a magyarázata, hogy mindenkinek el kell kerülnie, és Magyarországon tiltott az önbíráskodás, tehát bármennyire is jogosan háborodnak föl az

állampolgárok, ha bűncselekmény gyanújával találkoznak, mindannyian ismerjük a szabályt, hogy ilyen esetben - kivéve természetesen a jogos védelem eseteit, de ezen túlmenően - a rendőrséget kell hívniuk, és a rendőrséget kell igénybe venniük, amikor a közbiztonság vagy a közrend veszélybe kerül.

Ami a konkrét ügyet illeti, úgy gondolom, hogy nem ez a hely, az Országgyűlés ülése, ahol a jogalkalmazó szervek munkáját meg kell beszélnünk. Ezek a jogalkalmazó szervek - így elsősorban a rendőrség, de az ügyészség is vagy a bíróság is - a magyar parlament által, a magyar Országgyűlés által elfogadott törvényeket hajtja végre, és ha a törvényeket hajtják végre, azért nem bírálata, nem kritika illeti őket, hanem köszönet illeti azért, mert a magyar törvényeket végrehajtják.

Ebben az ügyben - nem ismerem a részleteket - nyilván egy kicsit erősen fogalmazott, frakcióvezető úr, hogy ön hozta ki a börtönből. Gondolom, hogy itt sem ügyvédként nem lépett föl, sem más minőségben, valószínű, hogy szabadlábra helyezték a terheltet vagy a gyanúsítottat, ennek megvan a maga eljárása, de semmiképpen sem a parlament vagy a parlamenti képviselők dolga, hogy valakinek a szabadlábra helyezéséről döntsenek; ez a hatalmi ágak elválasztásából világosan következik.

(12.20)

Tehát összefoglalva, az álláspontunk világos: Magyarország Alaptörvénye arra hív fel mindenkit és arra kötelez mindenkit, hogy a közrend és a közbiztonság fenntartását, különösen az erőszak alkalmazását bízva az állami szervekre, azokra, akiknek törvényes joga és kötelessége, hogy fenntartsák a rendet. Arra kérem önöket, az önök frakcióját is, hogy amikor részt vesznek egy ilyen eseményen, akkor tartsák tiszteletben az Alaptörvényt, és tartsák tiszteletben Magyarország jogrendjét, amely előírja az önbíráskodás tilalmát.

Tisztelt Ház! Arról pedig szeretném biztosítani önöket és minden bennünket hallgató, figyelő állampolgárt, hogy a magyar rendőrséget mindent megtesz azért, hogy a bűncselekményeket megelőzze, de ha már bekövetkeztek a bűncselekmények, azokat minél hamarabb felderítse. Tudják jól, hogy számos ilyen esetben sikerül akár forrónyomon, 24 órán belül elfogni az elkövetőket, de ha ez mégsem sikerül, akkor elég kevesen ússzák meg a nyomozást és a nyomozás során a kézre kerítést. Tehát bízzanak a magyar rendőrségben. A magyar rendőrség nagyon magas színvonalon és magas határfokkal üldözi a bűnt és üldözi a bűncselekmények elkövetőit. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Párbeszéd képviselőcsoportjából Szabó Rebeka képviselő asszony jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy érdekes rendkívüli ülésnapon vagyunk itt ma, amelynek az egyik napirendi pontja egy meglehetősen váratlan húzással betervezett módosító indítvány a Mi Hazánk részéről, akik megpróbálják Budapest főváros főpolgármesteri és képviselő-testületi választási eljárását befolyásolni. Azért tartom ezt említésre méltónak, mert azért rendkívül érdekes, ahogy egy állítólagos ellenzéki párt javaslatát a Fidesz ilyen hirtelen napirendre veszi, sőt még egy rendkívüli ülésnapra szinte már elő volt készítve, hogy ennek a napirendjére kerüljön ez a javaslat. Bár még korábban a Fidesz-frakció is azt nyilatkozta, hogy az Európa Tanács Velencei Bizottságának következetes gyakorlata szerint az általános választások időpontját megelőző egy évben a választási rendszert nem szabad módosítani, úgy látszik, hogy most hirtelen megdöntötték magukat, és a nindzsakormány úgy döntött, hogy valakiknek a javaslatát mégis betervezték.

Ez azért érdekes, mert nekünk, a Párbeszéd-Zöldeknek mély meggyőződésünk, hogy ez tulajdonképpen a Fidesz javaslata, és csak a zsebnácikat használták arra, hogy ezt a javaslatot a nevükben benyújtsák. Ezt már csak azért is gondolom, mert ma reggel az Igazságügyi Bizottság ülésén az összes fideszes képviselő vita nélkül támogatta ezt a javaslatot. Ráadásul ott elhangzott az előterjesztő részéről, hogy a Párbeszéd túlhatalmának akarnak véget vetni. Én szeretném jelezni, hogy Budapesten nincs a Párbeszédnek túlhatalma, sőt senkinek nincs túlhatalma. Budapest főpolgármesterét Karácsony Gergelynek hívják, még hozzá azért, mert a fővárosiak demokratikus választások során őt támogatták. S egy olyan széles körű ellenzéki koalíció élén vezeti a fővárost, amely biztosítja azt, hogy ez a város fejlődjön, még olyan ellenszélben, olyan teljesen törvénytelen ellenszélben is, amit önök, a kormánypártok művelnek. Folyamatosan megsértik Budapest szuverenitását - ha már ezt a szót önök annyira szeretik használni -, elvonják a forrásait. Nemrégén pénzt emeltek le Budapest számlájáról, ami véleményünk szerint jogszabályellenes volt. Tehát igazság szerint teljesen világos, hogy megpróbálják Budapestet tönkretenni, a budapestiek akarata ellen dolgoznak. De biztosíthatom önöket arról, hogy az ellenzéki pártok vannak olyan bölcsök, hogy minden önök által kitalált választási eljárási rendszerben meg fogják találni annak a módját, hogy a budapesti polgárok akarata érvényesüljön, és hogy Budapest következő főpolgármesterét is majd Karácsony Gergelynek hívják.

De van még egy ennél talán fontosabb téma is, vagy legalábbis egy olyan téma, amely érzelmileg is nagyon sokakat foglalkoztat. A hétfői napirend előtti felszólalásomban már elmondtam önöknek, hogy mi, a Párbeszéd-Zöldek mit gondolunk az eutanázia kérdéséről. Azért is tartom ezt nagyon fontosnak most újra elmondani, mert itt van a körünkben dr. Karsai Dániel alkotmányjogász, itt ül fent a karzatban, és ő az, aki a saját esetén, a saját ALS-es betegségén keresztül ezt a témát a magyar társadalom elé hozta. Ő az, aki

az életvégi döntések meghozatalának magyar jogi szabályozásával kapcsolatban ügyet indított a strasbourgi Emberi Jogok Bíróságán, és ennek az első tárgyalása tegnap, illetve tegnapelőtt volt. Az ő beadványa szerint az életvégi döntések meghozatalának tilalma sérti az alapvető emberi jogokat, így az emberi méltóságból fakadó önrendelkezési jogot, az embertelen, megalázó bánásmód tilalmát és a világnézeti meggyőződés szabad megválasztásához való jogot is.

Hétfőn már elmondtam a felszólalásomban, hogy egyrészt mérhetetlenül felháborítóan és cinikusnak tartom Gulyás Gergely miniszter úr válaszát, amikor erre egy Kormányinfón reagált, és képes volt jobbulást kívánni dr. Karsai Dánielnek. Én azt gondolom, hogy amikor valaki egy gyógyíthatatlan és halálos betegségben szenved, akkor meglehetősen méltatlan így reagálni az ő ügyével kapcsolatos kérdésekre. Ezért szeretném elmondani, hogy mi a Párbeszéd-Zöldek részéről egyrészt kiállunk dr. Karsai Dániel mellett, és mindazok mellett, akik hozzá hasonlóan valamilyen halálos betegségben szenvednek, és azt gondoljuk, az ő emberi méltóságukhoz hozzátartozik, hogy adott esetben akár az eutanáziát válasszák.

Ennek érdekében egy parlamenti vitanapot kezdeményezünk, mert azt gondolom, hogy minél szélesebb körben egy társadalmi vitára van szükség ebben a kérdésben. Szerintem egyébként jobb lenne, ha a kormány a nemzeti konzultáció keretében nem Brüsszel-ellenes propagandát folytatna, hanem a társadalom valóban foglalkoztató kérdéseket tenne fel az embereknek. Ez az ügy is egy ilyen kérdés lehetne. De mivel önök ezt nyilván nem fogják megtenni, ezért mi kezdeményeztük ezt. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Arra kérem, hogy legközelebb majd a használatos jelzős szerkezeteit alaposabban gondolja meg. Köszönöm szépen.

A képviselő asszony által elmondott napirend előtti felszólalásra adott választ Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Mint ahogy hétfőn is jeleztem önnek és az Országgyűlés nyilvánosságának, mindenekelőtt Tuzson Bence igazságügy-miniszter nevében, de azt kell mondjam, hogy a magyar kormány tagjai nevében szeretném együttérzésemet kifejezni Karsai Dániellel, és szeretném biztosítani őt arról, hogy tiszteletben tartjuk a küzdelmét.

Ettől teljesen el kell választanunk azt a kérdést, hogy a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság előtt folyamatban van egy eljárás, amelyben a kormány képviselője tájékoztatást adott a magyar jogrendről, az emberi étellel kapcsolatos magyar szabályokról, az Alaptörvény rendelkezéseiről, az alkotmánybíróági döntésekről, és hivatkozott bizonyos emberi jogi bírósági esetekre. Tehát folyamatban van egy Emberi Jogi Bíróság

előtti eljárás, és ebben a kormány képviselője nem is tehet mást, mint hogy a magyar alkotmányos rendet képviseli, és a magyar alkotmányos szabályokat bemutatja a bíróság előtt. Ezt az eljárást természetesen figyelemmel kíséri a kormány, és megvárjuk az eljárás végét.

Ami az ön választási rendszerrel, a választásokkal kapcsolatos felvetését illeti: szeretném leszögezni, hogy a kormány az alkotmányos szokásoknak megfelelően a választási rendszer meghatározásával kapcsolatos jogszabályokról nem nyilvánít véleményt. Az mindig az Országgyűlés döntése, a pártok és a parlamenti képviselők döntése volt, hogy milyen választási rendszert alakítanak ki Magyarországon. Amiről a kormány véleményt tud nyilvánítani és véleményt szokott nyilvánítani, az a választási eljárás szabályai, de a választási rendszer meghatározásában nem kíván a kormány véleményt nyilvánítani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nehéz megszólalni az előző diskurzus után, hiszen nagyon fájdalmas kérdéseket boncolgat ma a magyar parlament, de egy olyan témát szeretnék idehozni önök elé, amely a szülőföldön való boldogulással kapcsolatos, és azzal kapcsolatos, hogy a jövő Magyarországon legyen lehetőségünk a saját sorsunkról dönteni. Egy szimbolikus dolog történt ugyanis a napokban. A Continental makói gyárából a sajtóhírek szerint elbocsátják azokat a magyar dolgozókat, akik vendégmunkásokat tanítottak be.

(12.30)

Egészen elképesztő helyzet állt elő, hiszen akik fél éve még az indonéz munkavállalók betanításáért gyakorlatilag kitüntetés és vezetői dicséretet kaptak, tehát vezetői dicséretben részesültek, most az elbocsátott dolgozók közé kerülnek, és ezek az elbocsátott dolgozók - láss csodát! - kizárólag magyarok. Nem az ázsiai migránsmunkásokat, nem a külhonból érkezőket bocsátják el, hanem két egymást követő hónapban 25-25 munkavállaló elbocsátásával - tehát úgy, hogy csoportos létszámleépítésnek azért ne lehessen nevezni a folyamatot - kizárólag a magyarokat küldik el.

Ezen a ponton derül ki, hogy hazudott a kormány, megdől az, hogy kizárólag az üresen lévő álláshelyekre hoznak ide külföldről munkaerőt, csak az olyan álláshelyekre, amelyeket nem tud vagy nem akar betölteni magyar. A helyzet az, hogy itt most nem ez történt. Ebben a szimbolikus esetben az ismeretünk szerint csak magyar munkavállalóktól szabadultak meg, miközben 150 indonéz munkás is dolgozik az említett gyárban, és - még egyszer mondom - a vezetői dicséretben részesült és az érkezőket betanító magyar munkavállalókat tették lapátra, küldték el.

A cég, amely a kormány stratégiai partnere - mi más lenne? - természetesen rögtön kiadott egy olyan korrigáló közleményt, amelyben arról szóltak, hogy egyébként megneveztük az elbocsátások okát, egyébként pedig végkielégítést adnak a távozó munkavállalóknak, amire lehet azt mondani, hogy hát milyen gáláns ez a mult cég, köszönjük szépen neki. Csak egy dolgot felejt el a kormány és a stratégiai partnere: azt a több mint 3 milliárd forintot, amelyről nemrégiben szóltak a hírek és amelyet vissza nem térítendő támogatás formájában odaadtak ennek a cégnek, a magyar adófizetők pénzéből adták oda, ez nem a kormány pénze, nem is az Országgyűlés, nem is a kormány termelte, ezt a magyar adófizetők fizették be. A magyar adófizetők feltételezhető módon nem arra fizetik be az adóforintjaikat, hogy külföldiek vagy ázsiai migránsmunkások által betöltött munkahelyeket finanszírozzanak, támogassanak. A magyar családok elvárható módon a magyarok boldogulását kell hogy támogassák, finanszírozzák, erről szól a mi magyarkvóta-javaslatunk.

Kérdezem tehát a kormányt, hajlandó-e végre végiggondolni, hogy a vissza nem térítendő támogatásokat a magyar adófizetők pénzéből csak olyan cégek vehessék igénybe, amelyek vállalják, hogy legalább 95 százalékban EGT-n belüli, tipikusan magyar munkavállalókat alkalmaznak.

Egy teljesen kifacsarodott logikára vall az, ha a magyarok pénzéből indonézek és mások által betöltött munkahelyeket finanszírozzunk. Nem azt akarjuk mondani, hogy ne lenne meg az ő boldogulásuknak a helyszíne, csak az nem feltétlen Magyarország. A szülőföldön boldogulás elve számunkra mint jobboldali konzervatív közösség számára az egyik legfontosabb alapelv, és azt látjuk, hogy a kormányzat ezzel szemben cselekszik, olyan cégeket támogat, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a magyar munkavállaló rosszul járjon a hazájában, és áramvonalasított módon Ázsiából hozzák be majd százezerrel a munkaerőt. Ezenkívül több mint kétszázezer honfitársunk - álláskeresőkről beszélünk - Európa legszűkmarkúbb munkanélküliségi rendszere mellett nem kap tömegesen ingyenes átkepzési programokat. El fogja mondani a miniszterhelyettes úr, hogy néhány ezren igen, és én ennek örülök, nem vagyok ellendrukker, a legőszintebben mondom, de kétszázezer emberről beszélünk.

Mindenkinek kellene egyéni karrierutat biztosítani a saját - hangsúlyozom - szülőhazájában. És azt látjuk, hogy amikor ez a mult cég, az önök stratégiai partnere elkezd megindokolni a megindokolhatatlant, miszerint a kiválasztás, hogy kit bocsátanak el, teljesítmény-, nem pedig nemzetiségi alapon történik, és csak magyarokat küldenek el, a folyamat során ők állítólag megvizsgálták a külföldi kollégákat is, így nem megfelelő munkavégzés esetén legközelebb akár ők is lehetnek az elbocsátottak között. Azt mondja ez a mult cég, hogy a magyarok munkaejeje, teljesítménye, tehetsége, szorgalma olyan szinten alulmúlja a külföldről érkezőkét, hogy csak őket kell vagy lehet elbocsátani egy ilyen helyzetben? Egészen elképesztő érvelés ez!



Követeljük, hogy hagyja abba a kormány stratégiai partnerként az adófizetők pénzéből való finanszírozását ennek a multicégnek, éppen ezért tiltakoztak a Jobbik-Konzervatívok képviselői a helyszínen, és fejezték ki nemtetszésüket, tarthatatlan ugyanis, hogy a saját szülőhazájában ne a magyar munkavállaló legyen az első. Támogassák tehát a magyar munkavállaló javaslátot, tegyenek rendet a stratégiai partnereik között, mert nem fordulhat elő az, hogy Magyarországon a magyarok munkahelyeire külföldről, Ázsiából érkezzenek migránsmunkások tömegesen. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány részéről Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: *(Nem működik a mikrofonja.)* Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Nem először beszélünk erről a valóban nagyon fontos témáról, és engedje meg, hogy lévén hogy ön is megismétli aggályait és információit, én is megismételjem azt, amit *(A szónok elé kézi mikrofont helyeznek el.)* mind a magyar Országgyűlés, mind az ország közvéleménye tud. A magyar Országgyűlés előtt most tárgyaltuk, és most foglalkozott a magyar parlament azzal a teljes, átfogó rendszerrel, amely a külföldiek munkavállalását is magába foglaló idegenrendészeti kérdéseket tárgyalja. A magyar kormány javaslatára a parlament igen jelentős módon szigorította és szigorítja az idegenrendészeti szabályokat, amelyeknek az ön által felvetett témára vonatkozó szűkebb része azt feltételezi, hogy üres álláshelyeket a magyar munkaerőtartalék aktivizálásával, az álláskereső és az inaktív bevonásával kell feltölteni, és a kormány határozott döntése - és ezt a törvényjavaslatban is érvényesítjük -, hogy külföldi munkaerő alkalmazására csak és kizárólag akkor kerülhet sor, ha magyar munkaerővel már nem tölthetők be az esetleges üres álláshelyek. Csak jelezni szeretném azt a közismert tény, hogy Magyarországon ma több mint 4,7 millió munkavállaló dolgozik, a munkanélküliek száma 4 százalék alatt van, ez az elmúlt évtizedeknek mind a két irányban a legjobb mutatója.

Ha már az idegenrendészeti szabályozást említettem, engedje meg, hogy azt a szabályt is megismételjem, hogy egy munkavállaló maximum két évre jöhet, amit maximum egy évvel lehet meghosszabbítani, utána pedig a munkaviszonya megszűnik, el kell hagynia az országot, ennek a jogszabálynak bármilyen megsértése azonnali kiutasítással jár.

A tisztelt képviselő úr megismételte azt a javaslatát, hogy az inaktív - ha jól emlékszem, ön kétszáz-ezer főt említett *(Z. Kárpát Dániel: Álláskereső! Álláskereső!)* - oktatása szükséges, és elismerte azt, hogy aki erre jelentkezik, annak a kormány eddig is, korábban is, most is és a jövőben is vagy nagyon jelentős támogatású vagy az esetek többségében ingyenes

képzési, továbbképzési, mind szakmai, mind életvezetési tréningeket, oktatásokat tart. Képviselő úr, a kérdés az, hogy ezt a - tételezzük fel - kétszáz-ezer embert mennyire lehet kötelezni arra, hogy ezen részt vegyen. A mi demokráciafelfogásunk szerint az ilyen jellegű, egyébként a társadalom összetételére igen jelentős befolyással bíró intézkedésre alapvetően csak önkéntes alapon lehet sort keríteni, ezért azt lehet egy ilyen oktatási rendszerbe bevonni, képezni, továbbképezni, szakmai képesítéssel ellátni, aki erre egyébként jelentkezett.

Ami pedig a konkrét esetet illeti, tisztelt képviselő úr, bevallom, én készültem az ön napirend előtti felszólalására *(Z. Kárpát Dániel: Megtisztelő!)*, és tegnapelőtt ismételtlen megkérdeztem, hogy a Continental-elbocsátással mi a helyzet. A kezemben lévő papír szerint a mai - ez értelemszerűen a tegnapi napot jelenti - napig a ContiTech Hungária Kft. nem jelzett a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal felé csoportos létszámcsökkentési szándékot, így az ön által - hogy mondjam? - múlt időben említett csoportos létszámleépítésre *(Z. Kárpát Dániel: 25-25!)* a jelenleg rendelkezésünkre álló információ szerint nem került sor.

Egyébként az érintett cég 2022-ben 225 fős létszám bővítést hajtott végre, a jelenleg foglalkoztatottak száma 1256 fő. Az ugyan nyilvánvaló, hogy ezeket az adatszerű tájékoztatásokat *(Az elnök csenget.)* nem tartalmazza, de azt, kérem, ne zárjuk ki egy vállalatnál, hogy ha a kereslet csökken vagy valamilyen más alapvető, a működésével kapcsolatos problémája van, a létszámgazdálkodási alapfeladatait ellássa. *(Z. Kárpát Dániel: De miért csak magyarok mennek el?!)* Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(12.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. A Momentum képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bedő Dávid képviselő úr. Parancsoljon! Öné a szó.

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen. „Magyar vagyok, szeretek is az lenni, imádom ezt az országot. Ha már itt élnem és halnom kell, hagyják, hogy csináljam.” Ezek dr. Karsai Dániel alkotmányjogász szavai, akinek a héten kezdődött a strasbourgi Emberi Jogok Bizottságán a pere annak érdekében, hogy maga dönthessen a saját sorsáról.

Tavaly nyáron ugyanis ALS betegséget diagnosztizáltak nála, ami a központi idegrendszer mozgásért, beszédért, nyelésért és légzésért felelős izmainak pusztulásával, idővel teljes bénulással és fulladással jár. Mivel a betegség kialakulásának okai nem ismeretek, így nem is gyógyítható sajnos.

A betegség előtt Karsai Dániel teljes egészséges, félprofi sportoló volt, aki túrázott, kerékpározott, küzdősportolt, és mindennap rollerral járt a munkahelyére. Egyik nap viszont jött a rossz hír: közölték vele, hogy meg fog halni.

Az ALS korai jelei közé tartozik az enyhe izomgyengeség, a kéz ügyetlensége és a nehézkes ujj- és kézmozgás. Hosszabb távon a beteg beszéde is lelassulhat, és nem ritka sajnos az ajak gyengesége, valamint a nyelv, a száj és a gége károsodása és működési zavara sem.

Különösen kegyetlen ez a betegség, ugyanis a szellemi képességet általában nem érinti, így az ember teljesen tudatában van az állapotának, egy idő után viszont képtelenné válik a járásra, az állásra és a beszédre.

Azt gondolom, az itt ülők közül mindenki, ha tehetné, minimalizálná a betegek szenvedését. Karsai Dániel harca az aktív eutanáziáért pedig erről szól. Nem szeretne mást, csak hogy méltóságban halhasson meg, szenvedés nélkül. Jár neki a választás szabadsága, jár neki a lehetőség, hogy saját életéről dönthessen.

Mi hiszünk a döntés szabadságában. Hiszünk abban, hogy egy ember rendelkezhet saját sorsa felett, és hiszünk az emberi méltóságban. Sok politikai vitánk van a kormánnyal, rengeteg mindenben nem értünk egyet, ezt kár lenne tagadni. Most viszont szeretném, ha ezeket félre tudnánk tenni, és egyetlen ügy erejéig nem a politikai csatározásról szólna a parlament.

Tegyük félre az egymással szembeni ellenérzéseket, és segítsünk egy honfitársunknak, aki a saját méltóságáért és szabadságáért küzd! Mi a Momentumban szabadságszeretők vagyunk. Hiszünk abban, hogy az embereknek joguk van a saját sorsuk felett rendelkezni, és ezzel amúgy a magyarok többsége is egyetért. Egy idén novemberben készített kutatás ugyanis kimutatta, hogy a felnőtt lakosság közel kétharmada támogatja az aktív eutanázia lehetőségét ilyen esetekben.

Kedves Kormánypárti Képviselők! Kedves Kormánytagok! Önök abban a helyzetben vannak, hogy a magyarok többségének egyetértésével segíthetnek egy honfitársunknak a méltóságáért és szabadságáért vívott harcában. Dönthetnek úgy, hogy törvényen keresztül biztosítják Karsai Dánielnek és a hozzá hasonló, gyógyíthatatlan és olykor rengeteg szenvedéssel járó betegséggel küszködőknek a jogot, hogy dönthessenek a saját sorsukról.

A Momentummal egy határozati javaslatot szeretnénk benyújtani, amely utat engedne az aktív eutanáziára vonatkozó jogszabályok módosításának. A javaslatunk így szól: a kormány vizsgálja meg, hogy az életvégi döntések meghozatalának teljes tilalmát mely jogszabályok módosításával lehet oly módon enyhíteni, hogy gyógyíthatatlan, halálos beteg emberek, akik teljes belátási képességgel rendelkeznek, szabadon dönthessenek életük méltóságáteljes befejezéséről.

Arra kérem önöket, hogy rakjuk félre a politikai nézeteltéréseinket és világnézeti különbségeinket, és dolgozzunk együtt azon, hogy Magyarország egy szabadabb ország legyen, ahol az emberek rendelkezhetnek a saját sorsuk felett. Kérem önöket, támogassák Karsai Dániel és a hozzá hasonló betegségben szenvedők harcát, és tegyék lehetővé azt, hogy méltóságteljesen fejezhessék be az életüket.

Végezetül pedig egy meghívással szeretném zárni a felszólalásomat. Itt van velünk ma Karsai Dániel is,

itt ül fent a karzaton. (*Taps a Momentum, a DK és az MSZP soraiban.*) A felszólalásom után a vörös társalgóban leszünk, és kérem önöket, kormánypárti képviselőket és kormánytagokat, hogy szánják rá az idejüket; jöjjenek és beszélgessenek velem, ismerjék meg a történetét, és ismerjék meg a nézőpontját. Köszönöm szépen. (*Taps a Momentum, a DK, a Párbeszéd és az MSZP padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes államtitkár úr válaszol. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ahogyan az előbb képviselőtársának is kifejtettem és szeretném megismételni - a kormány minden tagja nevében szeretném megismételni -, hogy mélyen együttérzünk minden szenvedővel, de azt valljuk, hogy nincs felesleges élet; van beteg élet, van nehéz élet, de nincs felesleges élet. Ön azt mondta, hogy a Momentum szabadságpárti - elfogadom. Hadd tegyem hozzá, hogy mi pedig életpártiak vagyunk, és az életet védjük.

Tisztelt Ház! Az Emberi Jogi Bíróság előtt folyamatban lévő eljárásban a kormány egyetlen dolgot tehet, hogy ebben az eljárásban a magyar jogrendet, a magyar alkotmányos rendet bemutatja, és azt képviseli.

Tehát világos a helyzet, hogy az Emberi Jogi Bíróság előtt egy kormánynak - bármelyik ország, tagállam kormányának - nem is lehet más feladata, mint hogy a saját alkotmányos rendjét védje, és ezt az alkotmányos rendet képviselje az Emberi Jogi Bíróság előtt.

Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném önt arra kérni, hogy amennyiben úgy érzi, hogy ez az ügy Karsai Dániel harca, akkor önök lépjenek egyvel hátrébb, ha kérhetem. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Az MSZP képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra Kunhalmi Ágnes képviselő asszony jelentkezett. Parancsoljon, képviselő asszony! Oné a szó.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is szeretettel üdvözlöm ügyvéd urat én is, és engedje meg, hogy a közösségem nevében szolidaritásomat fejezzem ki.

Személy szerint, mint Kunhalmi Ágnes egyetértetek egyébként a harcával, és azt gondolom, államtitkár úr, az előző válaszából, hogy ő, ügyvéd úr nemcsak a saját érdekében harcol, hanem társai érdekében is harcol. Tehát ez közös ügyünk, azoknak is az ügye, akik ellenzéki padsorokban ülnek, és ezt felkarolják.

De mégiscsak egy rendkívüli ülésen vagyunk ma. És szeretnék erre reagálni, mert az ellenzéki padsorokból kevesen, esetleg Szabó Rebeka volt az, aki ezt említette, és mégiscsak van apropó felszólalni, hiszen rendkívüli ülés van.

A miniszterelnök nindzsának vallja magát, és nindzsakormányzásról beszél. Hát, az a véleményem,

hogy a mai nap és ez a rendkívüli ülés is azt mutatja, hogy valójában elég sunyi és gyáva nindzsák maguk, mindahányan vannak. Sunyi, mert az utolsó pillanatban... *(Az elnök kikapcsolja a szónok mikrofonját.)*

ELNÖK: Képviselő Asszony! Arra kérem önt, legyen szíves a jelzós szerkezeteit átgondolni. Köszönöm szépen.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm. Ha beszámítja az időmbe!

ELNÖK: Természetes.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Nagyon sunyinak tartom, mert az utolsó pillanatban, a választások előtt pár hónappal akarnak változtatni a játékszabályokon, és ezzel próbálják az ellenzékét még inkább ellehetetleníteni. És gyávának is tartom, mert most sem vállalta a fővárosi önkormányzati választási rendszer átalakításának javaslatát, hanem azt a szatellitpártjára, a Mi Hazánkra bízta. Tette ezt korábban is másokon keresztül, mint például Volner Jánoson keresztül.

A most benyújtott törvényjavaslat alapvető indoka - már ha így marad -, hogy a fővárosban, Budapesten is igazságosabb és arányosabb választási rendszert kell alkalmazni. Érdekes, 2014-ben még nem így látta a Fidesz. Akkor is nem sokkal az önkormányzati választások előtt szüntette meg azt a listát választást, melyet most vissza akar hozni. Kilenc évvel ezelőtt a Fidesz úgy ítélte meg, hogy a számára jóval előnyösebb egy közvetett választás, amelyet többek között azzal az érveléssel támasztott alá, hogy ily módon a kerületek és a polgármesterek nagyobb szerepet kapnak a főváros politikájában.

Most viszont, pont ellenkezőleg, úgy ítéli meg, hogy a szavazatmaximalizálásuknak mégis a 2014-ben megszüntetett arányosabb választási rendszer felel meg, és a változtatást természetesen ismét alig több mint fél évvel a választás előtt akarják végrehajtani.

Tudjuk, hogy a Fidesz rendszerének fenntartásában döntő jelentőségű a választási rendszer jellege, hiszen például az országgyűlési képviselők esetében olyan rendkívüli mértékben aránytalan szisztémát alkottak, melynek révén 2014-ben 564 ezer szavazat elvesztése ellenére újra kétharmaduk lett.

(12.50)

De mégis mi lehet az a konkrét érdek, amely a Fideszt a mostani lépésére ösztönözte? Véleményem szerint az a feltételezése, hogy az ellenzéki pártok közötti viták miatt a fővárosban sem jön majd létre közös ellenzéki lista, és így a Fidesz, többséget szerezve a Fővárosi Közgyűlésben, megbéníthatja a főpolgármester tevékenységét. Vagyis egyrészt vérszemet kaptak az ellenzéki viták és versengés láttán, másrészt a Fidesz beismerte, hogy jelenleg nem látja esélyét sem a főpolgármester-választás, sem a közgyűlési többség megnyerésének.

Hiába tart főpolgármesteri castingot élsportolótól, Szentkirályi Alexandrán, Fürjes Balázson és Németh Balázs egykori televíziós bemondón át, már talán az űrben is a főpolgármester és a fővárosi ellenzéki szavazótábor kihívóját keresik, de a mai napig nem talált olyan érdemi fideszes jelöltet, akivel vissza tudná szerezni a számukra mégiscsak bűnös várost, Budapestet. Amennyiben úgy dönt a Fidesz, hogy megszünteti a közvetlen főpolgármester-választást, akkor az beismerése lesz annak, hogy nem tud a fővárosban valós többséget szerezni, és ismét a játékszabályok megváltoztatását hívja segítségül. Bármilyen szabályozásokat is alkosson a Fidesz, a demokratikus ellenzék keresztbe fogja húzni a számítását.

Az MSZP egyértelműen a közös budapesti listát támogatja. Örömmel látjuk, hogy végre a többi ellenzéki párt is érti már, hogy addig, amíg a Fidesz tetszőlegesen alakítgatja a játékszabályokat, addig az ellenzéken belüli verseny csak a Fidesz érdeke, és a Fidesz mindent meg is tesz annak érdekében, hogy az ellenzék és az ellenzéki szavazótábor megossa, egymásnak ugrassza.

Tisztelt Országgyűlés! Bármit is tegyen a Fidesz, az ellenzék egészének megvan a fegyver a kezében. Az MSZP ajánlata továbbra is az, hogy az egész ellenzék ne csak Budapesten hozzon létre közös listát, hanem akkor már minden megyében alakítsunk közös megyei listát. A Závecz Research legutóbbi kutatása pedig azt is mutatja, hogy az ellenzéki szavazók ma az európai parlamenti listán is meg tudnák verni együttes fellépéssel a Fideszt. Az MSZP továbbra is mindent megtesz annak érdekében, hogy az ellenzéki szavazók akarata érvényesülni tudjon, és a Fidesz galád-ságai ne érjenek célba. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Taps a DK és a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Röviden szeretnék reagálni, mindenképp azért, mert az a téma, amelyet ön érint, nem a kormány hatásköre, az Országgyűlés majd erről dönt.

Egy furcsaságra azért szeretném felhívni a figyelmet. Tehát ami a Mi Hazánk javaslatában szerepel, azt pár éve a baloldal követelte. Sőt, amikor változás volt a fővárosi választási rendszerben, akkor önök beadvánnyal éltek, a listás rendszer mellett érveltek, és a beadványon az ön aláírása is szerepelt. *(Kunhalmi Ágnes: Bizony! Naná!)* Most azt mondja, hogy bizony. Akkor kérem, arra adjon választ, hogy miért érvel egy olyan dolog ellen, amit korábban, nem olyan rég ön is követelt. *(Kunhalmi Ágnes: Fél évvel a választások előtt!)* Ön is követelt.

Egyébiránt meg szeretném felhívni a figyelmét arra *(Kunhalmi Ágnes: Elegáns! - Az elnök csenget.)*, hogy az önök jelöltje, Karácsony Gergely azt mondja, hogy így is, úgy is győzni fog. Tehát az, amit ön állít,

az még a saját jelöltjük szerint sincs így. Tehát bármilyen változás is lesz vagy nem lesz, az nem befolyásolja azt, hogy végső soron a budapestiek fognak arról dönteni, hogy ki vezetheti ezt a várost.

Arra nem szeretnék reagálni, hogy hogyan üzen ön más baloldali pártoknak, hogy hogyan kellene listát állítaniuk, közös listát állítaniuk, mert ez egy hatalmpolitikai megfontolás, és nem gondolom, hogy a baloldal hatalmpolitikai manőverezésébe, egyeztetésébe a kormánynak bele kellene szólnia, vagy egyáltalán állást kellene foglalnunk. *(Kunhalmi Ágnes: A kormányzati többség, az a parlamenti többség!)*

Nagyon sajnálom, hogy az ötperces felszólalásában egyetlenegy mondatot nem szánt arra, hogy milyen helyzetben van ez a város, mert szerintem beszéljünk erről. *(Kunhalmi Ágnes: A kormánynak köszönhetően!)* Beszéljünk arról, hogy állandósult a közlekedési káosz ebben a városban. Észszerűtlenül kialakított biciklisávok, állandósult dugók, a szakemberek mellőzésével hozott döntések, aminek a következménye nem egy zöldebb város, hanem egy sokkal súlyosabb légszennyezés által sújtott város. Önök nem erről beszéltek. Önök arról beszéltek, hogy majd zöldebb lesz a város, ehelyett rostokolnak az autók a dugóban, nincsen olyan városrész, ahol ne állandósultak volna a dugók. Abba már bele sem megyek, hogy miközben az ön főpolgármestere szelfizik az Andrássy úton - mert ezek szerint nem volt jobb dolga -, beállt a város, a baloldali portálok szerint is elesett, és nem voltak felkészülve arra, amit mindenki tudott, hogy havazni fog. Pár nap híján itt a tél, és esik a hó. Ez nem túl meglepő. *(Kunhalmi Ágnes: Vegyetek több hókotrót a városnak! - Az elnök csenget.)* Ehhez képest a felkészültség semmilyen jelét nem mutatták.

Ez a város piszkosabb is ahhoz képest, amikor Tarlós István távozott a hivatalból. *(Arató Gergely: Dehogya! Nem jártál az utcán azóta!)* Mielőtt azt kiabálná, hogy dehogya, felhívnám a figyelmét arra, hogy több ezer kukát leszereltek. Ha több ezer kukát leszerelnek, akkor sokkal piszkosabb lesz ez a város. Elég világos az összefüggés. Persze arra volt energiájuk, hogy sokmillió jutalommal díjazzák az ezért felelős városvezetőt, aki egyébként is rendkívüli mértékben fényűző, hogy ne mondjam, grófi életet él. *(Kunhalmi Ágnes: Az urizálók mondják!)*

Vissza-visszatérő érvük az is, hogy nehéz költségvetési helyzetben van Budapest. Ha megnézzük például az iparűzésiadó-bevételeket 2010-ben és most, azt fogják látni, hogy bármilyen változás is történt közben az adózásban, sokkal-sokkal magasabb a város iparűzésiadó-bevétele, mint volt 2010-ben. *(Arató Gergely: Azt elveszíték szolidaritási adóban! - Kálmán Olga: Ne vegyétek el!)* Tehát ennek az állításnak, miszerint szűkebb lenne a mozgástér Budapesten, semmilyen valóság alapja nincs, és az önök számai szerint sincsen ennek valóság alapja.

Hogy mást ne mondjak, ha valóban szűkebb lenne a mozgástér, akkor miért van százmillió nagyságrendben forrás arra, hogy jutalmakat osztogassanak, vagy éppen tanácsadókat tartsanak fenn óriási számban *(Arató Gergely: Kevesebbet, mint a Tarlós idejében!),*

mint amilyen tanácsadó volt milliós fizetésért Kálmán Olga képviselőtársunk is. *(Kálmán Olga: Köszönöm, hogy megemlékezett rólam!)*

S hogy még egy fontos vonatkozást említsek - röviden mégis utalnék itt a jelöltállítás folyamatára -, történt egy fontos dolog az elmúlt napokban: a DK döntött arról, hogy Karácsony Gergely lesz a jelöltjük. Tehát, amit mi mindig is mondtunk, Karácsony Gergely a DK jelöltje, és Karácsony Gergely egyenlő DK, egyenlő Gyurcsány-korszak visszahozatala, az, tessék, itt van. A DK döntött, a DK jelöltje, tehát Gyurcsány Ferenc jelöltje Karácsony Gergely. *(Kunhalmi Ágnes: Nektek még jelöltetek sincs!)* Azt is látjuk, hogy mi ennek az ellentételezése: ott vannak a közös polgármester-jelöltek, azt látjuk, hogy a kerületek túlnyomó többségében melyik párt adja majd a jelöltet: a DK *(Kunhalmi Ágnes: Indulj főpolgármester-jelöltnek!),* tehát Gyurcsány Ferenc.

Ebből egy dolog következik: minden, Karácsony Gergelyre leadott szavazat a DK-ra leadott szavazat. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Kálmán Olga: Az következik, hogy bukni fogtok Pesten!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra.

ARATÓ GERGELY (DK): Nagyon szépen köszönöm államtitkár úr elismerő szavait, de az a helyzet, hogy a mostani hozzászólása is arról győzött meg, hogy a Fidesz retteg a budapesti önkormányzati választásoktól. *(Derűtség a Fidesz soraiban.)* Retteg, ezért kezdtek hozzá a választási rendszer manipulálásához közvetlenül a választások előtt.

Az a helyzet, hogy önök akkora zakót fognak kapni jövő nyáron, ami kapcsán már most elkezdtek a kármentést, és mindenféle trükkel akarják megakadályozni, hogy ráférjen az arcukra ez a vereség, már ha egyáltalán találnak egy olyan lelkes balekot, akit ki tudnak állítani főpolgármester-jelöltnek, és akit a biztos vereségbe küldenek.

De azért az elmúlt hetekben és napokban bemutatott koreográfia megmutatta nemcsak a Fidesz szándékait, hanem a Mi Hazánk helyét is. Itt van az új szolgapárt, amelyik az önök nevében benyújt egy törvényjavaslatot. Reméljük, hogy élvezni fogják az Orbán Viktor mellényzebe és farzsebe közti teret. Micsoda csodálatos nemzeti politika ez!

A lényeg azonban nem változott. Bárhogy is változtatja a Fidesz a választási rendszert, bármit is nyújtat be a Mi Hazánkkal, a budapestiek nem kérnek a Fideszből, nem kérnek abból, amit önök műveltek ezzel a várossal és ezzel az országgal. Nincs az a választási matematika, ami megmentené a Fideszt egy brutális vereségtől Budapesten jövő tavasszal.

De hát persze, az ellenzéknek is van dolga, meg kell értenünk a választási rendszer logikáját. Ezek a szabályok világossá teszik, hogy közös főpolgármester-jelölthöz és közös polgármesterjelöltekhez közös

listára is van szükség Budapesten. Ha nincs közös lista, akkor nincs közös főpolgármester-jelölt és nincsenek közös polgármesterjelöltek, éppen ezért a Demokratikus Koalíció azonnal, amikor világossá vált, hogy önök a Mi Hazánk mögé bújva be fogják nyújtani, és át fogják nyomni a parlamenten ezt a módosítást, javasolta, kezdeményezte, hogy az ellenzéki pártok Budapesten is induljanak közös listával, induljanak közös főpolgármester-jelölttel, közös polgármesterjelöltekkel.

(13.00)

Örömmel látjuk, hogy egyre több ellenzéki párt csatlakozik ehhez a kezdeményezéshez. Világos, hogy az ellenzék megértette, hogy mi a feladata, megértette, hogy mi a dolga.

Arra készülünk, hogy folytassuk az önkormányzatokban azt a munkát, amit 2019-ben elkezdtünk. Arra készülünk, hogy megőrizzük a szabad városokat, a szabad fővárost. Arra készülünk, hogy továbbra is legyen világos, nyilvánvaló alternatívája annak a politikának, amit a kormány folytat.

De persze ehhez nem elég az, hogyha az önkormányzati pozíciókat megőrizzük, egy olyan kormányra is szükség lesz minél előbb, amely az önkormányzatokat és különösen Budapestet nem ellenségként, nem bűnös városként kezeli, hanem partnerként, amely a budapestiekre nem ellenségként tekint azért, mert nem a Fideszre szavaznak, hanem partnerként, támogatásra méltó állampolgárokként tekint, amely érti azt, hogy az ország nem lehet sikeres a főváros sikere nélkül.

Éppen ezért Dobrev Klára árnyékkormányja bemutatva a Budapestre és az agglomerációra vonatkozó szociáldemokrata programját. Egyértelművé tettük, hogy a kormányváltás után miben fog együttműködni a főváros, az agglomeráció és a kormány.

Fejlesztési fogjuk a közösségi közlekedést, különösen a vonalas közösségi közlekedést. Önök eldobták az összes olyan projektet, amely a közösségi közlekedés fejlesztésére vonatkozott Budapesten és Budapest környékén. Mi nem ezt fogjuk tenni. Egyszerűbbé tesszük az utazást, lehetővé tesszük azt, hogy az agglomerációban élőknek ne autóval kelljen bejárniuk a fővárosba. Ilyen módon csökkentjük a fővárosi forgalmat, és közben elérjük azt, hogy kényelmesebben utazhassanak azok, akik Budapestre naponta bejárnak. Összehangoljuk a BKK, a Volán és a MÁV járatait, tarifarendszerét, közös közlekedésszervezést alakítunk ki a főváros térségében.

Rendet teszünk a fővárosban, megerősítjük a közbiztonságot, nem üres ígéretekkel, hanem azzal, hogy valóban legyenek a közterületen jelen lévő rendőrök, hogy a fővárosi közterületeken végre biztonságban érezhessék magukat az emberek, és bizony szemben azzal, amit államtitkár úr állít, nem kényszerítjük a fővárost arra, hogy visszalépjen a köztisztaság területén. Éppen ellenkezőleg, megfelelő támogatást adunk a fővárosnak a köztisztaság fejlesztéséhez, a fővárosi cégek üzemeltetéséhez, vagy éppen a fővárosi

utak felújításához, mert ezt önök tették, ez az önök hibája, hogy ma ezek ilyen állapotban vannak. Önök voltak el minden forrást és lehetőséget a fővárostól ezeken a területeken.

Foglalkozunk a lakhatás problémáival. Újra bérletépítési programot indítunk, és újraindítjuk és kiterjesztjük a panelprogramot annak érdekében, hogy megfelelő számú és minőségű lakás legyen Budapesten.

És tudja, államtitkár úr, tudják, tisztelt fideszes képviselők, miközben önök a választási rendszerrel manipulálnak, addig mi dolgozunk, egyeztetünk, programot alkotunk. Ezért fogjuk megverni önöket Budapesten júniusban, és ezért lesz Budapest újra a kormányváltás, a Magyar Köztársaság helyreállításának motorja. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Több témát érintett. Először is erre a zsebnácizásra szeretnék reagálni. *(Arató Gergely: Ezt nem mondtam, de igaz! - Derűltetés az MSZP soraiból.)* Hallottunk már hasonlóan dörgedelmes jelzőket, mégpedig a Jobbikkal kapcsolatban, hogy aztán eltelt pár év, és a Jobbikkal közös listán induljanak. Tehát az ezzel kapcsolatos elveik időtávja azért meglehetősen rövid, de talán nem is ez a leglényegesebb kérdés.

Budapesti fejlesztések. Felhívnom a figyelmet arra, hogy önök vannak kormányon Budapesten, hogy így fogalmazzak, jó pár éve, öt éve. Minden lehetőségük megvolt a cselekvésre. Ha Karácsony Gergelynek meg kellene fogalmaznia, hogy milyen fejlesztésekre büszke, amelyeket a kormány támogatása nélkül hozott tető alá, hát, az a lista elég vékony lenne. Az is lehet, hogy leginkább egy fehér lapra hasonlítana.

Budapest fejlesztése egyébként közös érdekünk. 1,7 milliós ember otthonáról és az egész ország büszkeségéről van szó. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy az összes állami támogatás 44 százaléka kerül a fővárosra. Ha az iparűzésiadó-bevételeket nézem, akkor - amint említettem - ezek 2010-19 között nagymértékben nőttek, olyannyira, hogy 2023-ban az iparűzésiadó-bevétel rekordszintet érhet el Budapesten. Tehát az ország legnagyobb pénzügyi mozgástérrel rendelkező városáról van szó, miközben állandóan arra panaszkodnak önök, hogy nincsen lehetőségük.

Hogy pár konkrét fejlesztést is említsek, kormánytámogatásból valósultak meg, megújult a Mille-náris, a Széll Kálmán tér, a Nyugati tér, a II. János Pál pápa tér, megvalósult a budai fonódó villamoshálózat, meghosszabbodott az 1-es villamos vonala, megújult a budapesti buszpark, ez folyamatosan újul meg, és az eredmények között a 3-as metró folyamatossá felújítását is felsorolhatjuk vagy megemlíthetjük. Megnyitotta kapuit a Magyar Zene Háza. Elkészült az új

Néprajzi Múzeum, megújult az Operaház, létrejött az Eiffel Műhelyház, megújult a Pesti Vigadó, és a Budai Vigadó is, megnyílt a felújított Várkert Bazár.

Ha az egészet a megítélt uniós források felől nézem, akkor a „Széchenyi 2020” program keretében Budapestnek 1200 milliárd forint támogatást ítélték meg, amelyből több mint 1000 milliárd forintot már ki is fizettek. Ilyen eredmény- és támogatási listára mondják önök, hogy a kormány bünteti a fővárost. Most én értem ennek a politikai szándékát, de egész egyszerűen nem felel meg a valóságnak.

Még egy tényre hadd hívjam fel a figyelmét! Érdemes megnézni, hogy hogyan alakult Budapest fejlettségi szintje az EU-régiók átlagos fejlettségéhez viszonyítva. 2010-ben ez az arány 145 százalék volt, és 2021-re 156 százalékra nőtt. Ez jelentős növekedés. Tehát ezekből a kormányzati támogatásokból ezeknek a kormányzati támogatásoknak is köszönhetően Budapest fejlettségi szintje jelentősen nőtt, nem az önök idejében, hanem a mostani kormány idejében.

Ami a köztisztasággal kapcsolatos megjegyzéseit illeti, önök nem pluszforrást adtak a köztisztaság javítására. Hát, leszereltek több ezer kukát. Egy embernek adtak támogatást, annak a vezetőnek, egyébként öönhöz köthető vezetőnek, aki egyébként is fényűző életet él, talán 8 millió forintos bónuszt kapott az egyébként sem kicsi fizetése mellé.

Még egy dologra szeretnék reagálni. Szeretném önnek is egyértelművé tenni, hogy azt a javaslatot, amely a Mi Hazánktól érkezik, önök támogatták, nem csak úgy szavakban. Volt önöknek egy előterjesztésük, egy alkotmánybírói beadványuk, amelyben azon megoldás mellett érveltek, amelyet most a Mi Hazánk előterjesztett.

Hadd mondjak pár nevet, akik ezt az előterjesztést a saját aláírásukkal is szentesítették: Harangozó Tamás, MSZP; Tóth Bertalan, MSZP; Hiszékeny Dezső, szintén MSZP, Molnár Zsolt, Hiller István és most az ellene érvelő Kunhalmi Ágnes. Tehát önök most azt kritizálják, amit vehemensen alkotmánybírói beadvánnyal is támogattak nem is olyan rég. Tisztelt Képviselő Úr! Hogy van ez? Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Aradszki András képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Szűk két hete indult útjára a szuverenitásunk védelméről szóló nemzeti konzultáció. Tizenegy olyan kérdést érintően várjuk a magyar emberek véleményét, amelyek alapvetően befolyásolják hazánk gazdaságát és biztonságát, és generációkra felmenőleg határozhatják meg mindannyiunk életét. Várjuk a visszajelzéseket többek közt arról, hogy mi a magyarok álláspontja az Ukrainát érintő kérdésekben.

Egyetértenek-e a kormány békepárti álláspontjával, vagy inkább támogatnák a háborút? Kell-e még több fegyvert küldeni a harctérre az uniós polgárok adócentjeinek terhére? Kell-e még több eurómilliárdot odapumpálni hazánk költségvetésének kárára? Támogatnunk kell-e Ukrajna teljes jogú uniós tagságát, amely egyébként alapjaiban forgatná fel a jelenlegi uniós támogatási rendszereket, és amely esetében Ukrajna kapná az uniós források jelentős részét? Nem utolsósorban mit gondolnak arról, hogy Brüsszel újra be akarja engedni hazánk területére a génmódosított ukrán gabonát?

Mint ismeretes, a háború kirobbanása után Brüsszel megnyitotta a határokat az ukrán gabonaszállítmányok előtt. Az intézkedéseknek elvileg az volt a célja, hogy a szállítmányok eljussanak a világ legszegényebb országaiba. A génmódosított ukrán gabona jelentős része azonban ehelyett elárasztotta a kelet-európai országok piacait, és rendkívül nehéz helyzetbe hozta a térség gazdáit.

(13.10)

Magyarország - Lengyelországhoz és Szlovákiához hasonlóan - önállóan, nemzeti hatáskörben volt kénytelen meghosszabbítani az eredetileg Brüsszel által elrendelt, de csak korlátozott időre szóló gabonaembargót. Lényegesen azonban, hogy az embargó csak az érintett országba irányuló importra vonatkozik, az ukrán gabona tranzitja ettől még zavartalanul folytatható Magyarországon vagy Lengyelországon keresztül, ami további károkat okoz a tagállamok piacai és gazdái számára. A történetek ismeretében nem lehet kétségünk: ha Brüsszel ellenkezése lépésre kényszerítene minket, akkor a magyar gazdák újra akcióba lépnének, hogy saját maguk is megvédjék a piacukat az ukrán gabonaimporttól.

Az ukrán gabona szennyezettsége nem kérdéses. Ezt támasztják alá többek között a lengyel legfelsőbb ellenőrző kamara speciális vizsgálatai is, amelyek során a kiválasztott minták 35 százaléka mutatott ki káros anyagokat, többek között szalmonellát, növényvédő szereket, higanyt, ólmot, és még sorolhatnám. Az is köztudott, hogy egy magyar vagy egy lengyel gazdának sokkal szigorúbb élelmiszer-biztonsági, állatjóléti előírásoknak kell megfelelnie, mint egy ukrainai óriáscégnak. Sajnos azonban az Európai Bizottságot ezek a szempontok egyáltalán nem érdeklik, csak azoknak a befektetőknek az érdekei számítanak, akik az ukrán földeket felvásárolták.

Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszel tehát ebben az ügyben sem az uniós polgárok és a nemzetállamok érdekeit képviseli, ahogy ezt teszi az Ukrainához való hozzáállására jellemző összes más kérdésben; az uniós gazdákkal ellentétben számukra csak a Soros-féle gazdák számítanak, akik egyben úgy táncolnak, ahogy ők fűtyülnek, közben pedig az Unió segítségét képező tagállamokat rángatják dróton. Ezt a politikát követi a hazai dollárbaloldal is, hiszen amikor csak alkalma nyílik rá, egy emberként kiált fel sírva a szegény, Zelenszkij vezette Ukrajna érdekében. Arról az

Ukrajnáról és Zelenszkijról beszélünk, aki a Magyarország által részükre nyújtott óriási humanitárius segítségre is fittyet hányva, egyből a Kereskedelmi Világszervezethez futott beperelni hazánkat, amiért fenntartjuk a gabonabehozatali tilalmat, mellőzve bármiféle előzetes kapcsolatfelvételt vagy egyeztetési kísérletet, ahogy ez normalizált diplomáciai környezetben szokás.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ukrán gabonaügy is jó példa arra, hogy mit okozhat az, ha egy szuverén állam önrendelkezési jogát idegen hatalmi érdekek kívánják felülírni. Ugyanez a probléma gyökere a nemzeti konzultációs kérdőívben megfogalmazott további tíz esetben is. Mi, magyarok azonban nem engedhetjük, hogy az elmúlt évszázadok során nagy nehezen kivívott szuverenitásunkat bármi vagy bárki is korlátozza vagy akár csak veszélyeztesse. Ezért arra kérünk mindenkit, hogy töltsse ki a nemzeti konzultációt, és segítse a kormányt abban, hogy a magyar emberek álláspontjával felvértezve, megerősített egyetértéssel tudjon fellépni a szuverenitásunkat korlátozni szándékozó erőkkal szemben. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a választ a kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. A válaszómban szeretnék kitérni pár aktuális fejleményre a konzultáció kérdéseivel kapcsolatban.

Először is arra, hogy az elmúlt napokban az Európai Bizottság egyik biztosa tárgyalásokat folytatott Kijevben az ukrán EU-tagságról, ezek után az Európai Bizottság elnök asszonya kijelentette, hogy Ukrajna csaknem minden EU által támasztott követelményt teljesített annak érdekében, hogy megkezdődhessenek a csatlakozási tárgyalások. Igen ám, de továbbra sincs válasz bizonyos alapvető kérdésekre, például arra, hogy az ukrán EU-csatlakozás hogyan alakítaná át az Európai Unió támogatási rendszerét. A jelenlegi szabályok alapján ugyanis a tagországok jóval kisebb, jóval kevesebb uniós támogatásra lennének jogosultak, és semmiféle számot nem láttunk azzal kapcsolatban, hogy hogyan alakulnának ezek a számok. Tehát miközben a Financial Times kiszámolta, hogy mennyivel több járna Ukrajnának és mennyivel kevesebb a mostani tagországoknak, az Európai Bizottság továbbra is adós ezekkel a számokkal.

Arra sincs válasz, hogy be akarják-e engedni a génmódosított ukrán gabonát, mint ahogy az elmúlt hónapokban erre volt példa. És ami a legfontosabb, továbbra sincs nyoma annak, hogy a tárgyalások fokozása mellett kicsit is megkérdeznék az európai embereket az ukrán EU-tagságról. Annak ellenére így van ez, hogy nem lehet érdemi társadalmi támogatottság nélkül döntést hozni ilyen horderejű kérdésekben. Mi

mindenesetre megkérdezzük a magyarokat, hogy mit gondolnak erről.

Aztán nézzünk egy másik témát: az Európa Bizottság elnöke kifejtette, hogy milyen valódi okok állnak az új migrációs csomag elfogadása mögött. Azt mondja, hogy alternatívát kell kínálni azoknak az embereknek, akik külföldön, tehát Európában szeretnének szerencsét próbálni. Szerinte ez mindannyiunk érdeke, hiszen Európában nagy a munkaerőhiány. Úgy fogalmazott: azt szeretnék, hogy az Európába érkező emberek megvalósíthassák az álmaikat.

Hát, nekünk is van egy álmunk: egy olyan Európa, amely képes megőrizni kulturális gyökereit; amely az önfeladás helyett képes tiszteletben tartani azokat az értékeket, amelyek Európát nagygyá tették; és egy olyan Európa, amely képes megerősíteni, fenntartani saját biztonságát. Ezek szerint nekik ott Brüsszelben nem ez az álmuk, valami egészen más, de azt gondolom, ez nem az európai emberek álma, hanem a valóságtól és a következményektől elszigetelten élő elit politikuskok és bürokratáké.

Szeretnék még egy dologra utalni. A baloldal kötelezettségszegési eljárást követel az Európai Bizottságtól a szuverenitásvédelmi törvény miatt, amelynek egyébként az a célja, hogy ne lehessen külföldről küldött pénzekkel befolyásolni a magyar választásokat és úgy általában a magyar politikát. Először is mondhatnám, hogy ha a baloldalnak nem inge, akkor ne vegye magára, de hát, valójában már jó pár éve viselik ezt az inget, milliárdos nagyságrendben fogadnak el külföldről támogatásokat, hogy aztán arra az ütemre táncoljanak, amit a mecénásai diktálnak. Meg kell hagyni, szépen teljesítettek viszonzásul, nem volt olyan dolog, amit ne próbáltak volna ki: fegyvert küldtek volna a katonát, elleneztek a rezsitámogatást és az árstopokat, tapsikolnak az új migrációs csomagnak, kritizálják a határozatot, és mindezek között kétségkívül kampányolnak azért, hogy ne kapjuk meg az uniós pénzeket. És ha nem kötelezettségszegési eljárást követelnek, mint most éppen, akkor a jogállamisági eljáráshoz követelnek újabb feltételeket a saját hazájukkal szemben. Mivel ráérős óráikban még román pártoknak is kampányoltak, így tényleg teljessé tették az anti-Magyarország-csomagot. Sok dicséretet a baloldalon, azt gondolom, ezért nem várhatunk; lehet, hogy a szponzoroktól megkapják, de a hazájukat szerető magyaroktól aligha. Köszönöm a figyelmet. *(Közbeiktatások a jobb oldalról: Így van! - Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A Fidesz képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Illés Boglárka képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Sajnos, ott kell folytatnom, ahol államtitkár úr abbahagyta. Azért mondom, hogy sajnos, mert Magyarország történetének legnagyobb politikai külföldi befolyástervezési

választási kísérletét, és most már azt látjuk, hogy nem csak kísérletét élhettük át a 2022-es választási kampány során. A baloldali ellenzéki összefogáshoz több milliárd, most már azt is tudjuk, hogy több mint 4 milliárd forintnak megfelelő euró, font, dollár érkezett. Ezek azon az úton, mialatt eljutottak az adománygyűjtő ládikákból a bankszámlákig, újszerű állapotban lévő, sorszámozott, kötegelt és minden valószínűség szerint nagy címletű bankjegyekké váltak. Érdekes módon ezeket az adománygyűjtő ládikákat nem látta senki, sem azelőtt, sem azóta.

Ez a példátlan eset idézte elő, hogy a szuverenitásvédelmi törvénycsomagot a tisztelt Ház elé terjesztettük. Ez a példátlan eset idézte elő, hogy Kocsis Máté frakcióvezető úr benyújtotta, majd hétfőn napirendre vette a Ház, és két nappal ezelőtt az általános vitáját is lefolytattuk.

És vajon a baloldal hogy reagált? Vajon a baloldal egyik üdvöskéje, a lila ügynökpart régi-új elnöke, vagy akár azt is mondhatnám, önjelölt megmondóembere válaszul hogyan üdvözölhette ezt a törvénytervezetet? Rögtön fel is szólította az Európai Bizottságot, hogy indítson kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben. Persze mondhatnánk, hogy nincs ezen semmi meglepő.

(13.20)

Nincs ezen semmi meglepő, egyrészt azért, mert mióta az emberektől bizalmat kaptak arra, hogy az Európai Parlamentben képviseljék őket, azóta sokkal inkább visszaélnék ezzel a bizalommal. Sokkal inkább visszaélnék, mert folyamatosan áskálódnak a saját hazájuk ellen. Nincs ezen semmi meglepő másrészt azért, mert ahogy az ellenzéki összefogásban is benne voltak nyakig, úgy ebben a külföldi kampányfinanszírozási botrányban is bizony benne vannak nyakig.

De mégis, nem volt elég, hogy úgy robbant be a lila ügynökpart a közéletbe, hogy összetörték több millió magyar ember álmát, nem volt elég, hogy a kompetenciájuk, tudásuk, képességük széles skáláját bebizonyították azzal, hogy az elektromos rollert megfűdették, vagy adott esetben a szentmisét a zsinagóga helyézték. De gondolhatunk akár a számtani műveletek elvégzésére, amit persze liberálisan értelmeztek, ahogy azt is, hogy diploma nélkül is lehetnek közgazdászok.

Mióta tehát Brüsszelben vannak, azóta folyamatosan áskálódnak a saját hazájuk ellen. Tudják, minden politikai közösség vonatkozásában a politikai közösség vezetőjének a minősítése mérvadó vagy mértékadó lehet. Éppen ezért az önök tevékenységéről, nem csoda, hogy a politikai vezetőik minősítése jut eszembe. Ezt jól elszabták - elnézést, hogyha pontatlanul idéztem.

Önöknek, a magyar baloldalnak a hazájuk ellen nem áskálódnunk kellene, hanem sokkal inkább nem kellett volna elfogadniuk a guruló dollárokat. Önöknek nem egy törvénytervezetet kellene átnevezni, hanem sokkal inkább a törvénytervezetet, amelyet benyújtunk a tisztelt Ház elé, el kellene tudniuk olvasni.

Önöknek nem a saját hazájukat kellene Brüsszelben feljelentgetni, hanem azt meg kellene védeni, és nem júdáspénzért elárulni.

Tisztelt Ház! A mi nézőpontunkból semmi sem helyezhető a magyar érdek, a magyar emberek érdekei elé. Ezért a mi hazánk szuverenitása mellett továbbra is ki fogunk állni. Hazánkat és hazánk szuverenitását meg fogjuk védeni, akkor is, ha a baloldal részéről hazánkkal szemben továbbra is csak fenyegetőznek, ha a rossz történelmi tapasztalatból nem tanulnak, hanem sokkal inkább ezek örököseiként ismételtelen feltűnnek, és külföldi pénzügyi segítséggel kívánnak hazánkban közhatalomhoz jutni, akkor is, abban az esetben is, hogyha önök nem fogják támogatni, és az Európai Bizottságnál továbbra is kötelezettségszegési eljárásra fogják a Bizottság vezetőit felszólítani.

Ezért készítettük elő és ezért terjesztettük elő a szuverenitásvédelmi törvényt, ezért támogatjuk annak mihamarabbi, lehetőség szerint még az őszi ülés alatt elfogadását, és ezért kérem arra a tisztelt honfitársaimat, hogy ennek a nemzeti konzultáción keresztül is minél többen adjanak hangot. Védjük meg közösen hazánk szuverenitását! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! A képviselő asszony imént elhangzott napirend előtti felszólalására a választ Zsigmond Barna Pál államtitkár úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Napjainkban az Európai Unió általános légkörére jellemző, hogy a brüsszeli bürokraták az emberek feje fölött kívánnak dönteni a mindennapokat meghatározó kérdésekben. Szerintük meg kell büntetni azokat a tagállamokat, amelyek nem hajlandók beolvadni a baloldali fősodorba. Mi, magyarok ellenállunk a bal-liberális mainstreamnek, elutasítjuk az illegális bevándorlást, megvédjük a nemzeti szuverenitásunkat, békeparti álláspontot képviselünk, és kiállunk a családok biztonsága mellett.

Brüsszel képtelen megfelelő válaszokkal szolgálni az Európát sújtó válságra. Az Európai Bizottság elnöke például azt nyilatkozta, hogy támogatni és ösztönözni kell azokat az illegális bevándorlókat, akik álmaikat követve Európába akarnak jönni. Ez egy olyan üzenet, amely nyíltan támogatja a bevándorlást, és mágnesként vonzza a migránsokat. Felháborító, hogy Ursula von der Leyen még mindig ott tart, hogy szerinte bátorítani kell a bevándorlókat, és több lehetőséget kell biztosítani számukra.

Szerintünk ennek az ellenkezője az igaz, Európának meg kell védenie a külső határokat, és kívül kell tartani az illegális migránsokat. Magyarország példát mutat. Brüsszel hazai baloldali képviselőit is ismételtelen arra kérjük, hogy álljanak ki végre az illegális bevándorlás elutasítása mellett.



Tisztelt Ház! Hazai fronton a gyurcsányista dollárbaloldal alapszabálya kimondja, hogy rendre meg kell szavazni a migráns párti határozatokat, és minden lehetséges eszközzel meg kell akadályozni a nekünk, magyaroknak jogosan járó uniós források megérkezését.

Azt hinnénk, hogy ennél nem lehet már mélyebbre menni, de ismét kiderült, hogy lehet. Donáth Anna most arra kéri az Európai Bizottságot, hogy indítson kötelezettségsgzési eljárást Magyarország ellen. Márki-Zay Péter pedig Věra Jourovánál és Daniel Freundnál árulja a hazát. Álszentség, hogy a Facebook-oldalán közléseket, hogy külföldi pénzekből kampányol, és most meg arról tárgyal Brüsszelben, hogy ne érkezzenek meg a Magyarországnak járó források.

Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzért cserébe nyilván teljesíteni is kell a megrendelők elvárásait. A külföldi pénz eddig sem volt ismeretlen a magyar baloldal világában, azonban az megengedhetetlen, hogy olyan eszközökhöz nyúljanak, amire 1990 óta nem volt példa. Mindenki előtt ismert, hogy 2022-ben a baloldali politikusok a törvényeket kijátszva, külföldi szervezetektől fogadtak el pénzt, és abból akartak hatalomra kerülni, mindezzel kockára téve hazánk szuverenitását. Ezért is alkottuk meg a szuverenitásvédelmi jogszabályunkat.

A külföldi érdekeket képviselő hazai baloldal abban is vakon támogatja külföldi elvtársait, hogy újabb politikai nyomásgyakorlással megváltoztassák az uniós szerződéseket, ezáltal pedig végképp meggyengítsék a nemzetállamokat. A szerződések módosítására irányuló legújabb javaslatok tagállami hatásköröket kívánnak elvenni, és kiterjesztenék az uniós intézmények hatásköreit. Ezt a birodalmi törekvést a hazai baloldal Brüsszelben, az Európai Parlamentben megszavazta.

Felháborító, hogy a Gyurcsány által vezetett hazai baloldal politikusai szüntelenül Brüsszel érdekeit képviselik a magyar érdekekkel szemben, bár ez már nem okoz számunkra nagy meglepetést. Mi minden eszközzel megvédjük Magyarország szuverenitását, ezért a nemzeti konzultáción keresztül újra megkérdezzük az emberek véleményét arról, hogy mit gondolnak ezekről a tervekről.

A brüsszeli-strasbourgi gőzhenger rögvest támadást indított ellenünk. Dunja Mijatović, az Európa Tanács emberi jogi biztos azonnal kritizálta a szuverenitásvédelmi jogszabályunkat. Ő volt az, emlékezzünk, aki felszólította Magyarországot, hogy fogadjunk be korlátlanul migránsokat, ő volt az, aki folyamatosan támadta hazánkat, és egy pillanatra sem méltatta azt, hogy történelmünk egyik legnagyobb humanitárius programjával segítjük a bajba jutott, menekült ukránokat. Ő volt az is, aki hosszú beszámolója során egy szóval sem említette a nemzeti kisebbségek jogait, a nemzeti kisebbségek kérdését.

Brüsszel mélyen hallgat akkor is, amikor a szocialista baloldali kormány Spanyolországban megsérti a jogállamisági elveket, és emberek tízezrei tüntetnek az utcákon a baloldali kormány ellen. Ilyen a brüsszeli ketős mérce. Jól ismerjük az általuk fújt nótát: szerintük csak akkor van demokrácia, ha a baloldal van hatalmon.

Tisztelt Ház! A jövő évi európai parlamenti választáson lesz lehetőségünk arra Magyarországon és szerte Európában is, hogy véleményt mondjunk ezekről a kérdésekről, és egyértelmű üzenetet küldjünk Brüsszelbe. Ezért is rendkívül fontos, hogy a nemzeti konzultációban minél többen vegyünk részt, hiszen egy erős felhatalmazáson alapuló, egységes álláspont védőbástyaként szolgálhat a nemzeti szuverenitás védelme érdekében folytatott küzdelem során.

A nemzeti kormány és a választópolgárok között kialakított egység hatalmas felhajtóerőt biztosíthat nekünk, amire szükségünk lesz az előttünk álló nagyon nehéz időszakban. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormány párti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirend előtti felszólalások végére értünk. Tájékoztatom önöket, hogy további napirenden kívüli felszólalásra jelentkező képviselőtársaink névsora a ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Azt is bejelentem, hogy 2023. május 8-án a szkíta népcsoport honos népcsoporttá nyilvánítása tárgyában *(Arató Gergely és Baróczi Balázs tapsol.)* az alábbi kezdeményezés érkezett a Nemzeti Választási Bizottsághoz. *(Az elnök megkocogtatja a poharát.)*

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 148. § (3) bekezdésének értelmében alulírott magyar állampolgárok kijelentjük, hogy a magyarországi szkíta kisebbséghez tartozunk, és a kisebbségi törvényben foglalt feltételeknek megfelelően.

(13.30)

Kérjük a tisztelt Országgyűlést, hogy a nemzeti törvény alapján a szkíta népcsoportot ismerjék el nemzetiségként, és a hivatkozott törvény 1. számú mellékletében a Magyarországon honos nemzetiségek felsorolását a szkíta nemzetiséggel egészítse ki.”

A kezdeményezést a Nemzeti Választási Bizottság 2023. június 6-án meghozott 55/2023. számú határozatával hitelesítette, mely döntés jogorvoslat hiányában 2023. június 21-én jogerőre emelkedett.

Az aláírásgyűjtésre nyitva álló határidőt követően meghozott, az aláírás-ellenőrzés eredményéről szóló 83/2023. számú NVB-határozat 2023. november 27-én emelkedett jogerőre.

A kezdeményezés H/6326. számon a Ház informatikai hálózatán, a honlapon megismerhető.

A kezdeményezésről az Országgyűlés későbbi ülésén dönt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most öt perc technikai szünetet rendelék el annak érdekében, hogy a napirend-megállapítást az előre meghirdetett időpontban tudjuk elkezdni.

*(Szünet: 13.31-13.35)*

*Elnök: dr. Latorcai János*

*Jegyzők: Földi László és Bakos Bernadett)*

ELNÖK: Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! 13 óra 35 perc van, soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Kérem, foglalják el helyüket, ellenőrizzék, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépben.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Bejelentem, hogy a DK és a Momentum képviselőcsoportja javaslatot tett a **napirendi javaslat** azonos indítvánnyal történő **kiegészítésére**, amelyek a határozati házszabály 15. § (4a) bekezdése alapján elnöki jogkörben visszautasításra kerültek, tekintettel arra, hogy azokat nem a határozati házszabály 15. § (4) bekezdésének megfelelően nyújtották be, továbbá arra is figyelemmel, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 35. § (1) bekezdése, valamint a határozati házszabály 16. § (3) bekezdése alapján a rendkívüli ülés napirendjére csak olyan önálló indítvány vehető fel, amelynek napirendre vételét a rendkívüli ülés kezdeményezésére jogosultak, jelen esetben az országgyűlési képviselők egyötöde kéri.

A visszautasított javaslatok benyújtói kezdeményezték az elnöki döntések hatályon kívül helyezését. Az Országgyűlés ezekről vita nélkül, külön-külön, kézfelemeléssel határoz. De bejelentem, hogy a frakcióvezetők kezdeményezték a szavazások szavazatszámoló gép alkalmazásával történő megismétlését. Erre való tekintettel a kézfelemeléses szavazásokat eleve szavazatszámoló gép alkalmazásával tartjuk meg. Kivéve azt, amit nem kezdeményeztek, vagyis hogy az Országgyűlés a napirendet elfogadja-e.

A DK indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/745-2/2023. számú házelnöki döntést. Kérem, szavazatszámoló gép alkalmazásával szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a házelnöki döntést 109 igen szavazattal, 17 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett fenntartotta.

A Momentum indítványának megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/746-2/2023. számú házelnöki döntést. Kérem, szavazatszámoló gép alkalmazásával szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a házelnöki döntést 109 igen szavazattal, 17 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett hatályában fenntartotta.

Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Ez látható többség.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tisztelt Ház! Most együttes általános vitákkal folytatjuk majd munkánkat. Addig is kettőperces technikai szünetet tartunk.

*(Szünet: 13.39-13.41)*

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Földi László és Bakos Bernadett)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Arra kérem képviselőtársaimat, hogy akik halaszthatatlan, hivatalos ügyben elhagyják a termet, azt most már tegyék meg, a többiek pedig foglalják el helyüket.

Soron következik az **éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról** szóló beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. Az Állami Számvevőszék által benyújtott beszámoló B/5481. számon, a Gazdasági Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/6047. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most elsőnek megadom a szót Windisch László úrnak, az Állami Számvevőszék elnökének, a beszámoló előterjesztőjének, aki felszólalását az emelvényen a szószekekről fogja elmondani. Megvárjuk, míg elnök úr fölfárad a szószekekre. Parancsoljon, elnök úr, oné a szó.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ez az első alkalom, hogy az Állami Számvevőszék elnökeként ismertethetem önökkel az intézmény éves beszámolójának legfontosabb megállapításait, megragadva a lehetőséget arra is, hogy a 2022. év júliusa, elnökké váló megválasztásom óta eltelt megújulási folyamatról is szót ejtsek önöknek.

A 2022. év ugyanis egyedi abból a szempontból, hogy 12 évet követően az Állami Számvevőszék elnöki tisztségében év közben változás történt, így egyaránt összegezni és értékelni kell az előző elnöki ciklus által elindított, illetve lezárt ellenőrzéseket és elemzéseket, valamint az elindított változások lényegi elemeit is.

Magyarország Alaptörvénye kimondja: az Állami Számvevőszék elnöke az Állami Számvevőszék tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek. Az Állami Számvevőszékről szóló törvény pedig e tekintetben úgy rendelkezik, hogy az Állami Számvevőszék elnöke az Országgyűlés számára készített éves beszámolójában tájékoztatást kell adjon a szervezet előző évi ellenőrzési tevékenységéről, működéséről, gazdálkodásáról, valamint az ellenőrzési megállapítások alapján tett intézkedésekről.

Ezen alkotmányos kötelezettség teljesítése okán került október 19-én az Országgyűléshez benyújtásra az Állami Számvevőszék éves beszámolója. Az ÁSZ beszámolója mindazonáltal több annál, mint a törvényben előírt penzum teljesítése. Az önök előtt fekvő dokumentum az, amelyből teljes képet kaphatnak az intézmény működéséről, a maga teljességében tartalmazza a tavalyi év ellenőrzéseinek és elemzéseinek legfontosabb megállapításait, és ami talán ennél is fontosabb: kiolvasható belőle az is, hogy az Állami Számvevőszéknek mire van mandátuma, felhatalmazása, jogosultsága és kötelezettsége a vonatkozó jogszabályok alapján.

Ennek azért van jelentősége és azért fontos ezeknek a kereteknek is a megismerése, mert az Állami Számvevőszék alkotmányos rendeltetését, a rendelkezésre álló eszközöket és a jogszabályban biztosított hatásköröket csak felületesen ismerők gyakran olyan tényeket, megállapításokat, nem egy esetben véleményt kérnek számon az intézménytől, amelyekre vonatkozóan nem rendelkezünk felhatalmazással. A Számvevőszék tevékenységét csak részben ismerők hajlamosak arra, hogy a szervezet tevékenységét egy konkrét ellenőrzéssel vagy egy konkrét megállapítással azonosítsák. Mindezek ismeretében tehát nemcsak a Számvevőszék ellenőrzéseinek és elemzéseinek az eredményeit érdemes alaposan áttekinteni az önkéntesek előtt fekvő dokumentum alapján, hanem érdemes tisztában lenni a szervezet feladatkörével és közjogi státuszával is.

Az Alaptörvény szerint az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve. Az Állami Számvevőszék törvényben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a központi költségvetés végrehajtását, az államháztartás gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyon kezelését. Az Állami Számvevőszék ellenőrzéseit törvényességi, célszerűségi és eredményességi szempontok szerint végzi.

Az Állami Számvevőszékről szóló törvénynek megfelelően az ÁSZ ellenőrzési tevékenysége során minden más szervezettől független, a szervezet kizárólag a szakmaiság és a jogszabályok által meghatározott célok megvalósítását tartja szem előtt. Másként fogalmazva: az ÁSZ kizárólag az említett célok és a közösség érdekeinek maximális figyelembevételével végzi tevékenységét. Ha elolvassák a beszámolót, akkor ez a tevékenységről szóló összegzés alapján is világossá fog válni.

Ami az ellenőrzések módszertanát illeti: az Állami Számvevőszék ellenőrzéseit - ismét az Alaptörvényt idézve - a törvényességi, célszerűségi és eredményességi szempontok szerint, nyilvános és a nemzetközi sztenderdeknek megfelelő módszertanok alapján végzi. Az ÁSZ több mint egy pénzügyi ellenőrző szervezet, de mozgásteret természetesen nem korlátlan. Egy csak egy példát mondjak: a 2022. évi zárszámadás ellenőrzéséről szóló jelentés expozéjában is kiemelttem, hogy az Állami Számvevőszéknek nem feladata a költségvetési politika egészének értékelése, sőt mandátumával kifejezetten összeegyeztethetetlen lenne például az, ha a költségvetésről célszerűségi értékelést adna. Jóllehet - ahogyan arról a tavalyi megválasztásom előtt, a bizottsági meghallgatásomon is jeleztem - az Állami Számvevőszék célja, hogy egyre mélyebb, az adott intézmény gazdálkodását érdemben vizsgáló és értékelő ellenőrzéseket folytasson, ezt mindig csak az Alaptörvény szerinti hármas szempontrendszer szerint teheti meg.

Az intézmény eszköztára ugyanakkor még így is rendkívül széles, amelynek segítségével - a törvényt idézve - ellenőrzési tapasztalatain alapuló megállapításaival, javaslataival, tanácsaival a Számvevőszék segíteni tudja az Országgyűlést, annak bizottságait és az

ellenőrzött szervezetek munkáját egyaránt. Ez utóbbi fordulat nagyon fontos, ugyanis az Állami Számvevőszék ellenőrzései nem az intézmények és a szervezetek ellen, hanem értük vannak, a megállapítások és a javaslatok pedig azt szolgálják, hogy a feltárt hibák orvosolhatók, javíthatók, korrigálhatók legyenek. Ahol kell, természetesen élünk az illetékes hatóságok felé való jelzés, megkeresés eszközével, ha indokolt, kezdeményezzük a szükséges vagyongoványi intézkedést is, de - és itt a közbeszédben is elterjedt általános szóhasználatot egyszer s mindenkorra érdemes helyre tenni - az Állami Számvevőszék soha nem bírságot, hatósági eszközökkel ugyanis nem rendelkezik. Az ellenőrzések célja a feltárt hibák kijavítása, a reparáció, nem a szankció.

Az elmondottakat figyelembe véve az intézményi beszámolóban itt csak néhány számot szeretnék kiemelni. A legfontosabb megállapítás: az Állami Számvevőszék a 2022. évben eleget tett a törvényekben előírt kötelezettségeinek, és az ellenőrzési tervében rögzített feladatait végrehajtotta. Az intézmény 2022-ben 71 jelentést adott ki, amely 5552 szervezetet érintett. A jelentésekben összesen 70 javaslatot fogalmaztunk meg. A Számvevőszék elnöke 2022-ben 2932 címzettet figyelemfelhívó levélben szólított meg, hogy intézkedjen az ellenőrzés során feltárt jogszabálysértő gyakorlat, illetve a vagyon rendeltetésellenes vagy pazarló felhasználásának megszüntetése érdekében.

Ami az erőteljesebb fellépés eszközeit illeti: a Számvevőszék 46 esetben kezdeményezte a költségvetési támogatás folyósításának felfüggesztését, és tíz esetben élt jelzéssel vagy megkereséssel az illetékes hatóságok felé. Pozitív tapasztalat, hogy az utóellenőrzések szerint az ellenőrzött szervezetek esetében hasznosulnak a Számvevőszék ellenőrzési megállapításai, sőt, gyakran már az ellenőrzés lezárását megelőzően is megszületnek azok az intézkedések, amelyek hatására a szabálytalan működés kockázata csökken.

És ami az Állami Számvevőszék segítő, támogató tevékenységét mutatja: a Számvevőszék 2022-ben - a közpénzek szabályszerű felhasználására és az átlátható működésre fókuszálva - hét online képzést szervezett, amelyeken közel 3000 intézmény képviselője, többek között köztisztviselők vezetői, valamint az önkormányzatok polgármesterei és jegyzői vettek részt.

(13.50)

Az ellenőrzési témakörök kiterjedtségét és színességét, az ellenőrzéstípusok összetettségét a jelentés pontosan illusztrálja. Az államháztartás központi szintjének ellenőrzése körében minden évben kiemelt feladat a zárszámadás ellenőrzése, amelynek során a Számvevőszék megállapította, hogy jóllehet a belső szabályozások, a gazdasági események elszámolása, a kifizetések teljesítését megelőző ellenőrzések, valamint az integrált kockázatkezelési rendszer működtetése kapcsán voltak kisebb hiányosságok, ezek a lényegességi szintet nem érték el, így a zárszámadási törvény-

javaslatban szereplő adatok megbízhatóságát, a központi költségvetés egésze végrehajtásának szabályszerűségét nem befolyásolták.

Központi szinten a számvevőszéki vizsgálatok kiterjedtek egyebek mellett a Magyar Államkincstár ellenőrzési, közzétételi és adatszolgáltatási tevékenysége megfeleléségének ellenőrzésére, ahol a közzétételi kötelezettség késedelmes teljesítése és az önkormányzati alrendszerre vonatkozó adatok ellenőrzésének hiánya okán volt indokolt javaslatok megfogalmazása. A költségvetési szervek irányítói és tulajdonosi feladatellátásának ellenőrzése keretében az Állami Számvevőszék 2022-ben a Belügyminisztérium ez irányú tevékenységét vizsgálta, egy olyan költségvetési fejezetet, amelyen belül a BM a 2020. évben 1250 milliárd forint kiadást teljesített és 214 szervezet tekintetében gyakorolt irányítási hatáskört, így az ellenőrzés eredményeképpen tett pozitív előjelű megállapítások egy szerteágazó intézményrendszer irányításának megfeleléségét tudták igazolni.

Megnyugtató eredményeket hoztak a középirányítói szinten végzett ellenőrzések megállapításai is mind a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága és a Magyar Honvédség Parancsnoksága, mind az Országos Vízügyi Főigazgatóság vonatkozásában a szabályozási környezet kialakításának, illetve az ellenőrzési és gazdálkodás-irányítási feladatok ellátásának megfeleléségét állapította meg a Számvevőszék.

Az ÁSZ ellenőrzései azt is vizsgálták, hogy a költségvetési bevételek alakulásában kulcsfontosságú adóztatási tevékenységért felelős szervezetrendszer mennyire hatékonyan látja el feladatát. Ennek okán az ÁSZ vizsgálta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kisadókkal kapcsolatos feladatainak ellátását csakúgy, mint a NAV valamennyi adónemre kiterjedő, adóztatási tevékenységéhez kapcsolódó feladatainak eredményes ellátását. Ezen vizsgálatok megállapításai szerint a NAV adóztatási feladatellátása a 2017-2020. évek között eredményes volt; a NAV a hátralékkezelési tevékenysége eredményes ellátásával, a digitális eszközök bevezetésével és alkalmazásával, az adóhatósági ellenőrzési tevékenység eredményességével, az adózók kötelezettségének teljesítését ösztönző és a tudatos adózást erősítő intézkedések megtételével hozzájárult a realizált adóbevételek növekedéséhez.

Az állami intézmények mellett a felsőoktatási ágazatot is érintette a számvevőszéki ellenőrzés. A vonatkozó vizsgálat megállapította, hogy a fenntartóváltással érintett egyetemek vagyongazdálkodásának szabályozottsága az ellenőrzött időszakban összességében biztosított volt; a vagyon kimutatása, a fenntartóváltáshoz kapcsolódóan a jogszabályi kötelezettségek teljesítése, valamint a beszámolók közzététele és alátámasztása során tapasztalt hiányosságok eredményeképpen javaslatokkal élt a Számvevőszék az érintett intézmények vezetői felé.

Szintén javaslatokat fogalmazott meg a Számvevőszék a szerzői jogi intézményrendszer szereplői felé a szervezeti és működési keretek megfelelő kialakítása, a nyilvántartások szabályszerű vezetése, valamint a felügyeleti díjak elszámolása érdekében.

A sportegyesületeknek, sportszövetségeknek nyújtott költségvetési támogatási rendszerhez kapcsolódó feladatellátás ellenőrzése során is fontos megállapításokat tett a Számvevőszék, egyebek mellett azt, hogy a támogatások odaítéléséért felelős akkori szaktárca a sportegyesületeknek, sportszövetségeknek folyósított állami támogatásokat érintő ellenőrzési tevékenységével nem járult hozzá megfelelően a sportcélú, a központi költségvetésből származó támogatások céljainak eléréséhez.

A 2022. évben számos szabálytalanságot és hiányosságot tártak fel a számvevőszéki ellenőrzések az államháztartás helyi szintjén. A kiadások, kifizetések teljesítésének szabályszerűségével kapcsolatban 17 önkormányzat esetében állapított meg hiányosságot a Számvevőszék; 8 ellenőrzött szervezet vagyonyilvántartása pedig nem nyújtott megbízható és valós képet a vagyoni helyzetéről és annak változásáról.

A Számvevőszék további 45 önkormányzatnál vizsgálta a vagyongazdálkodást, amelynek során hiányosságokat tárt fel egyebek mellett a tárgyi eszközbeszerzéshez, -beruházáshoz kapcsolódóan az üzembe helyezés igazolásának, illetve a teljesítésigazolás elmaradásának a tekintetében.

A Számvevőszék 14 ellenőrzött önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság közül 10 esetben állapította meg a vagyonesztés bekövetkezésének kockázatát, amely a vagyonesztés megelőzése, a nemzeti vagyon védelme érdekében a vezető tisztségviselő intézkedését igényelte.

Mindezen túl a Számvevőszék kilenc megyei jogú város 105 többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságából 104 pénzügyi helyzetét is értékelte a 2018-2020. évekre vonatkozóan. Az ellenőrzés felhívta a figyelmet a pénzügyi stabilitás megőrzését veszélyeztető kockázatokra, amelyeket érintően a gazdasági társaságoknak célszerű lehet az egyes területeken az értékelést elvégezni és saját hatáskörben a szükséges intézkedések megtételéről dönteni.

A 2022-ben ellenőrzött 211 önkormányzati intézmény közül az azonosított hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében 171 intézmény esetében élt figyelemfelhívással; a figyelemfelhívásra 93 intézmény tett intézkedéseket. Az államháztartáson kívüli szervezetek közül - törvényi kötelezettségének eleget téve - a Számvevőszék 5 pártalapítványt, 30 köztisztviselőt, 26 sportszövetséget és 346 sportegyesületet, valamint 293 alapítványt ellenőrzött, illetve - szintén jogszabályi kötelezettség teljesítése okán - 2764 egyesületi vagy alapítványi formában működő civil szervezet kapcsán adott ki összefoglaló jelentést.

Ez utóbbi ellenőrzési terület kapcsán fontos megjegyezni, hogy ebben a körben különösen intenzív volt a Számvevőszék támogató tevékenysége: önkéntes kitöltésen alapuló tesztort, öntesztet tett elérhetővé honlapján, amely segítségével a civil szervezetek előzetesen felmérhették számviteli szabályozottságuk megfeleléségét. Emellett a Számvevőszék a témában képzést szervezett a civil szervezetek vezetőinek részvételével. Ez a segítő tevékenység az idei évben is folytatódott.

A köznevelési és szociális humánszolgáltatást nyújtó intézmények, szolgáltatók által kapott támogatások felhasználásának ellenőrzése keretében a 2022. évre vonatkozóan 684 fenntartó esetében értékelte a Számvevőszék, hogy a fenntartó a jogszabály által előírt számviteli szabályzatokat elkészítette-e, emellett 385 fenntartót ellenőrzött a 2017-2019 közötti időszak azon éveire vonatkozóan, amelyben a fenntartó az államháztartásból támogatást kapott vagy használt fel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a fenntartó biztosította-e a szabályszerű közpénzfelhasználást. Az ellenőrzés során számos esetben tártunk fel hiányosságot. A 385 fenntartó gazdálkodásának ellenőrzött időszaki értékelése alapján 117 fenntartó gazdálkodása alacsony, 268 fenntartó gazdálkodása magas kockázatot hordozott. Az ellenőrzés hasznosulását jelzi ugyanakkor, hogy a Számvevőszék figyelemfelhívására megtett intézkedések hatására 324 fenntartó gazdálkodásában már alacsony kockázati szint volt tapasztalható, az azonosított kockázatok mértéke pedig jelentősen csökkent.

Fontos kiemelni, hogy lezajlott az egyéni jelöltek-nél a 2022. évi országgyűlési képviselő-választási kampányra fordított pénzeszközök elszámolásának ellenőrzése; 4-4 ellenőrzött szervezet esetében a költségvetési támogatásban részesülő pártok és pártalapítványok gazdálkodásának kétévenkénti ellenőrzése. 2022. második félévében a Számvevőszék szabályszerűségi ellenőrzés keretében megkezdte a jelölő szervezetek-nél a 2022. évi országgyűlési képviselő-választási kampányra fordított pénzeszközök elszámolásának ellenőrzését is.

Az állami vagyongazdálkodás körében az ÁSZ 2022-ben összesen 60 többségi vagy kizárólagos nemzeti tulajdonban lévő gazdasági társaságot ellenőrzött különböző szempontok alapján, amelyek célja részben a társaságok fizetőképességének megőrzése, részben a vagyonról nyújtott információk megbízhatóságának és hitelességének ellenőrzése, részben a kitűzött, mérhető és nyomon követhető teljesítménycélok megvalósulásának értékelése volt. A Számvevőszék 14 magas kockázatúnak minősített gazdasági társaság képviselőjére jogosult vezető figyelmét hívta fel a megállapított hiányosságok, hibák javítására. További 16, nemzeti tulajdonú gazdasági társaságnál volt szükség a gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének intézkedésére.

A Számvevőszék ellenőrzött továbbá 25 jelentős beruházást annak érdekében, hogy megállapítsa, hogy a beruházást előkészítő szervezetnél kialakították-e a szervezeti és gazdálkodási kereteket, rendelkezésre álltak-e a kockázatok kezeléséhez kapcsolódó belső kontrollok; 10 beruházás esetében pedig a döntés-előkészítés szakaszában értékelte a Számvevőszék a beruházások szabályozottságát és az integritási szempontok érvényesülését.

(14.00)

Az önkormányzatok előkészítésében lévő tíz beruházás közül három beruházás esetében, a központi

költségvetési szervek előkészítésében lévő hat beruházás tekintetében két beruházás esetében azonosított hiányosságot az ellenőrzés.

Az ellenőrzési tevékenység mellett érdemes és szükséges kihangsúlyozni az intézmény elemzési tevékenységét is. A tavalyi évben a Számvevőszék 40 elemzést végzett, ezek közel fele a gazdasági fejlődés, fenntarthatóság témakörében készült, 10 százaléka a Költségvetési Tanács munkáját segítette, de szerepeltek az elemzési témák között a pandémia hatásait és a digitalizáció következményeit értékelő anyagok is.

Ugyancsak fontos szerepet töltött be 2022-ben az ÁSZ jogalkotást támogató tevékenysége. Mindenekelőtt szót kell ejteni a Deregulációs Kerekasztal alapításában és működtetésében vállalt tevékenységünkről, melynek célja többek között a hazai jogszabályoknak az észszerű működés szempontjából történő tartalmi felülvizsgálata, az állam működését meghatározó szabályozások egyszerűsítése, valamint a jogszabályok technikai és tartalmi deregulációja. A dereguláció beépült az ellenőrzések folyamatába is: ahol az ellenőrzés vezetői azt tapasztalják, hogy a betartatandó jogszabályok között észszerűtlen, felesleges vagy éppen betarthatatlan előírások szerepelnek, ott javaslatot tesznek a szabályozás felülvizsgálatára.

(Az elnöki széklet Jakab István,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Az Állami Számvevőszék 2022-ben 14 milliárd 214 millió 139 ezer forintból működött. Ennek körülbelül 80 százaléka személyi juttatásra, fizetésekre és járulékaikra lett fordítva. Dologi kiadásokra a teljes költségvetés 8,7 százalékát, körülbelül 1,2 milliárd forintot fordítottunk, ami nominálisan 13,2 százalékkal több, mint 2021-ben, de a növekedés jóval az infláció alatti, azaz meglehetősen takarékos gazdálkodásra volt szükség. A Számvevőszék 2022. évi 489 fős nyitóállományi létszáma az év végére 493 főre nőtt. Az ősszel végrehajtott szervezetfejlesztésnek köszönhetően a vezetői munkakört betöltő foglalkoztatottak létszáma 77 főről 55 főre, azaz 28,6 százalékkal csökkent. Az Országgyűlés által választott könyvvizsgáló véleménye szerint az ÁSZ költségvetési beszámolója megbízható és valós képet ad a 2022. évi költségvetésének a teljesítéséről.

A 2022. év fontos eredménye volt az ÁSZ-törvény 2023. január 1-jén hatályba lépett átfogó módosítása, amely elősegítette azoknak a céloknak a megvalósítását, amelyeket elnökké választásomat megelőzően ismerttettem. Az ezen célok megvalósításához szükséges reformok egy része - mint ahogyan az a beszámolóban is bemutatásra kerül - már a tavalyi évben megvalósult. Fontos eleme volt az Állami Számvevőszék működésének megújításában a szervezet három lépcsőben való átalakítása, ezen belül a kompetenciaközpontként is működő öt ellenőrzési igazgatóság és a munkát összehangolni hivatott koordinációs igazgatóság létrehozatala.

A már említett törvénymódosítás megerősítette a Számvevőszék közadatokhoz való hozzáférési jogosultságát, megerősítve a lehetőségét annak, hogy az

adatokból digitális megoldások alkalmazásával kialakításra kerüljön egy belső adatelemzői környezet, amely támogatni tudja az ellenőrzések megtervezéséhez, lefolytatásához, az elemzések megalapozásához kialakítandó kockázatelemzési rendszer működését.

A legfontosabb humánpolitikai változást szintén a törvénymódosítás tette lehetővé, amelynek eredményeképpen a korábbi számvevői kinevezéseket a számvevői közszolgálati szerződés váltotta fel, amely a felek kétoldali megállapodásával jön létre. Ezzel egyidejűleg bevezetésre került a bértömeg-gazdálkodás, amely lehetőséget biztosít egy rugalmas, teljesítményorientált és tervezhető humánpolitikai rendszer kialakítására.

A számvevőszéki munka megújításának legfontosabb eleme az ellenőrzésszakmai szabályok felülvizsgálata és újragondolása volt, ennek célja pedig annak a küldetésnek a teljesítése, amely biztosítani tudja, hogy a megfogalmazott céloknak megfelelően az Állami Számvevőszék mély és átfogó, társadalmi szinten is hasznosuló, a feltárt problémákra valós megoldást kínáló ellenőrzéseket folytathasson le a jövőben.

Mint említettem, a folyamat alapvető lépései 2022-ben megkezdődtek, részben megvalósultak, ezek eredményeiről a 2023. év értékeléséről szóló beszámolóban kaphatnak majd teljesebb képet. A 2022. évi beszámolóhoz kérem az országgyűlési határozati javaslat elfogadásának támogatását. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Barcza Attila képviselő úrnak, a Gazdasági Bizottság előadójának, a határozati javaslat előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

BARCZA ATTILA, a Gazdasági Bizottság előadója, a határozati javaslat előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Állami Számvevőszék törvényben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a központi költségvetés végrehajtását, az államháztartás gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyon kezelését. Ezenfelül az Állami Számvevőszék stratégiájában vállalt küldetése, hogy szilárd szakmai alapokon álló, értékteremtő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét, beleértve a felhasználás célszerűségét, törvényességét és az integritás követelményeinek való megfelelést egyaránt. Mindez arra világít rá, hogy az Állami Számvevőszék legfőbb alkotmányos küldetése, hogy támogassa az Alaptörvény közpénzügyi fejezetében lefektetett, irányítóként szolgáló elvárásokat, úgymint a törvényesség, átláthatóság, célszerűség, eredményesség, a közélet tisztaságának elve gyakorlati érvényesülését, fejlesztését a közpénzügyi rendszerben. Az ÁSZ célja az, hogy az ellenőrzések mellett, valamint azoktól elválasztva széles körű oktatótevékenységével, elemzéseivel és tanulmányaival, véleményalkotásával, javaslataival átláthatóbbá és eredményesebbé tegye a közpénzek felhasználását, és

hozzájáruljon a közszolgáltatásokat biztosító intézmények és rendszerek hatékony és a közjót szolgáló működéséhez.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés Gazdasági Bizottsága 2023. november 14-én tartott ülésén meghallgatta dr. Windisch Lászlónak, az Állami Számvevőszék elnökének tájékoztatóját, valamint megtárgyalta az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló B/5481. irományszámú beszámolóját. A Gazdasági Bizottság az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról H/6047. irományszámon nyújtott be határozati javaslatot az Országgyűlésnek, melyet a bizottság 12 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében elfogadott, és döntött a benyújtásról.

A Számvevőszék - ahogy a beszámolóból is kiderül - 2022-ben is eleget tett a törvényben előírt kötelezettségeinek, az ellenőrzési tervekben rögzített feladatait végrehajtotta. Elnök úr a beszámolójában kitért a konkrét ügyszámokra, a javaslatok számára, amiket most nem ismétel meg.

A törvényben előírt kötelezettségének eleget téve 2022-ben a Számvevőszék a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat véleményezésével támogatta az Országgyűlést a költségvetés-törvényjavaslatról szóló megalapozott döntéshozatalban, továbbá 40 elemzést készített, melyek közül 4 közvetlenül hozzájárult a Költségvetési Tanács munkájának támogatásához. A Számvevőszék a gazdálkodásáról 2022. december 31-i fordulónappal elkészítette a költségvetési beszámolóját, amely a független könyvvizsgáló minősítése alapján az adott évi költségvetés teljesítéséről, a fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, a gazdálkodása eredményeiről megbízható és valós képet ad.

Tisztelt Országgyűlés! A társadalom egészét érintő kihívásokra, a változó környezetre és a gazdasági változásokra kellő időben történő reagálás érdekében a Számvevőszék új megoldásokat és új munkamódszereket vezetett be. Támogatva a kitűzött célok elérését, folytatódott a nemzetközi sztenderdekkel és az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi törvényben foglaltakkal összhangban álló számvevőszéki ellenőrzési, szakmai szabályok továbbfejlesztése. A digitalizáció erősítése érdekében a Számvevőszék digitális ellenőrzési, központi adatelemzői környezet megteremtését tűzte ki célul, melynek legfontosabb elemei között a központi nyilvántartásokban, rendszerekben megtalálhatók az ellenőrzött szervezetek körére, tevékenységére vonatkozó adatok és információk. Emellett megkezdődött a belső adatelemzői környezet kialakítása a kockázatelemzéshez, az ellenőrzések tervezéséhez és lefolytatásához, valamint az elemzések megalapozásához az átvett adatokból digitális megoldások alkalmazásával.

(14.10)

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Állami Számvevőszék tájékoztatója bizonyítja, hogy az

ÁSZ 2022-ben is teljesítette törvényi kötelezettségeit, ellenőrzési tapasztalatait széleskörűen megosztotta, az ellenőrzések mellett intenzív tanácsadói, tájékoztató tevékenységet folytatott, hozzájárult a pénzügyi tudatosság növekedéséhez, magas fokú digitalizációs fejlesztéseket hajtott végre, a saját teljesítményét is folyamatosan monitorozta.

Véleményem szerint az Állami Számvevőszék 2022-ben is hatékonyan látta el ellenőrzési feladatait, eredményesen támogatta az Országgyűlés és a bizottságok működését, valamint tájékoztatói és szemléltetformálási feladatainak is eleget tett.

Az ez irányú törekvéseket megköszönve javasolom a tisztelt Háznak az Állami Számvevőszék beszámolójának, a Gazdasági Bizottság által benyújtott határozati javaslatnak az elfogadását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felhívásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Állami Számvevőszék az állam legfőbb pénzügyi ellenőrző szerve, mely ellenőrzést végezhet minden olyan területen, ahol közpénzt használnak fel vagy közpénzt kezelnek, ezért az Állami Számvevőszéket úgy tartják számon, mint az állam demokratikus működésének egyik legfontosabb garanciáját. Az ÁSZ az Országgyűlésnek alárendelve működik, s annak jelentési kötelezettséggel tartozik. Vizsgálódásai így kiterjednek a teljes államháztartásra, a pártokra és a Magyar Nemzeti Bankra is.

A Számvevőszék a lehető legmegbízhatóbb költségvetés kidolgozása érdekében olyan elemzéseket készít, melyek alapján a Költségvetési Tanács eldönti, hogy az aktuális költségvetési tervezet pénzügyileg kellőképpen megalapozott-e, a költségvetés elfogadása után pedig joga van a végrehajtás ellenőrzésére. A költségvetési forrásokkal való szabályszerű, célszerű és felelős gazdálkodás követelménye napjainkban még inkább felértékelődött, ezzel párhuzamosan a közpénzügyi ellenőrzés szerepe is hangsúlyosabbá vált. Az Állami Számvevőszéknek mint az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szervének kiemelt célja, hogy ellenőrzéseivel, ellenőrzési tapasztalataival alapuló megállapításaival, javaslataival, tanácsaival támogassa a közpénzekkel gazdálkodó szervezetek törvényes, célszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes működését és gazdálkodását.

Magyarország Alaptörvénye értelmében a Számvevőszék a törvényben meghatározott feladatkörében törvényességi, célszerűségi és eredményességi szempontok szerint általános hatáskörrel ellenőrzi a központi költségvetés végrehajtását, az államháztartás

gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyon kezelését. Ellenőrzési jogköre a közpénzek és a nemzeti vagyon felhasználásának, hasznosításának teljes területére kiterjed.

Tisztelt Ház! A Számvevőszék a 2022. évben eleget tett a törvényekben előírt kötelezettségeinek, ellenőrzési terveiben rögzített feladatait végrehajtotta. A 2022. évben a Számvevőszék 71 jelentést adott ki, amely 5552 szervezetet érintett, és összesen 70 javaslatot fogalmazott meg.

A Számvevőszék fontosnak tartja a digitalizációban és vizualizációban rejlő lehetőségek kiaknázását, az online kommunikációs tevékenység fejlesztését, valamint a közvetlen, szakmai és közérthető párbeszédet. A 2022. évben az év közbeni szervezeti átalakulások a kommunikáció terén is változásokat eredményeztek, előtérbe helyezve a szakmailag megalapozott, elsődlegesen az ellenőrzött körére és a szakmai célcsoportokra fókuszáló információáramlást. 2022 második felében megkezdődött a Számvevőszék arculatának, valamint honlapjának megújítása azzal a céllal, hogy az ellenőrzési eredményekben és az elemzésekben megjelenő következtetések az ellenőrzésben érintett szervezetek és intézmények részéről egy csatornán és egyszerűen hozzáférhető legyenek, a szakmai élközönység számára biztosítva legyen a megfelelő tájékozódás és felkészülés lehetősége.

A Számvevőszék a 2022. évben is aktívan szerepet vállalt a nemzetközi számvevőszéki közösség munkájában, tagja a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezetének, melynek keretében 12 bizottsági és albizottsági, illetve munkacsoporti tevékenységben vesz részt. A Számvevőszék a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Európai Szervezetének több munkacsoportjában, mint például az informatikai, a környezetvédelmi, önkormányzati ellenőrzési, etikai hálózati, és számos projektcsoporthoz közös munkájában vesz részt. A Számvevőszék kiemelkedő stratégiai kapcsolatot ápol az Ausztriával és Szlovéniával kiegészült Visegrádi-országcsoporthoz számvevőszékeivel. A V4+2-es együttműködés egyik fontos célja, hogy a részt vevő számvevőszékek álláspontjait egyeztetthessék és harmonizálhassák az európai uniós legfőbb ellenőrző intézmények vezetőiből és az Európai Számvevőszék elnökéből álló kapcsolattartó bizottság soron következő ülése előtt.

Tisztelt Ház! Az Országgyűlés 2022 decemberében elfogadta az ÁSZ-törvény 2023. január 1-jétől hatályos módosítását. A törvénymódosítás megerősítette a Számvevőszék közadatokhoz való hozzáférési jogosultságát, hatáskörei gyakorlásával összefüggésben közvetlen adatahozáférésre és adatfelhasználásra jogosult az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben meghatározott, közadatokot tartalmazó állami és önkormányzati nyilvántartásokhoz és adatbázisokhoz. Az ÁSZ-törvény módosítása tartalmazza a Számvevőszék által ellenőrizhető, illetve ellenőrzött szervezetek érdekében végzendő, ellenőrzésen kívüli támogató feladatait. A törvénymódosítással fenntartói, irányító szervei,

tulajdonosi vagy alapítói megkeresés alapján lehetőség nyílt számvevőszéki tanácsadói ellenőrzés lefolytatására, amely tanácsadói vélemény kiadásával zárul.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő jelentés pontosan és kellő részletességgel mutatja be az ÁSZ tavalyi évi tevékenységét, amely egyértelműen eredményesnek tekinthető, ezért a Fidesz-frakció támogatja annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sebián-Petrovszki László képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen, elnök úr. Hallanak? *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Nem.)* Az ilyen beszámolók, jó néhány törvényjavaslat és amelyik... *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból: Kártya!)* Nem hallani.

ELNÖK: Kérnék szépen egy álló mikrofont, köszönöm. Egy pillanat türelmet kérek, azonnal visszaállítjuk az órát, képviselő úr. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: A sajátját kellene!)*

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Megoldom. *(Bekapcsolja a mikrofonját.)* Most? Most remek, szuper!

Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Amikor egy ilyen beszámoló, de sok esetben törvényjavaslat is előttünk van, az alkalmas arra, hogy rátekintsünk arra a funkcióra, amit ellát az állam, hogy az jól megy-e, jól gondoljuk-e, az-e a legjobb működés, amit éppen ott tapasztalunk. Jó néhány törvényjavaslat volt előttünk ősszel, amelynek ugyanígy érdemes volt nekifutni.

Ebben a konkrét esetben, ugye, arról beszélünk, hogy van egy állami szerv, amelynek az a feladata, hogy bizonyos szempontból ellenőrizze tulajdonképpen az adófizetők forintjainak elköltését, tehát Magyarán hogy azoknak az állami forrásoknak, a közpénznek az elköltését hogyan teszik meg a különböző szervezetek - és itt most állami szervezettől kezdve pártokon át, alapítványokig, civil szervezetekig sok-sok-sok ága van ennek.

Azt gondolom, az helyes, ha van egy állami szervezet, amely arra szolgál, hogy ellenőrizze a közpénz elköltését. Szerintem egy demokráciában ilyennek kell lennie, kell működnie, világos elszámolási szabályok kellenek minden közpénzelköltésnél, ezt pedig akkurátusan ellenőrizni kell, erről be kell számolni, el kell számoltatni mindenkit, aki közpénzt kapott, hogy azt hogyan használta fel, és ha szabálytalanság tapasztalható, akkor azt valamilyen módon retorzióknak kell követnie. Azt gondolom, hogy nincs a teremben olyan képviselő vagy nincs olyan párt és frakció, amely ne azt gondolná ezen a téren, hogy bizony ám, a közpénzzel felelősen kell gazdálkodni, és kell egy intézmény, egy szervezet, amely ellenőrzi, hogy valóban így történt-e a dolog. Az tehát, hogy van egy ÁSZ és

hogy ez az ÁSZ itt, Magyarországon ezt a feladatot végzi, ez fontos, ez szükséges, ez jó.

Mi akkor a probléma, az alapprobléma?

(14.20)

Az alapprobléma az, tisztelt Ház, hogy 2010 után egy olyan ország épült ki, hogy így mondjam, egy olyan államhatalom, ahol az aktuális kormány immár 13 éve kiépített egy sajátos hatalomgyakorlási módszert, amely konkrétan arról szól, hogy a választók felhatalmazása után nemcsak a kormányzati hatalmat birtokolja, hanem mindenáron kiterjeszti a mozgásterét, politikai hatalmát, amennyire teheti. Ez azt jelenti ebben a konkrét esetben, hogy a mozgásterét azzal bővítette, hogy a függetlennek szánt hivatalok, hatóságok, intézmények élére hozzá hű pártkatonákat nevezett ki, olyan működést valósított meg, amellyel azok az egyébként eredetileg függetlennek, sőt sok esetben a végrehajtó hatalom ellenőrzőjének szánt szervezetek is valójában a kormány akaratát hajtják végre.

Múlt héten az ombudsman volt a Ház előtt, és az ombudsman beszámolója kapcsán ugyanezt mondtam el, mert ott is a működés pontosan ugyanennek a mintája. Tisztelt képviselőtársaim, különösen fideszes képviselőtársaim, az ÁSZ pontosan ugyanennek az eklatáns példája. Az ÁSZ-t a Fidesz bedarálta 2010 után. Emlékszünk, hogy hozzá nagyon-nagyon közel álló, egykori országgyűlési képviselő-társukat nevezték ki ÁSZ-elnöknek, és attól kezdődően az ÁSZ a mai napig, a beszámolt időszakban, 2022-ben is valójában a Fidesz furkósbotjaként működik. Nem egyedül van ezen a terepen, mert jó néhány állami hivatal és hatóság van, amely pontosan ugyanígy viselkedik, de ez nem menti fel az ÁSZ elnökét, aki itt van köztünk, és nem menti fel az ÁSZ-t sem ebben. Magyarán: az ÁSZ a mindennapi működésében úgy jár el, hogy végrehajtja, segíti a kormányzati működést és a kormányzati politika érvényesülését.

Mondok erre példákat, hogy alátámasszam ezt a mondásomat. Úgy alakult, hogy a DK életében több olyan helyzet is volt, amikor konkrétan a saját bőrünkön éreztük, hogy milyen ebben az országban ellenzéki pártként szembenéznünk az ÁSZ vizsgálatával, hiszen az ÁSZ volt, hogy kétvétenkénti rendszeres ellenőrzés kapcsán, volt, hogy rendkívüli, valamilyen eseti ügyben ellenőrzést folytatott, például kampányelszámolás kapcsán. Példákat sorolok a mi életünk-ből, hogy elnök úr is megértse, miről beszélek.

Amikor sajnálatos módon öt éve a DK központját megsemmisítette egy tüzeset - ez egy hétvégi nap volt -, még azon a napon levelet írtam az ÁSZ-nak, hogy legyenek szívesek kijönni és helyszíni szemlén megbizonyosodni arról - még akkor csak a tűzoltóság munkatársai járhattak a területen -, hogy megsemmisültek a DK központjában őrzött pénzügyi dokumentumok, jöjjenek ki, nézzék meg, saját szemükkel győződjenek meg róla. Erre semmilyen válasz nem érkezett, nem is jött ki az ÁSZ, majd amikor pedig megjelent az ÁSZ hónapokkal később, hogy legyünk szívesek elszámolni az adott időszokról, és természetesen



jeleztük, hogy ez nem lehetséges, hiszen a tűzben elégték ezek a dokumentumok, akkor az ÁSZ egy nagyon kedves, ámde üres levelet küldött, miszerint őket ez nem különösebben érdekli, nekünk igenis meg kell mutatnunk a dokumentumokat - értik, amik megsemmisültek a tűzben.

Erre segítséget kértünk az ÁSZ-tól. Volt szó az előbb arról, hogy milyen támogató tevékenysége volt az ÁSZ-nak 2022-ben, de ebben az időszakban biztosan nem volt ilyen. Azt kértük, hogy a pár hónappal korábban, a normál vizsgálat során átadott saját dokumentumainkat másolatban kaphassuk vissza, hogy legalább a reparáció elindulhasson. Erre egy nagyon cinikus válasz érkezett, miszerint nekünk úgyszólván eredeteket kell bemutatni, ezért nem érnék semmit azzal, ha önök a másolatot visszaadnák. Perelnünk kellett közérdekűadat-igényléssel az ÁSZ-t a saját magunk által átadott, leadott dokumentumokért, hogy azt egyáltalán megnézhessek újra, hogy tudhassuk, egyébként milyen beszállítóink voltak és milyen dokumentumaink semmisültek meg. Ennyire segítőkész az ÁSZ, ennyire működik az, amit ön, elnök úr mondott az előbb arról, hogy támogató tevékenységet fejt ki az ÁSZ.

De mondok más példát is. A vizsgálatok rendszeresen egy jelentéstervezettel zárulnak, amelyet megküldenek a másik félnek, jelen esetben, mondjuk, a DK-nak vagy a pártalapítványunknak észrevételre. Minden esetben fűzünk hozzá észrevételt, de az elmúlt 12 évben soha, azaz soha nem fordult elő, hogy egyetlen észrevételünket az ÁSZ figyelembe vette volna és módosította volna a jelentéstervezetét. Értjük mi, hogy ez a játék, tisztelt elnök úr, csak nem szeretjük. Ugyanis az a helyzet, hogy ez is azt mutatja be, hogy önök a Fidesz fiókszervezeteként működve eljárnak és furkósbotként ütöttek az ellenzéki pártokat.

Mondok másikat is. Volt egyszer egy olyan problémájuk, hogy a DK rengeteg vidéki irodát nyitott, van egy vidéki irodahálózatunk. Ezt megvizsgálva azt állapították meg sommásan, hogy áron alul bérelünk irodákat, tehát bizonyára akkor tiltott pártfinanszírozás valósul meg. Ezt leírták feketén-fehéren, megjelentették a közleményükben, ország-világ előtt pellengérré lett állítva a DK, hogy miket művel. Kértük az ÁSZ-t, mutassa be, melyek ezek az irodák, illetve mi alapján mondja azt, hogy áron alul béreljük. Bizonyára akkor létezik egy szakértői anyag, bizonyára akkor van valami összehasonlítási alapja, ami azért lett volna érdekes, mert ezek sok esetben olyan kistelepülések voltak, ahol még egy darab üres üzlethelyiséget kivenni is nagyon nehéz volt. De ezek szerint az ÁSZ-nak van valamiféle összehasonlító módszere ehhez. Semmilyen választ nem kaptunk, nem kaptuk meg ezeket a dokumentációkat. A mai napig nem tudjuk egyébként, hogy annak idején mi volt áron alul.

Jelzem még azt ehhez, hogy természetesen ugyanazok az irodák a mai napig léteznek, a későbbi ÁSZ-ellenőrzések soha nem problémáztak azon, hogy mennyi forintért béreljük azokat az irodákat. Értettük a jelzést, elnök úr, tehát abban az ellenőrzési ciklusban, abban a folyamatban az volt az utasítás, hogy valahogy úgy büntessék meg a DK-t, hogy akkor most

éppen az irodák bérlését nézzék meg. Aztán később más ürügyeket próbáltak találni. Mindegyiknek természetesen büntetés lett a vége - csak tudjunk róla, hogy ezek így jöttek létre.

Mondok további példákat. A 2022. évi kampányellenőrzésről is beszélt az elnök úr, és annyit mondott csak, hogy ezek zajlanak. Igen, zajlanak, tudjuk. Például úgy zajlanak, hogy az ellenzéki pártok által benyújtott, ÁSZ-nak határidőre leadott dokumentumokban szereplő beszállítók, tehát azok a vállalkozók, akik a kampányban valamilyen szolgáltatást végeztek az ellenzéki pártoknak, hogy, hogy nem, a tavalyi év második felében kivétel nélkül mind NAV-ellenőrzést kaptak egészen meglepő módon. Bizonyára nincs összefüggés a kettő között, bizonyára nem történt olyan, hogy az ellenzéki pártok és csak az ellenzéki pártok beszállítóit pécézte ki az ÁSZ és adta át intézkedésre a NAV-nak. Ugye, nincs ilyen, elnök úr? Nem hinném, hogy lenne ilyen.

De ha már a 2022-es ellenőrzésről és annak le nem zártáról beszélünk, másfél év telt el a választás óta. A mai napig nincs döntés vagy jelentés arról, hogy a pártok hogyan gazdálkodtak, volt-e esetleg bármilyen gond a kampányfinanszírozással, ellenben fél éve, egy éve arról szólnak a hírek, többek között önnek köszönhetően, elnök úr, hogy már megelőlegezik az ítéletet, már ki van mondva, hogy egyébként tiltott pártfinanszírozás esete forog fenn. Ön ezt mondta a Gazdasági Bizottság ülésén úgy, hogy nincs még jelentés ebben az ügyben. Hogyan lehetséges az, hogy az ÁSZ már akkor kijelentő módon fogalmaz ilyen mondatokat, amikor még a jelentés el sem készült? Hát, úgy, hogy pontosan tudjuk, hogy önök a Fidesz utasítására ezt fogják majd kihozni. Nyilván, amikor néhány hét, hónap múlva majd meg is kapjuk, meglepetés már nem érhet minket, hiszen ez lesz az eredmény.

Mondok más történetet, ne foglalkozzunk mindig a pártokkal! Volt 2022-ben egy másik idézőjelbe téve „dicsőséges” tevékenységük. Ez az, amikor májusban megkerestek több ezer érintett civil szervezetet, ezek a közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végző civil szervezetek voltak. Olyanokat sikerült megkeresni, akik például mozgássérült gyermekek utaztatásával foglalkoztak, és hasonló civil szervezeteket. Egy törvény alapján, teszem hozzá, nem saját kútfőből, de mégiscsak mindenféle dokumentumok, igazolások beadására készítették őket.

(14.30)

Önök azzal védekeztek - olvastam a nyilatkozatukat -, hogy törvény határozta meg ezt a folyamatot, tehát önök nem tehettek mást, végrehajtották a törvényt. Igen, de azért az időzítés mégiscsak árulkodó. Akkor mentek ki ezekhez a szervezetekhez, amikor egyébként is ezek a szervezetek a kevés apparátusukkal a májusban esedékes, szokásos, éves beállításukkal foglalkoznak. Akkor kaptak a fejükre még egy további feladatot, hogy öt nap alatt akár több száz, több ezer dokumentumot töltsenek föl egy honlapra, egy

olyan honlapra egyébként - az ÁSZ történetében persze, nem egyedülálló módon -, amelyik alig-alig, mondjuk azt, hogy nem működött. Létezik az interneten egy hétórás videófelvétel, ahogy egy érintett szervezet megpróbálja a honlapra, az ÁSZ által üzemeltetett honlapra feltölteni ezeket a dokumentumokat.

Több száz, több ezer civil szervezet - mondom, amelyek valódi civil feladatot látnak el - megkapta önöktől ezt a furkósbotot, és hogy, hogy nem, a Civil Összefogás Fórum - a híres CÖF - például nem kapott ilyen ellenőrzést; maga a vezetője nyilatkozta le, hogy ők nem részesültek ebben a kegyben. Ez megint csak annak a jele, hogy az ÁSZ megválogatja, hogy ki ellen indul, megválogatja, hogy ki ellen jár el, és hogy, hogy nem, ebben tények mutatják, konkrét vizsgálati tények, hogy ebben az ellenzéki pártok, azok a civil szervezetek, amelyeknek a feladata és hatása nem a kormányval van összhangban, ezek jellemzően kemény eljárást kapnak, és ők kerülnek a célkeresztbe.

Végül még egyet hadd mondjak az ÁSZ kommunikációjáról! Az ÁSZ rendszeresen, amikor véget ér egy ilyen vizsgálati időszak, kiad egy közleményt. Ebben a közleményben rendszeresen olyan megfogalmazások születnek, amelyek köszönőviszonyban nincsenek már magával az ÁSZ-jelentéssel sem, vagy legalábbis nagyon hangzatosak, nagyon megfelelnek annak a hangulatkeltésnek, ami a kormánytól ered, önök meg felülnek ennek az uszályára. Rendszeresen belesznek ellenzéki pártok és mások is, hogy X. Y. törvénytelen módon gazdálkodott, jelenti ki az ÁSZ. Az ön mostani jelentésében is ír ilyet - például a DK pártalapítványáról -, majd ha valaki fellapozza a jelentést, akkor kiderül, hogy háromezer számlából az egyiknél a dátum el volt írva, ami természetesen hiba, de azért mégsem okozhatná ezt a fajta súlyosságú megfogalmazást.

Egy szó mint száz, elnök úr, ez a jelentés is és az ÁSZ teljes tevékenysége is a politika színpadjára került, ön politikai aktorrrá vált, ezért aztán a DK ezt semmilyen módon nem tudja támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabadi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A Mi Hazánk Mozgalom áttanulmányozta az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról az Országgyűlés részére benyújtott beszámolóját, és konstruktív módon kizárólag ellenőrzésszakmai szempontok alapján értékeljük. Meggyőződésünk, hogy akkor járunk el helyesen, ha szakmailag tekintünk át egy ilyen beszámolót, mert a közpénzek elköltésének ellenőrzése és annak átláthatósága mindenki számára fontos kell hogy legyen.

Nyilván nem volt könnyű dolga az újonnan megválasztott elnök úrnak, amikor 2022. július 5-én átvette a Számvevőszék vezetését, hiszen a volt ÁSZ-

elnök 12 évig tartó ámokfutása után nyoma sem volt az egykor szakmai elismerésnek örvendő szervezetnek. Hozzájárult ehhez az is, hogy a volt elnök fokozatosan eltávolított minden olyan számvevőt, aki a szakmaiságért küzdött.

A tavalyi ÁSZ-beszámolóról tartott vezérszónoki felszólalásom után megkeresett a kirúgott számvevők egy csoportja. Arról tájékoztattak, hogy 2018 karácsonya előtt Domokos László közel 80 olyan számvevőt tett ki méltatlanul az utcára, akik még 2010 előtt kerültek a szervezethez. Felhívták a figyelmemet, a figyelmünket arra is, hogy az új vezetésnek és a dolgozóknak lesz tennivalójuk bőven, hogy ismét egy tiszteletes intézményt alakítsanak ki, különös tekintettel a felhígult és a munkáltatói önkénnyel megfélemlített személyi állományra, akiket nem engedtek szakmailag kibontakozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ebben a beszámolóban kiemelendő, hogy amíg a tavalyi beszámolóban a Számvevőszék gazdálkodásának mindössze egy oldalt szenteltek, a 2022. évi gazdálkodás adatait hat oldalon részletezik. Emellett üdvözljük azt is, hogy az ÁSZ honlapján a közérdekű adatok között közzétett szerződéslistákat átvizsgálva, 2023-ra megszüntették az UniCredit Bank kommunikációs igazgatójának, a Miskolci Egyetem dékánjának és a Monetáris Tanács tagjának havi több mint egymillió forintos megbízási szerződéseit. Feltételezhető ebből, mennyire volt fontos vagy hasznos az általuk ellátott feladat; nyilván ez egy erős vita tárgya lehet.

Megválasztása után Windisch László elnök úr kijelentette, hogy mind szervezetileg, mind eljárásaiban meg kívánja újítani a Számvevőszéket. A szabályozottságot beugró kérdésnek fogja tekinteni, a mélyégi vizsgálatokra helyezi a hangsúlyt, hogy minden államilag elköltött forint szabályosan, célszerűen és hatékonyan legyen elkölve. Kiemelt témaként kezeli majd a vízgazdálkodás pénzügyi vonatkozásait, a költségvetés rejtett adósságait, a pedagógusok bérrendezését és a civil szervezeteknek is partnerséget ígért, amelynek apró nyomait azért már láthatjuk.

A beszámoló alapján elnök úr hivatalba lépése után szervezetét átalakítást, humánpolitikai és szakmai, módszertani változtatásokat hajtott végre, ez is látható. Bízunk benne, hogy ennek eredményét előbb-utóbb a számvevőszéki jelentések tartalmában is viszontláthatjuk, mert a honlapon közzétett 2022. évi jelentések sajnálatos módon egyelőre elmaradnak az elnök úr által jelzett szakmai színvonalról; ezt mindenképpen szeretném kiemelni. Ennek alátámasztására néhány konkrét példát mondanék is: a Számvevőszék 2022-ben 13 fenntartóváltással érintett egyetem ellenőrzését kizárólag a fenntartóváltás napját megelőző időszakig folytatta le, miközben az átalakítás minden egyetemenél 2021-ben lezajlott; a Budapesti Corvinus Egyetemre persze nem terjedt ki az ellenőrzés, ahol már 2019-ben megtörtént a modellváltás.

Tisztelt Ház! Korábbi vezérszónoki felszólalásomban többször felhívtam a figyelmet arra, hogy a Covid idején a negyedik Orbán-kormány létfontosságú közfeladatokat és több ezer milliárd forint állami

vagyont szervezett ki kormányzati káderekkel feltöltött közérdekű vagyonkezelő alapítványokba. A kétharmados védelem alá helyezett vagyonkiszervezés során az állam olyan nemzeti kincseket adott ki a kezéből, mint például a MOL és a Richter összesen ezermilliárdos részvénycsomagja, a Gödöllői Királyi Kastély és a Hajógyári-sziget egyik fele. A kormány tehát a 2022-es országgyűlési választás előtt a politikai hatalmát nyilván hosszú távú gazdasági befolyással próbálta szilárdítani.

Álláspontunk szerint a 13 egyetem esetében legalább 2021. december 31-éig bezárólag vizsgálni kellett volna a közérdekű vagyonkezelő alapítványok által ingyenesen átvett nemzeti ingatlanvagyon és részvénycsomagok sorsát, a nem állami felsőoktatási intézmények és alapítványok közfeladatainak ellátására adott állami támogatások felhasználását, továbbá azt, hogy az alapítványok feladataikat kiszervezték-e külön gazdasági társaságokba. Sőt, elemzésünk szerint az ÁSZ-törvény a közérdekű vagyonkezelő alapítványok teljes átvilágítására felhatalmazást ad, amire ezúton szintén szeretném elnök úr figyelmeztetést felhívni.

Előremutató tendenciának tartjuk, hogy a 2021. évi négy beruházás után 2022-ben a Számvevőszék vizsgálata 25 jelentős állami, illetve önkormányzati beruházásra terjedt ki. Azonban kifogásoljuk azt, hogy a beruházásoknak csak az előkészítő szakaszait vették górcső alá, ami a szabályzatok, a beruházási tervek, a megvalósíthatósági tanulmányok, a tervpályázatok meglétének vizsgálatára terjed ki, nem tértek ki arra, hogy a pályázat, illetve a közbeszerzési eljárások során a becsült érték meghatározása megfelelően megtörtént-e, illetve a vesztés ajánlattevő nem tért-e vissza a beruházás egyik alvállalkozójaként.

Az ÁSZ-törvény módosítása kapcsán a tavaly év végi vezérszónoki felszólalásomban azt üdvözöltem, hogy a Számvevőszék ellenőrzési tervében szerepel a Magyar Államkincstár nyilvánosságra hozott adatai, információi és a beszámolók kezelésével kapcsolatos tevékenységek ellenőrzése. Ehhez képest a Számvevőszék vizsgálata csak a 2020. évre és a 2021. év első felévére terjed ki, miközben a Magyar Államkincstár már a választások előtt elmulasztotta a központi költségvetés végrehajtásának adatait a honlapján havonta közzétenni, amit az államháztartásról szóló törvény és végrehajtási rendelete kötelezően ír elő számára.

(14.40)

Hol marad az elnök úr által meghirdetett valós idejű ellenőrzés? Ez is egy kérdés az elnök úr felé. Azóta a 2022. évi adatok már ugyan kikerültek a honlapra, de az idejű adatokat egyáltalán nem közölték, és újabban a költségvetési szervek, így például a kórházak tartozásállományára vonatkozó adatokat is eltüntették.

Azt örömmel vettük, hogy elnök úr betartotta a bizottsági meghallgatása során tett ígéretét, és az ÁSZ-törvény módosításával meghosszabbította a számvevőszéki ellenőrzésekhez az adatszolgáltatás összeállításának határidejét, valamint biztosította a hiánypótlás lehetőségét. Nyilván ez az eljárási rend nagy segítség és

ügyfélbarát abban az esetben, hogy ne fordulhassanak olyanok elő, hogy ha valaki valamit nem tud pótolni, akkor azt kész tényként kezelik, hogy az nincsen, ami nem fedi a valóságot. Minden bizonnyal ennek köszönhető, hogy a számvevőszéki jelentésekre nem érkeznek olyan észrevételek, mint Domokos László úr idején, aki egy véletlenül lemaradt bizonylati rendet sem volt képes elfogadni hiánypótlásként.

Összességében a 2022. évi beszámoló alapján elnök úr hivatalbalépését követően látjuk az előremutató jegyeket a Számvevőszék munkájában, de a közpénzekkel való hatékony és átlátható gazdálkodás érdekében mélyebb szakmai tartalmú ellenőrzések lefolytatását javasoljuk, hiszen az előzetes kockázatelemzések lefolytatásához közvetlen hozzáféréssel rendelkeznek állami és önkormányzati nyilvántartásokhoz, adatbázisokhoz. Tehát ez nem lehet akadály.

Bízunk abban, hogy elnök úr munkáját a Domokos-féle ellenőrzésekhez szokott személyi állomány is megfelelően segíti majd, hogy a jövőben szakmailag egyre kevesebb kifogásolnivaló lehessen a beszámolók során.

És még egy észrevétel, amit, ugye, korábban, már az elhangzottak alapján is hallottunk: a kampányfinanszírozás során a jelentéstervezetet megkapták a jelölő szervezetek, melyekre észrevételt is kellett visszaküldenünk, de ezt követően a kérdés az, hogy a végleges jelentés mikor kerül ki, illetve mikor láthatjuk azt. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Írásban senki nem jelezte felszólalási szándékát. Kérdezem, kíván-e még valaki felszólalni a napirend keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem Windisch László elnök urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Elnök úr, ön é a szó.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a reakciókat a beszámolóinkra. Külön köszönöm a Gazdasági Bizottság elnökének és a Fidesz képviselőjének a támogatását.

Köszönöm Szabadi Istvánnak a hozzászólását, mert kiderült belőle, hogy valóban elolvasta a jelentésünket, és valóban figyeli és nyomon követi az ÁSZ tevékenységét, talán nem is csak a beszámoló elolvasásával, hanem a jelentések követésével.

Ez nem mondható el Sebián-Petrovszki Lászlóról, úgy érzem. Lehet, hogy meg kellene ismételnem a beszédemet, amit a pulpituson tartottam, de ez 20 perc volt, és arra most nem lenne időm, de azt hiszem, választ adna az ő sok-sok felvetésére. De azért néhányra külön is kitérnék.

Az első a megszokott kritikája a Demokratikus Koalíciónak, ahol Magyarország független alkotmányos intézményeinek vezetőit - szó szerint szeretném

idézni, fölirtam - talán pártkatonaként, igen, pártkatonaként aposztrofálja. *(Sebián-Petrovszki László: Így van! Pontosan!)* Mindezt teszi azért, mert az Országgyűlés kormányzó többsége választja meg ezeket az embereket ebbe a tisztségbe.

Szeretném a képviselő urat arról tájékoztatni, hogy az Állami Számvevőszék 1990-ben alakult újra, azóta folyamatosan az a jogszabály, hogy a parlament többsége, mégpedig kétharmados többsége választja meg az Állami Számvevőszék elnökét a tisztségbe. *(Sebián-Petrovszki László közbeszól.)* De ez így volt már 1870-ben is. Ugye, 150 évvel ezelőtt jött létre Magyarországon az Állami Számvevőszék. Akkor is az akkori Országgyűlés többsége választotta meg ebbe a tisztségbe az ÁSZ elnökét, és ez nem volt másként akkor sem, amikor önök kormányoztak. *(Sebián-Petrovszki László közbeszól.)* Nem emlékszem arra, hogy átengedték volna a parlamenti kisebbségnek azt a jogot, hogy valamely állami vagy alkotmányos szerv vezetőjét a kisebbség jelölje és a kisebbség válassza meg. Ez egy parlamenti demokráciában így természetes, képviselő úr, ezt ideje lenne önöknek tudomásul venni.

Egyébként csak egy kis színtest arról, mert jól érzékelhető, és nemcsak az én részemről, hanem más alkotmányos szervezet részéről jól érzékelhető az a törekvés az önök részéről, hogy folyamatosan hiteltelelníteni kívánják önök ezeket a szervezeteket. *(Sebián-Petrovszki László folyamatosan közbeszól, és bólogat.)* Ami persze részben visszas akkor, amikor például az általam vezetett szervezet egy rendkívül jelentős, durva jogsértést tárt föl az önök oldalán - ugye, a kampányfinanszírozásról van szó -, ezt követően önök kampányba kezdenek, ahol próbálják hiteltelelníteni azt az intézményt, amely ezt a jogsértést megállapítja.

De hogy hogyan működik ez a mechanizmus, erre, engedjék meg, hogy néhány percet azért szánjak, mert érdemes talán a kíváncsi utókornak is ezt a parlamenti ülés jegyzőkönyvében rögzíteni. Hogyan működik önöknél ez a mechanizmus? Hát, úgy működik, hogy elfogad még az Európai Parlament is egy olyan szöveget, amelyben sok intézmény vezetőjének azonnali elmozdítására szólítja föl az országot, mondván, hogy nem függetlenek ezek a vezetők.

És amikor az ember utánaolvas, hogy mi alapján mondja ezt, lebuktatja saját magát az Európai Parlament, mert feltüntet egy 2017-es, a Transparency International vezetői által írt, magánvéleményt tartalmazó magáncikket, aminek a megállapításait kritika nélkül igaznak fogadja el, és felszólít egy demokratikus országot arra, hogy a demokratikusan megválasztott intézmények vezetőit mozdítsa el. Utána önök pedig már hivatkoznak az Európai Parlamentre. Érti, ugye, ennek a visszasságát?

Nem akarom súlyosabb szavakkal illetni, de jó, ha ez mindenki előtt ismert, hogy ez ma az önök oldalán így működik. Ön hozott fel konkrét példákat is arra, hogy bizonyítsa, hogy mennyire elfogult vagy ellenséges önökkel szemben az Állami Számvevőszék, de nem jól figyelt oda, hogy most a 2022. évi beszámolóját tárgyaltuk az Állami Számvevőszéknek. Ön

pedig saját maga is említette, hogy öt évvel ezelőtti eseményeket vitat, illetve a DK gazdálkodásának nem a legutóbbi, már az általam vezetett, ÁSZ által befejezett vizsgálatát kifogásolta, hanem az azt megelőző, több mint két évvel ezelőtti vizsgálatát kifogásolta.

Azt is kifogásolta, hogy az észrevételeiket semmilyen módon nem veszi figyelembe a Számvevőszék. Nem tudom, hogy beszélt-e azokkal a kollégáival a pártjában, akik részt vettek, és partnerként részt vettek az ÁSZ idej vizsgálatában, ugyanis a törvény lehetővé tett egy új intézményt, amivel rendszeresen élünk, és például pont a DK-nak és a DK pártalapítványának a vizsgálatánál éltünk, ez egy zárómegbeszélés.

Egyébként a kampányfinanszírozás kapcsán is éltünk ezzel, ami még az észrevételezést megelőzi, ahol részletesen át lehet beszélni a számvevőkkel és a vizsgálatvezetőkkel. *(Sebián-Petrovszki László: Semmi hatása!)* Hallgasson meg, képviselő úr, mert én is meghallgattam önt. Tehát részletesen át lehet beszélni a megállapításokat, és ehhez képest már nyilván egészen más tartalmú az írásbeli észrevétel.

Egyébként az észrevételnek a jogi értelme az, hogy kötelező megjelentetni az ÁSZ-nak a saját véleménye mellett, azzal egy időben kötelező a párt vagy az ellenőrzött észrevételét is megjelentetni, ugyanis az ÁSZ legfőbb fegyvere a nyilvánosság. Ahogy említettem a beszédemben, nem hatóság vagyunk, nem bírságozunk, az eszközünk a nyilvánosság. Ez minden esetben meg is történt.

A 2022. évi országgyűlési választás kampányellenőrzését ön hozta föl. Én a beszámolómban csak utaltam arra, hogy a tavalyi évben megkezdődött ennek a vizsgálata. Azért annál sokkal előrébb járunk, mint ahogyan ön azt említi, hogy jelentés nélkül mindenféle kommunikáció történik. A jelentéstervezet elkészült, azt önök megkapták. Azt egy zárómegbeszélés keretében önökkel, az önök képviselőjével részletesen egyeztetjük, majd meg is tették az észrevételeiket.

A NAV-ellenőrzés kapcsán, hogy véletlen-e, hogy az önökkel szerződésben állók a kampány során önöknek szolgáltatást nyújtó vállalkozók esetleg NAV-ellenőrzést kaptak. Meg fog lepődni a válaszon: *(Sebián-Petrovszki László: Hát, hogyne!)* nem véletlen. A NAV az ÁSZ javaslata, illetve jelzése alapján végez sok esetben ezekben az esetekben is vizsgálatot *(Sebián-Petrovszki László: Biztos a Fidesznek is! - Az elnök csenget.)*, de azért fog ön meglepődni, mert ez az önök érdekében történik. *(Sebián-Petrovszki László: Persze!)*

Mindjárt meg fogja érteni, amit mondok, hogy miért. *(Balla György: Nem biztos!)* Most nagyságrendi számokat fogok mondani. Nagyságrendileg körülbelül 1,7-1,8 milliárd forint tiltott kampányfinanszírozást állapítottunk meg az önök összefogása oldalán. Ugye, ismert a történet. Márki-Zay Péter mozgalmán keresztül az önök összefogása körülbelül ilyen összegben részesült különböző szolgáltatásokon keresztül kampánytámogatásban. *(Sebián-Petrovszki László közbeszól.)*

De - és itt jön a magyarázat a NAV-vizsgálatokra - van körülbelül 300 millió forintnyi olyan szolgáltatás, ahol az MMM közvetlenül ezekkel a szolgáltatókkal is leszerződött valamely szolgáltatás nyújtására; ledfalra a nagygyűlésükhöz, buszokra az emberek odaszállításához, s a többi; szóróeszközökre, ilyesmire.

(14.50)

Tehát megvannak a teljesítésigazolások, a szerződések, a számlák, egyértelmű kampánytámogatásról és kampánytevékenységről van szó. De van egy körülbelül 1,4 milliárdos olyan szerződés és számla, amit a Mindenki Magyarországa Mozgalom a szerződés alapján szintén kampánytevékenységre fordított, ugyanarra, amire külön közvetlenül is szerződött a szolgáltatókkal, de valamiért nem a szolgáltatókkal kötötte meg ezt a szerződést, hanem egy osztrák céggel, egy osztrák kft.-vel, majd külföldről bejött hozzá a pénz, ő valamiért ezt kiutalta külföldre. Természetesen a külföldi kft. nem áll szóba az Állami Számvevőszékkel, tehát nem hajlandó tisztázni azt, hogy a szerződésében számlában és teljesítésigazolásban szereplő gazdasági események valódiak-e, mert több mint furcsa, hogy leszerződik valaki a magyar szállítóval 300 millióért, majd ugyanarra a tevékenységre 1,4 milliárdért egy osztrák céggel. Látom, hogy kezdű érteni a helyzetet. *(Sebián-Petrovszki László: Nem! Egyáltalán nem!)*

Azért az önök érdekét szolgálja a NAV-vizsgálat, mert ha kiderül, hogy a gazdasági események itt valójában nem úgy történtek, ahogy az a dokumentumokon áll, akkor ez nem kampányfinanszírozás volt, akkor nem az önök hatpárti listájának támogatása érdekében merült fel ez az 1,4 milliárd forint, ami kiment az országból, hanem ott valami egészen más, lehet, hogy még súlyosabb dologról van szó. De hogy ezt tisztázni lehessen, hogy mi volt a valós gazdasági esemény, miért került Amerikából az önök támogatására *(Sebián-Petrovszki László: Nem nekünk!)* a Mindenki Magyarországa Mozgalmon keresztül behozott pénz Ausztriába kiutalásra, ezt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal tudja vizsgálni, mert neki van olyan nemzetközi jogsegélyezménye vagy jogsegélyre módja, amire az Állami Számvevőszéknek nincs.

Úgyhogy jól érzékelhető, hogy nem véletlen, de azért az önök érdekét szolgálja, mert ha kiderül az a gyanú, hogy valójában nem a szerződés szerinti tartalommal valósultak meg ezek a gazdasági események, akkor önöknek nem kell ennek a dupláját befizetni. 2,6 milliárd forint megfizetésétől mentesülnek, ha a NAV azt állapítja meg, hogy ezek a gazdasági események nem úgy valósultak meg, ahogy a papíron vannak. Ha az derül ki, hogy minden aszerint történt, akkor tisztán kampánytámogatást szolgáltak ezek a kifizetések is, és akkor önöknek ennyivel többet kell befizetni. Azt hiszem, hogy kezdik érteni. *(Sebián-Petrovszki László: Nem értem.)*

Tehát ez egy nagyon-nagyon érdekes történet, és emiatt is húzódik el a vizsgálat, mert az ÁSZ-nak ennek a szálnak a kibogozására a hatásköre nincsen meg.

De ennek a kibogozása és tisztázása az önök érdekét szolgálja.

A civil szervezetekről. Itt még a 2022. év első felében történt meg a civil szervezetek kiválasztása, ezért erről részletesen nem tudok beszámolni, mert nem az én elnökségem alatt történt meg. De az én ismereteim szerint több ezer civil szervezet véletlenszerű kiválasztásáról volt szó. *(Sebián-Petrovszki László: A CÖF valahogyan nem lett véletlenszerű.)* Ugye, körülbelül 2500-3000 civil szervezet vizsgálata történt meg, de - erre a beszédemben kitértem - egy nagyon alapos öntesztet, felkészítési és oktatási tevékenységet épített eköré az Állami Számvevőszék, ahol már előzetesen maguk le tudták tesztelni, hogy a szükséges szabályzatokkal rendelkeznek-e.

Ez egy olyan vizsgálat volt, ahol a legalapvetőbb számviteli szabályzatok és a beszámoló meglétét ellenőrizte az Állami Számvevőszék, ennél nem többet. Úgyhogy nem értem a felháborodását, hogy ki is emelt egy szervezetet, amely mozgássérült gyermekek utaztatására szolgáló civil szervezet. Talán az ilyen kiemelten fontos céloknál még fontosabb, hogy az erre létrehozott egyesületnek legalább legyen egy számviteli szabályzata, és legyen egy éves beszámolója, ahol lehet látni, hogy az ő támogatásukra fordított összeg valóban az adott célra tudott-e hasznosulni.

Egyébként önökkel ellentétben a civil szervezetek nem élték meg ezt vezetűráként. *(Sebián-Petrovszki László: Ez most hazugság!)* Semmilyen hátrány a vizsgálat alapján senkit nem ért. *(Gy. Németh Erzsébet: Ez nem igaz! - Az elnök csenget.)* Az ötnapos határidő pedig abban az időszakban törvényi kötelezettség volt. Tehát az Állami Számvevőszéknek lehetősége sem lett volna öt napnál hosszabb határidőt kitűznie. Egyébként pont az én kezdeményezésemre idén január 1-jétől a törvényben már a legfeljebb ötnapos határidő legalább ötnaposra változott. Tehát e tekintetben már biztos nem lesz a későbbiekben probléma.

Ennyit szerettem volna reagálni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Kérem továbbra is a tisztelt képviselőktől, hogy megtisztelő szavazataikkal támogassák a tavalyi évi beszámolóink elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem Barcza Attila urat, a Gazdasági Bizottság elnökét, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Ön a szó, képviselő úr.

BARCZA ATTILA, a Gazdasági Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Köszönöm mindenkinek a vitában való részvételét és hozzászólását. Összességében szeretnék csak nagyon röviden annyit kiemelni a Számvevőszék beszámolójából, hogy a 71 jelentés, az 5552 szervezet számára a 70 javaslat, a több mint 2500 figyelemfelhívó levél és a 46 esetben javasolt támogatásmegvonás olyan eredménycsomag, ami, azt gondolom, igazolja az Állami Számvevőszéknek azt a munkáját, amit az évben elvégzett. Azt gondolom,

hogy az elhangzottak alapján összességében abszolút megállapíthatjuk azt, hogy ez a beszámoló elfogadásra érdemes.

Engedjék meg, hogy reagáljak DK-s képviselőtársam felvetéseire. Határozottan visszautasítom azt, hogy azt állítja, hogy a Fidesz bedarálta az Állami Számvevőszéket (*Gy. Németh Erzsébet: Miért, nem?*), ami egy független szervezet, és úgy is végzi a munkáját. Azt gondolom, legfőképpen e mögött a kijelentés mögött az áll, hogy talán még ÁSZ-vizsgálat se szükséges ahhoz, hogy mindenki számára nyilvánvaló legyen, hogy itt egy óriási választási csalás történt azzal, hogy külföldi pénzekkel finanszírozták az ellenzék kampányát. (*Sebián-Petrovszki László: Tényleg? Mert te kijelented, azért?*) Azt gondolom, hogy ez még ÁSZ-vizsgálat nélkül is bizonyítható és botrányos. (*Gy. Németh Erzsébet: Akkor meg minek erre kényszeríteni az ÁSZ-t?*) Természetes, hogy erről a figyelmet ezzel a kijelentéssel is próbálják elterelni.

Még egyszer köszönet a vitában való részvételért mindenkinek. Újra azt kérem, hogy a Gazdasági Bizottság előterjesztését a beszámoló elfogadására az Országgyűlés majd fogadja el. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten kedden, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az igazságosabb és arányosabb önkormányzati választások érdekében egyes választási tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat, valamint **az országgyűlési választási rendszer arányosabbá tételéről** szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A Szabadi István, Mi Hazánk, és Novák Előd, Mi Hazánk, képviselők által benyújtott előterjesztések T/6219. és H/6234. számonkon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a képviselői önálló indítványok előterjesztőjének. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirenden az antidemokratikus, aránytalan választási rendszer megváltoztatását célzó Mi Hazánk-indítvány, mert a jelenlegi igazságtalan rendszer a Fidesznek biztosít kétharmados parlamenti többséget, miközben soha nem volt kétharmados választási eredménye, kétharmados választói felhatalmazása, sőt többször 50 százalék alatt végeztek.

És napirenden a Karácsony Gergely által - persze még 2014-ben - alkotmányellenesnek minősített, de a mai napig hatályos önkormányzati fővárosi közgyűlési választást szabályozó rendszer megváltoztatása is, hiszen bár amióta Karácsony Gergely haszonélvezője lett ennek a szerinte egyébként alkotmányellenes rendszernek, azóta a meg sincs baja, nem nyújtott be indítványt se a megváltoztatására, sőt hangosan ellenzi, ha valaki rendet szeretne tenni az ő korábbi kritikái nyomán is, amely nyomán Budapesten a félszázalékos

Párbeszéd túlhatalmának véget vethetnénk, hiszen antidemokratikusan ad a torz fővárosi választási rendszer túlhatalmat ugyanúgy a Párbeszédnek a fővárosban, ahogy az országgyűlési választási rendszer pedig a Fidesz túlhatalmát biztosítja.

Bizony a jelenleg hatályos, a Fidesz által 2014-ben bevezetett fővárosi választási rendszert maga Karácsony Gergely is alkotmányellenesnek minősítette. Az államfőtől azt kérte akkor, hogy ne írja alá a törvényt, aminek megváltoztatása kapcsán most fasizmust emleget a főpolgármester. Karácsony Gergellyel együtt összesen 57-en fordultak az Alkotmánybírósághoz.

(15.00)

Most viszont a balliberális pártok - a DK-tól a Jobbikon át a Párbeszédig - azt az antidemokratikus választási rendszert védik, melynek bevezetésekor diktatúrát kiáltottak.

Nézzünk is egy kis korabeli lapszemlét! A Népszava 2014. május 30-ai cikkének címe: Káosz. Működési anomáliákat okozhat egy új vegyes választási rendszer bevezetése. Aztán jött a Népszabadság 2014. május 31-ei cikkének címe: Mindent vinni akarnak. Egyértelműen sérül az arányos képviselet elve. Aztán ugyanúgy a Népszabadság 2014. július 12-ei címe: A Fővárosi Közgyűlés akár egyszínű is lehet. Ugyanezen a napon a Népszava „Aligha lesz legitim az őszi választás” címmel közölte a cikkét, benne például olyan megállapításokkal, hogy „az alkotmányos elvekkel ellentétes átalakítás megkérdőjelezi az új szabályok szerint a Fővárosi Közgyűlés legitimitását - értékelték a jogvédő szervezetek. Ez már egy akkor is bevált fogalomrecept volt a balliberális oldalon. Azt is írták, hogy „Budapesten megszűnt a pártlistákra való szavazás lehetősége, és vele együtt a fővárosiak közvetlen képviselete”.

Kunhalmi Ágnes pedig a törvény vitájában hagyott maradandót, szokása szerint. Ahogy átnézegettem a jegyzőkönyveket, olyan idézeteket találtam tőle, mint például, hogy „Ez egészen egyszerűen választási manipuláció, hovatovább csalásnak nevezném. Itt nem fog érvényesülni a választók akarata. Ez egy nagyon aránytalan és antidemokratikus rendszer.” Értik? Ezt arra a rendszerre mondta, aminek most haszonélvezői, és aminek megváltoztatásáról hallani sem akar. Elképesztő, hogy néhány év távlatában is ilyen köpönyegforgatást tudnak végrehajtani. Kunhalmi Ágnes úgy folytatta, hogy „Ha önök a Fővárosba beültetik a polgármestereket, akkor nem történik más, mint részérdekek csataterévé fogják silányítani Budapestet, meg fog bénulni Budapest, és működésképtelen lesz”. Nagyon nem vitatkozhatunk vele, bár ez már inkább a szivárványkoalíció bűne is, az elvtelenül egyesült, program nélküli szivárványkoalíció bűne, hogy tulajdonképpen a működésképtelenség és a fizetésképtelenség határára is sodorták Budapestet.

Tisztelt Országgyűlés! Kálmán Olga nem igazán remekel, parlamenti képviselőként legalábbis. Ő azt nyilatkozta a minap, hogy a kormánypárt soha nem

vesz napirendre ellenzéki javaslatot. Ezt a valótlanságot mondta, mert azért a valóság úgy néz ki egészen konkrétan, még ha látszólag lenne is igazság ebben a kritikában, hogy 2010 óta 40 ellenzéki javaslatot vettek tárgysorozatba, köztük Szabó Tímea párbeszédese képviselőnek az országos népszavazási eljárás módosításáról szóló és Karácsony Gergelynek is a kampányfinanszírozás átláthatóvá tételével kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatát tárgysorozatba vette az Országgyűlés. Ez tehát az igazsághoz hozzátartozik.

Míg az Országgyűlés Házbizottságában a baloldali pártok kizárólag a NATO-bővítést javasolják mindig napirend-kiegészítésként idegen érdekek alapján - a finnek ügyében pedig sajnos már célt is értek a kormánytól, mint azt tudjuk, nagykoalíciós jelleggel megszavazták, és sajnos idő kérdése, ez fog történni vélhetően a svédek NATO-bővítése, az oroszok provokálása, a világháború felé tett újabb lépés esetében is -, nos, de eközben, miközben a baloldalnak tehát nincs más témája a Házbizottságban a napirendet illetően, addig a Mi Hazánk Mozgalom a mai napra is számos javaslatot tett. Például az alkotmányos mulasztások orvoslását, konkrétan pedig a készpénzfizetés alaptörvényi védelmét is javasoltuk ezen túlmenően, a Btk.-szigorítást célzó törvényjavaslatunk napirendre vételét, azonban a Fidesz ismét nem támogatta ezeket, csak a választási rendszer reformját. Ez is siker persze, és ezt is köszönjük, de nem elégséges.

Az ellenzéki pártok közül mindenesetre egyedül a Mi Hazánk Mozgalomnak van programja és receptje a választói felhatalmazás nélküli kétharmados parlamenti többség, tehát a Fidesz túlhatalmának megszüntetésére, pedig nemcsak a Mi Hazánk kapott feleannyi százaléknyi mandátumot a kétszer akkora választási eredménye ellenére, valamilyen mértékben minden ellenzéki párt kárvallottja ennek a választási rendszernek, de úgy tűnik, hogy a liberális pártok örök ellenzéki ségre, megélhetési politizálásra rendezkedtek be, a kényelmes semmittevést választják inkább.

Budapesten pedig mindeközben a félszázalékos Párbeszédnek, a 0,5 százalékos társadalmi támogatottságú, önállóan elindulni is képtelen Párbeszédnek ad így nyilvánvalóan antidemokratikusan hatalmat a torz választási rendszer. Nemcsak főpolgármesterük lehet ilyen politikai paktumoknak köszönhetően, meg polgármesterük, hanem féltucatnyi fővárosi kerületben van még alpolgármesterük is, például a főváros legnépesebb kerületében is hiába csak egyetlenegy képviselője van a Párbeszédnek, abból rögtön alpolgármestert kellett csinálni, miközben például az ugyanúgy egy mandátummal rendelkező Mi Hazánk Mozgalomnak, mely mandátumot szerzett Újbudán ugyanebben a testületben, természetesen nem jár ilyen. Mindenesetre az a túlhatalom, amely a Párbeszéd kapcsán megnyilvánul, mindenképpen most már törvénymódosításért is kiált.

Tisztelt Országgyűlés! Félsiker az, ha csak a Párbeszéd túlhatalmát, ha csak a fővárosi választási rendszer aránytalan, igazságtalan modelljét sikerül

megváltoztatni, hiszen egyrészt, mondjuk, szeretnénk Gyurcsány Ferencet is elszámoltatni, és még sok mindenre rábírnunk a kormányzatot, amivel kapcsolatban sokszor teteszaságot mutat, vagy kifejezetten semmittevést. De félsiker abban az értelemben is, hogy az igazán fontos nyilvánvalóan az országgyűlési választási rendszer igazságosabbá tétele volna.

Nem tudjuk, hogy a Fidesz mire készül a zárószavazáson pontosan. Elképzelhetőnek tartjuk és elemzések is megjelentek arról, hogy ha meg is szavazzák az országgyűlési választási rendszer aránytalanságát orvosolni kívánó határozati javaslatunkat, akkor egyszerűen ezt nem hajtják vége, mint ahogy látunk alkotmányos mulasztásokat is. Alkotmánybírói határidővel megjelölve legtöbb esetben már lejárt határidejű alkotmányos mulasztást látunk, amikor orvosolnia kellene vagy kellett volna az Országgyűlésnek bizonyos alkotmányellenességeket és jelenleg is fennálló alkotmányellenességeket. Erre tulajdonképpen a kormánypártok, maga a kormány is fittyet hány, törvénytelenül működhet a kormány és az Országgyűlés is e tekintetben, az Alkotmánybíróság minden lejárt határidejű kritikája, jogalkotási felszólítása elenyészik.

Hát, eggyel több vagy kevesebb, ugye, hol érdekelne ez a kormányt, így tehát nincsenek kétségeink afelől, hogy csodát egy ilyen túlhatalommal szemben nem tehetünk. Ezért az az előbb említett félsiker, amiről beszéltem, a tekintetben is értelmezhető, hogy ha már most itt napirendre vesszük, és elindul róla egy társadalmi vita, akkor azt gondolom, előbb-utóbb meg kell hátrálgatni a kormánypártok. Láttunk már ilyet például a politikusi álláshalmazás esetében, számtalan alkalommal kellett ezt itt 2010-től kezdve elmondanom, bár le is szavazták, de előbb-utóbb mégis megvalósulhatott, hogy az országgyűlési képviselők nem lehettek tovább 2014-től egyszerre, mondjuk, polgármesterek, vagy akár még megyei közgyűlési képviselők is.

Ugyanígy ezt gondolom, hogy nem tartható ez a torz választási rendszer, amely még nem polgárháborús, de kétségkívül komoly társadalmi feszültséget, veszedélyt jelent Magyarországra nézve.

Kinek az érdeke? Tehetnénk fel a kérdést a törvényjavaslatok kapcsán, és kétségkívül el kell ismer-nem, hogy a Mi Hazánk Mozgalomnak érdeke volna egy igazságosabb, arányosabb választási rendszer, hiszen a legutóbbi választási eredményünk esetén, ha ugyanannyi százaléknyi mandátumunk lenne, mint akármekkora százaléknyi választási eredményt elértünk, akkor most nem 6, hanem 12 fős frakciója lenne a Mi Hazánk Mozgalomnak, és ugyanez igaz a fővárosi közgyűlési választási rendszerre. Így tehát igen, a mi érdekünk, mellesleg még több pártnak is lehet érdeke, ahogy mondtam, az országgyűlési választási rendszer megváltoztatása, arányossá tétele tulajdonképpen minden jelenlegi ellenzéki pártnak érdeke, és a fővárosi választási rendszer is például a Kutyapártnak is természetesen lehet érdeke.

De azt gondolom, hogy mégis téves az a kérdés és az a megközelítés, hogy kinek az érdeke, mert sokkal

helyesebb az a megközelítés, hogy mi az igazságos társadalmilag, mi a demokratikus, ha kicsit polkorrektebben akarom megközelíteni ezt a kérdést, és egyértelműen az az igazságos rendszer, amely leképezi a választói akaratot.

A kormánypártok a Mi Hazánk zsarolásának is engedtek - jelentek meg ilyen elemzések is ebben a nagy választójogireform-vitában. Azt gondolom hogy igen, sikernek tekintjük, hogy a kormánypártok napirendre engedték, és reményeink szerint legalább megszavazzák, hogy aztán végrehajtsák-e, az egy újabb kérdés, vagy esetleg egy év múlva megint módosítják az országgyűlési választási rendszert, ezek újabb és újabb kérdések, de mindenképpen az már félsiker, hogy egy társadalmi vitát tudtunk erről indítani, hiszen a többi ellenzéki pártnak semmilyen megoldási javaslata, épkézláb javaslata nincsen választásról választásra arról, hogy hogyan váltsák le a jelenlegi kormányzatot; nemhogy kormányzásra, ellenzéknek is alkalmatlanok.

(15.10)

Az önkormányzati választások előtt több mint fél évvel korrigálni a rendszert nem példátlan Magyarországon, és jobb későn, mint soha; megítélésem szerint igazságos rendszer irányába egészen a választásokig bátran, a választási eljárás kezdetéig nyugodtan lehet, az mindenképpen egy előremutató lépés. 1994-ben egyébként az MSZP-SZDSZ-kormány két-három hónappal az önkormányzati választás előtt változtatta meg az önkormányzati törvényt.

De ha valakit mégis az zavar, hogy ezt csak bő fél évvel a választások előtt módosítjuk, akkor kész vagyok előterjesztőként befogadni olyan módosító javaslatot, amely kitolná ennek határidejét akár az önkormányzati választás utáni időpontra. Annyit viszont kérnék cserébe, egyfajta politikai egyezség keretében, hogy az indokolásba írja bele legalább a képviselő, de inkább a frakciója nevében, hogy ebben az esetben, a módosító javaslat elfogadása, előterjesztői befogadása esetén készek támogatni a zárószavazást is. Hiszen nekem meggyőződésem, hogy egy választási rendszernek, egy választási törvénynek normális esetben minél szélesebb parlamenti támogatáson kell alapulnia. A Fidesz volt az, amely pártot nem zavarta az, hogy még az Alaptörvényt, még az alkotmányt is csak kormánypárti szavazatokkal fogadták el. Megítélésem szerint szélesebb társadalmi egyeztetés és egyetértés is szükséges volna.

Tehát amelyik pártban hajlandóság mutatkozik az általa is egyébként már 2014 óta alkotmányellenesnek minősített törvény orvoslására, akkor ez egy módosító javaslatban, akár az indokolásban erre ígéretet téve, azt gondolom, egy előremutató lépés lehet, és cserébe tudom, tudjuk Szabadi István képviselőtársammal előterjesztőként vállalni, még ha - ahogy szokták is magukról mondani - a kétharmad útjai kifürkészhetetlenek, de a magunk részéről előterjesztőként mindenképpen befogadjuk, támogatjuk azt a módosító javaslatot, ha ezen múlik, hogy az önkormányzati választás

után lépjen csak életbe ez a törvény. De jobb későn, mint soha, előbb-utóbb orvosolni kell ezt az igazságtalanságot, és persze főként az országgyűlési választás igazságtalanságát is.

A 2014-ben bevezetett fővárosi választási rendszert szeretnénk tehát eltörölni, amely kizárólag Budapestre vonatkozóan más választási rendszert jelent, mint a vármegyék esetében. A vármegyékben arányos választási rendszer van; a fővárosban aránytalan, torz, igazságtalan, antidemokratikus. Hát, ide jutottunk, hogy én kell legyek, úgy tűnik, a Mi Hazánk Mozgalommal együtt az alkotmányosság és a demokrácia óra (*Csárdi Antal felnevet.*), mert már minden más párt csak a saját pillanatnyi hatalmi érdekeit nézi, és köpönyegforgató módon változtatgatja álláspontját; 2014-ben a jelenleg is hatályos törvényt alkotmányellenesnek minősíti, azóta pedig szemet huny, és amióta haszonélvezője, azóta inkább támogatja ugyanazt a javaslatot. Köpönyegforgató módon változtatgatják álláspontjukat, kivéve a Mi Hazánk Mozgalmat.

Tisztelt Országgyűlés! Ami az országgyűlési választási rendszert illeti és a határozati javaslatunkat, az kétségkívül rövidebb, bár fontosabb, de mégis először az alapelvekben kell megegyezni, és az alapelvek tekintetében egyszerűbb. Míg az önkormányzati választási törvényt - tulajdonképpen egy Ctrl C/Ctrl V művelettel a korábban, 2014-ig hatályos rendszert átültetve - elég könnyen be tudtuk nyújtani és előterjesztést tudtunk tenni, addig az országgyűlési választási rendszernek első lépésben az alapelveiben kell megegyezni. Utána - ha van egyezés az arányosság megteremtésében - lehet beszélni, mondjuk, a Kubatov Gábor boszorkánykonyhájában megrajzolt választókerületi határok átírásáról, tehát több tíz, több száz oldalnyi választójogi törvény megalkotásáról. Hiszen a mi javaslatunk bár megőrizné a választókerületeket, de nem feltétlenül 106-ban gondolkozunk, és semmiképpen sem ilyen mesterséges, amőba alakú választókerületekben gondolkozunk, ahol Kubatov Gábor fantáziájának és a választókerület határának még a Duna sem szabott határt; Trianonban is korrektebbek voltak Kubatov Gábor rajzaihoz képest. Van olyan választókerület, amelynek egyik településéből a másikba a választókerületen belül nem vezet út, tehát mindenféle természetes földrajzi, társadalmi szempontokat figyelmen kívül hagyva, csak Kubatov Gábor boszorkánykonyhája, a Kubatov-listák szolgáltak leginkább alapul a választókerületek megrajzolásához is. Ezt tehát egy alapos szakmai munka kell kövesse, ha sikerül most megegyeznünk.

És éppen ezért is nem szeretnénk volna elmerülni a részletekben; abban szeretnénk megegyezni és ebben szeretnénk színvallásra kényszeríteni a pártokat - a balliberális pártokat is -, hogy támogassanak-e egy arányos választási rendszert. Bár az országgyűlési választás nyilvánvalóan fontosabb, mint a csak a fővárosra korlátozódó választási modell, tehát bár fontosabb, de kétségkívül nem olyan sürgős, mint a nyakunkon lévő önkormányzati választás miatt a fővárosi közgyűlési választási rendszer reformja. Ezért



most először alapelvekben kell megállapodni, e határozati javaslat ezt célozza, és utána lehet társadalmi vitát is folytatva, a részletszabályokra térni.

Természetesen ennél a javaslatnál volt már számos bővebb, hosszabb javaslatunk, mint akár a ma a Törvényalkotási Bizottság napirendjére kerülő, Btk.-szigorító törvényjavaslatunk; ahogy hosszabb javaslatunk is volt már, mint az előbb említett Ctrl C/Ctrl V-vel - nagyjából így - készült önkormányzatitörvény-módosításunk, amely a jelenlegi alkotmányellenes, a balliberális pártok által korábban alkotmányellenesnek minősített törvény helyére a korábbi, a jelenleginél mindenképpen jobb, arányos választási rendszert helyezné.

A Mi Hazánk határozati javaslata szerint egy olyan országos választási rendszert kell megalkotni, amely a hatályos német modellhez hasonlóan, szavazatarányos mandátumelosztást eredményez. Az egyéni választókerületi rendszert eközben ugyanúgy megtartanánk, ahogy a főpolgármester-jelölt közvetlen választását is; hasonlóan az államfőválasztáshoz, legalábbis hasonlóan a Mi Hazánk Mozgalom álláspontjához, programjához, mert mi a köztársasági elnököt is közvetlen, nép általi választással szeretnénk államfői posztra segíteni. Mi nyílt lapokkal játszunk, ezért nemcsak programunk van, hanem jelöltünk is; jelöltünk egyedül volt talán a balliberális pártok mellőzése során, egyedüli ellenzéki jelölt volt Popély Gyula az államfői posztra. És azt gondolom, azzal, hogy nyílt lapokkal játszunk, egyértelművé tesszük azt is, hogy milyen rendszert szeretnénk.

Beszéljünk végül arról, hogy miért mi nyújtottuk be ezt a javaslatot, mert bár azt mondtam, hogy nyilvánvalóan érdekünk mind a fővárosi, mind az országgyűlési választási rendszer megváltoztatása, hogy ne feleannyi mandátumot kapjunk, mint ahány százalékot elértünk a választáson, de nemcsak ezért szeretnénk igazságosabb választási rendszert, hanem a társadalmi szempontokat is előtérben tartva, önmagában a társadalmi feszültségeket csökkentené, ha egy igazságosabb, arányosabb választási rendszer jöhetne létre. Ez nekem szívügyem; az Országos Választási Bizottság tagja is voltam, majd később, 2010 óta egyfajta választójogi szakpolitikusként számos javaslatot tettem itt az Országgyűlésben; miként fővárosi önkormányzati képviselő is lettem 2019-ben abban az értelemben, hogy a legnépesebb kerület, Újbuda helyi önkormányzati képviselőjévé választottak.

Szívügyem tehát a választójogi rendszer igazságosabbá tétele, és a sors iróniája, hogy épp az én javaslatomat tárgyalja ma az Országgyűlés, hiszen jómagam - Vona Gábor korábbi nyilatkozata szerint - a fideszes képviselők által a leginkább utált politikus vagyok. Egyrészt mert a választási csalásaik alapjait képező Kubatov-listákat feltártam Kubatov Gábor erről szóló hangfelvételének megszerzésével és nyilvánosságra hozásával 2010-ben, a Kuruc.info hírportálnak is köszönhetően. De főként azért nem szeretnek engem a Fidesz képviselői, mert javaslatom és hosszú küzdelmem nyomán a politikusi álláshalmaz tiltását sikerült elérnem 2014-re. Tehát hogy egy országgyűlési

képviselő ne lehessen mellette még polgármester, megyei közgyűlési képviselő, egyszerre két-három állást is betöltve, de ebből minimum, azt gondolom, a polgármesterség és az országgyűlési képviselőség olyan főállás, ami által a politikusbűnözés törvényesített formájának is joggal neveztem oly sokszor ezt a gyakorlatot, amely a Fidesz mamelukjai körében volt különösen elterjedt. Hiszen nemcsak hogy úgy vettek föl több helyről főállású fizetést, hogy nem látták el ezt a feladatot, de talán ennél is nagyobb probléma, hogy valóban elérhetetlenek voltak a képviselő polgármesterek a választóik számára. Nem lehet egy fenékkal több lovat megülni.

(15.20)

Ehhez hasonlóan kellene most még orvosolni azt, hogy a Fővárosi Közgyűlésben valamennyire még megmaradt ez a politikusi álláshalmaz, hiszen a főállású polgármesterek kell hogy beüljenek még a Fővárosi Közgyűlésbe is - ha tetszik, ha nem egyébként - ebben a rendszerben, amit maga Karácsony Gergely is kifogásolt. 2014-ben úgy nyilatkozott, hogy problémás az is, hogy a kerületi polgármesterek automatikusan, különválasztás nélkül a Fővárosi Közgyűlés tagjává válnak, miközben az Alaptörvény szerint elvileg a helyi önkormányzati képviselőket, így a fővárosi önkormányzati képviselőket is elvileg a választópolgárok közvetlenül választják.

Nem ez történt, hiszen csak polgármesternek választották őket, éppen ezért is tartom indokoltnak, hogy változtassunk ezen, akkor is, hogyha Tarlós István elhatárolódott a Mi Hazánk Mozgalom törvényjavaslatától, bár szerintem nem egészen olvasta el, hiszen mi a közvetlen főpolgármester-választásnak nem vetnénk véget. De akármilyen megfontolások alapján is ellenzi Tarlós István a Mi Hazánk Mozgalom javaslatát, mi kitarunk mellette, és ha már ezt elfogadják, azt is félsikernek tekintjük.

Értem én persze, hogy mind Tarlós István, mind Karácsony Gergely számára az a kényelmes, hogyha a fővárosi közgyűlési képviselők inkább csak más ügyekkel, a saját kis kerületi dolgaikkal foglalkoznak, viszont mégsem helyes az, hogyha a fővárosi érdekvédelmet ellátni hivatott Fővárosi Közgyűlésben nem fővárosi közgyűlési képviselők, hanem olyan személyek ülnek, akik inkább polgármesterek, és inkább csak a kerületeik érdekeit nézik. Nem csoda, hogy sokszor nincs közös fővárosi álláspont, nincs a magyarság fővárosának egységes akarata, politikája, iránya, talán ezért is ért egyet Tarlós István Karácsony Gergellyel.

Tisztelt Országgyűlés! Zárásképp hadd ajánljak még öt olyan további választójogi reformot a figyelmükbe, amire szükség volna a mai lépéssorozat megkezdését követően! Immár csak címszavakban, de szükség volna a visszahívhatóságra, a képviselők elszámoltatásának, időközi visszahívhatóságának megteremtésére. Szükség volna a képviselők mentelmi jogának eltörlésére, és ami a választójogot illeti, az írni-olvasni tudáshoz, vagy ahogy ez kivitelezhető, az alapfokú iskolai végzettséghez való kötése a választójognak

szintén nem halogatható tovább. Hiszen ha egy gépjárművet sem lehet vezetni alapfokú iskolai végzettség nélkül, akkor az ország vezetésébe való beleszóláshoz, azt gondolom, szintén joggal követelnénk meg az alapfokú iskolai végzettséget.

Szeretnénk továbbá a szavazatvásárlásnak és más csalásoknak, más, akár törvényesített csalásoknak is véget vetni, hiszen jelenleg úgy módosították a törvényt, hogy már mikrobusszal is lehet szállítani a szavazókat. Tehát azt gondolom, hogy a különböző törvényesített csalási formáknak is véget kellene vetni.

Végül, ötödik pontként, ami szintén a választások tisztaságával, az egész rendszer működőképességével függ össze, az a média, és nemcsak a médiaviszonyok, a médiafelügyelet kérdése is. Hiszen míg korábban a médiát ellenőrző legfontosabb testületben, az ORTT-ben minden parlamenti pártnak volt delegáltja, addig - 2010 óta - az első lépése volt a kormányának a média megszállása és a médiafelügyelet kisajátítása, csak a Fidesz delegáltjai kapnak helyet az ORTT jogutódjában, a Médiatanácsban. Azt gondolom, hasonlóan nagy jogsértés ez, olyasmi jogsértés, minthogyha, képzeljük el, nem a médiát ellenőrző legfontosabb testületben, hanem a választások tisztaságát ellenőrző legfontosabb testületekben, a szavazatszámoló bizottságokban csak a Fidesz delegáltjai kapnának helyet. Hasonló abszurdum, azt gondolom, ez is, ezért előbb-utóbb véget kell vetni ennek.

Bízom tehát abban, hogy a visszahívhatóság megteremtésétől kezdve az előbb említett öt pontos javaslatcsomagunk is előbb-utóbb érdemben az Országgyűlés napirendjére kerülhet, hiszen ez összefügg mindazzal a választójogi reformmal, amit a Mi Hazánk Mozgalomnak végre most napirendre sikerült juttatnia itt az Országgyűlésben.

Bár nem tudjuk, hogy melyik párt most épp hogyan forgatja a köpönyegét, hiszen minden párt képviselte ebben homlokegyenest az ellenkezőjét is, mint amit itt most mond, mindenesetre egyedüli következőes pártként a Mi Hazánk Mozgalom szorgalmazza a választójogi rendszer teljes reformját, a torz, aránytalan, igazságtalan, antidemokratikus rendszer helyett az országgyűlési választás tekintetében egy német modellen alapuló, a fővárosi közgyűlési választási rendszer esetében pedig a vármegeyi listához hasonló arányos választási rendszert, mely hűen tükrözné a választói akaratot. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a Mi Hazánk sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, a kormány nevében kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem kívánok.)* Köszönöm. Az államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván szólni a kormány nevében.

Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalások következnek. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt gondoltam, hogy legalább a kormánynak lesz néhány mondata ehhez a törvényjavaslathoz, de meglepetéssel tapasztalom, hogy sem ma délelőtt, ha jól emlékszem, ma délelőtt volt erről szó az Igazságügyi Bizottság ülésén, ott sem szólt hozzá egyetlenegy fideszes képviselő sem, és a kormánynak sem volt mondanivalója, és most Répássy államtitkár úr sem gondolta fontosnak, hogy néhány mondatot vesztegessen erre a törvényjavaslatra.

Nem is csodálkozom persze, mert a mai ülésnapon egy olyan törvényjavaslatot tárgyalunk, a Fidesz által a Mi Hazánkknak lediktált tervezet ez *(Derűltég a Mi Hazánk soraiban.)*, ami világosan bizonyítja, hogy az Orbán-kormány bármire hajlandó, csak hogy visszahódítsa a fővárost, amit 2019-ben elvesztett. Kétségbeesetten keresik a módját annak, hogy hogyan vegyék el a budapestiek és Budapest szabadságát, amelynek lakosait és önkormányzatát négy éve próbálják megtörni. Orbán Viktor negyedik éve szorongatja, zsarolja és vérezteti Budapestet, egyrészt kicsinyes bosszúból, másrészt világos politikai céllal.

Szó szerint tönkre akarják tenni a Fővárosi Önkormányzatot és az ellenzék által vezetett kerületi önkormányzatokat, mert arra számítanak, hogy ettől összeomlanak Budapest közszolgáltatásai. Ha pedig leáll a tömegközlekedés, a szemétszállítás vagy a vízszolgáltatás, a megfélemlített és dühös budapestiek majd leszavaznak a Fideszre és valamelyik jelöltjére. Önök, képviselőtársaim - mármint ott szemben a padsorban, ha itt lennének a fideszes és KDNP-s képviselők -, erre számítanak, mert önöknek csak ennyi a főváros, önök ennyibe nézik a fővárosiakat, a budapestieket.

De van egy rossz hírem: Budapest tovább nem zsarolható, Budapesten nem sokra fognak menni a zsarolással. Minden közvélemény-kutatás azt bizonyítja, hogy Orbán Viktor negyedik éve tartó ostroma ellenére a budapestiek elsöprő többsége továbbra is szabad akar maradni, és továbbra sem kér a Fideszből, sem a szélsőjobbaldali kamupártjából, a Mi Hazánkból.

Szóval, akár átmegy ma a parlamenten a fővárosi választási szabályok módosítása, akár nem, Orbán Viktor el fogja veszíteni ezt a játszmát. Közös ellenzéki listával, közös főpolgármester-jelölttel is meg fogjuk verni a Fideszt és bármelyik kollaboráns pártját, így Budapest szabad marad 2024 után is.

Pedig az Orbán-kormány tényleg mindent megtett azért, hogy megfojtsa a fővárost, különféle megszorításokkal, adóelvonásokkal, a tiszteresére emelt szolidaritási adóval és rezsiemeléssel alaposan megcsapolták Budapest kasszáját, sőt a legújabb módszerük, hogy Varga Mihály pénzügyminiszter inkasszóztatja Budapest bankszámláját, egy bírósági ítéletet nyíltan semmibe véve. És persze ott van a fővárost zsigerből utáló Lázár János miniszter, akivel pedig a budapesti beruházásokat, a milliárdokért megtervezett felújításokat és építkezéseket állították

le. Na persze, hiszen a piszkos munkát soha nem Orbán Viktor végzi, mindig akad rá jelentkező.

Amikor azonban az önök rabló és pusztító kormányzása véget ér, és Dobrev Klára árnyékkormányára végrehajtja a szociáldemokrata fordulatot Magyarországon, el fog indulni az árnyékkormány „Budapest 2030” programja. Vállaljuk ugyanis, hogy 2030-ig meghozzuk azokat a parlamenti és önkormányzati döntéseket, beindítjuk azokat a folyamatokat és beruházásokat, amelyek végül meg fogják oldani Budapest négy nagy alapproblémáját, amelyeket az önök, az Orbán-kormányok megszorításai idéztek elő.

Ez a négy probléma a közlekedés, a lakhatás, a köztisztaság, a közbiztonság. A közlekedés bajait többek között a kötöttpályás tömegközlekedés fejlesztésével, a lakhatását a szociális bérlakásprogrammal, a köztisztaságét a legnagyobb hulladéktermelő vállalatok bevonásával, a közbiztonságét pedig több rendőrrel és polgárőrrel, több közterületi kamerarendszerrel fogjuk megoldani. A kormányváltás után tehát Dobrev Klára és kormánya újra partnerként fog tekinteni a fővárosi és a kerületi önkormányzatokra, valamint az agglomeráció önkormányzataira is. Véget fog érni az az ostromállapot, az Orbán-kormány pedig soha többé nem zsarolhatja a budapestieket.

(15.30)

Véget ér majd a szabad rablás, nem fosztogathatják többé miniszterek Budapest bankszámláit, nem vehetik el többé a budapestiek által befizetett adó legnagyobb részét, nem állíthatnak le egyetlen tollvonással egyetlen fővárosi beruházást, építkezést sem.

Vissza fogjuk adni azokat az iskolákat az önkormányzatoknak, amelyeket az Orbán-kormány államosított és kis híján tönkretett. Állami támogatással fogjuk megerősíteni a szociális és idősellátást. Növelni fogjuk az idősothtonok és a bölcsődék férőhelyeinek a számát. Fejlesztani fogjuk a fővárosi szakrendelőket és kórházakat. Emelni fogjuk az önkormányzati, a szociális, az egészségügyi és a köznevelési dolgozók bérét. Mert milliárdosoknak megépülő magánkórházak és magániskolák helyett erős állami egészségügyet és oktatást akarunk létrehozni az egész országban és Budapesten is.

Törődjenek bele, hogy a fővárosiak nem kérnek Orbán Viktorból, sem a Fideszből, sem a Fidesz pórázon tartott kamupártjaiból. Budapest szabad, Budapest szabad marad. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a DK soraiból.)*

**ELNÖK:** Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Molnár Zsolt képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

**DR. MOLNÁR ZSOLT,** az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ahogyan itt szétnézek, ez egy jó kortünete annak, hogy egy olyan jelentőségű kérdésről, amely itt előttünk fekszik, ekkora érdeklődés mellett zajlik ez a vita.

Azzal folytatnám, hogy ennek a vitának helye lenne nagyon sok időpontban; egyetlenegy időpontban nem lehet ezt a vitát érdemben lefolytatni, az az időpont a mostani. Néhány hónappal a választások előtt, amire részben vonatkozik ez a javaslat, méltatlan a felvetés is, hogy itt érdemben vitatkozzunk. Még akkor is, ha tartalmi értelemben ennek a vitának helye lenne, hiszen sokszor kezdeményezte az ellenzék, köztük a szocialisták is azt, hogy egy arányosabb választási rendszer legyen Magyarországon. Azonban néhány hónappal a kampány kezdete előtt ez nem olvasható másképpen, mint valamiféle bűvészkedés; és az az eljárási rend, amely szerint most itt van, ilyen módon, hogy úgy vitatkozunk róla, hogy nem tudjuk egészen pontosan, hogy valójában a magyar Országgyűlés kétharmados többsége mit is gondol erről, ez méltatlan.

Ezt a vitát le kellene folytatni, mert tartalmi értelemben azok a javaslatok, amelyek ebben benne foglaltatnak, még akkor is, ha hozzánk nem közel álló gondolatkörből jöttek, egyébként alkalmasak lennének arra, hogy egy érdemi vita legyen erről a kérdérről. Azonban jelen körülmények között nem is az előterjesztő az, aki ennek a felelőse igazán, hanem a kormánytöbbség. Egy kicsit is magára adó többség nem tehet mást, mint azt mondja, hogy térjünk vissza erre jövő ősszel, és tekintsük vitaalapnak, ami be lett nyújtva. Vitaalapnak alkalmas.

De nem alkalmas arra, hogy az európai parlamenti és az önkormányzati választási kampány megkezdése előtt néhány hónappal arról folyjon vita, hogy vajon mi is lehet a szándék. Hiszen a vita most nem arról folyik, hogy tartalmi értelemben miről szól ez a kérdés - nem is megyek bele ebbe az utcába, hogy véleményt nyilvánítsak erről érdemben, hiszen akkor már elfogadnánk, hogy ez az eljárásrend alkalmas arra, hogy erről érdemi vitát folytassunk. Nem alkalmas.

Annyiban csatlakoznék az előttem szóló vezérszónokhoz, hogy nagyon nehezen olvasható ez másképpen, mint egy kínos erőlködés a kormánytöbbség részéről, hogy az éppen aktuális mérések szerint hogyan lehet a legnagyobb kárt okozni Budapestnek, Budapesten belül az ellenzéknek; hogyan lehet egy olyan fővárosi helyzetet előidézni, amikor valamilyen módon ebből a zavaros helyzetből a kormánypártok jól tudnak kijönni. Hiszen 2014-ben, még emlékszünk, hogy milyen körülmények között és hogyan alakították át ezt a választási rendszert; hogy az Alkotmánybíróság egyetlen tagján múlott, hogy például akkor hatályba léphetett az az eljárási rend, miszerint a Fővárosi Közgyűlésben alapvetően a kerületi polgármesterek ülnek.

Ez egy nagyon jó tartalmi vita lenne. Lehetne idézni Tarlós Istvántól kezdve nagyon sok mindenkinek a véleményét ebben a kérdésben, aki például most nem támogatja a listás választást a Fővárosi Közgyűléssel kapcsolatosan, de akkor belemennék abba, hogy ez egy tartalmi vita. Ezért most minden felelős politikustól egyet lehet kérni, hogy ne most zajlódjon ez a vita, ne most akarjuk megoldani azt, amire

évek óta, egy évtizede várunk, hogy Magyarországon egy választás tükrözze vissza a választói akaratot. És igen, ennek az arányos rendszer lenne valamilyen módon a leginkább megfelelő.

De most ennek az az olvasata, legyen bárki is a benyújtó, legyen bármi is a szándéka, a látszata ennek most az, hogy a kormánytöbbség játszik Budapesttel, mint macska az egérrel; nem szól másról, mint állandóan újabb ötletekkel bombázni, tesztelni a közvéleményt, hogy hogyan lehet bármilyen módon a fővárosiak akaratával, a fővárosi választók akaratával szembeni, ahogyan az előttem szóló is említette ezt. A budapestiek nem kérnek a Fidesz játékából, nem kérnek ezekből a különböző boszorkányműhelyekben készült javaslatokból, mondom, még akkor sem, ha egyébként Budapest és az ország új választási rendszerért kiáltana.

Ezért azt kérném államtitkár úrtól, az itt nem túl nagy számban jelen lévő kormánypárti képviselőktől, hogy legalább saját adott szavukra legyenek tekintettel, hiszen közleményben, miniszteri sajtótájékoztatón, interjúkban is elmondták, hogy egy évvel a választások előtt hozzájárulni a választást érintő törvényekhez, az elfogadhatatlan. És nemcsak azért, mert a Velencei Bizottságnak is van ilyen ajánlása, az egy fontos érv, hanem a dolog természetéből fakad - ha lehet még ilyen filozófiai fogalmat használni - , hogy nagyon közel a kampányhoz már nem kezdünk el ilyen típusú átalakításokat, amelyeknek egyébként megvolt a maguk ideje, hiszen az elmúlt bő egy évben bőséggel lett volna idő, az országgyűlési választásokat követően érdemben ilyen vitát lefolytatni. És egyébként jövő ősszel megint lesz arra idő, hogy még a következő választás előtt lehessen erről egy komoly tartalmi vitát folytatni.

És az az eljárási rend, hogy ma reggel elénk kerül, napirendre kerül az ügy, hogy még jövő hét elején módosítót lehet beadni ehhez a kérdéshez, és így kellene folytatni vitát, ez annyira elfogadhatatlan és annyira méltatlan ehhez az Országgyűléshez, több mint ezeréves történelmünkhöz, ahhoz a magyar kultúrához, a Kárpát-medencei magyarsághoz, hogy egymást hozzuk megalázó helyzetbe, ha most akarjuk ezt a kérdést megoldani.

Én azt nem is kommentálnám, nem is bonyolodnék abba bele, hogy az előterjesztő egyébként ezt miért tette, mert egyébként logikus érvek vannak benne, de én azt tartanám az előterjesztő részéről is a legkorrektebbnek, ha ők is belátnák azt, hogy ez most minden esetleges jó szándék ellenére nem abba az irányba megy, hogy Magyarországon egy arányos választási rendszer lesz, hanem hogy hogyan lehet Budapestet továbbra is valamilyen módon büntetni, hogyan lehet kicsinyes politikai játszmák színterévé tenni.

Végezetül, utoljára azt kérném, hogy ne legyen ma erről egy érdemi vita, tekintsük ezt olyan politikai deklarációnak mindenki részéről, hogy mindenki elmondta a maga érveit. És bízom benne, hogy a kormánytöbbség ennyi önmérsékletet legalább a saját adott szavára adva fog tanúsítani, hogy nem megy bele ennek a fabrikálásába, nem jönnek még olyan

módosítókkal, amikkel látszólag még nehezebb helyzetbe lehet hozni Budapestet az ellenzékét.

Egyet azért hozzátennék: végül akármilyen rendszerben is lesznek Budapestet a választások, a mostani demokratikus erők döntő győzelmet fognak aratni a fővárosban. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az LMP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Bedő Dávid, a Momentum képviselőcsoportjának vezérszónoka felszólalási szándékát visszavonta.

Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Nehéz helyzetben vagyok, mert nem tudom, hogy szavaimat kihez intézzem: a benyújtóhoz vagy ahhoz, aki megírta nekik.

Már maga az expoze is egyébként egy tisztán kormánypárti expoze volt. Nem mondom, hogy azt a szöveget is ők írták, de hogy a sugallat onnan jött, az biztos, folyamatosan másra mutogatás, illetve azt fogalmazta meg a Mi Hazánk Mozgalom benyújtója, képviselője, hogy milyen helyosztásokban érdekeltek, mit kellene, hogyan lehetne jobban. Folyamatosan csakis kimondottan szálalókról és helyosztogatókról volt szó. Az, hogy egyébként egy önkormányzati választási törvényről beszélünk: bármely választási törvény kapcsán elmondhatjuk, hogy az emberekről kellene mindennek szólnia, az önkormányzati választás kapcsán meg kíváltképp az emberek érdekét kellene hogy szem előtt tartjuk, hiszen az önkormányzatok azok a testületek, melyek legközelebb vannak a lakossághoz, legközelebb vannak az emberekhez, ők élnek velük a mindennapokat, ők érzik a mindennapi rezdüléseket. Aki volt önkormányzati tisztségviselő, polgármester, az ezeket tudja.

(15.40)

Napnál világosabb az összefüggés itt most a kormánypárt, illetve a benyújtó párt munkája kapcsán, és a látszatra sem sikerült adni. Miért mondom, hogy a látszatra sem sikerült adni? Mert kikerülve a bizottságot, fű alatt becsúszatták ezt a javaslatot a Házbizottságon keresztül, illetve mellékeltek - csak úgy megtévesztésként vagy megpróbálva eladni úgy, mint egy valós javaslatot - egy másik határozati javaslatot az országgyűlési választási törvényről, ami legalább annyira fontos. A szakmai részébe és tartalmába - csatlakozva az előttem felszólalóhoz - még véletlenül sem mennék bele, mert bár legitim és nagyon fontos vitáról van szó, de nem most.

Tökéletesen kodifikált, tökéletesen kidolgozott önkormányzati - gratulálok egyébként a minisztérium munkatársainak - választási törvény előkészületeit látjuk, az országgyűlési választási törvény meg nagyjából két sor. Tehát a napnál világosabb, hogy ez egyfajta gumicsont. Egyébként már most deklaráható és borítékolható, hogy nagyjából mi lesz a

december 12-ei végszavazás eredménye. Az egyikre, az országgyűlésre azt mondják majd, hogy még ráérünk. Persze, hogy ráér még a kormánypárt azzal foglalkozni, mert majd a 2026-os választás előtt nagyjából 2025-ben megnézi az arányokat és az akkor aktuális helyzetet, és majd ahhoz próbálja szabni a választási feltételeket. Azt tehát elutasítja. Viszont az ellenzék szavát meghallva az önkormányzatot változtatni fog, és megszavazza ezt a javaslatot.

Több felszólalótól elhangzott már, és én is megismétlem: a Velencei Bizottság állásfoglalására nyilván lehet hivatkozni, sőt kell is hivatkozni, de sokkal inkább nem az állásfoglalására, hanem - ahogyan az az előbb is elhangzott - annak természetére. Egy évvel a választások előtt - legyen szó bármilyen választásról - a választási törvényhez finoman szólva sem korrekt és nem demokratikus hozzájárulni. No, hát nálunk ez nem így működik! 2014-ben, két hónappal a választás előtt változtatta meg a kormánypárt a Fővárosi Közgyűlésre vonatkozó választási szabályokat. 2021-ben - ez nemrég volt, erre bizonyára minden itt tartózkodó képviselő is emlékszik - az Országgyűlésre vonatkozó választási szabályon módosítottak, természetesen nem kormánypárti javaslatként, hanem felkérték Volner Jánost, hogy nyújtsa be, és egy tökéletesen kodifikált - valószínűleg nem ő csinálta azt sem - választásitörvény-módosításról beszélhettünk, amit a kormánypárt megszavazott. Ez fél évvel a 2022-es országgyűlési választás előtt volt.

Most itt vagyunk nagyjából megint fél évvel az önkormányzati és európai parlamenti választás előtt, és megint nem a kormánypárt nyújt be választásitörvény-módosítást, hanem ugyanúgy odaadja egy másik szervezetnek, amelyiknek ez viszont simán belefér. És a kormánypárt azt mondja, hogy nem ő nyújtotta be, hanem az ellenzék részéről érkezett. Volnert megpróbálták kifizetni egy szingapúri gazdasági attaséi állással, de azt nem tudom, hogy itt mi volt a deal, de azt gondolom, nem volna szabad, hogy ilyenekről egyáltalán egyeztetések is legyenek; mondom ezt a Mi Hazánk képviselőinek.

A választási törvénynek több fontos, de egy nagyon fontos elv köré kell csoportosulnia, hogy egyenlő legyen, igazságos legyen, lehetőség szerint a választói akaratot visszaadja, tükrözze, és az emberekről szóljon. A jelen javaslatnak - amelynek, még egyszer mondom, a szakmai részeibe nem fogok belemenni - számos erre vonatkozó javaslata van. Viszont a benyújtásnak nem ez a célja, nem az igazságosság megteremtése a célja, hanem az előttünk álló, a fél év múlva esedékes választás befolyásolása. Ilyet demokratikus erők egy normálisan működő országban fél évvel a választások előtt nem nyújtanak be.

Mennek az osztozkodások, folyamatosan megy a helyek elosztása a baloldali pártok részéről, és most itt látjuk, hogy megy a kormánypártok, a Fidesz, a KDNP és a Mi Hazánk részéről is. Mert ez is egyébként csak és kizárólag erről szól. Pusztán a pártpolitikát látják minden egyes választásban és választási törvényben. Ezért hirdettük meg a pártpolitika-mentes önkormányzatokat. És mivel önkormányzati

választásra készülünk, pontosan ennek az alapelvek kellene megvalósulni, de egyik oldal sem ezt képviseli. Egy megválasztott önkormányzati tisztségviselő nem a pártközpontnak tartozik beszámolóval, hanem az embereknek. Nem a pártközpontból kell irányítani, hanem az emberek részéről adott impulzusok alapján végezze a munkáját, és ne a pártközpontért, hanem a helyi közösségért, a helyi emberekért.

Zárva a gondolataim arra kérem az előterjesztőt, a benyújtót is és azt is, aki megírta ezt a törvényjavaslatot, értse meg, hogy a választási törvényről való vita egy nagyon fontos és legitim vita, de nem most, félévvel a választások előtt. S mint ahogy az előterjesztő is megfogalmazta, részükről is van hajlandóság arra, hogy a jövő nyári választásokat követően legyen erről a törvényről szavazás. Én azt gondolom, minden, a jelenlegi parlamentben helyet foglaló párt és annak képviselői partnerek lennének abban, hogy egy választási törvényről való vitát nyissunk mind az önkormányzati, mind az országgyűlési választások kapcsán az előttünk álló választásokat követően. Azt gondolom, ez így lenne korrekt, így lenne demokratikus, és bízom benne, hogy az előterjesztő ezt meg is teszi. Vitassuk ezt meg, és folytassuk le a vitát jövő ősszel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Toroczkai László frakcióvezető úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

TOROCZKAI LÁSZLÓ, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk Mozgalom benyújtotta az igazságos és arányos fővárosi önkormányzati választásokról, illetve a szintén igazságos és arányos országgyűlési választási rendszerről szóló javaslatait. Ezt a gyengébbek kedvéért mondom, mert a balliberális oldalról mindenféle mellébeszélés hangzik el. Lehet, hogy néhányan nem tudják - s azt hiszem, hogy egy parlamenti képviselő részéről ez elég kellemetlen -, hogy mi a különbség a törvényjavaslat és a határozati javaslat között. Az egyik egy törvényjavaslat, a másik pedig egy határozati javaslat. Az volt a mi szándékunk, hogy az egyik - tekintettel pontosan arra, amire önök hivatkoznak -, az önkormányzati választás hat hónap múlva lesz, ahhoz egy konkrét törvényjavaslatot nyújtottunk be, annál is inkább, mert nem volt nehéz dolgunk, hiszen mi a 2014 előtti, tehát a Fidesz beavatkozása előtti állapotokat szeretnénk visszaállítani. Ami az országgyűlési választási rendszerre vonatkozó javaslatunkat illeti, az pedig azért határozati javaslat, mert tágabb teret szeretnénk volna adni arra, hogy a többi párt, a balliberális tömb, illetve a Fidesz-KDNP kifejthesse az álláspontját, és megpróbáljunk valamilyen normálisabb, igazságosabb országgyűlési választási rendszer felé elmozdulni.

Természetesen nem vagyunk politikailag sem annyira naivak, hogy azt feltételezzük, hogy majd mindenki azonnal helyre akarja állítani a demokráciát, de azért annál, mint amit ma itt tapasztalunk, egy

picit nagyobb aktivitást vártunk volna mind a balliberális oldalról, mind a Fidesz-KDNP-től, mert gyakorlatilag rajtunk kívül nincs itt senki ma az Ország Házában. Ez is mutatja, hogy miközben hosszú ideje egyfajta politikai váltógazdaságot működtet a balliberális oldal és a Fidesz, aközben valójában ugyanazt képviselik. Ma már látjuk, hogy nemcsak a gazdaságpolitikában képviselik ugyanazt, illetve képviselték ugyanazt az elmúlt harminc esztendőben, hanem ugyanaz a véleményük a demokráciáról, ugyanaz a véleményük az arányos, tehát a választói akaratot tükröző választási szabályokról, választási rendszerről.

Elmondhatom, hogy elég ügyetlenül belesétáltak a Mi Hazánk Mozgalom által állított csapdába, ugyanis kiderült, hogy amikor mi a fővárosra vonatkozó választási rendszert is megpróbáljuk visszaállítani a Fidesz egyoldalú, 2014-es beavatkozása előtti, ennél azért arányosabb és a jelenleginél igazságosabb rendszerre, akkor valami olyan elképesztő üvöltözésbe, visításba kezdett a balliberális oldal, amit már nagyon régen láttunk. S ez már napok óta zajlik, mint a fába szorult fereg úgy üvöltenek a balliberális oldal teljes hálózatának tagjai. S ezzel kapcsolatban számunkra nem az a meglepetés, hogy a 2018 óta, a Mi Hazánk Mozgalom megalapítása óta szokásos narratívát újra és újra elismételgetik, magyarul azt, hogy aki nem áll be a balliberális tömbbe Gyurcsány Ferencék mögé, az csak a Fidesszel lehet.

(15.50)

Ezt már megszoktuk, nincs új a nap alatt, ebben már semmi különleges nincsen. Ami az érdekes a számunkra, az sokkal inkább az, hogy ezek szerint akkor mégsem Gyurcsány Ferenc fújja a passzátszelet a balliberális táborban, hanem egy mindössze 0,5 százalékos társadalmi támogatottsággal rendelkező párt, a Párbeszéd, amelynek a képviselője egyben a főpolgármester, Karácsony Gergely. Ugyanis ő volt az, aki felmondta azt a narratívát, amit azóta folyamatosan ismételnének, a DK, a Momentum és a hozzá tartozó egyéb balliberális pártok, illetve ugyanazok a médiumok, amelyek hasonló narratívát szoktak mondani, nyilván azért, mert ugyanazok finanszírozzák őket.

Vajon az áll-e emögött - teszem fel a persze költői kérdést -, hogy ezeket az amerikai pénzeket vagy ilyen globális nagyvállalatoktól érkező pénzeket Karácsony Gergelyen meg Korányi Dávidon keresztül küldték mondjuk önöknek, a balliberális oldalnak? Még egyszer mondom, tényleg tisztelet a kivételnek, de nincs itt senki, tehát hiába mondom itt a balliberális képviselőknél is, mert nincsenek jelen, hogy ezért tud diktálni Karácsony Gergely meg a 0,5 százalékos pártja, a Párbeszéd önöknek; vagy valami egészen más áll mögötte. Azt ugyanis azért valljuk be férfiasan, hogy mindegyik normális pártnak, tehát amely mögött van valós társadalmi támogatottság, jó lenne a 2014 előtti arányosabb, igazságosabb választási rendszer. Kiknek nem jó ez? Ez nem jó az olyan kamupártoknak, mint amelyeket mostanában szoktak létrehozni, hogy megosszák,

mondjuk, a harmadik út szavazótáborát - ilyen exjobbikos meg nem tudom milyen pártok születnek most újjá, van, amelyik mögött valószínűleg a Fidesz áll, van, amelyik mögött meg mondjuk a DK -, de itt nemcsak arról van szó, hanem hogy ez a rendszer a budapestieknek, ez a rendszer a magyar népnek sokkal jobb lenne, hiszen tükrözné a választói akaratot.

Ami jelenleg zajlik, az nem más, mint ugyanaz a mutyi Budapesten, a Fővárosi Közgyűlésben, mint amit az országban a Fidesz valósít meg ugyanolyan választási visszaélésnek köszönhetően, amikor nem a választói akaratot tükrözi az, hogy mi például jóval kevesebb mandátummal rendelkezünk itt, mint amennyi magyar minket már a tavalyi országgyűlési választásokon ide bejuttatott, mert a mandátumkiosztás, ugye, aránytalan. A miránk leadott szavazatok meg a hozzánk hasonló pártokra leadott szavazatok, akik ellenzékben vagyunk, utána átszállnak a győzteskompenzáció következtében a Fideszre. Hát, ez ellen minden ellenzéki pártnak a lehangosabban kellene tiltakoznia, és azonnal be kellett volna állni a mi javaslatunk mögé. De nem ezt tették, hanem Karácsony Gergely utasításait és az ő narratíváját követve most mindenki ugyanazt mondja, amit a 0,5 százalékos és külföldről finanszírozott Párbeszéd vezetői harsognak itt, ebben a parlamentben.

Nagyon érdekes, mondjuk, a Kétfarkú Kutya Párt hallgatása az ügyel kapcsolatban, mert éppen mielőtt mi beindítottuk ezeket a javaslatokat, éppen a Kétfarkú Kutya Párt elnöke, társelnöke volt az, aki elmondta, hogy Karácsony Gergely ugyanazt csinálja kicsiben, mint a Fidesz nagyban az országban, tehát ugyanúgy korrupt, csak kicsiben, és ugyanúgy kamukonzultál az emberekkel, és játssza a demokráciát, mint ahogy a Fidesz az országban. Hát nyilvánvaló, hogy most ezzel a csapdával, amit mindannyiuknak állítottunk, kiderült az, hogy valójában a balliberális oldal - ugye, az már csak egy ilyen ajándék, hogy ráadásul a 0,5 százalékos Párbeszédről is lehullt a lepel, hogy ők irányítják önöket - ugyanazt teszi, ugyanazt tenné kormányra kerülve, mint a Fidesz, legfeljebb annyi különbséggel, hogy mondjuk a Fidesz Mészáros Lőrinc zsebéből tömi, a balliberális oldal meg mondjuk Leisztinger Tamás vagy a Strabag zsebéből tömné újra, mint ahogy annak idején tették. A vicc az egészben, teszem hozzá mint a harmadik oldal pártjának frakcióvezetője, a vicc az, hogy ráadásul az önök által vagy az önök körül meglévő balliberális és fideszes oligarchák vígan üzletelnek egyébként a háttérben, ezt már csak úgy melleleg teszem hozzá. De az, hogy a nyilvánvalóan demokratikusabb, nyilvánvalóan arányosabb és igazságosabb választási rendszert nem támogatják, egyiket sem, normális párbeszéd sem kezdődik erről, az mutatja, hogy a balliberális pártok hatalomgyakorlása pont ugyanolyan lenne - még egyszer mondom -, mint a Fideszé.

Azért kigyűjtöttem itt, hogy mit mondtak 2014-ben, és nyilván ma már itt hallottam, hogy többen felsorolták ezeket, de akkor nézzük, hogy Karácsony Gergely mit mondott! Karácsony Gergely azt állította 2014-ben, hogy alkotmányossági aggályok merülnek

fel az új választási eljárási törvényben szereplő győzteskompenzációval kapcsolatban, úgy látszik, ez országosan őt is zavarja, nem csak minket, de most már ezért nem akar mondjuk a határozati javaslatunk mellé állni, nem akar részt venni ebben az általunk kezdeményezett társadalmi vagy pártok közötti vitában sem; viszont - viszont! - ő maga is tiltakozik a budapesti, fővárosi, tehát a közgyűlésre vonatkozó választás ellen, sőt azt is elmondja, hogy ezek az új választási szabályok alkotmányellenesek, alaptörvényellenesek. Arra is emlékezhetünk még, hogy Karácsony Gergely egészen odáig ment, hogy Áder János köztársasági elnöknek írt tiltakozó levelet, és kérte, hogy ne írja alá ezt az új választási törvényt, hanem küldje el egyenesen az Alkotmánybíróságnak az új önkormányzati törvényt. Azt tehát, hogy mi a valós véleménye a demokráciáról, az igazságos és arányos választási rendszerről Karácsony Gergelynek, illetve az általuk irányított balliberális oldalnak, azt ők maguk mondták el, azt nekem nem kell elmondanom.

Azt, hogy jelenleg mindenféle mondvacsinált indokokra hivatkozik, meg olyan butaságokra meg hülyeségekre, hogy egyszerűen nem értik, hogy miért dolgozunk és miért adunk be egy törvényjavaslatot egy előttünk álló önkormányzati, fővárosi választással kapcsolatban, és miért egy határozati javaslatot egy országgyűlési választásra vonatkozóan - amellyel, meg egyszer mondom, szeretünk volna lehetőséget adni egy normális vitára, ahol normális ötletek, elképzelések tudnak ütközni -, azt mondjuk, most tegyük félre. De az az indok, hogy hat hónappal az önkormányzati választások előtt nem lehet hozzájárulni a választási rendszerhez, az nemcsak azért nem igaz, mert sokszor volt már erre a történelemben példa, és mint az Európa Tanács tagja én persze a Velencei Bizottságot is nagyon tisztetem, de ne haragudjanak, a magyar választópolgárok nem szavaztak a Velencei Bizottság tagjaira, azt sem tudják, hogy kik ők, tehát nem ők a fontosak, hanem az, hogy valójában csak azoknak nem jó, ha hat hónappal a választás előtt írjuk át a választási szabályokat, akik egyébként füstös szobákban szoktak megegyezni arról, hogy kiből lesz majd képviselő. Azoknak nem jó. Nekünk, a Mi Hazánk Mozgalomnak, akik mindig tiszta lapokkal játszunk, mi a saját listánkon, a Mi Hazánk Mozgalom listáján kerülünk be ide, a parlamentbe, csak jóval többen kellene hogy itt üljünk, ha egy arányos, igazságos választási rendszerben tudtuk volna megmérettetni magunkat, nekünk az sem gond, ha három héttel a választások előtt, akár az országgyűlési, akár az önkormányzati választások előtt változtatnak a szabályokon, csak legyen igazságos, legyen igazságosabb és legyen arányosabb az a választási rendszer.

Még egyszer mondom, ez azoknak kellemetlen, akiknek egyezkedniük kell másokkal, csak azt gondolom, hogy ez nem érdeke a magyaroknak. Az lenne az érdeke, ha a baloldal vagy a balliberális oldal a Mi Hazánk Mozgalomhoz hasonlóan szintén nyílt lapokkal játszana, és ha a Kétfarkú Kutya Párt elmondja azt, hogy Karácsony Gergely budapesti rendszere ugyanolyan, mint a Fidesz korrump rendszere országosan,

akkor utána indirekt módon nem támogatja azzal, hogy mondjuk, nem állít egyébként főpolgármesterjelöltet, és a háttérben nem játszik össze a balliberális pártokkal egy-egy jelöltállításnál. Én azt gondolom, hogy ez tehát a magyaroknak, a magyar embereknek lenne az érdeke.

Azzal kezdtem, és azzal szeretném majd befejezni, hogy szomorúan állapítom meg azt, hogy a balliberális oldal már szint vallott - ugye, azzal kezdtük a javaslatunk beadásakor, hogy színvallásra akarjuk kényszeríteni a balliberális oldalt és a Fideszt. Sajnos, a balliberális oldal nagyon gyorsan elárulta azt a színvallással kapcsolatban, hogy mi az ő álláspontja, tehát még egyszer mondom, ugyanazt képviseli, amit eddig a Fidesz képviselt, ha számára előnyös és kedvező egy antidemokratikus - antidemokratikus! -, igazságtalan, aránytalan választási rendszer, akkor ő ahhoz fog ragaszkodni a saját hatalmának megőrzése érdekében.

Arra leszünk kíváncsiak, hogy a Fidesz színvallása milyen lesz, mert az a minimum, amit elvárunk ebben az esetben a Fidesztől, amire nekünk azt mondták, hogy zsaroljuk a parlamentet, hogy a két javaslattal egyszerre foglalkozzunk - még egyszer mondom: szomorúan állapítom meg, hogy nem nagyon érdekli a képviselőket ez a szerintem legfontosabb és legfajszínűbb kérdés, tehát a magyarországi választási rendszer; nincs ennél fontosabb, ez alapján határozzuk meg azt, hogy kik vezethetik a magyarok fővárosát és Magyarországot -, de azt szeretnénk volna, ha erről együttesen tudunk normális vitát folytatni. Még egyszer mondom, tisztelet azoknak, annak a néhány kivételnek, aki itt érdemben hozzászólt ehhez a vitához, de ezek után azt várjuk, ha már a balliberális oldalról lehullt a lepel, hogy a Fidesz azt a másik javaslatunkat, ahol szándékosan tág teret határoztunk meg, tehát határozati javaslatként nyújtottuk be, ami az országgyűlési választási rendszerre vonatkozik, itt tenne demokratikus engedményeket, tenne gesztusokat. Tehát ha maradt még és van még becsület a Fideszben, akkor most ezt megteszi.

*(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Azt, hogy emellett a Fidesz támogatja-e a budapesti, fővárosi önkormányzati választási rendszerre vonatkozó törvényjavaslatunkat, azt nem tudjuk, mert mélyen hallgatnak, Tarlós Istvánt küldték előre előre, aki kifejezetten ellenzi a Mi Hazánk Mozgalom javaslatát, de várjuk ki a végét, pontosan tudjuk - ahogy ez a Fidesznél általában lenni szokott -, hogy ők most próbálják a saját érdekeiket nézni. Ha ez az érdek, és a szavazásnál ez úgy mutatkozik meg, hogy a másik, tehát az országgyűlési választási rendszerre vonatkozó javaslatunkról is van érdemi vita, és tudja támogatni a Fidesz, és emellett a fővárosban is rendbe tesszük ezt az alaptörvény-ellenes, igazságtalan, aránytalan rendszert, akkor mi annak örülni fogunk.

(16.00)

És ha csak az egyik valósul meg, akkor azt mondjuk, hogy félsikert értünk el, bár mindenféleképpen szeretnénk, még egyszer mondom, ha a Fidesz nem trükközne, és engedné, hogy mind a kettőről érdemi vita legyen, ahogy most ezt ma megpróbáljuk, illetve külön legyen szavazás, hogy legyen arra idő, legyen arra lehetőség, hogy mind a kettőről külön tudjunk majd véleményt mondani, és ne trükközzön tehát a Fidesz. Ha a fővárosra vonatkozóan nekünk Fideszszavazatokkal kell azt elérni, hogy a 0,5 százalékos Párbeszéd korrump rendszere megtörjön, akkor mi annak is örülünk, hiszen mi az alapításunk óta világosan elmondtuk, hogy se Fidesz, se balliberális tömb, ezért támadnak minket 2018 óta a balliberális tömb részéről ilyen agresszíven, mert nem vagyunk hajlandóak önöket sem elfogadni. És mi még emlékszünk a 2010 előtti kormányzásra, ami semmivel nem volt jobb. Más volt, tehát mind a kettő rossz volt, a jelenlegi és a korábbi is, de nem mondjuk azt, hogy jobb volt a Gyurcsány-kormány, sőt a Bajnai-kormány meg a többiek sem, mert pontosan emlékezünk a 2006-2010 közötti időszakra is. Nem örülünk tehát annak, hogyha Karácsony Gergely kontroll nélkül tudja a hatalmát gyakorolni.

Nem szeretnénk azt sem, hogy a közvetlen választás jogát elvegyük, tehát azt gondoljuk, hogy igen, a budapestieknek meg kell választani a főpolgármesterüket, demokratikusan, arányosan, igazságosan. Ha az Karácsony Gergely lesz ismét, akkor azt mindenkinek el kell fogadni, ezek a demokrácia alapvetései - elég furcsa, hogy itt a Mi Hazánk Mozgalomnak kell folyamatosan önöket emlékeztetni a demokrácia alapvetéseire -, el kell fogadni, de azt nem szabad elfogadnunk nekünk, magyarországi parlamenti pártoknak, hogy ezt a hatalmát kontroll, ellenőrzés nélkül gyakorolhassa. Főleg akkor, amikor nemcsak mi, a Mi Hazánk Mozgalom, hanem még a Kétfarkú Kutya Párt is kimondja, hogy Karácsony Gergely és az általa működtetett balliberális budapesti rendszer ugyanazt csinálja kicsiben, mint amit országosan a Fidesz művel.

Ezért akarunk tehát arányos, igazságos fővárosi közgyűlést, mert az egy ellenőrzés, az egy kontroll lehetősége Karácsony Gergely és a 0,5 százalékos Párbeszéd fölött. Ezért ragaszkodunk tehát hozzá, és ezért mondjuk azt, hogy bármi áron, bármi lesz ennek a vitának és ennek a szavazásnak a vége, mi tovább fogjuk folytatni a küzdelmet azért, hogy mind Budapesten, mind pedig Magyarországon legyen egy sokkal igazságosabb, sokkal arányosabb választási rendszer, mert enélkül Magyarországon nem lesz semmilyen politikai, társadalmi és egyéb rendszerváltozás. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Köszöntöm újra képviselőtársaimat. Az LMP képviselőcsoportjának vezérszónoki felszólalása következik. Megadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egy szürreális pillanatnak vagyunk szemtanúi, a Fidesz és a KDNP szürreális manipulációs kísérletének vagyunk szem- és fültanúi. Gyakorlatilag az Országgyűlés munkáját lezüllesztették egy bábszínházi előadás színvonalára - és ezzel nem a bábszínház művészeti teljesítményét akarom minősíteni.

De hát, akkor érdemes megnézni, hogy mit is próbálnak nekünk kormányzó pártjaink elbábozni. Ugye, mint minden történetnek, ennek is van bevezetése, tárgyalása és befejezése. A bevezetés úgy néz ki, hogy Fodor Gábor, az SZDSZ egykori elnöke hosszú szöveget írt az Index hírportálon arról a javaslatról, amit egyébként utána az ideológiailag hozzá rendkívül közel álló Mi Hazánk benyújtott.

Egyértelműen lehet látni, hogy Fodor Gábor elvégezte az úgynevezett felütést, majd a Fidesz-KDNP megíratta, illetve bocsánat, rosszul mondtam, benyújtotta a Mi Hazánkkal a törvényjavaslatot. Az, hogy ki írta, az valószínűleg örök titok marad. És azért tudjuk, hogy ez így volt, mert megtörtént ez már korábban, a méltán elfelejtett Volner-párt kiváló képviselője volt az, akivel egyébként ezt már egyszer eljátszotta a Fidesz-KDNP.

Érdekes egyébként, hogy én vagyok az utolsó vezérszónoki felszólaló a házban, ennek a törvénynek a kapcsán, és a kormánynak nincs véleménye, hiszen a kormány nem kívánt megszólalni expozé formájában. Na most, ehhez képest érdemes észrevenni, hogy sem a Fidesz, sem a KDNP nem állított vezérszónokot, tehát megpróbálnak kicsit sunyulva, kicsit bujkálva eltűnni a különböző kanyarokban.

Menjünk tovább, merthogy, ugye, az igazi veszélye ott jelenik meg, hogy ugyan most tárgyaljuk ennek a törvénynek a szövegét, de pontosan tudjuk, hogy jövő hét elejéig lehet várhatóan majd módosító indítványokat benyújtani, majd jön a Törvényalkotási Bizottság, aminek a végén, mire szavazásra kerül a sor, lehet, hogy egészen máshogy néz ki egyébként az a javaslat, mint amiről mi itt egyébként beszélgettünk. *(Gy. Németh Erzsébet: Így szokták.)* És ez nem egyedi példa volna a Fidesz törvényalkotási gyakorlatában.

Azt gondolom, hogy valóban, ahogy az előttem szólók elmondták, itt most nem biztos, hogy annak van a helye, hogy a javaslat tartalmáról beszéljünk, mert alapvető alkotmányossági kérdéseket kell első körben megválaszolnunk.

A már sokat emlegetett Velencei Bizottság ajánlására azt mondta Gulyás Gergely és a Fidesz-frakció egy nyilatkozatban, egy hónapja hangzott el ez a nyilatkozat, idézem: „A Velencei Bizottság állásfoglalása alapján, a választásoktól számított egy éven belül nem lehet módosítani a szabályokon, így ez nem időszerű felvetés.” És amikor azzal kezdtem, hogy a Fidesz-KDNP megpróbálja elbábozni ezt a szürreális történetet nekünk, ellenzéki képviselőknek, illetve a magyar társadalom számára, akkor itt jön a bevezetést követő tárgyalási rész, amikor gyakorlatilag egy váratlanul, este nyolc órakor meghirdetett házbizottsági ülés



kapcsán meghirdetett rendkívüli ülés - amin most ülünk - került meghirdetésre, ahol gyakorlatilag minden előzetes információ nélkül, úgy, hogy a házbizottsági ülésnek nem volt napirendjén egyébként ez a törvényjavaslat, egyszer csak ilyen véletlenszerűen, ugye, a Mi Hazánk javasolta ennek a napirendre vételét.

Aki figyeli az Országgyűlés munkáját, 2010 óta nem nagyon volt arra példa, hogy ellenzéki javaslatot a Fidesz-KDNP elfogadjon a Házbizottság ülésén, és egyszer csak hirtelen támogató mondatok hagyták el a Fidesz frakcióvezető-helyettesének a száját. Majd gyakorlatilag a mostani rendkívüli ülés napirendi javaslatába úgy vette föl a választási törvény módosítását, hogy gyakorlatilag nem volt tárgysorozatba véve ez a törvény. Ezért aztán, hipp-hopp, ripsz-ropsz, ma kora reggelre összehívták a megfelelő bizottságot, és ott döntöttek a tárgysorozatba vételről.

Tehát ilyen mértékű a kapkodás, ami ennek a törvénymódosító javaslatnak az előkészítését illeti, és legyünk őszinték, hogy gyakorlatilag... És mégis muszáj vagyok egy mondat erejéig a tartalomba belemenni, mert 2014-ben hevesen elleneztük az arányos lista kivezetését, és ma is azt gondoljuk, hogy minél arányosabb egy választási rendszer, annál közelebb van az igazsághoz, tehát annál igazságosabb, de a helyzet az, hogy mind a benyújtás módja, mind annak a tartalma nem más, nem választástechnikai kérdés, hanem hatalmpolitikai kérdés. És azt gondolom, hogy ez így tisztességtelen.

Nem egy évvel vagyunk, tisztelt képviselőtársaim az önkormányzati választások előtt, hanem hét hónappal úgy, hogy négy hónap múlva hivatalosan megindul a kampány. Négy hónap!

(16.10)

És ez a négy hónap nem kellő felkészülési idő sem a pártoknak, sem a lebonyolítóknak; és ami a legsúlyosabb: a választók számára sem biztosít kellő felkészülési időt, hogy újból végiggondolják, hogyan célszerű szavazniuk, hogy az a végeredmény jöjjön ki, amit választóként szeretnének.

A történet egyébként rendkívül egyszerű. Azok után, hogy Gulyás Gergely és a Fidesz-frakció azt nyilatkozta, hogy a Velencei Bizottság állásfoglalása számukra az irányadó, és hogy nem időszerű a választási rendszer megbolygatása, innentől kezdve nem arról fogunk szavazni elsősorban, ami a törvényjavaslatban le van írva, hanem a Fidesz-KDNP-frakció szavahihetőségéről.

Tehát amennyiben ez a mostani módosítás - bármi is legyen benne - vagy akár az ellenkezője megszavazásra kerül, értelemszerűen a Fidesz által, hiszen ők rendelkeznek kétharmados többséggel, akkor ki lehet mondani, hogy elvesztette - szerintem nem most, de most rendkívül kézzelfogható módon - a szavahihetősége utolsó morzsáit is.

Erről fogunk szavazni, ha döntés lesz ebben az évben erről a törvényről, mert azt gondolom, hogy ezt jelenti mind a benyújtás módja, mind a tartalma. És valóban, azt kell mondanom, amit több ellenzéki

képviselőtársam is elmondott, hogy a felvetések azon túl, hogy nem időszerűek, rendkívül fontosak. És ha rendkívül fontosak, akkor szeretném javasolni minden képviselőtársamnak, legyen kormánypárti, ellenzéki, jobb- vagy baloldali, hogy 2024. június 10-én megnyílik az a kapu, amikor alkotmányosan, tisztességesen átbeszélve lehet erről beszélni. Nem négy hónappal a kampány kezdete előtt, vagy ahogy - nem is tudom - valamelyik képviselőtársam mondta, három héttel a választás előtt. Nem! Kérem tisztelettel, tiszteljük meg a választópolgárokat azzal, hogy kellő mélységben átvitatunk egy ilyen súlyú kérdést, és tiszteljük meg a választópolgárokat azzal, hogy biztosítjuk számukra a megfelelő felkészülési időt.

És különösen kérem a Fidesz-KDNP-szövetség egyetlen jelen lévő képviselőjét, hogy ne tartsa magában, hogy mit gondol erről, hiszen mindannyian szívdobogva várjuk, hogy elmondják a véleményüket, és ezért kérem nemcsak képviselő urat, hanem Répássy Róbert államtitkár urat is, hogy mindenféleképpen mondja el a magyar kormány álláspontját, és ha lehet kérni ilyet, akkor tegyék meg nekem azt a szívességet - és tudom, hogy ez egy szívesség -, hogy elmondják ennek a törvényalkotási folyamatnak a részleteit, mert azt gondolom, hogy ha már egy bábszínház előadását nézzük, szerintem nagyon izgalmas lesz belátni a backstage-be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most van lehetőség kétperces felszólalásokra. Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony következik, a DK képviselő-csoportjából. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát, meglepett! Azt hittem, hogy végre Nacsa képviselő urat hallgathatom, és akkor majd órá kell reagálnom, de hát, csalatkoznom kellett, és megmondom őszintén, kifejezetten rosszul is érzem magam, hogy úgy kell itt vitatkoznunk és úgy kell itt beszélgetnünk, hogy egyetlenegy kormánypárti képviselőt, államtitkárt, senki valami tótumfaktumot meg nem hallgattunk erről a dolgról.

Kérdezem Nacsa képviselő urat: hát, nem szokott ön ilyen visszafogott lenni, talán most kellene itt hős, bátor Robin módjára előreszaladni, és megmondani, hogy akkor fogja-e ezt a Fidesz-KDNP támogatni. Szegény budapestieket ne hagyjuk már abban a hitben, hogy a végén még nem fogadják el majd ezt a törvényt, és akkor mi lesz majd velünk, szegény budapestiekkel? Úgyhogy hajrá, Nacsa képviselő úr!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kétperces felszólalásra Nacsa Lőrinc képviselő úr következik. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a kormánypártok nevében is egy-két gondolatot hozzáfűzzek ehhez a vitához, mert azt látjuk, hogy az elmúlt hetekben vita van erről a módosításról,

vita van a sajtóban, vita van a közéletben, de mégiscsak a parlament az a hely, ahol a választási törvényekről döntünk. Ezért szerintem jó, hogy itt is van lehetőség megbeszélni ezt a módosítást, és tudunk erről itt beszélni.

Az elmúlt 33 évben az országgyűlési választások nagyjából ugyanabban a keretben zajlottak, hiszen mindig az egyéni jelöltek és a kompenzációs listák mixéből állt össze a parlament összetétele a választásokon, ugyanakkor az önkormányzati választások azért változtak. Amit most a Mi Hazánk képviselőcsoportja javasol, és amit 2014-ben a baloldal követelt, az közel 20 évig volt választási rendszer itt a fővárosban.

Igazából a magunk részéről én azt tudom mondani, hogy akár tudjuk is ezt az önkormányzati módosítást támogatni, tisztelt képviselőtársaim. Szerintem fontos, hogy az ilyen kérdésekről itt tudunk beszélni. Szerintem jó, hogy az elmúlt hetekben elindult egy széles közéleti vita a sajtóban és a különböző közéleti műsorokban, és ezért most az Országgyűlés is tud erről a kérdéstről beszélni. A magunk részéről ezt az önkormányzati módosítást akár készen is állunk támogatni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak kettőperces felszólalásra Csárdi Antal képviselő úr következik. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! *(Széttárva a karját:)* Hát, tényleg, tadadadam, ezt mindenféleképpen el akartam mondani, hogy Nacsa Lőrinc a kormány, a Fidesz és a KDNP együttes véleményét nem egész két percben, de mondjuk, 1 perc 52 másodpercben elének terjesztette, elének tárta, és most teljesen meg vagyok nyugodva.

Ugye, ez sok mindent elmond arról, hogy a Fidesz-KDNP-nek milyen belső képe van arról, hogy hogyan néz ki egy társadalmi egyeztetés. A helyzet az, hogy is fogalmazott Nacsa képviselő úr: mégiscsak a parlamentben zajlik a vita, és mégiscsak a parlamentben van a vita helye, mondta ezt Nacsa képviselő úr, és erre a vitára a Fidesz-KDNP, tehát a kormányzó pártok, a kétharmados felhatalmazással és mandátumtöbbséggel rendelkező kormányzó pártok összessége *(Novák Előd közbeszól.)*, beleértve a kormány képviselőjét is, mintegy 1 perc 50 másodperces vitát hajlandó a társadalmi vita és a parlamenti vita keretében velünk megosztani.

Nacsa képviselő úr, ne hagyjon minket magányosan, úgyhogy folytassuk ezt a vitát, mert engem rendkívül érdekel az ön véleménye, és a válasz megvan. *(A teremből távozó Nacsa Lőrinc felé.)* Kérem tisztelettel, Nacsa képviselő úr most hagyja el a termet. Köszönjük szépen, képviselő úr. Szóval, a helyzet az, képviselőtársaim, hogy a Fidesz-KDNP és a kormány bohóckodik velünk, és szerintem egy ilyen bohóckodáshoz ennek az Országgyűlésnek sem lenne szabad, hogy a nevét adja hozzá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Azt külön köszönöm, hogy megpróbálta feldobni a lelkünket

a trombitászó utánzatával. *(Csárdi Antal: Nagyon szívesen!)* Rendes felszólalásra a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr következik, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Valóban szégyenteljes, hogy a kormánypártok, tanulva a miniszterelnöktől, úgy gondolták, úgy döntöttek, hogy a vitát úgy lehet megnyerni, hogyha a vitát elkerülik. Hát, ebben most nagyon nagyot tévedtek, és azért elvárható lett volna legalább két vezérszónoki felszólalás; úgy hiszem, hogy ez nem lett volna túl nagy elvárás.

Másrészt azért nyomtam gombot, hogy legalább két fontos területen vissza tudjunk kanyarodni a kiindulópontához; mind a kettő tételmondatokhoz kapcsolódik. Az egyik sokszor idézett tételmondat, hogy a jelenlegi választójogi rendszer - az önkormányzati nagyobbreszt, az országgyűlési teljes egészében - a Fidesznek kedvez, a Fidesz javára lejt a pálya. Ez a mondat így igaz, de nem teljesen precíz, ugyanis a mondat úgy teljesen pontos és úgy teljesen precíz, hogy a jelenlegi választójogi rendszer a legnagyobb társadalmi támogatottsággal rendelkező pártnak kedvez, amely most éppen, viszonylag hosszabb ideje, a Fidesz-KDNP.

De ahogy megfordul a széljárás, ahogy megfordulnak a politikai erőviszonyok, ahogy megváltozik a pártok társadalmi támogatottsága, mint például 2010-hez képest történt az mondjuk, a fővárosban és a fővárosi kerületekben, rögtön az derül ki, hogy a Fidesz által megalkotott választójogi rendszer más pártoknak vagy pártszövetségeknek is kedvező lehet.

A másik kiindulópont, mert ha itt tartunk, akkor már menjünk vissza a kályháig, hogy hogyan jutottunk idáig, hogyan került a Fidesz abba a helyzetbe 2010-ben, hogy elkezdte szélsőségesen eltorzítani a választójogi rendszert meg általában a közjogi berendezkedést.

(16.20)

Úgy, hogy volt egy szélsőségesen elbaltázott, hogy nagyon finoman fogalmazzak, balliberális kormányzat, 2006 és 2010 között a Gyurcsány-Bajnai-korszak nével fémjelzett kormányzat, amely oly mértékben tönkretette a saját politikai közösségét egyrészt, hogy azóta sem térnek magukhoz, bár ezt mi a jobboldalon kevésbé bánjuk, másrészt gyakorlatilag megágyazott a Fidesz első, még a régi választási rendszerben megszerzett kétharmados győzelméhez. Ha nem ennyire szélsőségesen rossz a balliberális kormányzat, a Fidesz soha nem kerül abba a helyzetbe, hogy meggyűjtse azt a kanócot, amely már sok robbanáshoz vezetett. Tehát amikor önök oly nagy hévvel kritizálnak minket, akkor nézzenek, tisztelt baloldali képviselők a saját lelkiismeretükbe, és próbálják legalább házon belül bírálni azokat a vezetőiket, legfőképpen az első számú vezetőjüket, akiknek a ténykedése eredményezte végeredményben a mai helyzetet is.

A másik: a mai vita tökéletesen rávilágított arra is, hogy alapvetően a balliberális pártoknak nem a választójogi rendszerrel van bajuk, meg nem a közjogi berendezkedéssel, csak azokkal a részeivel van bajuk, amelyeknek nem ők a haszonélvezői, mint ahogy itt hallható volt a Mi Hazánk frakcióvezetőjétől is, aki a Kétfarkú Kutya Párt vezetőjétől idézett, hogy nincs itt semmi gond a fővárosban. Tehát ha a baloldal tud a korrupció haszonélvezőjévé válni, akkor nincs semmi gond. Nem a korrupcióval van baja ebben az esetben sem a baloldalnak, csak akkor és azzal a korrupcióval, amelynek nem ők a haszonélvezői.

Másrészt arra nem kaptunk választ, hogy hogy lehet azt logikusan értelmezni, hogy pontosan azt szeretné a Mi Hazánk Mozgalom, vagy nagyjából azt szeretné, amivel kapcsolatban 2014-ben, közel tíz esztendővel ezelőtt Karácsony Gergely felemelte a szavát. Akkor még Karácsony Gergely talán mintha olyat is mondott volna, hogy az a választójogi rendszer, amit most a Mi Hazánk szeretne lebontani, az maga a fasizmus egyik leképeződése vagy megnyilvánulása. Most, amikor ezt az állítólagos fasizmust akarjuk lebontani, akkor meg a fasizmus mellett érvel ezek szerint Karácsony Gergely is, egy 0,5 százalékos társadalmi támogatottságú párt képviselőjeként vagy főpolgármestereként.

Bár egyébként e tekintetben még a saját frakcióvezetőmmel is vitába kell szállnom, mert szerintem még az a 0,5 százalékos társadalmi támogatottság sincs meg, hiszen néhány héttel ezelőtt látott napvilágot, került nyilvánosságra egy olyan közvélemény-kutatás, amelyben ezer megkérdezettből a Párbeszédnek egyetlen támogatója sem akadt. Akkor felmerül a kérdés, hogy ha a magyar választópolgárok, a megkérdezett választók nem támogatják a Párbeszédet, akkor vajon ki a bűbánat támogatja ezt a pártot. És egy ilyen párt főpolgármestere akarja fűjni a passzázszelet, meghatározni közjogi berendezkedéseket. Látszik, hogy igazából szegény Karácsony Gergely kínjában-keservében már tényleg nem tudja, hogy hol tart.

Most, amikor egy igazságos és arányos választási rendszert szeretne a fővárosban is a Mi Hazánk Mozgalom, ez ellen tiltakozik, nem zavarják a tények. Ezt akarom kérni önöktől, tisztelt baloldali képviselők, hogy néha hagyják már magukat zavartatni a tényektől! Tehát amikor szeretnénk lebontani egy aránytalan, igazságtalan rendszert és sokkal inkább közelíteni az igazságoshoz és az arányoshoz, akkor az ellen kezdenek el tiltakozni. A legfőbb érdekesség, amit szinte valamennyi, főleg a DK-s érvrendszerben látam visszatükröződni, az, amivel gyakorlatilag egyik lábukkal kirúgják a másikat. Szinte teljesen érthetetlen! Elmondják, hogy egyébként tök mindegy, milyen szabályozás lesz a fővárosi választásokon, úgyis a balliberális oldal fogja azt megnyerni.

Azt szeretném önöktől kérdezni, hogy ha elfogadjuk kiindulópontnak, hogy valóban hitelesek azok a közvélemény-kutatások, amelyek állítólagosan a baloldal jelentős fölényét mutatják, vagy esetleg Karácsony Gergely jelentős fölényét mutatják itt, a fővárosban, akkor mi félnivalójuk van ettől a módosítástól. Megint

mondom: ez megfelel az önök 2014-es, a mostaninál igazságosabb és arányosabb választási rendszer kialakítása iránti elképzeléseinek. Tehát ha ennyivel jobbak, akkor ennek a választási rendszernek sem lesznek a kárvallottjai, önmagában ez sem fogja megfordítani a politikai erőviszonyokat, hiszen az a csapat, amely jobban focizik, mint a másik, tök mindegy, milyen szabályrendszerben áll fel, a meccs végére több gólt fog rúgni, mint az ellenfele. Az igazán jó sportoló, ha bemegy a ringbe, teljesen mindegy, milyen szabályrendszerben kell megküzdenie az ellenfelével, biztosan le fogja KO-zni vagy pontozással simán megveri. Akkor milyen félnivalójuk van önöknek? Ha több szavazatot fognak kapni önök, akkor mindenképpen meg fogják nyerni a választásokat. Vagy nem ennyire egyszerű önök szerint? - csak kérdezem.

Ne haragudjon, Csárdi képviselő úr, én nagy érdeklődéssel figyelem az ön, sokszor tényleg humoros és helyenként értékelhető felszólalásait, de az, hogy felkészülési időt kell biztosítani a választópolgárok... - milyen felkészülési idő kell a választópolgárnak ahhoz, hogy megkap egyvel kevesebb vagy egyvel több szavazólapot, és azon az általa preferált, az általa támogatott pártot vagy jelölteket fogja támogatni? Önmagában attól, hogy egyébként egy igazságosabb és arányosabb választási rendszer van a fővárosban, még valaki nem fog a pártpreferenciájától eltérően szavazni. Nem is értem, annyira összegabalyodnak az érveik.

A másik pedig, hogy egy nagyjából általunk is bevallott módon, Ctrl C/Ctrl V-vel megírt javaslat kapcsán itt minket mivel vádolnak, ebből is látszik, hogy miért tartanak ott, ahol. Önökben annyi önbizalom sem maradt már, hogy saját magukról el tudják azt képzelni, hogy képesek beadni egy vagy több ilyen javaslatot. Mi hadd feltételezzük azt magunkról, hadd merjük kijelenteni magunkról azt, hogy rendelkezünk ilyen szellemi képességekkel, tisztelt képviselő asszony és tisztelt képviselő úr. Az más dolog, ha önök ezt saját magukra vonatkoztatva másként látják, másként értékelik, másként élik meg, de ezt kivetíteni ránk, mégiscsak minimum rendkívül sértő. Ilyen szellemi képességet azért feltételezzünk egymásról, bármit is gondolunk a világnézetünkről vagy a politikai értékrendünkről.

Ezért sem értem tehát a baloldalnak ezt a felháborodását, mert most úgy tesznek, azt a hamis látszatot keltik, ha ez egyáltalán elfogadásra kerül, hogy emiatt fogják a fővárosban elveszíteni a választásokat. Aztán meg bevallják, hogy akkora a fölényük, hogy így is, úgy is megnyerik. Hát, akkor meg mi a bajuk, mondják már meg nekem, tisztelt baloldali képviselők! Számomra ez, a józan szatmári parasztember eszével végiggondolva, szinte felfoghatatlan.

Ráadásul érdemes lenne odafigyelni Novák Előd előterjesztői expozéjára. Elmondta világosan képviselőtársam, hogy nyitott olyan javaslat befogadására, amely arra vonatkozik, hogy ez a javaslat később lép hatályba, adott esetben tehát nem is biztos, hogy erre az önkormányzati választásra kell alkalmazni. Hát,

ettől korrektebb, tisztességesebb megközelítést már nehéz lenne alkalmazni. Tudom, ez az elmúlt 33 évben nem volt szokásos.

Önök folyamatosan beleragadnak abba a törzsi háborúba, hogy van a balliberális oldal meg a Fidesz, van az úgynevezett baloldal meg az úgynevezett Fidesz-KDNP által jellemzett jobboldal. Nem szoktak még hozzá ahhoz, de higgyék el, lesz elég idejük rá, hogy van egy harmadik út is. Ez önöknek rendkívül érdekes, rendkívül szokatlan, pedig higgyék el, mi is és a magyar választók is biztosítunk megfelelő időt ahhoz, hogy ehhez hozzászokjanak. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ismételt felszólalásra a DK képviselőcsoportjából Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony következik. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy közben az egy szem úttörő Nacsa képviselő úr elment, távozott az ülésteremből, pedig igazán szerettem volna megdicsérni a bátorságát. Ő az első olyan Fidesz-KDNP-s képviselő, aki valamilyen formában picit bevállalta azt, hogy mégiscsak akár támogathatják is ezt a törvényjavaslatot.

Azt gondolom, hogy ha ezzel így lesz a Fidesz, mármint a Fidesz itt támogatni fogja ezt törvénymódosító javaslatot, akkor azzal teljesen egyértelműen bebizonyosodik az, amit a DK is, de néhány más ellenzéki párt is állít, hogy egész egyszerűen a Fidesz nyújtotta be és íratotta meg a tőlem jobbra lévő kamupárt, mármint a Fidesz kamupártjának képviselőivel ezt a törvényjavaslatot.

Ettől függetlenül a Demokratikus Koalíciónak továbbra is az a véleménye, hogy ennek a törvénynek nem most van itt az ideje és a budapestiek igenis megérdemelnék azt, hogy egy tisztességes és szabad választáson választhassák meg a főpolgármesterüket, választhassák meg a Fővárosi Közgyűlésben a többséget; továbbra sincs kétségem afelől, hiszen a főváros egy szabad, demokratikus város, hogy a fővárosban továbbra is a baloldali demokrata politikusok és pártok lesznek többségben. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kétperces felszólalásra Csárdi Antal képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Azt gondolom, arról érdemes beszélni, ha már említettem a backstage-et az előző hozzászólásomban, hogy az információk alapján a javaslat kapcsán rendkívül éles vita alakult ki a Fideszen belül. Gondolom, még nem sikerült dűlőre vinniük a dolgot, ezért van itt ilyen hihetetlen tülekedés a Fidesz-KDNP oldalán, csak ne lökjék meg túlon túl egymást, mert a végén még valakinek baja esik.

(16.30)

Remélem, hogy Répássy államtitkár úr megnyugtató minket, azért valamit csak mond a kormány nevében, ha már ő képviseli azt a kormányt, amelyik elméletileg vezeti ezt az országot.

Annyit viszont szeretnék mondani, hogy az előterjesztő, amikor arról beszél, hogy a szellemi képességet párhuzamba állítja a Ctrl C/Ctrl V-vel, én ezt értem. Én ezt értem, ezt nem kell túlmagyarázni, a Ctrl C/Ctrl V és a szellemi képesség párhuzama rendben van. Azt nem értem pontosan, hogy pontozással hogy lehet KO-zni, mert legyünk őszinték, az egy önálló műfaj vagy egy új találmány.

De egyvalamit higgyenek el, hogy az alkotmányosság - és erről Répássy Róbert államtitkár úr is hosszan beszélt az elmúlt napokban - nem vicc, nem olyan kérdés, amit ne kellene komolyan venni. És ha már úgyis a telefonját nyomkodja, államtitkár úr, akkor keresse ki, amit mondott az alkotmányról és az Alaptörvényről november 20-án, és azzal próbálja meg párhuzamba állítani azt az állítást, amit egyébként a Velencei Bizottság ajánlasként fogalmazott meg, hogy egy évvel a választások előtt nem illendő, nem helyes módosítani a választási szabályokat.

Én arra kérek mindenkit, akinek az alkotmányosság jelent valamit, hogy ezt a javaslatot toljuk el legelőbb az önkormányzati választások utáni időszakra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Tisztelt Országgyűlés! Most megkérdezem az előterjesztők közül Novák Előd képviselő urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlésből, ami megmaradt e vita végére; nem sok. Köszönöm annak, aki egyáltalán hozzászólt. Ugyanakkor megértem azokat is, akik távol maradtak, hiszen gyakorlatilag a Mi Hazánk Mozgalmat leszámítva minden párt köpönyegforgató ebben az ügyben, ezért azt, hogy kellemetlen ez a téma, azt abszolúte megértem. Tíz év sem telt el azóta, hogy a balliberális pártok alkotmányellenesnek nevezték a jelenleg is hatályos, általuk most védelt rendszert, amire akkor kígyót-békát kiabáltak, illetve a Fidesz pedig most a saját korábbi javaslatát készül talán támogatni, ahogy ezt most megtudtuk - bár fideszes képviselő nem szólt hozzá - egy KDNP-s képviselőtől.

Ami pedig az országgyűlési választási rendszer jóval fontosabb módosítását illeti, azzal kapcsolatban, azt gondolom, hogy lehetnek még meglepetések. Mindenesetre, hogy egy kicsit baj van a fejekben, azt mutatja, hogy Csárdi Antal még mindig kétharmados felhatalmazással bíró kormánypártokról beszélt. Úgy tűnik, nem mondtuk el elégszer, hogy soha nem kaptak

a kormánypártok kétharmados választói felhatalmazást, soha nem értek el kétharmados választási eredményt, még a közelében sem jártak, ellenben jártak már 45 százalék alatt, amikor mégis kétharmados, 67 százalék fölötti parlamenti mandátumszámot is kaptak. Tehát egy torz, igazságtalan választási rendszerrel vagyunk megterhelve.

Csárdi Antal tévedett abban is, hogy ne vett volna akár tárgysorozatba, akár napirendre is az Országgyűlés ellenzéki javaslatokat, hiszen - ahogy az előterjesztésemben is mondtam - 2010 óta negyven ilyen alkalom volt, köztük egykori LMP-s képviselők javaslataival kapcsolatban is tettek illyet, sőt, konkrétan LMP-s képviselők esetében volt ilyen.

Mindenesetre a legaranyosabb érve Csárdi Antalnak az volt, amit Apáti István képviselőtársam már joggal tett szóvá, hogy nem biztosít a választóknak kellő felkészülési időt a Mi Hazánk Mozgalom javaslata. Pedig egyrészt több mint fél év rendelkezésre áll, másrészt semmi speciális döntést nem kell hozzanak a választók, továbbra is a pártszimpátiájuknak vagy a személyi szimpátiájuknak megfelelő jelöltet választhatnak. Nem szoktak fél évet vagy annál többet, évekig morfondírozni ezen; természetesen egy kampány amúgy is sokszor felülírja ezt. Úgy tűnik, nem a választóknak kell felkészülési idő, hanem ennek az elvtelenül egyesült szivárványkoalíciónak, a füstös szobákban meghozott paktumokra kellene több idő, hogy elosszák a különböző pozíciókat.

Nagyon fájó számomra, hogy ennek az elvi alapú előterjesztésnek a vitájában nem nyilvánult meg egyik balliberális párt sem azzal kapcsolatban, hogy a korábban általuk alkotmányellenesnek minősített javaslatot akár később támogatnák-e, nem nyújtottak be egyetlenegy módosító javaslatot sem. Ahogy mondtam, nemhogy kormányzásra, ellenzéknek is alkalmatlanok.

Ezek után nem csoda, hogy magukból kiindulva rögtön arra gondolnak, hogy egy ilyen törvényjavaslatot, amihez ők módosító javaslatot sem nagyon képesek benyújtani a jelek szerint - legalábbis eddig nem nyújtottak be -, azt elképzelni sem tudják, hogy ezt mi magunk írtuk meg. Pedig nem egy bonolyott dolog, hiszen, ahogy említettem, Ctrl C/Ctrl V-vel a 2014 előtti hatályos törvény. Voltak már ennél komplexebbek, például a mai nap a Törvényalkotási Bizottságban elutasított Btk.-t módosító javaslatcsomagunk is ehhez képest mindenképp egy komplexebb javaslat. Fájó, hogy magukból indulnak ki. Lehet, hogy nekik tollba diktálják külföldről, hogy mit kell képviseljenek, de mindenképp fájó, hogy ezt Magyarországon természetesnek veszik.

Egyébként ami a javaslatunk tárgysorozatba vételét illeti, hogy ez valami példátlanul gyorsan történt, hát, olyannyira nem, hogy például az önkormányzati javaslatot Szabadi István képviselőtársam már hamarabb benyújtotta, mint Kocsis Máté a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvényjavaslatát, ennek ellenére Kocsis Máté később benyújtott javaslata már az előző országgyűlési ülésen napirendre kerülhetett, és korábbi bizottsági ülésen tárgysorozatba vették,

miközben a miénket nem. Morfondírozott még talán a Fidesz, hogy támogassa, ne támogassa; talán még most is bizonytalanság van. Lehet, hogy még a megszavazás után is az lesz, hogy betartsák-e vagy ne, ha egyáltalán megszavazzák bármelyiket is, és ha bármelyiket is megszavazzák, én azt gondolom, a Mi Hazánk Mozgalom számára az mindenképp fél siker.

Az, amit szintén Csárdi Antal LMP-s képviselő mondott, hogy tiszteljük meg a választókat, hát, mi pontosan azt tesszük akkor, amikor a választási akaratot tisztán leképező választási rendszert szeretnénk. Egy demokratikus javaslat megtiszteli a választókat, egy olyan javaslat, ami pedig semmibe veszi a választói akaratot, mint amilyet látunk sajnos a fővárosban és az országgyűlési választás tekintetében is, az nem tiszteli meg a választókat.

Én ezért kérem, hogy akár a hátra lévő napokban, jövő héten, kedden 16 óráig, a határidőig nyújtsanak be módosító javaslatot. Szabadi István képviselőtársammal előterjesztőként vállaltuk, hogy befogadunk akár egy olyan módosító javaslatot is, amely a hatálybalépését kitolná az önkormányzati választás utánra, ha tényleg csak ennyi a probléma vele. De nekem úgy tűnik, hogy ezek csak kifogások, ezért azt sem merték kimondani, hogy akár egy ilyen módosítással támogatnák. Amennyiben egy ilyen módosító javaslatot benyújtanak, és ígérik annak indokolásában, hogy akkor támogatják ezt, illetve reményeim szerint a parlamenti választási reformot is, akkor készek vagyunk előterjesztőként befogadni ezt a módosító javaslatot.

Én tehát arra buzdítom önöket, hogy a választói akarat tiszteletben tartása mellett és annak érdekében fogadják el a Mi Hazánk Mozgalom előterjesztéseit. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására - ahogy Novák Előd képviselő úr már megelégedte nekem - jövő hét kedden, délután 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel mai napirendi pontjaink tárgyalásának a végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett a DK képviselőcsoportjából Barkóczi Balázs képviselő úr. Parancsoljon! Öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Úgy látszik, hogy bármit is mondjanak a kormánypártok helyi végrehajtói és komiszárjai, a Fideszt ismét nem érdekli a XV. kerületiek képviselete. Budapest XII. egyéni választókerülete - Rákospalota, Pestújhely, Újpalota és Újpest - országgyűlési képviselőjeként megdöbbenve tapasztaltam, hogy 2024-től a XV. kerület lakóitól elveszik a megfelelő helyi képviseletet. Míg 2019-ben 20 önkormányzati képviselő reprezentálta a kerület lakosságát, addig 2024-től a létszámuk 17 főre csökken.

Ilyenkor persze felmerül az emberben a kérdés, hogy mi baja van a Fidesznek a XV. kerületiekkel. A válasz természetesen éppen olyan egyszerű, mint

amilyen kézenfekvő: 2019-ben mind a 14 egyéni körzetben ellenzéki képviselők nyertek, a 20 fős testületben pedig mindösszesen 5 fideszes ül, akik mind listáról kerültek be a közgyűlésbe.

(16.40)

Cserdiné Németh Angéla polgármester a 2018-as időközi önkormányzati választások után pedig 2019-ben is magabiztosan győzte le a Fidesz jelöltjét, és a kerület ellenzéki pártjai azért dolgoznak, hogy Rákospalota, Pestújhely és Újpalota a polgármester asszony vezetésével továbbra is élhető maradjon, és élhetőbb legyen.

Persze, tudom, hogy mit fognak erre mondani a kormánypárti képviselők: nem ők tehetnek arról, hogy a kerületben fogy a lakosság, és ezzel együtt pedig fogy a helyi képviselők és a körzetek száma is. De akkor hogy is van az, tisztelt Országgyűlés, hogy miközben ugyanilyen mértékben fogy a magyar lakosság, úgy a magyar Országgyűlés képviselőinek száma nem csökken, de a XV. kerulettől és az itt lakóktól elveszik a megfelelő képviseletet?

Hogy van az, hogy a fideszes polgármesterek által vezetett X., XII., XVI., XVII. és XX. kerület lakossága is csökken, mégsem csökken az ottani képviselők létszáma, és nem kell fél évvel a választások előtt átrajzolni az önkormányzati körzeteket? Hogy van, az, hogy miközben a csapból is az folyik, hogy családvédelemre és a gyermekvállalás ösztönzésére a propaganda szerint milliárdokat költ ez a kormány, a magyar lakosság mégis szépen csendben elfogy?

Soha olyan kevés gyermek nem született még a magyar statisztika történetében, mint a tavalyi évben, soha ilyen kevés nem volt a házasságkötések száma, és miközben pár hónapja milliárdokat szórakoztak el saját maguk megünneplésére a demográfiai csúcsnak nevezett propagandarendezvényen, csökken a termékenységi arányszám, egyre gyorsul a népességfogyás, és egyre több a terhességmegszakítás.

Nemzettragédia tehát az a politika, amit az önök kormánya ránk szabadított. Az orbáni infláció, a különböző családtámogatási formák megcsonkítása vagy eltörlése, az adóemelések, a bölcsődei és óvodai férőhelyek hiánya mind kiváltó okai annak a demográfiai katasztrófának, amibe Magyarország egyre jobban belesodródik.

És mi erre a kormány válasza? Az, hogy lecsökkent az önkormányzati körzeteket, és a Mi Hazánk nevű fiókszervezetén keresztül olyan törvényjavaslatot nyújt be a parlament elé, amely bő fél évvel a voksolás előtt módosítaná a szabályokat a budapesti önkormányzati választásokra; ami semmi mást nem jelent, tisztelt képviselőtársaim, csak azt, hogy a Fidesz retteg attól, hogy Budapesten és a XV. kerületben ismét megalázó vereséget fog szenvedni. De ne legyenek kétségeink! Ha kell, az új szabályok szerint fogjuk legyőzni a kormánypártokat a jövő évi önkormányzati választásokon Budapesten.

A Demokratikus Koalíció a héten kezdeményezte, hogy az ellenzéki pártok közös listán induljanak a budapesti önkormányzati választáson. Ezzel biztosítani fogjuk Karácsony Gergely győzelmét és az ellenzék közgyűlési többségét, és biztosítani fogjuk azt is, hogy Rákospalota, Pestújhely és Újpalota tovább fejlődjön Cserdiné Németh Angéla vezetésével és egy ellenzéki többségű helyi testülettel. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak napirend utáni felszólalásra jelentkezett a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Szabadi István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Oné a szó.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A napirend utáni felszólalásom címe az, hogy a „Mi Hazánk része Kiskunhalas”. Ezt akár kérdő mondatban is feltehetném: a mi hazánk része Kiskunhalas is?

Igen, határozottan ezt kell hogy mondjam, ugyanis Bács-Kiskun vármegyében tulajdonképpen a Duna-Tisza közti homokhátság legfelsőbb részén helyezkedik el szeretett városom, ami egyébként a Bács-Kiskun vármegye 5. választókerületi körzet. Ebben a körzetben Kecel városa is megtalálható Kiskunhalastól 25 kilométerre, ahol én születtem, és gyerekkorom óta csak azt láttam, hogy a két település között az a minősíthetetlen út még mindig fennáll.

Ezt csak azért próbálom bemutatni és felvezetni, hogy ennyire nem tud bizonyos területen fejlődni az a térség, ahol én élek, és rendkívül nagy sajnálattal veszem tudomásul azt, hogy nagyon régóta regnáló politikai erők és politikusok nem tudtak olyan képviseletet létrehozni a térségben, hogy ilyen őskövületi problémák ne tudjanak megoldódni.

Szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét arra, hogy Kiskunhalason már 1902 óta varrják a csipkét, és a halasi csipke nem csupán egy önmagában is gyönyörű alkotás, hanem a magyar kultúra védett szellemi öröksége, és erre mi rendkívül büszkék vagyunk.

Nagyon sok érdekes, izgalmas és különleges szépsége van városunknak, hiszen nagyon sok nevezetesség, látnivaló, múzeum, galéria helyezkedik el, mint hogy említettem, a Csipkemúzeum, hiszen a csipke városa Kiskunhalas, de akár a Thorma János Múzeumot is említhetném, ahol Thorma János festményei megtalálhatóak, és egyedül az országban ott az Aradi vértanúk és a Talpra magyar! eredeti nagyságban is megtekinthető.

De ha azt vesszük, a hetvenes évek óta egyedülálló a térségben a Csillagászati Obszervatórium, amely egyébként Balogh István, Balogh Pista bácsi kezdeményezésére indult el. És azt is sajnálattal vettem tudomásul, akár még ifjúkorom óta a mostani életemig, hogy legyen bármilyen oldalú és színű egy városvezetés - akár a baloldali városvezetés, tehát a szocialista időszakban, illetve akár a jobboldali városvezetés időszakában is -, ez egy eltúrt és nagyon picit támogatott

intézmény volt, ami nagyon méltatlan annak ellenére, hogy rendkívül jelentős szakmai eredményeket ért el.

De ugyanúgy említhetném a nyolcvanas években nyilvántartásba vett gyógyvizünket is, ami méltatlan még mindig abban az állapotában, amiben van. Hiszen mindig sok száz milliókat elköltsz tervekre, ingatlanfelvásárlásokra, különböző háttéralkuknak köszönhetően ilyen fejlesztés szintű történetig tud eljutni, de nincs egy igazi olyan, a turizmusunkat tulajdonképpen nagyon fellendítő fejlesztés, amivel régóta már a fideszes többségű városvezetés is, de annak idején még a szocialista városvezetés is mindig kampányolt, hogy igen, ezt fel kell újítani. De ez már ciklusról ciklusra így van, mondhatni azt, hogy a Fidesz-norma szerint, hogy folytatjuk, ez a program - itt is csak az ígéreteket folytatják.

De ha még az utakra is rátérek, nemcsak Kiskunhalason, hanem Mélykúton, a választókerületemben is már többször megígérték kormánypárti képviselők is, hogy elkerülő út lesz, de nincs elkerülő út. Még a kilencvenes években megígérték a kiskunhalasiaknak, hogy elkerülő út lesz 2006-ban - jelentem, most 2023 év vége van.

Amiben jeleskedik... - ezeket azért mondtam el, mert szeretett városom sokkal jobb sorsra érdemes, és sokkal több mindent lehetne belőle kihozni. Ami he-

lyette inkább igazán fejlődött Kiskunhalason és környékén, az a pályázatok körüli mutyikultúra, ami a NER-rendszer sajátos és lokális ékessége.

Rendkívül sok ügyet lehetne felhozni. Most röviden, mert nem sok időm van, annyit megemlítenék, hogy ami most a kiskunhalasi embereket lázban tartja, ez a vásár körüli pályázatás, ahol azért ilyen apró dolgokat lehet észrevenni, hogy a vesztes ajánlattevő úgy tért vissza a megszerzendő piacra, hogy a nyertes céget eladták a vesztes ajánlattevőnek.

Jelentem a kiskunhalasiaknak, hogy én elindítottam a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatalnál egy törvényességi felülvizelési eljárást, hogy kivizsgáljuk, hogy pontosan mi is történt ebben a pályázatban. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Novák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Tájékoztatom önöket, hogy az őszi ülés-szak következő ülésére várhatóan december 11-én kerül sor.

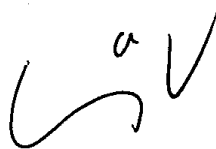
Megköszönöm egész napi munkájukat. Az **ülést bezárom**. Mindenkinek szép jó éjszakát és balesetmentes hazatérést kívánok!

*(Az ülés 16 óra 49 perckor ért véget.)*

Bakos Bernadett s. k.  
jegyző

Földi László s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)