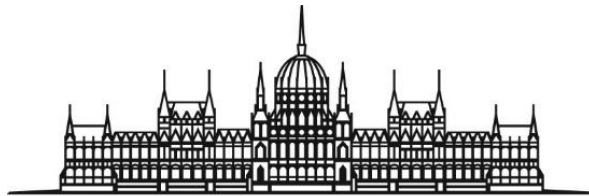




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: *Berki Sándor, Gelencsér Attila,*
Mihálffy Béla, Szabó Sándor



Az ülésnap megnyitása.....	13749
----------------------------	-------

Napirend előtti felszólalások:

<i>Csárdi Antal</i> (LMP).....	13749
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	13750
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk).....	13752
<i>Dr. Latorcai Csaba</i> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	13753
<i>Berki Sándor</i> (Párbeszéd).....	13755
<i>Dr. Fónagy János</i> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	13756
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	13757
<i>Farkas Sándor</i> agrárminisztériumi államtitkár.....	13758
<i>Tompos Márton Kristóf</i> (Momentum).....	13760
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	13762
<i>Dr. Gurmai Zita</i> (MSZP).....	13764
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	13765
<i>Dr. Oláh Lajos</i> (DK).....	13767
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	13769
<i>Szászfalvi László</i> (KDNP).....	13770
<i>Dr. Panyi Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	13771
<i>Dr. Simon Miklós</i> (Fidesz).....	13773
<i>Szalay-Bobrovniczky Kristóf</i> honvédelmi miniszter.....	13774

Magyarország Alaptörvényének 12. módosításáról szóló javaslat, valamint a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvényjavaslat, továbbá a központi költségvetés címrendjének a Szuverenitásvédelmi Hivatallal összefüggő módosításáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	13776
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

<i>Tuzson Bence</i> igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója.....	13777
---------------------------------------------------------------------------	-------

<i>Dr. Varga Judit</i> (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	13780
-----------------------------------------------------------------	-------

Felszólalók:

<i>Zsigó Róbert</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	13784
<i>Arató Gergely</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	13786
<i>Dr. Simicskó István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	13791
<i>Dr. Gurmai Zita</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	13794
<i>Gelencsér Ferenc</i> , a Momentum képviselőcsoportja részéről.....	13798
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	13801
<i>Szabó Tímea</i> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről.....	13806
<i>Dúró Dóra</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	13814
<i>Ungár Péter</i> , az LMP képviselőcsoportja részéről.....	13819
<i>Nacsa Lőrinc</i> (KDNP).....	13826
<i>Gelencsér Ferenc</i> (Momentum).....	13827
<i>Nyitrai Zsolt</i> (Fidesz).....	13827
<i>Arató Gergely</i> (DK).....	13828
<i>Ungár Péter</i> (LMP).....	13829
<i>Bánki Erik</i> (Fidesz).....	13830
<i>Sas Zoltán</i> (Jobbik).....	13833
<i>Gelencsér Ferenc</i> (Momentum).....	13837
<i>Dudás Róbert</i> (Jobbik).....	13838
<i>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</i> (Fidesz).....	13840
<i>Jámbor András Imre</i> (Párbeszéd).....	13840

<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	13843
--------------------------------------------------------------------------------------	-------

<i>Nacsa Lőrinc</i> (KDNP) előadói válasza.....	13844
-------------------------------------------------	-------

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	13848
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

<i>Ágh Péter</i> (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	13848
-----------------------------------------------------------	-------

<i>Dr. Takács Péter</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	13850
--------------------------------------------------------------	-------

Felszólalók:

<i>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	13851
<i>Arató Gergely</i> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	13852

Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	13854
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	13855
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	13858
Ágh Péter (Fidesz) előadói válasza	13860

A gyermek után járó pótszabadság biztosításának feltételeivel összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

általános vitája a lezárásig	13861
Nacsa Lőrinc (KDNP), a napirendi pont előadója.....	13862
Dr. Fónagy János gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	13862

Felszólalók:

Becsó Zsolt , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	13865
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	13866
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	13867
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	13867
Dudás Róbert , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	13870
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	13872
Kanász-Nagy Máté , az LMP képviselőcsoportja részéről	13877
Nacsa Lőrinc (KDNP) előadói válasza	13879

Napirend utáni felszólalás:

Novák Előd (Mi Hazánk).....	13881
------------------------------------	-------

Az ülés bezárása	13884
-------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

DR. LATORCAI CSABA JÁNOS, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter, VARGHA TAMÁS államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
17. ülésnapja
2023. november 28-án, kedden
(8.00 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: Gelencsér Attila és Szabó Sándor)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket. Az Országgyűlés őszi ülészakájának 17. **ülésnapját megnyitom.** A mai munkában Gelencsér Attila és Szabó Sándor jegyző urak lesznek a segítségemre.

Napirend előtti felszólalásokkal kezdünk a szokásainknak megfelelően. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Józan ésszel fel sem fogható, hogy hogyan verik szét a társadalom alapvető tartópilléreit. Az egyik ilyen, a jövőt megalapozó pillér az oktatás, a másik ilyen pillér a társadalmi szolidaritást tartó vagy megtámasztó szociális ágazat. Valószínűleg bátran ki lehet jelenteni azt, hogy ha a szociális ágazat szét lesz verve, azzal a múlt tisztelete is a kormány politikájának a szemétdombján végzi. Menjünk sorban, mert azt gondolom, hogy ezen érdemes végigmenni.

Az oktatásban megváltóként várt státusztvörvény, amiről oly sokszor meghallgattuk, hogy majd elhozza a régóta várt változásokat, különböző kategóriákhoz minimum és maximum béreket rendel. Amiért én a bérekről beszélek, mert a pedagógusok vagy a szociális dolgozók megbecsülésének a kézzelfogható alapja az, hogy mennyire vannak megfizetve. Szóval, különböző kategóriákhoz rendel minimum- és maximum-béreket.

Maruzsa Zoltán köznevelési államtitkár is elmondta nyár végén, hogy a pedagógusoknak lehetőségük van béralkura. Ezzel szemben az a gyakorlat, hogy kizárólag, szinte kizárólag csak minimumszintre egészítik ki a pedagógusok bérét, attól felfele nem, vagy csak rendkívül kivételes esetben térnek el a bérsávok, pedig tehetnék ezt akár életkor, szakmai tapasztalat vagy a sokat emlegetett pluszfeladatok vállalása alapján is, de nem teszik.

A hivatalos tankerületi indoklás szerint az új teljesítményértékelési rendszer még nincs bevezetve, így legkorábban 2025 szeptemberétől számíthat bérmodosításra a pedagógus. Mindezt akkor mondják önök, amikor az infláció két év alatt 35 százalék volt, de az élelmiszer-infláció ugyanezen elmúlt két év alatt pedig elérte az 55 százalékot.

Nincs jobb helyzetben a szociális szektor sem. Évek óta hangoztatja az LMP, hogy meg kell becsülni a szociális szektorban foglalkoztatottakat. Az önök megbecsülése az első nagy pofon a szociális szektorban dolgozók számára, amikor az egészségügyben

dolgozókkal ellentétben ők nem kapták meg azt az egyszeri 500 ezer forintot, amit az egészségügyi dolgozók megkaptak, pedig ugyanúgy az első frontvonalban harcoltak a Covid-járvány alatt.

De pontosan tudjuk azt is, hogy a szociális szektorban folyamatosan nő az átlagéletkor, a fiatalok nem szívesen választják ezt a foglalkozást, ami nem véletlen, hiszen nincsen megfizetve az ebben a szektorban dolgozók egyike sem. Ha megnézzük az önkéntesek által megint csak sokat emlegetett béremelési szinteket, ezek messze-messze elmaradnak az infláció mértékétől, tehát reálbércsökkenést kénytelenek elszenvedni.

A legtöbb idősök otthonában rendkívül hosszúak a várólisták, és gyakorlatilag eljutottunk odáig, hogy egy-egy idősothton üzemeltetéséhez - hasonlóan az akkumulátorgyárakhoz, milyen cinikus - gyakorlatilag Távol-Keletről hoznak dolgozókat, mert Magyarországon ennyiért, amilyen szinten önök megfizetik a szociális dolgozókat, már senki nem vállalja el a feladatokat. Nem emelik az alapbért, csak bérkiegészítéseket adnak.

Ki fogja ápolni az időseinket 10-20-30 év múlva? Azok a szerencsések, akiknek van családjuk, és a család besegít, ők szerencsésebb helyzetben vannak, de ha véletlenül súlyosabb betegség sújtja idős honfitársainkat, akkor az egész család bajba kerül, hiszen az otthonápolás díja sem lett az elvárható mértékben megemelve.

Tisztelt Államtitkár Hölgyek és Urak! A válaszban meg fogjuk hallgatni, hogy önök mennyire tisztelik az oktatásban és a szociális ágazatban dolgozókat - de milyen kár, hogy ez a tisztelet csak a szavak szintjén jelenik meg. Azt kell megérteni, tisztelt képviselőtársak, hogy itt a szavak már nem elégségesek, tettekre van szükség, mert higgyék el nekem, szavakból nem lehet kenyeret tenni az asztalra, és szavakból nem lehet befizetni sem gáz-, sem villanyszámlát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselő úr napirend előtti felszólalására a kormány nevében a választ Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy onnan kezdjem, hogy amikor bármilyen ágazati szakpolitikáról vagy éppen költségvetési vonatkozásokról gondolkozunk, akkor nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt, hogy egy rendkívüli gazdasági helyzetben vagyunk. Higgye el, hogy keressük a módját annak, hogy a lehető legtöbb, sőt minden ágazatban folyamatosak legyenek a béremelések, és olyan béremelések történjenek, amelyek egyébként meghaladják az infláció mértékét.

Az, hogy 10 százalék alatt van az infláció, egyébként egy komoly fegyvertény, ami még mindig 10 százalékkal több, mint ami ideális lenne, de mégiscsak csökkenő tendenciáról beszélhetünk. Minél hamarabb

lesz vége a háborús helyzetnek, minél nagyobb lesz a költségvetés mozgásteret, mondjuk, az energiaárak mérséklése útján, annál több lehetőségünk lesz arra, hogy nemcsak az említett két területen, hanem más területeken is fokozottabb béremelésekről döntsünk.

Talán nem vitatja el, a felszólalásából ez világott ki, hogy szeretnénk megbecsülést adni a pedagógusoknak, illetve szeretnénk, hogyha az oktatás színvonala, infrastruktúrája is emelkedő színvonalú lenne. Tudjuk, hogy sok még a teendő, ezzel együtt is hosszú utat tettünk meg 2010 óta. Amikor ez a kormány megkezdte a munkáját, akkor egy olyan helyzetet örökölt, amikor pedagógusokat tettek utcára nagy számban, és egyébként bért is elvettek tőlük. Ilyen események a mostani kormányzás alatt nem történtek. Olyannyira nem, hogy ha az életpályamodelleket nézzük, akkor a pedagógusok számára indult el először életpályaprogram, 50 százalékos béremeléssel indult ez 2013-tól kezdődően.

Természetesen ez nem jelenti azt, hogy ne kellene tovább emelni a béreket. Idén is sor került egy béremelésre, de azt gondoljuk, hogy ez nem elég, ezért döntött úgy a kormány, hogy 2025-tel bezárólag további nagyarányú béremelésekre kerül majd sor. Ebben nagyban számítunk az uniós pénzekre is - tehát nemcsak az uniós pénzekre, hanem az uniós pénzekre is -, ami azt tükrözi, hogy minden lehetséges eszközt próbálunk figyelembe venni és bevetni annak érdekében, hogy ez a béremelés mihamarabb megvalósuljon.

Hogy ez mit is jelent számokban: 2025-re, hogyha az uniós pénzek is megérkeznek végre-valahára, akkor elérheti a 777 ezret a pedagógusok átlagos havi keresete. Azért ez nagyon nem ugyanaz a szint, mint ami akár csak pár évvel ezelőtt is volt. Úgyhogy, ha valamit kérhetek önöktől kellő tisztelettel, akkor az az, hogy ne sajtótájékoztatókon követeljenek újabb feltételeket az Európai Bizottságtól, hogy ezek a pénzek ne érkezzenek meg, hanem mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy ezek a pénzek megérkezzenek, és arra kérem önöket tisztelettel, hogy hagyjanak fel az uniós pénzek megérkezése elleni kampánnyal.

(8.10)

Nemcsak a pedagógusoknak lenne ez nagy segítség egyébként, hanem például a zöldenergia szempontjából is, hiszen ezekben a forrásokban napelemfejlesztések is találhatóak.

Ami még az oktatás kérdését illeti, az sem mindegy ugyanakkor, hogy milyen körülmények között zajlik az oktatás. Ezért is fontos fegyvertény, hogy több mint 4576 óvodai és iskolai fejlesztés indult meg 2010 óta. Ez jelent új intézményeket és meglévő intézmények felújítását is.

Azt is fontosnak tartom, hogy nem fordulhat elő, hogy bármilyen nehéz anyagi helyzet miatt akár csak egyetlen családban is ne jusson tankönyv a gyerekeknek, a diákoknak, hiszen most már ingyenes tankönyv jár minden évfolyamban.

És ami a kompetenciaméréseket illeti, ami még szerintem fontos dolog: az is komoly dolog szerintem,

hogy a legutóbbi TIMSS-felmérésen komoly eredményt mutattak fel a magyar diákok, az európai átlagot messze meghaladó eredményt értek el, és a 2018-as PISA-mérésen is mindhárom területen jelentősen javultak az eredmények. Tehát akár az infrastruktúra-fejlesztéseket nézzük, akár a diákok kompetenciaeredményeit, van mire építenünk. Ez nem jelenti azt, hogy ne lenne még rengeteg teendő előttünk, sőt csak is teendő van, de talán ön sem vitatja el, hogy egy olyan úton vagyunk, amely jó irányba mutat. Nagyon köszönöm a megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon, alelnök asszony, öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A fideszes szavazatok nélkül nem választották volna meg Von der Leyent, olvashattuk az Európai Bizottság elnökéről történő szavazások után a sajtóban, és valóban, az önök európai parlamenti képviselőinek támogatása nélkül a német politikus nem ülhetett volna az Európai Bizottság elnöki székébe.

Ráadásul önök tették mindezt úgy, hogy a DK és a Momentum képviselőivel együtt támogatták a német politikust, hogy az Európai Bizottság elnöki székébe ülhessen. Ráadásul a DK európai parlamenti képviselője, Molnár Csaba a következőket mondta a választás után: a jelölt programja szinte teljes egészében megfelelt a DK európai parlamenti választási programjának.

Mi történt tehát, tisztelt képviselőtársaim? Önök most teleplakátolják az országot azzal, hogy önök lesznek azok, akik megvédik Von der Leyentől és elvtársaitól Magyarországot, miközben a szavazatukkal támogatták a DK programját magáévá tevő német politikust. Hát, az álszentségnek is van határa, tisztelt képviselőtársaim, mert Ursula von der Leyen mindössze kilenccel kapott több szavazatot, mint amennyire szüksége volt ahhoz, hogy elfoglalhassa a bizottsági elnöki széket, és a Fidesz képviselőcsoportja a Momentummal együtt deklarálta támogatása a német politikust.

Az is szégyen, hogy a magyar sajtóban és a magyar pártok közül senki nincsen a Mi Hazánk Mozgalmon kívül, aki szembesítené önöket azzal, hogy mekkora hazugság és mekkora álszentség az, amivel a magyar embereket országszerte igyekeznek megtéveszteni a saját plakátjaikkal. Nyugodtan feltehetnék a plakátjukra Von der Leyen és Alex Soros mellé például Deutsch Tamást, mert ő is támogatta szavazatával ennek a politikusnak a megválasztását.

És ha megnézzük, hogy kit szabadítottak rá önök is Európára, akkor sajnos még borúsabb képet kapunk, hiszen arról az emberről van szó, aki korrupción szerezte be a Covid-vakcinákat a teljes Európai Unióban; 1,8 milliárd adag vakcina beszerzését

bonyolította le sms-ekben, nagyságrendileg 35 milliárd euró értékben. Nyilvánvalóan korrupció történt, a vizsgálat persze semmit nem talált.

Hozzáteszem, neki német védelmi miniszterként volt egy kísértetiesen hasonló ügye, amikor korrupciógyanús szerződéseket eltüntetett, illetve azt az eszközt tüntette el, amelyen ezeket a szerződéseket tárolták. Ennek tudatában szavazták meg önök, hogy ez az ember legyen a Bizottság elnöke, aki gyakorlatilag megismételte mindezt, de továbbra sem verik az asztalt az Európai Parlamentben, hogy történjen felelősségre vonás ezért a 35 milliárd eurós ügyletért, tehát önök ebben az ügyben is csendben vannak, és cinkosként hallgatnak.

De Ukrajna fegyveres támogatását is szorgalmazza az önök által támogatott, megszavazott jelölt, a Bizottság elnöke, sőt olyan eseményre is sor került az ő bizottsági elnöklete alatt, amely szintű föderalista irányba történő elmozdulás az Európai Unió történetében még nem volt - a közös hitelfelvételre gondolok. Önök ebbe is belementek.

Tehát ha feltehetném a költői kérdést, amiről ma még sokat fogunk beszélni: hol van itt a szuverenitásvédelem? Ha önök sem a vakcinabeszerezésért, sem az ukránok támogatásáért, sem a közös hitelfelvétellel szemben nem emelték fel a hangjukat, akkor nem beszélhetünk arról, hogy megvédik Magyarország szuverenitását.

Az pedig az álszentségnek a magyar politikában korábban nem tapasztalható mértéke, hogy az önök által megszavazott német politikus képét teszik ki a plakátokra, mintha önök ellene lettek volna. A valóság és az igazság az, hogy egy korrupt, föderalista vakcinaneppert ültettek önök az Európai Bizottság elnöki székébe, aki ráadásul a fegyverszállítást is szorgalmazza Ukrajnának, elmondása szerint a végsőkéig, és most pedig úgy csinálnak, mintha ott sem lettek volna. Az álszentségnek egy új mértékét hozták be a magyar politikába, ez szégyen! Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. A kormány részéről Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Érdekes volt hallgatni a felszólalását; kicsit úgy láttam, hogy igyekezett valamifajta erkölcsi magaslatról tenni azt.

Jóllehet egyértelműen látszik, hogy a Mi Hazánk az egész európai uniós kérdéskörben és kiemelten az európai uniós támogatások tekintetében elég erőteljes kettős beszédet folytat. Ne feledjük azt, hogy amikor szavazni kellett itt az Országgyűlésben az Európai Bizottsággal kötött megállapodásunk alapján törvényjavaslatokról, akkor önök tízből kilencszer nem támogaták a kormány indítványát, ezzel is akadályozva azt, hogy a Magyarországnak járó források kapcsán - amelyeknek az első szelete megérkezni látszik, ezekre a forrásokra önök nemmel szavaztak - önök azt akarták,

hogy ne kapják meg a magyar emberek, a magyar vállalkozások azokat a forrásokat, amik jogosan járnak nekik. *(Dúró Dóra közbeszól.)* Teljesen mindegy, hogy ilyen szempontból korábban mit nyilatkoztak akár itt az Országgyűlésben, akár a médiában, amikor tenni kellett volna Magyarország érdekében, akkor nem tettek.

Viszont mi, Magyarország Kormánya kitart, és ezért is indítottunk nemzeti konzultációt, mert fontos az emberek véleménye. És higgye el, képviselő asszony, az emberek véleménye Brüsszelben is számít, hogy Magyarország Kormánya mellett nemzeti egység sorakozzék föl ebben a kérdésben.

Tudjuk azt, hogy önök ki szeretnék léptetni Magyarországot az Európai Unióból; önök gyakorlatilag az egyszerűbb megoldást választják, a megfutamodást. Ezzel szemben a kormány úgy gondolja, hogy nem kilépni kell az Európai Unióból, hanem meg kell reformálni azt, mert igen, mi is látjuk, hogy vannak problémák; igen, azt is látjuk, hogy Von der Leyen elnök asszony működése nem olyan, mint amire számított egész Európa a megválasztása pillanatában. Ebből is le kell szűrni a megfelelő tanulságokat: nem elfutni kell, hanem meg kell harcolni a magyar emberek érdekében, és a magyar álláspontot igenis képviselni kell.

Mert ma már az is egyértelműen látszik, hogy az uniós forrásokról szóló vita is egyértelműen a politikai zsarolásról szól, azért, mert Magyarország nem mond a migrációra, nem mond a genderre, nem mond a háborúra. És egyértelműen van olyan európai parlamenti képviselő is, a már mindannyiunk által jól ismert Daniel Freund, aki nyíltan ki is mondta, hogy nem fogadható el Magyarország békepártisága, nem fogadható el az a keresztény-konzervatív értékrend, amit a kormány képvisel, emiatt meg kell vonni a forrásokat. Hát, ezért van szükség a nemzeti konzultációra, képviselő asszony, mert elfogadhatatlan ez az álláspont.

(8.20)

És elfogadhatatlan az, hogy az Európai Parlament baloldali többsége zsarolja az Európai bizottságot, hogy ne adják ide azt a forrást, ami jár nekünk. Ezért is furcsállom, képviselő asszony, hogy nem a magyar álláspont mellett álltak ki akkor, amikor itt, a magyar parlamentben képviselni kellett volna, hogy akkor ki áll a magyar emberek mellett. Önök ezen a vizsgán, úgy tűnik, hogy elbuknak.

Mi azonban nem hagyjuk, hogy eltöröljék a rezsicökkentést, nem hagyjuk, hogy migránsgettóvá alakítsák az országot, ezért is indítottunk, ahogy említettem, nemzeti konzultációt, mert igenis számít a brüsszeli vitákban, hogyha a kormány álláspontját több százezer, esetleg milliónál több magyar ember véleménye is erősíti. Itt az ideje, hogy Brüsszelben is egyre erősebben hallják a magyar embereknek a békepárti álláspontját.

Képviselő asszony, azért azt is jó volna tudni, hogy a baloldali aknamunka ellenére - ami mellé, úgy

tűnik, hogy a Mi Hazánk is felzárkózik - Magyarország kiemelkedően jól teljesít az európai uniós források lehívásában és hasznosításában, a kormány a konstruktív párbeszéd híveként teljesítette az Európai Bizottság által megkövetelt mérföldköveket. Várjuk a nekünk járó forrásokat.

Nagyon kérem, hogy ne társuljanak tovább a baloldal aknamunkája mellé, és támogassák a kormány törekvéseit, legyenek kedvesek, támogassák a nemzeti konzultációt. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Napirend előtti felhívásra jelentkezett a Párbeszéd képviselőcsoportjából Berki Sándor képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A hétköznapiakban történő beszélgetéseim során gyakran hallok olyan történeteket, hogy a dolgozó csak utólag jön rá, hogy nem jelentették be, vagyis a tudta nélkül feketén dolgoztatták. Utánanézttem, mert érdekelt a dolog, hogy ez csak véletlen, vagy egy elterjedt problémáról van szó. Kiderült, hogy nagyon sok munkavállalót érint ez a probléma.

A Gazdaságfejlesztési Minisztérium időről-időre kiad egy jelentést arról, hogy mit tapasztaltak az ellenőrzéseik során. A legfrissebb jelentésük szerint a dolgozók több mint 14 százaléka nem volt bejelentve, vagyis minden hetedik munkavállaló feketén dolgozik. Azt nem állítom, hogy egyetlen dolgozó sem tud arról, hogy őt feketén dolgoztatják, a visszajelzések alapján viszont állítom, hogy szép számmal vannak olyanok, akiket átver a munkáltatója.

Mit lehet tenni? A dolgozók átverése már önmagában is aljas dolog. Ráadásul ez a fajta átverés nagyon súlyos következményekkel jár. A nem bejelentett dolgozóknak nem jár sem egészségügyi ellátás, sem nyugdíj. Nem mellesleg a feketemunka a költségvetési bevételeket is csökkenti.

Milyen irányban keressük a megoldást? Az irány aligha lehet más, kedves képviselőtársaim, mint hogy tájékozottabbá tegyük a dolgozókat a saját munkaviszonyuk és a társadalombiztosítási jogviszonyokat illetően. A dolgozónak már ma is van lehetősége arról tájékozódni, hogy bejelentette a munkáltatója. A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő online rendszerében tudja ezt ellenőrizni ügyfélkapus azonosítás után.

Sajnos azonban a dolgozók nagy többsége nem tud erről a lehetőségről, vagyis ha valaki esetleg halott is róla, gyakran elfelejt élni vele, vagy nincs erre lehetősége. Félreértés ne essék, jó, hogy van ez a lehetőség, de ez önmagában kevés ahhoz, hogy megoldja azt a problémát, amelyről eddig beszéltem.

Javasolom ezért, hogy a dolgozók az okmányok lejárására figyelmeztető automatikus értesítésekhez hasonlóan arról is kapjanak automatikus értesítést, ha a munkavállaló be- vagy kijelenti őket. Az ehhez szükséges informatikai fejlesztés legyen a közigazgatás digitalizációjának egyik következő lépése. Az ügyfélkapuval

rendelkezők automatikus értesítése nem jelenthet problémát a kormány számára, ezért bízom benne, hogy javaslatomat elfogadják. Gondoljunk azokra is, akiknek nincs ügyfélkapuja, esetükben telefonos vagy postai értesítés lehet a megoldás.

Itt egy kicsit még kitérnék arra is, amikor a dolgozó úgy tudja, hogy minden rendben van, tehát be is van jelentve, de nem fizetik utána a járulékokat. Számomra ez teljesen elfogadhatatlan, amikor egy cég ezzel él vissza, hogy a dolgozó úgy érzi, hogy rendben van, biztonságban van, minden papírja oké, és közben a járulékbefizetésekkel pedig csúszik a cég. Tudom, hogy ilyenkor az állam figyelmezteti a céget, de akkor is azt mondom, hogy a dolgozónak is joga van arról tudni, hogy mikor és mennyi időn keresztül csúszik a munkáltatója, vagy éppen nem fizeti - akár véletlenül, akár szándékosan, vagy bármilyen okból - az ő járulékait. Ez visszaélés az emberi évekkel, ez visszaélés az emberi, a dolgozói bizalommal, és én ezért kérném.

Tehát ennek a célnak az elérése érdekében határozati javaslatot nyújtok be, ezért kérem, kedves képviselőtársaim, hogy az ügy fontosságára tekintettel mind a munkavállalók szociális biztonsága, mind a költségvetés bevételeinek érdekében támogassák majd javaslatomat. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Párbeszéd soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Berki Sándor képviselő úr napirend előtti felszólalására a kormány részéről Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Ön a napirend előtti felvetésében egy, az elmúlt években örömdetes mérséklődő, de valós problémát érint. Valóban, a korábbi évtizedek egyik szomorú gyakorlati tapasztalata volt, hogy egyes munkavállalók - egyébként felelőtlen módon - nem jelentették be a munkavállalóikat, a köznyelvi megfogalmazás szerint feketén foglalkoztatták, és ebből fizették.

Az ön által is említett statisztikák egyébként éppen azt bizonyítják, hogy az elmúlt években, most már lassan mondhatni, évtizedben ez az egyébként valóban rendkívül káros és a dolgozók egy csoportját rendkívül károsan érintő gyakorlat jelentős mértékben visszaszorult, ma mind az ezzel kapcsolatos bejelentési, nyilvántartási, ellenőrzési rendszerek, mind ezeknek a nyilvántartásoknak a nyilvánossága odavezetett, hogy ezeknek a száma csökkent.

Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ennek a javuló tendenciának a fenntartása továbbra is egy fontos feladat, ezért a kormány már korábban kidolgoztatta és kidolgozta az egészségablak rendszerét, amelynek az alkalmazásával minden dolgozó az ön által is felvetett módon azonnal és közvetlenül értesülhet mind a bejelentés, mind a kijelentés tényéről.

A jelenlegi adataink szerint ezt a belátható időn belül élesben alkalmazott rendszert már mintegy 2,5

millió állampolgár töltötte le, tehát 2,5 millió ember telefonján ott van ez az alkalmazási rendszer, amely lehetővé teszi, hogy az ön által igényelt közvetlen értesítést és értesülést lehetővé tegye.

Az állami feladatok teljesítése és a munkaadói feladatok teljesítése mellett szeretném felhívni egyébként a figyelmét a munkavállalói felelősségvállalásra is, ugyanis tölem mint munkavállalótól is elvárható, hogy kellő felelősséggel viselkedjek a saját alkalmazásom iránt, tehát tisztában legyek azzal, hogy az alkalmazóm bejelentett, vagy sem. Erre eddig is lehetőség volt, de ez az informatikai rendszer ezt egy gombnyomással lehetővé teszi. Úgyhogy innen is szeretném felhívni a Magyarországon ma működő több mint 4,7 millió munkavállaló figyelmét arra, hogy éljen ezzel a lehetőséggel, és győződjön meg arról, hogy a munkaadója bejelentési, nyilvántartási, be- és kijelentési kötelezettségének eleget tett.

(8.30)

Meggyőződésem, hogy az elmúlt években a foglalkoztatási lehetőségek javulása, a munkaerőpiac kitisztítása és kitisztulása alkalmat teremtett arra, hogy a múltban gyakoribb, ma ritkább, de előforduló ilyen mulasztásoknak, szabálysértéseknek elejét vegyük, és minden Magyarországon munkát vállaló ember, magyar munkavállaló biztos lehessen abban, hogy a munkaviszonyával kapcsolatos munkajogi, társadalombiztosítási és egyéb bejelentési kötelezettségeinek a munkaadója maradéktalanul eleget tett.

Köszönöm, hogy felvetette ezt a témát, mert ennek az ország nyilvánossága előtt történő elhangzását mi magunk is fontosnak tartjuk. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Én ígéremhez híven járom az országot, látogatom a gazdákat, és nagyon sokan fordulnak hozzám olyan ügyekkel, amelyekről úgy ítélik meg, hogy a parlament színe elé kell tární. Én ennek eleget teszek, hiszen választott képviselőként egy úgymond kutya kötelességem.

Akiknél az elmúlt napokban jártam, azt mondták, hogy messze nem rózsás a helyzet, és sokkal sanyarúbb a sorsuk, sokkal nagyobb gondokkal küzdenek, mint ami megjelenik a médiában vagy akár a parlament színe előtt a kormánypártok részéről. Nagyon nagyon sokan azt fontolgatják, hogy feladják, és a gyerekeiket lebeszéli róla. Azt mondják, hogy nem lesz generációváltás, mert az oligarchák el fogják vinni a földeket, el fogják vinni az integrátorok, akik földalapú fedezet ellenében adtak ki bármit is. Továbbra is ott tartunk, hogy a magyar gabonaárak mélyen a

termelési költségek alatt vannak, tehát a magyar föld nettó veszteséget termel.

Ez részben köszönhető a rossz brüsszeli döntéseknek - ezek ellen, nagyon helyesen, fel kell lépni -, és köszönhető egy olyan rossz döntésnek, hogy anno Magyarország elrendelte a terménykiviteli stopot. A hétvégén beszélgettem nagyon sok gazdával, akik emiatt veszítették el a piacukat, hiszen nem tudtak időben szállítani, nem tudtak megbízható szállítópartnerként működni, és a másik partner, a külföldi partner - jellemzően német, osztrák, olasz - megbízhatóbb piacok felé fordult, és ebben ott van az ukrán gabona is, akik nagy mennyiséget biztosan tudnak szállítani.

Ők azt várják el, hogy Magyarország megtesz mindent azért, hogy a külföldi piacok újra jöjjenek, hogy újra lehessen rájuk számítani. Ők nagyon szeretnének visszatérni erre a piacra, hiszen a magyar föld által, a magyar agrárium által a magyar vidék megélhetésének egy jó része múlik ezen.

Ami még különösen aggasztja őket, az az, hogy belföldön, a magyar belpiacon sem tudnak normális áron gabonát értékesíteni. Mondjuk ki, hogy a gabonakereskedők és azoknak is a legalja, a gabonaneppek olyan árakat ajánlanak, ami egyszerűen csak a neveltséges szintet üti meg. Ők nem szeretnének 100-300 ezer forint közti veszteséget termelni hektáronként, mert a mínuszért senki sem akar termelni.

Felvetődött bennük az a kérdés, hogy miért nem történik Magyarországon felvásárlás. Ők azt mondták, hogy nagyon jó a gabonabehozatali tilalom, ez dicséretes. De mi az eredménye? Az a konkrét kérdésük, amire választ szeretnének kapni, hogy azok a szerződések, amik pár nappal azelőtt kötöttek, mielőtt életbe lépett a tilalom, és a magyar partner, jellemzően olyan partner, aki uniós pénzből és magyar állami támogatásból bővítette a feldolgozókapacitását - az indoklás szerint a magyar gazdák érdekében -, nos, ha egy ilyen partner megkötött egy éves szerződést előre, ki is fizette a pénzt, ő juthat-e ukrán gabonához, behozhatja-e az ukrán gabonát az országba, hiszen előre ki van fizetve, előre meg van kötve a szerződés, illetve ha nem hozhatja meg, akkor ezekkel a cégekkel és ezekkel a szerződésekkel mi történik. Kártalanította őket valaki, vagy az első verzió az érvényes, mivel meg volt kötve, üzleti hátrány nem érheti őket, visszamenőleges joghatálya nincs ennek, tehát ugyanúgy hozhatják be. Ez annak az oka, hangsúlyozom, hogy ezek az uniós és magyar pénzből kibővített feldolgozó cégek olyan gabonához jutnak, ami ukrán eredetű. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány nevében Farkas Sándor miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön által felvetett

gondolatok úgy tűnnek első hallásra, hogy valóságok, és a mindennapi életben előfordulnak. De természetesen nem olyan egyszerű a helyzet, mint ahogy azt ön itt most felvázolta és megpróbálta kiélesteni a helyzetet, már csak azért sem, mert vannak olyan objektív tényállások, amelyekkel, azt gondolom, hogy nem lehet vitatkozni.

Ön először is felvetette, hogy feladják a gazdálkodók a gazdálkodást, és az oligarchák elvesznek mindent. De tisztelt képviselő úr, ha ön járja az országot és találkozik a gazdákkal, a gazdatársadalommal, azok képviselőivel vagy netalántán egy gazdafórumon van, ott azért ezek a gazdák jelentős részben szeretnék azt - ezért is dolgoznak -, hogy ezt az időszakot, ezt a nehéz krízises időszakot túléljék, és - azt nem mondom, hogy nyerteszen kerüljenek ki, de - minimális veszteséggel kerüljenek ki ebből a helyzetből. Úgy gondolom, hogy ez egy teljesen reális gondolkodás.

Az elmúlt évtizedekben egy nagyon komoly konjunkturális időszaka volt a növénytermesztőknek, ezt mondjuk meg őszintén. A növénytermesztésből nagyon komoly jövedelmet, megtakarítást lehetett elérni. Az utóbbi két-három évben ez jelentős részben megváltozott. Először is a Covid-járvány - amire hivatkozott, csak nem mondta végig a mondatot - idején volt az az időszak, amikor megtiltottuk az exportot, a magyar gabona kivitelét, pont annak érdekében, hogy megfelelő minőségű és mennyiségű gabona maradjon az országban. Mert akkor is láttuk, hogy nem olyan mennyiségű gabona termelt az országban, ami megengedhette volna azt a korábban, évekkel ezelőtt kialakult 6-8 millió tonnás exportvolumen. Én úgy gondolom, hogy ez helyes és védekező álláspont volt.

Az már egy szerencsétlen közjáték vagy folyamat, hogy kitört az ukrán háború, és az ukrán gabona gyakorlatilag elárastotta a magyar piacot. Azt már sokszor elmondtam önnek, hogy azokat az intézkedéseket, amiket a magyar piac és a magyar gazdatársadalom érdekében meghozott a magyar kormányzat, pont azért tette, hogy ezeket a Magyarországra irányuló exporttétételeket megszüntesse. Egyedül a tranzitszállítványoknak engedi meg a mai napig is, hogy keresztülmenjenek az országon, és elérje azokat a piacokat, amelyek eredetileg nem célpiacok voltak, mert az ukrán gabona célpiaca a Közel-Kelet és az afrikai országok. Ezt a fekete-tengeri blokádnak és a fekete-tengeri hajóforgalom korlátozása, illetve veszélye miatt átterelték a közútra, illetve részben a vasútra Európa irányába, és ez jelenti ma jelentős részben azt a gondot, hogy a piacaink, de nemcsak a piacaink, hanem a termésmennyiségek, a takarmánytárolók megteltek, és ma is komoly tételek vannak itt.

A gabonaárak alacsony árszintjéről azt mondta ön, hogy ez komoly veszteséget okoz minden egyes termelőnek. Ebben van némi igazság, de azért engedje meg, hogy a legújabb fejleményekről is beszéljünk. A legújabb információk birtokában egyértelmű, hogy a magyar gabona értéke, a magyar gabonafelvásárlás, ha nem is olyan mértékben, mint ahogy szeretnénk, de elindult, és ez most már a felvásárlási árakban is jelentkezik, és nem 5 ezer forint, hanem 6-7,

esetleg 8 ezer forint tonnánkénti áron van vásárlási szándék.

Természetesen a gazdákon is nagyon sok minden múlik, hogy odaadják, elengedik vagy tovább tárolják, ami esetleg további veszteséget okoz. Sokszor előfordult a magyar mezőgazdaság területén az, hogy amikor konjunkturális időszak volt, jó árak voltak, akkor a gazdatársadalom egy jelentős része kivárt, mert azt gondolta, hogy később majd még tovább emelkednek az árak. De egy visszaforduló ár indult el, ami alapján komoly veszteségeket szenvedtek el.

Én örülök annak, hogy képviselő úr eljár ilyen fórumokra és találkozik a gazdatársadalommal, de az a kérésem, hogy a realitások mellett maradjunk, és a napi eseményeket is vegyük figyelembe. Valamint vegyük figyelembe a magyar gazdatársadalom érdekét, mert nekünk az a legfontosabb, hogy megfelelő minőségű, mennyiségű és biztonságos élelmiszer kerüljön minden fogyasztó asztalára. Ebben pedig a magyar gazdák az egyedüli garancia számunkra. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Momentum képviselőcsoportjából Tompos Márton Kristóf képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

(8.40)

TOMPOS MÁRTON KRISTÓF (Momentum): Tisztelt Képviselőtársak! Otthonunk, Magyarország és a magyar nemzet borzasztó helyzetben van. A számok nem hazudnak. A magyarok 19 százalékának már a legalapvetőbb szükségletek finanszírozása is gondot okoz, 28 százalék csak azt veszi meg, amit muszáj. Akkor válaszul visszafogják a felesleges állami költségeket és megerősítik a szociális hálót? Dehogyan! Elvernek 1500 milliárdot Ferihegyre, 320 milliárdot a Vodafone-ra, és csak úgy mellékesként 126 milliárdot a közmédiára, arra a közmédiára, amelyben egyébként a magyarok 25 százaléka bízik. Ezzel tők utolsó vagyunk az egész Unióban. Akkor a 126 milliárd arra fog menni, hogy egy független szerkesztőséget hozzanak létre, hogy építsék a bizalmat, hogy ellenőrizzék a hatalmat? Dehogyan! Tudják azt, hogy 2017-22 között hány pert vesztett el a fideszes sajtóorgánumok gyűjteménye? 436-ot. Változott bármi? Az égadta világon semmi, sőt jobban tolják az ijesztgetést, a lejáratást, a gyalázkodást és a megfélemlítést, mint valaha; és működik.

Jelenleg a magyarok 51 százaléka tart attól, hogy a választási kampány során megfélemlítés áldozata lesz. Ezzel a miénk a legrosszabb arány az egész Unióban. Akkor igyekeznek megfelelő információkhoz juttatni a magyarokat, illetve normalizálni a hazai politikát? Dehogyan! Hát, az időseknek szánt segélyhívón, a gondosórákon keresztül hívták fel őket Fidesz-irodákból, és játszottak be nekik Orbán-beszédeket! *(Derűtség a kormánypartok soraiban.)* Ezt hogy gondolják, mégiscsak?! Videó van róla - lehet

nyugodtan nevetni -, videó van róla, hogy önök ezt csinálják. Nem csoda, hogy a magyar fiatalok jelentős része már az egyetemet sem akarja itthon elkezdeni.

Apropó, oktatás: a magyarok mindössze 8 százaléka mondta jónak a magyar oktatást és 67 százaléka rossznak, amivel tők utolsók vagyunk a vizsgált 29 országból. Tudják, hogy ma száz magyarból hány mondja azt a gyerekének, hogy igen, menjen tanárnak? 16; 76 pedig kifejezetten ellenzi. Akkor csökkentik majd a magolandó tananyagot, illetve a tanári adminisztrációs terheket? Hagyják végre a köz- és a felsőoktatást szabadon létezni? Dehogyan! A tiltakozó tanárok közül többet kirúgtak, 1200 magától felmondott, az egyetemeiket privatizálták, az Erasmust és a Horizontot beszántották. Minek ide kulturált, művelt emberfő, majd ott a tesióra meg a hittan, a rózsafüzér megvéd mindentől, ugye?! *(Közbeszólások a kormánypartok soraiból.)* Hát, a magyarok nem így érzik.

Mindössze 11 százalék mondta azt, hogy jó minőségű egészségügyi ellátáshoz jut itthon, és... *(Az elnök kikapcsolja a szónok mikrofonját. - Közbeszólások a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Képviselő úr, senkit a vallási felekezeteiben ebben a házban megbántani nem lehet! Nem lehet olyan célzást tenni, képviselő úr... *(Tompos Márton Kristóf: Mivel bántottam? - Taps a kormánypartok soraiban.)* Nem lehet olyan célzást tenni, amelyik valakit a lelkiismeretében vagy vallási meggyőződésében bánt! Úgy gondolom, hogy ez a megjegyzése méltatlan volt önhöz. *(Tompos Márton Kristóf: Nem volt!)*

TOMPOS MÁRTON KRISTÓF (Momentum): Folytathatom, vagy akarnak még közbekiabálni, ugyanis van még pár statisztika, ami az önök kormányzásának sikerét mutatja meg. *(Zaj.)* Mindössze 8 százalék számít arra, hogy javulni fog az egészségügyi ellátás helyzete. Ezzel a vizsgált 34 országból tők utolsók vagyunk. Akkor elkezdik végre partnerként kezelni a szakmát? Többet áldoznak majd a magyarok szellemi és fizikai egészségére? Dehogyan! Folyamatosan állnak le a szülészetek, a stroke-belgyógyászati és kardiológiai osztályok, a urológiák, állandó a szakemberhiány, és 100 milliárd feletti a kórházak adósságállománya ismét.

Képviselőtársaim! Ezek és a még fel nem olvasott több mint ezer statisztika mind arra mutat, hogy ez a kormány nemcsak nem tudja megoldani ezeket a hosszú-hosszú évtizedes, régi problémákat, de nem is akarja. Nem! Nem, képviselőtársaim, önök nem azért alakítottak ki egy undorító propagandagépezetet, szállták meg az állami intézményeket és írták át az alkotmányt, hogy aztán teljesen simán, nyugodtan, ellenállás nélkül tudják megoldani ezeket a problémákat. Nem! Azért, hogyha önökkel szemben lenne ellenállás, azt le tudják törni. Mert hova forduljon az az ócsai, akinek a földjére húzták fel a nagyfeszültségű villanyoszlopokat a megkérdése nélkül, akinek kivágták a kerítését és a saját fáit, akit a fülénél fogva rángattak ki a saját földjéről? Hova forduljon?

A rendőrséghez? Elutasítva. Az építésügyi hatósághoz? Elutasítva. A fideszes polgármesterhez vagy jegyzőhöz? Elutasítva.

Ez a cél. Semmilyen tüntetés, tiltakozás, szakmai vagy jogi érv nem számít. Kilátástalanság és közöny, na, ez a cél, igen, hogy senkihez ne lehessen fordulni, hogy senkiben ne lehessen bízni, hogy mindenki maradjon a kis köreiben és ne pofázzon bele az urak dolgába. *(Vítályos Eszter: Ócska, rossz színész vagy!)* Csak, tudják, képviselőtársaim, minden egyes rendszer, amelyiknél az a kérdés, hogy alattvalók, cselédek vagy a magunk urai akarunk lenni, az emberek általában az utóbbit választják.

Úgyhogy azt tanácsolom önöknek, képviselőtársaim, hogy kapaszkodjanak abba a nyamvadt bársonyszékbe, mert ha egyszer végre a magyar emberek véget vetnek az önök ámokfutásának, abba bele fog remegni az édes magyar anyaföldünk. *(Zaj a kormánypartok soraiban. - Vargha Tamás: Vonjuk már meg tőle a szót!)* Vagyunk egypáran, akik tesznek is ezért, várjuk a többieket. *(Vítályos Eszter: Nagy tapsvihart kaptál érte.)*

ELNÖK: Képviselő úr, ezek a fenyegetések, úgy gondolom, szintén nem az Országgyűlés méltóságához illőek, meg kellene válogatni ezeket a kifejezéseket.

A kormány nevében Dömötör Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ószintén sajnálom, hogy az érdemi alternatíva és a mondandó hiányát állandóan agresszív fenyegetésekkel próbálják meg ellensúlyozni. Ennyire futja. És arra hangsúlyosan kérném, hogy ne gúnyolódjon azokon, akiknek más a vallási meggyőződése, vagy akik, hogy úgy fogalmazzak, önökkel ellentétben egyáltalán hisznek valamiben. *(Tompos Márton Kristóf: Én is katolikus vagyok. Ez nem jött be.)*

ELNÖK: Képviselő úr, az ön felszólalási ideje már lejárt.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Ami a gazdasági helyzetet illeti. Nem csinálunk abból titkot, sőt nyíltan beszélünk róla, hogy egy rendkívüli gazdasági helyzetben vagyunk, alapvetően olyan fejlemények miatt, amelyek nem Magyarország vagy a magyar kormány miatt történtek. Gondolok itt most már nem is egy, hanem kettő háborúra, illetve rendkívül elhibázott brüsszeli döntéssorozatra, az energiaárak emelkedésére. Ez önmagában 4000 milliárd forinttal növeli Magyarország energiaszámláját, amit leginkább az államnak, de a családoknak és a vállalkozásoknak is állniuk kell. Ezek az alapvető körülmények.

Ehhez képest, ehhez mérten szerintem eredmény, hogy a baloldali kormányzás alatti 12 százalékról 4 százalékra csökkentettük a munkanélküliséget, és ebben a rendkívüli időszakban is sikerül 4 százalék

alatt tartani. Szerintem eredmény az, hogy minden nehezítő körülmény ellenére, ahol is Európa húzta a legrövidebbet gazdasági értelemben, a stagnálás állapotában van, Magyarország visszakerült a növekedő gazdasági pályára, és reményeink, szándékaink szerint ez így is marad.

Az is eredmény szerintem, hogy 10 százalék alá sikerült szorítani az inflációt, még úgy is, hogy az infláció az említett energiaár-emelkedések miatt nem a kormány döntéseinek a következménye, ennek ellenére a kormány mindvégig azon volt, hogy az inflációt lezorítsa. Az is eredmény, ha már gazdaságról van szó, hogy beruházási rekordot döntöttünk még ebben a rendkívüli helyzetben is.

Önök ezekhez a gazdasági döntésekhez semmiféle segítséget nem nyújtanak. Ha kétkulcsos jövedelemadót javasolnak jó nagy, jó magas felső adókulccsal, ami akár már az átlagkeresőkre is vonatkozna, az nem segítség. Ha kampányolnak azért, hogy magasabb legyen a társaságok, a gazdasági társaságok adója, az nem segítség. Emlékszünk, hogy hogyan kampányoltak a globális minimumadóért, az nem segítség, vagy éppen, ha az árnyékkormány vagyoadót akar bevezetni - ami ingatlanok megsarcolását jelentette -, amikor dönteni kellett róla, az sem segítség. Én nem várom el, hogy mindenben tapsikoljanak a kormány döntései kapcsán, de az, hogy valamiféle segítséget ebben a rendkívüli helyzetben adjanak, vagy legalábbis alternatívát a fenyegetések helyett, szerintem jogos elvárás.

A nyilvánosság helyzetéről. Látom, hogy önök sportot üznek abból, hogy állandóan minősítenek különböző szerkesztőségeket, én ezt nem fogom megtenni, ez nyílt nyomásgyakorlás, és ebben egy világ választ el minket egymástól. Egyetlenegy kormánypárti képviselőt sem tud mondani, aki berontott volna egy szerkesztőségbe, hogy fenyegetsen, nyíltan fenyegetsen egy újságíró, mint ahogy az önök volt elnöke megtette. Egyetlenegy kormánypárti képviselőt nem tud mondani, aki azzal fenyegetett volna bármilyen világnézetű újságírót, hogy el kellene őket tiltani. Az önök elnöke ezt megtette. Azt látjuk, hogy egyetlenegy bajuk van önöknek, az, hogy nem úgy néz ki a magyar nyilvánosság, mint a Napkelte idején, amikor is egyfajta véleményt lehetett hallani a magyar nyilvánosságban. Most ez nem így van, és önöknek ezek szerint ez baj.

Ami az egészségügy helyzetét illeti, azért pár dologról nem szólt. Nem szólt arról, hogy az elmúlt időszak legnagyobb béremelési programja indult el az orvosok számára, és az ápolók számára is folyamatban van egy többlépcsős béremelési program. Nem szólt arról, hogy 2010 óta felújítottunk 91 vidéki kórházat, 54 rendelőintézetet, 107 mentőállomást, és még sorolhatnám az ilyen infrastrukturális fejlesztéseket.

(8.50)

Nem szólt arról, hogy hazánkban 2010-21 között az EU-átlagnál nagyobb mértékben, öt évvel nőtt az egészségben eltöltött évek száma. Ez azzal együtt is

igaz, hogy sok még a teendő. Nem szólt arról, hogy az egészségügy támogatása közel háromszorosára nőtt 2010 óta. 2024-ben, tehát a jövő évi költségvetésben 3200 milliárd áll majd rendelkezésre, ami 2000 milliárddal több, mint az utolsó baloldali kormányzati évben. Tehát amikor az egészségügyről szól, kérem, ezekre is térjen ki.

És ha még egy dologra kitérhetek, akkor egyetlenegy kicsi kérésünk lenne, nem először kérjük önöktől. Ha valamit szeretnének hozzátenni a gazdaság erősödéséhez, akkor ne kampányoljanak azért, hogy ne kapjuk meg az uniós pénzeket. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Az MSZP képviselőcsoportjának napirend előtti felszólalására Gurmai Zita képviselő asszony jelentkezett. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! A Fidesz-KDNP lassan 14 éve van kormányon, de még mindig nem sikerült megoldani az egészségügy problémáit. Persze tudom, hogy a kormányoldal mindig azzal jön, hogy hány milliárdot költöttek el erre a területre, és még béremelés is volt, éppen most hallottuk.

Ez mind jól hangzik, de tessék kinézni az ablakon, oda, ahol a valóság van, mert az embereket nem a számok érdeklik, hanem az, amit a befizetett járulékkért kapnak. A valóság pedig az, hogy ma egy CT-, vagy MR-vizsgálatra leghamarabb fél év múlva kap időpontot a beteg. Addig, ha fáj valamije, hallgassa meg Rétvári Bencét, vagy menjen el a magánegészségügybe, és 70-80 ezer forintért másnapra kézbe kapja a leletet. Ha így nézzük, akkor a Fidesz fizetőssé tette a magyar egészségügyet.

Egy felmérés szerint tavaly a magyaroknak már csaknem az egyharmada járt magánorvosnál, és átlagosan 137 ezer forintot költöttek erre. Eközben egyetlen év alatt a dolgozók és a munkáltatók csaknem 2500 milliárd forintot - megismétlem, 2500 milliárd forintot - fizetnek be a társadalombiztosítási kasszába. Az emberek minden hónapban befizetnek több száz milliárd forintot, és sokszor mégsem kapnak megfelelő ellátást. Kérdezem a kormánypárti képviselőtársaimat: rendben van ez így? Kimondom nyíltan: ez a járulékfizető emberek átverése. Kifizettetnek valamit, de ha valakinek valami baja van, az menjen a magánrendelésre.

De térjünk át a kórházakra! Nem én mondom, hanem az Orvosi Kamara titkárát idézem: „Ha valaki balesetet szenved, de közben kiderül, hogy szívinfarktus is van, akkor mentőbe pakolják, és viszik a baleseti ellátóhelyről az ügyeletes kardiológiai szakkórházba, és ha közben még neurológiai problémája is lesz, akkor a páciens biztos lehet abban, hogy alapos városnéző programban lesz része.”

Ha pedig valaki kórházba kerül, nagy esélye van rá, hogy még betegebb lesz, mert a kórházakban tombolnak a kórházi fertőzések. 2021-ben egyes számítások szerint 16-21 ezer kórházi fertőzést azonosítottak,

és az esetek csaknem fele halállal végződött. Mindez azért, mert kevés a fertőtlenítő, fogy, kevés a laborvizsgálat, kevés a nővér, miközben még mindig sok a többágyas kórterem. Ezek mind segítik a kórházi fertőzések terjedését.

Hiába jelent meg egy alapos, tényekkel alátámasztott cikksorozat arról, hogy szörnyű fertőzésekben halnak meg a kórházi betegek ezrei. Ezzel kapcsolatos felhívásomra Rétvári államtitkár úr válasza csak annyi volt, hogy „Soros”. Ez a Fidesz-kormány módszere, aki felhívja a figyelmet a bajokra (*Rétvári Bence: Nem voltam itt akkor, amikor ez hangzott el.*), az önök szerint ellenséges ügynök. Az Orbán-kormány nagyobb energiát fordít a kórházi fertőzések eltitkolására, mint megelőzésére. Ja, és mielőtt kiforgatná a szavaimat, gyorsan elmondom, ez nem az egészségügyi dolgozók hibája, ez mind a Fidesz-kormány bűne.

De lehet még folytatni az orvoshiánnyal is. Több ezer orvos vándorolt el az országból az elmúlt 13 évben. Csak 2000-2019 között több mint 6 ezer, 6200 orvos kért engedélyt külföldi munkavégzéshez. Persze erre is azt lehet mondani, hogy „Soros”.

Csak hogy van egy rossz hírem. Néha a fideszes szavazók is betegek lesznek, ők is látják, hogy milyen drámai a helyzet a magyar egészségügyben, nekik is fizetni kell a magánellátásért. Magyarul, ha gyógyításról van szó, a Fidesz a saját szavazóit is cserben hagyja. Hamar eljön az idő, amikor a Fidesz már nem tudja elintézni az egészségügy helyzetét egy sorozással. Javaslom, hogy komolyabb érvvel készüljenek, vagy még jobb volna, ha mielőbb nekilátnának az önök okozta károk kijavításának. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Dr. Oláh Lajos tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Az elhangzott napirend előtti felszólalásra a kormány részéről Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Örülök, hogy azért a felszólalását egy burkolt beismeréssel kezdte, miszerint 2010-ben önök csak problémákat hagytak az egészségügyben az új kormányzatra; elismerte, hogy azoknak egy részét a kormányzatnak sikerült megoldani, de valóban vannak még olyan kérdések, amelyek a jövőben állnak előttünk.

Önöknek is volt egy világos útja-módja, jövőképe az egészségügy kapcsán. Önök privatizálták a kórházakat, amiket csak tudtak, a HospInvestnek adták el ezeket a kórházakat, hogy majd a magántőke, a magánbefektető jobban üzemelteti a kórházakat. Ennek az lett a vége, hogy ez a cég végül csődbe vitt nem egy kórházat és rendelőintézetet, amit végül az államnak kellett helyrehozni.

Önöknek világos volt az elképzelésük: kevesebb kórházra van szükség. Ezért zárták be az OPNI-t, ezért zárták be a Budai Gyermekkorházat, a svábhegyi kórházat, a Szabolcs utcai kórházat, és még lehetne sorolni, hogy hány helyen szüntették meg azt a 16 ezer

ágyat, amivel csökkentették a magyar egészségügy kapacitásait. A legutóbbi választási kampányban is elmondták, hogy feleannyi kórházra van szükség Magyarországon. Az önök útja tehát a kórházak számának csökkentése, magyarul, bezárása és a maradék kórházaknak is a privatizálása.

De mindez nem elég önöknek, hiszen önök fizetősé tettek az egészségügyet. Azt mondták az embereknek, majd többet fognak keresni az ápolók, majd többet fognak keresni az orvosok, ha a betegek minden egyes vizit után fizetnek, ha a betegek minden egyes kórházban töltött nap után fizetnek. Fizetik a tb-járadékot is, meg ezt a napidíjat is, kórházi napidíjat, vizitdíjat. A vizitdíjat beszedték, a kórházi napidíjat beszedték, az orvosok és ápolók fizetését viszont nemhogy nem emelték, hanem csökkentették, hiszen elvették tőlük a 13. havi fizetést. Ez volt tehát az a helyzet, amiben a magyar egészségügy volt. 600 milliárd forint hiányzott akkor az előző évek spórolásai miatt a magyar egészségügyből. Az utolsó évben már mentőautókat sem vásároltak igazán, úgyhogy ott is egy elöregedett mentőautóparkkal állhattunk szemben.

Sajnos az önök idején valóban csökkent a dolgozó orvosok száma, hiszen körülbelül 36 ezerről körülbelül 33 ezerre csökkent a működési engedéllyel rendelkező orvosok száma. Ez volt az az időszak, amikor tömegesen mentek az orvosok és az ápolók külföldre. Ez volt az az időszak, amikor Lukács László György jobbkiosz frakcióvezető családi cége is azzal foglalkozott, hogy külföldre vitte a magyar orvosokat, ezzel segítve az SZDSZ akkori tevékenységét, mármint így elméleti szinten.

Ehhez képest 2010 után beindítottunk egy nagy léptékű, 500 milliárdos kórházfejlesztési programot. Ennek eredményeként 91 kórházban sikerült fejlesztéseket végrehajtanunk.

Egy olyan problémát sikerült kiiktatnunk a magyar egészségügyből, amelyet több mint 70 éve cipelt a magyar egészségügy, 70 év alatt senkinek nem sikerült ezt kivezetni. Nekünk a járvány alatt sikerült kivezetni, amikor megszüntettük a hálapénz rendszerét Magyarországon. Ha valami torzította a magyar egészségügy működését, az pontosan a hálapénz volt, amikor nem mindig, de sok esetben nem a gyógyulás volt sokszor a legfőbb szempont, hanem a hálapénz maximalizálása, vagy legalábbis a terápiaválasztásban is sokszor az közrejátszott. Ez volt az egyik legnagyobb betegsége a magyar egészségügynek, és hála istennek, ezt sikerült elérni; nem egyszerűen egy tollvonással. Önök sokszor úgy gondolkoznak, hogy majd egy mondat egy törvényben minden problémát megold. Ezt egy összetettebb módon sikerült megtenni, hiszen mindeközben olyan magasra emeltük az orvosok bérért, hogy ma már Magyarországon többet keresnek az orvosok, mint Olaszországban. Ezt az olasz lapok írják, hogy a magyar orvosok jobban keresnek az olaszoknál. Erre számtalan példát is lehet mondani az orvosok fizetése tekintetében, hogy valóban most már egy pályája derekán levő orvos 2,2-5 millió forintos fizetéssel rendelkezik.

A kórházi fertőzések kapcsán pedig, tisztelt képviselő asszony, szerintem megköszönhetjük a magyar orvosoknak, megköszönhetjük a magyar ápolóknak, hogy a magyar kórházi fertőzési arány jóval alacsonyabb, mint az európai uniós átlag, hiszen körülbelül a fele Magyarországon a kórházi fertőzések előfordulása, mint Európában. Van pár ország, amely előttünk van, Litvánia, Németország vagy Hollandia, de jóval többen vannak mögöttünk. Velünk egy szinten van Ausztria és Szlovákia, mögöttünk van Észtország, Skócia, Szerbia, Luxemburg, Norvégia, Horvátország, Franciaország, Lengyelország, Írország, Málta, Izland, Anglia, Szlovénia, Csehország, Belgium, Spanyolország, Olaszország, Ciprus, Finnország, Portugália és Görögország.

Ugyhogyan van mit megköszönnünk a magyar orvosoknak, van mit megköszönnünk a magyar ápolóknak. Ebben nyilván közrejátszott az is, hogy ma már 4 ezerrel több orvos dolgozik Magyarországon, mint 2010-ben, amikor önök átadták a kormányzást. Nekik is köszönjük, hogy Magyarországon ezek a mutatók jóval jobbak, mint az Európai Unió más országaiban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(9.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A DK képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Oláh Lajos képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon, alelnök úr, öné a szó.

DR. OLÁH LAJOS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Lassan 2024-et írunk, és én 2014 óta újból és újból felteszem magamnak azt a kérdést, miként lehetséges az, hogy 2014-es, '18-as és '22-es választási csalások ügyében Terézvárosban és Erzsébetvárosban gyakorlatilag nincs érdemi felelősségre vonás, az ügyek altatása történt meg mindaddig, amíg el nem évültek.

Emlékszünk még, 2018-ban a Fidesz és egy kamupárt listáján, a Lendülettel párt listáján 341 név - 341 név! - sorrendiségben is megegyezett, tisztelt képviselőtársaim. Emellett azt kell mondjam, hogy kilenc halott vagy börtönben ülő ember is szerepelt a Fidesz listáján.

Ehhez képest mi történt, legnagyobb meglepetésünkre? Úgy kerültek megszüntetésre ezek az eljárások, hogy a valódi elkövető személyét nem sikerült felderíteni, az ügyeket hagyták elvévülni. Még egyszer mondom: 341 név sorrendiségében is megegyezett a Fidesz és egy kamupárt listáján, ennek ellenére önök nem találtak semmilyen elkövetőt, pedig ha megnézik - tudják, gyűjtöttek talán aláírást és nem csak mindig másoltak -, akkor az ajánlóíveken fel kell tüntetni azt, hogy ki gyűjtötte az ajánlóíven az ajánlásokat. Önök nem találtak semmit, pedig megtették volna.

Az ember azt gondolná, hogy talán leáll a dolog, de nem, 2022-ben ugyanott folytatták, ahol abba hagyták, tisztelt képviselőtársak. A Fidesz- és a Thürmer-listákon 127 ember neve egyezett meg, 56 név

esetében teljesen azonosak voltak az adatok, de eltérő aláírásokkal, tisztelt Fidesz. A Fidesz- és a Gattyán-listákon minimum 26 egyező nevű ember szerepelt eltérő aláírással, és a Fidesz listáján újból szerepelt 4 halott.

Azért mondom, hogy minimum, mert amikor a választási bizottság megtette a bejelentést, akkor rögtön kivonult a rendőrség, elvitte az ajánlóíveket, de a rendőrség nem vette magának a fáradságot, hogy megnézzék, hogy vannak-e esetleg újabb ügyek, tisztelt képviselőtársaim, tehát lehet ennél több ember, aki itt szerepel.

A legújabb információk szerint, tisztelt képviselőtársaim, 2022 vonatkozásában is, láss csodát, a nyomozó hatóság bűncselekmény hiányában megszüntette az eljárást a Fidesz-KDNP által benyújtott ajánlóívek vonatkozásában. Nem volt érdekes, hogy számszámra ugyanazok a nevek fordulnak elő a kis- és kamupártok listáján, mint a Fidesz listáján; a Fidesz esetében megszüntették.

Gödény pártjának tekintetében egy főt okirat-hamisítás, a Megoldás Mozgalom részéről két főt választás rendje elleni büntett megalapozott gyanúja miatt hallgattak ki. Ott találtak egy-két embert, de egyébként többet nem.

Szóval, nagyon érdekes, hogy azon a listán, ahol halottak szerepeltek, ahol számszámra fordultak elő olyan nevek, amelyek megegyeztek a kamupárt listáján meg a Fidesz listáján, ott gyakorlatilag semmit nem talált a rendőrség, 37 embert hallgattak ki. 37-et, holott ennél sokkal többet jelentett be a választási bizottság, hogy valószínűleg hamis aláírással szerepeltek. Hogyan lehet, hogy a rendőrség még azt a fáradságot sem vette, hogy meghallgassa azokat, akik hamis aláírással szerepeltek, tisztelt képviselőtársaim?! A Fidesz nem volt hajlandó meghallgatni azokat az embereket, akik hamis aláírást adtak le egy választás folyamán. Hogyan lehetséges ez, tisztelt képviselőtársaim? Érthetetlen!

Tehát akkor, ha a kormány részéről valaki érdemben szeretne válaszolni, tegye meg, hogy a következő kérdésekre válaszol. Hogyan sikerült egy gyanúsítottat sem találni, amikor 2018-ban 341 név szerepelt sorrendiségben is megegyező módon a Fidesz és egy kamupárt, a Lendülettel párt listáján? Első kérdés.

Miként lehetséges, hogy 2022-ben újból kamupártok listáin szereplő nevek egy része a Fidesz listáján is megtalálható, de a nyomozó hatóság bűncselekmény hiányában megszüntette az eljárást a Fidesz-KDNP által benyújtott ajánlóívek vonatkozásában?

Hogyan lehetséges, hogy a Fidesz listáit aláírhatják halottak, és semmiféle nyomozás nem történik azal kapcsolatosan, hogy ki gyűjti be a halottaktól az aláírásokat?

Miért nem hajlandóak érdemben nyomozni? Miért nem hallgatták ki az összes hamis aláíró? Milyen javaslatot tettek az elmúlt tíz évben annak érdekében, hogy többet ilyen ne fordulhasson elő? Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Alelnök úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány részéről Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ön közismerten a DK árnyékkormányának a tagja, és magam régóta azon gondolkodom, hogy vajon miért nincs a DK árnyékkormányának igazságügy-miniszteri megbízottja. Ha lenne igazságügy-minisztere a DK árnyékkormányának, akkor nyilván önt a hatalommegosztásról fel tudná világosítani. Így például azok a mondatai, hogy a Fidesz miért nem hallgatta ki a tanúkat, ezek a mondatai olyan - hogy is mondjam csak - ismerethiányról tanúskodnak, ami bármely árnyékkormány bármely tagjának nem válik az előnyére, ha nincs tisztában azzal, hogy Magyarországon és mindenütt a világon a nyomozást a nyomozók, általában a rendőrség, valamilyen nyomozó hatóság folytatja le, és természetesen pártok közvetlenül nem folytatnak kihallgatásokat. Volt ilyen régen, ez egy sötét korszaka volt a magyar történelemnek, de nem kérje rajtunk számon, hogy nem hallgatunk ki tanúkat.

Viszont ön is elmondta, hogy ebben az eljárásban 37 embert hallgattak ki. Tehát azt nem mondhatja, hogy nem volt nyomozás. Tudomásom szerint ön folyamatosan érdeklődött a Belügyminisztériumnál, hogy milyen nyomozati cselekményeket végeznek, folyamatosan tájékoztatást is kapott erről, és végül a nyomozó hatóság hozott egy döntést, ami után természetesen a feljelentőnek vagy a sértetteknek van joguk jogorvoslattal, panasszal élni, és akár lehet kifogásolni, hogy miért szüntették meg a nyomozást. Gondolom, ezek mind megtörténtek, nem ismerem pontosan ez eljárás elemeit.

De ha már ön említette, hogy vannak-e újabb ügyek, úgy fogalmazott, hogy vannak-e újabb ügyek, amelyek választási csalásokra utalnak: ön hallott ezekről az újabb ügyekről? *(Dr. Oláh Lajos közbe szól.)* Mert itt elég sokan hallottunk ilyen ügyekről. Ezek az új ügyek, például, hogy az egész baloldali dollármilliókból, magyar forintban milliárdokból kampányolt. *(Dr. Oláh Lajos elhagyja az ülést.)* Sajnálom, hogy ezekre az újabb ügyekre már nem kíváncsi. Biztos, hogy az újabb ügyek is érdekesekek, hiszen abban is nyomozás van. Például pénzmosás gyanúja miatt nyomozást folytat a rendőrség olyan ügyekben, ahol felmerült, hogy a baloldal olyan pénzekből kampányolt vagy olyan pénzekkel segítette a kampányát, amelyek más bűncselekményből származnak.

Tehát vannak újabb ügyek, tisztelt Ház, ezeket az újabb ügyeket folyamatosan vizsgálja a rendőrség. És nyilván, amikor felvet egy választási csalást egy országgyűlési képviselő, akkor jobb lenne, ha a saját háza táján sóprögetne először, és a saját házuk táján kérdeznék meg egymástól, hogy vajon neked honnan volt pénzed a választási kampányodra. És ha mondjuk, ezt a kérdést feltennék már a választási kampány idején, akkor lehet, hogy tisztább lenne a választás.

Ezért van szükség arra a szuverenitásvédelmi törvényre, amely egyszerűen kizárja ezt a lehetőséget, és megtiltja azt, hogy választási kampány során külföldi pénzeket használjanak fel a választási kampányhoz, a választási tevékenységhez. De erről azt hiszem, ma még lesz módunk tárgyalni.

Tisztelt Ház! Sajnálom, hogy Oláh Lajos képviselő úr nem várta meg a választ, de úgy gondolom, hogy mindenki ismeri ezeket az eljárásokat, és ha ezek az eljárások komolyan érdeklik a képviselő urat, akkor szerintem ebben is feltehet kérdéseket az illetékes tárcának, nyugodtan megkérdezheti, hogyan állnak azok a választási csalásokkal kapcsolatos nyomozások, amelyek az ő pártjaikat érintik. Ha erre majd kérdés érkezik, akkor szerintem válaszokat is fog kapni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra Szászfalvi László képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

(9.10)

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tavaly Márki-Zay Péter buktatta le saját magát és a választásokra összeállt egységes ellenzéket azzal, hogy több médiumban is arról nyilatkozott: a Mindenki Magyarországa Mozgalom számlájára a választási kampány során, illetve azt követően több alkalommal is több mint 4 milliárd forint értékű dollár érkezett az Amerikai Egyesült Államokból. Ezt követte az idei év nagy lebukása, amikor is kiderült, hogy a Karácsony Gergely által alapított 99 Mozgalom Egyesülethez is érkeztek külföldi pénzek, gyanús körülmények között, mindösszesen 506 millió forint összegben. A javarészt ropogós, folyamatos sorszámozású, euróban és angol fontban befizetett állítólagos mikroadományok és adománygyűjtő ládikák karácsonyi meséjét immár senki nem veszi be.

A történetek ismeretében nem túlzás azt állítani, hogy a Márki-Zay Péter gerjesztette lavina a komplett dollárbaloldalt gyurcsányostul, karácsonyostul, momentumostul, párbeszédetül és jobbikostul magával rántotta, és teljességgel hiteltelenítette őket.

Mára egészen világossá vált mindenki számára, hogy a 2022. évi országgyűlési választáson a teljes ellenzék külföldi pénzekből kampányolt. Ömlött a Soros-dollár az országos baloldali médiumokba, a vidéki ellenzéki képviselők és a közösségi oldalaik kampányába. Vajon mit kértek a finanszírozók a júdáspénzért cserébe? Mit vártak el a hazug és pökhendi lózungok mögött? Ez költői kérdés persze, mert pontosan tudjuk, hiszen nap mint nap ezt mondják és ezt teszik Budapesten és Brüsszelben egyaránt, kiárulják és hátba döfik Magyarországot és a magyar embereket. Úgy táncolnak, ahogyan Brüsszel és Sorosék füttyülnek. Azaz a magyar emberek, a magyar családok, a

magyar vállalkozások, a magyar nyugdíjasok nem számíthatnak a baloldali ellenzékre, mert elárulták őket.

Tisztelt Ház! Rendőrségi és NAV-nyomozások, házkutatások, valamint ÁSZ-vizsgálat követik egymást. Egy banki feljelentést követően pedig nemzetbiztonsági vizsgálat történt annak feltárása érdekében, hogy az országgyűlési választási kampány során a külföldről érkezett források elfogadásával sérülhet-e Magyarország szuverenitása.

A Nemzeti Információs Központ titkosítás alól részben feloldott jelentése megállapította, idézem: „Jelen helyzetben a nemzetbiztonsági kockázatot az jelenti, ha Magyarország sorsáról olyan szereplők dönthetnek, akik jelentős részben külföldi támogatásból tesznek szert a választók támogatására, a választói akaratot befolyásoló képességre, miközben döntéseikkel nem feljűk, hanem a forrásokat biztosító szervezetek, személyek, érdekcsoportok felé tartoznak elszámolással” - eddig az idézet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindez felháborító, elfogadhatatlan és a rendszerváltozás óta példa nélküli esemény. A baloldali ellenzék felrűgta az elműt 33 év politikai konszenzusát, és saját hazáját akarta kiárúsítani. Ezért döntött úgy a kormányoldal, hogy a hazaárulással felérő ilyen és ehhez hasonló cselekmények a jövőben alkotmányjogi és büntetőjogi értelemben sem maradhatnak következmények nélkül.

A Fidesz-KDNP-frakciószövetség erre figyelemmel nyűjtotta be a szuverenitásvédelmi törvényesomagot, amelynek célja, hogy a jövőben megakadályozzunk minden külföldi befolyásolást célzó kísérletet. A kormánypártokra és a kormányra számíthatnak a magyar emberek, és mi is számítunk a magyar emberek véleményére és támogatására a nemzeti konzultáció során, amelynek tétje a magyarok jövője. Ezért mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy megvédjük Magyarország szuverenitását, mert ez az alkotmányos kötelezettségünk, és erre eskűdünk fel.

A KDNP országgyűlési képviselőcsoportja továbbra is támogatja a kormány minden olyan döntését és intézkedését, amely alkotmányos önazonosságunk, az ország szuverenitása és önálló döntései megvédésére irányul. Köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának napirend előtti felszólalására Panyi Miklós miniszterhelyettes, államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban nagy nyomás alatt van Magyarország, amely nyomás ellen fel kell lépni. Ön beszélt az európai vonatkozásokról. Nos, az alapító atyák az Európai Uniót azért hozták létre, hogy elhozza Európába a békét és a jólétet. Nos, ez a cél, ez az európai projekt az elműt időszakban súlyos válságba került.

Ma azt látjuk, hogy Európa határain belül és kívül békétlenség van, jelenleg két háború is zajlik határain, az illegális migráció pedig fokozódik. A migráncsoportokhoz köthető szervezett bűnözés, a terrorfenyegettség jelentősen növekszik Nyugat-Európa városaiban. Ez pedig komoly mértékben veszélyezteti az európai emberek biztonságát. Béke és biztonság helyett félelem és veszély uralkodik.

Az elhibázott és kontroll nélküli migrációs politika következtében pedig számos nyugat-európai nagyvárosban a zsidóság megfélemlítve, fizikai atrocitásoknak kitéve él. Ez szégyenteljes, és Magyarország nem ilyen Európát akar építeni. Emellett Brüsszel még több pénzt és fegyvert küldene Ukrajnának, ezzel fenntartja, finanszírozza a háborút. Veszély Európán belül, veszély Európa külső határain; ezeket a veszélyeket Európa vezetői pedig nem megoldják, hanem fenntartják, és szítják.

Mindezekon felűl Brüsszel folyamatosan azon dolgozik, hogy Magyarországra ráeröltesse elhibázott háborúpárti és migrációs politikáját, a genderideológiát, emellett pedig folyamatosan támadják hazánk szuverenitását. Ehhez pedig társakat is találnak, a Soros-pénzekből kitöműt magyar dollárbaloldalt.

Világos, hogy Magyarországnak ellen kell állnia ennek a brüsszeli nyomásnak, az is világos, hogy meg kell erősíteni Magyarország szuverenitását, és az is világos, hogy Brüsszelben változásra van szükség.

Tisztelt Ház! A 2022-es parlamenti választásokkor a baloldali politikusok a törvényeket kijátszva külföldi szervezetektől pénzt fogadtak el, és abból akartak hatalomra kerűlni. Ezt a baloldal előbb letagadta, utána mindenféle mesével állt elő, most pedig menekűlnek a sajtó és a kérdések elől. Viszont mégiscsak az a helyzet, hogy a hálózat megvette őket kilóra, kötegelt euró- és dollárbankjegyekkel. Mára egyértelművé vált, hogy a baloldal külföldről kapott kampánypénzeket, a dollárokat pedig Gyurcsány és Karácsony emberein keresztül osztották szét, egészen pontosan 4 milliárd forintot. 500 millió forint pedig Karácsony Gergely mozgalmának is jutott. A mikroadományokat karácsonyig vélhetően hamis dokumentumokkal papírozták le, az adományládikókat azóta is keresik. Ebben az ügyben az OTP feljelentést tett, a nyomozás pedig folyamatban van.

Ez a jelenség egyszerre politikai korrupció, külföldi beavatkozás a magyar választásokba és jogellenes támadás Magyarország szuverenitása ellen. Ahogy képviselő úr is mondta, ezzel a tettel a magyar baloldal a rendszerváltás utáni magyar politika 30 éves konszenzusát rűgta fel, miszerint mindenmű külföldi párt- és kampányfinanszírozás tilos. S mivel a hazai dollárbaloldal idegen, külföldi erőkkel paktált le, világos, hogy ezek ellen a folyamatok ellen fel kell lépűnk, meg kell erősitenűnk Magyarország szuverenitását, és ezért szuverenitásvédelmi törvényre van szükség. A szuverenitásvédelmi törvényjavaslat egyik célja pedig éppen az, hogy ezeket az idegen, külföldi beavatkozási kísérleteket megakadályozza és feltárja.

Tisztelt Ház! Szuverenitásunk védelmét nemcsak a külföldről lefizetett, hanem számos brüsszeli federalista javaslat is veszélyezteti. Jelenleg több olyan brüsszeli javaslat is napirenden van, amelyek belekényszerítenének minket abba, hogy engedjünk a politikai zsarolásnak, és amelyek a nemzetek Európája helyett egy federalista irányba vinnék el az Európai Uniót. Ez megint csak nem az az Európa, amit annak idején az alapító atyák elképzelték.

Éppen ezért fontos, hogy egyértelmű véleményt nyilvánítsunk több fontos kérdésben a nemzeti konzultáció keretei között.

(9.20)

A nemzeti konzultáció legfőbb célja, hogy a magyar emberek elmondhassák a véleményüket. Természetesen a magyar baloldal és Brüsszel is támadja ezt az eszközt; támadja azt az eszközt, amely az egyik legdemokratikusabb és amely a demokrácia keretei között véleménynyilvánítást enged a polgároknak. Ugyanakkor megértjük azt is, hogy Gyurcsány Ferenc és a dollárbaloldal is támadja ezeket az eszközöket, hiszen ebben a külföldi kampányfinanszírozásról is szó van.

Tisztelt Képviselő Úr! Meg szeretném erősíteni, hogy ellenállunk ezeknek a külföldi nyomásgyakorlá soknak, és ezért ezekre a szuverenitásvédelmi intézkedésekre szükség van. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából napirend előtti felszólalásra jelentkezett Simon Miklós képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nemrég részt vehettem egy hadgyakorlaton a Bakonyban, amelynek része volt a Magyar Honvédség új önjáró lövegeinek rendszerbe állítása. A látványos és hanghatásoktól sem mentes kiképzés helyszínére lánctalpas szállító járművel érkezünk. Ott rendkívül részletes tájékoztatást kaptunk a világ egyik legmodernebb önjáró tarackgyűjával, a Panzerhaubitze 2000-rel felszerelt tüzérsztyárlóról.

Eközben a katonák már készültek az éleslövészettel egybekötött harcászati mozzanatra. Közvetlen közletről tapasztalhattuk meg a tüzalegység rendkívül meggyőző képességeit. A haderőfejlesztési programunk keretében frissen beszerzett PzH 2000 valóban lenyűgöző szerkezet. Kevesebb mint két perc kell ahhoz, hogy egy manőver közben megkapott, nem előkészített tűzfeladathoz automatikusan kiválassza a megfelelő lövedéket, majd egy rövid megállásból végrehajtsa az irányzást, és leadja a nyolc-kilenc lövésből álló tüzcsapást. Akár egy 40 kilométer távolságra lévő célt is ki tud így löni.

A gyakorlaton a céltárgyak ennél rövidebb távolságra voltak, de így jobban figyelemmel tudtuk követni a lövedékek becsapódását is. Rendkívül látványos művelet volt. Öröm volt megtapasztalni, hogy a

magyar katonák milyen rátermettséggel kezelik ezeket az impozáns erejű gépeket.

Az éleslövészeti az „Adaptive Hussars 2023” elnevezésű többnemzeti országos hadgyakorlat részeként valósult meg, amely november elején indult, és több héten keresztül az ország különböző helyszínein zajlott. A Magyar Honvédség amerikai, horvát, olasz, török NATO-erőkkel együttműködve hajtotta végre a feladatokat. A gyakorlat rendkívül összetett volt. A Magyar Honvédség valamennyi alakulatát és az államigazgatás egy jelentős részét is megmozgatta. Tulajdonképpen hazánk védelmi képességeinek átfogó tesztelése történt meg.

A tisztelt Ház falai között az előző ciklusban elfogadott védelmi és biztonsági keretszabályozás is vizsgázott ekkor. A veszélyek korát éljük: a szomszédban háború dúl; a Közel-Kelet forrong, közben Európát a migráció és a terror fenyegeti. Mára egyértelmű, hogy az előző évtized derekán még épp időben álltunk neki a baloldali kormányok által szétvert hadsereg talpra állításának. Épp most, ebben a kritikus időszakban érik be a haderőfejlesztési programunk.

Tisztelt Ház! A Magyar Honvédség újra és újra bizonyítja, hogy a veszélyes időszakokban számíthatunk a jelenlétükre. Ahol segítség kell, ott megjelennek, és professzionálisan ellátják a rájuk bízott feladatokat. Láttuk ezt a világjárvány alatt a kórházakban, vagy a déli határon az egyre agresszívebb migránsok feltartóztatása kapcsán. És most ezen a hadgyakorlaton is nyilvánvaló volt a magyar katonák elkötelezettsége, rátermettsége, szakértelme és védelmi ereje. Köszönettel tartozunk nekik, mert mindent megtesznek hazánk biztonságának megőrzése érdekében.

Harminc éve nem volt ehhez fogható méretű és összetételű kiképzési rendezvény Magyarországon. Öröm volt látni, hogy a Magyar Honvédség képes egy ilyen jelentős erőpróba megszervezésére és lebonyolítására. Ehhez csak gratulálni lehet. Minél több ilyen hadgyakorlat kellene *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)*, hogy erősítsük Magyarország védelmi képességét. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselő úr elhangzott napirend előtti felszólalására a kormány részéről Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter úr válaszol. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

SZALAY-BOBROVICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a rendkívül képzett tüzérszakmai bevezetőt, amely valóban precízen írta le azt, amit láthattunk. És kétségtelen: nagy büszkeséggel tudok beszámolni arról, hogy megmozdult a teljes magyar haderő; valóban, harminc éve nem volt ilyen méretű gyakorlat.

Ennek a megértéséhez érdemes pár szót fordítanunk erre, hiszen a közvélemény azt feltételezhetné, hogy abban, hogy a katonák gyakorlatoznak, olyan

nagyon különleges újdonság nincsen, miközben gyakorlat és gyakorlat között hatalmas különbségek vannak. Az elmúlt években tipikusan bemutatók voltak inkább, amikor egy-egy alegység vagy esetleg több katonai alegység egymással együttműködve, de semmiképpen nem olyan méretben, mint ahogy most, bemutatókat tartottak az előjáróknak vagy az arra érdeklődőknek.

Az Adaptive Hussars 2023 gyakorlat egy valódi összhaderőnemi gyakorlat volt, amely a teljes Magyar Honvédséget megmozdította azzal a céllal, hogy szembenézzünk a valósággal. Tehát nem pusztán meg akarjuk mutatni, hogy a harcokcikk vagy a tüzelővegek löni képesek vagy mozdulni képesek, nem is ez volt a legfontosabb ebben a gyakorlatban, hanem a teljes spektrum megmozdítása, az együttműködés és az elképzelt harc helyzethez való felfejlődés az ország teljes spektrumában.

Ez a gyakorlat 6 ezer katonát mozgított meg, és ezek egy jelentős része, több mint 10 százaléka tartalékos volt. Erről majd később mondok pár szót, hogy ennek mi a jelentősége. 47 katonai szervezetet érintett ez a gyakorlat, és 700 haditechnikai eszköz az országban több mint 40 helyszínen hajtott végre feladatok, 5 vármegye területén.

Több alkalommal magam is meglátogattam a helyszíneket, sőt a miniszterelnök úr személyesen szemtanúja volt az egyik fontos mozzanatnak, amikor nagyon régen látott képességet használtunk, a Tiszán pontonhidak segítségével nehéztechnika kelt át, teljes sikerrel egyébként. Ezt követte egy szakaszéleslövészet, amin részt vehettem, de a képviselő úr egy másik napon és egy másik alkalommal a gyakorlat logikájából következően az új PzH 2000-eseinkkel való éleslövészetben is részt vehetett, amit magam is megtettem.

A légiérő elvégezte az ő speciális feladatait, légi harc-feladatokat is végzett, földi célpontok támadását is gyakorolta. Számos olyan mozzanat volt még, amelyeket ritkán látunk együtt. Felderítő egységek is részt vettek természetesen a feladat-végrehajtásban.

A gyakorlat különlegessége volt, hogy a vezérkari főnök, illetve a gyakorlatot irányító központ váratlan incidensekkel hozta kellemetlen helyzetbe a gyakorlatban részt vevő egységeket.

(9.30)

Olyan eset fordult elő, hogy egy balesetet imitálva egy teljes vezetési pont három napra a szállodába húzódott, rájuk csukták az ajtót mobiltelefon nélkül, jobbulást kívántak, és az a parancsnoki egység többet nem tudott részt venni a feladat végrehajtásában. Ezáltal a valódihoz a lehető legközelebb álló helyzetet állítottunk elő.

De vizsgázott a civil védelemigazgatás rendszere is. A főispánoknak külön köszönöm az ebben való részvételt, és mindenkinek, aki a főispánok irányítása mellett segített ennek a gyakorlatnak a végrehajtásában. Régen használt módszert, a gazdasági és anyagi szolgáltatási kötelezettség gyakorlatát is bevetettük,

amelyet idáig került a haderő, de a valódisághoz való közelítés egyik legfontosabb ismérve volt ez.

Összességében tehát elmondhatjuk, hogy mind a haderő, mind pedig a civil támogató és minket segítő közigazgatási szervek kitűnően vizsgáztak. Folyamatosan a gyakorlat során megfigyelő és értékelő csoportok követték a mozzanatok. Ezeknek a gyors értékelése már zajlik. Erről be fogok számolni a kormánynak, de egy nagy, átfogó jelentés is készül, amely számos ponton módosításokat, javaslatokat fog tenni annak érdekében, hogy a magyar emberek biztonsága mindenkor garantálható legyen.

A tartalékosokra utaltam az elején. Nagy öröm és büszkeség, hogy az évek óta gondosan épített tartalékos rendszert is meg tudtuk mozdítani. Itt még további együttműködésre van szükségünk a tekintetben, hogy a munkaadók és a munkavállalók együttesen még nagyobb számban jelenjenek meg a behívóparancsok kézbesítését követően. Ebben a tekintetben javaslatokkal fogunk élni.

Végül az is fontos eleme volt ennek a gyakorlatnak, hogy ez NATO-kötelékben történt meg az említett négy nemzet részvételével, annyira, hogy amikor részt vettem egy vezetési ponton egy eligazításon, akkor közölték, hogy a NATO angol nyelve a gyakorlat nyelve, így a magyar tisztek egyébként kiváló angol-szággal jelentettek nekem.

Tehát én még egyszer köszönöm a lehetőséget, hogy részt vehettem, elmondhattam ezeket itt ma. Egyben köszönöm a vezérkari főnöknek, a vezérkar-nak és a magyar katonáknak, illetve a védelemigazgatás és a civil közigazgatás minden egyes tagjának, hogy segítettek nekünk ennek a 30 éve nem megtörtént gyakorlatnak a lefolytatásában. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a napirend előtti felszólalások végére értünk. Most egy perc technikai szünetet tartunk, és folytatjuk munkánkat. *(Rövid szünet.)*

Képviselőtársaim, folytatjuk munkánkat. Soron következik a **Magyarország Alaptörvényének 12. módosításáról** szóló javaslat, valamint a **nemzeti szuverenitás védelméről** szóló törvényjavaslat, továbbá a **központi költségvetés címrendjének a Szuverenitásvédelmi Hivatallal összefüggő módosításáról** szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/6221. számon, a Kocsis Máté fideszes, Németh Szilárd István fideszes, Nacsa Lőrinc KDNP-s, Simicskó István KDNP-s és Varga Judit fideszes képviselőtársunk által benyújtott előterjesztések pedig T/6222. és H/6223. számokon a ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhetőek. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Ház! Mielőtt folytatnánk munkánkat, ülésvezetői kérdésben kell döntenie az Országgyűlésnek. Dúró Dóra alelnök asszony jelezte, hogy fel kíván szólalni a mai általános vita során. Az alelnök képviselői felszólalása esetén az önálló indítvány további

tárgyalása során csak akkor vezetheti az ülést, ha ehhez az Országgyűlés hozzájárul.

Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy Dúró Dóra alelnök asszony az előterjesztés további tárgyalása során vezethesse az ülést. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége előterjesztésemet, javaslatomat elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Tuzson Bence igazságügy-miniszter úrnak, a kormány által benyújtott javaslat előterjesztőjének, aki felszólalását az emelvény szószékén mondja el. Parancsoljon, miniszter úr, ön é a szó.

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A szuverenitásunk megőrzése talán az egyik legfontosabb feladattá vált Magyarországon, és nyugodtan mondhatjuk, hogy az önök előtt fekvő alaptörvény-módosítás és törvénymódosítás is sorsfordító jelentőségű, hiszen a legutóbbi választásokat követően már bebizonyosodott, hogy bizonyos nemzetközi erők arra törekcszenek, hogy beavatkozzanak a magyar választások eredményébe, és azzal, hogy beavatkoznak, bizony befolyást is tudnak szerezni Magyarországon.

Szuverenitásunkat napi szinten éri támadás, és ezekkel a támadásokkal szemben nekünk, magyaroknak folyamatosan kell védekeznünk. Nagyon erős az a törekvés, hogy a magyarok kezéből vegyék ki az önrendelkezés jogát, Európa egy birodalomná váljon, egy olyan birodalomná, amelyen belül a nemzetek, így a magyarok is csupán egy masszát képeznek. A nemzetállamok helyébe egy európai egyesült államok lép.

Ezt nem hagyhatjuk, hiszen hosszú távon óriási károkat okozhat ez Magyarországnak, Magyarország elvesztheti nyelvét, elveszti kultúráját, és elveszti hosszú távon a történelmét is. Mindezt mi, magyarok nem hagyhatjuk. Alkotmányos önazonosságunk megőrzése kiemelt feladat, és bizony komoly próbatétel is, és ennek az önazonosságnak már az utóbbi időkben komoly próbát is kellett kiállniuk.

Évek óta történnek kísérletek Magyarországon arra, hogy ezt az önazonosságot megsemmisítsék, átalakítsák, és külföldiek befolyást szerezzenek Magyarországon, külföldi személyek és szervezetek szeretnék akarataikat érvényesíteni itt, a mi országunkban. Hazánknak, minden országgyűlési képviselőnek és mindenkinek ez ellen a leghatározottabban fel kell lépni.

A legutóbbi országgyűlési választások komoly példát mutattak számunkra, azt, hogy hogyan érkeznek külföldről pénzek, hogyan próbálják a választások eredményét befolyásolni, és bizony ezt most már nemzetbiztonsági vizsgálatok is alátámasztják. Aggodalomra adhat okot Magyarországon mindez a folyamat, de a kormány, a magyar kormány kitart Magyarország önazonosságának megőrzése érdekében.

Figyelemmel kell lennünk a magyar emberek véleményére is, és ezért indított a magyar kormány nemzeti konzultációt. Hamarosan megismerhetjük a

magyar emberek véleményét minden olyan kérdésben, amelyek Magyarország szuverenitása szempontjából kiemelten fontosak.

Meg kell akadályoznunk azt, hogy külföldi szereplők, külföldi személyek és szervezetek különböző támogatásokat nyújtsanak pártoknak, és befolyásolják a magyar választók akaratát úgy, hogy végül ennek az eredménye az, hogy befolyást szereznek Magyarországon. Magyarországon nem a magyar emberek akarata érvényesül, hanem a külföldi személyek és szervezetek akarata.

Magyarország a magyar embereké, a választásoknak a magyar emberek akarata kell leképezniük. Nekünk az a feladatunk, hogy megakadályozzuk, hogy pénzzel külföldről befolyásolják a magyar emberek akaratait. Minden erőnkkel azon kell lennünk, hogy megőrizzük Magyarország szuverenitását, küzdenünk kell, és küzdeni is fogunk. Ennek érdekében került benyújtásra a mostani törvényjavaslat.

Tisztelt Országgyűlés! A mai ülésünkön tárgyalandó törvényjavaslatok szoros kapcsolatban állnak egymással, az Alaptörvény szuverenitásának védelme alkotmányos szintre kerül, és ehhez megfelelő intézményrendszer is párosul. Az Alaptörvényben meghatározott garanciákat egy másik törvény egészíti majd ki.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Azonban nemcsak erről szól a mostani törvénymódosításunk. A szuverenitás védelme mellett másfajta támadások is érik Magyarországot. A világ konfliktusokkal telivé vált, jelentősen megváltozott a biztonsági környezet.

(9.40)

Láthatjuk azt a körülöttünk levő háború esetében és a Közel-Keleten kirobbant konfliktus következtében is. Erre a magyar kormánynak, a magyar Országgyűlésnek reagálnia kell, az Alaptörvény módosításán keresztül is, és ezt tartalmazza a törvény is, amikor a honvédséggel kapcsolatos komoly újításokat vezet be. A magyar emberek biztonságának megőrzése, a magyar emberek biztonságának erősítése alapvető feladatunk, az államnak ezt a feladatát be kell töltenie.

Mindezekon túl a digitalizációról is szól a mostani alaptörvény-módosítás. Megváltozott a világ, megváltozott a környezet, megállíthatatlanul változik és fejlődik a digitalizáció; mindez komoly társadalmi változásokat is előidéz. A javaslat kifejezi azt az állampólt is, hogy a digitalizációt erősítsük meg, és az ügyek jelentős részét emeljük át a digitális térbe, az ügyintézés inntől kezdve ebben a digitális térben valósulhasson meg. A magyar emberek élete így könnyebbé válhat, és biztonságosabban tudják majd intézni az ügyeket.

Az Alaptörvény ezenfelül a választójogi szabályozásban is egy kisebb jelentőségű változást tartalmaz az idegenrendészeti jogszabályanyagon keresztül, hiszen annak a változása be fog következni, így egy fogalomváltozást, egy terminológiai változást kell bevezetni az Alaptörvénybe, ami a „huzamos tartózkodásra jogosultság” fogalmát fogja bevezetni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy bemutassam az előttünk fekvő alaptörvény-módosítással kapcsolatos javaslatot. A modern kor társadalmi kihívásai, a digitalizáció, mint említettem, valóban komoly kihívást állít az állam elé, és nemcsak az állam elé, hanem az állampolgárok elé is. A teljes társadalomban megjelenik most már ez a folyamat az infokommunikációs világ változásával, a kommunikációs trendek megváltozásával; folyamatosan láthatjuk azt, hogy a XXI. századnak egy teljesen új jelensége áll előttünk, ez a változás megállíthatatlan. Ez azonban előnyökkel is jár, és ezeket az előnyöket az államnak is ki kell használnia a saját ügyintézési során; az ügyek digitális intézését elsődlegesen át kell helyeznünk a digitális térbe, ezzel gyorsabbá válik az ügyintézés, és Magyarország is sokkal versenyképesebbé válhat. Olyan digitális felületeket kell tehát létrehozunk, amelyek alkalmasak ennek a funkciónak a betöltésére. Ehhez szükséges, hogy egy olyan azonosító jöjjön létre, amely egyedi, általánosan használható és tartós azonosító, amelyet minden magyar állampolgár megkaphat, azonban felhasználása teljes egészében önkéntes.

A digitális állammal kapcsolatos további javaslatot egy külön törvényjavaslat tartalmazza, amely a digitális állampolgárság koncepcióját fogja bevezetni Magyarországon, szabályozza a digitális technológiák alkalmazhatóságát, az ügyintézését, és elősegíti a technológia fejlődését is. Mindez javítja majd az állampolgárok és az állam közötti interakciót, kapcsolatot, és mindezt, mint említettem, a digitális térbe helyezi.

S mivel a digitális világ nagyon gyorsan változó, egy rugalmas keretrendszert kell létrehozni, ezért a kormány felhatalmazást kap, hogy kormányrendeleti szinten szabályozzon adatkezelésre vonatkozó kérdéseket. A felhatalmazást maga az Alaptörvény adja meg.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Másfél éve háború van a szomszédunkban. Két hónapja már a Közel-Keleten is komoly fegyveres konfliktus dúl. Erre valamilyen formában reagálni kell. A veszélyek korát éljük, és ez alapjaiban változtatta meg országunk biztonsági helyzetét is. A magyar emberek joggal várják azt el, hogy Magyarország garantálja a biztonságukat, és azt, hogy Magyarország készüljön fel minden helyzetre, megfelelő felkészültségünk legyen a haza védelmére. Az Alaptörvény módosítása ezt a célt is szolgálja.

Magyarország biztonsága és védelme nemzeti ügy, ezt határozza meg az Alaptörvény jelenlegi módosítása. A béke megőrzése és a biztonság garantálása a kormány egyik legfontosabb feladata. Fontos, hogy hatékony védelmet tudjunk biztosítani, hogy a változó világban, a felgyorsult környezetben és a biztonsági kihívások változásában olyan honvédségünk legyen, amely ezekre a kihívásokra gyorsan, rugalmasan tud reagálni. Ezért a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjainak jogállását kormányrendeleti szinten, eredeti jogalkotói hatáskörben rendeli majd alkalmazni az Alaptörvény, azzal, hogy a részletszabályokat miniszteri rendeleti szinten is lehet kormányrendeleti felhatalmazás alapján megalkotni.

Tisztelt Országgyűlés! Az Alaptörvény megváltoztatja az érdekképviseleti rendszert is: az érdekképviseleti szervezetekre vonatkozó szabályokat kormányrendeleti szinten lehet majd meghatározni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az idegenrendészeti szabályok tekintetében is egy változás következik be. A változást az indokolja, hogy az idegenrendészeti joganyag is megváltozik Magyarországon. A választójog tekintetében a „letelepedett” és a „bevándorolt” fogalom kell hogy megváltozzék, és helyükbe a „huzamos tartózkodási jogosultsággal rendelkező” terminológia kell hogy lépjen. Ez egyébként uniós jellegű kötelezettségét Magyarországnak semmilyen szempontból nem érinti.

Az alkotmánymódosításunk első lépés afelé, hogy a szuverenitásunk védelmét intézményes szinten is képesek legyünk garantálni. A javaslat biztosítja azt, hogy Magyarországon a tisztességes választásokat egy olyan szerv ellenőrizze, amelyik független, és amely képes arra, hogy hozzájáruljon alkotmányos önazonosságunk védelméhez. Szükséges az, hogy megakadályozzuk a politikai befolyásszerzést külföldiek részéről, a választási folyamatok befolyásolását külföldi támogatások által, és erre jön létre a Szuverenitásvédelmi Hivatal, amelyet egy új törvény fog részletesen szabályozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat tehát több elemet tartalmaz. Egyrészt meghatározza Magyarország szuverenitásvédelmének új elemeit, lehetőséget teremt egy új hivatal létrehozására, megteremti, illetve megerősíti a magyar emberek biztonságát a most körülöttünk zajló konfliktusban és a világ változásai közepette. Célunk az, hogy Magyarország szabad ország maradjon, egy olyan ország, amely képes reagálni a digitális kor kihívásaira is, és ezáltal a versenyképességünket is erősíteni fogja.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem, hogy az Alaptörvény módosítását támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a képviselői önálló indítványok előterjesztőjének, Varga Judit képviselő asszonynak adom meg a szót, aki felszólalását itt az emelvény szószékén fogja elmondani. Megvárom, amíg képviselő asszony följön az emelvényre. *(Megtörténik.)* Parancsoljon, képviselő asszony! Öné a szó.

DR. VARGA JUDIT (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mit is jelent a szuverenitás? Ugye, a terület, népesség, főhatalom az állam fogalmi elemeinek a triász, ebből az utóbbit jelenti; ezt megtanították a jogi egyetemen. És azt is megtanultuk, hogy minden államot megillet a politikai, a gazdasági és a kulturális értelemben vett szuverenitás joga, valamint az a szabadság, hogy megvédje magát minden külső és minden belső támadástól. A szuverenitás lényege, hogy az állam más államnak nemzetközi jogilag nem alárendelt, és joga van arra, hogy államterülete felett főhatalmat

gyakoroljon, továbbá hogy nemzetközi kapcsolatokra lépjen. A szuverén egyenlőség a nemzetközi jogrend egyik legfontosabb alapelve. Nemzetközi jogi értelemben tehát minden állam főhatalma, jogai és kötelezettségei egyenlők.

Én úgy vélem, hogy ebben a házban sokan egyetértünk abban, hogy a magyarság története úgy is leírható, mint az önrendelkezése megszerzéséért, többszöri elvesztése utáni visszaszerzéséért, majd a megtartásáért vívott több évszázados, állandó küzdelem. Mert ahogy a szabadságot, úgy a szuverenitást sem adják ingyen. Mindennap meg kell harcolnunk érte, nemcsak az országhatárokon kívül, hanem azokon belül is.

(9.50)

A globalizált világ politikai, gazdasági és társadalmi kihívásai folyamatosan próbára teszik nemzeti önrendelkezésünket, egyszerre kell küzdenünk a külső befolyásszerzés ellen, miközben saját érdekeinket is érvényesítenünk kell a nemzetközi arénában. A határainkon belül pedig az idegen érdekek kiszolgálóit kell rendre visszavernünk, akik nagy nemzetközi NGO-hálózatok által guruló dollárok segítségével, vagy éppen a fősodratú progresszív liberális médián keresztül próbálják aláásni a magyar érdekérvényesítést. Természetes magyar reflex tehát, amikor azt mondjuk, hogy Magyarország nem engedheti, hogy bárki korlátozza a függetlenségét és szuverenitását, s nemcsak a józan ész, nemcsak a történelmi tapasztalatok miatt, de azért sem, mert Magyarország Alaptörvénye egyszerűen nem engedi. A magyarok közös gondolkodásába 1100 éve be van vésve, hogy Magyarország soráról csakis a magyar emberek dönthetnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Évek óta tetten érhetők és sok esetben a nyilvánosság számára is ismertek a befolyásszerzési kísérletek, melyek során külföldi szervezetek és személyek a saját érdekeiket igyekeznek érvényesíteni hazánkban, szemben a magyar emberek érdekeivel. Mindenki előtt ismert tény, hogy a 2022-es kampány során kívülről akarták befolyásolni az országgyűlési választásokat Magyarországon. Ezt igazolta az egységes baloldali ellenzék támogatásait feltáró nemzetbiztonsági vizsgálat is. Több más eset mellett maga az egységes ellenzék miniszterelnök-jelöltje is úgy nyilatkozott, hogy a választási kampány során több millió amerikai dollár érkezett hozzájuk az Amerikai Egyesült Államokból. A baloldali politikusok tehát a törvényeket kijátszva külföldi szervezetektől pénzt fogadtak el, és ezeket a forrásokat felhasználva akartak hatalomra kerülni. És ki tudja, milyen igéretékért cserébe?

A mindenki számára elérhető dokumentumok egyértelműen rögzítik, hogy mely országokból, milyen külföldi szervezetektől érkeztek külföldi támogatások hazánkba. Ezeket a külföldi megbízók egyértelműen arra használták, hogy általuk politikai befolyást szerezhessenek, és a magyar választói akaratot alakíthassák, ami súlyosan sérti Magyarország szuverenitását.

A magyar szabályozás már jelenleg is tiltja a pártok számára külföldi támogatás elfogadását, ám ezt a szabályt '22 tavaszán az egységes ellenzék azzal kerülte meg, hogy politikai tevékenységet végző civil szervezetein és gazdasági társaságokon keresztül használta fel a külföldről érkező összegeket. Sérül Magyarország szuverenitása, egyúttal kiemelt nemzetbiztonsági kockázatot is hordoz, ha a hatalom olyan személyek, szervezetek kezébe kerül, akik és amelyek függőségi viszonyban állnak bármely külföldi hatalommal, szervezettel vagy személlyel. A hasonló esetek megelőzése érdekében is szükséges a jelenlegi szabályozás szigorítása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt a konkrét javaslatra térnék, engedjék meg, hogy röviden kitekintsünk a nemzetközi szabályozások terébe, vannak-e jó gyakorlatok, amelyek hasonló helyzeteket kezelnek más országokban vagy magában az Európai Unióban.

Az Unióban is egyre nagyobb hangsúlyt fektetnek a külföldi beavatkozásokkal szembeni védekezésre, valamint a szabad és tisztességes választások megóvása érdekében az úgynevezett leplezett külföldi befolyás elleni fellépésre. Az Európai Parlament ezzel a céllal hozta létre az Európai Unió valamennyi demokratikus folyamatába történő külföldi beavatkozással, többek között a félretájékoztatással foglalkozó külön bizottságát, az úgynevezett INGE bizottságot. Az INGE bizottság 2023 áprilisában kiadott jelentése is felhívja a tagállamokat arra, hogy ismerjék el, hogy a külföldi beavatkozás, beleértve a dezinformációt is, nemzeti és határokon átnyúló biztonsági fenyegetést jelent. A jelentés arra is figyelmeztet, hogy ezen külföldi beavatkozások nem kizárólag a választási folyamatok befolyásolására irányulnak, hanem a demokratikus folyamatok aláásására is.

Nem olyan régen maga Ursula von der Leyen elnök asszony a 2022-es Unió helyzetéről szóló beszédében jelentette be, hogy intézkedéscsomagot fognak hozni, hogy megvédjék a demokráciát a rejtett külföldi befolyásolástól. Véra Jourová alelnök asszony, aki a feladatot megkapta, ő maga is meg van győződve arról, hogy szükség van egy ilyen szabályozásra. Idézem: „Ha nem történik előrelépés, az EU lesz az egyetlen demokratikus tér, amelynek nincs olyan jogszabálya, amely legalább megpróbálja növelni az átláthatóságot, és esélyt ad arra, hogy megtudhassuk, kiket fizetnek harmadik országokból”, mondta Véra Jourová. Az intézkedéscsomag megalkotását sajnálatos módon azonban a transzparenciától és az elszámoltathatóságtól rettegő nemzetközi NGO-hálózat próbálja akadályozni még ma is, ezért nem hallunk már ideje konkrét előrelépésről.

Az uniós intézmények mellett, kedves kollégák, több európai országban működnek olyan állami szervezetek, hatóságok, amelyek célja a külföldi országok általi befolyásolási kísérletek, dezinformációs tevékenységek feltérképezése, valamint a demokratikus vita és a politikai döntések befolyásolása kapcsán támasztott transzparencia követelményének érvényre juttatása. A más állam, külföldi szerv, szervezet érdekében végzett tevékenység alapja a transzparencia, és

amennyiben ezen tevékenységek átlépik a jogszabályok által biztosított kereteket, úgy azokkal szemben hatékony és szigorú fellépésre van szükség az illetékes szervek részéről - így a tagállami jó gyakorlatok.

A magyar baloldal 2022-ben kockáztatta hazánk szuverenitását, de ennek a jelenlegi szabályok miatt nem lehetett komolyabb következménye. Azért, hogy ez ne fordulhasson elő még egyszer, a Fidesz-KDNP képviselői az előttünk fekvő szuverenitásvédelmi törvényjavaslatot nyújtották be a tisztelt Ház elé. Ha magunktól nem éreznék a javaslat sürgető szükségét, onnan is megtudhatjuk, hogy a téma rendkívül fontos, hogy úgy látszik, Brüsszelben és Washingtonban már megint sikerült eltalálnunk egy ideget. Az Európai Parlamenttől a progresszív liberális médián át egészen az Európa Tanács emberi jogi biztosáig már áll a bál, és a jól begyakorolt partitúra alapján többszólamú versenyműben tiltakoznak a törvénytervezet ellen - ahogy szokták. De hogy mivel is sikerült már megint magunk ellen hívni a liberális világ Erinüszeit? Semmi mással, mint azzal, hogy ismét tiszta vizet öntünk a pohárba.

A tisztelt Ház asztalán fekvő szabályozási javaslat célja egyrészt, hogy az önkormányzati választáson jelölő szervezetként induló civil szervezetek, egyesületek finanszírozására a pártokra irányuló szabályokat kelljen alkalmazni, másrészt, hogy az országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti választáson induló jelöltek számára megtiltsa a kampánytevékenység vonatkozásában külföldi támogatás felhasználását. A javaslat az országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti választáson induló jelöltek számára is előírja, hogy a választás kitűzését követően a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használhat fel.

A szuverenitási törvényjavaslat célja, tehát, hogy megakadályozzuk, egész egyszerűen megakadályozzuk a külföldi beavatkozási kísérleteket. Eddig is tiltott volt a pártok számára a külföldi támogatás elfogadása, de a törvényjavaslat most szigorúan büntethetővé is teszi a külföldi kampányfinanszírozást. A Btk.-ban bevezetésre kerül egy új tényállás, a választói akarat tiltott befolyásolása, valamint betiltásra kerül a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából nyilvánvalóan külföldről érkező támogatás felhasználása is. Az új törvény így becsukja a kiskaput a választási trükközés előtt, és következménye lesz annak, ha valaki külföldi pénzt használ fel a kampányban; akár három évig terjedő szabadságvesztés is ítéltető. A külföldi befolyásról a nemzeti konzultációban is megkérdezi a magyar kormány az embereket. A kormánypártok szerint ugyanis egyértelműen szigorúbban kell fellépni a külföldi befolyásszerzés ellen Magyarország szuverenitásának a védelme érdekében.

Mindez azért is nagyon fontos, tisztelt képviselőtársaim, mert ha az európai szintre tekintünk, aggasztó folyamatokat is láthatunk. Az Európai Parlament nemrég javaslatot tett az Unió működését meghatározó alapító szerződések módosítására. A tagállamok érdekeit

súlyosan sértő jelentés egy centralizált európai szuperállamot kíván létrehozni. Az uniós parlament szerződés-módosítási kísérlete még vitaanyagnak is elfogadhatatlan. Amennyiben csökkentjük a tagállamok jogosítványait, úgy Európát is gyengítjük, hiszen a lelkét jelentő konszenzus kultúráját törölnénk el.

Tisztelt Ház! Konzervatív európai politikai erőként hazánk és nemzetünk szabadsága védelmében kötelességünk a legmagasabb szintű jogi norma által biztosítani Magyarország függetlenségét. A demokratikus vita, az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatok kapcsán támasztott átláthatóság követelményének érvényesülése, a külföldi beavatkozási kísérletek nyilvánosságra hozatala és az említettekhez hasonló beavatkozási kísérletek megakadályozása érdekében szükséges egy ezeket vizsgáló független szerv létrehozása is.

Ezért a szuverenitásvédelmi törvény mellett egy hozzá kapcsolódó alaptörvény-módosítás az alkotmányos önazonosság védelme érdekében megalapozza egy sarkalatos törvénnyel létrehozandó független szerv, a Szuverenitásvédelmi Hivatal működését. A hivatal elsődleges feladata lesz, hogy átláthatóvá tegye a különböző választási és társadalmi döntéshozatali folyamatokat, beazonosíthatóvá tegye azon szereplőket, akik részt vesznek ezek, valamint a választói akarat befolyásolásában. A magyar szuverenitás védelme kiemelt jelentőséggel bír, egy olyan érték, amely túlmutat korokon, generációkon.

(10.00)

Most jött el a pillanat, hogy megfelelő hatékonysággal szavatoljuk nemzetünk függetlenségét és megfelelő garanciákat biztosítsunk a magyar szabadság védelmére.

Kérem a tisztelt Házat, hogy támogassák az előttünk fekvő indítványt, a baloldali képviselőknek pedig bátorságot kívánok, hogy egyszer végre a magyar emberek érdekeit helyezték a nemzetközi pénzemberek és hálózatok érdekei elé. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. A Fidesz-képviselőcsoportjának vezérszónoka Zsigó Róbert képviselő úr. Mielőtt azonban megadnám a szót, megköszönöm együttműködésüket, és az elnöklést átadom Dúró Dóra alelnök asszonynak. Most Zsigó Róbert képviselő úré a szó. Parancsoljon!

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ZSIGÓ RÓBERT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az országunk jövője szempontjából nagyon fontos törvényjavaslatok vitáját kezdjük meg most itt az Országgyűlésben, hiszen, ahogy a mondás is tartja, idézem: „A legtisztább, legnemesebb

szenvedély a hazafiasság.” A tisztelt Ház asztalán fekvő szuverenitásvédelmitörvényjavaslat-csomag célja egyrészt, hogy biztosítsa a demokratikus elszámoltathatóságot, valamint hogy megteremtse Magyarországon a külföldi befolyástól mentes, szabad és tisztességes választásokat.

Tisztelt Ház! A magyar törvények alapján eddig is tiltott volt a pártok számára a külföldi támogatás elfogadása. 1990 óta konszenzus volt a magyar politikai pártok között abban, hogy külföldi befolyásszerző csoportok pénzéből vagy ilyen csoportok nyomásának eleget téve belpolitikai, közhatalmi pozíciókra nem pályáztak senki, nem vont be külföldi forrást a kampányba.

A tavalyi választásokon azonban történt valami, aminek nem lett volna szabad megtörténnie. Mint kiderült, a baloldal amerikai és más forrásból származó dollárokból és eurókból kampányolt, kijátszva azt a kiskaput, hogy civilnek mondott szervezetet is bevontak a jelöltállításba. Ez a rendkívül súlyos cselekedet hívta fel arra a figyelmet, hogy a hatályos szabályozás nem biztosítja megfelelően az ország szuverenitását, és erre a jogalkotónak is reagálnia kell.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Nemzeti Információs Központ jelentéseiből és a nyilvánosságra hozott dokumentumokból kiderült, hogy a tavalyi országgyűlési választások során példátlan módon sértették meg külföldi érdekkörök Magyarország szuverenitását, hiszen már a kampányt külföldről, közvetlenül érkező pénzekkel próbálták befolyásolni. Azt pedig a mai napig nem tudjuk, hogy a baloldal mit ígért ezért cserébe, vagy fordítva, a finanszírozók milyen előnyökért cserébe adtak pénzt a reménybeli, leendő kormányoknak.

Ezek a külföldi befolyásszerző, nyomásgyakorló csoportok, amelyek jellemzően a pénzügyi vagy a gazdasági világból jönnek, ma már felhasználják a hazai baloldali politikusokat is. Ezt nyugodtan nevezhetjük politikai korrupciónak. Mi azonban nem engedhetjük, hogy a hazai baloldal külföldi dollármilliárdosok vagy külföldi országok érdekeinek szolgáltassa ki Magyarországot. Ez ellen a törvény erejénél fogva fel kell és fel is fogunk lépni.

Tisztelt Országgyűlés! Már mindannyiunk számára ismert, hogy a baloldalhoz mintegy 4 milliárd forint jutott amerikai demokrata körökből és egy svájci alapítványtól a választások előtt. Márki-Zay Péter, a bukott baloldali miniszterelnök-jelölt többször elismerte, hogy a külföldi támogatások jórészt a baloldal közös kampányát szervező Mindenki Magyarországa Mozgalmon keresztül érkeztek a baloldalhoz, ráadásul nem ő az egyetlen politikus, akinek jutott a külföldi támogatók pénzéből. A nyáron nyilvánosságra hozott titkosszolgálati jelentésből kiderül, hogy a Karácsony Gergelyhez köthető 99 Mozgalomhoz 506 millió forint támogatás érkezett euróban, angol fontban és forintban. Mindezt a főpolgármester mikroadományként próbálta megmagyarázni; valljuk meg őszintén, kevés sikerrel. Az ügyben azóta hatósági vizsgálatok is folyamatban vannak, a gyanú szerint több, az adománygyűjtés körülményeiről szóló jegyzőkönyvet is meghamisítottak.

Érdekes, hogy valamennyi országban, ahonnan ezek a támogatások befolytak, tiltott a külföldi kampányfinanszírozás, és az szigorú bűncselekménynek, jogszabálysértésnek minősül. Ez nem véletlen, hiszen komoly nemzetbiztonsági kérdésként kell kezelni olyan külföldi megbízókat, akik egyértelműen arra használják a támogatásaikat, hogy politikai befolyást szerezhessenek és a választói akaratot befolyásolják egy másik országban, jelen esetben Magyarországon.

Tisztelt Ház! Az általunk benyújtott, most tárgyalta törvényjavaslattal az a célunk, hogy azokat a szervezeteket, amelyeket kifejezetten politikai célból külföldről pénzelnék, vagy azokat a pártokat, személyeket, akik a baloldal környékén is felbukkantak, mindenképpen számonkérhesse a törvény a jövőben. Az új jogszabály pedig, ahogy el is hangzott eddig, becsukja a kiskaput a választási trükközés előtt. Ezután következménye lesz annak, ha valaki külföldi pénzt használ fel a kampányában, hiszen ezért ezután akár három évig terjedő szabadságvesztést is kaphat. A Magyarország szuverenitását érő jogellenes támadásokkal szemben minden eszközzel fel fogunk lépni. Kemény büntetésre számíthatnak azok, akik pénzért árulják hazánk önrendelkezését.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat elfogadása után létrejön egy elemző, értékelő, javaslattevő és vizsgálati tevékenységet is végző, független állami szerv, a Szuverenitásvédelmi Hivatal, amely vizsgálja majd a külföldről jövő befolyásolási kísérleteket, és azokat a nyilvánosság elé is tárja. Fontos, új elem az is, hogy a jövőben, ha civil szervezetek választáson indulnak, akkor ugyanazok a szabályok vonatkoznak majd rájuk, mint a pártokra, mind az elszámolásukra, mind a működésükre, mind az elfogadható finanszírozásra.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar választóknak joguk van a tisztességes választáshoz, joguk van tudni, hogy az általuk támogatott politikusok, politikai pártok honnan kapnak támogatásokat, joguk van tudni, hogy az általuk támogatott politikusok vajon milyen érdekeket képviselnek: a hazát szolgálják vagy a külföldi megbízóikat, a külföldi finanszírozóikat. Elmúltak azok az idők, amikor Magyarország hagyja, hogy idegen érdekek a háttérben meghúzódnak akarják irányítani, kormányozni hazánkat. A célunk az, hogy ne lehessen pénzért büntetlenül árulni a hazát, mert Magyarország nem eladó, Magyarország a magyaroké.

Kérem önöket, hogy az elhangzottak ismeretében, a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan, támogassák a szuverenitás védelméről szóló törvénycsomagot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most Arató Gergely képviselő úr következik, a DK képviselőcsoportjának vezérszónoka. Megadom a szót. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Megszokhattuk, ha a Fidesznek már végképp nem megy a kormányzás, ha végképp

kudarcot vallott az ország ügyeinek intézésében, akkor előhúz valamilyen szimbolikus ügyet, hogy finoman fogalmazzak, bár nálunk, Kőbányán ezt inkább gumicsontnak mondják. Erről van szó most is. Az EU-val való konfliktus, a nemzetközi partnereinkkel való konfliktus nem valamifajta mellékterméke ennek a javaslatnak, hanem célja.

Az a céljuk, hogy újabb szabadságharcot vívhasanak, és addig se kelljen arról beszélni, hogy Magyarországon elszabadult az infláció, hogy még mindig Európa-rekorderek vagyunk, és Európa legnagyobb drágulásainak a következményét nyögi mindenki, akinek egy hétvégi bevásárlást meg kell tennie, vagy akinek ki kell fizetnie a rezsizámlát. hogy ne arról beszéljünk, hogy a gazdaság most már csak azért nem zuhan tovább, mert elérte a gödör alját, de gyakorlatilag sosem vagy nagyon régen nem látott negatív folyamatok zajlanak az egész gazdaságban; hogy ne arról kelljen beszéljünk, hogy elszabadult az államháztartási hiány, hogy ne arról kelljen beszélnünk, hogy hétről hétre, hónapról hónapra kevesebbet érnek a bérek és a nyugdíjak.

Azt hiszik, ha bedobnak egy ilyen látványos történetet, ha elkezdnek meséket mesélni, és aztán képzeltbeli veszélyektől védik meg az országot, akkor ezzel el tudják érni azt, hogy az emberek ne avval foglalkozzanak, ami a hétköznapjaikat közvetlenül érinti, ne a növekvő szegénységgel, a leromló egészségüggyel, oktatással, közlekedéssel, ne azzal, hogy önök képtelenek ezt az országot kormányozni.

(10.10)

A mostani varázsszó, a mostani csodálatos mondas a szuverenitás, ami tényleg egy nagyon fontos dolog. De hát ki veszélyezteti a mi szuverenitásunkat? *(Zsigó Róbert: Ti!)* Az Európai Unió veszélyezteti a szuverenitásunkat, amelybe való belépésről a magyar polgárok népszavazáson nagy többséggel döntöttek, és az amihez való tartozást ma is a magyar polgárok nagy része támogatja? Az az Európai Unió, amelynek a döntéseiben egyébként a választott magyar EP-képviselők és a magyar kormány közvetlenül részt vett? Lehet az Európai Uniót szidni a szankciókért, de az önök kormánya volt az, amely az összes szankciót megszavazta az Európai Unió testületeiben.

Tisztelt Ház! Nem az Európai Unió veszélyezteti a szuverenitásunkat, Magyarország nemzeti szuverenitását, és hozzáteszem, nem is a NATO. Tudják, mi veszélyezteti Magyarország szuverenitását mint nemzetállamét? Megmondom: önök! Az orosz függés veszélyezteti, az, hogy Orbán Viktor Putyin elnök kanapén fészengve várja az utasításokat *(Derültség és közbeszólások a kormánypárti sorokból.)*, hogy Szijjártó miniszter úr havonta utazik utasításokért Moszkvába, és közben rendszeresen jár Minszkbe is a belorusz diktátorhoz. Az, hogy nincs az a közép-ázsiai diktátor, akinek ez a kormány ne keresné a kegyeit, ha kell, akkor elmennek a Türk Tanácsra, és a Hamászt támogató javaslatokat fogadnak el, meg nyilatkozatokat, miközben itthon - egyébként helyesen - fellépnek

a terrorizmus és a Hamász ellen. És még folytathatnám ezt a sort. Kínai vasutat építenek úgy, hogy abból csak Magyarországnak nem lesz haszna, viszont tönkreteszik a fél országot környezeti szempontból e miatt az építkezés miatt, és száz évre eladósítanak minket.

Az a helyzet hát, hogy önök jelentenek veszélyt a szuverenitásra. *(Közbeszólás a kormánypárti sorokból: Persze!)* Mondhatnám, hogy hozzanak ez ellen törvényt, de hát persze tudom, hogy nem tehetnek mást, mint ami a lényegük. Miközben önök vádolnak másokat azzal, hogy elárulják a hazát, önök azok, akik néhány milliárdos profit érdekében minden diktátorral, minden külföldi hatalommal üzletet kötnek, és alárendelik a magyar nemzeti érdekeket ezeknek a diktátoroknak azért, hogy a szokásos fideszes milliárdos körnek még néhány bizniszt juttathassanak.

Önök beszélnek arról, hogy csúnya dolog, ha külföldi országok belebeszélnek egy másik ország választási kampányába. Egyébként igazuk van. De hát önök azok, drága fideszes kollégáim, önök azok, akik folyamatosan beavatkoznak különböző országok választási kampányaiba. Szijjártó Péter miniszter úr mint külügyminiszter rendkívül rossz szerbséggel, de szerb beszédet mondott, hogy támogassa a választásokon az egyik szerb politikai erőt. *(Derültség és közbeszólások a kormánypárti sorokban.)* Önök lényegében közpénzt átjátszva vásároltak *(Közbeszólások a kormánypárti sorokban. - Az elnök csenget.)* a szövetségeseiknek sajtót és támogatást a szlovén választási kampányban. És még folytathatnám tovább. Azt vetnek más országok szemére, amivel önök élnek, amit önök csinálnak.

És persze a választás tisztasága fontos. Egyetértünk, a választás tisztasága tényleg lényeges. *(Halász János: Álszent!)* Na de hát, a választás tisztaságát önök szerint az nem zavarja, hogy közpénzmilliárdokat költenek nemzeti konzultációnak hazudott fideszes kampányra és különböző egyéb kampányokra?! Önöket nem zavarja az... - emlékeznek a 2002-es választási kampányra, beszéljünk erről, tele volt az ország Orbán Viktorokkal, amint a határra révedve megvédi az országot, és ezt nem a Fidesz fizette, hanem ez bizony a közpénzből finanszírozott sok-sok milliárdos választási kampány volt. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Zuschlag János!)*

Civil szervezetek beavatkoznak a kampányba? Drága Képviselőtársaim! Mi a helyzet a CÖF-fel, amit közpénzből fizetnek, sok milliárd forintért, és amely folyamatosan az önök választási szlogenjeit és kampányát nyomja? Mi a helyzet a Megafonnal? Csak talvaly 2,7 milliárd támogatást kapott többek közt egy nem túl szellemes áttételen keresztül Rogán Antal propagandaminisztériumából. És még folytathatnám tovább. Ezek nem zavarják önöket?

Kampányfinanszírozási reformra szükség van, tiszta kampányfinanszírozásra szükség van. De ennek legnagyobb akadálya ma nem az ellenzék, hanem a kormányoldal. És legyen világos, önök is elmondták, én is elmondom: pártok eddig sem fogadhattak el külföldi finanszírozást, a Demokratikus Koalíció nem is tett ilyet sem 2022-ben, sem máskor.

De persze attól még, hogy ennek a javaslatnak a legfontosabb célja az, hogy elterelje a figyelmet arról, hogy hogyan élnek az emberek, elterelje a figyelmet arról, hogy mennyire kudarcos az önök kormányzása, ez nem jelenti azt, hogy ne lenne még ettől függetlenül ez egy rendkívül káros, elfogadhatatlan és a szabadságot korlátozó javaslat.

Az államvédelmi hatóság kifejezés már foglalt volt, ezért most új koncepció szerkezetnek a szuverenitásvédelmi hatóságot találták ki. (*Dr. Répássy Róbert: Integritás!*) De a lényeg ebből a szempontból nem sokat változik ám. A lényeg az, hogy létrehoznak egy szervezetet, amelynek az a feladata, hogy bármikor bárkit megvádolhasson azzal, hogy külföldi ügynök, akár pártot, akár civil szervezetet, akár sajtótermelet, hiszen semmilyen módon, semmilyen bizonyítási kényszere nincs, semmilyen módon nem ellenőrizhető a tevékenysége. Majd kinevez a miniszterelnök, bocsánat, a köztársasági elnök a miniszterelnök javaslatára, hogy pontos legyek, megfelelő pártkatonát, aki hűségesen végrehajtja az önök utasításait (*Zsigó Róbert közbeszól.*), és legyártja majd az új koncepció ügyeket. Az egyetlen különbség az, hogy a jogállamiság halvány látszatának fenntartására ezeket a koncepció ügyeket utána majd átadja az ügyészségnek, de hát persze Polt Péter is tudja majd a dolgát ezekben az ügyekben.

Ennek a javaslatnak a célja az, hogy folyamatosan fenyegetésben tartsanak bárkit, aki mer a kormány ellen beszélni. És igen, tisztelt bizottsági elnök asszony, ezért van fölháborodva az Európa Tanács, az Európai Bizottság, és amúgy mindenki, akinek fontosak a demokratikus értékek. (*Közbeszólások a kormánypárti sorokból.*) Ön már ezekre nem emlékszik, ön már nem tudja, hogy mik azok, tudom, ön szerint a jogállam nem is létezik, mert nem lehet meghatározni, hogy micsoda. De hát vannak, hála istennek, a világon még olyan szervezetek, amelyeknek van fogalma arról, hogy mi a demokrácia és a jogállam (*Közbeszólások a kormánypárti sorokból. - Az elnök csenget.*), és vannak ilyen politikai erők is Magyarországon, amelyek ezt tudják, és emlékeztetni fogjuk önöket erre, akkor is, ha nem tetszik önöknek. Tudom, hogy önöknek nem tetszik az, hogy vannak, akik ellentmondanak, amikor önök kifosztják az országot, amikor önök elveszik az emberek jogait, amikor önök korlátozzák a demokráciát. De megnyugtatom önöket, sem minket, sem a civil szervezeteket, sem a sajtót nem fogják tudni megfélemlíteni ilyen módon. (*Közbeszólás a kormánypárti sorokból: Nem is akarjuk!*) De a törekvést értjük, és látjuk, hogy mi az önök célja ezzel a dologgal.

Azt, hogy mik a valódi szándékok, két javaslat mutatja, amely az alaptörvény-módosításban szerepel, a gránitszilárdságút újra átvésik, amely az Alaptörvényben szerepel, ezt két javaslat nagyon világosan mutatja. Az egyik a honvédelmi dolgozók jogfosztása, az a fajta javaslat, amely mostantól kezdve a honvédségi állományban lévők jogait már nem törvényben védi, hanem rendeletben, a kormány kénye-kedvének kiszolgáltatja, és közben megtiltja számukra a szakszervezet

alapítását, hogy nehogya ki tudjanak állni a saját jogaikért.

A honvédség, a katonai jogviszony, a katonai hivatás mindig speciális szabályokkal járt, és ez így van rendjén, hiszen ez egy olyan világ, ahol nem a civil világ szabályai érvényesülnek. De az is mindig fontos követelmény, hogy ennek a korlátozásnak arányosnak és szükségszerűnek kell lennie, és megfelelő jogi garanciákkal kell körülbástyázni a honvédség működését.

Nehezen tudjuk eldönteni, hogy ennek a javaslatnak, amit önök benyújtottak, csak az-e a célja, hogy az egyébként, hogy mondjam, rendkívül nagy egóval megáldott honvédelmi miniszternek még kevesebb akadálya legyen abban, hogy kirúgja a katonákat, hogy átszervezze a honvédséget (*Zsigó Róbert: Mert te olyan szerény vagy!*), hogy a saját talpnyalóit nevezze ki különböző pozíciókra, amivel egyébként Magyarország védelmi képességeit veszélyezteti, és megint csak nem a magyar érdekeket, hanem bizonyos idegen érdekeket szolgál; tehát ha csak erről van szó, vagy esetleg arról van szó, hogy olyan szándékaik vannak a honvédséggel, amelyekhez szükséges az, hogy a honvédséget teljesen pártirányítás alá vonják.

Akármelyik is az igaz (*Közbeszólások a kormánypárti sorokból.*), mindkettőre az igaz és az érvényes, hogy ez ellentmond a magyar alkotmányos hagyományoknak, ellentmond egyébként az önök Alaptörvénynek is. De hát ez persze egyáltalán nem zavarja önöket, és amúgy is ügyesen megoldották azt, hogy az Alkotmánybíróság érdemben ne vizsgálja ezeket az ügyeket.

(10.20)

Végül még egy kérdésről kell beszélünk, ez a digitális azonosító kérdése és általában a digitális állam kérdése. Ebben az ügyben az a helyzet, hogy tulajdonképpen nagyon is rászorulna a magyar állam arra, hogy valamilyen módon korszerűsítsék, hogy több digitális szolgáltatás legyen elérhető, hogy az állampolgárok kényelmesebben intézhessék az ügyeiket, és az állam naprakész és átlátható adatokat szolgáltatson. De ennek eddig sem alkotmányos tilalmak voltak az akadályai.

Az Alkotmánybíróság, amikor megtiltotta az egyénes digitális azonosító használatát, akkor annak az volt az oka annak idején, hogy nagyon elevenek és élénkek voltak a rendőrállam emlékei, nagyon erős volt az a fajta aggodalom, hogy az állam visszaélhet az ilyen módon gyűjtött adatokkal. És tisztelt Ház, amikor az a helyzet, hogy önök egy új rendőrállamot alakítanak ki, amikor az a helyzet, hogy az önök célja a társadalom kontrollja, a bírálatot megfogalmazó hangok elnémítása és megbélyegzése, amikor azt látjuk, hogy a propagandaminisztériumnak rendelték alá a titkosszolgálatokat, ebben a helyzetben azt kell mondanom, hogy ebben a helyzetben ez a javaslat veszélyes és nem szolgál más célokat, mint az állampolgárok totális ellenőrzését, kontrollját, a kormányzati hatalom kiterjesztését.

Összefoglalva, tisztelt képviselőtársaim, azt tudom elmondani ezekről a javaslatokról, hogy ezek a javaslatok nem szolgálják a nemzeti érdeket, nem szolgálják Magyarország szuverenitásának védelmét. Ezek a javaslatok azt a célt szolgálják, hogy eltereljék a figyelmet az ország valódi problémáiról, és megerősítsék azt a fideszes hatalmat, amelynek a célja az ország kifosztásával és az állampolgárok jogainak korlátozásával néhány fideszes milliárdos gazdagítása, egy új oligarcha elitnek a megerősítése. Ez a javaslat is csak ezt szolgálja, csak erre való, és bármit halandzsáznak önök nemzetközi fenyegetésről, bármit mondanak önök (*Közbeszólások a kormánypárti padosorokból.* - *Az elnök csenget.*), bármilyen módon vádolják az ellenzéket, valójában az egyetlen céljuk a hatalom megtartása és megőrzése Magyarország, a nemzet értékeinek elárulása árán is. Ez az, ami ma is történik itt a házban. Köszönöm szépen. (*Közbeszólások a kormánypárti padosorokból, köztük dr. Répássy Róbert: Dobrev Klárát nem említetted! - Zsigó Róbert: Vastaps!*)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Önöknek lehetőségük van vitatkozni Arató Gergely képviselő úr szavaival, hozzászólásukban tehetik ezt meg. Kérem szépen, hogy a vitát ennek megfelelően folytassuk a későbbiekben.

A következő hozzászóló pedig Simicskó István képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezetője. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Sok minden elhangzott már az előttem felszólalóktól, de engedjék meg, hogy a KDNP-frakció nevében is kifejtsek gondolatainkat.

A szuverenitás nagyon nagy érték - ez elhangzott több felszólaló részéről. Én hozzáteszem, pont azért, mert nagy érték, ismerjük a magyar történelemből, hogy könnyű elveszíteni, de nagyon nehéz visszaszerelni. A magyarság Kárpát-medencei történelme, története egyértelműen bizonyítja azt, hogy 1526 után, a mohácsi csatát követően igen nehéz volt, számos szabadságharc irányult arra, hogy ismét visszaszerezze a magyarság az önrendelkezését, szuverenitását, függetlenségét más megszálló államokkal szemben. Beszéltünk már a Rákóczi-szabadságharcról 1703-1711, vagy szólhatunk az 1848-49-es dicsőséges magyar szabadságharcunkról, vagy akár 1956-ról is, de végül is a rendszerváltoztatás hozta el a lehetőségét annak, hogy ismét szuverén állam lehessen Magyarország. Tehát ezt a szuverenitást nagymértékben meg kell becsülnünk, hiszen gyermekeink jövője, unokáink jövője is ettől függ.

Tisztelt Képviselőtársaim! Számos államelméleti megfontolás létezik, számos publikáció lelhető fel különböző weboldalakon, az állam szerepe a gazdaságban, az állam szerepe az innovációban, az állam szerepe a válságkezelésben, oktatásban, sok-sok minden másban. És nyilván egy rövid bevezető után majd rá

fogok térni arra, hogy miért fontos az, hogy a mai korban, a XXI. században, a veszélyek, kihívások, fenyegetések évszázadában is megőrizzük a magyar állam szuverén jogát, a magyar állam főhatalmát arra, hogy igenis itt, a Kárpát-medencében a magyarság sorsát irányítsa, segítse a boldogulását az embereknek.

Az állam feladatai gyakorlatilag mindenhol alapvetően néhány csoportba sorolhatók mint egyfajta biztonsági elem, tehát a külső és a belső rendnek, a védelemnek a fenntartása; van egyfajta elosztási vagy újraelosztási feladatrendszere a beszédett adókból adódóan, ezekből a közjó szolgálata, gyermekvállalás támogatása, nyilván az állami költségvetésnek a megfelelő prioritásait szem előtt tartva; a fontosabb gazdaságpolitikai, társadalompolitikai céloknak a megvalósítása alapvető állami feladat. Ez példaértékű, hiszen az elmúlt 13 évben azt látjuk, hogy valóban nagyon sokat áldozott a magyar kormány, a magyar állam a gyermekvállalás támogatására, a családok támogatására és nyilván a gazdasági programra és a gazdaság élénkítésére is. Van egy allokációs feladata, ezek alapvetően közösségi feladatok - közutak építése, vasutak építése, tömegközlekedés fejlesztése és sok-sok minden más -, hogy normális keretek között tudjon élni egy társadalom. A társadalom belső rendjének az alakítása és ennek a segítése is a feladata. És ezt mikor tudja megcsinálni egy állam, tisztelt képviselőtársaim? Akkor, ha szuverén módon működik, ha nem szólnak bele kívülről, hogy ő hogyan alakítja a belső életét az adott társadalomnak.

A montevideói egyezmény 1933-ban hasonló módon rögzíti definíció elvei alapján, hogy az állami feladatok, az állami feladatok hogyan, milyen módon láthatóak el. Ehhez mindenképpen szükség van egy állandó népességre. Szükség van egy földrajzilag behatárolt területre. Tehát igenis az emberek, a társadalmak és a nemzetek is territoriális elven működnek. Fontos ezt szem előtt tartanunk a jövőben is. Nyilván szükség van egy kormányra, egy működőképes kormányra, egy olyan intézményrendszerre, állami szervek hálózatára, amellyel minél hatékonyabban tudja ellátni az állam a feladatát. Más államokkal való együttműködési képességre és a nemzetközi elismertségre, nemzetközi jogi elismertségre, de a nemzetközi jogban akár az Európai Unióban, akár az ENSZ-ben is szuverén államok együttműködéséről beszélnek. Mi szeretnénk visszatérni ehhez az alapelvhez, ehhez a definícióhoz, mert ez fontos a mai világban számunkra, hogy igenis továbbra is szuverén államként tekintsenek Magyarországra és a magyarokra mindenféle nemzetközi közösségben, különösen ahol tagsággal rendelkezünk és amelyben részt veszünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt látjuk, hogy akik nem tudták megvédeni a szuverenitásukat, azok az államok eltűntek a történelem folyamán. Tehát mi nem szeretnénk ezt, a mi felelőségünk és a mi nemzedékünk felelősége az (*Megszólal egy mobiltelefon.*) - csörgés ide, csörgés oda -, hogy megvédjük Magyarországot szuverenitását. Ezt felfoghatom úgy is, ha nem is egyfajta vészharangként, de vészcsengőként, hogy igenis, amikor veszélyt éreztek őseink és

elődeink, akkor megkongatták a vészharangot. Utaltam már arra, hogy Nyugat-Európában milyen változások következtek be az elmúlt néhány évben, néhány évtizedben, amelyekből ha csak egy példát kiragadok, kereszténydemokrata politikusként hadd mondjam el azt, ismételten itt, e gyönyörű házban, önök előtt, hogy igen, Németországban templomokat zárnak be. Németország volt az Európai Unió gazdasági motorja és élharcosa - hogy ne mondjam, Konrad Adenauer az egyik megálmodója de Gasperi és Robert Schuman mellett az Európai Uniónak -, és igen, több templomot zártak be az elmúlt években. Nyilván ebből mi, magyarok igyekszünk nézni a saját keresztény értékrendünknek a megtartására irányuló lehetőségeket, és két harangot az esztergomi bazilika fog megszólaltatni. A két bezárt németországi templomból elhozott harangokat üzembe helyezik, tehát a négy harang mellett hat harang fog szólni, és hirdetni a keresztény Magyarország hírnevét Európában, és szinte egyfajta utolsó bástyaként felmutatja Nyugat-Európának, hogy igenis a kereszténydemokrácia, a keresztény értékek fontosak számunkra, ezt kell megvédenünk, a nemzeti szuverenitásunk egyik fontos léte és alapja a keresztény értékrend.

Tisztelt Képviselőtársaim! E rövid bevezető után és Varga Judit miniszter asszony, elnök asszony elmondta a szuverenitás különböző definícióit, ezt kiegészítve, hozzátéve, hogy mit jelent nekünk napjainkban mindez, nyilván érzékeltettük már és talán az elsők között voltam, amikor fölhívtam arra a figyelmet, hogy a XXI. század nem más, mint a kihívások, fenyegetések, veszélyek évszázada, és nap mint nap szembesülünk ezzel. Erre reagálni kell a magyar államnak. Reagálni kell a magyar jogrendszernek is, hiszen látjuk, fölsímtük, hogy milyen veszélyek leselkednek a szuverenitásunkra. Nyilván a felgyorsuló globalizáció, nyilván a migráció már mind-mind fontos jelek és alapvető változásokat hoztak a mai világunkban, erre is reagálnunk kell, de az mindennek a netovábbja, hogy kihasználva a demokratikus jogállamok gyengeségeit, vagy azokat a pontokat, lehetőségeket, amelyeket felkutatnak a globalizáció élharcosai, akik egyébként pedig kiválóan látva azt, hogy többpárti demokráciában hogyan lehet beleszólni a választásokba törvénytelen módon kívülről jövő pénzügyi támogatásokkal, ezt vissza kell utasítanunk, és amelyeket nyilván eddig is tiltották a magyar jogszabályok, de ezt tovább kell szigorítani, és a KDNP frakciója támogatja ezt a törekvést, ezt az állami, kormányzati törekvést, igenis, meg kell védenünk Magyarország szuverenitását.

(10.30)

Tisztelt Képviselőtársaim! Az a kérdés ilyenkor, hogy a népakarat érvényesül-e, amit egy demokratikus jogállamban a népfelség elve alapján alapvető tényezőknél tartunk, és akkor adott esetben nyilván kétharmaddal is tud nyerni a Fidesz-KDNP, vagy engedünk-e annak, hogy külföldről ilyen-olyan módszerekkel, ilyen-olyan alapítványi és NGO-s támogatásokkal

baloldali pártokat finanszírozva esélyesebbként induljanak a választásokon. Nyilván ezt nem engedhetjük, ezért meg kell hoznunk azokat a törvényi szigorításokat, amelyek lehetetlenné teszik az ilyen pénzügyi támogatásoknak a külföldről történő eljuttatását. Fel kell térképezni, le kell leplezni ezt a folyamatot, rá kell világítani arra, hogy igenis vannak ilyen baloldali politikusok, akik bizony igénybe vesznek ilyen szolgáltatásokat, és több mint 4 milliárd forint értékben föl is használták ezt a kampányban - hát, nem túl sportszerűen és ráadásul törvénytelenül.

Karácsony Gergelyről már szólt Zsigó Róbert képviselőtársam. Az is egy egészen érdekes és megdöbbentő pénzügyi támogatás mikroadományokból, 506 millió forint értékben. Ezeket mind-mind fel kell mutatni a társadalom számára, a nyilvánosság nagy erő, és szükségünk is van arra, szükségünk van arra, hogy egyébként az ilyen törvénytelen folyamatokkal szemben a nemzeti konzultációban is rávilágítsunk az emberek akarására. Igenis, mi a népakaratot szeretnénk képviselni a jövőben is, és eszerint szeretnénk kormányozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Fokozott állami figyelem kell tehát, a jogrendszerünknek is alkalmazkodni kell a változásokhoz. Föl kell térképeznünk az ilyen típusú veszélyeket, és minden jogi megoldást és biztonsági megoldást végre kell hajtanunk annak érdekében, hogy ilyen soha többet ne fordulhasson elő.

Nyilván utalhatnék még itt hosszasan arra, hogy a hibrid hadviselés világában milyen egyéb más eszközök vannak. Láthattunk a világ számos térségében már olyan külső beavatkozásokat, amivel gyakorlatilag nem katonai műveleteket, hanem sokkal kifinomultabb, puhább eszközöket - diplomáciai nyomást, pénzügyi zsarolást, sok-sok minden mást - helyeztek kilátásba. Ennek gyakorlatilag számos esete bizonyítja, hogy kívülről ma már, ha valaki kellően erős és befolyásos, akár nem állami szereplők is alkalmasak arra, hogy egy ország belső stabilitását, belső rendjét anarchiává változtassák, és egy kívülről irányított belső káoszt alakítsanak és hozzanak létre. Erre is föl kell készülnie a magyar államnak. Ehhez erős szuverén magyar államra van szükség. A történelmünk mindig azt bizonyította, hogy ha képesek vagyunk összefogni, fölsímerni a veszélyeket, akkor tudjuk is orvosolni többségében ezeket a veszélyeket a gyermekeink és unokáink jövője szempontjából.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kossuth Lajos úgy fogalmazott, hogy a haza védelme mindennapi kötelességünk, szerintem ma is így van ez. Ez egy védelmi intézkedés, ez erősíti Magyarországot szuverenitását. Szükségünk is van erre a mai sajátos világban, úgyhogy a KDNP frakciója támogatni fogja az előterjesztést. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Gurmai Zita képviselőasszony, az MSZP képviselőcsoportjának vezetője a következőképpen folytatja a szót.

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony!

Kedves Képviselőtársaim! A Fidesz-kormány ismét fabrikált egy törvényt, aminek semmi köze az országhoz, mert egyedül a saját hatalmának maradását akarja ezzel biztosítani.

Ez a törvény annyira pitiáner, annyira süt róla a színvonal-alattiság, hogy szívem szerint szuteréntörvénynek nevezném. De mivel a célja a megfélemlítés, ezért hívjuk csak megfélemlítési törvénynek! A kormány azt mondja, azért van szükség a megfélemlítési törvényre, mert vannak, akik Magyarország önállóságát veszélyeztetik. Ehhez képest ebben a tervezetben egy szó sincs az ország önállóságáról. Ez már a normaszövegből is világosan kiderül.

De hát, a megfélemlítési törvénynek nem is az a célja, hogy betartsák, hanem hogy féljenek tőle. Ezért vannak a törvény tervezetében direkt alkalmazott gumiszabályok és tágan értelmezhető megfogalmazások. És ezért állítják fel a megfélemlítési törvény betartását ellenőrző megfélemlítési hivatalt. Persze mindez sérti a jogbiztonság elvét, de láthatóan éppen ez a Fidesz célja.

A megfélemlítési törvény nyomán létrehozott megfélemlítési hivatal ugyanis pontos és betartható szabályok híján azt bélyegezhet meg, és azt tehet tönkre, akit csak akar. Ha ezt a törvényt egy könyvben olvasnám, azt mondanám, milyen remek folytatása ez az 1984 című könyvnek - bravó, Orwell Viktor! Csakhogy ez a törvény nem fikció, hanem nagyon is világos, a Fidesz így képzeli el Magyarország jövőjét: megfélemlítve. Ezért aztán nekünk is komolyan kell vennünk.

Nézzük hát, mit is tartalmaz ez a tervezet! A megfélemlítési hivatal azt fogja figyelni, hogy azok közül, akik felszólalnak a Fidesz hatalma ellen, ki az, akinek euró vagy dollár van a zsebében. Hát, nem olyan ez az egész, mint az ötvenes években?! Tudják, amikor az ÁVH feltúrta a könyvespolcokat, hogy melyik kötetben van elrejtve a dollár, és ha nem találtak ilyet, akkor a biztonság kedvéért ők vittek magukkal. És már hurcolták is el a vádlottat. És ez most is működik.

Hát, milyen szépen megbízták azt az izraeli céget is: állásinterjúnak álcázva rögzítették, majd összevágták a kormánykritikus személyekkel folytatott beszélgetéseket. Elképesztő, hogy a Fidesz milyen simán hozza vissza a Rákosi-korszakot. Merthogy az önkéntes által létrehozni kívánt megfélemlítési hivatal nem a nemzetet és nem az országot fogja védelmezni, hanem a Fidesz hatalmát. Bármilyen kormánykritika elég lesz ahhoz, hogy a megfélemlítési hivatal elinduljon dollárt vagy eurót keresni. És ha talál, már be is indul a lejárató gépezet.

Tegyük fel, hogy „Ellenzéki Béla” állampolgár valamelyik közösségi oldalon kritizálni meri Németh Szilárd választás előtt osztogatott pacalját. A megfélemlítési hatóság másnap kideríti, hogy „Ellenzéki Béla” munkahelye tavaly nyert egy uniós pályázaton, és van néhány külföldi ügyfele is. Máris kész a vád, „Ellenzéki Béla” a munkáltatója révén külföldi ügynök, akit arra képeztek ki, hogy lejárassa a magyar ételeket, és ezzel befolyásolja a magyar választás eredményét. Ez persze mindenhol megjelenik, és másnap már senki sem meri kritizálni a Fideszt. Ez a célja a

megfélemlítési törvénynek és a megfélemlítési hivatalnak.

A Fidesz azért alkotja meg ezeket, hogy az állam erejét felhasználva befolyásolja, illetve megakadályozza a demokratikus vitát azért, hogy a kritikus hangok elnémításával a Fidesz a saját maga javára fordítsa a választások kimenetelét. A megfélemlítési hivatal pedig azt demonstrálja majd, hogy így járhat mindenki, aki nem úgy táncol, ahogy a Fidesz füttyül.

Mondjuk ki: már nem elégzik meg az ellenzéki pártok és az önkormányzatok zaklatásával, a teljes közeletet akarják rendszabályozni. Erre persze már korábban is voltak törekvések, csak eddig legalább a bíróságokon kiderülhetett az igazság. Emlékezzünk vissza, hány száz pert bukott el a Fideszt szolgáló propagandasajtó! De most ennek is vége lesz. A megfélemlítési törvény ugyanis kimondja, hogy a megfélemlítési hivatal éves jelentései ellen nem lehet pert indítani a bíróságokon. Vagyis a megfélemlítési hivatal bárkit megvádolhat, lehet az illető akármilyen ártatlan, a bírói kontroll ki van zárva. Azt hiszem, a jogállamiság itt ki is teheti a „Vége” feliratú táblát.

A bíróságok kizárása ugyanis annak a nyílt beismerése, hogy sohase derülhessen ki, ha valakiről hazudnak. Ugye, már világos, hogy itt szó sincs az ország önállóságának megvédéséről? Ez a törvény nem jogi eljárásokról szól, hanem egy politikai bunkósbót ad a Fidesz kezébe. A megfélemlítési hivatalnak azt kell garantálnia, hogy a Fidesszel szemben senki se merje kinyitni a száját. Kussoljanak az újságok, a tévék, a rádiók, az online szerkesztőségek, a civilek, a pártok! Különböző bármilyen hamis váddal eljárás indulhat ellenük, és még a bíróságon sem védhetik meg magukat. Ezt úgy hívják, hogy korlátlan önkényuralom.

Ugyanakkor a külföldi befolyásolás tilalma Orbán Viktorra és a Fideszre nem vonatkozik. A Fidesz pártalapítványa a 2000-es években külföldi pénzekből finanszírozta a rendezvényeit. A Konrad-Adenauer-Stiftung és a Hanns-Seidel-Stiftung pártalapítványoktól kapták a támogatást. Tavaly pedig a francia elnökválasztás előtt a Fidesz-kormány nyomására a Magyar Külkereskedelmi Bank 11 milliárd euróval - megismétlem, 11 milliárd euróval - finanszírozta Marine Le Pen kampányát. A Fidesz beavatkozott a szlovén választásokba is Janez Janša oldalán.

(10.40)

Sőt, továbbmegyek, a szélsőjobboldali spanyol VOX pártot is támogatták. Hoppá, hoppá! Amit szabad a Fidesznek, azért büntetés jár az ellenzéknek? Látható, hogy a Fidesz-kormány valódi célja az ellenzék teljes ellehetetlenítése. Ezért korlátozzák a belső adományozást is, miközben a Fidesz-kormány hatalmas összegű állami finanszírozással támogatja saját pártszövetsége kampányát. Ezt a célt szolgálja a KESMA létrehozása, a média csaknem teljes leuralása és a nemzeti konzultáció is.

És most a biztonság kedvéért itt a megfélemlítési törvény és az ennek nyomán létrehozni kívánt megfélemlítési hivatal, ami ki tudja, hány milliárd forintot

emészt majd fel az önök adófizetői pénzéből. Az pedig már csak hab a tortán, hogy a megfélemlítési hatóság felállítása az állam maradéktalan arcul csapása, hiszen van ügyészség, van rendőrség, van nemzetbiztonsági intézményrendszer. Igaz, ezek eddig csak félállásban vállaltak megfélemlítést.

Mostantól majd lesz egy direkt erre létrehozott hivatal, ami csak ezzel foglalkozik, illetve rosszul mondom, a megfélemlítési hivatalnak lesz még egy funkciója, rendkívül hatékonyan távol tartja majd az uniós forrásokat Magyarországtól, mert a megfélemlítési hatóság ugyanis olyan alapvető jogállami kérdéseket vet fel, amelyek még a látszatát is eloszlatják annak, hogy ebben az országban demokrácia lenne. De hát úgy látszik, Orbán Viktornak és a Fidesznek fontosabb Magyarország megfélemlítése, mint az emberek jóléte.

Az MSZP ezért a leghatározottabban visszautasítja ezt a törvénycsomagot, amely kizárólag a Fidesz önkényuralmi rendszerének a megerősítéséről szól. Szuverén véleményünk szerint ez egy aljas, képmutató és megfélemlítő törvény, amit vissza kellene dobní a szuterénba. *(Derültség a kormánypárti padsorokból.)*

És most át fogok térni a gránitszilárdságú Alaptörvény módosítására. Tisztelt Ház! Az Alaptörvény 12. módosításáról szóló javaslat a jogállamiság leépítésének egy újabb állomása. Ezúttal ugyanis az történik, hogy Alaptörvénybe foglalják az alanyi jogként meghatározható alapjogok lerontását. *(Folyamatos közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)* Elnök asszony, megtenné, hogy csendet int? *(Folyamatos közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)* - *Az elnök csenget.* Legyen kedves, figyeljen már, hogy mit mondok, jó? *(Folyamatos közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Legyenek szívesek lehetővé tenni, hogy képviselő asszony befejezhesse a felszólalását. Amennyiben szeretnének rá reagálni, azt hozzászólásban bármikor meg tudják tenni a vita folyamán. Köszönjük szépen. *(Folyamatos közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)* Rendeljük el szünetet, vagy folytathatjuk a vitát? Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Na, tehát akkor megismétlem az utolsó mondatomat. Ezúttal ugyanis az történik, hogy Alaptörvénybe foglalják az alanyi jogként meghatározható alapjogok lerontását. A hivatásos katonák tekintetében ugyanis az Alaptörvény lehetővé teszi, hogy a jogállásukkal összefüggő, alapvető jogaira és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat ne törvény, hanem kormányrendelet állapítsa meg.

Mit is jelent ez? Ez azt jelenti, hogy egy alacsonyabb jogforrási szint, vagyis törvény helyett kormányrendelet alacsonyabb jogvédelmi szintet is eredményez. Ennek következményeit a honvédség állománya a saját bőrén tapasztalhatta meg az elmúlt években. Évek óta zajlik ugyanis a katonák törvényekben biztosított jogainak a nyirbálása.

A kormány rendeleteivel évek óta korlátozza a szolgálatteljesítés és a leszerelés szabályainak érvényesülését. Feljogosították a honvédelmi minisztert a jogállási törvény rendelkezéseinek felülírására, év elején pedig statáriális jelleggel tömeges kirúgásokat hajtottak végre. Ehhez eddig a hazug hivatkozási alapot az indokolatlanul fenntartott veszélyhelyzet szolgáltatotta.

Mostanra Orbán Viktor érkezettnek találta az időt a katonák jogfosztásának teljessé és véglegessé tételére. Ezzel a katonák válnak az első olyan foglalkoztatottsági csoporttá, akiknek jogait nem védik törvények.

Ugyanakkor az Alaptörvény mostani tervezett módosításának jelentősége messze túlmutat a hivatásos katonák jogfosztásán. Egy olyan parancsuralmi rendszerben, mint amilyenben a katonák is dolgoznak, pontos, világos és kellően részletes törvényi szabályozásnak kell biztosítania, hogy a parancsuralmi működés ne váljon önkényessé. A törvényi szabályok adják azt a mércét, ami alapján a parancs kiadója felelősséggel tartozik, és adott esetben felelősségre is vonható.

Orbán Viktor célja ennek a törvényekhez kötött működésnek a felszámolása. Magyarul: ezután a katonák számára az egyetlen igazodási pont a kormány akarata lesz. Tehát az alaptörvény-módosítás célja és következménye, hogy nem a magyar nemzetnek, hanem Orbán Viktor kormányának lesz hadserege. Ennek a lehetséges következményeit valószínűleg senkinek nem kell részleteznem.

A Fidesz pedig az elmúlt csaknem 14 évben megmutatta, hogy ami megtörténhet, az meg is történik. Ezért az Alaptörvény tervezett módosítását az MSZP nemcsak hogy nem fogadja el, hanem a leghatározottabban tiltakozik ellene. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és köszönöm, elnök asszony, hogy figyelt rám. *(Taps a Momentum soraiból.)*

ELNÖK: A következő hozzászólónk Gelencsér Ferenc képviselő úr, a Momentum képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

GELENCSÉR FERENC, a Momentum képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Hetek óta tudjuk, hogy az állampárt egy orosz mintájú megfélemlítési törvényt fog benyújtani, amit ők szuverenitási törvénynek csúfolnak. Miért mondom azt, hogy orosz mintájú? Azért mondom, mert ennek a törvénynek van előzménye, és azért mondom ezt, mert látszik, hogy az állampárt számára a háborús bűnös Vlagyimir Putyin és az általa vezetett Oroszország a minta.

Mik ennek az előzményei? A lex CEU, a civileket listázó törvény, a Stop Soros, vagy éppen a gyermekvédelminek hazudott homofóbtörvény. Ezekben a törvényekben mind-mind azonos végeredmény az, hogy az Európai Unió kötelezettségességési eljárást indított hazánkkal szemben. Egészen biztos vagyok benne, hogy ha ez a törvény átmegy, akkor megint csak akadálya lesz annak, hogy az EU-s források megérkezzenek Magyarországra.

Miért mondom azt, hogy megfélemlítési? Azért mondom azt, mert ennek a törvénynek egyetlenegy célja van: megfélemlíteni mindenkit, aki nem ért egyet az állampárt vélt vagy valós elveivel. Na már most, ez azért nagyon nehéz, mert ez dinamikusan változik. Ugye, pont a miniszterelnök úr mondta, hogy ne azt nézzék, amit mond, hanem azt nézzék, amit tesz.

Volt egy politikus 2002-ben, aki azt mondta, hogy a haza nem lehet ellenzékben. Én ettől a kijelentéstől azért elhatárolódnék, mert azt gondolom, hogy egy miniszterelnöknek minden magyart képviselnie kell, függetlenül attól, hogy ki hova szavazott. Ez az ember nem veszi figyelembe azt, hogy mi volt a magyar nemzet szuverén döntése. Ugyanis a magyar nemzet két alkalommal is kifejezte, hogy mire vágyik. Egyszer, amikor a NATO-hoz csatlakoztunk elsőprő többséggel. Amíg Magyarország a NATO része, addig katonailag védve van, addig nem fenyegethető, addig szuverén. A másik ilyen szuverén nemzeti döntés az Európai Unióhoz való csatlakozás volt. Amíg Magyarország az Európai Unió része, addig gazdaságilag nem fenyegethető, addig gazdaságilag szuverén.

De akkor beszéljünk egy kicsit a szuverenitásról, ugyanis van ebben az országban egy politikus, aki az egyetemről kiesve beesett a magyar Országgyűlésbe, és 33 éve országgyűlési képviselő, ebből 17 éven keresztül miniszterelnök volt, és hogy, hogy nem, ez az ember soha nem volt még átvilágítva. Én pontosan tudom azt, hogy a magyar törvények értelmében, a jelenlegi törvények értelmében, amit önök bármikor módosíthatnak, nem teszi lehetővé azt, hogy a miniszterelnököt átvilágítsák. Ideje lenne átvilágítani Orbán Viktort. Talán megtudnánk azt, hogy miért van az, hogy minden alkalommal szembemegy a teljes európai konszenzussal. Tudják, hogyha mindenki velem szembejön az autópályán, akkor lehet, hogy én megyek szembe az autópályán a forgalommal. Ezen érdemes lenne elgondolkodni.

A Momentum Mozgalom előterjesztett egy javaslatot, amely lehetővé tenné azt, hogy Magyarország miniszterelnökét végre 33 év után világítsák át - időszerű lenne.

(10.50)

Szuverenitás. 33 év eltelt, és még mindig nem hozták nyilvánosságra az ügynökaktákat. Miért? Nyilván azért, mert az önök között ülő emberek jelentős része az előző rendszerben besúgó volt, ügynök volt. Ha nem így lenne, akkor önök már rég nyilvánosságra hozták volna ezeket az aktákat. *(Szászfalvi László: Hazudsz és hülyeségeket beszélsz!)* Miért nem teszik meg? Bármikor megtehetnék egy csettintésre!

Szuverenitás. Önök jelenleg egy olyan ország vezetőjével kötnek szerződést egy kritikus infrastruktúra, Paks II. tekintetében, mely ország vezetője szerint Magyarország nem baráti ország. És ez a szerződés titkos! Hát, mennyire sérti ez Magyarország szuverenitását?! De azt látjuk, hogy ez önöket valójában nem érdekli. Itt volt a Clark Ádám téren az orosz kémбанк, jönnek be a kínai akkumulátorgyárak, és pontosan tudjuk, hogy a

kínai beruházók mindig kérnek valamit. Montenegróban mit kértek? Földet. Nem tudjuk, hogy mit kértek tőlünk, de reméljük, hogy nem a Balatont, és reméljük, hogy a magyar tenger nem a Kínai Kommunista Párt üdülője lesz majd egyszer csak. Pontosán tudjuk, hogy kell a külföldi tőke, merthogy önök képtelenek hazahozni az EU-s forrásokat, de lenne ennek más módja is, mondjuk, ne menjenek szembe teljesen a forgalommal.

Beszéljünk magáról a hivatalról, erről a besúgóhálózat és propagandaintézmény szomorú frigyéből keletkezett szörnyszülőtről! Ennek a hivatalnak a vezetőit szintén nem kell átvilágítani. Hát, ne haragudjanak, de ez egy skandalum! Ez az ember kikérhet titkos és szenzitív adatokat úgy, hogy ő maga nincs átvilágítva. Kérdezem a jogalkotót, hogy itt mire gondolt, ezt hogy hagyhatta ki. Ennek a hivatalnak a költségvetése nagyjából 10-20 milliárd forintra saccolható, egy olyan időszakban, amikor önök 3400 milliárd forinttal többet költöttek el októberig, mint amennyi bevétele volt ennek az államnak. Hova költenek tovább, amikor lenne helye ennek a pénznek? Lehetne költeni kórházakra, iskolákra vagy éppen munkahelyekre.

Egy olyan időpillanatban hozzák létre ezt a hivatalt, amelynek lesz egy nagyjából 10-20 milliárdos költségvetése, amikor másfél éve két számjegyű az infláció. Azt mondják, hogy már csak 9,9 százalék, de legyünk egymással őszinték, ebben az országban önök egy állampárttá váltak, és az állami intézmények megvannak szállva - ha már szuverenitás. Nem tudom, lehet-e hinni egyáltalán egy állami intézménynek. Hiszen mennyire szuverén az az állami intézmény, mondjuk, a Magyar Nemzeti Bank, amelynek az elnöke egy korábbi állampárti országgyűlési képviselő? Mennyire szuverén az a Gazdasági Versenyhivatal, amelynek az elnöke 1998 óta a zalaegerszegi állampárt tagja? Mennyire szuverén az a köztársasági elnök, aki korábban az állampárt alelnöke volt? Hogy nem szúrja ki ez az önök szemét?!

Állami szervezetek. Hát, mennyire szuverén, mondjuk, az a korábban közmédia, amely mára állami média lett, amely képtelen beszámolni arról, hogy Orbán Viktor és családja eurómilliárdos? Mennyire szuverén az az állami média, amely képtelen beszámolni arról, hogy önök teljesen félrekezeltek a Covidot, és lakosságárányosan a harmadik legtöbb halálos eset nálunk volt? Arról a médiáról beszélünk, amely 2006-ban egyébként nagyon helyesen és jogosan ötpercenként sugározta azt, hogy az akkori miniszterelnök hazudott. És ez lejött.

És egy pár szó az előterjesztőhöz is, ha már itt van a frakcióvezető úr. Frakcióvezető úr, ön mindenhol ellenségeket lát. Van ennek egy klinikai megnevezése, most nem idézném ide, de arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy beszéljessenek az előterjesztővel, hogy a démonjaival meg tudjon küzdeni, mert egyértelmű, hogy a magyar szuverenitásra jelenleg az állampárt, tehát önök a legnagyobb veszély. Köszönöm. *(Taps a Momentum, a DK és a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Most a Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Ha könnyen el akarnám intézni ezt a vezérszónoki felszólalást, elég lenne annyit kérdezni önöktől, hogy miért most állunk itt, és miért most állt elő a kormányzó pártok képviselője ezzel a javaslattal. Mert van a parlament Nemzetbiztonsági Bizottságának egy elnöke, őt Sas Zoltánnak hívják, a Jobbik-Konzervatívok frakciójának a tagja, aki hosszú-hosszú hónapokkal ezelőtt, tehát az első pártfinanszírozási botrányról megjelent híradást megelőzően előállt egy olyan javaslattal, amit az illetékes bizottságnál le is tett az asztalra, amely arról szólt, hogy bármifajta külföldi pártfinanszírozás legyen tilos, tilalmazott, legyen szó pártról, egyesületről. Nos, Sas Zoltán tehát kiállt ezzel a javaslattal. S érdemes megvizsgálni, hogy a kormányzó pártok képviselői mit tettek akkor. Szavazatukkal a bizottságban elintézték, hogy tárgysorozatba se kerüljön ez a javaslat. Tehát ez a Sas Zoltán-féle javaslat nem tudott idekerülni a parlament elé, pedig ha önök elfogadták volna, ha ennek a vitáját lefolytattuk volna, most lehet, hogy okafogyott lenne az a csomag, ami előttünk van.

Érdemes tehát feltenni a kérdést, hogy mi változott a Fidesz-KDNP-n belül az elmúlt hónapok során, miért nem akadályozta meg azt a folyamatot, ami ellen most nagyon hangosan küzdeni látszik. A helyzet az, hogy a Sas Zoltán-féle javaslat egy jó javaslat lett volna, az, ami előttünk fekszik, pedig inkább a házasterek uralkodásának korszakát idézi vissza, és egy olyan sötét kort, amit én mindenképpen szeretnék és szerettem volna magam mögött hagyni.

Azt látom még a Fidesz-KDNP-n és az előterjesztőn, hogy mintha direkt olyan törvényjavaslatot írt volna, amelynek majdnem minden pontját az Alkotmánybíróság el fogja kaszálni. Annyira rugalmas, annyira gumicsont az egész, hogy mintha direkt úgy intézték volna el, hogy a következő egy-másfél évben ekörül folyjon a teljes közbeszéd, ez domináljon mindeféle kampányt, erről folyjanak a nemzetközi konfliktusok. Tehát látszik a tudatosság ezen a csomagon.

Elképesztően érdekes megfogalmazások vannak benne, olyan homályos fogalmak, mint hogy a „demokratikus vita, a választások kimenetelét befolyásoló tevékenység, valamint a választói akarat befolyásolására irányuló tevékenység esetén avatkozzon be egy új szervezet”. Kérdezem én, hogy a választói akarat befolyásolására alkalmas-e, mondjuk, a Civil Összefogás Fórum tevékenysége, az ő hazugságai, illetve az állami pénzből kitömött tevékenysége. Alkalmas-e? Mert ez vitaképes. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: A külföldi befolyásolásról van szó!)* Értem én, csak ha megvizsgáljuk a források eredőjét, akkor nagyon nagy meglepetésekre találunk a tekintetben, hogy ha a Sas Zoltán-féle pár hónappal ezelőtti javaslatot önök elfogadják, akkor erre a csomagra nincs most szükség, akkor erre a vitára nincs most szükség. Mi változott pár

hónap alatt, ami miatt akkor nem akarták megoldani ezt a gondot - vagy csak arról volt szó, hogy egy ellenzéki képviselő indítványáról kellett volna vitatkozni -, és most meg akarják?

A Megafon tekintetében nyilván ugyanezt fogják válaszolni, hogy önök úgy gondolják, hogy a külföldi és a hazai források között különbséget kell tenni. Én pedig azt mondom, hogy a közélet bármifajta hazugságokkal történő befolyásolása kizárandó, elítélendő dolog, és ennek mindenféle eszközzel szemben küzdeni kéne. Amikor például a mi politikai közösségünkről megjelent az önök óriásplakátjain az, hogy állítólag a kerítést szeretnénk lebontani, akkor olyan arcátlan beavatkozást eszközöltek a magyar választási rendszerbe, mint annak a rendje. Gondoljunk csak bele, a szelektív memóriát elkerülendő visszaemlékeznek, hogy amikor a kerítéshez önök a honvédséget oda akarták vezényelni, akkor emlékeim szerint nem volt meg a kétharmaduk. Emlékeznek, hogy lett meg a kétharmad ehhez? Úgy, hogy a Jobbik akkori képviselőcsoportja biztosította a kétharmadot ahhoz, hogy védhető legyen a határ. És ezután a kormánypárti képviselőtársak felállnak hazudozni azt illetően, hogy mi a mi politikai közösségünk véleménye a migrációról, amikor az egyetlen olyan közösségről beszélünk, amely következetesen végig a zero tolerancia elvét fogalmazta meg a migráció minden formájával szemben.

Tettük ezt tegnap is, amikor önök egy politikai nyilatkozatról szavazhattak a Vállalkozásfejlesztési Bizottság előtt. Szerintem érezték ennek a súlyát, mert egy migrációt elítélő politikai nyilatkozatról volt szó, de nem merték megszavazni, letartózkodtak ezt a nyilatkozatot, hogy ne is kerülhessen ki a jól eldugott bizottságból, és ne legyen szélesebb körben diskurzus tárgya. De ettől még tény, hogy önök szeretik átírni a történelmet. Szögezzük le még egyszer: ahhoz, hogy a honvédség a kerítésnél védhesse a határt, a mi szavazatainkkal tudták biztosítani a kétharmadot. Ma is így tennék, és nagyon helyes, hogy így tettünk, de a történelmet ne írják át semmi szín alatt.

És hát, azt is látjuk, hogy amikor a választói akarat befolyásolására irányuló tevékenységet vizsgálják, akkor itt az utóbbi hetekben azért egy vezetői összefoglaló tétesen felsorolja, hogy mely médiumokra, egyébként tipikusan baloldali és liberális médiumokra gondolnak; itt a 444, a Partizán, a Telex, a Szabad Európa és társai kerülnek felsorolásra. Ha valakit nem lehet az irányukba való elképesztő szimpátiával vádolni, az én vagyok, hiszen ezek a balliberális sajtóorgánumok a mi politikai közösségünket ott hallgatják el, ahol tudják, ha ott vagyunk egy tüntetésen, azt nem említik meg. Ennek a legjobb példája az volt, amikor megkérdeztem Lázár miniszter urat, hogy az általam tíz éve szorgalmazott 24 órás pályamatrixa mennyibe fog kerülni, s egyébként korrekt módon válaszolt rá a miniszter, de a HVG és társai már azt hozták le, hogy egy miniszteri meghallgatáson felmerült, hogy... - annak a forrását, hogy ki kérdezte és milyen minőségben, meg sem említették.

(11.00)

Tehát elfogultsággal nem lehet vádolni irányukban, de pontosan a kormánypárti képviselők szavaival ellentétes az, hogy itt egy vezetői összefoglalóban megjelennek ezek a médiumok, mert önök mindig azt mondják, hogy hadd mondja el az ellenkező véleményét mindenki, Magyarország önök szerint demokrácia, jogállam, és a helyzet az, hogy ezt nem kérdőjelezheti meg senki, hiszen pont hogy az RTL-en meg a Telexen el lehet mondani az ellentétes véleményeket. Ez a vezetői összefoglaló, amely persze nem a törvényjavaslat része, azért mégis ellentmondani látszik ennek.

Nagyon fontos elmondanunk azt, hogy bár a Szuverenitásvédelmi Hivatal nem foglalhat le, mondjuk, adatokat vagy információkat, de mivel nem közigazgatási eljárást folytat, ezért garanciák nincsenek az ő tevékenységével szemben. Önkormányzatokat, de cégeket, egyházakat és magánszemélyeket is kipécézhet magának, az iratokhoz, adatokhoz hozzáférhet, kérhet másolatot, bárkit adatszolgáltatásra hívhat fel.

És ugyan sokszor igyekeztek minket megnyugtatni, hogy titkosszolgálati módszerekkel nem élhet ez a szervezet, és ilyen adatokhoz nem férhet hozzá, de két lépésből lehet eljutni odáig, hogy mégis, hiszen ha bármilyen hasonló információra van szüksége, felkérheti információszerzésre a titkosszolgálatokat. És bár a Szuverenitásvédelmi Hivatal tevékenysége elvileg a jelentéssel véget ér, más szankciót nem alkalmazhat, de hát azért mégiscsak felkérhet itt végül is minden létező szervet Magyarországon az ilyen vagy olyan eljárásra. Tehát egy olyan korlátlan hatalomról beszélünk, amellyel szemben garanciális eljárások nincsenek.

A külföldi pártfinanszírozás kapcsán, mert ezt általában tiltották volna be, akkor engem is nagyon irritál, hogy ez az Uniónak a tőke szabad áramlása fejezetével lenne ellentétes, tehát nem lenne működőképes, de kimondottan a választási eljárásra vonatkozóan ez igenis megtiltható, hiszen nincs konkrét európai uniós hatáskör, amely ezzel szembeállítható lenne. De megint csak visszajutunk az alapkérdésünkhöz: miért nem volt jó önöknek a Jobbik-Konzervatívok néhány hónappal ezelőtti javaslata a tárgykörben, amely ezt az egész kérdéskört elintézte volna, a házasterek uralkodásának korszakára jellemző hivatal létrehozása nélkül? Hiszen állítjuk azt, hogy politikai bunkósbotok, körülhatárolhatatlan jogkörrel rendelkező állami háttérű szervezetek helyett normális jogszabályokkal el lehetett volna intézni ezt az egészet.

És ha már a szuverenitásunkról beszélünk, akkor muszáj egy szót arról is ejtenem, hogy a veszély nem csak nyugati irányból érkezik. Egyre több vád éri önöket, hogy keleti despoták, keleti nagyhatalmak irányába adósodnak el. Engem végtelenül irritál az is, ahogy az adósságot veszik fel, és ahogy a különböző keleti forrású adósságtörlesztő kamatait a magyar adófizetőkkel fizettetik ki hosszú távon. Nagyon jól látjuk, hogy ezek drága hitelek. Nézzük csak az államadósság-adatokat, ahol éves szinten már 2000 milliárdos

nagyságrendű, pusztán kamatfizetési kötelezettségünk van, és ez a rossz gazdaságpolitika, a rossz orientáció eredménye.

És ha már keleti függőség, egészségtelen keleti függőség, mert én azt szeretném, hogy Nyugattól és Kelettől se függjünk egészségtelenül, de a kínai akkumulátorgyárak kérdésköre egy olyan tarthatatlan szimbóluma az önök gazdaságpolitikájának, amely egészen elképesztő problémák kicsúcsosodásához vezetett. A kínai akkumulátorgyárakban idegen alapanyagokból, idegen külföldi cégek, a profitjuk után jellemzően adót nem fizetve és most már egyre inkább idegen munkaerő felhasználásával folytatnak tevékenységet tipikusan olyan munkakörökben, amelyeket a sor mellett végeznek 12 órás műszakokban. Tehát nem a magyarok tehetségére, nem a magyarok szorgalmára építenek, viszont rendszerszintűvé tették ezt a keleti irányú függőséget. Ahogy elárasztják az országunkat ezzel a technológiával és az üzemegeiségeivel, onnan nem lesz a következő években visszaút. Ez egy elképesztően erős függőség, amely a magyar szuverenitást ugyanúgy fenyegeti, mint a tárgyunkban említett és egyébként helyes irányú gondolatok, mert az helyes, hogy a magyar szuverenitást mindenfajta külföldi beavatkozástól védeni kell, én ezzel egyetértek. A módszerekkel vitatkozom, mert ezek a módszerek és a politikai bunkósbotok még semmilyen körülmények között nem vezettek sikerre.

Az pedig aláássa Magyarország szuverenitását és kulturális egységét, hogy ázsiai migránsmunkásokat százezres nagyságrendben áramvonalasított módon importálnak Magyarországra, közben elnézik a kényszerből történő kivándorlását szintén százezres nagyságrendű magyarnak, ezenközben nem támogatják itthon kellőképpen a munkakeresőket, és egy olyanfajta struktúracseréhez járulnak hozzá a magyar gazdaságban, ami egészen elképesztő veszélyeket rejt magában. Ha a magyar szuverenitást valami aláássa, akkor a multiknak való kiszolgáltatottság, kiettség egészen biztosan ilyen. És önök mit csinálnak? Ahelyett, hogy megadóztatnák őket, küzdenének ellenük, vissza nem térítendő támogatással dotálják őket százmilliárdos nagyságrendben minden évben.

Muszáj magáról a javaslatról, annak fontos részéről pár szót ejtenem, amelyek azért lesznek inkább kérdések, mert ez a javaslat gumicsontként működik, körülhatárolhatatlan, és egyáltalán nem egyértelmű.

A 3. §-ban szerepel, hogy a hivatal vizsgálati tevékenységével összefüggésben feltárja és vizsgálja, és a többi, az információk manipulálására irányuló dezinformációs tevékenységeket. Ez nem hivatali, hanem hatósági feladat, de hogy mi alapján és kinek lesz erre hatásköre, mit csinálhat, hol van ennek a határa, az nem derül ki. Tehát, államtitkár úr, jogszerűen megfigyelnek, lehallgatnak, ellenőriznek? Hol van ennek a tevékenységnek a határa?

Arról is beszélünk kell, hogy a hivatal a feladataival összefüggésben évente nemzeti szuverenitásjelentést készít, és felsorolják azt is, hogy ezek mit tartalmaznak. Egyrészt tartalmazni fogja az érintett jogszabályok jogalkalmazói és közigazgatási gyakorlatának

elemzését, ajánlásokat, értékelést. Államtitkár úr, ezek az elemzések milyen kötőerővel bírnak majd? Kötelezők lesznek? Kire nézve lesznek kötelezők? Az elemzés majd tartalmazni fog egy megbízhatósági pontrendszerrel is, mint Kínában civil szervezetekről, akár állampolgárokról is? Mert magánszemélyekre is kiterjedhet a hivatal tevékenysége. Lesz olyan szociális kreditrendszerünk, pontrendszerünk, mint amit egyébként elítélünk másfajta szabályozások kapcsán? Pontozni fogják a civil szervezeteket vagy az állampolgárokat? Itt a 6. §-ból egyértelműen az derül ki, hogy igen. Most ezen a ponton kellene cáfolniuk, hogyha nem.

Azt is el kell mondanunk még ebből a paragrafusból, hogy a hivatal nyilvánosságra hozott jelentésével szemben jogorvoslatnak helye nincs. Hát, hol élünk?! Önök mintha direkt azt akarnák, hogy kaszálja el valaki ezt a jogszabályt, hogy kaszálja el vagy az Alkotmánybíróság, vagy legyen uniós balhé belőle, ezzel lehesse majd indokolni, hogy nem jutnak hozzá a nekünk amúgy járó uniós forrásokhoz.

És ha uniós források, egy megjegyzést engedjenek meg! A mai vitában is különösen irritált engem, bocsássanak meg egyébként ellenzéki és kormánypárti részről egyaránt, hogy azt mondják, hogy mint ha a holland vagy másfajta adófizetők támogatnák Magyarországot az európai uniós pénzekkel. Ez egy marhaság! Ezek a pénzek nekünk járnak. Nem a tagdíjunk a legdurvább áldozat, amit az Unió oltárára teszünk, hanem a piacaink megnyitása volt az, és az, hogy az egymást követő kormányok hagyják elszívni innen a jól képzett, tehetséges, minőségi magyar munkaerőt. A mi igazi tagdíjunk az osztrák és a német (*Arató Gergely közbeszól.*) munkaerőpiaci nyitás után az, hogy engedték tétlenül magyarok százazreit kivándorolni Nyugatra, és semmifajta ellenerőt nem támasztottak ezzel szemben.

És persze itt hallom az ellenzéki hangokat a szögesdrótokról, de nem. Bérletprogramot kellett volna, inflációkövető családtámogatási rendszert kellett volna (*Arató Gergely közbeszól.*), olyan motivációs rendszereket kellett volna, amelyek képesek itthon tartani a magyar fiatalokat. (*Arató Gergely: Mi köze az Unióhoz, hogy nem építettek?*) A szögesdrót vizionálása abszolút beteges dolog. A helyzet az, hogy ezt az egymást követő kormányok totális módon elszabotálták, ami egyébként szintén fenyegeti a magyar szuverenitást.

Beszéljünk erről a hivatalról és tevékenységéről még egy kicsit! Tájékoztatást, adatszolgáltatást kérhet, amelynek a felkértek kötelesek eleget tenni. A határidő nem lehet rövidebb a megkereséstől számított 15 napnál. Egyébként állami berkeken belül 30 nap szokott tipikus lenni, itt is lehetne ez. De ki fogja fizetni ennek a díját, költségét? Merthogy az is benne van ebben, hogy díjat nem számíthat fel. Ez megint csak egy olyan visszaélészerű kikötés, ami egyértelműen el lesz kaszálva valahol, teljesen egyértelmű, hogy így lesz, de valószínűleg önöknek ez a célja.

A hivatal elnökét a miniszterelnök javaslatára nevezi ki a köztársasági elnök hat évre. Miért hat évre? Mit akarnak önök ezzel bebetonozni?

És azt is látjuk, hogy a térítés és juttatás tekintetében is az MNB vezetője juttatása 80 százalékának biztosítása egy egészen elképesztő dolog, önmagában vitaképes lenne, a hat év is vitaképes lenne. De ez a majdnem 5 millió forintos fizetés, amiről beszélünk, miért párosul egy végkielégítéssel felmentés esetén? Tehát megint csak, ha valaki befejezi a tevékenységét, akkor milyen végkielégítésről beszélünk?

Tehát számtalan olyan kikötés van ebben a csomagban, ami politikai bunkósbotot generál, direkt nincs rendesen konkretizálva, megfogalmazva. Helyesen hangzott el, hogy egy dinamikus változó állampárti elvárásrendszerhez fogja igazítani az elvárásokat minden szervezet, szerveződés vagy akár magánszemély irányába. Ha rosszul alakul ennek a javaslatnak a további sorsa, akkor osztályozni, pontozni fogják jelentésekben a civil szervezeteket vagy akár magánszemélyeket is. Egy jogorvoslati rendszer nélküli jelentés fog dönteni, mondjuk, civil szervezetek sorsáról, további életéről, miközben a CÖF, a Megafon és társai zavartalanul tudják folytatni zavaros működésüket.

(11.10)

Egészen elképesztő tehát, ami előttünk fekszik. A magyar szuverenitást rengeteg dolog fenyegeti - egyébként ez a javaslat is -, de önmagában az a gazdaságpolitikai kitétség, amit teljesen szolgalelkű módon alakított ki ez a kormányzat, sokkal jobban fenyegeti, mint az előttünk fekvő csomag.

(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Úgy gondolom, ez a csomag direkt vállalhatatlan, direkt kényszerít minket abba a helyzetbe, hogy még csak részegységeivel se tudjunk teljes mértékben egyetérteni azért, mert a kormány a következő hónapokat ezen téma köré akarja csoportosítani, ezért pedig bármit megenged magának, akár még a magyar nemzeti érdek kockáztatását is. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabó Timea frakcióvezető asszony. Parancsoljon, öné a szó.

SZABÓ TIMEA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő úgynevezett szuverenitásvédelmi törvény aztán mindenről szól, csak nem Magyarország biztonságának megvédéséről, nem a külföldi hatalmak befolyásolásszerzésének visszaszorításáról és semmiképpen sem a magyar emberek érdekében. Ez egy olcsó, cirkuszi előadás a Fidesz-KDNP részéről annak érdekében, hogy eltereljék a figyelmet a valóságos, a valódi magyar problémákról, a rekordmagasságú, az Unióban legmagasabb inflációról, az egészségügy döglődő helyzetéről - elég csak említeni most a Direkt36 által nemrég közölt cikksorozatban

leírt katasztrófális helyzetet a kórházi fertőzésekről - vagy éppen az oktatás helyzetéről, hogy hogyan menekülnek az iskolákból a tanárok. Értjük azt, hogy az utolsó közvélemény-kutatási adatokból egyértelműen látszik, hogy csökken a Fidesz népszerűsége, hát, akkor most megpróbálják valahogy tematizálni a nyilvánosságot, hogy eltereljék ezekről a valóban a magyar emberek biztonságát érintő kérdésekről a figyelmet.

Tudjuk azt is - ahogy itt már korábban is elhangzott -, hogy ez egy gumitörvény gyakorlatilag. Semmi konkrétum, valós konkrétum nincsen megfogalmazva ebben a törvényben. Ez arról szól, hogy folyamatosan lehessen a bárdot lebegtetni mindenki fölött - politikuskok fölött, pártok fölött, civil szervezetek fölött, a független sajtó fölött -, aki meri kritizálni a kormány munkáját, aki meri kritizálni azt, hogy a kormány folyamatosan építi le a jogállamot, folyamatosan gyűri maga alá az egész rendszert, és lássuk be, a Kínai Kommunista Párt mintájára és orosz, putyini mintára próbálnak egy teljes diktatúrát bevezetni.

A megfélemlítésről csak annyit, hogy a pártok esetében már eddig is alkalmazták ezt. Követtek minket már titkosszolgálatok teljesen illegális módon, megvádoltak már minket jobbról, balról mindennel. Itt vagyunk. Szeretném üzenni a kormánypártoknak és a kormánynak magának, hogy minket ez a törvény biztosan nem fog megfélemlíteni, nem fogjuk abbahagyni azt a kritikusi munkát, amit az önök gyaláztatásával kapcsolatban újra és újra megfogalmazunk.

Az, hogy ezt a törvényt most kiterjesztik civil szervezetekre, a civil szervezetek sem fogadhatnak el majd külföldről támogatást, az egyébként egyértelmű beismerése annak, hogy önök is tudják, hogy az ellenzéki pártok nem fogadtak el eddig sem külföldről támogatást, az egyesületek, a civil szervezetek voltak, amelyek ezt elfogadták, különben ezt nem terjesztették volna ki. Pontosan tudják, hogy az ellenzéki pártok ebből egy forintot sem fogadtak el, a Párbeszéd-Zöldek is ezt nyilvánvalóan deklarálta, de a többi ellenzéki párt sem.

Arról szól részben ez a törvény, hogy jönnek az önkormányzati választások. Önök pontosan tudják, hogy vidéki városokban sokan egyesületi formában kívánnak elindulni, egyesíteni a civil erőket, most önök igyekeznek megakadályozni azt, hogy ezek az egyesületek az önkormányzati választáson egyébként belföldi támogatást is elfogadjanak. Mert önök azt hazudják, hogy itt a külföldi befolyásolásszerzésről van szó, miközben pontosan ebben a törvényjavaslatban megtiltják azt, hogy egyesületek elfogadjanak akár jogi személyiséggel rendelkező vagy nem rendelkező támogatásokat, a kampányra felhasználható pénzeket. *(Nacsa Lőrinc az ülésterembe belépve: Ó, Timcsike beszél!)* Pontosan tudjuk azt, hogy ez semmi más célt nem szolgál, mint azt, hogy önök egyre jobban bebetonozzák a saját hatalmukat.

En is azt gondolom, képviselőtársaimhoz hasonlóan, hogy ez alaptörvény-ellenes, tehát a jogbiztonságot veszélyezteti ez a törvény azzal, hogy nagyon nagyon messze áll az egyértelműségtől. Ebből a törvényből, ennek a törvénynek a szövegéből nem lehet

kivenni azt, hogy egyébként mi fog történni, mondjuk, egyesületekkel, mi történik, ha ez az önök által felállított hatóság majd elkezd akár - mert ezt a törvény nem zárja ki - sajtótermékeket is vizsgálni. Mi fog velük történni? Senki nem tudja. Azt gondolom, hogy ez az egyértelműség feltételeinek minimálisan sem felel meg, tehát veszélyezteti a jogbiztonságot.

Az szintén veszélyezteti a jogbiztonságot és példa nélküli, hogy az önök döntéseivel szemben, ha bárkivel szemben szankciót szabnak ki, ott nincsen jogorvoslati lehetőség. Ilyen civilizált európai országban nincsen, ilyen Oroszországban van és Kínában van, tisztelt képviselőtársaim *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*, hogy a hatóság által felállított kamualhatóság, tehát hatóságon belüli állhatóság hoz majd valamilyen döntéseket, és azok ellen még fellebbezni sem lehet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez teljesen egyértelműen az uniós elvekkkel is szembemegy, egyébként Magyarország Alaptörvényével is szembemegy.

A Párbeszéd-Zöldek meggyőződése az, hogy igazából ez egy elterelő hadművelet az önök részéről, és ha valóban megnézzük Magyarország biztonságát, és valóban komolyan vesszük ezt a kérdést, akkor azt mondhatjuk, hogy önök saját maguk ellen hoztak egy törvényt. Hiszen mi az, ami ma Magyarországon valóban veszélyt jelent Magyarország biztonságára, hazánk biztonságára? Az az orosz és a kínai befolyásolás.

Emlékezzünk vissza arra, hogy 2022 áprilisában az Európai Parlament hozott egy döntést arról, amit önök, a Fidesz-KDNP EP-képviselői is megszavaztak, hogy az Unió területéről ki kell tiltani a Nemzetközi Beruházási Bankot, becenevén az orosz kémbankot. Ennek a döntésnek az összes európai ország eleget tett, kivéve Magyarországot. Magyarország, az önök kormánya, Orbán Viktor egy évvel később hozta meg ezt a döntést, idén áprilisban, de az is érdekes, az ironia ebben az egészben az, hogy nem az EP döntése nyomán tiltották ki a kémbankot egy évvel később, hanem egy nappal azután, hogy az Amerikai Egyesült Államok kormánya szankciós listára tette a kémbankot, és szankciós listára tette a kémbank három vezetőjét, köztük a magyar vezetőt is.

Tehát azért van abban némi ironia, hogy önök itt az Egyesült Államok befolyásától rettegnek, miközben önök, Orbán Viktor és a Fidesz-kormány az, amelyik az Egyesült Államok nyomására másnap kiltja Magyarország területéről az orosz kémbankot. Ezen egy picit gondolkozzanak el, hogy ki az, aki úgy táncol, ahogy az Amerikai Egyesült Államok kormánya fütyül. Hát, a Fidesz-KDNP! *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)*

A másik nagyon érdekes az orosz befolyással kapcsolatban az, hogy Orbán Viktor volt az egyetlen európai uniós vezető, aki részt vett Pekingben most az „Óvezet és út” találkozón. Egyetlenegy európai uniós országból sem mentek el erre, csak Orbán Viktor. A Kínai Kommunista Párt meghívására ott négyesemközti beszélgetést folytatott Vlagyimir Putyinnal, azzal a Vlagyimir Putyinnal, akit a Hágai Nemzetközi Bíróság háborús bűnösnek nyilvánított.

(11.20)

Most én az arról készült videóba nem megyek bele, hogy ott egyébként a testbeszéd mit mutatott, hogy hogy várta, a magyar miniszterelnök hogy feszengett, és várta gyakorlatilag Vlagyimir Putyintól az utasításokat, mert nem ez a lényeg. *(Móring József Attila: Ezt láttad?)* Az a lényeg, hogy egyedüli uniós vezetőként leül egy háborús bűnössel, azzal, amelyik megtámadta Magyarország szomszédját, Ukrajnát, egy szuverén államot, egy szuverén államot megtámadott, az ezzel kapcsolatos szuverenitással önöknek nincsen problémája. Egyébként érdekes az, hogy Orbán Viktor olyan vezetőkként ült le egy asztalhoz itt a pekingi „Övezet és út” fórumon, mint például a terrorista, iszlamista tálibok. Hát, ez nem egy nemzetbiztonsági kockázat? Az Magyarország szuverenitása, hogy Orbán Viktor leül a tálibokkal Kínában, Vlagyimir Putyin társaságában? Ez lenne Magyarország szuverenitása?! Hát, ne vicceljünk! Önök jelentik a kockázatot Magyarország biztonságára.

És hát, természetesen az orosz gáz és az energiafüggőség kérdése, amiről a Párbeszéd-Zöldek EP-listavezetője, Jávor Benedek is beszélt már. Tehát az, hogy az ukrán háború kitörése után gyakorlatilag minden európai ország csökkentette az orosz gáznak való kitettséget, még a hasonló adottsággal rendelkező Szlovákia, Csehország is, nekik sincs tengerük, nekik sincs gázmezőjük, nekik sincs egyéb forrásuk. Szlovákia 30 százalék alá tudta csökkenteni az orosz gáznak való kitettséget az összes energiaszolgáltatás arányában, Magyarország volt az egyetlen uniós tagállam, amelyik növelte az orosz kitettséget. Ez egy nemzetbiztonsági, ez egy szuverenitási kockázat.

És akkor természetesen itt van a kínai befolyásolási kísérlet, ha már a választók befolyásolásáról beszélünk, és az ország befolyásolásáról. Önök először megpróbálták behozni a kínai Fudan Egyetemet, amiről köztudott, hogy a kínai titkosszolgálatok egyik bűvőhelye lett volna, így jöttek volna be az Európai Unió területére. Ezt sikerült megakadályoznunk, de hát, önök itt nem álltak meg. Akkor elkezdték szervezni már korábban a Budapest-Belgrád vasútvonalnak a fejlesztését. Szeretném megkérdezni, hogy ha önök szerint mi egy szuverén ország vagyunk, akkor például az orosz Paks II. bővítésének szerződése és a kínai ezermilliárdos Budapest-Belgrád vasútvonal szerződése miért titkos. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon fontos biztonsági kérdés.

Mi van ezekben a szerződésekben? Mi az, amit önök a gazdáiknak megígérték? Mi van a gazdáikkal? *(Nacsa Lőrinc: Mi van a 4 milliárdos szerződéssel?)* Ha már, ugye, idehozzák ezeket a fejlesztéseket, akkor felmerül a kérdés, hogy a magyar kormány mit ígért cserébe az orosz államnak és a Kínai Kommunista Pártnak. Na, ez a biztonság, ez a biztonsági kockázat, ez az, ami veszélyezteti Magyarországot és a magyar emberek biztonságát.

És akkor nem beszélünk arról az országromboló, országgyarmatosító borzalomról, amit önök akkumulátorstratégiaként emlegetnek. Idehívják a

kínai beszállítókat, több mint ezermilliárd forintot - a G7 számításai szerint a magyar állam több mint ezermilliárd forintot - adtak már a Kínai Kommunista Pártnak azért, hogy idetelepítse azokat a környezet-szennyező akkumulátorgyárakat, amelyek teljesen egyértelműen a legjobb minőségű termőföldjeinket adják oda a kínaiaknak, elherdálják a vízkészleteinket, a legnagyobb kincsünket a klímaváltozás során, a vízkészleteinket.

Csak a gödi akkumulátorgyár egyetlenegy nap alatt 27 ezer köbméter vizet használ föl, az Kecskemét város teljes egy napi vízkészletének felhasználása; 112 ezer ember napi vízfelhasználása, amit a gödi akkumulátorgyár egyetlenegy nap alatt felhasznál. Ennek a sokszorosa lesz a debreceni akkumulátorgyárnak a vízfelhasználása, már bebizonyították azt, hogy csökken ott a talajvíz szintje és a vízrétegeknek a szintje. Kiárúsítják tehát a vizeinket, a termőföldjeinket, a magyar embereknek nem tudnak ott munkát biztosítani, ezért több százezer külföldi vendégmunkással kívánják ezt pótolni. Hol van itt a magyar érdek? Hol?!

Erről kellene beszélni, mert ez az, ami veszélyezteti Magyarországot biztonságát, hogy a kínaiaknak odaadják a vizeinket, hogy a kínaiaknak odaadják a legjobb minőségű termőföldjeinket. Ez az, ami veszélyezteti ma Magyarországot szuverenitását. Erről persze önök mélyen hallgatnak.

Nagyon érdekes az, hogy itt a törvényjavaslatban elhangzik a választói akarat befolyásolása. Hát, kérem szépen, tehát azért ez egy elég tág fogalom, a választói akarat befolyásolása. Én, ha elmegyek az édesanyámmal egy ruhaboltba, és azt mondom neki, hogy ne a piros, hanem a kék ruháját vegye föl, az egy választói akarat befolyásolása. Önök szerint a pártok egyébként mire vannak? Amikor a Párbeszéd-Zöldekkel azt mondjuk, hogy a kínai akkumulátorgyárak idetelepítése az Magyarország gyarmatosítása, természetesen a választói akaratot akarjuk befolyásolni, hiszen Magyarország érdekeit védjük. Azért vagyunk párt, hogy elmondjuk a választóknak, hogy szerintünk ez egy elhibázott stratégia, ez nem szolgálja Magyarországot érdekeit.

Tehát megint behoznak ide olyan fogalmakat, amiknek semmi köze valójában ahhoz, amitől önök állítólagosan annyira retteghetnek. De ha már választói akarat befolyásolása és különböző hatósági vizsgálatok, azért arról egyetlenegy szót sem hallottunk - és reméljük, esetleg itt a vita során erre sor kerül -, hogy honnan vette az elmúlt három évben a Megafon és a CÖF a több mint 8 milliárd forintos támogatását. Ugyanis az ő honlapjukon ez nem fellelhető, semmilyen beszámolóban nem írják, hogy honnan van a támogatás, sehol nyilvános felületen nem elérhető. Csak nem esetleg külföldről kapták? *(Nacsa Lőrinc: Nem külföldről, nem!)* Hát, ezt vajon honnan tudják olyan biztosan? *(Zsigó Róbert: Ne vádaskodjon! - Az elnök csenget.)* Honnan tudják ezt olyan biztosan? Hát, szerettem meg ezt kéne kivizsgálni, ugyanis ha valami befolyásolja a választói akaratot, akkor az a Megafon és a CÖF által folyamatosan nyomott orosz

propaganda óriásplakátokon, a közösségi médiában és egyéb helyeken.

Látom, hogy nagyon fel vannak háborodva, tehát érzékeny témát érintettünk, hogy vajon honnan vannak ezek a támogatások. Reméljük, hogy ez az új hatóság ezt is majd kivizsgálja. *(Zsigó Róbert: Képviselő asszony, ne vádaskodjon!)*

Nagyon érdekes, itt leírtam Varga Judittól... Egyébként látszik, hogy ki az, önök vannak itt büntetésben, önöknek kell e törvény kapcsán itt vitatkozniuk - sem a miniszterelnök, sem miniszterek nem vesznek részt ezen a vitán -, úgy látszik, hogy Varga Judit is megkapta ezt a büntetésből, hát, nem véletlenül, a Schadt-ügy kapcsán azért nem teljesen volt tiszta a miniszter asszony, de ezt tudjuk, hogy önöknél hogy működik. Azt mondta Varga Judit, hogy Brüsszelben megint sikerült eltalálni egy ideget. Én azt szeretném kérdezni, hogy önök miért nem próbálnak legalább egyszer Moszkvában vagy Pekingben eltalálni egy ideget. Miért mindig csak Brüsszelben próbálnak idegeket eltalálni.

Tudják, egy közösség, mint az Európai Unió, értékalapon szerveződik, azért, mert hiszünk a demokráciában, hiszünk a jogállamiságban. Önök pedig nem ezt az érték-közösséget választják, nem az emberi jogok tiszteletét, nem a demokráciát, nem a jogállamiságot, hanem Kínát és Oroszországot.

Jó lenne, hogyha elgondolkoznának azon, hogy hol vannak a mi valódi szövetségeseink ebben a kérdésben. És ha már Kínáról beszéltünk, azért, ugye, mint a Brian életében, azért felmerül az, hogy „mit adtak nekünk a rómaiak cserébe”. Tehát az önök gazdái akkor legalább adtak-e valamit Magyarországnak cserébe azért, hogy ingyen és bérmentve, úgy tűnik, gyarmatosítják Magyarországot a kínai érdekeknek? *(Nacsa Lőrinc: Na, így gondolkodnak, hogy cserébe!)*

Egy november 25-ei, tehát kettőnapos hír az, hogy Kína vízummentessé tette a belépését hat ország számára. Ez a hat ország: Franciaország, Németország, Olaszország, Spanyolország, Hollandia és Malajzia.

(11.30)

A hat országból öt európai uniós ország, egy sem ezek közül Magyarország. Tehát úgy látszik, hogy önök még azt sem tudják elérni Kínánál, hogy legalább vízummentes legyen a magyar belépés. Nagyon érdekes, hogy ezek szerint még egy ilyen kicsi dolgot sem tudnak, ezek az állítólag ellenség európai uniós országok viszont elérik, hogy vízummentesen lépjenek be. *(Nacsa Lőrinc: Fűzzük akkor szorosabbra, vagy ne?)* Magyarországnak ezt nem sikerült. Tehát az önök érdekérvényesítő képessége a nullával egyenlő, semmi más nem csinálnak, mint kiárúsítják Magyarországot, és hagyják, hogy Kína egy totális gyarmattá tegye hazánkat.

Egyébként az is nagyon érdekes, hogy az önök törvénye szerint már jó néhány országban el kellene indítani különböző vizsgálatokat. Lássuk! Például amikor önök Észak-Macedóniában a Gruevszkit támogató médiára költöttek milliárdokat, vagy amikor - ez szintén

köztudott - a szlovén szélsőjobboldali sajtót támogatják. Az is köztudott, hogy Franciaországban milliárdokban mérhető hitelt nyújtott Orbán Viktor Le Pennek. Szerbiában sok milliárd forintnyi támogatást nyújtottak az ottani szélsőjobboldali médiumok működtetésére, és Bosznia-Hercegovinában is a szerb separatista vezető, Dodik kormányát váratlanul Orbán Viktor mentette meg. Az önök törvénye szerint ezekben az országokban, például Franciaországban Le Pen ellen vizsgálatot kellene indítani, hiszen külföldi támogatást fogadott el Magyarország Kormányától. *(Nacsa Lőrinc: Nem támogattuk!)* Ezt hogy lehet? *(Folyamatosan zaj a kormánypárti képviselők padsoraiban. - Az elnök csenget.)* Most azt el ne kezdje nekem mondani Nacsa Lőrinc, hogy az egy magánbank volt, mert tudjuk, hogy egy Mészáros Lőrinc által működtetett bank mennyire magánbank! Az a helyzet, hogy önök most pont a saját szélsőjobboldali barátait hozták elég fura helyzetbe Európában, hiszen látjuk, hogy befolyásolni próbálják az ottani választásokat.

De az is egy nagyon érdekes helyzet volt, amikor az Alapjogokért Központ volt az egyik szponzora az Amerikai Konzervatív Unió konferenciájának, ahol Orbán Viktor is felszólalt. Ez a CPAC-konferencia. Az amerikai republikánus párt egy trumpista párt, tehát Donald Trump rendezvénye volt, ahol felszólalt Orbán Viktor, és elmondta, de egyébként más fórumokon is elmondta, hogy mennyire szuper Trump, és reméli, hogy ő kerül majd újra kormányra. Képzeljük el azt a helyzetet, hogy idejön Joe Biden amerikai elnök, és részt vesz egy ellenzéki rendezvényen. Ugye, ugyanez történt: Orbán Viktor részt vett Donald Trump rendezvényén. Hát, önök nem kapnának szikrát, ha idejönne, mondjuk, Biden vagy bárki az amerikai kormányból, és nyíltan fellépne egy rendezvényen.

Szóval, gondolkodjanak el, hogy ugyanazt csinálja Orbán Viktor külföldön, amit most önök számonkérnek Magyarországon! Tehát teljesen nevetséges ez a dolog.

Egyébként azt is szeretném megkérdezni, hogy amikor az önök gyerekei és a miniszterük gyerekei az itteni budapesti amerikai iskolába járnak - mert a miniszterek között is van olyan, akinek a gyereke oda jár -, akkor a dollárbaloldalt szolgálják-e. Egy elég fontos miniszterről van szó, aki most már elég sok mindent felügyel. Nagyon érdekes, hogy vajon akkor ő a dollárbaloldalt szolgálja-e; vagy azok a KDNP-sek, akiknek a gyerekei, unokái Brüsszelben gyakornokok vagy Brüsszelben dolgoznak. Ha valóban komolyan vesszük ezt a kérdést, akkor lesz itt mit vizsgálnia ennek a hatóságnak valójában.

Pontosan lehet tudni azt, hogy önök megint semmi más nem akarnak, mint megint egy balhét az Európai Unióval, hogy a valóban nekünk járó pénzt már megint lehessen vitatni, hogy lehessen vitatni, hogy önök megfelelnek-e vagy nem a jogállamisági kritériumoknak. Önök valamiért ezt a pénzt nem akarják megkapni az Európai Uniótól.

Egyébként még egy példát szeretnék mondani: például amikor Tucker Carlson idejött Magyarországra, önök fizettek neki, az MCC fizetett neki 30

ezer dollárt azért, hogy fellépjen. Nagyon érdekes, hogy akkor mégiscsak a dollárbaloldalt támogatja? Mit kértek az önök amerikai republikánus gazdái cserébe azért, hogy mondjuk, Tucker Carlson idejöjjön fel lépni Magyarországra? Valóban felmerülnek érdekes kérdések ezzel kapcsolatban.

Önök semmi mást nem csinálnak egyébként, mint orosz mintára elkezdik bevezetni azokat a törvényeket, jogszabályokat, hogy hogyan lehet megfélemlíteni független, kormánykritikus civileket, hogy lehet ellehetetleníteni minden olyan kritikus hangot Magyarországon, amely ne adj' isten, valóban és jogosan befolyásolná a választók gondolkodását ezen a téren. Önök a saját hatalmukat akarják bebetonozni ezzel a törvényjavaslattal, és szépen sorban vezetnek be azokat a putyini törvényeket, amelyeket már Oroszországban láttunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Párbeszéd-Zöldek meggyőződése az, hogy a legnagyobb veszélyt Magyarország függetlenségére és szuverenitására önök jelentik, Orbán Viktor jelenti, az az Orbán Viktor, aki nem a magyar emberek akarátát hajtja végre, hiszen a magyar emberek megszavazták, hogy az Európai Unió és a NATO tagjai akarnak lenni, hanem a magyar emberek érdekeivel ellentétesen cselekszik akkor, amikor az Unióval szembemenve orosz érdekeket és a Kínai Kommunista Párt érdekeit szolgálja ki.

A Párbeszéd-Zöldek meggyőződése az, hogy Magyarország akkor lesz szabad, független és biztonságos, amikor nem önök lesznek kormányon. *(Közbeszólás a kormányparti padsorokból: Ajjaj!)* Ha így folytatják az orosz és kínai befolyás növelését Magyarországon, akkor semmi más nem válik hazánkból, mint ezeknek a diktatúráknak a gyarmata. Mi nem akarunk sem orosz, sem kínai gyarmat lenni. *(Dr. Répássy Róbert: Amerikai?)* Mi egy szabad, független Magyarországot szeretnénk, amely valóban erős tagja az Európai Uniónak, erős tagja a NATO-nak és azoknak a szövetségeseinknek, amelyek ugyanazokat az értékeket képviselik, az emberi jogok védelmét, a demokrácia és a jogállamiság védelmét, ahogy azt az Európai Unióban teszik.

Fejezzék be ezt az álságos cirkuszolást erről a törvényjavaslatról! Beszéljünk a lényegről, ami a rekordmagas infláció, a kórházi fertőzések soha nem tapasztalt mértéke, az oktatás szétverése, és arra koncentrálnak, hogy ezeket a magyar embereket valóban velejéig érintő problémákat hogyan oldják meg! Ne azal foglalkozzanak, hogy hogyan tudják a saját hatalmukat bebetonozni, hogyan tudnak még többet lopni, és hogyan tudják hazánkat külföldi érdekeknek kiszolgálni! A Párbeszéd-Zöldek a magyar érdekeket képviseli és azt, hogy Magyarország valóban egy független és biztonságos ország legyen az Európai Unióban. Köszönöm. *(Dr. Budai Gyula közbeszól. - Nacsá Lőrinc: Az egész Párbeszéd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dúró Dóra képviselő asszony, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon,

alelnök asszony, öné a szó. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a közbeszélést mellőzve tegyék lehetővé, hogy alelnök asszony zavartalanul elmondja a felszólalását. Köszönöm szépen. Parancsoljon, alelnök asszony!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a felszólalásomat azzal kezdjem, hogy köszönetet mondok Latorcai János alelnök úrnak, amiért az ülés vezetésével lehetővé teszi, hogy felszólaljak ebben a vitában.

Magára a törvényjavaslatra rátérve azt kell mondanom, hogy a szuverenitás védelme indokolt és szükséges amiatt, amire a baloldal vetemedett a tavalyi választást megelőzően, és nem csoda, hogy úgy viselkednek, mint egy rajtakapott kisgyerek, ugyanakkor a Fidesz részéről mindez teljes mértékben hiteltelen és álszent.

(11.40)

A Fidesz gazdaságpolitikája ugyanis maga a szuverenitás feladása. A legnagyobb külföldi beavatkozás ellen egyáltalán nem tesznek semmit. Állami erőforrásokat használnak pártcélokra, és 2016-ban egyébként egy ehhez kísértetiesen hasonló javaslatot önök borzalmasnak és szükségételen... *(Szabó Tímea a Fidesz-KDNP padsorainál konzultál a képviselőkkel. - Dr. Budai Gyula: Nem önre vagyunk kíváncsiak! - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Képviselő Asszony! Ez nem a Fővárosi Nagycirkusz, ahol a porondon szabadon lehet bármit tenni. Úgyhogy kérem, fáradjon a helyére, ne provokálja a képviselő urakat! Foglaljon helyet! *(Szabó Tímea: De én most nem szeretnék helyet foglalni! - Dr. Simicskó István: Át akar ülni a Fideszbe.)* Akkor meg hagyja el a termet! Van két lehetőség erre. *(Szabó Tímea: Tehát ez a két lehetőségem van, hogy vagy helyet foglalok, vagy elhagyom a termet? Nem állhatok a teremben akárhol?)* De kérem, ez nem sétatér, hogy itt sétálgatunk jobbra-balra. Tessék helyet foglalni! *(Szabó Tímea: De én most állva szeretném hallgatni! - Dr. Hargitai János: Gyere ide mellém, ülj itt!)* Ne zavarja meg, képviselő asszony! Önt sem zavarta senki az alatt az idő alatt, amíg 28 perc 30 másodpercig elmondta a véleményét. *(Dr. Budai Gyula: Türelemmel hallgattuk!)* Senki! Úgy gondolom, méltatlan a felszólalóval szemben ez a fajta bánásmód. *(Szabó Tímea: Jó, itt állok csendben! - Közbeszólások a Fidesz sorából.)*

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy kerekedjenek felül ezen a provokációs kényszeren, és ne fűzzenek hozzá semmit, mert azt szeretném, hogy alelnök asszony szavai is eljussanak mindenkihez. Parancsoljon, alelnök asszony! *(Szabó Tímea elhagyja a termet.)*

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Tehát 2016-ban önök

egy ehhez kísértetiesen hasonló javaslatot szó szerint borzalmasnak és szükségtelennak neveztek.

Ha a gazdaságra térek rá, és annak a szuverenitási oldalára, akkor egyértelműen elmondhatjuk, hogy a magyar kormányra és az elmúlt 30 év magyar kormányainak mindegyikére igaz sajnós, hogy az a gazdaságpolitika, amit folytattak, Magyarország szuverenitását nem erősítette, hanem gyengítette. Az, hogy Magyarország gazdaságát önök arra szeretnék alapozni, hogy a német járműiparnak és a kínai akkumulátorgyáraknak legyünk kiszolgáltatva, egyértelműen szembemegy a szuverenitásnak az elvével, ráadásul Magyarország vízkincsét és termőföldjét is kiszolgáltatják ezen gyárak számára, ami az élelmiszer-önrendelkezésünket, az élelmiszer-biztonságunkat is veszélyezteti.

Az is teljesen nyilvánvaló és világos, számokkal alátámasztott tény, hogy ez a kormány időarányosan is több támogatást adott multinacionális cégeknek, mint az önök kormányzását megelőző nyolc évben a baloldali kormányok. Tehát teljesen világos, hogy a magyar gazdaságot nem a szuverenitás irányába mozdították el, hanem épp, hogy a gazdaságpolitikájuk következtében Magyarország kiszolgáltatottsága növekedett gazdasági téren.

Nem beszélve arról, hogy egyéb következményei is vannak, lesznek annak a népszerűségcsereinek, aminek a napjainkban tanúi lehetünk, és ennek a vége nem lehet más, mint Magyarország identitásának, kulturális értelemben vett önazonosságának az elvesztése. Az, hogy a tavalyi évben a KSH adatai szerint 50 ezer ember hagyta el Magyarországot, és önök több tízezer, később majd több százezer vendégmunkás betelepítésére készülnek, ennek nyilvánvaló végállomása az, hogy a mai kulturális értelemben vett Magyarországról, magyar identitásról nem beszélhetünk néhány évtizeden belül.

Ma még csak szimbolikus, de a következő években sajnós várható az, ami Makón történt. A tegnapi napon adtak erről hírt, hogy a makói Continental gyára kirúgta azokat a magyar munkásokat, akik betanították az ideérkező vendégmunkásokat. Hát, ha valami, akkor ez és ez a jövőkép teljes mértékben szembemegy egy szuverén Magyarország jövőképeivel, és a leghatározottabban el kellene utasítaniuk önöknek is ezt. Tehát a szuverenitásunkat nemcsak politikai értelemben kell megóvnunk a külföldi beavatkozásoktól, hanem gazdasági értelemben is az önrendelkezésre épülő gazdaságpolitikát kellene önöknek támogatni. Ezzel szemben a magyar valóság az, hogy a multicegek kirúgják a vendégmunkásokat betanító magyar embereket. Ha szuverenitásról beszélünk, a nulladik pont lenne, hogy ezt megakadályozzák.

De ha a szűk értelemben vett választási versenyéről beszélünk Magyarországon, akkor azt kell mondjam szintén, hogy a legdurvább, külföldről érkező beavatkozással szemben önök semmit nem tesznek. Nemcsak a külföldi közösségi médiafelületeken elszennvedett diszkrimináció legnagyobb vesztese és legnagyobb kárvallottja a Mi Hazánk Mozgalom, hanem

a magyarországi média működésének is, és ezt most hosszabban szeretném önöknek ecsetelni, hiszen a választói akarat tiltott befolyásolásának legfontosabb eszköze az elhallgatás.

A Mi Hazánk Mozgalom úgy jutott be a magyar Országgyűlésbe önálló listán, hogy a miniszterelnök-jelöltünk, a pártunk elnöke, a frakció vezetője nem jelenhetett meg Magyarország legnagyobb közösségi platformján. Ma sem jelenhet meg... (*Arató Gergely: Viszont tele volt plakátolva a Fidesz...*) Nem igaz, hogy fideszes plakátokat kaptunk, amikor a fideszes cégek azt a választ adták a mi megkeresésünkre, hogy a több mint ezer felületükből, írd és mondd, 26 darab helyre tehetjük ki a plakátokat. Tehát a valóság megint nem az, amit önök szajkóznak, hanem az, hogy hülyének néztek minket, és mindössze 26 darab plakát-helyet kaptunk tőlük.

De visszatérve a közösségi média működésére: Toroczkai Lászlónak sem a nevét, sem az arcképét a mai napig nem lehet megjeleníteni a Facebookon, és nemcsak hogy az ő oldalát törölték le, és nemcsak hogy a Mi Hazánk Mozgalom pártjának az oldalát törölték le, hanem ha például úgy szerettünk volna egy mohácsi eseményt hirdetni, hogy elnök úr nevét „meglepetésvendég” felirattal helyettesítettük, azért is tiltást kaptunk. Tehát, ha a „meglepetésvendég” szóval helyettesítettük a saját pártelnökünket, azért is a veszélyes személyekre vonatkozó tiltás miatt kaptunk büntetéseket. (*Nacsa Lőrinc: Több is veszett Mohácsnál!*)

Ez olyan elképesztő mértékű, durva beavatkozás a választási rendszerbe Magyarországon, ami ténylegesen befolyásolja azt, hogy mi lesz a választás eredménye, és Magyarország szuverenitását rendkívül durva mértékben sérti. Ahogyan az is, ahogy ezek az algoritmusok működnek, hogy egy adott baloldali párt, mondjuk, a Momentum esetében rendkívül feltűnő volt, hogy mennyire sokkal jobban megtolta az algoritmus a Momentum tartalmait, szemben egyébként Európában is jellemző módon a jobboldali tartalmakat korlátozzák ezek a közösségimédia-platformok, és most már a PestiSrácok oldala is áldozatul esett ugyebár ennek.

Ha önöket valóban annyira zavarná, hogy a dollárbaloldal listáján bejutott képviselők milyen szuverenitási kérdéseket vehetnek fel, illetve milyen szuverenitási veszélyeket jelenthetnének Magyarország számára, akkor nem engednék például azt, hogy a Nemzetbiztonsági Bizottságban helyet kapjanak az ezen a listán bejutott képviselők. De ezzel szemben a valóság az, hogy önök a Mi Hazánk Mozgalom egyetlen képviselőjének sem engedik meg azt, nem hogy a bizottság tagja legyen, nem hogy átvilágított képviselőként eljárjon a bizottság ülésére, vagy a bizottság által lefolytatott viták jegyzőkönyveibe, irataiba be tudjon tekinteni, ezt nem a dollárbaloldal képviselőivel szemben teszik meg, hanem a Mi Hazánk Mozgalom képviselőivel szemben. Tehát ez egy óriási skandalum, hogy egy önálló listán a parlamentbe bejutott párt átvilágítással rendelkező képviselője be se tekinthet azokba az iratokba, amelyek a parlament egyik bizottságában kerülnek létrehozásra. Tehát önöknek

azért lenne még bőven eszköze arra, hogy fellépjenek a dollárbaloldal képviselőivel szemben, de ezt nem teszik meg.

Ha már a közösségi média működését említetem, fontos itt is a kormány szerepére felhívni a figyelmet. Ugyanis Varga Judit, amikor még jó miniszter asszony volt, akkor tárgyalásba kezdett a Facebookkal, sőt létre is hozott egy bizottságot az Igazságügyi Minisztérium keretein belül, és óriási politikai szövegeket hallhattunk arról, hogy majd így, meg úgy, megregulázzák a Facebookot, és fellépnek azokkal az aggályokkal kapcsolatban, amelyek a közösségi médiával szemben felmerülnek.

(11.50)

Majd 2021-ben ezen tárgyalássorozat hirtelen megszakadt és véget ért, ugyanis a Facebook 3,8 milliárd forintot reklámadó címén befizetett a magyar költségvetésbe. 3,8 milliárd forintba került tehát önök szerint az a szuverenitásérv, amit a Facebook elkövetett Magyarországgal szemben. Önöknek ennyi pénz elég volt, és innentől kezdve nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel, és nem foglalkoznak azzal a tömeges jogsértéssel, amit ez a platform elkövet Magyarországon.

A választói akarat tiltott befolyásolása az is, hogy a közmédia és általában az országos tévécsatornák elhallgatják a Mi Hazánk Mozgalomnak még csak a létezését is. Szintén az önök által... - tehát csupa fideszes tagokból álló Médiatanács hónapról hónapra nyilvánosságra hozza azokat a statisztikákat, amelyek a legfőbb tévé és rádió politikai hírműsoraival kapcsolatban mérik a politikusok megjelenésszámait, és a Mi Hazánk Mozgalom ebben a legkevesebbet szerepel. Az RTL Klubon például hónapról hónapra, rendre nulla százalékban jelenünk meg. Tehát mintha nem is létezne Magyarországon egy 10 százalékos párt, az RTL Klub ennek megfelelően működik. És ez szintén nem a választói akarat tiltott befolyásolása, hogy minden egyes sajtótájékoztatót, felszólalást, eseményt, akciót elhallgatnak, mintha nem is létezne a Mi Hazánk Mozgalom. De az összes párt összesített statisztikái tekintetében is szintén mi vagyunk a leginkább sújtottak, hiszen egy hónapban átlagosan 2 - írd és mondd, kettő - százalékban jelenhet meg a főbb tévé- és rádióhírműsorokban a Mi Hazánk Mozgalom, miközben a támogatottsága ennek nagyságrendileg ötszöröse.

Amikor a választói akarat tiltott befolyásolásának bűncselekményét tervezték létrehozni, akkor nem tudom, hogy beszéltek-e Kubatov Gáborral, hogy ő mit fog ehhez szólni, mert nem hiszem, hogy az egy jogszzerű gyakorlat, amit az önök pártigazgatója folytat vagy az ő nevével fémjelvezve folytatnak önök is, hiszen ő maga arról beszélt az ominózus kiszivárgott hangfelvételen, hogy név szerint tudják, ki az a több ezer komcsi, akik egyébként elmentek szavazni és nem a Fideszre szavaztak. Tehát nem gondolom, hogy ez a több ezer komcsi megadta volna Kubatov Gábornak az ő saját maga pártpreferenciáját. Tehát ha a választói akarat tiltott befolyásolását valóban meg szeretnék szüntetni,

ahogyan arra rávilágítottam, hogy sem a Facebook, sem a közmédia, de még az RTL Klub vonatkozásában sincs semmiféle szándék önökben erre, akkor a Kubatov-listák felszámolásával kellene mindezt kezdeniük.

A tiszta választási rendszer, illetve választási kampány vonatkozásában arról is beszélni kell, és nem szabad elhallgatni, hogy önök állami erőforrásokat használnak fel a saját pártüzeneteik célhoz juttatására. Erre a legjobb példa a CÖF támogatása, amely rendre, évről évre állami pénzhez tud jutni, és mind a 2014-es, a 2018-as és a 2022-es választást megelőzően is plakátkampányba, kifejezetten politikai tartalmú plakátkampányba fogott. De a 2018-ban nekik juttatott forrásokból, nem tudom, hogy önöket nem zavarja-e, hogy a CÖF 433 millió forintból négy darab, mindössze egy-két perces videót tudott létrehozni. Még egyszer mondom: 433 millió forintból négy darab egy-két perces videót. És ezt is természetesen állami forrásból, különböző állami cégektől, az MFB-től, a Bethlen Gábor Alapkezelőtől, a Szerencsejáték Zrt. háttérintézményétől is jutottak állami forrásokhoz azok, akik a választói akaratot befolyásolták. Tehát ha tiszta versenyt szeretnének, akkor nemcsak a baloldalnak az egyébként valóban elítélendő és megvetendő kampányeszközeit és gyakorlatát szüntetniük meg, de saját magukba is néznének, és az állami pénzek pártcélokra történő felhasználását is meg kellene szüntetniük.

Nem beszélve arról, hogy a politikai kultúrának Magyarországon ma már egyáltalán nem része az, hogy egy választásokon induló jelölő szervezet, mondjuk, programot alkosson vagy vitákon vegyen részt. Önök a választásokat megelőzően rendre elmenekülnek a viták elől mind választókerületi szinten, mind miniszterelnök-jelölti szinten, egyszerűen nem hajlandók párbeszédet folytatni, és nem hajlandók arra, hogy a választás előtt ütköztessék a különböző jelöltek vagy a különböző pártok a programjaikat, pedig ez egy világos képet tudna teremteni az emberek számára.

Hivatkoznom kell még egy 2016-os határozati javaslatra, amit akkor a Jobbik nyújtott be. Ez, ugye, azelőtt volt, hogy átválttak volna a sötét oldalra (*Arató Gergely: Visszamentek.*), mert ehhez hasonló javaslatot terjesztettek a Ház elé, amely a civil szervezetek átláthatóságát célozta, illetve azt, hogy a külföldről érkező bevételeik nyilvántartása egyértelmű és szabályozott legyen, és azt a transzparenciát szolgálta, amit egyébként a Nyugat és Európa is olyan büszkén hirdet.

A Fidesz két képviselője többek között borzalmasnak nevezte a felvetést. Egyikük jelen is van, Répássy államtitkár úr mondta személyesen azt erre a javaslatra, tehát amely arra vonatkozott, hogy legyen nyilvános a civil szervezetek külföldi támogatása, hogy „Ez borzalmas, csak ezt tudom mondani.” Egy másik képviselőtársuk pedig azt ecsetelte, hogy erre valójában nincsen is szükség (*Nacs Lőrinc: Nincs is!*), hiszen az akkor hatályos szabályok alapján is nyilvános, hogy ki milyen támogatásokban részesül. „Erről még külön statisztikai adatgyűjtés is van, hogy például a civil szervezetek bevételeinek 12 százaléka

származik külföldről, tehát még gyűjtik is ezt az adatot.” És, folytatom: „Úgyhogy szerintem most is hozzá lehet jutni, a javaslatra ezért nincsen szükség.” Tehát önök azt mondták, hogy ez szükségtelen, ráadásul borzalmas.

Egyébként egy kényes kérdést hoztak be, a határon túli magyaroknak nyújtott támogatások ügyet, amelyről most ennek a törvénynek a vitájában mélyen hallgatnak, hogy ez hogyan fogja érinteni a határon túli magyaroknak juttatott támogatásokat. (*Nacsa Lőrinc: A Mi Hazánk támadja?!*) Tehát önök hét évvel ezelőtt azt mondták, hogy ezt azért nem lehet elfogadni, mert akkor a határon túli magyarokat nem tudjuk támogatni, most pedig már ez az érv meg jelenik az önök részéről ebben a vitában sem.

Összességében azt tudom elmondani: nem vitatjuk azt, hogy szükség van erre a törvényjavaslatra sajnos, hiszen a baloldal olyan cselekedetekre vetemedett a tavalyi választási kampányban, amelyek igenis indokolták azt, hogy a magyar szuverenitás védelmét hatékonyabban is elő tudjuk segíteni. Ugyanakkor arról szó sincsen, hogy önök bármiféle fair, korrekt versenyt teremtenének meg ezzel a magyar választási rendszerben, a magyar kampánytechnikákban, hiszen a magyar választásnak a tiltott befolyásolását éppen hogy a Fidesz járhatja csúcsra. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a Mi Hazánk soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az LMP képviselőcsoportjának vezérszónoka Ungár Péter frakcióvezető úr. Parancsoljon, frakcióvezető úr, öné a szó.

UNGÁR PÉTER, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Amikor ez a ház először megalakult, annak az volt a célja, hogy itt vitákat folytassunk, hogy Magyarország szuverén módon dönthesse a sorsáról, tehát hogy azok, akik a nép képviseletében ebben a teremben ülnek, tudják eldönteni azt, hogy a közügyeinket, melyeket ez az ország jelenti, milyen módon tudjuk befolyásolni.

A szuverenitás ugyanakkor soha nem volt tökéletes, se akkor, amikor ez a ház megalakult, se az azt követő időszakban. Voltak olyan kompromisszumok a szuverenitásunk tekintetében, amelyek jók voltak, és voltak olyan kompromisszumok, amelyek rosszak voltak, és voltak olyan történelmi idők, amikor nem volt lehetőségünk kompromisszumokat kötni, hanem történelmileg és a történelem vascsizmája miatt elvetétek tőlünk a szuverenitás lehetőségét. Összességében az, hogy a szuverenitás soha nem volt tökéletes, nem mentség arra, hogy ne törekedjünk, hogy ez a ház a lehető legszuverénabb legyen.

Egy nagyon régi vita a politikában az, hogy mi korlátozza a magyar Országgyűlés szuverenitását a leginkább.

(12.00)

Két válasz van. Az egyik a világpolitikai aktorokra való mutató. Ez sokszor nagyon helyesen történik.

Az Egyesült Államok, Oroszország, korábban a Szovjetunió, Németország, előtte a Habsburgok; a másik pedig különböző gazdasági körök kihangsúlyozása. Ez a két iskola, mind a kettő tartalmaz igazságot, de a másodikkal kezdeném.

Azokkal nem értek egyet, akik azt mondják, hogy a világban az most egy új és egyedülálló folyamat, hogy gazdasági aktorok korlátozzák nemzetállamok szuverenitását. Mindig is voltak ilyenek, a Kelet-Indiai Társaságtól elkezdve egészen sok történelmi példát lehet erre mondani.

Ugyanakkor az mégiscsak egy más helyzet, ami most folyik, amikor a globális nagyvállalatoknak olyan szintű befolyásuk van Magyarországra vagy bármilyen más nemzetállamra, hogy valójában már ennek a befolyásnak a mértékét sem tudjuk felmérni. A tömegkommunikáción, a konformizmuson keresztül, azon keresztül, ahogy a közéletet folytatjuk, egyszerűen elveszítjük annak a képességét, hogy felmérjük, hogy a szuverenitásunkat miben korlátozza az a fajta globális nagytőke, amelynek nagyon nehéz utat vagy korlátot szabni.

De mit tesz erre a kormány? És most szeretnék nem belefolyni még abba, hogy konkrétan ez a törvény mire vonatkozik pontosan, mi az a szándék, ami vezérli a jogalkotót. Mit tesz a kormány? Azt teszi, hogy kiválaszt magának nagyon sok, nagyon látványos ellenséget, és közben pedig a globális nagyvállalatokkal szemben valódi korlátokat nem állít föl.

Ennek nagyon sok példáját lehet elmondani, hiszen mégiscsak a Fidesz kormányának egyik minisztere vallotta be, hogy a dohányipari lobbí írta egyszer egy törvényét. És azt is pontosan tudjuk, hogy ha ez, mondjuk, így történt volna egy EU-s biztos esetében, akkor olyan Nacsa Lőrinc-sajtótájékoztatókat hallottunk volna, hogy egész egyszerűen könnybe lábad a szemünk; de mivel ezt a Fidesz-kormány tette, sajnos erre nem került sor, pedig higgye el, meghallgattam volna. Lázár Jánosról beszélek, és arról, hogy a dohányipari lobbí írta az akkori törvényeket.

De ez valójában rámutat valamire; arra mutat rá, hogy a szuverenitása, amit ez a ház gyakorol, miben korlátozódik. A szuverenitás egyik fő része, amiről önök is beszélnek, az, hogy amikor elmegy a kormány különböző tagja nemzetközi szervezetekhez, elmegy az Európai Tanácsba, elmegy az ENSZ-be, akkor kienek a hangján szólal meg.

Amikor önök megfogalmazták - volt benne jogos kritika, volt benne jogtalan kritika -, az ellenzéknek a külföldi finanszírozásával kapcsolatos problémáit, akkor azt a kérdést tették föl, hogy mit várnak a finanszírozók cserébe. (*Nacsa Lőrinc: Így van.*) Na, most, mindjárt ki fogok erre térni, ne aggódjon! (*Nacsa Lőrinc: Helyes!*) De még mielőtt rátérek arra, szeretném megkérdezni, hogy az, hogy az Audi meg a BMW nem fizet valójában Magyarországon közterhet (*Nacsa Lőrinc: Nem igaz!*), és az, hogy közben Németország Angela Merkel vezetésével, de még most is védi Magyarországot, ennek a politikai alknunak mi az ára.

Az az ára, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy Szijjártó Péter, aki tapasztalt nyilatkozó, de néha a valóság kibukik a száján, azt mondja az Európai Tanács

ülésén, hogy Magyarország soha nem fog olyan javaslatot támogatni Brüsszelben, amely rontaná a német és ezen belül a bajor autóipar helyzetét.

Azt jelenti, hogy amikor azt a kérdést tesszük föl, hogy mi az ára annak a politikai alkunak, amelyet a német ipar és az Orbán-kormány kötött, akkor az a válasz, hogy cserébe, amikor a magyar külügyminiszter az Európai Tanács ülésén megjelenik, nem a szuverén magyar Országgyűlés, nem a magyar nép szuverenitását képviseli, hanem azt képviseli, hogy ezeknek a német, és azon belül ennyire specifikusan megnevezni azért tényleg politikatörténeti kuriózum, tehát a bajor autóiparnak pontosan mi az érdeke. Az súlyos szuverenitásvesztése ennek a háznak, hogyha olyan aktorok, mint a bajor autóipar - akinek a személyügyi politikájába, a döntéseibe a magyar emberek nem tudnak beleszólni - irányítják azt, hogy magyar politikusok hogy és mint járnak el nemzetközi fórumokon.

Szó volt arról, hogy a szuverenitás mindig kompromisszumot jelent. Magyarország osztott szuverenitást gyakorol az Európai Unióval, és osztott védelempolitikai szuverenitást a NATO-val; véleményem szerint mind a kettő helyes.

Magyarország szuverenitása abból a szempontból sem teljes, hogy ezen túlmenően vannak olyan nemzetközi folyamatok, amelyek ellen az ország méretéből adódóan nem tudunk tenni. De mi az, ami ellen tudnánk tenni? Az ellen tudnánk tenni, hogy ha valakik itt vannak, és gazdasági tevékenységet végeznek, legalább ennek az árát megfizessék. És ez az, amiben a kormány szuverenitási politikája erősen sérül.

És most egypár mondatot az önök kedvenc témájáról, ami a valódi politikai aládúcolása ennek a törvényjavaslatnak, ez pedig az úgynevezett ellenzéki finanszírozási botrány. *(Nacsa Lőrinc: Na! - Zsigó Róbert: Őszintén!)*

Magyarországon a külföldiek finanszíroztak politikát korábban is. Finanszírozták önöket is külföldről, van jogerős ítélet egyetlen külföldi pártfinanszírozási ügyben az elmúlt 13 évben - ez a Jobbikot és az orosz pénzeket érintette -, ebben az egyben van konkrét ítélet; ezek olyan dolgok, amik elítélendők.

Az is igaz és kár tagadni, hogy a magyar ellenzék hisztérikus részének az a szándéka, hogy a konformizmus politikáját képviselje Magyarországon, a nyugati konformizmus politikáját. Véleményem szerint és az LMP véleménye szerint ez helytelen. Ugyanakkor azt állítani, hogy a nemzetközi háttérhatalmak, amelyek irányítják a világot, és amelyek önök szerint minden rossz mögött állnak, olyan módon tudtak Orbán Viktor ellen tenni, hogy belenyúltak a magyar rendszerbe, és megtalálták a magyar politikatörténet eddigi legrosszabb miniszterelnök-jelöltjét, aki utána önöknek adta a legnagyobb kétharmados győzelmét *(Arató Gergely nevére tapsol. - Nacsa Lőrinc közbeszólt.)*, hát, szerintem önök is a CIA-t ennél többre tartják, és én is többre tartom ennél az amerikai titkosszolgálatokat. *(Zsigó Róbert: Ez mind mellébeszélés, képviselő úr. - Az elnök többször csenget.)* Én nagy tisztelettel végighallgattam, amikor itt voltam és

nem az MMA-n voltam L. Simon László székfoglaló beszédét meghallgatni, utána tisztelettel végighallgattam a többi felszólaló beszédét.

Összességében az súlyos probléma, hogy ez megtörtént, ki kell deríteni, kik azok, akik ezt megtették, mi ebben állunk mindenkinek a rendelkezésére, de ez az esemény, amely, mondom, Magyarországon korábban is előfordult már, nem indok arra, hogy egy ilyen törvényjavaslatot beterjesszenek, amiről valójában önök is tudják, hogy vagy kevés köze van a materiális valóshoz, ami pedig van, az meg önellentmondó.

A szuverenitásvédelmi hatóság az embert arra emlékezteti, amikor korábbi történelmi korokban valamit csinálniuk kellett az államapparátusban, hogy úgy tűnjünk, mintha csinálnának valamit, amikor már ők is tudták, hogy amit csinálnak, az értelmetlen. *(Nacsa Lőrinc: Az egész Gyurcsány-kormány.)*

És persze, sok kérdésről lehet beszélni, hogy miért csinálnak ilyet, lehet arról beszélni, hogy ez a modernitás és posztmodernitás közötti átmenetnek a kormányzati leképeződése, de valójában azért csinálják ezt, mert önök is tudják, hogy ami ellen harcolnak, az ellen nem lehet törvényeket hozni. A szuverenitásunk ugyanis minden helyzetben másképp alakul, minden helyzetben másképp kell képviselni. A korábbi felszólalók, egy másik ellenzéki párt frakcióvezetője sokat emlegette Kínát meg Oroszországot. Véleményem szerint az, hogy Kína világhatalom, nem új dolog. Az, hogy önök Kínával üzletelnek, nem új dolog.

Szeretném arra a politikatörténeti tényre felhívni ennek a Háznak a figyelmét, hogy amikor Medgyessy Péter 2002-ben Kínával fölvette a gazdasági kapcsolatokat, akkor Szájer József - azt hiszem, akkor még ő volt a Fidesz vezérszónoka - miket mondott arról, hogy ez milyen kommunista dolog, és milyen szörnyű, rettenetes dolog. Azóta már más az álláspontjuk, most ez lényegtelen. Összességében nekünk is az az álláspontunk, hogy jó üzleti kapcsolatokat kell ápolni Kínával.

Az is igaz, hogy Oroszország itt lesz Magyarországhoz nagyon közel, akkor is, hogyha már nem Putyin lesz a vezetője, akkor is, hogyha ez a háború nem úgy alakul, ahogy a Kreml szeretné, és ez is valamilyen viszonyt kíván elővetíteni. De önök az antikonzervatív viszonyban - ami nagyon sokszor indokolt - annyira radikálisak már, hogy a dolgokat a külpolitikában csak azért csinálják, hogy felháborítsák vagy ezt a képviselőtársamat, vagy pedig azokat a nyugatiakat, akik amúgy ugyanúgy üzletelnek velük, ugyanúgy csinálnak velük mindenféle megállapodást, csak közben nem rakják ki a csizmát az asztalra.

Az nem a valódi szuverenitásvédelem, hogy én felháborítom Ursula von der Leyent - akit amúgy önök választottak meg, erre mindjárt kitérek egy pillanatra -, az a valódi szuverenitásvédelem, hogyha megpróbálók kialakítani olyan szövetségeket, amik tudják blokkolni ezeknek a nagyhatalmaknak vagy nagyvállalatoknak a különböző terveit.

És akkor beszéljünk a plakátkampányról, amely kommunikációsán támogatja ezt a szuverenitásvédelmi csomagot. Az a kérdésem lenne önökhöz, hogy

ül-e a magyar ellenzék sorában - beleértve a Mi Hazánkat, tehát mindenkit, aki nem kormánypárti -, ül-e bárki, akinek több köze van ahhoz, hogy Ursula von der Leyennek hívják az Európai Bizottság elnökét, mint Orbán Vikornak. A válasz: nem.

(12.10)

2019. Ha a YouTube nevű, rettentő kapitalista alkalmazásba beírják azt, hogy: Orbán Viktor, Ursula von der Leyen, az első videó, amit kidob, az - még nem végezték el a SEO-munkát -, hogy azt mondja Orbán Viktor a köztelevízió nevű liberális fertőn, hogy jó döntés volt Ursula von der Leyen támogatása, mert egy ideológiai harcoss helyett végre egy valódi kompromisszumos jelölt lett. Ezt mondta 2019-ben Orbán Viktor. Na, és akkor... *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)* Köszönöm szépen, végre egy Nacsa-bekiabálás, ami lelkileg helyzetbe hozott, mert tudok rá reagálni. Nem vált be. Az előző Jean-Claude Juncker. Ki támogatta Jean-Claude Junckert? Orbán Viktor. Mit mondott Orbán Viktor, amikor utána kiplakátolta Magyarországot? Nem vált be. Az azt megelőző? Barroso. Ki támogatta Barrosót? Orbán Viktor. Mit mondott Orbán Viktor? Nem vált be. Kritikát fogalmazott meg Barrosoval szemben, tudom idézni, ha szeretnék.

Tehát mindenki emlékszik a magánéletéből arra, amikor egy barátja leül, és elmondja, hogy: hát, ez a férfi is rosszul bánt velem, meg az is, meg amaz is elhagyott, meg amaz is megcsalt, és egy idő után az emberből kikívánkozik az, hogy: te, Zsófi, nem lehet, hogy benned van a hiba? *(Zsigó Róbert: Szegény Zsófi!)* Kicsit ezt érzem a miniszterelnök úrral szemben, hogy azért mégiscsak az volt, hogy minden egyes alkalommal valakit megválasztat az Európai Bizottság vezetésére, mindig megsértődik rá, mindig kiplakátolja vele az országot, és elmondja, hogy rossz döntés volt. És most 2024-ben arra fogja kérni a jobboldali emberek bizalmát, hogy: hadd döntsem el, ki legyen az Európai Bizottság elnöke, akit majd utána kiplakátolok, hogy elmondjam, hogy amúgy nem vált be. Tehát lehet, hogy most kicsit önkritikát kéne önöknek is gyakorolni - tudom, nem az a rendszer, mindegy -, mert lehet, hogy ezek a fajta döntések nem mindig voltak jók.

Zsigó Képviselő Úr! Amikor Angela Merkel úgy döntött, hogy Ursula von der Leyen legyen az Európai Bizottság elnöke, úgy, hogy egyetlen európai nem szavazott rá... Csak zárójelben a Momentumnak egy dolgot szeretnék elmondani, hogy láttam Cseh Katalin felszólalását, amiben a plakátokkal kapcsolatban védte Ursula von der Leyen személyét az aljas támadásoktól. Szerintem, és nem akarok a Momentumnak több tanácsot adni *(Derültség és közbeszólások az ellenzéki pártok padsoraiból.)*, de azt tudnám önöknek mondani, hogy az másik cég, tehát az egy másik cég, aki Ursula von der Leyent védi. *(Az elnök csenget.)* Ursula von der Leyen Orbán Viktor, Angela Merkel és Kaczyński hármas politikai ármányának a következőképpen lett az Európai Bizottság elnöke, ez egy tény. Ez egy úgynevezett tény.

Azért lett ő az Európai Bizottság elnöke, mert Angela Merkel azt az európai politikában lévő ukázt követte, hogy: ha valakit Brüsszelbe elviszel, akkor nem lehet hallani a sikolyát. Ez egy német belpolitikai kompromisszum volt. És ennek a német belpolitikai kompromisszumnak, mint minden merkei kompromisszumnak, Orbán Viktor adta a szavazatát, ezért lett Ursula von der Leyen a Bizottság elnöke, aki kétségtelenül az európai politikai vezetés egyszemélyes válsága. De ezért azok vállalják a felelősséget, akik őt pozícióba rakták, ne azok, akiknek semmi közük nem volt ahhoz, hogy ő pozícióba került.

A szuverenitásvédelmi törvényt sokat beszélnek a civil szervezetekről. Kétségtelen tény, hogy az Egyesült Államok támogat civil szervezeteket geopolitikai céllal - ez is egy tény. Oroszország ugyanúgy támogat civil szervezeteket geopolitikai céllal, meg Kína, a nagyhatalmak ilyenek, a világ ilyen - lehet, hogy érdemes ellene küzdeni, erről érdemes beszélni, hogy hogyan lehet ellene küzdeni -, de azért nagyon szelektívek abban, hogy milyen külföldi emberek kerülnek fel a plakátra, és milyen nagytőkészek és amerikai háttérhatalomhoz kapcsolódó emberek ellen küzdenek. Miért nem szerepelnek a plakátokon a Koch-fivérek? A Koch-fivérek az amerikai jobboldal finanszírozói, akik globálisan a víz privatizációjára költenek milliárdokat, többek között Magyarországon is volt, hogy fizettek embereket. És ha már az ellenzékéről beszélünk, szerintem a magyar ellenzék valódi tragédiája, hogy részben a Koch-fivérek által is támogatott Cato Intézet nevű neoliberais think tankból jöttek emberek, akik utána sajnos részesei lettek az előző, nagyon csúfos véget vett összefogásnak.

Ez nem a Soros-hálózat, ez a másik hálózat, a jobboldali hálózat, az a hálózat, amely finanszírozza a Sítheket, amire elmennék. Ez az a hálózat, ami nemcsak hogy a víz privatizációja mellett áll ki, hanem dollármilliárdokat fizet azért, hogy az olajcégek profitja nőjön, és ne lehessen zöldszabályozásokat befogadni. Ezekről sem szól ez a fáma.

Arról sem szól ez a fáma, hogy milyen jellegű orosz szolgálati események voltak itt, Magyarországon. Oroszország egy nagyon érdekes hely, meg biztos nagyon sokat tudnak önök beszélni arról, hogy miért változott meg a viszonyuk az orosz elnökhöz. Én azt gondolom, hogy valójában maguk legbelül a kognitív disszonanciát, amit Oroszországgal szemben éreznek, úgy redukálják, hogy azt mondják, hogy: de a Nyugat szörnyű! Tehát a kognitív disszonancia-redukció az, ami a hatévesnek a különböző játékoknál felmerül, amikor elveszik tőle, hogy de valójában a másik milyen rossz, meg ő kezdte. Tudják, hogy mi történik Oroszországban, pontosan tudják. Mindannyiuk nagyon értelmes ember, vagy a legtöbbszörük, meg kapnak erről különböző felkészítő anyagokat, tudják, mi történik ott, tudják, mit csinálnak Magyarországon az oroszok, és mégis egyszer egy mondatot nem mondanak ki erről. Ez azért van, mert azt gondolják, hogy ez politikailag önöknek jelenleg nem hasznos.

Egy dolgot akarok erről elmondani - lehet, hogy a politikában is naiv vagyok, előbb-utóbb ki szokott

derülni az igazság-, szerintem ezzel kapcsolatban ki fog derülni az igazság, és az önök külpolitikájának a legnagyobb hibája az lesz, hogy felmondták a középkelet-európai együttműködést, azért, hogy Oroszországnak megfeleljenek. Lehet a nyugatiakat Ukrajnával szemben álszentséggel vádolni, ezt az ukránok szokták megtenni leginkább, jogosan; igazuk van, amikor azt mondják - én ezt a monológot végig szoktam hallgatni -, hogy 2008-ban a németek orosz kérésre vétőzták meg Ukrajna NATO-csatlakozását, teljességgel jogos dolog felvetni ezt, csak utána ennek önellentmondó azt mondani, hogy aki most Ukrajnának segítséget nyújt, az hazaáruló. Tehát a kettő egyszerre nem fér be mint álláspont.

És mindjárt rátérek még egy dologra a szuverenitási törvény kapcsán. Azt mondta Kocsis Máté, hogy meg kell védeni azt, hogy külföldről beleavatkozzanak az ügyeinkbe. Az is beleavatkozik külföldről egy másik ország ügyeibe, aki az állampolgárok által fenntartott televízióban az Egyesült Államok - nagyon nehéz ezt magamnak lefordítanom - egyik állami újrairt választásából kampányol az egyik jelöltnek. Én őszinte részvétet érzek, amikor belegondolok abba, hogy Vas megye Torony nevű településén az egyik magyar állampolgár bekapcsolja a köztelevíziót, és azt látja, hogy a két jelölt közül a georgiai szenátusi választáson a republikánusra kell szavazni. Ez az ő adópénzéből miért van, kit érdekel? Kettő: mit mond el arról, hogy mit gondolunk a világról, hogyha azt várjuk el, hogy ők ne szóljanak bele abba, hogy mi mit csinálunk, maguk meg a legkisebb részletbe beleszólnak? Hát, mi közük van maguknak így kollektíven ahhoz, hogy valamelyik amerikai államban egy újrairt választáson miről fognak dönteni?! Mi közük van ahhoz, hogy az amerikai legfelsőbb bíróság mit dönt abortuszügyben? Lehet véleménye Nacsa képviselőnek arról, hogy ott mi lenne a helyes szabályozás, ez rendben van, és ezen tudunk vitatkozni, de ez nem a mi ügyünk. Ez nem a mi ügyünk!

És folyamatosan olyan dolgokat hoznak be az országba, amelyek nem a mieink. Nem a mi ügyünk az, lehet róla véleményem, szerintem is felháborító, hogy Portugáliában egy nő a legszebb... - vagy egy férfi a legszebb nő, fordítva mondtam, ez egy felháborító dolog, és elmondhatják róluk a véleményüket és lehet, hogy sokaknak egyezik a véleménye - például az enyém is -, de nem a mi ügyünk. Nem kell közpénzt költeniük arra, hogy a lehető legtöbb magyar állampolgár megtudja azt, hogy Portugáliában milyen szörnyű dolgok történnek, mert ezt Portugáliában kell megbeszélni.

Az önök szuverenitása arról szól, hogy Magyarországot mindig azok támadják meg az önök fantazmagóriáiban, akik önöknek éppen kényelmesek. Volt, hogy ez Oroszország volt, most éppen az Egyesült Államok elnöke, baloldala, kicsit az Európai Unió, amelynek önök vannak a vezetésében, illetve ismételt az az állítólagos háttérhatalom, amelyik a magyar politika Mekk Mesterét tudta kialakítani mint közös ellenzéki jelölt. Tehát összességében azt gondolom, hogy valójában álszent ez a vita, és az álszent vitákkal általában az a probléma, hogy közben nem beszélünk a valódi dolgokról.

(12.20)

Végezetül egy gondolat a konformizmusról. Az önök politikai sikerét véleményem szerint az adja, hogy mernek antikonformisták lenni és olyan dolgokat állítani, amelyek szembemennek a fősodorról. De ha egy idő után - én aztán a magyar ellenzéken belül sokszor beleesem ebbe a hibába, tehát ezt önkritikusan is mondom - az ember mindig azért mond valamit, hogy antikonformista legyen, akkor ugyanolyan konformista, mint az, aki megfelelni akar, csak fordított előjellel, és ugyanúgy elveszti a szabad gondolkodásra való képességét. Énszerintem az tudna nemzeti konszenzus lenni, hogy vegyünk egy nagy levegőt, ne érdekeljen minket, mit mond a Nyugat, ne érdekeljen minket se úgy, hogy megfeleljünk neki, se úgy, hogy ellentartsunk neki, hanem ebben a házban egyszerűen beszéljünk a saját ügyeinkről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most van lehetőség kétperces felszólalásra. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP-képviselőcsoporthoz. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen. Később majd hosszabban is, de azért egy-két dolgot ne felejtsünk el, tisztelt képviselőtársaim. Arató Gergely beszélt rendőrállamról, miközben ők lövettek ki szemeket. Arató Gergely államtitkár volt abban a kormányban, amely rendőrterrorral alkalmazott a magyarok ellen. Ezt csak rögzítsük! Gurmai Zita, az MSZMP utódpártjának frakcióvezető-helyettese pedig azt mondta, hogy kommunisták, tehát ő kommunizált.

Akkor rögzítsük a tényeket, tisztelt képviselőtársaim, hogy mennyire szürreális az, ami az ellenzéki oldalról elhangzott. Tisztelt képviselőtársaim, honnan jött a 4 milliárd forint? Annyit beszéltek itt össze meg vissza mindenről, csak arra nem sikerült válaszolniuk, hogy honnan kaptak 4 milliárd forintot. (Arató Gergely: *Sehonnan!*) Arató Gergely kampányában megjelent ez a külföldi pénz. Az ő választókerületében A Mindenki Magyarországa Mozgalom óriásplakátjai és kispalakátjai voltak, és Arató Gergely Mindenki Magyarországa Mozgalom-logóval plakátokon szerepelt, és Márki-Zay Péterrel közös fotókon mutatkozott. Az önök összes kampányában benne volt a külföldi pénz, és erről ma még egy szót sem szóltak.

Ungár képviselő úr, egészen más tézisa, hogy a magyar médiában tárgyalják-e az amerikai legfelsőbb bíróság abortusszal kapcsolatos döntését, mert ami Amerikában történik, az előbb-utóbb Európában is megjelenik, és sajnos általában a rosszabbik vége. De, tisztelt képviselő úr, az egészen más, hogy ezt kitérjünk, mint az, ha valaki odamegy önökhöz és átad 4 milliárd forintot, ami a DatAdathoz, a Momentumhoz, az LMP-hez és mindenkihez kerül. Tisztelt képviselő úr, az LMP-nek mikor volt utóljára európai parlamenti képviselője? 2014-ben; aki ciklus közben kilépett az LMP-ből, akitől a mandátumát kapta, csak jelezném. Tehát mikor befolyásolta az LMP az európai

politikát, amiről itt beszélt? Hát, tisztelt képviselő úr, meg kéne nyerni a választást, vagy be kéne jutni az Európai Parlamentbe, és akkor lehet beleszólni az ottani dolgokba. Addig ne minket hibáztasson, amíg ez önöknek nem sikerül! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Momentum képviselőcsoportjából Gelencsér Ferenc képviselő úr, frakcióvezető úr következik. Parancsoljon!

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm a szót. A Momentum Mozgalom egyetért abban, hogy hazánk függetlensége veszélyben van. Valóban egyre több fenyegetés éri Magyarország önállóságát a szövetségi rendszerünkkel szembeni ellenséges országok, különösen Oroszország és Kína részéről. Éppen ezért a Momentum Mozgalom határozati javaslat formájában benyújtotta a Political Capital által elkészített szakmai anyagot, amely 25 pontból áll, és amely összefoglalja azokat a kihívásokat és válaszokat, amik Magyarországgal szemben vannak mint szuverenitási kérdések. Nem fogok beleférni a két percre, de majd nyomok egy újabb gombot.

Az első része a nemzetbiztonsági szuverenitás. A kormánynak rendeznie kell a viszonyát Magyarország szövetségeseivel. Új kül- és biztonságpolitikai stratégia megalkotására van szükség. Helyre kell állítani a jogállamot, a fékek és ellensúlyok rendszerét, az egyenlő versenyfeltételeken alapuló plurális demokráciát. Plurális demokratikus kontroll alatt szakmai alapon működő, politikai befolyástól mentes szolgálatokra van szükség. Az autoriter hatalmak titkosszolgálati befolyását vissza kell szorítani, ahogy az a többi uniós tagállamban magától értetődően történik. Az államnak, a hatóságoknak, a szolgálatoknak partnerként kell tekinteniük a társadalmi szereplőkre, együtt kell működniük velük a társadalmi konszenzust tükröző nemzeti érdekek és célok megvalósítása érdekében.

Energiaszuverenitás. Csökkenteni kell az Oroszországtól való energiafüggőséget. Fel kell oldani a Paksi Atomerőmű-fejlesztést és az orosz-magyar gázüzletet érintő szerződésekkkel kapcsolatos, nemzetbiztonsági szempontból indokolhatatlan titkosításokat. Egyszer s mindenkorra fel kell oldani a megújuló energiaforrásokat érintő és azok lakossági használatát ellehetetlenítő adminisztratív kormányzati korlátozásokat, helyette távlati tervezéssel és ösztönzőkkel kell biztosítani ezek terjedését. Lejárt az időm, majd nyomok egy újabb gombot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak kétperces felszólalásra jelentkezett Ungár Péter képviselő úr. Közben törölte? *(Ungár Péter: Igen, mert Nacsa képviselő úr elment.)* Nyitrai Zsolt képviselő úr következik. Parancsoljon!

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm a szót és a lehetőséget. Kétperces hozzászólásomban Szabó Timeának, a baloldal

képviselőjének a hozzászólására kívánok röviden reagálni. A nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény nevesít egy hatóságot, valószínűleg létre fog jönni a törvény elfogadása esetén a Szuverenitásvédelmi Hivatal. Szeretném itt hangsúlyozni önök előtt, hogy létezik egy Integritás Hatóság is Magyarországon. Ezt Brüsszel kérte tőlünk azért, hogy az Integritás Hatóság a Brüsszelből, tehát külföldről érkező pénzeket tudja vizsgálni. A Szuverenitásvédelmi Hivatal valójában ugyanez lenne: külföldről érkező pénzeket fog majd vizsgálni adott esetben. Azért fontos ez és az egész törvény is, hogy ne fordulhasson elő az, hogy „mikroadományokat” kapó politikai pártok vagy választáson induló egyesületek képviselői úgy tancolnak, ahogy a megrendelőik, vagy ahogy Szabó Timea mondta, a gazdáik fütyülnek. S azt is fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ha van Integritás Hatóság Magyarországon, akkor bizony legyen Szuverenitásvédelmi Hivatal is.

Szabó Timea említette felszólalásában az akkumulátorgyárakat. Én azt gondolom, hogy ezt már többször megbeszéltük. Nem erről, hanem a zöldenergiáról van szó. A XXI. század legnagyobb kihívása egyébként az energiatárolás. A világ átalakulóban van, nem lesznek majd benzines autók a jövőben. Magyarországon egyébként az autógyárak több mint 700 ezer embernek adnak otthont, illetve munkát. Én azt tudom mondani, hogy ez egy óriási versenyfutás. Aki ezt megnyeri, az megnyeri a XXI. századot. Én ezen a ponton egyetértek a német Zöldekkel, akik egyébként azt szokták mondani, hogy az akkumulátor az egy darab jövő. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak kétperces felszólalásra a DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úr következik. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Nacsa képviselő úrnak nem kell szietnie, mert rá már nem nagyon vesztegetek időt. Vízont a Nyitrai képviselő úr által elmondottakra érdemes reagálni.

Egyrészt az a nagy különbség, tisztelt képviselőtársam, és erre nagy összegben merek fogadni, hogy ahogy az integritásvédelmi hatóság nem működik... - hiszen annak az lenne a dolga, hogy megakadályozza, hogy önök tovább lopják az uniós pénzeket, valamint az önök által rendkívül nagy szenvedéllyel úzótt korrupciót visszaszorítsa, ezért aztán az egy, már bocsánat, de sóhivatal; ezt tudtuk, amikor felállították, mindenki tudta, jól lehet látni, hogy semmilyen érdemi tevékenységet, eredményt nem ért el az elmúlt időszakban. Ezzel szemben nem kétséges, hogy a szuverenitásvédelmi hatóság nagyon is fog működni, és mindenféle koncepciók jelentéseivel fogja elárasztani a magyar közvéleményt. Nem véletlen, hogy iszonyatosan gyorsan létre is fogják hozni, hogy még a jövő évi választási kampány előtt rendkívül eredeti észrevételeket tehessen. Én Nacsa képviselő urat javasolnám rögtön a miniszterelnök

úrnak - ha megteszik, hogy átadják - elnöknek, mert ő már olyan szinten úzi a bizonyítékok nélküli vádaskodást, hogy azt hiszem, hogy ennél jobb szakembert nem fognak erre találni. De biztos vagyok benne, hogy a Fidesznek szinte kimeríthetetlen készletei vannak effajta pártkatonákból és drónokból.

Szóval, azt akarom mondani, tisztelt képviselőtársaim, hogy nem kétséges, hogy ez a hivatal viszont nagyszerűen el fogja látni azt a feladatot, amit önök rábíznak, tudniillik azt, hogy különböző, rendkívül jól kitalált meséket, koncepciókat és vádakokat terjesszen azokról, akik önöknek nem tetszenek.

Ami pedig az akkumulátorgyárakat illeti, tisztelt képviselőtársaim, nem kétséges, hogy akkumulátorgyárakra szükség van, csak azt nem értjük, miért van arra szükség, hogy Európa akkumulátorgyárainak döntő többsége Magyarországon épüljön meg állami támogatással, magyar vizet használva, magyar földet használva, a magyar levegőt szennyezve, ámde külföldi tulajdonban és vendégmunkásokkal. Ha elmagyarázzák nekem, hogy ebben mi a magyar érdek, azt nagyon meg fogom köszönni. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem kellett volna ezt személyes síkra terelni, mert úgy gondolom, hogy ebben a parlamentben mindkét oldal esetében nem sok vetnivaló van egymás szemére. Kétperces felszólalásra Ungár Péter frakcióvezető úr következik. Parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm szépen. Szeretném tájékoztatni Nyitrai képviselőtársamat, hogy december 8-án az európai zöldek éves gyűlésére megyek, és ott lesz lehetőségem a német Zöldeknek átadni, hogy ön egyetért velük, én pedig nem.

(12.30)

Nem tudom, mit fog ezzel kezdeni a német Zöldek társelnöke, de biztosan nagy örömmel fogja fogadni az ön egyetértő véleményét.

Visszatérve Nacsa képviselő úr felszólalására, Orbán Viktor nem csak az alapján dönt - Ursula von der Leyenről döntött támogatólag -, hogy az európai parlamenti választásokat megnyerte a Fidesz, hanem hogy ő a magyar miniszterelnök. Önök folyamatosan idehoznak európai uniós ügyeket, hogy döntsön róluk az Országgyűlés, hogy Orbán Viktor azzal a felhatalmazással tudja a Tanács ülésén Magyarországot képviselni. Tehát ezt csak azért mondom, hogy az a kritika, amit elmondott, bár választásilag igaz, tartalmilag valójában nem.

És akkor még egy dolog Ursula von der Leyenről. Ursula von der Leyen tényleg rengeteg korrupciós ügygel tarkított ember, sőt - *(Zsigó Róbert felé fordulva:)* tudom, hogy ez önt fárasztja, ettől még egy tényállítás *(Zsigó Róbert: Fáj a hátam!)* -, azt megelőzően is korrupciós ügyek voltak körülötte, mielőtt bizottsági elnök lett. Tehát, valahogy, mint német honvédelmi miniszter, volt rengeteg korrupciós ügye, majd önök támogatták, hogy bizottsági elnök legyen,

majd meglepődött, hogy hoppá, ismételten korrupciós ügyei vannak.

Nem pontosan értem, hogy azonkívül, hogy ez egy nagyon érdekes színelőadás, ennek mi az értelme. Tehát mi az értelme annak, hogy a kereszténydemokraták, akik '45 óta az ipari lobbít képviselik Németországban, tehát ez annak a pártnak a lényege, jelöltek egy embert, aki, hopp, az ipari lobbít képviseli? Felháborító! Erre azt tudnám mondani egy magyar kisjátékfilmet idézve, hogy a törpe legyen kicsi, a német kereszténydemokraták meg ilyenek. Én nem voltam velük soha egy pártcsaládban, és a háttérhatalom által megválasztott jelölttel szemben én nem is szándékozom oda menni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Többen is várnak kétperces felszólalásra. Tájékoztatom önöket, hogy a házszabály nem ad többeknek lehetőséget, mert vagy már a frakciójukból valaki élt a két perccel, vagy pont saját maga élt a két perccel. *(Arató Gergely: Majd a következő körben. Megvárjuk.)* A következő blokkban lesz majd lehetőség a bejelentkezett képviselő uraknak megszólalni.

Rendes felszólalások következnek; a Fidesz képviselőcsoportjából Bánki Erik képviselő úr következik, parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy az elnök úr is elmondta, fontos dolog, hogy ha az ember országgyűlési képviselő lesz, akkor a határozati házszabályt olvassa el elsőként, akkor tisztában lesz azzal, hogy a parlamenti vita hogy működik, és nem lepődik meg azon, hogy ha nyomott egy kétpercest, és nem tudta elmondani, amit akart, akkor azt mondja a felszólalása végén, hogy majd nyom még egy kétpercest, és akkor elmondja. *(Arató Gergely: Nem lennék Nacsa Lőrinc helyében!)* Erre itt a házszabály szerint, Gelencsér képviselő úr, nincs lehetőség.

De térjünk vissza az előttünk fekvő törvényjavaslatra, hiszen azért vagyunk itt, hogy egy rendkívül fontos törvényjavaslat általános vitáját folytassuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Rendkívüli válságok tépázta időszakot élünk, amikor kétszeresen is fontos, hogy minden lehetséges eszközzel megvédjük a nemzeti szuverenitást, hiszen egyre erősödő szándék van arra, hogy külföldről megpróbálják befolyásolni a magyar politikát, egyrészt a választásokat, másrészt egyes közéleti szereplők álláspontját fajsúlyos kérdésekben. Külföldi pénzekkel a magyar választásokat befolyásolni megengedhetetlen egy szuverén ország számára. De ezt nemcsak Magyarország gondolja így, hanem a világ számos olyan országa, amely számára valóban fontos a szuverenitás, beleértve ebbe akár az Egyesült Államokat, Németországot vagy több nyugat-európai országot. Éppen ezért szeretnénk a lehető leghatározottabban fellépni ez ellen, mert a külföldi kénypénzekért nyilvánvalóan kérnek cserébe valamit. Abban pedig biztosak lehetünk, hogy az, amit cserébe kérnek érte, az Magyarország érdekeit egyáltalán nem fogja szolgálni. *(Nacsa Lőrinc: Bizony ám!)*

A nemrég benyújtott szuverenitásvédelmi törvénycsomag jóvoltából sokkal szigorúbb büntetésre számíthat a későbbiekben az, aki külföldről pénzt fogad el és azt kampánycélra használja, hiszen a javaslat mindezt - egyébként nagyon helyesen - büntetőjogi kategóriává teszi.

Mára egyértelművé vált, hogy a baloldal külföldről kampánypénzeket kapott, a guruló dollárok pedig egyre nyilvánvalóbban, látható módon Karácsony Gergely emberein keresztül érkeztek a baloldal kampányába. Ez egyszerre politikai korrupció, külföldi beavatkozás a magyar választásokba, illetve jogellenes támadás Magyarország szuverenitása ellen; ez pedig megengedhetetlen, tűrhetetlen, amit egyszer s mindenkorra meg kell akadályozni Magyarországon.

A szuverenitási törvényjavaslat célja éppen ez, hogy megakadályozzuk a külföldi beavatkozási kísérleteket. Eddig is tiltott volt a hatályos magyar jogszabályok alapján az, hogy magyarországi pártok kampánytámogatásként külföldről fogadjanak el bármilyen finanszírozást.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat legfontosabb elemeit figyelembe véve lényeges megemlíteni egyrészt azt, hogy az önkormányzati választáson jelölő szervezetként induló civil szervezetek vagy egyesületek finanszírozására a pártokra irányadó szabályokat kelljen alkalmazni, másrészt hogy az országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti választásokon induló jelöltek számára megtiltsa a kampánytevékenység vonatkozásában a külföldi támogatások felhasználását.

A javaslat értelmében az önkormányzati választáson jelölő szervezetként induló egyesület a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást, illetve belföldi jogi személyektől származó támogatást, névtelen adományt vagy ezekből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában a törvény elfogadását követően nem használhat fel. Külföldi támogatásnak minősül a más államtól, a külföldi természetes vagy jogi személytől származó mindennemű, tehát pénzbeli vagy nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás.

A hatályos rendelkezések a pártok esetében a külföldi támogatás elfogadását már tiltják, ahogy ezt említettem, míg jelen jogszabály tervezete, tekintettel arra, hogy az egyesületek egyéb tevékenységeket is ellátnak, a külföldi támogatás kampánytevékenységre való felhasználását tiltja az adott választás vonatkozásában, akár visszamenőleg, vagy a választás utáni időszakra is kiterjedően, kizárva ezzel az utólagos elszámolások, trükközések és visszaélések lehetőségét.

A törvényjavaslat rendelkezéseinek betartását az Állami Számvevőszék ellenőrzi majd, jogsértés esetén pedig értesíti az adóhatóságot, illetve közhasznú jogállású egyesület esetén az egyesület nyilvántartásba vételét elvégző bíróságot. Az egyesülettel szemben a következő szankciókat lehet majd alkalmazni tiltott finanszírozás esetén: a tiltott támogatás kétszeresét köteles befizetni a szervezet a költségvetés számára, elveszíti a személyi jövedelemadó egyszázalékos viszszaigénylésére vagy a támogatásra való jogosultságot,

elveszíti - nagyon helyesen - közhasznú jogállását, illetve büntetőszankciók kivetésére számíthat.

A javaslat az országgyűlési, az önkormányzati és az európai parlamenti választáson induló jelölt számára is előírja, hogy a választás kitűzését követően a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából külföldi támogatást vagy ebből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használhat fel. Esetükben belföldi jogi személyektől, pártoktól származó támogatást fel lehet használni. A jelölttel szemben alkalmazható szankciók: a tiltott támogatás kétszeresét kell ez esetben is visszafizetni az Állami Számvevőszék által meghatározott számlára, illetve ugyanúgy, ahogy a szervezetek esetében, itt is büntetőjogi szankciókkal kell számolniuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Épphogy benyújtásra került, a baloldal máris megtámadta a törvényjavaslatot, ami felháborító és elfogadhatatlan, hiszen azok beszélnek a szuverenitási törvényjavaslat ellen, akik a 2022-es választásokra dollármilliókat kaptak külföldről. A dollárbaloldal lebukott, hiszen nyilvánvalóvá vált, hogy négy milliárd forintnyi guruló dollárt kaptak külföldről, külföldi megbízóik pénzeivel akarták befolyásolni a magyar választásokat. 506 millió forint értékű külföldi támogatást használtak fel Karácsony Gergely főpolgármesteri kampányára, amely ügyben Magyarország legnagyobb bankja, az OTP feljelentést tett.

Egyre szánalmasabb az a kutyakomédia, amely ebben az ügyben folyik, hiszen egymást hazudtolják meg Karácsony emberei, de mára mindenki számára világos, hogy itt szó sem volt mikroadományokról, ez egész egyszerűen külföldi kenőpénz volt, amivel a választásokat akarták befolyásolni, illetve Karácsony Gergely miniszterelnök-jelölti visszalépését honorálták.

Ahogy említettem, az OTP feljelentést tett - nagyon helyesen - ebben az ügyben, a nyomozás már zajlik. Az látható, hogy Gyurcsány és Karácsony emberei a kulcsfigurák ez esetben is, hiszen ők irányították a folyamatokat, nagy valószínűség szerint hamis okiratokkal papírozták le a mikroadományokat, a jelek szerint hazudtak arról is, hogy honnan származik a pénz.

A nemzeti adóhatóság munkatársai büntetőeljárás keretében adományládákba gyűjtött mikroadományokkal összefüggésben kutattak és foglaltak le bizonyítékokat egy budapesti ügyvédi irodában. Karácsony pénzhordó emberénél pedig, Perjés Gábornál házkutatást tartottak, ő az a kulcsfigura, aki készpénzben fizetett be 506 millió forintot körülbelül tíz alkalommal.

(12.40)

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Látható, hogy az Európai Unió a többes válságok időszakába lépett, ezért döntött a kormány arról - nagyon helyesen -, hogy ismét nemzeti konzultációt indít. A külföldi befolyásról és a szuverenitásról indított nemzeti konzultáció fő témája, hogy egyértelműen szigorúbban kelljen a jövőben fellépni a külföldi befolyásszerzés ellen. Arra kérjük tehát a magyar embereket, hogy

véleményükkel segítsék a kormányt, hogy hitelesen, minél nagyobb felhatalmazással képviselhesse a magyar kormány az álláspontját Brüsszelben Magyarország megvédelem érdekében. A brüsszeli bürokraták többször is próbálták becsümpelni a nemzeti konzultációt, amit elfogadhatatlannak tartunk.

A konzultációs kérdések Brüsszel döntéseinek, javaslatának alapulnak. Sokkal jobb lenne, ha nem hessegetnék el ezeket a kérdéseket, hanem nyíltan beleállnának a vitába, sőt esetleg megkérdeznék saját választóikat arról, hogy egyetértene-e azzal a politikai iránnyal, amelyet ők képviselnek. Szerintem nagyon meglepődnének azon, ha megkérdeznék, és elolvassák a választóik válaszait e tekintetben.

Az a helyzet, hogy ennek ellenére Brüsszel ebből sem tanult, és továbbra is megy azon az elhibázott úton, amelyet korábban választott. Brüsszelnek és a dollárbaloldalnak nem tetszik, hogy Magyarország nem hagyja magát, nem kér a háborúból, a gender-propagandából, a migránsokból és nem kér az Egyesült Államok irányításából sem. Minden eszközzel megvédjük a szuverenitásunkat, aminek fontos eszköze a nemzeti konzultáció. Látható, hogy Magyarország ellenfelei, a Soros-birodalom, a brüsszeli bürokraták és az amerikai demokraták egyszerre lépnek fel a követeléseikkal, de ezeket nem fogadhatjuk el, mert nem akarunk visszamenni oda, ahova terelni akarnak bennünket, azaz a Gyurcsány-időszakba. Ebből a magyaroknak nyolc év 2002-2010 között bőven elég volt.

Arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Sas Zoltán képviselő úr jelentkezett felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

SAS ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Több kapcsolódó előterjesztés is fekszik előttünk, amelyről szót kell ejtenünk. Elsőként a nemzeti szuverenitásról szóló javaslattal kapcsolatban szeretném kifejteni az álláspontomat.

Az gyakorlatilag nem kérdés, hogy Magyarország szuverenitása pártpolitikai érdekek felett kell hogy álljon, és kormányokon átívelő közös nemzeti érdekünk, hogy külföldi befolyástól mentesen vagy akár civil szervezetek, akár egyének, akár kormányok befolyásolásától mentesen tudjon üzemelni Magyarország, a választói akarat pedig szabadon tudjon érvényesülni. Azt gondolom, hogy ebben gyakorlatilag nem lehet közöttünk vita, akár kormánypárti, akár ellenzéki képviselők vagyunk, olyan közös nemzeti ügyünkről beszélünk, ami egyértelmű, hogy támogatandó.

Az egy másik kérdés, hogy az előterjesztésben ez hogyan és mi módon kerül szabályozásra. Ha megengedik, akkor inkább innentől kezdve a szakmai megvalósíthatóság és a működtetés kérdéséről fogok néhány gondolatot megosztani önökkel.

Gyakorlatilag az előterjesztés kapcsán a Szuverenitásvédelmi Hivatal fölállításra kerül, illetőleg a büntető törvénykönyv 350/A. §-a alapján a választási akarat tiltott befolyásolása bevezetésre kerül. Ha csak pusztán azt nézzük, hogy a jogalkotási folyamatban itt előkerül egy előterjesztés, a törvényhozás elkészíti és bevezeti, hatályba léptet egy új büntető törvénykönyvi alakzatot, akkor mi szokott történni, mi az általános és normális ügymenet. A rendőrség mint nyomozó hatóság teszi a dolgát, a számára ismertté vált jogsértések felderítését, nyomozását megkezdi, és gyakorlatilag a vádemelési javaslatig elvégzi ezt a tevékenységet.

Ezt azért fontos kiemelni, hiszen a rendőrhatalóság, illetőleg az adóhatóság az a két szervezetünk, amely elsősorban rendelkezik azokkal a személyi, tárgyi eszközökkel és feltételekkel, amelyekkel egy nyomozást le lehet folytatni és eredményesen le lehet zárni. Itt az a kérdés, hogy magának az új hatóságnak milyen szerepe is lesz ebben a kérdésben, mert ha az a szerepe lesz, hogy gyakorlatilag ilyen kommunikációs eszközként előkészíti és a magyar társadalomban igyekszik felborzolni a kedélyeket, vagy igyekszik tájékoztatni - ez már nézőpont kérdése - azokról az ügyekről, amelyeket feltárt, akkor én azt értem, de akkor is egy-két dolgot világossá kell tennünk.

Egészen pontosan mit is fog csinálni ez a hivatal, és milyen működése lesz, mik lesznek azok a jogi szabályozók, amelyek szerint üzemelni és eljárni fog? Több olyan büntetőeljárás, büntető törvénykönyvvel, polgári törvénykönyvvel kapcsolatos konkrét működési egységek vannak, mint például a rendőrség, amelyeknél teljesen világosan szabályozva van, hogy milyen cselekményekben, mikor és hogyan, mi módon fog eljárni. Ez teljesen világos, nyomon követhető, és a jogszerű működéséhez nem fűződik kérdés, hiszen ezek működnek bevált gyakorlat szerint.

Az a kérdés, hogy ez az új hatóság hogyan fog működni, hiszen a büntető törvénykönyvben megfogalmazott új tényállás teljesen világos, hiszen a jogalkotói akarat szerint a továbbiakban a vonatkozó jogszabályok betartásával és az ezzel kapcsolatos jogi normák betartásával azt látjuk, hogy lesz egyfajta magatartás, amelyet a törvény büntetni rendel, és a hatálybalépését követően ezeket a jogszabályokat be kell tartani, és aki nem tartja be, azzal szemben el lehet járni. De továbbra sem értem azt, hogy miért nem a rendőrség teszi ezt meg, hiszen egy büntetőjogi kategóriáról beszélünk. Ők tudnak nyomozni, ők tudnak eljárni ezekben az ügyekben, és ennek a hatóságnak a pontos szerepét nem igazán látom.

Fontos lenne azt is tudnunk - és itt a javaslatból néhány gondolatot ismertetnék -, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 8/A. §-a alapján a Nemzeti Információs Központ a hírigényével kapcsolatos feladatok során a nemzeti szuverenitás védelméről szóló törvény szerint a feladatok ellátásának elősegítése céljából a hírigények kapcsán rendelkezésre álló, illetve aktuálisan keletkezett információk felhasználásával a Szuverenitásvédelmi Hivatal részére tájékoztató tevékenységet folytat.

Gyakorlatilag ez a jogszabálytervezet azt teszi lehetővé, hogy ez az új hivatal konkrétan olyan nemzetbiztonságilag érzékeny adatokat fog kapni, amelynek a terjesztési köre a nemzeti adatvédelemről szóló törvény alapján azért jelentősen korlátozott. Itt nagyon sok olyan kérdés merül föl például a nemzeti minősített adat védelméről szóló törvény alapján, hogy egészen pontosan kik lesznek azok, akik megismerhetik az ebben a törvényben meghatározott titokkörbe tartozó adatokat.

Itt gyakorlatilag három olyan vezetőről tudunk, akik nemzetbiztonsági átvilágítás alá esnek. Kik lesznek azok a titokkezelők, ügyintézők, akik ezeket az adatokat tudnák tárolni, és milyen módon? Ezek fontos kérdések. Nincs bennem semmilyen kétely annak okán, hogy ez az előterjesztés meg lesz szavazva, és ez az új egység megkezdheti a működését, de a gyakorlatban ezt látni kell, és el kell tudni dönteni, hogy hogyan fog törvényesen üzemelni, hogy lesz az a kérdés kezelése, hogy a nemzeti minősített adat védelme meg fog tudni valósulni. Ez egy rendkívül fontos kérdés lesz. A jogsultságokat itt abszolút le kell tisztázni, és magát az ügykezelést is le kell tisztázni, hiszen ez egy rendkívül nehéz és a törvény által megfogalmazott módon, szigorú módon van szabályozva Magyarországon, ennek meg kell tudni felelni ennek a hatóságnak is.

Itt azért fölmerül bennem az a kérdés, hogy mi is lesz ez a titokkör, amire ők konkrétan hozzá tudnak férni. Aki már látott ilyen minősített adatot, akkor pontosan tudja és láthatja azt, hogy van egy kiadmányozás, amely felsorolja, hogy kik kapják meg ezt a minősített adatot, és ennek vannak bizonyos szintjei. Nagyon érdekelne, hogy milyen szintig fog tudni elmenni ez a hatóság, és mondom még egyszer, ami rendkívül fontos, hogy az ő munkatársai, az ott dolgozó emberek a titokvédelmet milyen módon tudják majd megvalósítani.

Fontos kérdéskör, és ezzel foglalkoznunk kell, hogy a törvényből adódóan, az előterjesztésből adódóan a hivatal elnöke kezdeményezheti, az Országgyűlés nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó bizottsága tárgyalja meg a 6. § (1) bekezdése szerinti jelentést, valamint hallgassa meg a vizsgált szervezet vezetőjét, ha a vizsgált szervezet a 7. § (3) bekezdése szerint határidőn belül nem ad tájékoztatást, illetőleg az adott ügy jellege és súlya egyébként ezt indokolja.

Természetesen a jogértelmezéssel és a szövegértelmezéssel nincs problémám, teljes mértékben értem, hogy mi van ide leírva, azonban mint az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának elnöke, azért szeretném felhívni a figyelmét a jogalkotóknak és az előterjesztőknek, hogy az idáig rendben van, hogy ezen az oldalon ez a törvényi hely meg lett teremtve, csak tisztelettel jelzem, hogy a bizottsági oldalon is ez ügyben vannak teendőink. A bizottság működését a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény, illetve a házszabály, sok minden szabályozza, de nálunk ezen az oldalon azért vannak komoly deficitek, hogy egészen pontosan majd mit is kell meg mit is fogunk csinálni abban az esetben, ha ilyen megkereséseket fogunk kapni.

(12.50)

Itt még egy kérdésre szeretném felhívni a figyelmet. A 14. § a Szuverenitásvédelmi Hivatal szervezetével kapcsolatban az (1) bekezdésben a vezetővel kapcsolatos feltételeket határozza meg. Tisztelettel szeretném jelezni, hogy módosító javaslatot is benyújtottam, ezzel is próbálom konstruktívvá tenni ennek a vitának a lefolytatását, ugyanis itt nagyon sok mindent szabályoz az előterjesztés, például azt, hogy a hivatal vezetőjének és a két helyettesének érvényes nemzetbiztonsági, kockázatmentes nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kell rendelkeznie. Nyilván a büntetlen előélet és az egyéb ilyen feltételek, azt gondolom, olyan alapfeltételek, amelyekkel nincsen kérdés. Azonban a módosító javaslatomnak a lényege és iránya az lenne - és az is -, hogy gyakorlatilag minden olyan szervezeti vezető, aki ebbe a titokkörbe tartozik és a bizottsággal együttműködik, a bizottság a kinevezés előtt meghallgat. Azért hallgatjuk meg, hogy részben a civil kontroll tudjon érvényesülni, illetőleg a továbbiakban a közös munka során minden egyes alkalommal ezek a vezetők - és ezek lehetnek akár miniszterek, államtitkárok vagy a titkosszolgálati szervek vezető beosztású tisztviselői, tehát konkrétan a főigazgatók - részben beszámolnak, részben tájékoztatást adnak a Nemzetbiztonsági Bizottságnak.

Az a meggyőződésem - fontolják meg kormánypárti képviselőtársaim -, hogy ennek a hivatalnak a vezetőjét is a Nemzetbiztonsági Bizottság hallgassa meg. Ez hatévente nem jelent akkora igénybevételt a bizottságnak, hogy ezt ne tudjuk megtenni, de azt gondolom, sokkal világosabb és tisztább viszonyokat tud teremteni, ha a leendő vezetőnek a meghallgatását a bizottság végrehajtja.

A szuverenitásvédelmi előterjesztéssel kapcsolatban egyelőre ennyit szerettem volna elmondani.

Az Alaptörvény tizenkettedik módosításával kapcsolatban is engedjenek meg néhány gondolatot! A digitális azonosító bevezetésével kapcsolatban nyilván a fejlődést nem szabad megállítani, nem szabad ellene feküdni, hanem azt szabályozni kell, így az ebben az előterjesztésben szereplő megfogalmazásokról azt gondolom, hogy világos, egyértelmű és ezzel nincs is semmi probléma.

Ami inkább számomra problémás, az a honvédséggel foglalkozó rész, ahol úgy fogalmaz a 3. cikknél: „A haza védelme nemzeti ügy. Minden magyar állampolgár köteles a haza védelmére.” Akik követik vagy hallgatták a honvédelemmel kapcsolatos felszólalásomat, tudhatják, hogy nagy támogatója vagyok minden olyan honvédségi fejlesztésnek és minden olyan honvédségi projektnek, ami valóban a haza szolgálatát, a haza erősítését, a haza védelmének a biztonságát tudja szavatolni, tudja javasolni, de azt, hogy a Magyar Honvédség hivatásos állománya tagjainak jogállásával összefüggésben szakszervezet nem alakulhat és nem tevékenykedhet, ezt egész pontosan nem értem, hogy ez a haza védelmét milyen formában tudja erősíteni. Várnék erre bármi olyan tájékoztatást vagy olyan meggyőzni kívánó erőt, ami erről meg tud

győzni, de én ezt abszolút nem látom, hogy a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjainak miért nem lehet érdekképviselője ebben a formában, ahogy eddig is működött.

Azt gondolom, hogy ez egy szükségtelen jogkorlátozás, a katonák vonatkozásában volt már ilyen, és azt gondolom, hogy ez a rész ebben a formában nem támogatható. Köszönöm szépen a figyelmüket, ennyit szerettem volna elmondani. *(Dudás Róbert tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most államtitkár úr kérésére 3 perc technikai szünetet rendeltek el.

(Szünet: 12.54-12.57)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Mihálffy Béla és Szabó Sándor)

ELNÖK: Folytatjuk munkánkat. Mivel éppen egy felszólalói kör végére értünk, most van lehetőség két-tőperces felszólalásra. Gelencsér Ferenc képviselő úr, frakcióvezető úr a Momentumtól, parancsoljon!

GELENCSÉR FERENC (Momentum): *(Megpróbálja a mikrofonját feltűzni.)* Megtennék, hogy az órát visszaállítják? *(Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Fel kellett volna tenni!)* Köszönöm, elnök úr a visszaállítást. Köszönöm a szót.

Folytatnám a Political Capital által összeállított szakmai anyagot, amit a Momentum Mozgalom benyújtott. A gazdasági szuverenitási résznél tartunk. Együtt kell működni az európai és az euroatlanti partnerekkel az érzékeny gazdasági szektorok és a helyi ellátási láncok működésének fejlesztése és védelme érdekében. Meg kell akadályozni minden olyan külső gazdasági befolyásszerzést, amely korrupción, gazdasági zsaroláson vagy titkosszolgálati eszközökön alapszik, illetve amelynek célja vagy következménye a politikai függés kialakítása. A fontosabb befektetéseket előzetesen át kell világítani. Meg kell akadályozni, hogy ellenérdekelte országok és vállalataik domináns szerephez jussanak a magyarországi infrastruktúra irányításában. Átlátható közbeszerzésekre van szükség annak érdekében, hogy autoriter hatalmak ne kerüljenek kivételezett pozícióba. Csökkenteni kell a kiszolgáltatottságot a Magyarország számára kritikus ellátási láncok esetében. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások kijelölése csak független hatóságok részvételével történhessen.

Információs szuverenitás. A nemzeti és a szövetségi érdeket tükröző, a nemzetbiztonsági stratégiával összhangban lévő, az ország szuverenitását fenyegető kockázatokat megnevező, társadalmi konszenzuson alapuló egységes és világos stratégiai kommunikációra van szükség az állami szereplők részéről. Biztosítani kell a sajtó pluralizmusát, meg kell akadályozni az állami és magán-médiamonopóliumok kialakulását. Fel kell venni a küzdelmet a hibrid hadviseléssel szemben. Össze kell hangolni az állami és a civil erőfeszítéseket az információs műveletek és a dezinformáció elleni küzdelem során. Vissza kell szorítani a digitális teret

monopolizáló technológiai vállalatok dezinformációs és manipulációs hatalmát, célzott oktatással és intenzív közbeszéddel tudatosítani kell az információs önrendelkezéshez és ellenálló képességhez szükséges készségeket.

Azt javasoljuk, hogy inkább ezt az előterjesztést támogassák, és ne a Kocsis Máté által benyújtott, a delírium és a paranoia által vezérelt javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Rendes felszólalásra Dudás Róbert képviselő úr következik, a Jobbik képviselőcsoportjából. Parancsoljon, öné a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Azt gondolom, hogy teljes mértékben pártállástól függetlenül a szuverenitás megvédése, a szuverenitás védelme mindenki számára egyformán fontos kell legyen, hiszen felelősséggel tartozunk a választóknak, a választókon keresztül pedig az országnak.

Ugyanakkor viszont ezt rendkívül egyszerűen el is lehetne intézni, tehát amennyiben a szuverenitás védelmét úgy értelmezzük, hogy meg kell védeni a szervezeteket, politikai pártokat a befolyásolástól, hogy ne befolyásolja senki sem belföldről, sem külföldről, mondjuk, a választási eredményeket, ne éljenek vissza pénzüsszegekkel, s a többi, s a többi: csatlakozni kell az Európai Úgyészséghez, például. *(Derűtség a kormánypárti padsorokban.)*

(13.00)

Örömmel látom Nacsa képviselőtársam derűtségét. Nem lenne annyira derült egyébként, ha csatlakoznánk az Európai Úgyészséghez, azt gondolom, hogy lennének ott érdekességek. Ami viszont a felszínre való, az a felszínre való. A szuverenitás megvédése kapcsán viszont nagyon fontos, hogy akkor az legyen általános érvényű, ne vonatkozzon Keletre, ne vonatkozzon Nyugatra, vonatkozzon Keletre és vonatkozzon Nyugatra is. *(Nacsa Lőrinc: Így van! Ezt mondjuk mi is!)* Nagyon jó, ennek kiváltképp örülök, hogy tudunk ilyen párbeszédet folytatni, és ebben a kérdésben még egyet is értünk.

Önök felállítanak egy olyan hivatalt, amelynek a deklarált feladatait már jelenleg is fennálló szervezetek is el tudnák látni, azt gondolom, illetve sokkal inkább nekik kellene ellátni. Nem számít, felállítanak egy bármilyen hivatalt, nevezzük akárhogy, nem akarom semmiféle pejoratív jelzővel illetni, tehát felállítanak egy hivatalt, amelynek egyébként az lesz a feladata, hogy most nagyjából hét hónappal a választások előtt, választásokra készülvén, vegzálja majd azon ellenzéki, de legalábbis nem kormánypárti jelölteket, szervezeteket, akik az önök helyi esélyeit veszélyeztetik avagy rontják.

Nem számít, hogy egyébként az országban számos területen szükség lenne forrásokra. Nincs forrás a tanároknak, a védőnőkre, a rendvédelmi szerveken belül is rengeteg igény megfogalmazódik, a szociális dolgozóknak, a kórházakra. Nem számít, felállítunk egy

hivatal, amelynek vezetőjét a Nemzeti Bank elnökének fizetéséhez mért bérezéssel fogják önkéntes módon pozícióba helyezni hat évre, hogy ő onnan el nem mozdítható, a végén, a ciklus lejártával nyilván végkielégítés is jár majd, ahelyett, hogy ezeket a feladatokat meglévő hivatalokhoz delegálnák, ezt az összeget pedig akár máshová fordítanák, hiszen bőven lenne hová fordítani.

Szó van arról a sajtó kapcsán - nem fogok végigmenni, számos területet érintettek, és nem szeretnék senkit ismételni -, hogy a döntéshozatali folyamatok befolyásolására irányuló tevékenység vagy a választás kimenetelét befolyásoló tevékenység és a választói akarat befolyásolására irányuló tevékenység kapcsán lehet az ő munkájukat vizsgálni. Azt gondolom, lesz dolga akkor a hivatalnak bőven, ez már most kijelenthető. Nézzünk meg országgyűlési, önkormányzati vagy európai parlamenti választásokat, hogy mely sajtóorgánok azok, amelyek egyébként rendre több száz darab sajtópert veszítettek. Tisztában voltak azokkal, hogy dezinformálják a lakosságot, viszont a költségvetésükben már előre rögzítve van, hogy ezen sajtóperek kapcsán mennyit fognak kifizetni. Ez aprópénz ahhoz képest, amennyi hasznot fognak hajtani. Merem mondani már most, hogy mely sajtóorgánokra fog ez vonatkozni, hiszen ez év márciusában már egy kormányparti rendezvényen le lett fektetve azon sajtótermékek sora, amelyekről önkéntes úgymondják, hogy dezinformációs tevékenységet végeznek. Ezeket fogják nagy valószínűség szerint vizsgálni.

De amennyiben az információval való visszaélésnél vagy azzal való befolyásoláskor maradunk, nyugodtan idehozhatjuk - gondolom, ez ismét nagy örömet fog okozni - a nemzeti konzultáció tényét. Ezzel, és ezt is külön lehet akár bontani, a nemzeti konzultációra megint elköltünk, ki tudja, hány milliárd forintot. Nem sorolom fel, mert az előbb felsoroltam, hogy ennek hol lenne egyébként a helye. A napnál világosabb kérdésekkel bombázzák a lakosságot, azokat teszik fel nekik, de ha már konzultálunk, akkor konzultáljunk. Lehetne konzultálni, meg kéne kérdezni például az elmúlt hónapokban, években a lakosság széles köre részéről megfogalmazott kritikák kapcsán, hogy szükség van-e az akkumulátorgyárakra azokon a bizonyos területeken, Alsószolcától nagyon sokfelé mehetnénk az országban. Szükség van-e azokon a területeken ázsiai vendégmunkásokra, ázsiai migránsmunkásokra? Ezekről kellene megkérdezni a lakosságot.

Azt mondják, hogy nem vehetik el és nem is fogják elvenni a magyarok munkáját, mert olyan jogszabályi környezet lesz majd most újra megalkotva. Nem tudom, olvasták-e a makói esetet, amikor is a makói Continental-gyár indonéz vendégmunkásokat alkalmaz, betanították őket a tíz-húsz éve ott dolgozó magyar munkások, akiket pedig most elküldenek. Maradnak az indonézek, mehetnek a magyarok. Na, ennyit arról, hogy nem vehetik el a magyarok munkáját.

Nagyon sok oldalról lehetne még megvilágítani ezt a szuverenitásvédelmi törvényt, de lezárva a gondolatmenetemet befejezem a felszólalásom azzal, amivel kezdtem: mindannyiunk számára fontos az

ország szuverenitása, de nem ez a törvény fogja a szuverenitásunkat és a szuverenitásunk védelmét megteremteni. Sokkal inkább megteremtené az, ha már a hatóság feláll, ha megvizsgálná - remélem, majd ezeket is vizsgálja -, hogy milyen hatással és milyen befolyással van, mondjuk, egy orosz rendszer és egy kínai rendszer a jelenlegi magyar rendszerre. De nem ez szolgálja a biztos magyar jövőt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő úr. Ezzel megint egy körnek, az írásban bejelentkezett képviselői felszólalói körnek a végére értünk. Most van lehetőség kétperces felszólalásra. Szeberényi Gyula képviselő úr kért szót a Fideszből. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Dudás Róbert képviselő úr hozzászólása inspirált arra, hogy jogászként is megnyilvánuljak.

Nemcsak Nacsa Lőrinc képviselőtársam derült nagyot az Európai Ügyészséggel kapcsolatos megjegyzésen, hanem én is, ugyanis ami miatt ez a törvény a tisztelt Ház asztalán van, az éppen az, hogy egy jogi kiskaput kell bezárni. Eddig is, korábban is a jogszabályok alapján pártokat tilos volt külföldről támogatni, külföldről finanszírozni. Azonban volt egy jogi kiskapu, nevezetesen, hogy civil szervezeteket viszont lehetett, azok pedig utána elindultak a politikai versenyben, a választáson, és ezáltal befolyásolták külső hatásra a magyar politikát.

Bármilyen európai ügyészség van, bármilyen magyar ügyészség van, ha nincs jogszabályi alapja, akkor nem tud eljárni. Egész egyszerűen ezt a jogi egyetemen már a legelső órán megtanítják. Tudom, hogy nagyon nagy a dezinformáció, hogy ezt a kifejezést használjam, amit képviselő úr is használt az Európai Ügyészséggel kapcsolatban, de semmilyen szerepe nem lehet ebben az esetben sem az Európai Ügyészségnek. Ahhoz, hogy ezt a kiskaput bezárjuk, törvényt kell módosítanunk, ezért kérem, hogy ezt a törvényt módosítást támogassák. Köszönöm. *(Taps a kormányparti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Rendes felszólalásra a Párbeszéd képviselőcsoportjából Jámbor András képviselő úr következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Alapvetően én nem nagyon ismerem más szuverenitást, mint a népszuverenitást. Ha megnézzük Magyarország Alaptörvényét, ha megnézzük, hogy egy demokráciában honnan keletkeztetik a hatalmat, akkor alapvetően az a néptől fakad. Ebből a szempontból értelmezve nekem kicsit furcsa a törvényjavaslat. Ha azt mondjuk, hogy a külföldi támogatásokat zárjuk le, ami szerintem egy abszolút támogatható dolog, akkor az a kérdés, hogy milyen másfajta beavatkozási lehetőségek vannak különböző tőkecsoportok által a népszuverenitásba.

(13.10)

Örömmel láttam egyébként a javaslat egyik benyújtójának, Kocsis Máténak a Facebook-posztját, ami két nappal ezelőtti, és arról szól, hogy mindenfajta tőkeérdeket korlátozni kell, hogy beavatkozzon a népszuverenitásba. Én ezzel tökéletesen egyet tudok érteni, csak kevésbé látom ezt a törvényjavaslatban megjeleníteni. Mert mire gondolok a különböző tőkeérdekek beavatkozásánál? Mondjuk, arra gondolok, amikor Szijjártó Péter egy nagyvállalkozó jachtján utazik, majd feltehetőleg ez a nagyvállalkozó utána, mondjuk, a Megafonnak juttat milliárdokat, aki aztán beavatkozik a választásba különböző Facebook-posztokkal, információk fölemelésével. Tudjuk azt, hogy például Márki-Zay Péter egy mondatára 1 milliárd forintot költöttek el Facebook-hirdetésben; szerintem ez a választásba való beavatkozás. Azt gondoljuk, hogy ezeknek a tőkeérdekeknek nem kéne beleavatkozniuk a választásokba.

Ha azt gondoljuk, hogy mondjuk, valaki elutazik Garancsi István jachtján üdülni, és utána Garancsi István közbeszerzéseket kap, és ezekből a közbeszerzésekből visszamennek pénzek, ez szerintem nem egy jó irány, ezt is lehetne korlátozni. Például mondhatnánk azt, hogy választási időszakban csak jelölő szervezetek vagy pártok tehetnének közzé választási hirdetéseket. Lehetne azt mondani, hogy nyílt kampányszámlát kell minden pártnak vezetnie, vagy az állam vezet ilyet, és csak erről mehet költés, és az állami támogatásból lehet csak költeni. Ez például azt a feltételrendszert, hogy a tőkeérdek kevésbé tudjon beleavatkozni a választásokba, szerintem abszolút teljesítené.

Itt az előbb már elhangzott, de mondhatjuk ezt is példaként, hogy vannak olyan nagyvállalatok, melyek a népszuverenitás általam gondolt változatát legalábbis rendszeresen megsértik. Például, amikor a Suzuki nem engedi azt, hogy szakszervezet alakuljon a gyárában, akkor én nem azt látom, hogy itt a magyar Országgyűlés, illetve a magyar kormány megtesz mindent azért, hogy a dolgozók jogai - amik ugyanúgy Magyarország Alapörvényéből vezethetők le - megteremtődjenek, hanem azt látjuk, hogy bizonyos tőkeérdekek érdekében felülíródhatnak törvények.

Vagy a makói Continental gyárában nem csak a mostani esetet lehet elmondani, ahol a húsz éve ott dolgozók tanították be azokat a vendégmunkásokat, akikkel utána két évre szerződtek, majd azokat, akik őket betanították, kirúgták. A makói Continental gyárában nagyon konkrét és nagyon komoly jogszabálysértések történtek az elmúlt tíz évben, és nem nagyon kaptak büntetéseket ezekért a jogszabálysértésekért. Szerintem, ha 200 ezer forintra büntetnek egy céget azért, mert megsértik a dolgozók jogát, az nem tartozik ebbe a kategóriába. És lehetne mondani az elmúlt fél évben véghez vitt munkatörvénykönyve-változtatásokat, a kötelező orvosi vizsgálat mostani kivezetésétől kezdve egész hosszan lehetne sorolni. Szerintem ezek például olyan dolgok, amikből az látszik, hogy a tőkeérdekek felé hajlik a kormány keze, az látszik, hogy a versenyképességet azzal próbálják növelni,

hogy a munkajogokat csorbítják meg, a dolgozók jogait csorbítják meg alapvetően.

És ha már itt van Répássy államtitkár, akkor a kedvenc példám is elő tudom venni, az pedig a végrehajtás helyzete. Szerintem ez teljesen tökéletesen, jól mutatja meg, hogyan tud a tőke beleavatkozni a népszuverenitásba. 1994-ben privatizálva lett a végrehajtás, és ezzel lényegében létrejött egy jogi egyenlőtlenség, hiszen létrejött egy nagyon erős tőkecsoport, akik rendelkeznek most már politikai kapcsolatokkal, gazdasági kapcsolatokkal, nagyon erős befolyással, és a másik oldalon pedig olyan emberek vannak, akik ezekkel nem rendelkeznek: nincsen jogi végzettségük általában, nincsenek ügyvéd barátaik, nincsenek erős politikai kapcsolataik. Egyre jobban azt látják 1994 óta, hogy úgy alakul a végrehajtási törvény, ezek a tőkeérdekek egyre inkább úgy befolyásolják, hogy a profitszerzés felé menjen, és ne az adósságbehajtás felé, és ne afelé, hogy aki bajba jut, az rendezni tudja az adósságát és újra tudja kezdeni az életét.

A 2008-as évek utáni devizahitel-válság nagyon durván feltökésítette például ezeket a végrehajtói csoportokat. Én azt gondolom - nyilván erre nincsen oknyomozói képességem, hogy ezt kiderítsem, de azért logikusan úgy tűnhet -, hogy ahova a Völner-Schadl-ügynél eljutottunk, az ennek a kvázi feltökésítésnek, a bajba jutott emberektől szerzett tőkejavaknak, a politikai kapcsolatoknak az erejéből lett, hogy odajutottunk, hogy a nyomozati anyagokban az Igazságügyi Minisztérium dolgozói vallották azt, hogy Völner és Schadl voltak azok, akik a jelenleg hatályos végrehajtási törvényt lényegében tollba mondták.

A kérdés az, ha a népszuverenitást tekintjük alapvetően annak, ami meg kéne határozza a magyar politikai rendszert, akkor miért nem azért küzdünk, hogy ezek a tőkeérdekek minél kevésbé tudjanak beavatkozni a választásokba. Amit az előbb elmondtam, az egy ilyen javaslat például, hogy ne lehessen a különböző nagyvállalkozóknak milliárdokat belenyomnia egyik vagy másik párt kampányába különböző módokon, szerintem ez ugyanannyira sérti a magyar állampolgárok szabad és tiszta választásokhoz való jogát.

Alapvetően én például tényleg tudnám támogatni ezt a törvényjavaslatot, ha Kocsis Máté Facebook-posztjával hasonló szellemben bele lennének írva olyan reformok, kampányfinanszírozási szabályok - és lehetne folytatni a sort -, amik ténylegesen a tőkeérdekeket ki tudják zárni, mert a nap végén azért lényegében mindegy a dolgozó embernek, hogy ki az, aki a hasznot húzza rajta, egy amerikai cég húzza rajta a hasznot, vagy Mészáros Lőrinc cége húzza rajta a hasznot. A mi dolgunk az lenne, hogy egyik se szerezzen extraprofitot a magyar dolgozókon, ne az alacsony bérekre és a gyenge munkajogra építve vigyük a gazdaságot, és szerintem, ha a népszuverenitásról gondolkodunk, akkor egyébként ez az alap, amiből el kéne indulni.

S még egy dolgot szeretnék fölvetni, mert látom, hogy csütörtökön rendkívüli ülés lesz, és két törvényjavaslat is beérkezett erre a rendkívüli ülésre. Én nagy örömmel látom azt a színeváltozást - nem tudom,

hogy színéváltozás-e, biztos van, akinek ez így van -, ami a Mi Hazánkkal történt, tehát a csicskapárti státuszba megérkeztek lényegében, ami a Fidesz kiszolgálását jelenti. Történt az, hogy fél évvel az önkormányzati választások előtt beadtak egy törvényjavaslatot, ami a Fővárosi Közgyűlés megválasztását rendezné, majd hogy, hogy nem, ezt a törvényjavaslatot úgy vesszük napirendre, hogy az Állami Számvevőszékről szóló vita miatt rendkívüli ülést kezdeményez a Fidesz, majd a Házbizottságon betolják ezt a két javaslatot napirendre, mert van egy másik javaslat is. Érdekes módon van a Fővárosi Közgyűlés választásáról szóló javaslat, ami pakkul meg van kodifikálva a-tól z-ig, végig leírva minden, meg egy másik javaslat, amit egy nappal később nyújtanak be, ami pedig öt mondatban rendezné azt, hogy az országgyűlési választásokat hogy kell átalakítani.

Azért nagyon nehéz nem azt látni, hogy itt valamilyen módon a Fidesz a Mi Hazánkkal végezteti el azt a piszkos munkát, hogy a fővárosi közgyűlési választás, a fővárosi választás szabályait fél évvel a választások előtt átírja. Nyilvánvalóan így is a parlamenti ellenzék fog nyerni Budapesten, de azért az mégsem a legjobb dolog, hogy fél évvel a választások előtt írják át egy törvényt. Ezt maguk is tudják, hiszen ezért végeztetik el a munkát a csicskapártjukkal, a Jobbikkal. Köszönöm a szót. *(Dr. Répássy Róbert: Jobbikkal? - Nacsa Lőrinc: Jobbik? - Derűltég.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdem tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdem Répássy Róbert államtitkár urat, miniszterhelyettest, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök úr, először szeretném tisztázni, hogy ugyanúgy, mint a nyitó beszédnél, itt is van lehetőség, hogy a zárszót a képviselői indítvány előterjesztői is elmondják?

ELNÖK: Természetesen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tehát hogy megosszuk az előterjesztővel.

ELNÖK: Természetesen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Ebben az esetben, tisztelt Ház, csak nagyon röviden szeretném megköszönni a támogató hozzászólásokat, és kérem, hogy a kormány javaslatát, amely az együttes általános vita során itt most önök előtt fekszik, a kormány alaptörvény-módosítását és természetesen az ahhoz kapcsolódó törvényjavaslatokat szíveskedjenek támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Most megkérdem, a képviselői önálló indítványok előterjesztői közül kíván-e valaki válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tanulságos vitán vagyunk túl. A baloldaliak megint tereltek, megint hazudtak, megint másról beszéltek, mint ami a törvényben le van írva. *(Arató Gergely: Persze!)* Beszéltek a munkások jogairól, Ursula von der Leyenről, beszéltek Gyurcsány rendőrállamáról - legalábbis biztos arra gondolt Arató Gergely -, beszéltek valamiféle momentumos javaslatról, csak a lényegről nem beszéltek, amiről kellett volna, és amiről szól ez a törvény. Önök, Arató Gergely, Gelencsér Ferenc, Jámbor András és a többiek 4 milliárd forintnyi dollárt fogadtak el a választási kampányukban. Ezt eltagadták... *(Arató Gergely: Nem! Hazudsz!)*

ELNÖK: Képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Ezt eltagadták, majd a választások után az önök miniszterelnök-jelöltje bevallotta - Jámbor András még a kék szalagot is kitézte, és az aluljáróban fórumozott Márki-Zay Péterrel, és ölelgette Márki-Zay Pétert -, hogy önök elfogadtak 4 milliárd forintnyi dollárt.

(13.20)

Először letagadták, majd azt mondták pártelnöki szinten, hogy ők nem vették észre, hogy ennyi milliárd forint érkezett a kampányba; nem vették észre, hogy hirtelen 4 ezer millió forint érkezett a dollárbaloldal kampányába. Ezek után még fél évvel később kiderül, hogy Karácsony Gergely mozgalmába is érkezett külföldről 506 millió forint, amit - mi történt? - először letagadtak, majd a túlfizetett városi tanácsadók kitalálták a faragott adományládikós történetet, amiben, aztán kiderült, hogy sorszámozott angol fontok és eurók voltak, egymás utáni sorszámozott, gyűrődésmentes bankók voltak, amelyekről nyilvánvaló, hogy a magyar választópolgárok adták oda Karácsony Gergelynek.

Hát ne nézzenek bennünket hülyének, tisztelt képviselő urak! Az a helyzet, hogy Szabó Tímea, Gelencsér Ferenc, Arató Gergely, Jámbor András, Ungár Péter és a többiek azért szólaltak ma fel itt, a vitában, mert aggódnak. Azon aggódnak, hogy nem jön külföldi pénz az önkormányzati kampányukba, és nem fog jönni több külföldi pénz az európai parlamenti kampányukba.

Tegnap az Igazságügyi Bizottságban, amikor tárgysorozatba vettük ezt a kérdést, Sebián-Petrovszki László nem mint DK-s képviselő szólalt fel, mint a DK kampányfőnöke és pártigazgatója, mert ő írta alá a DatAdattal a szerződéseket, tisztelt képviselő úr, a DatAdat cégeivel. *(Arató Gergely: Sose volt a DK kampányfőnöke!)* Ő írta alá azokkal a cégekkel a szerződést, amelyek aztán külföldre vitték a magyar emberek

adatait, amelyek külföldről kampányoltak, tisztelt képviselő úr. (Arató Gergely közbeszól.)

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök elkövették az elmúlt 33 év legnagyobb politikai korrupciós botrányát. Ezek után inflációról, von der Leyen asszonyról, valami momentumos blabla javaslatról, meg munkások jogairól beszélgetnek, tisztelt képviselő úr, és idekevernek mindent, belföldi médiahelyzettől kezdve - még Dúró Dóra alelnök asszony a határon túli magyarok támogatását is kérdőre vonta. Itt tartunk, tisztelt képviselőtársaim. Önök elfogadtak elképesztő mennyiségű pénzt, csak, hogy mindenki értse: 4 ezer millió forintot, 4 ezer millió forint került az önök kampányába. Ott volt az önök plakátján, Jámbor Andrásén és Arató Gergelyén is ott volt a Mindenki Magyarországa logója, ott voltak a választókerületeikben a Márki-Zay Péter-es plakátok, ott voltak a tollak az önök standjainál, ott voltak az aktivistavacsorák, és így tovább. Önök ezeket elfogadták, és ebből részesültek. Ez egy világra szóló botrány. Majd ezek után bejönnek ide, a parlamentbe a szuverenitásvédelmi törvény vitájára, és azt mondják, hogy önök egyetértettek a szuverenitással, de mi itt a kérdés.

Hát az a kérdés, tisztelt képviselőtársaim, kettő kérdés van. Egyről nem beszéltek itt, fél tíztől fél ketőig, hogy ki adta önöknek ezt a pénzt. És arról nem beszéltek itt, hogy mit kért cserébe. Erre a két kérdésre kellett volna önöknek válaszolni, mert önök most idegesek és aggódnak, hogy a választási trükközéses kiskapujukat be fogjuk zárni, mert szerintünk helyes, ha bezárjuk, hogy ne lehessen a magyar választási kampányba külföldi pénzt bevonni. Most már értelmet nyert az „összecsórt fontok” kifejezés, tisztelt képviselőtársaim. Önök összecsórtak fontokat, eurókat és dollárokat, egész pontosan a külföldi megbízóik odajuttatták az önök zsebébe.

Ez a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, és ez az elmúlt évben történt esemény, amit önök megúsztak, mert a mostani jogrendszer nem alkalmas arra, hogy ezt szankcionálja, nem alkalmas arra, hogy ha egyesületeken, mozgalmakon keresztül érkezik elképesztő mennyiségű pénz, 4 ezer millió forint az önök kampányába, akkor ezt a pártfinanszírozási törvény nem tudja szabályozni, mert egyesületekről van szó.

Beszéltek itt mindenféle nemzetközi példáról. Miért nem emlegették a francia meg az amerikai példát? Franciaországban, ha egy egyesület jelöltet indít, az egyesület a saját belföldi vagyonából sem adhat, tisztelt képviselőtársaim, a jelöltnek. És ha kiderül egy külföldi választási csalás, külföldi beavatkozás, akkor annak a jelöltnek az eredményét érvénytelenítik. Akkor Arató Gergely meg Jámbor András nem ülne itt, az Országgyűlésben, mert érvénytelenítették volna a francia jog szerint. (Arató Gergely: *Ti fizettétek Le Pen kampányát! Ne dumáljál már! - Az elnök csenget.*) A francia jog szerint az önök eredményét érvényteleníteni kellett volna. Miért nem példálózna azzal? Miért nem tüntetnek a francia nagykövetség előtt? Azt a javaslatot elfogadják, tisztelt képviselőtársaim? Konzekvensen, 5 órán keresztül szuverenitásvédelmi hatóságnak hívták a

Szuverenitásvédelmi Hivatalt. (Arató Gergely: *Nagy különbség!*) Nagy különbség.

Arató Képviselő Úr! Mi nyitottak vagyunk olyan módosító javaslatokra, hogy legyenek hatósági jogkörei ennek a hivatalnak, de nem érkezett még önöktől ilyen. Elnök úr majd be fogja jelenteni, hogy van egy határideje ennek, és akkor majd be lehet nyújtani ilyen módosító javaslatot. Nyugodtan lehet hatóság, tisztelt képviselőtársaim. Hivatal van a törvényben, hivatal fog ezzel foglalkozni, mert az a helyzet, hogy szerintünk egyértelmű a helyzet: ilyen többet nem történhet meg, ami megtörtént 2022-ben, aminek részben önök is köszönhetik egyébként a mandátumukat.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy ne keverjék össze belföldi civil szervezetek, belföldi médiumok belföldi pénzből való kommunikációjával, hiszen a választók befolyásolása külföldről bűn. Belföldről a választók befolyásolását úgy hívják, hogy kampány, hogy szeretnénk meggyőzni a választókat, hogy miért bennünket válasszanak. Csak önök nem belföldi kampányt végeztek, hanem külföldről odanyomtak önöknek 4 ezer millió forintot, és azt mondták, hogy ebből a pénzből meg kell vernetek a Fidesz-KDNP parlamenti többségét, kormányt kell alakítani. A legsúlyosabb kérdés, hogy mit kértek ezért önöktől cserébe, mert olyan nincsen, hogy ingyen 4 ezer millió forint, olyan nincsen, hogy ingyen 4 milliárd forint. Azt kérték önöktől - ez a gyanúnk, csak erről beszélt Arató Gergely is mélyen hallgatott, Gyurcsány Ferenc aztán még mélyebben hallgat erről a kérdésről, hogy mit kértek önöktől.

Nekünk van gyanúnk. Azt kérték önöktől, hogy amint kormányra kerülnek, küldjenek fegyvert Ukrajnába, amint kormányra kerülnek, töröljék el a gyermekvédelmi törvényt, amint kormányra kerülnek, töröljék el a rezsisökkentést, amint kormányra kerülnek, töröljék el az extraprofitadót. Teljesen világos, amint kormányra kerülnek, akkor töröljék el azokat az intézkedéseket, amelyek az embereket segítik, de a multiknak meg a bankoknak nem tetszenek. Ezeket kérhették önöktől. Nem tudjuk a teljes igazságot, mert önök továbbra is lapítanak és hallgatnak, de ezeket a dolgokat kérhették önöktől, mert teljesen világos az önök felszólalásaiból, álláspontjából, szavazataiból akár itt, akár az Európai Parlamentben, hogy milyen irányba vitték volna el az országot, ha tavaly ebből a 4 ezer millió forintból, amiből kampányoltak pluszban külföldi pénzből, kormányra kerültek volna.

Amerikából, Brüsszelből és még ki tudja, honnan kaptak önök pénzt. Ez nem normális. Ez a magyar szuverenitást veszélyezteti. És nem igaz, hogy csak népszuverenitás van, mert gazdasági szuverenitás is van, politikai szuverenitás is van, tisztelt képviselő úr, kulturális szuverenitás is van. Nagyon sokféle szuverenitás van. Majd kérem, hogy tanulmányozza ezeket a fogalmakat.

Például az is a választás befolyásolása, hogy egyébként belföldi vagy akár külföldi adományozókból működő kommunista blogja miket ír le a sajtóban Mércé néven, tisztelt képviselő úr. Az a helyzet, hogy

természetesen ez is befolyásolja. Egy dolgot nem lehet: külföldről nem lehet választásokat befolyásolni. És bezárjuk azt a kiskaput, hogy önök mindenféle - mert szégyellik a saját pártneveiket, szégyellik a Párbeszédet, szégyellik a Momentumot, szégyellik a DK-t, az MSZP-t, a Jobbikot aztán most már tényleg szégyellik. Önök nem szeretnék ilyen pártlogók alatt elindulni a választásokon *(Közbeszólás a Momentum soraiból. - Az elnök csejget.)*, ezért mindenféle civil szervezet mögé beállnak, mindenféle civil szervezet nevében szeretnék majd elindulni, mert saját magukat szégyellik, és ezért ki tudnak bújni a pártfinanszírozási törvény alól.

Mi ezt a kiskaput becsukjuk, mert a jelölő szervezetekre, legyenek azok egyesületek, alapítványok, ugyanaz a szabályozás fog vonatkozni, ha elindulnak a választáson, mint egy pártra. És ez önöknek fáj. És idegesek, mert az önök pártigazgatói és kampányfőnökei és gazdasági szakemberei elküldték önöknek, hogy ha ez megvalósul, baj lesz, mert nem fog érkezni a dollár, az euró meg a font az önök kampányába. Én ezt megértem, csak nem tudom figyelembe venni. Az a helyzet, hogy az önök minden ma elhangzott mondatát ebben a keretben érdemes értelmezni, hogy önök aggódnak, hogy miből fogják finanszírozni a következő kampányaikat, ha elapad a külföldi pénzcsep, ha elzárják a dollárcsapokat önöktől.

Erről szól ez a mai vita, mi be szeretnénk csukni ezt a kiskaput, be szeretnénk csukni azt, hogy trükkök százaival megpróbálják elcsalni a választást, és megpróbálják a külföldi befolyásszerzést lehetővé tenni, mert önök a tavalyi évben Magyarországot elárulták és a magyar szuverenitást veszélybe sodorták. Önök mindannyian, akik dollárbaloldalként, egységként indultak Márki-Zay Péter, Gyurcsány Ferenc és Karácsony Gergely mögött. Önök tették ezt, tisztelt képviselőtársaim. Nagyon nem helyes, amit megtettek, nagyon helyes most, hogy a parlament foglalkozik ezzel, nagyon helyes, hogy elfogadjuk ezt a törvényjavaslatot, és nagyon helyes, hogy bezárjuk ezeket a kiskapukat.

A jobbikos képviselő úr az Európai Ügyészségről beszélt mint a szuverenitás valamiféle letéteményese. A Jobbik azt javasolja, hogy a szuverenitásunk védelmében csatlakozzunk egy olyan szervezethez, ahol még több szuverenitásról kell lemondani és átadni a jogkört Brüsszelnek. A jobbikos javaslat az lenne, hogy még több saját jogú, a szuverenitásunkat alapvetően érintő kérdésekben adjunk át hatalmat Brüsszelnek. Mi nem támogatjuk azt a javaslatot, hogy még több hatalmat adjunk Brüsszelnek. Mi azt gondoljuk, hogy Brüsszelnek már így is túl sok hatalma van, és így is visszaél azzal, ami van neki. Szerintünk a magyarok sorsáról Budapesten kell döntenet, a magyar városokban kell döntenet, nem lehet trükközni, nem lehet választásokat megpróbálni elcsalni, nem lehet a külföldi befolyást idehozni a magyar parlamentbe.

(13.30)

Önök ezzel próbálkoztak, és ezért ezt a törvényt el kell fogadni, hogy soha többet ezzel ne próbálkozhassanak. Megértem, hogy idegesek, de mi ezt nem tudjuk

figyelembe venni, mert önöknek a külföldi megbízóik, önöknek a választási szempontjaik fontosak, nekünk meg a hazánk. Ezért fogjuk támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Lázár János fideszes, Ágh Péter fideszes, Nagy Bálint fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/6220. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Ágh Péternek, a Fidesz képviselőjének, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

ÁGH PÉTER (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Itt az Országgyűlésben az eltelt három évtizedben több feladatot végeztünk el - pártoktól függetlenül - azért, hogy visszaszorítsuk a dohányzást. Tettük ezt azért, mert tisztában vagyunk azzal, hogy a dohányzás kiemelt kockázatot jelent az egészségre. Ezen munka keretében 2010 után komoly előrelépéseket tehetünk meg. Így a vendéglátóhelyek és a tömegközlekedés például füstmentessé váltak. A jogalkotási lépések keretében kiemelkedik a nemdohányzók védelméről szóló 2019-es törvény.

A kutatások szerint 2010-ben a magyar lakosság 35-40 százaléka dohányzott, amely mára 20-25 százalékra csökkent. Tehát azt tudjuk mondani, hogy a dohánytermék-fogyasztók aránya - különösképpen így van ez a hagyományos dohányterméket fogyasztók arányánál - jelentős mértékben, mondhatni 10 százalékkal lecsökkent az elmúlt években. Megjegyzendő, hogy komoly kihívást fog jelenteni a következő évtizedekben az új típusú dohánytermékek szabályozása szerte a világon.

Magyarország számára összességében ambíciózus cél lehet, hogy füstmentessé váljon. Addig is olyan módon kell előrehaladnunk, amely segíti azt, hogy a daganatos betegségek csökkenhessenek. Köztudott, hogy Európán belül ennek a száma nagyon jelentős nálunk. Ezek közül a tüdődaganat kiemelkedő szerepet játszik. A tüdődaganat és a dohányzás között egyenes összefüggés van, amelyből évente 13 ezer új szomorú esetet diagnosztizálnak.

80-90 százalékos ok-okozati összefüggés van a tüdődaganatok és a dohányzás között. Ennek tragédiájával, társadalmi, társadalombiztosítási, munkaerőpiaci következményeivel tisztában vagyunk talán itt mindannyian. Megjegyzendő, hogy az új típusú dohánytermékek veszélyei is kérdéseket vetnek fel. Mindezen szomorú esetek arányának csökkentését is szolgálta az a szabályozási környezet, amelyet korábban kialakítottunk.

Azt láthatjuk, hogy 2013-hoz képest egyrészt csökkent a felnőtt lakosság körében a dohányzók száma. Azt is tudhatjuk, hogy 2013-ban a 13-15 év körüli tanulók több mint fele kipróbált valamilyen dohányterméket. Ez az arány 2020-ra 32 százalékra csökkent. Korábban a dohánytermékek mintegy 40 ezer helyen voltak elérhetők, ehhez képest az elárúsítóhelyek száma 6 ezer körüli.

Azt is el kell mondani, hogy az új rendszer bevezetéséig a dohánytermékek kiskereskedelméből származó bevételének jelentős része a multinacionális vállalatoknál volt kimutatható, amelyek felosztották egymás között az értékesítési csatornákat. Ma mindez a hazai kiskereskedőknél, a magyar családoknál jelenik meg.

Arra is rá kell mutatni, hogy a dohányzással kapcsolatos állami bevételek 2010-ben 360 milliárdot tettek ki, mára több mint 800 milliárd forintról beszélhetünk. Mindezek mellett bőven van még feladat a fiatalok dohányzásának visszaszorítása és a közegészségügyi helyzet javítása területén.

A multikkal folytatott küzdelemnek számos egészségügyi hozadéka volt. Hazánk elsők között tiltotta be az e-cigaretták ízesítését, a pattintós ízesített cigarettát, vagy vezette be az egységes csomagolást. Európai szinten is egyedülálló a dohánytermékek reklámjának teljes tilalma.

A trafikrendszer a kialakításakor ebben a formában egyedülálló volt Európában, és azóta, így vagy úgy, de egyfajta mintaként szolgál. Számos tagállam vette ezt alapul az értékesítési helyek vagy a dohánytermékek láthatóságának korlátozásánál. Így tett Hollandia, Belgium és Szlovénia.

A trafikrendszerben volt először kötelező az online kassza, és itt volt először kötelező az online készletnyilvántartás is, amely miatt dobozra pontosan nyomon követhető minden egyes dohánytermék értékesítésének a folyamata.

Tisztelt Ház! Mindezen eredmények mellett újabb feladatok állnak előttünk. Lázár János miniszter úr tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén elmondta, hogy kapott egy megbízást a kormánytól: meg kellett vizsgálnia, hogy a kormányhivatalok és a különböző hatóságok ellenőrzései révén mennyire védettek a fiatalok. Ezáltal megállapításra került, hogy főként az ország centrumában, a fővárosban és Pest megyében rendszeresen szolgálnak ki 18 év alattiakat. Mindebben pedig szerepe van annak, hogy a mai bírságolási rendszer nem visszatartó erejű.

A csalásokkal sérül a jogalkotó célja. Nem engedhetjük meg, hogy akár csak egy trafikos is fittyet hánjon a szabályokra, és kiszolgáljon fiatalokat. Az ugyanis nem megy, hogy valaki elfogadja a közösség által biztosított előnyt, de nem fogadja el a közösség által meghatározott szabályokat. Mit is jelent ez? Azt, hogy egy törvényileg garantált piacon, állami monopóliumban szervezett kiskereskedelemben vehet részt. Mik a szabályok? Sok egyéb, például a matricázott kártyák mellett az, hogy a kiskorúaknak soha, sehol, semmilyen körülmények között nem adhatnak el dohányterméket.

A visszaélések száma a fővárosban brutális mértékű, elérte az 50 százalékot. Felmerül a kérdés, hogy milyen szabály az, amit csak felerészben tartanak be azok, akik egyébként nyertesei, haszonélvezői az adott szabályozásnak. Megmondjuk, milyen: szigorításra szoruló szabály.

Most ezt a szigorítást tesszük meg ezen javaslat révén. Drákói szigorral sújtunk le a trafikosra, aki a törvény legfőbb célját szabotálja. Súlyos, visszatartó erejű pénzbírságot vezetünk be, végső soron pedig a trafik engedélye is rámehet. Indítványunk szerint ezért arra teszünk javaslatot, hogy a fiatalokat kiszolgáló trafikosnak minimum egymillió forintos legyen az első bírság, onnantól kezdve minden bírság emelkedhessen, az előző bírság összegéhez képest növekedhessen, és a bírságolás végén nyilvánvalóan veszélyeztetni fogja a bírságolás következtében a működést is. Tehát magyarul, egy olyan szankciós rendszert szeretnénk a törvényjavaslat segítségével, ami egyrészt visszatartó erejű, másrészt pedig az is nagyon fontos, hogy kontrolláljon, tehát azonosítsa be a fiatalot, nézze meg a személyi igazolványát, és ne szolgáljon ki 18 év alatti. A törvényjavaslat gerince technikai pontosítások mellett, elárúsítóhely-pontosítások mellett erre vonatkozik.

Tisztelt Ház! Tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén konstruktív vitát folytathattunk az indítványról. Ott „nem” szavazat nem érkezett, csak két tartózkodás. A tisztelt Ház figyelmébe is ajánljuk a javaslatot, bízva abban, hogy az ismertetett célokkal egyet tudnak érteni a képviselőtársaim. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem Takács Péter államtitkár urat, hogy kíván-e a vitában felszólalni. *(Dr. Takács Péter: Igen, köszönöm.)* Parancsoljon!

DR. TAKÁCS PÉTER belügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A kormány és a Belügyminisztérium támogatja az előterjesztés elfogadását. Számos ok közül csak egyet emelnék ki, amire egyébként képviselő úr is utalt. Ennek a törvénynek a bevezetése előtt, 2009-ben a 15 és 17 év közöttiek 16,9 százaléka mondta azt, hogy napi szinten dohányzik. Többek között ennek a törvénynek a hatására, illetve a fiatalok dohánytermékhez való jutása megnehezítésének következtében ez az arány manapság a felére esett vissza. Azoknak a fiataloknak a száma pedig, akik szintén 15 és 17 év között vannak, akik azt nyilatkozzák ebben a korosztályban, hogy egyáltalán nem gyújtottak még rá, 15 százalékponttal nőtt az aránya.

Én azt hiszem, hogy a kormány egyéb tevékenységei mellett, amelyek népegészségügyi célúak és ilyen jogszabályokat fogadtunk el, elég akár a netára, a mindennapos testnevelésre vagy a nemdohányzók védelméről szóló törvényre gondolni, ezek a hozzájuk fűzött elvárásainknak messzemenőig megfelelnek, a tőlük elvárt célt kiváltják. Ez a jelen előterjesztés is kiválóan illeszkedik ebbe a körbe, és megegyezik a kormányzati

szándékokkal. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-
pártok soraiból.)*

(13.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Szeberényi Gyula. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tegnap én is ott voltam a Gazdasági Bizottság vitáján; valóban konstruktív és jó hangulatú párbeszédet tudtunk folytatni ellenzéki képviselőkkel is, akik alapvetően támogatták a törvényjavaslat célját.

Ahogy az expozéban is hallhatták, a tisztelt Ház asztalán fekvő T/6220. számú, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat célja a jogellenes dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység megelőzésére, megakadályozására vonatkozó rendelkezések kiegészítése, pontosítása a dohánytermék-kiskereskedelmi piac felügyelete során tapasztaltak alapján. A fiatalok védelme érdekében szükséges a fiatalok dohánytermékekkel való kiszolgáltatásának szigorú szankcionálása, így a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet végző személyek jogsértő magatartásával szembeni minél hatékonyabb fellépés érdekében szükséges az ilyen típusú jogsértések elkövetéséhez kapcsolódó jogkövetkezmények jelentős szigorítása.

Tisztelt Ház! Magyarországon csak a daganatos megbetegedéseket nézve, a legtöbb embernél tüdődaganatot diagnosztizáltak, és egyértelműen kimutatható összefüggés van a cigarettázás és a betegség között. Az egész ország érdeke, hogy minél inkább korlátozzák a fiatalokat és a felnőtteket abban, hogy cigarettatermékhez jussanak. Ennek egyik módja a szigorúbb büntetési beavatkozás lehet, amelynek értelmében első alkalommal legalább 1 millió forintos bírságot kap az a trafikos, aki 18 év alatti fiatalot szolgál ki; amennyiben többször is lebukik ezzel, akár 10 millió forint is lehet a büntetési tétel, továbbá elveszítheti a koncessziót, és kizárhatja magát örökre abból a lehetőségéből, hogy trafikot üzemeltethessen.

A törvény módosításának legfőbb oka, hogy az elmúlt időszak ellenőrzési tapasztalatai alapján megnőtt azon trafikok száma, ahol a tiltás ellenére is kiszolgálják a fiatalokat. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának adatai alapján 2022-ben 574 ellenőrzésből 78 esetben 23 millió 400 ezer forint bírságot állapított meg a hatóság - ez 300 ezer forint körüli bírság esetenként -, viszont a 2023. év lesújtóbb eredményeket mutatott: 805 ellenőrzésből 177 esetben állapította meg a hatóság, hogy a dohánybolt figyelmen kívül hagyta a fiatalok kiszolgáltatásának tilalmára vonatkozó normatív előírásokat. Ezekben az

esetekben összesen több mint 111 millió forint bírság került kiszabásra; a dohánybolt előéletétől, azaz jogkövető magatartásától függően 600 ezer forint és 1 millió forint között mozgott a közigazgatási bírság összege. Ebből a 177 esetből 16 dohánybolt volt olyan, amelyik 2022-ben is megsértette a fiatalok védelmét szolgáló rendelkezéseket; esetükben 1 millió forintos közigazgatási bírság mellett 15 napos ideiglenes üzletzárásra is sor került.

Tisztelt Képviselőtársaim! A koncessziós rendszer bevezetésének köszönhetően javult a magyar társadalom közegészségügyi állapota. A fiatalok körében a rendszeresen dohányzók számát a felére sikerült csökkenteni, míg a felnőttek körében tíz év alatt 10 százalékkal csökkent a dohányzók száma. Az elért sikerek megtartása mellett még bőven van feladat a fiatalok dohányzásának visszaszorítása és a közegészségügyi helyzet javítása területén, illetve a dohánytermékek kiskereskedelméből származó bevételek társadalmi hasznosulásának vonatkozásában is.

Összességként elmondható, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Arató Gergely képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Itt a délelőtti kormányzati hazugságcunami után békésebb vizekre evezünk, és végre fontos szakmai kérdésekről beszélünk; ez már önmagában is örömdetes.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy ennek a javaslatnak számos olyan eleme van, amellyel egyetértünk és támogatható. Mondjuk, azért a trafik-rendszert az Orbán-kormány találmányának tekinteni némiképp szerénytelenség, hiszen ilyenfajta rendszerek Ausztriában, Franciaországban, más európai országokban korábban is működtek. De kétségtelen, hogy ha ez a rendszer működik, ha ez a rendszer fennáll, ha ez így működik, akkor az helyes, ha ezen az alapvető célját, tudniillik a fiatalok védelmét számonkérjük. Ezért szeretném világossá tenni, hogy a törvényjavaslat legfontosabb - és a kormánypárti képviselőtársaim által nem véletlenül egyedül emlegetett - céljával, tudniillik avval, hogy a fiataloknak dohánytermékeket eladó dohányboltok esetében szigorúbb szankcionálás, egyértelműbb büntetés legyen, ezzel a Demokratikus Koalíció teljesen egyértelműen egyetért, és ezt támogatja.

Na, de képviselőtársaink szemérmesen homályban hagyták a törvényjavaslat néhány más elemét. Egyrészt homályban hagyták azt, hogy a törvényjavaslat szélesíti az illetékes miniszter lehetőségét arra, hogy pályázat nélkül, önhatalmúan osszon ki dohánykoncessziókat. Magyarán szólva, az a gyakorlat, ahol eddig is számos eset, példa volt arra, hogy politikai

szempontok, kegyosztás jegyében osztottak dohánykoncessziókat, az még szélesebb körű lesz és még inkább általánossá válik, újabb és újabb dohánykoncessziókat adhatnak ki, ráadásul sokkal kevésbé szigorú feltételekkel, mint eddig. Azt kell mondanom, hogy ez a fajta szabályozás bár ellenkezik az eddigi - már azzal a logikával, amire önök hivatkoznak, nem a valódi - logikával, persze tudjuk, hogy az egész dohánykoncesszió, az egész törvényjavaslat a dohányforgalmazók számítógépén készült; és tudjuk azt, hogy elsősorban éppen dohányipari érdekeket, illetve politikai érdekeket szolgált annak idején, bizonyos vetélytársak kiszorítását, más cégek monopólium helyzetbe hozását, és azt, hogy egyébként a fideszes hatalom jól fizető dohánykoncessziókat oszt-hasson ki az erre általa méltónak tartottaknak. Na, de visszatérve magához a törvényjavaslathoz: tehát önök ezt a gyakorlatot most a dohánykoncessziók egy részénél kimondottan, már nyíltan is bevallják és vállalják; majd a kormány eldönti, ki az a derék honfi, aki önök szerint méltó arra, hogy dohányboltot üzemeltessen.

Most térnék rá a törvényjavaslat legfelháborítóbb pontjára. Mert mit tartalmaz még ez a törvényjavaslat? Azt is tartalmazza, hogy van egy kivételes csoport. Na, ki ez a kivételes csoport? Kik a kormány kedvencei? Már persze nem ők maguk - hát, a vendégmunkások. Na, a vendégmunkások esetében viszont lehetővé teszi a törvényjavaslat, hogy ott a munkásszállókon - lényegében erről van szó - nyíljon dohánybolt. És nyilván nem azért, mint erre Lázár miniszter úr hivatkozott, mert a vendégmunkások kényelme ennyire fontos a kormánynak - ugye, erre ilyen szöveg is volt -, hanem elsősorban azért, mert újabb nagyszerű bizniszlehetőség kínálkozik.

Még egy bőrt le lehet húzni a vendégmunkásbizniszen, azon, hogy a magyar munkavállalókat elbocsátják, és helyettük vendégmunkásokat vesznek föl, mint ez Makón történt. Mert egyszer az egyik fideszes cég megszedi magát azon, hogy közvetíti a vendégmunkásokat; a másik megszedi magát azon, hogy egyébként rendkívül rossz minőségű szállásokat biztosít a vendégmunkásoknak. Akinek önök kedvezni akarnak, annak megengedik, hogy behozzanak vendégmunkásokat a magyar munkavállalók helyett, és az olcsóbb béreken meg a hosszabb túlórákon ők is megszedik magukat; most belép egy negyedik szereplő is, most már lesz egy dohányboltos is, aki megszedi magát azon, hogy ezeknek a vendégmunkásoknak dohányterméket árul. Hát, gratulálok! Ilyen az önök küzdelme a dohányzás ellen, és így védik meg a magyar munkahelyeket a migránsoktól!

(13.50)

Azt kell mondanom, hogy bármennyire is támogatnánk azt a részét a törvényjavaslatnak, amelyik a fiatalok védelmére vonatkozik, ezek miatt az elemek miatt, a szokásos fideszes lopási gépezet miatt nem fogjuk tudni a törvényjavaslat egészét támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsa Lőrinc képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó. *(Arató Gergely: Most legyél bátor és ne akkor, amikor már nem lehet válaszolni!)*

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. A mai nap második legfontosabb törvényével vagyunk itt. Az összes törvény egyformán fontos, amelyekről ma tárgyalunk, olyan javaslatok, amelyeket a szuverenitásunk védelme, a fiatalok egészsége vagy éppen a munka és család egyensúlyának elősegítése érdekében hoztunk ide a Ház elé.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat módosítja a nemdohányzók védelme, a fiatalok dohányzásának visszaszorítása és a dohányzás új formáinak szabályozása érdekében hozott törvényt. A dohányzás Magyarországon is jelen lévő súlyos népegészségügyi probléma, amely kihatással van ezáltal a nemzetgazdaságra is. A dohányzás tekinthető felelősnek 90 százalékban a tüdőrák kialakulásáért, amely az egyik vezető halálok Magyarországon. A szív- és érrendszeri betegségek miatti halálos esetek egynegyede is a dohányzás következményének tekinthető.

A nemzeti kormány 2010 óta elkötelezett a dohányzás visszaszorítása érdekében. Ennek érdekében olyan, nemdohányzókot védő intézkedéseket hoztunk, amelyek segítették a nemdohányzókat, illetve a megelőzés fontosságára helyeztünk nagy hangsúlyt, valamint támogatjuk a dohányzásról való leszokást is. Míg 2010 előtt szinte teljesen természetesnek számított, hogy egy-két kivételtől eltekintve gyakorlatilag bárki bárhol, bármikor dohányozhatott, azonban mára elképzelhetetlen lett a dohányzás a közintézményekben, a munkahelyeken, a megállóknál, a kocsikban, az éttermekben és egyéb közösségi zárt területeken.

Különösen fontos a fiatalok védelme a dohányzással szemben. Ezért jelentős eredménynek számít szerintem az oktatási intézményekben a dohányzás tilalma, a dohányzás bármiféle reklámozásának a tilalma, illetve a nemzeti dohányboltokra vonatkozó szigorú dohányárusítási szabályok, valamint a dohányzás veszélyeivel szembesítő, fiataloknak szóló programok.

A dohányzás témakörében a legnagyobb kihívást az újgenerációs hevített dohánytermékekkel szembeni fellépés jelenti. Az új, a hevítési technológiára alapuló dohánygyártmányokra alkalmazott önálló adójogi kategória bevezetésével az idei év január 1-jével új termékek váltak zárjegy- és jövedékiadó-köteles termékekké, amely kategóriába az eddig az új dohánytermék kategóriába tartozó hevített dohánytermékek is átkerültek.

A tavalyi évben, 2022-ben az Országgyűlés egy új, a korábbiaknál sokkal egyértelműbb és világosabban fogalmazó törvénymódosítást fogadott el azzal kapcsolatban, miszerint a csak dohányboltban forgalmazható termékek dohánybolton kívüli értékesítése

jogsértő, továbbá azt is, hogy az olyan dohánytermékek értékesítése, amelyeknek a Magyarországon történő forgalomba hozatala tilos, szintén jogosulatlan tevékenység.

Az elmúlt tíz évben csökkent a klasszikus cigaretta szívó dohányzók száma, ugyanakkor az újgenerációs hevített dohánytermékek nap mint nap újabb és újabb kihívást jelentenek, ami különösen a fiatalokat veszélyezteti. Nem lehet erről a nagyon fontos témáról eleget beszélni, és nem lehet egyetlen törvénymódosítással mindent elintézni, szerintem ezért helyes, hogy évről évre tárgyalunk és fogadunk el itt az Országgyűlésben újabb és újabb módosító intézkedéseket.

A fiatalok védelme kiemelt feladat, a gyermekek védelme kiemelt feladat, korábban ezért is nyújtottuk be képviselőtársammal - reméljük, hamarosan a Ház elé is kerülhet - az energiákkal kapcsolatos javaslatot, a 18 év alattiak hozzáféréseinek a korlátozását, hiszen az is egy olyan termék, amely köztudottan és tudományosan is igazoltan káros a gyermekekre, a fiatalok számára.

A mostani törvényjavaslat viszont tovább pontosítja a dohányboltokban történő termékkihelyezésre és polcképszerződésre vonatkozó szabályokat. A fiatalok védelme érdekében szükséges a fiatalok dohánytermékkel való kiszolgáltatásának nagyon szigorú szankcionálása, ahogy azt Ágh Péter képviselőtársam is elmondta. Így a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet végző személyek jogsértő magatartásával szembeni minél hatékonyabb fellépés érdekében szükséges az ilyen típusú jogsértések elkövetéséhez kapcsolódó jogkövetkezmények jelentős szigorítása. Ezek fontos célkitűzések, és ezek fontos módosítások.

A fiatalok dohányzásának visszaszorítása érdekében és a nemdohányzók védelmében tett intézkedéseknek nem értünk a végére, ugyanakkor egy újabb fontos lépést teszünk ezen célok elérése érdekében. Mindezek figyelembevételével a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Lázár János miniszter úr azért lényegesen őszintébb volt bármelyik kormánypárti képviselőtársnál. De ne vitassuk el azokat az eredményeket, amelyeket a nemdohányzók védelmében Magyarország elért az utóbbi években. Nemrég a Felvidéken jártam egy koncerten, és olyan furcsa, idegen érzés volt, hogy mellettem rágyújtanak egy koncerttermen belül. Nagyon jó, hogy Magyarországon nincs ilyen lehetőség, és az is jó, hogy étterembe be lehet ülni anélkül, hogy a füstöt szívnia az ember.

Előrebocsátom, hogy velem viszonylag nehéz dolguk lesz, hiszen exdohányosként, leszokottként a

legnagyobb antidohányossá tud válni az ember. Sokan vagyunk így ezzel. De maradjunk a számok szintjén, és idézzük Lázár János minisztert, aki teljesen őszintén elmondta, hogy pusztán a dohánytermékek megvásárlása után éves szinten nagyjából 500 milliárd forintos adóbevétele keletkezik Magyarországnak, és ha ehhez az áfa összegét hozzászámítjuk, akkor egy 700 milliárd fölötti összeg jön ki éves szinten. S bármifajta politikai döntést hoz a kormány, ez az óriási, gigantikus adóbevétel befolyásolja a döntéseit, fogja a kezét. És megfogalmazódott itt már olyan vád is, hogy a dohánygyártók bizony a lobbijüknél fogva erősen rá tudnak hatni arra, hogy mi kerül elfogadásra ebben a Házban. Ha ezt nem is fogadjuk el tételmondatként, akkor is ez a gigantikus adóbevételi tömeg egyértelműen megköti az önök kezét, hiszen egy néhány tízmilliárdos áfaengedményt is nehezen engednek meg, nehezen foganatosítanak. Eközben itt 700-800 milliárd forintról beszélünk. A magyar kereskedőnek, mint elhangzott, marad körülbelül 100 milliárd forint az egész tételen évente.

Ne felejtjük el, hogy 6300 trafik van, egy kivételezett kört azért sikerült ezekbe a trafikokba bejuttatni, és főleg kisközségekben, faluhelyen egy nagyon egészségtelen folyamatot is tetten érhetünk: megszűnik a kisbolt, adott esetben megszűnik a posta, bezárják az óvodát is, ha kevés a gyerek, de ezek a dohányboltok egyfajta új koncentrációs térként, találkozási pontként funkcionálnak. Sok településen ez az egyetlen, ami elérhető. És azt se felejtjük el, hogy az alkoholdermékek forgalmazásán keresztül újabb bevételi tömegre lehet szert tenni.

Mondják nagyon sokszor a dohánytermékek adótartalmával kapcsolatban, hogy Brüsszel szabja meg az adótartalmat, és ha ezt megsértik, akkor kötelezettségszegési eljárással néznek szembe. De arra egyáltalán nem kényszeríti önöket Brüsszel, hogy mit csináljanak ezzel a pótlólagos extrabevétellel. Nagyon sok ötletet adtunk önöknek. Csak a plusz áfabevételi várakozások terhére az összes gyermeknevelési cikk áfáját le lehetne nullázni, tehát 27 százalék helyett 0 százalékkal adózhatna a pelenka, a bébiétel és még akár a gyerekuhra is.

De egyértelműen látjuk azt, hogy van ennek a törvényjavaslatnak azért egy jó iránya is. Amikor a trafikost, a kiszolgáltót akarják erősebben szankcionálni abban az esetben, ha fiatalok számára értékesít az egyértelmű szabály ellenére dohányterméket, az abszolút támogatandó.

Jó lenne nagyon sok mindent dicsérni még ebben a törvényjavaslatban, viszont ki kell emelnem egy legalább ennyire irritáló pontját. Nem azt fogalmazza meg a javaslat, hogy a vendégmunkások számára új és extra dohányboltokat állítanak fel és majd a fideszes jó ismerősök feltételezhető módon kaszálnak ebből és extra profitot realizálhatnak, hanem azt fogalmazza meg, hogy a 4 ezer fő felett foglalkoztató, mondjuk, zárt ipari parkban vagy munkásszálló környékén lehet új egységeket nyitni. Egyébként én nagyon örültem annak, hogy miniszteri szinten is kifejezte a Fidesz, hogy ebben az elhatározásában most, még ezen a ponton megingatható.

Én arra szólítom fel önöket, hogy ezt az örületet vegyék ki ebből a javaslatból, és akkor rögtön lehet, hogy támogathatóvá válik az egész. De az, hogy zárt ipari parkokban, ahol egyre kevesebb magyar dolgozik százalékos arányban és egyre több ázsiai migránsmunkás, önök még plusz üzemegekkel újabb extraprofitot garantálnak a szerencsés kiválasztottaknak, tökéletesen elfogadhatatlan. Gondolják végig, a magyar állampolgárnak tipikusan marad a bezáró kisbolt, a megszűnő posta, a szolgáltatásait megszüntető és bezáró óvoda, ezenközben a migránsmunkások számára pedig dohányboltot nyitnak. Elképesztően rossz szimbolikája van mindennek. Az a határozott felszólításom tehát, hogy vegyék ki ezt ebből a javaslatból, és gondolják végig azt, hogy eleve irritáló a helyzet. Megjelenik egy zárt ipari parkban a harmadik világból egy dolgozó, és az a mult cég, amelyik őt foglalkoztatja, jellemzően fizeti az ő lakhatását vagy megoldja munkásszállón, miközben hol van az a magyar dolgozó, aki ugyanabban a munkakörben a sor mellett, a vendégmunkás mellett áll. Ő megoldja a saját lakhatását, jellemzően a saját otthonában van.

(14.00)

És ha megvizsgáljuk azt, hogy az élelmezésellátás frontján szintén a mult cég dotálja a harmadik világ dolgozóját, megint sokszor azt látjuk, hogy a magyar pedig nem, ő oldja meg a saját mérsékelt fizetéséből ezt, ahogy tudja. És ezenközben még kényelmi szolgáltatásokat nyitnak az ázsiai dolgozók számára, amelyek az üzemeltetőknek vagy a tulajdonosoknak pedig pluszprofitot generálnak, az egészen elképesztő! Nagyon-nagyon rossz a szimbolikája, ezt vegyék ki ebből a törvényjavaslatból! Ennek a profitszerzésen kívül nincs racionális indoka. Feltételezem, hogy nem az ázsiai migránsmunkások egészséghez fűződő alapvető jogát szeretnék védelmezni magyar kormányként. Ha igen, akkor ezt tegyék tisztába, és akkor az egy másik vitát nyithat közöttünk.

Azt is feltételezem, hogy nem az egészséges munkakörülmények és az ehhez fűződő alapjog részeként kezelik a dohánytermékekkel való ellátottságot és annak valamilyen fajta fokát, amit biztosítani akarnak ezekkel az újonnan nyitott dohányboltokkal, tehát semmilyen szempontból nem indokolható, nem tartható ez a javaslat, ezért nagyon határozottan arra kérjük önöket, hogy vegyék ezt ki a törvényjavaslatból, és akkor tudunk egy észszerű vitát folytatni pusztán a dohánytermékekről, azok egészségre gyakorolt, kétségkívül rendkívül káros hatásáról és arról, hogy hogyan lehet még keményebben szankcionálni azokat, akik olyanokat szolgálnak ki dohánytermékkel, akiket egyébként a törvény értelmében nem szabadna. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabadi István képviselő úr, aki felszólalását az emelvényről, a szószéken mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(A jegyzői széket Berki Sándor foglalja el.)

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A nemdohányzók védelmében jelentős előrelépés történt, az nem vitatható, de azért vannak árnyoldalak is.

Az előttünk álló törvényjavaslat alapján megállapítható, hogy Lázár János miniszter úrnak a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorítása mellett a főleg hódmezővásárhelyi ismerősei által lebonyolított dohányforgalom növelése is a szívügye, ezt azért hozzá kell tennünk. Településfejlesztésért és településrendezésért is felelős miniszterként idén júniusban vette át Nagy Márton miniszter úrtól a trafikkoncessziók kezelését, de máris hozzányúl a nevéhez fűződő több mint tízéves trafiktörvényhez. Itt jegyezném meg, hogy annak idején a trafiktörvénynek áldozatul estek olyan családok is, amelyek tagjai apáról fiúra szállóan, hagyományosan üzemeltettek trafikot, ami a család megélhetését biztosította, de nyilván nem voltak azoknak a kedvezményezetteknek a körében, hogy ezt tovább folytathassák, tehát ezért komoly árat fizettek ott egyes családok. És most is van a trafiktörvénynek olyan része, ami által, ha mégis van olyan család, amely ezeket a jogokat megkapta, szerencsére, akkor például most, ha tovább szeretné adni, nem teheti meg, vissza kell adnia, majd újra kell pályázni. Azért ezt is illő lenne esetleg felülvizsgálni.

Nem véletlen miniszter úr igekezete: a KSH adatai szerint tavaly, infláció ide vagy oda, rekordot döntött a dohányáru kiskereskedelmi eladási forgalma, ami elérte az 1100 milliárd forintot. Ehhez képest 2021-ben 974 milliárd forint, 2018-ban 700 milliárd forint volt, tehát látható, hogy ez mennyire jövedelmező üzlet.

Összességében 2022-ben a teljes kiskereskedelmi forgalom 6,5 százalékát a dohányárak tették ki, ami a költségvetésnek is jól jövedelmezett. 2022-ben dohánytermékekből 476 milliárd forint jövedékiadóbevétele származott, ami 63 milliárd forinttal volt több, mint az előző évben. Ezzel párhuzamosan nőtt a dohánytermékek utáni áfabevétel is, tehát érthető az, hogy ez egy nagyon jó, aranytojást tojó tyúk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az országos dohányüzlet a nemzeti trafikok monopol dohánybeszállítójának és gyártójának is jól jövedelmez. Az Országos Dohányboltellátó Kft. árbevétele, rövidítve ez az ODBE, tavaly meghaladta a 920 milliárd forintot, amiből az államkasszába 8,8 milliárd forint koncessziós díjat fizetett be.

A Continental Dohányipari Zrt. 2022-ben 64 milliárd forint árbevételt ért el. Az ODBE többségi részesedése a Tabán Trafik Zrt. tulajdona, amely mögött a hódmezővásárhelyi Sánta és Veszelovszky családok állnak. A Continental dohánygyár szintén ugyanezen két család kezében van. Emellett a családtagok, barátok és ismerősök számtalan trafikkal rendelkeznek országszerte.

Úgy gondolom, hogy amellett, ahogy kezdtem is a hozzászólásomat, a beszédemet, hogy vannak a

nemdohányzók védelmében jelentős előrelépések, de azért az árnyoldalon egyet s mást lehet látni. Bár a 20 évre szóló trafikkoncessziók pályázati úton és főként ismerősök kezébe kerültek, nem értünk egyet a törvényjavaslat azon rendelkezésével, hogy a dohánybolt-üzemeltetés az eddiginél szélesebb körben lesz alkalmazható a koncessziós pályázat mellőzésével, vagy még ellátatlan településen kijelölés útján. Ahogy már említettem, vannak olyan esetek, amikor ildomos lenne, mondjuk, hogy egy család tovább tudja vinni a megélhetését biztosító trafikot, akkor ő ezt nem teheti meg, vissza kell adnia és pályázni kell, ugyanakkor párhuzamosan vannak lehetőségek, amikor, mondjuk, valakire csak rámutatnak, hogy ő ezt megcsinálhatja, tehát itt is van azért olyan, amit rendbe kellene tenni, akár gondolatilag is.

Nem értünk egyet azzal sem, hogy a kormány új lehetőségként és piaci részként tekint a vendégmunkásokra, és dohányboltokat nyitna az óriásberuházások mellé, ahol legalább 4000 munkás dolgozik. Nyilván jó üzlet, és ezt a piaci rést jól meg is látták. Ezzel a kormánynak az elhibázott gazdaságpolitikája mellett további érdeke fűződik a vendégmunkások tömeges beáramoltatásához, hiszen kell a piac.

A Mi Hazánk Mozgalom a leghatározottabban fellép a vendégmunkások tömeges behozatalával szemben. A közbiztonsági és közegészségügyi problémák mellett alkalmazásuk a hazai bérszínvonal letörésével jár, ami felgyorsítja a magyar munkaerő elvándorlását, és mellékágon ezzel a dohánybiznisszel is tulajdonképpen még egy sápot tudnak ezzel lehúzni. A Mi Hazánk Mozgalom Virradat programjában egy olyan népegészségügyi stratégia megalkotását tűzte ki célul, amely a megelőzhető halálozás csökkentése érdekében többek között a dohányzás visszaszorítását az intézkedései között tartalmazza. Éppen ezért egyetértünk a törvényjavaslat azon szigorításával, amely a fiatalok védelme érdekében erőteljesebb szankcionálást javasol. Egyetértünk vele, de elkésettnek tartjuk, továbbá hiányoljuk, hogy a törvényjavaslat nem tartalmaz komplex megközelítést a megelőzés érdekében, bár a szándék mindenképpen jó; azt mondjuk, nem elkésett, mert védekezni soha nem késő.

Egy európai uniós felmérés alapján 2020. augusztus, szeptember hónapokban, amíg az Unió területén élő 15-24 éves fiatalok közül minden ötödik dohányzott, nálunk - tisztelt képviselőtársak, most figyeljenek - minden harmadik fiatal. További elkésztő adat, hogy a megkérdezettek 40 százaléka Magyarországon 15-17 éves korában szokott rá a dohányzásra. Különösen veszélyesnek tartjuk, hogy a fiatalok körében az új típusú dohánytermékek kipróbálása magas arányt képvisel, mivel ezek nikotintartalmuk miatt szintén függőséget okoznak. Az eladási adatok szerint már minden második szál cigire jut egy hevítésre szánt dohánytermék.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium sajtóosztálya arról nyilatkozott, hogy még mindig nagyon nagy problémát jelent a 18 éven aluliak dohánytermékekkel való kiszolgálása. A törvényjavaslat szerint

magasabb pénzbírságra, hosszabb zárvatartásra vagy akár az engedélyük elvesztésére is számíthatnak azok a trafikok, amelyek kiskorúakat szolgálnak ki dohánytermékekkel. Ez mindenképpen egy jó gondolatosság, hiszen elfogadhatatlan, hogy fiatalok ki legyenek szolgáltatva ennek a lehetőségnek, hogy kiszolgálják őket.

Kifogásoljuk azt, hogy ha a jelenség gyakorlatilag a trafiktörvény hatálybalépése óta fennáll. Akkor miért vártak tíz évet, hogy megemeljék a bírságokat? Ez is egy kérdés, talán költői is. A Mi Hazánk egyetemista gyakornokai által megkérdezett dohányboltosok vagy arról nyilatkoztak, hogy még soha nem volt náluk ellenőrzés, vagy ha évente egyszer belefutottak, az eddigi bírságokat könnyedén kifizették. Álláspontunk szerint a szankciók szigorítása nem ér semmit az ellenőrzések sűrítése és szigorítása nélkül. Tehát ezt a kettőt azért erősen össze kell hangolni. Továbbá hiába a törvény szigora, ha a kiskorúak az idősekkel vásároltatnak dohányterméket; ezt csak mellékágon jegyzem meg.

A Mi Hazánk Mozgalom gyakornokainak véleménye szerint a legtöbb fiatal a társaság nyomására, bulikon, baráti összejöveteleken kezd el dohányozni, ami átmejj függőségbe, de a média hatására is rászokhatnak a dohányzásra.

A megoldást a megelőzésben látjuk, melynek keretében az iskolákban kötelezővé tenné a dohányzással kapcsolatos ismeretterjesztő előadásokat a Mi Hazánk Mozgalom, továbbá a közösségi médiában is kampányokat indítanánk, hogy a fiatalokat meggyőzzük arról, hogy nem menő a cigizés, hanem inkább ciki.

(14.10)

Ezek fedezetét az ODBE, amely elég tetemes bevétellel rendelkezik, által fizetett koncessziós díj jelentené, amit a Mi Hazánk Mozgalom jelentősen meg is emelne.

Tisztelt Képviselőtársak! Vannak törekvések ebben a törvénymódosításban, amelyek jók, de az árnyoldalakra nagyon erősen oda kell figyelni. Köszönöm a figyelmüket. *(Novák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Ágh Péter képviselőtársunkat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

ÁGH PÉTER (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Azt gondolom, hogy a vitában jelentős mértékben nem merültek fel olyan új körülmények, amelyekre érdemben reagálni kellene, vagy amelyre ne tértem volna ki az expozián során.

A Mi Hazánk képviselője megjegyezte az ellenőrzések számát. Utalni szeretnék arra, hogy 2022-ben több mint 3000 helyszíni ellenőrzésre és több mint

2500 adminisztratív ellenőrzésre került sor. Természetesen a hivatal munkatársai a jövő évben is arra fognak törekedni, hogy mindenhol végrehajtsák azokat az ellenőrzéseket, hogy az általunk meghatározott jogszabályokat betartassák a trafikosokkal.

Hallhattunk arról is, hogy milyen módon került kialakításra és kinek kedvezett az új rendszer. Én azt gondolom, hogy a multik pénzén sikerült egy olyan rendszert létrehozunk, amely a magyar családok számára biztosít megélhetést.

Az ellátóhelyek, az elárúsítóhelyek kapcsán is felmerültek kérdések a bizottsági ülésen is és itt is, hogy mi ennek az indoka, engedjék meg, hogy röviden utalgass erre. Ahogy hallhattuk, az említett módosítás egyszerre legalább négyezer munkavállaló elszállásolására alkalmas, és teljes közművesítéssel, továbbá kereskedelmi, illetve szolgáltató létesítményekkel is rendelkező beruházások területén megnyitná a lehetőséget a dohánytermékeknek az értékesítésére. Ezzel nem a munkások dohányzását szeretnénk megkönnyíteni. Egyrészt természetesen a feketepiacot kell visszaszorítani.

Amire fontos rámutatni, az az, hogy a kiskorúak által is lakott, egyre nagyobb arányban nemdohányzó városok, települések lakosait szeretnénk megvédeni. Mitől szeretnénk megvédeni? A trafikingszástól. Sok száz vagy ezer olyan munkástól, akik csak a cigiért mennének be a városba. Ez nem jó ugyanis sem a városnak, sem a munkásnak, egyedül a trafikosnak jó, annak pedig legyen jó az építkezés területén, ne pedig a trafikingszás beindításának az árán. A törvényt tehát életszerűbbé tesszük ezzel a módosítással, mert mi nem a virtuális valóságra, hanem a magyar valóságra szabva szeretnénk jogszabályokat alkotni.

Én köszönöm szépen képviselőtársaimnak a gondolatait, akár kormánypárti részéről a támogatást, akár ellenzéki részéről a kritikát. Én azt gondolom, egy biztos, hogy mindannyian azt szeretnénk, hogy Magyarország minél inkább egy egészséges ország legyen, minél inkább vissza tudjuk szorítani a dohányzást, és azt gondolom, hogy ennek a törvénynek az elfogadásával egy újabb lépést tehetünk ebbe az irányba. Köszönöm, elnök úr, a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **a gyermek után járó pótszabadság biztosításának feltételeivel összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Nacsa Lőrinc, Simicskó István, Hollik István, Latorcai János és Juhász Hajnalka, KDNP-s képviselők, által benyújtott előterjesztés T/6217. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NACSA LŐRINC (KDNP), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egy tartalmában nagyon rövid, ugyanakkor fontos törvénymódosító javaslattal jöttünk ide önök elé, az Országgyűlés elé mi, kereszténydemokrata képviselők. Szeretném megköszönni a törvényjavaslat kidolgozásában a Munkástanácsok Országos Szövetségének a segítségét, illetve sok szakszervezet, sok érdekképviseleti szervezet is jelezte, hogy a javaslat mögött áll és támogatja.

Én azt gondolom, hogy egy logikus javaslat az, amivel mi jövünk. Pontosan tudjuk, hogy Magyarország a munkaalapú társadalomra épül. Mi úgy gondoljuk a Fidesz-KDNP parlamenti többségnél, hogy a munkaalapú társadalom fontos pillére a kormány gazdaság- és foglalkoztatáspolitikájának. Örömteli - októberi adatot tudok mondani, hiszen a novembernek még vége sincs -, hogy 4 millió 757 ezren dolgoznak ma Magyarországon, ez 37 ezerrel több, mint az előző évben. Tehát folyamatosan nő a foglalkoztatottság, csökken az álláskeresőknek a száma. Nagyon örömteli, hogy nő a női foglalkoztatás is, helyes lépésnek bizonyult sok milliárd forintot bölcsőde- és óvodafejlesztésre költeni. Fontos, hogy mindenki, aki szeretne, részt tudjon venni a munkaerőpiacon.

Ugyanakkor nyilvánvalóan mindenkiben, aki dolgozik és családja van, felmerül a kérdés: a munka és a magánélet, a munka és a családi élet összeegyeztethetősége. Mi ezt szeretnénk egy kicsit megkönnyíteni, ugyanis a javaslatunk lényege az, hogy a gyermekek után járó pótszabadságról a szülő rendelkezhesse, hogy mikor szeretné kivenni.

Köztudott, hogy a 16 évnél fiatalabb egy gyermek után két nap, két gyermek után négy nap, kettőnél több gyermek után hét nap pótszabadság jár a szülőknek. Most is van az alapszabadságnak egy olyan része, amiről a munkavállaló rendelkezhet, és van egy olyan része, amiről a munkáltató rendelkezhet. Mi azt szeretnénk, ha kifejezetten azokkal a napokkal nőne a munkavállaló által rendelkezésre bocsátott szabadnapok száma, ami a gyermekek után járó pótszabadság, ezáltal segítve a családi életet, a munka és a családi élet összeegyeztethetőségét.

Én remélem, hogy ez a rövid, ámde tartalmas törvényjavaslatunk támogatásra talál itt, az Országgyűlésben, mert azt gondolom, hogy egy kis lépés, de fontos lépés előre, hogy Magyarországon a családbarát és a munkaalapú társadalom együtt tudjon megvalósulni. Kérem a Ház támogatását a törvényjavaslatunkhoz. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem Fónagy János államtitkár urat, hogy kíván-e a kormány nevében nyilatkozni. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, elnök úr, igen.)* Parancsoljon, államtitkár úr, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország

Alaptörvénye külön cikk alatt rendelkezik a szülők munkahelyi védelmének követelményéről, amellyel összhangban a munka törvénykönyve számos rendelkezést tartalmaz a családi élet és a munka összeegyeztetésének elősegítése érdekében.

2023. január 1-jétől több, a gyermekes munkavállalók munkakörülményeit pozitívan befolyásoló intézkedés lépett hatályba Magyarországon a munka és a magánélet közötti egyensúlyról szóló irányelv által támasztott követelmények átvétele során. (*Arató Gergely: Európai uniós irányelv!*) Európai uniós irányelv; köszönöm, így van.

A magyar rendszer - európai összehasonlításban is - a munka és a magánélet összehangolása szempontjából rendkívül kedvező szabályozáson alapult, amelyet továbbfejlesztettünk a szülői szabadság bevezetésével, a rugalmas munkafeltételek bővítésével, továbbá az apasági szabadság napjai számának emelésével. A szülőknek járó többletjogosultságok lehetővé teszik, hogy a gyermeknevelés és a munkavégzés egymás mellett, egymással összhangban legyen végezhető.

A kormány családbarát politikája keretében a Munkástanácsok Országos Szövetségének javaslatára az önkéntesek előtt fekvő törvényjavaslat benyújtásával egy újabb módosítást kezdeményez, amely a gyermek után járó pótszabadság igénybevételét érinti. E pótszabadságra való jogosultság alapja a gyermek, gyermekek nevelése, gondozása, így indokolt, hogy azt a munkavállaló saját döntése alapján akkor tudja igénybe venni, amikor arra a legnagyobb szüksége van. Ezt kívánja megteremteni a benyújtott törvényjavaslat.

A hatályos rendelkezések szerint a szabadság úgynevezett alapszabadságból és különböző jogalapú pótszabadságokból áll. A versenyszféra területén az alapszabadság húsz munkanap, ehhez adódik hozzá a gyermekes munkavállalók esetében a gyermekek után járó pótszabadság, amely a gyermek, a gyermekek nevelésén, gondozásán alapszik.

(14.20)

A munka törvénykönyve szerint a munkavállalónak a 16 évesnél fiatalabb egy gyermeke után kettő, két gyermeke után négy, kettőnél több gyermeke után összesen hét munkanap pótszabadság jár.

A gyermekek után járó pótszabadság igénybevételére bármely szülő jogosult, egymástól függetlenül is. Az említett pótszabadság mértéke két munkanappal növekszik, ha a munkavállaló gyermeke fogyatékos. A pótszabadságra való jogosultság szempontjából a gyermeket először születésének évében, utoljára pedig abban az évben kell figyelembe venni, amikor a 16. életévét betölti.

A hatályos törvényi rendelkezések szerint a szabadságot a munkavállaló előzetes meghallgatása után a munkáltató adja ki, és naptári évenként mindössze hét munkanap szabadságot kell a munkáltatónak a munkavállaló által megjelölt időpontban kiadnia. A törvényt módosítási javaslat ezen változtatna, s lehetővé tenné, hogy a gyermekek után járó

pótszabadságot is a munkavállaló által megjelölt időpontban adja ki a munkáltató, azaz a javaslat arra irányul, hogy a munkavállaló legyen jogosult meghatározni a gyermekek után járó pótszabadság igénybevételének időpontját.

Fontos leszögezni azt is, hogy a gyermekek után járó pótszabadság kiadásának törvényjavaslatba foglalt módosítása nem rontja le az előbbieken említett hétnapos általános szabályt, hanem ahhoz hozzáadódik, azaz a gyermekes munkavállalók az őket megillető szabadságból hét munkanapon túl a gyermekek számától függően további kettő, négy vagy hét munkanap kiadásáról rendelkezhetnek. Ez azért is bír kiemelt jelentőséggel, mert a gyermekek után járó pótszabadság évente jár a munkavállalók részére, így a módosítás évről évre segíti a munka és a magánélet közötti egyensúly fenntartását, és ennek eredményeként hozzájárul a gyermeknevelés elősegítéséhez.

A munkavállaló pótszabadságra való jogosultságának jogalapja, hogy gyermeket nevel, s a pótszabadság tartamát a törvény a munkavállaló által nevelt gyermekek számától teszi függővé. A gyermekek után járó szabadság célja tehát az, hogy a munkavállaló több időt tölthessen gyermekével - gyermekeivel - annak gondozása-nevelése céljából. Ezért észszerű megoldás, hogy azt a pótszabadságot abban az időben vehesse igénybe a munkavállaló, amikor arra a gyermekei miatt szüksége van.

A módosítás tehát egyértelműen kedvező változást jelent a gyermekes munkavállalók számára, hiszen igényeikhez tudják szabni a szabadságnapok felhasználását.

Fontos hangsúlyozni, hogy a munkáltatók terhe ezáltal nem növekszik, ugyanis nem a szabadságnapok számának bővítéséről van szó jelen javaslatban, hanem az egyébként járó szabadságnapok kiadásának munkavállaló által történő meghatározásáról. A foglalkoztatók továbbra is alkalmazhatják természetesen azt a szabályt, melynek értelmében a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdek vagy működését közvetlenül és súlyosan érintő ok esetében a pótszabadság kiadását legfeljebb 60 nappal elhalaszthatja, illetve a megkezdett pótszabadságot megszakíthatja.

A hatályos szabályok között is található olyan szabadságfajta, amely a gyermek gondozásával és nevelésével függ össze, és amelyet a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni a munkáltató. Ilyen a szülői szabadság és az apasági szabadság.

Tehát a javasolt módosítás a szabadságok rendszerével és azok kiadásával összeilleszthető, ezzel koherens. Meggyőződéssel azt gondoljuk, hogy a betervezett törvényjavaslat a családi munkavállalók életét megkönnyíti, és mindezt úgy teszi, hogy ez nem jár pénzügyi teherrel a munkáltatók részére, azaz a munkaviszony alanyai, a munkavállaló és a munkáltató is profitálhat a módosításból.

A kormány családpolitikái továbbra is egyértelműek és világosak: kiszámíthatóságot biztosítani a családoknak, segíteni a gyermekvállalást. Köszönöm a figyelmet. Elnök úr, köszönöm a lehetőséget. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Becsó Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BECSÓ ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A KDNP-s képviselőtársaim által benyújtott törvényjavaslat célja, hogy a gyermekek után járó pótszabadsággal a munkavállalók maguk rendelkezhessenek. Ez esetben is érvényesülne az a szabály, mely szerint a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdek vagy a működését közvetlenül és súlyosan érintő ok esetén a pótszabadság kiadását legfeljebb 60 nappal elhalaszthatja, illetőleg a megkezdett pótszabadságot megszakíthatja.

Magyarország Alaptörvénye külön cikk alatt rendelkezik a szülők munkahelyi védelmének követelményéről, amellyel összhangban a munka törvénykönyve számos rendelkezést tartalmaz a családi élet és a munka összeegyeztetésének elősegítése érdekében. Ezenfelül a jogalkotás a munkavállalók, a családok érdekei mellett figyelembe veszi a költségvetés teherbíró képességét és a vállalkozások lehetőségeit, mozgásterét is.

Az elmúlt több mint egy évtizedben a kormány is számos családbarát intézkedést hozott, amelyek célja, hogy minden vágyott gyermek megszülethessen, és a családok biztonságban nevelhessék őket. Egyebek mellett a gyermekvállalást, gyermeknevelést segítő könnyítéseket vezetett be.

2023. január 1-jétől például tíz munkanap apasági szabadság illeti meg a dolgozó apákat a gyermekük születése vagy örökbefogadása esetén. Ezt megelőzően a munka törvénykönyve alapján a gyermek születésekor öt, ikergyermek esetén hét munkanap pótszabadság járt az apáknak. A tíz munkanap apasági szabadságot az apa kérésének megfelelő időpontban, legfeljebb két részletben kell kiadni.

Szintén 2023. január 1-jétől a szülő gyermeke hároméves koráig 44 munkanap szülői szabadságra jogosult, ha a munkaviszonya legalább egy éve fennáll. A szülői szabadságot a munkáltatónak a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban kell kiadnia.

Mindemellett a magyar családtámogatási rendszer az édesapák számára is lehetőséget biztosít a családtámogatási ellátások döntő többségének igénybevételére és ezáltal a gyermeknevelésben való fokozottabb részvétellel.

Tisztelt Ház! A kormány az elmúlt években jelentős lépéseket tett az apák gyermeknevelésben való részvételi lehetőségeinek bővítésére, illetőleg a család és a munka összhangjának megteremtése érdekében. Ezen intézkedéssorozatba jól illeszkedik a KDNP-s képviselőtársaim által benyújtott törvényjavaslat, ezért a Fidesz-frakció támogatását maximálisan élvezi. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Arató Gergely képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Azt hiszem, hogy az a helyes, ha először a javaslatról szólok, a javaslat szűkebb szövegéről. Az a helyzet, hogy alapvetően ez egy támogatható, jó irányú pontosítás, hiszen erősíti a munkavállalói jogokat, segít a gyermeket nevelő családok életét könnyebbé tenni. Bárcsak sokkal több ilyen láthatnánk kormánypárti képviselőinktől, sokkal több ilyen javaslatot, bárcsak, mondjuk, a már említett európai uniós irányelvet ne a lehető legszűkebbben ültették volna át a magyar jogba, hanem egy kicsit bőkezűbben, mint ahogy ezt a szakszervezetek javasolták.

De mégiscsak azt kell mondanom, hogy itt egy olyan helyzetet segítenek kezelni, ahol ezt a pótszabadságot lehetővé teszik, hogy a munkavállaló döntson arról, hogy mikor veszi igénybe. Szerintünk ez megfelel a pótszabadság céljának, és valóban úgy van, ahogy államtitkár úr is mondta, hogy nem jelent megoldhatatlanul nagy terhet a munkaadónak sem, különösen, mert be van építve az a biztonsági fék, amely különleges esetekben segít megakadályozni, hogy valamilyen kár vagy probléma keletkezzen.

Egyetlen ponton javasoljuk módosítani ezt a törvényjavaslatot. Az a helyzet, hogy a 15 napos határidő egy életszerű és jó kompromisszumos javaslat. Lehett volna itt is 7, őszintén szólva egyszerűbb lett volna a munkaügyi szabályozás szempontjából is, de ha önök a 15-öt szeretik, akkor legyen 15.

Egy helyzet van, amikor ez nem megfelelő: akkor, amikor a pótszabadság kivételére a gyerek megbetegedése miatt kerül sor.

(14.30)

Lehet ilyen eset, amikor nem a táppénz a megoldás, hanem szabadságot akar kivenni a szülő valamilyen okból. Ezért mi azt az egy módosító javaslatot fogjuk tenni ehhez a törvényjavaslatához, amely azt javasolja, hogy gyerek betegsége esetén ennél jóval rövidebb legyen a határidő. Őszintén szólva, arra is nyitottak vagyunk, ha a kormánypárti többség, mondjuk, a biztonsági szakaszban még ezen módosítani vagy finomítani akar, hogy találjunk akkor együtt egy jobb megoldást. Szerintünk ez is egy segítség lehet. Nyilván nem azt szeretnénk, ha a munkaadók kerülnének lehetetlen helyzetbe, de azt sem szeretnénk, ha olyan jogértelmezés keletkezne, ahol a munkaadó úgy érezné, hogy nem adhatja ki a szabadságot egyébként rövidebb határidő miatt, mert akár három nap vagy akár egy nap van csak a szabadságig, akkor ezt nem adhatja ki. Tehát nem akarjuk, hogy esetleg hátrányos helyzet legyen egy olyan helyzetben is, amikor a munkavállaló szabadsága kiadható.

Ebben kérem a kormánytöbbség és a kormány együttműködését. Egyébként ezt a javaslatot tudjuk és szeretnénk támogatni. Éppen ezért most a jó hangulat megőrzése érdekében nem térek ki arra, hogy általában mit gondolok a kormány munkaügyi politikájáról. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Vejkey Imre képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! 2010 óta épül Magyarországon az átfogó családtámogatási rendszer, mely minden élethelyzetre megoldást kínál, vagyis a teljes életutat lefedti.

Az intézkedéseknek eddig három fő pillére volt: az otthoneremtés, az anyagi biztonság és a döntés szabadsága a munka és a magánélet között. A családtámogatási rendszert fontos időről időre felülvizsgálni, hogy a családtámogatási pillérek hosszú távon biztosítsák a nemzet fennmaradását és a családok boldogulását. Így például a kisgyermekesek mielőbbi újra munkába állása tekintetében döntési szabadságot erősítő intézkedés volt a bölcsődei infrastruktúra fejlesztése.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A jelen törvényjavaslat által pedig a gyermekes munkavállalók esetében a munka és a családi élet közötti összhang elősegítése érdekében úgy módosulna az Mtv., hogy a gyermekek után járó pótszabadságot a munkáltató a munkavállaló által megjelölt időpontban lenne köteles kiadni azzal, hogy ekkor is érvényesül az általános szabály, melynek értelmében a munkáltató kivételesen fontos gazdasági érdek vagy működését közvetlenül súlyosan érintő ok esetén a pótszabadság kiadását legfeljebb 60 nappal elhalaszthatná, illetve a megkezdett pótszabadságot megszakíthatná.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm a benyújtóknak a jelen törvényjavaslatot. Az eddig a frakciók részéről felszólaló képviselők mind támogatásukról biztosították ezt a törvényjavaslatot, ezt is köszönöm. A KDNP frakciója is támogatja. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportja arról tájékoztatott, hogy a frakciójuk véleményét két képviselőjük fogja ismertetni. Elsőnek megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az egybegyűlték megnyugtatóására közlöm, hogy valószínűleg mi sem fogjuk az időkeretet kitölteni, már csak azért sem, mert ez egy támogatható javaslat. Úgy gondolom, mindent támogatni kell, ami a munkavállalói jogokat egyértelműen erősíti.

Magyarországon túlburjánzanak a munkáltatói jogok. Sokszor az a hangulat alakul ki, mintha mondjuk, egy többgyermekes családos ember megtiszteltetésnek kellene, hogy érezze, hogy dolgozhat valahol. Nagyon jó, ha valaki old ezen a légkörön, hiszen mondjuk, a Continentalnál is nehéz lehet most magyar és többgyermekes családos emberként dolgozni,

amikor a magyarokat elbocsátják, azokat is, akik a vendégmunkásokat betanították, ugyanakkor a harmadik világból érkezők pedig tudomásom szerint nincsenek az elbocsátottak között. De ez nem ennek a napirendi pontnak a tárgya.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A 15 napos határ, amit megállapítanak, szerintem korrekt, életszerű, észszerű. Nyilván lehetne szakozni azon, hogy ez több vagy kevesebb legyen, de tegyünk egy próbát, utólag is lehet ezt módosítani, ha az élet azt bizonyítja, hogy ez szükséges. Úgy gondolom, hogy ez észszerű indítás.

Amit még nagyon szívesen látnék, nem ebben a javaslatban, hanem úgy általában, az a részmunkaidős foglalkoztatást illető olyan szélesebb körű támogatási rendszer, amely a munkáltatók számára akár adókedvezményt biztosít akkor, ha rész-, illetve rugalmas munkakörben foglalkoztatna tipikusan olyan édesanyákat, akik egy vagy több gyermekkel hosszú ideig otthon voltak. Nagyon nagy tapasztalat az és egy szembejövő gyorsvonal, hogy a versenyszféra különböző ágazataiban, ott, ahol multicégek dominálnak, tulajdonképpen nem érhető el részmunkaidős álláslehetőség. Tehát ha egy édesanya komolyan gondolja, hogy a saját szakmáján belül karriert is épít vagy valamifajta előrejutást szeretne elérni, akkor bizony a gyermekekkel otthon töltött évek után azonnal egy 8 óra vagy 8 óra plusz még valamennyi munkakörben kell helytállnia az átállás lehetősége nélkül. Sajnos nagyon kegyetlen versenypiaci körülmények uralkodnak bizonyos szférákban.

Ezen az tudna oldani, ha adókedvezményekkel segítenénk a munkaadókat is abban, hogy megérje nekik részmunkaidős és rugalmas munkaidős álláshelyeket biztosítani. Van egyébként Nyugat-Európában annak hagyománya, hogy a gyermekekkel otthon töltött évek utáni visszatérésnél egy álláshelyet gyakorlatilag két érintett munkavállaló oszt meg valamilyen arányban. A fizetés nyilván nem fele-fele ilyen esetben, hanem lehet azért sokkal nagyobb is a munkáltató. De ahhoz, hogy ez megtörténhessen, adókedvezményre, támogatási rendszerre lenne szükség.

Több kormánypárti képviselőtársam említette, hogy fogyatékkal élő gyermek tekintetében pluszlehetőség jár, ami egyébként helyes. Szerintem fontos erre koncentrálni, de az SNI-s gyermekek tekintetében van egy kormánypárti ígéret, amely azóta sem teljesült be, és ezt nagyon sokszor fogom még emlegetni, egészen addig, amíg a kormány nem váltja be saját szavát. Ha valaki egy SNI-s gyermeket nevel, és az adott településen nincs olyan intézmény, ahol a fejlesztését meg tudja valósítani, tehát más intézménybe kell hordani, akkor kilométerdíjat lehet igényelni annak érdekében, hogy az utazáshoz az állam hozzájáruljon. Ez a kilométerdíj jelen pillanatban 21 forint/kilométer. A mostani benzinárak mellett ez nagyjából egy gyod összegét képes elvinni, ha valaki több tíz kilométerre napi szinten kell hogy ingázzon a gyermekével.

Volt egy javaslatom, amelynek értelmében 50 forintra emelkedett volna ez a 21 forint/kilométeres díj, és volt egy kormánypárti ígéret, miszerint megszavazzák, a Népjóléti Bizottságban hangzott el ez az ígéret. A kormányzó pártok képviselői végigtartózkodták ezt a javaslatot, megakadályozva, hogy a Ház elé kerüljön, de ez az ígéret attól még ott lóg a levegőben. A teljes költsége, ha országos szinten megvalósítanák ezt az emelést, talán másfél-két milliárd forintból kijönne. Tehát semmiképpen sem egy, a költségvetést megrengető összegről van szó. Ezért arra kapacitálom önöket, hogy tartsák be, amit ígértek, a 21 forint legyen 50 forint/kilométer. Ez nem egy extra kedvezmény az érintett családok ezrei számára. Azt teszi lehetővé, hogy azt a támogatást, amit az államtól kapnak, ne pusztán benzinre költsék, hanem mondjuk, a gyermek egyéb szükségleteire.

Még egy pozitív vetülete lenne annak, ha megszavazzák ezt a javaslatot: nem mondanánk el minden héten, tehát az értékes munkaidejüket nem rabolnánk ezzel. Itt a „rablás” természetesen idézőjelben értendő. Ha mást nem is, de legalább ezt az egy ígéretet megpróbáljuk behajtani valamilyen formában.

Szóba került még a lakhatási támogatás kérdésköre, nem szigorúan a javaslat kapcsán, hanem mondván, hogy ez a kormány a családtámogatási rendszerén belül még ezt is biztosítja. Azért jegyezzük meg, hogy kétségkívül sok és nagy összeget fordít családtámogatásokra ez a kormány, de a sok idecsoportosított erőforrásból nem jön ki az a nagy eredmény, ami nemhogy egy demográfiai fordulatra, de akár a zuhanás érdemi lassítására elegendő lenne. Másrészt ez a rendszer nem inflációkövető, ez egy óriási nagy problémája. A családi adókedvezmény tekintetében éppen ma történt meg az, hogy mi lehetővé tettük volna, hogy a kormány kijavítsa a saját hibáját, a Gazdasági Bizottság előtt feküdt a javaslatunk, amely a családi adókedvezmény lényegében megduplázásáról szólt, hiszen az infláció évente viszi, párologtatja, zabálja ezt az összeget, az értékét, és a kormány évente nem indexálja, az inflációval súlyozottan nem emeli. A kétyerekeseknél egy kicsit beavatkozott néhány éve, az egy- és háromgyerekeseknél nem. Végeredményben azt láthatjuk, hogy 34-57 százalékát az értékének elpárologtatta az infláció.

Mi benyújtottuk azt a módosítót, ami nullára hozta volna vissza a családokat. Meglepő módon még kormánypárti igen szavazat is érkezett rá a bizottságban egy-két tartózkodás mellett, azonban sajnos támogatásra nem került.

(14.40)

De azt várnánk el önöktől, hogy a családi adókedvezmény összege legyen inflációkövető, évente növeljék az infláció mértékével, és addig is adják vissza a családoktól az infláció által elvett összeget, tehát praktikusán: duplazzák meg ezt az értékét, és növeljék minden évben. Ez lenne az igazi, mérhető támogatás.

A lakhatás terén pedig a sokszor emlegetett országos bérlakásprogram mellett a lakhatási kafetéria kiterjesztése jelenthetne egy nagyon-nagyon pozitív fejleményt és előrelépést, valamint az, ha a lakáscélú előtakarékosság állami támogatását visszaállítanák. Ezt érthetetlen módon szüntette meg a kormányzat. Ennél anticsaládbarátabb lépést nehéz elképzelni, mert nagyon sok, a bankhiteles önrészre gyűjtő, takarékoskodó család pontosan az LTP-vel és ilyen támogatott formában tudta összeszedni a banki önrészre valót még az ingatlanárak elszállása előtt. És a helyzet az, hogy lehetett kritizálni a Fundamentát és társait - én is nagy kritikusa voltam annak a jutalékos rendszernek -, de akkor meg kellett volna javítani azt a rendszert, nem pedig ledózerolni és eltörölni.

Összességében tehát a javaslat támogatható, de ezen kiegészítő területeken nagyon-nagyon fontos lenne párhuzamosan előrelépni, és ha mindegyiken előrelépünk, akkor lehetne érdemi családbarát-fordulatról beszélni Magyarországon. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja másik vezérszónokának. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Azt gondolom, hogy jelen javaslat - azon túl, hogy mind Z. Kárpát Dániel képviselőtársam, mind egyébként minden más eddig felszólaló képviselő is elmondta, hogy támogatja ezt a javaslatot - természetesen a frakciónk részéről meg fogja kapni ezt a támogatást. Ugyanakkor viszont azt gondolom, fontos, hogy egy kicsit kitekintsünk, és ne pusztán akár a pótszabadságok lehetséges odaadásáról beszéljünk jelen javaslat kapcsán, hiszen azt gondolom, elmondható, hogy ez a népeséggpolitikához szorosan kapcsolódik, annak egy része, és nem lehet elégszer hangsúlyozni - és majd igyekszem néhány számmal alátámasztani -, hogy miért is fontos Magyarországon a magyar Országgyűlésnek a népeséggpolitikával foglalkozni.

Maga a népeséggpolitika csakis kimondottan komplexitásában kezelendő és kezelhető, hiszen az oktatáspolitikával, a szociálpolitikával, a foglalkoztatáspolitikával, a lakhatással, az egészségpolitikával és számos olyan területtel van összefüggésben és függő viszonyban, amelyek mindegyikére oda kell figyelni. Azt gondolom, csak így, komplexitásában kezelhető a népeséggpolitika, ami pedig nekünk - mint ahogy már említettem - kiemelten kezelendő, hiszen Magyarországon a népeséggfogyás nagyon-nagyon csúnya és drasztikus számokat mutat.

Államtitkár úr azt mondta, hogy a kiszámíthatóságot kell biztosítani a családoknak és segíteni a gyermekvállalást. Én azt gondolom, igen, ezek kellene, hogy legyenek az alapjai ennek a törvényjavaslatnak, és egyébként magának a népeséggpolitikáról való diskurzusnak is. Nyilvánvaló - és ezt ajánlom a kormány

figyelmébe -, hogy mindig van min javítani, és mindig lehet pozitív és negatív példákat is idehozni, és soha nem mondhatjuk el a gyermekekkel és a családokkal való foglalatosság kapcsán, hogy megtettünk mindent. Most azért engedjék meg, hogy néhány olyan példát is idehozzak a tisztelt Ház közé, ami egyébként kiemelkedik európai viszonylatban.

Említették már többször, hogy Magyarországon az apaszabadság 10 napra nőtt nyár óta, ez Spanyolországban ennek a többszöröse, tudomásom szerint 16 hét. Nyilván lehetséges, hogy egy szélsőséges példát hoztam esetlegesen most ide önöknek, és nem mondom azt, hogy teljes mértékben ilyen számokat kell most megvalósítani, és ebbe az irányba kell menni, de az iránynak ennek kell lennie. Az iránynak azért kell ennek lennie, mert ezzel teremtjük meg a megfelelő családi hátteret, a gyermekek gondozásának nyugodt körülményeit és a kiszámíthatóságot a családok irányában, mint ahogy, mondjuk, egy, a harmincas években járó fiatal finn munkavállalónak 11 nappal több szabadság jár, mint egy magyarnak. Nem véletlen egyébként talán, és valószínűleg ezekre a dolgokra is visszavezethető, hogy milyen a várható élettartam abban a régióban és ebben a régióban.

Említettem, hogy a demográfiai csőd, a demográfiai katasztrófa irányába haladunk, amit nem lehet sem a jelen, sem az előző, sem az azt megelőző kormányra vagy kormányokra kimondottan fogni, az ő intézkedéseikre, hiszen ez már régen elkezdődött. Ugyanakkor viszont azt meg kell említeni, hogy 1958 óta, amikor ez a demográfiai hanyatlás elindult Magyarországon, érdemi lépéseket, érdemi intézkedéseket egyik kormány sem tett. Amit tett, az sokkal inkább csak tüneti vagy látszatintézkedés volt, magát a demográfiai hanyatlást, a demográfiai katasztrófa irányába vezető utat nem állította meg és azt nem fordította meg.

1962-ben - elnézést kérek a rövid történelmi tekintésért, de azt gondolom, fontos - népeségáronyosan Magyarországon születtek a legkevesebben a világon, viszont sajnos azóta sem javult sokat a helyzet. Pusztán 1974-77 között produkálta a reprodukciós szintet a magyar lakosság, egyébként folyamatosan csökken a lakosság, olyannyira, hogy 2,5-ről 1,3-re csökkent a családotban a gyermekek száma. 223 ezerről 90 ezer alá csökkent az évenkénti születések száma, a halálozásoké pedig nő. Ez azt jelenti, hogy nagyjából másodgenerációnként megfelelődik Magyarország lakossága, és 1980-tól számolva napjainkig nagyjából 1,6 millióval csökkent Magyarország lakossága, 2050-re pedig a jelenlegi 9,6 millióról 7,5 millióra megyünk le a legoptimistább becslések szerint.

Pusztán azért kívántam rövid ilyen jellegű kitekintést tenni, hogy maximálisan támogatandó a KDNP által benyújtott törvényjavaslat, de arra kérjük önöket, hogy minden, a családokat, az egészséget, a foglalkoztatást, az oktatást segítő, egyébként az emberek életét és jólétét biztosító és segítő javaslattal álljanak még elő, és mi mindegyiket támogatni fogjuk, mert jelen állás szerint és jelen irányvonal szerint

egyre csökken a magyar lakosság, és csökken egyébként a várható élettartam is, ezen pedig, azt gondolom, közös felelősségünk változtatni. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Talán túlzásnak tűnhet a vezérszónoki pulpitust használni egy egymondatos törvényjavaslat esetén, amelynek egyetlen mondatos indokolását adták pusztán az előterjesztők, de engedjék meg, hogy hazánk legnagyobb problémája, a demográfiai válság ügyében kiegészítsem ezt az egy pontos javaslatot tovább 15 javaslattal, amit a Mi Hazánk Mozgalom szeretne, ha előbb-utóbb itt döntésre is kerülhetne az Országgyűlésben. Hiszen édeskeves az, ami történik, és bár érthető, hogy szeretik csepegtetni a pozitív híreket, mint amilyen egyébként ez az egymondatos előrelépés is, miközben a negatív információkat egyben öntik a nyakunkra; mondjuk, a költségvetés keretében láthattuk, hiszen jövőre 50 milliárd forinttal kevesebbet szán a kormányzat családtámogatásokra. Kevesebbet terveznek, mint a 2023-as keretösszeg, és akkor még nem beszéltünk az EU-rekord magyar inflációról, ami miatt ez tulajdonképpen még annyit sem fog érni, pedig jóval több támogatás kellene.

Gondoljunk csak arra, hogy 1956 óta nem zárt olyan rossz évet a népesedés terén Magyarország, mint 2022-ben, és ezt a szégyent a Fidesz-kormány alatt kellett megélnie Magyarország. Elképesztő, hiszen a magyarországi magyarok száma – beleszámolva természetesen az elvándorlásokat is - soha nem csökkent még akkora mértékben 1956 óta, mint a 2022. naptári évben, a KSH hivatalos információi szerint. Éppen ezért, amin lehet, változtatnunk kell: élhetővé kell tennünk természetesen Magyarországot, külföldi vendégmunkások helyett inkább tisztességes béreket és munkakörülményeket kellene biztosítani.

De ismerjük el azt is, ami pozitív! A gyermekek után járó minimális pótszabadság esetében indokolt, hogy valóban kivehessék a szülők, amikor azt szeretnék, bár azért tegyük hozzá, ebben az egy mondatban ott van az, hogy a munkáltató például kivételesen fontos gazdasági érdek - jelentsen ez persze bármit is - esetén a pótszabadság kiadását akár 60 nappal is elhalaszthatja, tehát azért ez a nagy szabadság, úgy tűnik, mégsem korlátlan.

(14.50)

És ami a szabadságokat és főleg az apaszabadságot illeti, hiszen a KSH Népeségtudományi Kutatóintézetének vezetője nyilatkozta néhány éve, hogy a legnagyobb oka talán a gyermekvállalási kedv alacsony voltának, hogy az apák nem vesznek részt kellő arányban a gyermeknevelésben, ilyen értelemben

már csak érzékenyítés szempontjából és rászoktatás szempontjából is nagyon fontos volna a születési szabadság biztosítása az apák részére is.

Amit most büszkén nemrég beterjesztettek, inkább EU-s nyomásra ezt is, hogy öt plusz öt nap szabadságot adnak, az már eleve egy kicsit szemfényvesztés, hiszen a második öt napnak a 40 százalékos juttatása inkább közelebb áll a fizetés nélküli, mint a normális szabadsághoz.

Tegyük hozzá, hogy Spanyolország teljes fizetés mellett 16 hetet biztosít az apáknak egy gyermek születése esetén, de lényegében teljes fizetést és egy hónapnyi szabadságot adnak Ausztriában, Észtországban, Litvániában, Szlovéniában, Portugáliában és Franciaországban is. Tehát ha már az európai uniós példákat nézzük, akkor sok esetben inkább sereghajtó Magyarország, mondjuk, ami például a nők részmunkaidős foglalkoztatását is illeti, és hozhatnánk még példákat.

De maradjunk ennél a napirenden lévő javaslatnál, a pótszabadságnál, amivel kapcsolatban azért rögtön ki kell térjek arra, és sajnos nem csak mint történelem, mint múlt, a Covid-diktatúra, hiszen folyamatosan veszélyhelyzetben élünk Magyarországon, most már tulajdonképpen több mint négy éven keresztül folyamatos veszélyhelyzet van, és lesz. Éppen ezért emlékeztetni szeretnék arra az országgyűlési határozati javaslatunkra, amit a Covid-diktatúra legmélyebb pontján nyújtott be a Mi Hazánk Mozgalom a pótszabadság kezdeményezése, bővítése érdekében a szülőknek, a veszélyhelyzetben a bölcsődék, óvodák, iskolák zárvatartásának idejére.

Ne adja isten, de a WHO diktatúrájának árnyékában ismét fel kell készülnünk a kontraproduktív, gazdaságot is tönkretévő bezárásokra. A járvány miatt szünetelő intézmények, illetve az otthoni oktatás miatt a kisgyermekes szülőknek, már láttuk, hogy ilyen esetben rengeteg pluszfeladatot kell ellátniuk, amikor bezárják az iskolákat. A szabadságok pedig hamar kimerülnek, ezért a gyermekeként járó évi két nap pótszabadságot a Mi Hazánk Mozgalom javasolta a Covid-diktatúra idején.

De hát, mivel folytatják WHO-diktatúrával, és veszélyhelyzetben vagyunk, ezért az esetleges iskolai bezárások esetén, intézményi, óvodai bezárások esetén jelentősen meg kell toldani az intézményi zárvatartások idejére a munkáltatók állami költségvetési kompenzálásával. Költségvetési forrásként javasolta a Mi Hazánk Mozgalom többek között a roma integrációra mint feneketlen kútba öntött és szétlopott milliárdokat, hát, elvégre a dolgos cigányok is kapnának pótszabadságot, hogyha így nézzük.

Ami pedig a szülőket úgy általában illeti, a Covid-diktatúra lezárásai alatt hátrány érte őket a többi munkavállalóval szemben, és csorbulnak a szabadságra vonatkozó alkotmányos, elvileg alkotmányos jogaik is, ugyanis nem dönthettek szabadon az éves fizetett szabadságuknak sem az időpontjáról, de ami talán súlyosabb, a szabadság eltöltésének a módjáról, hiszen az lényegében otthoni tanítást jelentett, gyakorlatilag állami feladatot kellett ellátni az intézmények helyett szabadságuk jogcímén. Hát, ennyit a pótszabadságról.

És most engedjék meg, hogy 15 pontban ismertessem azokat a javaslatokat, amelyek egy része anyagi ráfordítást sem igényel, De kezdjük azzal, amelyek - elismerem - anyagi ráfordítást igényelnek, ezért itt kellene, hogy legyenek, akár ebben a javaslatban, illetve némelyikkel akár módosító javaslatként még kiegészíthető az önök egymondatos, egy pontos javaslata.

Inflációkövető családtámogatásokra volna szükség. A költségvetés teherbíró képességének megfelelően a biztosítási jogviszonyhoz kötött rendszeres családtámogatások inflációkövetővé tétele indokolt, illetve legalább bizonyos százalékkal történő megemlése.

A gyermekneveléshez szükséges cikkek áfájának csökkentése is indokolt, kisgyermek gondozásához szükséges eszközök, tanszerek, iskolai felszerelések bizonyos részének áfacsökkentéssel, akár árfigyelő rendszer bevezetésével történő árcsökkentése.

Óvodai és bölcsődei férőhelyek számának növelése, a bölcsődei gondozási díj eltörlése is indokolt azon családok esetében, ahol a gyermek születése után az édesanya szeretne visszamenni dolgozni, illetve az a család megélhetése szempontjából szükséges. Az állami gyermekfelügyelet széles körű biztosítása szükséges, valamint anyagi terheinek csökkentése.

Negyedik pontként említeném a munkaerőpiaci visszatérés hatékony segítségét, a munkaadóknak jelentős kedvezmény biztosítását, amennyiben édesanyákat foglalkoztatnak. A gyermekkel otthon töltött idő alatt az édesanyák számára ingyenes, akár online képzések biztosítása volna indokolt széles körben. A rugalmas munkaidő, a csoportos munkavégzés biztosításának lehetősége nem odázható el tovább. A sajtóban egyébként gyakran emlegetett női bérhátrány, azért mondjuk ki, valójában inkább az anyák bérhátrányát jelenti.

Ötödik pontként a főállású szülőség bevezetését ajánlanám, hiszen ma Magyarországon ez 28 500 forintot jelent bruttóban. Hogyha valaki ennek szeretné szentelni az életét egy igazán nagy család vállalásával, én azt gondolom, hogy megfelelő garanciák mellett persze, de meg kell találni a módját, hogy a három gyermeknél többet, akár jóval többet vállalók anyagi biztonságban nevelhessék gyermekeiket. Hivatásos szülők programjának is szokás ezt nevezni szakmai berkekben, hiszen a négy vagy annál több gyermeket nevelő családok aránya több mint 10 százalékkal csökkent úgy, hogy a háromgyermekesek aránya nőtt is. Tehát ebben jelentős tartalék lehet.

Hatodik pontként ajánlanám a kormánypártok figyelmébe az anyák életkorának kitolódására szükséges reakciót, mivel ma már egy átlagos magyar nő 30 éves, amikor az első gyermekét világra hozza. Erre hatékony reakciót kell adni az államnak például azzal, hogy családbarát felsőoktatást alakít ki, illetve pályakezdőként gyermeket vállalókat kedvezményekkel, ösztönzőkkel kellene segíteni, hosszú távon is kiszámítható életmód kialakítására alkalmas anyagi juttatásokkal. Kifejezett célprogramok szükségesek a felsőoktatási hallgatók és a frissdiplomások számára is.

Hetedik pontban a családszerkezet átalakulására reflektáló családpolitikát ajánlanám figyelmükbe, hiszen a nagyon nagy családok jelentős visszaesése mellett a gyermektelenség tört előre. Arányaiban a legnagyobb visszaesés ugyanakkor a kétgyermekesek arányában történt. Tehát miközben a gyermektelenek és az egygyermekesek aránya nőtt nagymértékben, a kétgyermekesek és a négy- vagy többgyermekesek aránya csökkent. Ebből a szempontból azért érdemes átgondolni a hangsúlyok legalább kismértékű eltolását a harmadik gyermeket ilyen nagy mértékben kiemelő családpolitikában.

Aztán országos bérlakásprogramról is hiába beszélünk itt sok éve, pedig azon fiataloknak, akiknek elsősorban anyagi okból nem reális egy évtizeden belül a saját tulajdonú lakás, országos bérlakásprogram indítása szükséges, hiszen a felmérések is azt mutatják, hogy saját bevallásuk szerint az egyik legnagyobb gátja a gyermekvállalásnak az általuk megfelelőnek ítélt lakhatási körülmények hiánya.

Végül, ami még anyagi ráfordítást igényel kilencedik pontként, az anyaotthonok férőhelyeinek bővítése, ami a szívemhez talán a legközelebb álló javaslatunk, hiszen a válságterhes állapotú édesanyák segítségét szolgáló infrastruktúra megerősítésével számos gyermek, magzatgyermek élete megmenthető volna, és sajnos sokkal nagyobb az igény, mint ahány férőhely országsszerte rendelkezésre áll az anyaotthonokban a válságos helyzetbe került édesanyák esetében.

Végül hadd említsem az anyagi ráfordítást nem igénylő javaslatokat, elsőként is az oktatás, felsőoktatás szemléletének családbaráttá tételét, hiszen azon szakemberek, akik a munkájuk során a későbbiekben gyermekekkel fognak foglalkozni, számukra a hagyományos családmodell értékének népszerűsítése szükséges az oktatás tananyagtartalmán keresztül is.

Aztán az úgynevezett pótnagyiprogram, amit másodikként ajánlanék a figyelmükbe, ez sem igényel anyagi ráfordítást. Mondjuk, önkormányzatok szervezésében állandó találkozók lehetnének idősek és gyermekek közt, egy adott település közösségi tereiben délutánonként az idősek vállalhatnák a gyermekek felügyeletét, a velük való foglalkozást, így könnyítve a családok elfoglaltságait. Ezzel segíthetnék a szülőket, illetve az idősek mentális és szellemi állapotára is jó hatással lenne. Hasonló elven szervezték meg egyébként működőképes módon Hollandiában az egyetemisták szállásait.

Aztán a szabad szülőorvos-választás visszaállítása is kényes, intim kérdés tulajdonképpen (*Nacsa Lőrinc: Szülőorvos?*), pedig különösen indokolt a bizalom megléte ilyen intim helyzetben a kismama és az orvos között. A családbarát szemlélet népszerűsítése az egészségügyi személyzet körében szintén szükséges volna.

(15.00)

Negyedik pontként a család értékének tudatos népszerűsítését kérném a médiában. Sajnos még a kormánypárti sajtóban jelenleg is találunk olyan cikkeket,

véleményeket, amelyek szintén a gyermektelenséget népszerűsítik, a tudatosan vállalt gyermektelenséget mint életpályát, mint életformát állítják be példaként.

Végül, de még nem utolsósorban, évente három abortuszmentes nap bevezetésére szükség volna szimbolikus jelleggel pusztán. Ez egy civil kezdeményezés az Alfa Szövetség részéről, amelyhez országsszerte több mint 40 kórház önkéntesen is csatlakozott, így kisebb ellenállásba ütközne ennek az országos kiterjesztése. A javaslat lényege, hogy a kijelölt napokon nem végeznek Magyarországon abortuszt, ami még így is szimbolikus, hiszen a 365 napból mindössze háromról lenne szó.

Én érzem azt, hogy most egyetlenegy kormánypárti képviselő sem figyel rám, de így volt ez a szívhangtörvény kapcsán is, és mégis eljutottunk oda, hogy ebből ma már hatályos rendelet lett, ezért készek vagyunk sokszor az önök szemére vetni ezeket a mulasztásokat.

Ezért utolsó pontként hadd ajánljam, ami még szintén anyagi ráfordítást nem igénylő javaslataink közé tartozik, a 15. pont: családkról szóló előadások olyan szervezését, ami szakmailag színvonalas, ugyanakkor előadásmódjukban is érdekes előadók számára országos turné szervezését takarja, amelyen a családok és a gyermekvállalás értékét mutatják be. Ilyen kampányokat kellene indítani, akár óriásplakát-kampányokat is. Kormánypropagandát természetesen látunk óriásplakátokon, de valódi társadalmi célú hirdetéseket sajnos nem, pedig a gyermek áldás.

Tisztelt Országgyűlés! Ezt a 15. pontot természetesen eljuttattuk Magyarország Kormányának, a családpolitikáért felelős államtitkárnak is. Na, ki tudja megmondani, ki az? Általában kormánypárti képviselők sem tudják még a nevét sem, ennyire háttérbe szorították Novák Katalin államfővé választása óta. Korábban önálló minisztériumot kapott, most már ezt eldugták, személyhez szabták, nemcsak Deutsch Tamás idejében a sportminisztériumot, hanem úgy tűnik, hogy manapság is személyekhez szabnak minisztériumokat és nem pedig célokhoz. Pedig az igazi cél az lenne, hogy Magyarország legnagyobb problémáját, a katasztrofális demográfiai helyzetet megfordítsuk, hogy egy népesedési fordulat következzen be a magyarság életében, ami nyilvánvalóan sok szempontból indokolt, nemzetpolitikailag például, hogy ne váljunk kisebbséggé a saját hazánkban néhány évtizeden belül akár; ha gondolunk akár a cigányság népességrobbanására és arra, hogy a magyarság termékenységi mutatója pedig generációként szinte megfelelődik, hiszen 1-hez közelít, hogyha levesszük a cigányság népességrobbanását.

Ezzel tehát foglalkozni kell, kérem ezért, hogy e 15. pontunkat megfontolni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmet. (*Szabadi István tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm! Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak, az LMP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ, az LMP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk álló indítványt az LMP támogatja, támogatni fogja, egy pozitív intézkedésről van szó itt, Nacsa Lőrinc képviselőtársam és képviselőtársai előterjesztésében, ami valóban a gyermekek után járó pótszabadság kivételét, az ehhez való hozzájutást teszi rugalmasabbá, szabadabbá, a szülők számára nagyobb mozgásteret biztosít, a családok szabadságát, lehetőségeit növeli. Ez abszolút egy olyanfajta munkavállalói, jóléti intézkedés, amit az LMP támogat, és egyébként korábban is megfogalmaztunk hasonló javaslatokat.

Természetesen nem arról van szó, hogy Nacsa Lőrinc képviselőtársam és a többi indítványozó hirtelen nagy támogatója lenne a munkásjóléti intézkedéseknek, ugyanis pont ők azok, akik az elmúlt időszakban, mondjuk, kivették a kötelező munkavédelmi oktatást a törvényből. Vagy, ugye, ezekben a napokban Fónagy államtitkár úrral vitatkoztunk a munkavédelmi törvény módosításáról, annak egy konkrét pontjáról, ami a munkavédelmi bírságok rendszerét szabályozza jelenleg. Ezt kiemelik a törvényből, és kormányrendelet szintjére fogják emelni, ami egy bizonytalan szabályozás, mert nem tudjuk, mit fog tartalmazni ez a kormányrendelet.

De ennél is súlyosabb, ami vitát a következő nap folytattunk le Répássy államtitkár úrral, ami szintén a munkavédelmi törvényt módosítja, és a munkahelyi kötelező orvosi vizsgálatokat, az üzemi orvosi vizsgálatokat, ezeknek az általános kötelező rendszerét helyezné hatályon kívül, vagy szeretnék önök hatályon kívül helyezni. Szintén különböző, egyéb jövőbeli szabályozásoktól fog függeni, hogy milyen orvosi vizsgálatokat kell majd bizonyos munkahelyeken lefolytatni, de az az általános és kötelező jelleg, ami eddig egy általános érvényű szabályozás és törvényi szintű szabályozás, az meg fog szűnni. Tehát azzal az eredménnyel jár, hogy lesznek olyan orvosi vizsgálatok, amelyeket most elvégeznek, amelyeket most kötelező elvégezni, ennél kevesebb vizsgálatot fognak elvégezni a jövőben, mert az általános kötelező jelleg meg fog szűnni. Nem tudjuk, mely munkahelyek esetében marad meg a kötelező szabályozás, mely munkahelyek esetében nem lesz kötelező. Én azt gondolom, nem vagyunk olyan jó egészségügyi állapotban sajnos itt Magyarországon, és általánosságban mondom, akár lakossági szinten, akár ezen belül, a munkavállalók szintjén, hogy megengedhetnénk magunknak akár egy orvosi vizsgálat elvesztését is, ennek a lehetőségnek az elvesztését.

Tehát ezeket a példákat csak azért hoztam, hogy nem egyfajta munkavállalói, jóléti, pozitív fordulat állt be a tisztelt kormánypártok működésében, politikájában, hanem ezt gyakorlatilag inkább egyfajta kivételként fogalmazhatjuk meg, egyfajta kivételként állt előttünk az a javaslat, amit Nacsa Lőrinc és képviselőtársai előterjesztettek.

Az előző parlamenti vitákon, napirendi pontok alkalmával részletesebben kifejtettem, hogy az előbbi

fidesz, KDNP-s módosítások hogyan segítik az akkumulátorgyarmatosítás folyamatát. Most ettől eltekintenek, de tudják, mire gondolok, és nagyon jól tudják, hogy miért fogadják el ezeket a módosításokat, hogyan segítik a multinacionális vállalatoknak, a nagytőkének, a külföldi, távol-keleti akkumulátorgyáraknak a terjeszkedését.

Én ennek a vitának a keretein belül szeretném zárásként megragadni azt a lehetőséget, hogy egy nagyon hasonló saját javaslatomról tájékoztassam önöket, amit sajnos még az ősz folyamán, az ősz elején a vonatkozó szakbizottság nem vett tárgysorozatba, de mégiscsak most egyfajta lehetőség teremődik, hogy beszéljék erről, és nagyon szorosan összefügg a témával, hiszen az is a pótszabadságok rendszerét szabályozta volna, illetve szabályozná.

Én itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy egyfajta politikai alkut kössék Nacsa Lőrincel. Én azt ajánlom képviselőtársamnak, hogy én támogatom az ő törvényjavaslatát, cserébe mi lenne, hogyha ön, képviselő úr, támogatná az én javaslatomat, amit ismét be fogok terjeszteni. Sőt, még az is lehet, hogy ez egyfajta közös betérjesztés is lehetne, hiszen miért ne, jó célt szolgálunk ezzel.

De röviden miről van szó? Én a munka törvénykönyvét módosítottam volna, módosítanám oly módon, hogy ennek a törvénykönyvnek a 117. § (1) bekezdése egészülne ki. Ugye, ez szabályozza a pótszabadságok rendszerét. A jelenlegi szabályozás szerint azt látjuk, hogy a 25. életévtől egy nap pótszabadság jár, a 28. életévtől kettő, és ez így megy egészen a 45. életévig, ahol is tíz nap szabadság jár, pótszabadság. Utána megáll ez a folyamat, és valahogy a nyugdíjkorhatár betöltéséig nem folytatódik, nem folytatódik arányosan. Mi ezt szeretnénk arányosítani, hogy a 45. életév után is járjanak ezek a pótszabadságok, ahogy megyünk előre az életkor haladtával, egyre nagyobb számban, egyre nagyobb mértékben. Egészen oda el lehetne jutni, hogy a 63. életévtől 16 munkanap pótszabadság járna. Tehát egy komplexebb és teljesebb szabályozást alkotnánk, ahol a teljes munkavállalói életpálya alatt az egy nap pótszabadságtól a végén, a nyugdíjkorhatár betöltése előtt, eljutnánk a 16 munkanap pótszabadságig.

Ez a javaslatunk egyébként, ha úgy tetszik, egy szakszervezeti javaslatnak a felkarolása és betérjesztése volt. Ezt a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozó Szakszervezeti Szövetség, a VDSZ javasolta, és mi ezt karoltuk fel és terjesztettük be. Ennek a javaslatnak megvan a szakmai megalapozottsága, a kutatási alapja, a szakszervezettel együtt ezt a munkát elvégeztük. Ennek abszolút pozitív hatása lenne a munkaerőpiacra nézve, a munkavállalókra nézve, hiszen minden egyes plusznap szabadság segíti azt, hogy a munkavállalók idősebb korokban is többet lehessenek a családjukkal, több időt tölthessenek pihenéssel, rekreációval, adott esetben tanulásal, önfeljesztéssel vagy bármivel, ami az ő fejlődésüket, testi-lelki egészségüket, pihenésüket, relaxációjukat, regenerálódásukat szolgálja.

Úgyhogy én azt javaslom, hogy én támogatom ezt a javaslatot, bármi is történjék, de én szeretném kérni

Nacsa Lőrinctől is a viszonttámogatását. Tegyük közösen a munkavállalók jólléte érdekében!

(15.10)

Egészítsük ki a javaslatot, vagy terjesszük be ezt közösen, hogy a pótszabadságok rendszerével kapcsolatban egy komplexebb és még pozitívabb előrelépést érjünk el itt, Magyarországon a magyar munkavállalók esetében.

Köszönöm szépen a szót. Várom képviselő úr reakcióját erre a kiterjesztett komplex javaslatra. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett, most megkérdezem, kíván-e még valaki felszólalni a napirendi pontunk keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Nacsa Lőrinc képviselő urat mint előterjesztőt, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó, képviselő úr.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Hadd kezdjem hátulról! Kanász-Nagy Máté képviselőtársamnak jelezném, hogy a magyar munkavállalók jogai és lehetőségei számomra nem politikai barter kérdése. Nem tartom helyesnek, hogyha ezzel üzletelnénk, főleg úgy, hogy a vita után én már négy-öt-hat frakció támogatását tudom magam mögött a javaslatomra, ön meg még csak a sajátját, ahol öten vannak. Tehát nem érzem csereszabatosnak a két javaslatot, de mindenesetre örülök, és köszönöm a támogatást, és természetesen minden javaslatot örömmel fogadunk, és ezt érdemben megvitátjuk.

A DK-nak, Arató Gergelynek szeretném jelezni - és ezzel is megkímélném a DK-frakció jogászait egy módosító javaslat benyújtásától -, hogy amiről ő beszélt, a gyermekek betegsége esetén járó szabadságról, két dolgot szeretnék itt említeni. Hiszen a munkajogi alapok már le vannak fektetve, a méltányos mérlegelés követelményei alapján a munkáltató eltekinthet a 15 naptól egy olyan vis maior esetében, mint a gyermekbetegség. Illetve van gyermekápolási táppénz is természetesen, ami nem összekeverendő a szabadsággal, hanem ettől egy külön kategória, így tehát biztosítottak annak a körülményei, hogy ha valakinek a gyermeke beteg, és emiatt otthon kell vele maradni, akkor erre akár a szabadsága terhére, a méltányos követelmény elve alapján, akár a gyermekápolási táppénz kapcsán erre legyen lehetősége. Így talán, hogy elmagyaráztam a képviselő úrnak, talán megkímélem a DK-frakció jogászait egy módosító javaslat kodifikálásától.

Z. Kárpát Dániel képviselőtársamnak jelezném, illetve részben Novák Előd képviselő úrnak is, hogy a szociális hozzájárulási adóból jelenleg is érvényesíthet adókedvezményt a foglalkoztató a visszatérő kismamák után, amelyet, ugye, arányosítani sem kell a

kedvezmény mértékével, akár részmunkaidős, akár teljes munkaidős, igénybe lehet venni ezt a kedvezményt. A képviselő úr erről is beszélt. Fontos, hogy vissza tudjanak integrálódni a munkaerőpiacba, vissza tudjanak integrálódni a munkahelyükre a gyermeknevelés után visszatérő édesanyák.

A Jobbik is, illetve Novák Előd képviselő úr is fölvetette az apasági szabadság kérdését. Ugye, itt egy európai uniós irányelvet ültettünk át, illetve európai uniós kötelezettség is volt, amivel megnöveltük az apasági szabadságot, erről vitatkoztunk már itt, az Országház falain belül.

Csak szeretném jelezni a képviselő uraknak, hogy akár a minimális időtartamát, akár a második öt napra járó díjazást munkaszerződésben vagy kollektív szerződésben lehet szabályozni. Ettől felfelé eltérhet a munkáltató akár a díjazásban, akár az időtartamban; itt a munkaszerződés és a kollektív szerződés ezeket hogyha tartalmazza. Vannak Magyarországon erre példák, erre lehet bátorítani egyébként a munkáltatókat, hiszen vannak erre példák magyarországi foglalkoztatók esetében is, így tehát ez a lehetőség mindenki számára nyitott kapukat döngtet.

Novák Előd képviselő úr 13 percből egy percet beszélt a javaslatunkról. 14 percet más, egyébként érdekes javaslatokról beszélt. Különösen hitelesebb lett volna, hogyha mondjuk, a képviselő úr megszavazták volna a „Nők 40” programot, segített volna ezen a közös vitán. Akkor még a Jobbik színeiben volt képviselő Novák Előd, amikor ők azt gondolták, hogy erre a nagyon fontos családpolitikai intézkedésre nemet kell mondaniuk, ezt mi akkor sem értettük, és azóta sem értjük, de ez sajnálatos.

Természetesen fontos, hogy a családbarát gondolkodást meghonosítsuk és terjesszük, és egyre inkább kiterjesszük Magyarországon. Fontos, hogy olyan családbarát intézkedéseket hozzunk, ami a 2010-es családbarát fordulat óta megtörtént.

Képviselő úr beszélt a költségvetési keretekről. 1000 milliárd forint alatt volt 2010-ben az utolsó szocialista kormány által elfogadott költségvetésben a családpolitikára szánt összeg. Ez jóval a háromszorosa most már, azt is meghaladtuk, azt az összeget is; kibővítettük a családtámogatásokat, Európa egyik legszélesebb körű családtámogatási rendszere van Magyarországon. A legújabb elemét, a CSOK Pluszt éppen az elmúlt hetekben, hónapokban jelentette be a kormány.

A képviselő úr tőlem sosem fogja azt hallani, hogy megállhatunk itt, és kész vagyunk, és nincs ezzel több teendőnk, vagy ne lehetne több új elemet bevezetni. Azt a méltányosságot kérjük szépen csak, hogy eddig rengeteg dolog történt ezen a területen; olyan lemaradásban voltunk a gyurcsányista ámokfutás miatt 2002-2010 között, hogy nyilvánvalóan ebben kapaszkodni kellett. Európa egyik legbőkezűbb és legszélesebb körű családtámogatási rendszere van Magyarországon.

Mi tervezzük, hogy ez nemcsak így marad, hanem ha visszanézi a képviselő úr az elmúlt nyolc-tíz év Fidesz-KDNP-s politikáját, akkor azt fogja tapasztalni, hogy minden évben bővült is a családtámogatások rendszere, tehát nemcsak széles körű, nemcsak

bőkezű, hanem bővül is folyamatosan, és minden évben keletkeznek olyan új elemek a családtámogatási rendszerben, amelyek segíthetik a gyermekek megszületését, segíthetik a családok anyagi helyzetét.

Hiszen emlékezhetünk rá: 2010 előtt több gyermeket vállalni, három-négy-öt gyermeket vállalni egyet jelentett a szegénységgel. Hála istennek, ez ma már nem így van, mi azt szeretnénk, hogyha a gyermekvállalás nem anyagi hátrány, hanem anyagi előny is lenne, és emellett természetesen az erkölcsi, szellemi, lelki megbecsülés is kiemelkedően fontos. Ezért dolgozunk a családbarát Magyarországon immár 13 éve szerintem sikerrel. És természetesen további erőfeszítésekre is számíthat a részünkről a képviselő úr.

Én csak azt kérem, hogy amikor ezekről beszélünk, és ezekről a parlamentben így döntünk, akkor ne tartózkodjanak vagy szavazzanak nemmel, hanem támogassák a kormánypártok és a kormány azon erőfeszítéseit, hogy családbarát intézkedéseket hozassunk a jövőben is, ahogy ezt tettük a múltban.

Szeretném megköszönni a Gazdaságfejlesztési Minisztérium munkatársainak a hozzáállását, segítségét, szeretném megköszönni a parlamenti frakcióknak. Úgy látszik, sikerült olyan javaslatot a Ház elé hozni, amely a parlamenti patkó mindkét oldalán élvez támogatást.

Azt remélem, hogy bármennyire is Novák Előd kicsit lefitymálva mondta, hogy ez csak egy egy-két mondatos törvényjavaslat, szerintem fontos és érdemben segíti a hatályba léptető rendelkezésekkel, érdemben segíti a családos munkavállalók helyzetét.

Azt remélem, hogy amikor eljön az idő a végszavazásra, akkor az egész parlament egységesen tudja nyújtani a segítő kezét a családos munkavállalók felé. Arra kérem önöket, hogy támogassák a törvényt, és köszönöm szépen a vitát. *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most **napirend utáni felszólalás** következik. Megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A bankkártyás fizetés hajlamosabbá teszi az embereket a túlköltekezésre, megnehezíti a kisvállalkozók életét, és még sorolhatnánk a hátrányait. Sorolni is fogom, amiket összegyűjtöttem, mert aláírásgyűjtést indítottunk a miha-zank.hu/keszpenz oldalon online, és országszerte a Mi Hazánk Mozgalom standjainál is, hogy a készpénzhasználat legyen alkotmányos jog.

Mivel ebben az ügyben is tiltja az Alaptörvény a népszavazás tartását, e petícióval próbálunk nyomást gyakorolni a kormányzatra, miután Toroczkai László áprilisi felszólalására válaszul Tállai András

pénzügyminisztériumi államtitkár beismerte: „Valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása.”

A készpénzhasználat alkotmányos védelmét kezdeményezte a Mi Hazánk egy alaptörvény-módosításban, Szlovákia és Ausztria alkotmánymódosítását követve. Alapvető szabadságjognak tekintjük a készpénzfizetést, ezért az annak betiltását célzó kormányzati és jegybanki lépéseknek is gátat szabnánk. Támogatjuk a digitális fizetési lehetőségeket, de csak mint opciót.

(15.20)

A készpénz már többször felmerült betiltásával egy újabb összeesküvés-elmélet válhat valóra. Jelenleg Kína, az USA és az Európai Központi Bank foglalkozik leginkább az új világrendnek ezzel a fejlesztésével, a digitális pénzzel.

A Covid-diktatúra alatt már tettek lépéseket a totális megfigyelés felé, most pedig a még szabadságjognak tekinthető készpénzhasználat betiltásával egy gombnyomással el is vehetnék a pénzt bárkinek. Kínában rendszeresen fagyasztják be az állam ellenségeinek minősített személyek bankszámláit, sőt Kanadában is 2022 elején zárolt a kormány bírósági végzés nélkül több száz olyan bankszámlát, amit a Covid-diktatúra elleni kamionos tüntetések szervezőihez tudtak kapcsolni.

Banki visszaélések is tapasztalhatók Magyarországon, politikai diszkrimináció is. Például az OTP-vezetés letiltotta a Mi Hazánk bankszámlanyitási szerződését, a bíróságon bejegyzett pártunk által hiánytalanul benyújtott és kölcsönösen aláírt bankszámlanyitási szerződést egy későbbi napon felsőbb utasításra hivatkozva utasították vissza. Jó, kétségkívül rendszerellenes párt vagyunk, de nem hitelt kértünk, hanem a saját pénzünket vittük volna a bankba, tagdíj- és adománygyűjtésre próbáltunk bankszámlát nyitni az OTP-nél sikertelenül.

Egyre elterjedtebb jelenség Magyarországon is, hogy készpénzben egyébként nem lehetséges fizetni. Az idős embereknek sokszor gondot is okoz az online fizetés, és a postabezárásokkal is kényszerítik a bankkártyahasználat felé az időseket.

Közfelháborodás, számos civil tiltakozás van a készpénz kivezetése miatt. Például elindult a fizess-keszpenzzel.hu oldal, és Szakács Árpád is már többször felhívta a figyelmet, hogy a készpénz az emberi szabadság utolsó bástyája. Egyes helyeken olyan súlyosan elterjedt a digitális fizetési mód kizárólagossága, hogy a bankkártya nélküli ember már nem tekinthető a társadalom teljes jogú tagjának. Már csak néhány lépésnyire vagyunk attól, hogy például a kijárási korlátozást ötvözzék a lakóhely néhány kilométeres körzetén túl való fizetési tilalommal, vagy hogy ne vásárolhassunk akárhova vonatjegyet. Mindezek a veszélyek a készpénz megvédése esetén nem állnak fenn.

A készpénz további előnye, hogy alkalmazható áramkimaradás, számítógépes támadás vagy egyszerű

rendszerhiba esetén is, mint amilyen a múlt héten is volt órákon át szerte az országban. A korrupció visszaszorítása viszont álságos érv, hiszen a készpénz eltörlése legfeljebb a kis- és középvállalkozókat sújtaná, az igazán komoly visszaélések nem forintban, hanem dollárban vagy euróban folyhatnának ezután is, a politikusbűnözők legnagyobb örömére offshore cégeken keresztül, szintén, ahogy a törvényesített formájú gazdasági bűnözésnek is számtalan formáját látjuk közbeszerzési eljárások keretében is.

Szlovákiában már alkotmányba foglalták a készpénzfizetés jogát, és Ausztriában is folyamatban van. Itt az ideje tehát Magyarországon is lépni. Az EU-ban rekordnak számító magyar inflációs mutatók miatt sajnos egyre indokoltabb a havi 150 ezer forintos ingyenes készpénzfelvétel összegének megemelése is. A Mi Hazánk Mozgalom az átlagjövedelem készpénzben való kivételét ingyenes fogyasztói jogként dekla-

rálná. Számítunk mindenki aláírására tehát a miha-zank.hu/keszpenz oldalon, aki nem akarja, hogy az ő adózott pénze felett is átvegye a rendelkezést a kormány, amely reményeim szerint most e napirenden kívüli felszólalásomra reagál, hiszen öt napja leadtam a felszólalásom témáját. Ha nem reagál, akkor maradnak Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár korábbi szavai - idézem zárásként -: „Valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása.” Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Tájékoztatatom önöket, hogy az Országgyűlés következő, rendkívüli ülésére 2023. november 30-án kerül sor. Megköszönöm munkájukat. Az **ülést bezárom**.

(Az ülés 15 óra 23 perckor ért véget.)

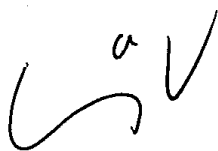
Berki Sándor s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Mihálffy Béla s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

MINDEN JOG FENNTARTVA!

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)