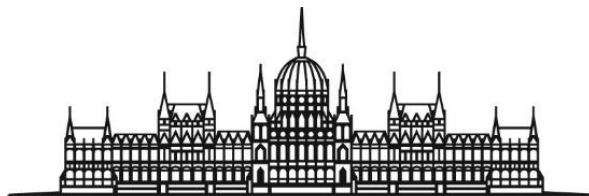




# Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Dócs Dávid, Gelencsér Attila,*  
*dr. Vinnai Győző, Z. Kárpát Dániel*



Az ülésnap megnyitása.....	12529
----------------------------	-------

**Napirend előtti felszólalások:**

<i>Kanász-Nagy Máté</i> (LMP).....	12529
<i>Vitályos Eszter</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	12530
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	12532
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	12534
<i>Tordai Bence</i> (Párbeszéd).....	12536
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	12537
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	12537
<i>Farkas Sándor</i> agrárminisztériumi államtitkár.....	12541
<i>Bedő Dávid</i> (Momentum).....	12543
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	12544
<i>Dr. Gurmai Zita</i> (MSZP).....	12545
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	12547
<i>Varju László</i> (DK).....	12549
<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	12551
<i>Szászfalvi László</i> (KDNP).....	12553
<i>Dr. Hankó Balázs Zoltán</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	12554
<i>Dunai Mónika</i> (Fidesz).....	12556
<i>Dr. Panyi Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	12557

**Magyarország Kormánya és Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Kormánya között a minősített adatok védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről**

szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	12559
---	-------

<i>Dömötör Csaba</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója.....	12559
--	-------

Felszólalók:

<i>Dr. Hörcsik Richárd</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12560
<i>Dr. Gurmai Zita</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12561
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	12562

**A Magyarország Kormánya és az Üzbég Köztársaság Kormánya közötti légi közlekedési megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....

<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	23563
---	-------

Felszólalók:

<i>Dr. Hörcsik Richárd</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12565
<i>Dr. Gurmai Zita</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12567
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	12568

**Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....

<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	12570
---	-------

Felszólalók:

<i>Dr. Hörcsik Richárd</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12573
<i>Dr. Gurmai Zita</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12575
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	12576
<i>Szabadi István</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	12578
<i>Nacsa Lőrinc</i> (KDNP).....	12582

<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	12583
--	-------

**A konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. számú törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....

<i>Azbej Tristan</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	12584
--	-------

Felszólalók:

<i>Dr. Hörcsik Richárd</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	12587
<i>Dr. Gurmai Zita</i> , az MSZP képviselőcsoportja részéről.....	12590
<i>Nacsa Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	12590
<i>Dr. Brenner Koloman</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	12592
<i>Nacsa Lőrinc</i> (KDNP).....	12593

<b>Balla Mihály</b> (Fidesz) .....	12594
<b>Dr. Hörsik Richárd</b> (Fidesz) .....	12595
<b>Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	12596
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	12596
Felszólalók:	
<b>Nagy Csaba</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	12601
<b>Varju László</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	12602
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12605
<b>Dr. Harangozó Tamás</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről .....	12607
<b>Z. Kárpát Dániel</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	12608
<b>Dr. Apáti István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	12614
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) .....	12618
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	12620
<b>Egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	12621
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	12621
Felszólalók:	
<b>Pócs János</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	12626
<b>Földi Judit</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	12629
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12631
<b>Bencze János</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	12632
<b>Dócs Dávid</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	12634
<b>Herczeg Tamás</b> (Fidesz) .....	12639
<b>Dr. Apáti István</b> (Mi Hazánk) .....	12641
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	12645
<b>Büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	12646
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	12646
Felszólalók:	
<b>Nagy Csaba</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	12650
<b>Sebián-Petrouszki László</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	12652
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	12656
<b>Dr. Harangozó Tamás</b> , az MSZP képviselőcsoportja részéről .....	12657
<b>Dr. Apáti István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	12659
<b>Dr. Vejkey Imre</b> (KDNP) .....	12663
<b>Dr. Apáti István</b> (Mi Hazánk) .....	12664
<b>Lócsi Lajos</b> (Momentum) .....	12664
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	12665
<b>Napirend utáni felszólalások:</b>	
<b>Bencze János</b> (Jobbik) .....	12668
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) .....	12670
<b>Az ülésnap bezárása</b> .....	12672

#### **Az ülésen jelen voltak:**

DR. LATORCAI CSABA JÁNOS, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának  
9. ülésnapja  
2023. november 7-én, kedden  
(9.02 óra - Elnök: Lezsák Sándor  
Jegyzők: Gelencsér Attila és Dócs Dávid)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Jó reggelt kívánok! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 9. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Gelencsér Attila és Dócs Dávid jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Kanász-Nagy Máté, az LMP képviselője: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tudjuk jól, hogy a kormány legfőbb politikája, hogy Magyarországot akkumulátorgyarmattá tegye; kiszolgáltatják ezt az országot a külföldi, akár nyugati, akár távol-keleti multinacionális nagytőkének, aki idejön és kizsákmányolja mind a munkaerőt, mind pedig a környezeti értékeinket, erőforrásainkat és elszennyezi a környezetünket. Tudjuk azt is, hogy a kormány ezt a súlyosan káros folyamatot sok száz és ezer milliárd forinttal támogatja, éppen ezért igaz az állítás, hogy munka van, de semmi más nincs, mert másra nem jut pénz; minden, ami közszolgáltatás, oktatás, egészségügy, a különböző humánpolitikák gyakorlatilag leépülnek Magyarországon.

Amiről most szeretnék beszélni, az a lakáspolitikára, ez sincs Magyarországon, holott igény és szükség nagyon is volna rá. Erre sem jut igazából megfelelő forrás, holott nagyon nagy a baj, nagyon nagy a problémahalmaz, amellyel a kormánynak szembe kéne néznie; az elmúlt tíz évben megduplázódtak Magyarországon az ingatlanárak, de nemhogy lakást nem lehet önerőből vásárolni, de albérletet sem lehet megfizetni. A legkisebb lakás ára is az albérleti piacon már 150-200 ezer forint a magyar városokban. Vessük ezt össze a magyar minimálbérrel vagy akár az átlagkeresetekkel!

Tudjuk azt, hogy az ingatlanpiac rugalmatlan, számos olyan területe van az országnak, ahol nem lehet ingatlant eladni vagy nem lehet venni. Tudjuk, hogy rengeteg a befektetési célú ingatlanépítés, az ingatlan áruvá válik, ami pedig felhajtja az árakat, ismét kiszorítva jelentős társadalmi csoportokat erről a piacról. Tudjuk azt is, hogy az ingatlanok jelentős része korszerűtlen, nincs megfelelően leszigetelve. Ez azt jelenti, hogy orosz gázzal fűtjük a magyar utcákat.

Lakáspolitikára nincs, van azonban családpolitika, de az is rendkívül szelektív, és itt a CSOK-támogatásról, ennek a továbbfejlesztett változatáról szeretnék beszélni. Továbbra is az a kormányzati koncepció, hogy nem mindenki boldogulását, nem mindenkinek

a céljai elérését akarja segíteni a kormány, hanem kiválasztott, kivételezett társadalmi csoportoknak akarunk segíteni. Ők jellemzően azok a szerencsésebb helyzetben lévő, relatíve tehetősebb csoportok, fiatalok, akár pályakezdők, akik több millió forintos megtakarítással rendelkeznek, és tudják vállalni a sok százezer forintos törlesztőrészeket megfizetését is, amit a CSOK-támogatás igénybevétele maga után von. Ezek a törlesztőrészek - ezt is tudjuk - az új támogatási konstrukcióban 70 ezer forinttól akár 530 ezer forintig is terjedhetnek havonta. Kérem én, kinek van arra pénze és forrása, hogy havonta ezeket a sok százezer forintot vissza tudja fizetni, törleszteni. Szerencsére vannak ilyenek, de a többség számára mégsem elérhetőek ezek a támogatások.

Ez a CSOK-támogatás ráadásul olyan szempontból is szelektív, hogy meg akarja mondani a fiataloknak, hogy hol éljenek, hiszen nem minden településtípust támogat, illetve kedvezményez a kormány. Olyan szempontból is meg akarja mondani a kormány, hogyan éljenek a fiatalok, hogyan éljenek a magyar családok, hogy meghatározza, kivel és meddig éljenek, ugyanis a válást bünteti, válás esetén nagyon súlyos összegeket kell büntetésből visszafizetni a magyar államnak.

Ezzel szemben lenne zöld szociális alternatíva, csak hogy ahhoz lakáspolitikára lenne szükség, és a családpolitika mellett más lakáspolitikai intézkedéseket kellene életbe léptetni. Idetartozik az állami bérlakásépítési program, amely hiányzik Magyarországról, gyakorlatilag az elmúlt bő három évtizedben alig láttuk ennek a programnak a kezdeményeit, pedig nem lehet megúszni a dolgot, államilag kell finanszírozni a bérlakásépítést. De vannak olyan programok, amelyeket szintén támogathatna a kormány, mondjuk, a lakáscsereprogramokat, vagy ott van a szociális lakásügynökség koncepciója. Magyarországon 600 ezer lakóingatlan áll üresen, ebből több tízezer, akár százezernyi lakást lehetne bevonni egy ilyen állami lakásügynökségbe, és lehetne segíteni nemcsak fiataloknak, nemcsak pályakezdőknek, de idősebbeknek, nyugdíjasoknak, egyedülálló szülőknek, olyanoknak is akár, akik nem szeretnék gyermeket vállalni, mert azt gondoljuk, hogy a lakáspolitikára igenis mindenkinek el kell hogy érjen.

Nem a CSOK-kal van a baj - illetve azzal is van baj, annak a szelektivitásával, vagy azzal, hogy bünteti a válást -, de a fő probléma azzal van, hogy más eszközre, más forrásra egyszerűen nem jut pénz, és azért sem jut, mert mindent az akkumulátorgyarmatosításnak rendelnek alá. Köszönöm szépen. (Taps az ellenzéki padsorokból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kanász-Nagy Máté képviselő úr. A kormány nevében Koncz Zsófia...? (Dr. Koncz Zsófia: Nem.) Nem? (Vitályos Eszter jelentkezik.) Vitályos Eszter államtitkár asszony fog válaszolni.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés!

Kicsit talán messziről indultunk, az akkumulátorgyárraktól, de végül megérkeztünk a CSOK-hoz, és nagy szavakat, veretes mondatokat hallhattunk egy olyan párt képviselőjétől, amely párt stílszerűen összebútorozott az egykori baloldallal.

Nézzük is meg, hogy milyen volt az egykori baloldal családpolitikája! Megszorítások, adóemelések: ezek nehezítették a gyermekesek életét. Amikor lehetőség lett volna rá, hogy támogassák a családokat, akkor sem tették, amikor pedig a csőd szélére kormányozták az országot, akkor is csak elvettek a családoktól, és velük fizettették meg a kormányzásuk által okozott károkat. A 2010 előtti családpolitika nemhogy nem támogatta az egy és két gyermeket nevelőket, a háromgyermekeseknek is csak minimális állami hozzájárulás járt, amivel csak lehetett, sarcolták a családokat. Nem csoda, hogy a 2010-es kormányváltást megelőzően sok nőnek, sok családnak kellett választania, hogy gyermeket vállal vagy a munkahelyét tartsa meg.

(9.10)

2010-ben azonban jött egy családbarát fordulat, és azóta is a kormányzásunk homlokterében, azt gondolom, az áll, hogy a magyar családokat és a gyermekszületést minél inkább tudjuk támogatni.

Mi a baloldallal szemben ugyanis azt hisszük és azt valljuk, hogy minden egyes forint, amit a magyar családokra költünk, a nemzetünk jövőjének építését szolgálja. Ennek érdekében minden évben emeljük a családokra fordított költségvetési összeget, és most a válsághelyzetben sem spórolunk a családokon, hiszen ma már több 30-féle különböző kormányzati intézkedéssel segítjük a magyarok életét.

Igen, valóban változtak a lakáspiac helyzetei, változtak az árak, nőttek az ingatlanárak, és örömmel tájékoztatom képviselő urat arról, hogy ennek keretében a kormány áttekintette az otthonteremtési rendszert, hogy a mai piaci viszonyokhoz igazítsa, mert ahogyan elmondtam, a célunk továbbra is az, hogy minden egyes vágyott gyermek Magyarországon megszülethessen, és ne legyen anyagi akadálya a gyermekvállalásnak.

2024. január 1-jétől ezért újabb otthonteremtési konstrukció segíti a gyermeket vállaló házaspárokat CSOK Plusz néven. A konstrukciót az első közös otthon megszerzéséhez, nagyobb, komfortosabb otthonba költözéshez vagy akár a meglévő otthon, a megvásárolt lakóingatlan bővítéséhez egyaránt igénybe vehetik a gyermeket vállaló házaspárok. És igen, ez családtámogatási rendszer elsősorban. Azt szeretnénk elérni, hogy a házasságban élők vállaljanak minél több gyermeket. A CSOK Plusz a meglévő és a vállalt gyermekek számától függően 15, 30 vagy akár 50 millió forintos összegben is igényelhető, fix 3 százalékos kamattal.

És nem tudom hogy mire próbált azzal kapcsolatban utalni, hogy nem mindenhol lehet igénybe venni, hiszen ez a kedvezményes hitelprogram az ország

egész területén nemcsak az ötezer főnél nagyobb településeken, hanem a kistelepüléseken is igénybe vehető. A gyermekáldást tervező házaspárok a CSOK Plusz mellé a falusi CSOK vissza nem térítendő támogatást, illetve az ehhez kapcsolódó adó-visszatérítési támogatást is felvehetik. Azt gondoljuk, hogy nagy segítséget jelent, hogy az első közös otthon megszerzéséhez elegendő 10 százalékos önrészt biztosítani, másik lakásba költözés vagy bővítés esetében pedig 20 százalékos önerővel kell a családoknak rendelkezniük.

A vágyott gyermekek megérkezését további kedvezménnyel támogatjuk: az első gyermek érkezésekor a szülők egy évig szüneteltethetik a hitel törlesztését, a második és minden további baba után pedig gyermekenként 10-10 millió forinttal csökken a hiteltartozás. A konstrukcióba belépők az eddigi CSOK-hoz hasonlóan továbbra is illetékmentességre lehetnek jogosultak 80 millió forint összegig. Az új programmal abban bízunk, abban hiszünk, hogy még hatékonyabban teljesülhet az a törekvésünk, hogy biztos fedél legyen a magyar családok feje fölött, ezért egyébként ingyenes títusterveket is tettünk elérhetővé a családok számára, így akár a tervezési költséget is meg tudják takarítani.

Mi továbbra is mindent megteszünk azért, hogy a családok számára biztosítani tudjuk Magyarországon a békét és a biztonságot annak érdekében, hogy a gyermekkor minden életszakasza felhőtlenül és biztonságban teljen. Ezért dolgozunk, és ebben kérjük az önök támogatását is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vitályos Eszter államtitkár asszony. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Izraelt szeretném pozitív példaként az önök figyelmébe ajánlani most. No persze, nem az állam terrorját, a több ezer gyermekgyilkosságot önvédelemből, de hogy az ottani szabályozáshoz hasonlóan itthon is legyen nyilvános a parlamenti képviselők kettős állampolgársága. Ugyanis nemzetbiztonsági kockázatot jelenthet az idegen állampolgárságnak már a megléte is bizonyos esetekben, de különösen akkor, ha az titkos.

A Mi Hazánk régóta szorgalmazza, sajnos egyedüli pártként, hogy a megfelelő transzparencia megteremtése érdekében az országgyűlési képviselőknek és családtagjaiknak az esetleges egyéb állampolgárságáról is nyilatkoznuk kelljen, hogy tisztán látható legyen: ki milyen köztársasággal rendelkezik, valamint ki épített ki magának egyfajta menekülő-útvonalat, mondjuk, egy afrikai banánköztársaságba, mint Simon Gábor, volt államtitkár, az MSZP elnökhelyettese, akinek nemcsak 240 millió forintos bécsi számláját találták meg - melyet vagyonynyilatkozatából persze kihagyott -, hanem a széfjében további

több tíz millió forint mellett egy közép-afrikai ország útlevelét is.

Vannak frissebb leleplezések, több politikus esetében is merültek fel ilyen gyanúk, például Márki-Zay Péterről is csak az előválasztási győzelme után, miniszterelnök-jelöltté válását követően vált nyilvánossá, hogy kanadai állampolgársággal is rendelkezik. Azaz csak egy idegen állam alkotmányára esküdt föl, hiszen a magyar állampolgárságba beleszületett. Akárcsak Cseh Katalin, aki szintén kettős állampolgár, és hogy idegen érdekeket képvisel, azt persze láthatjuk.

Eltitkolta önéletrajzából, vagy nyilatkozatából svéd állampolgárságát a Momentum frakcióvezető-helyettese, Bedő Dávid, aki legutóbbi interpellációjában is Svédország érdekében szólalt fel, persze azt a nem mellékes indíttatását ott sem említve. Hogy apja még Svédországban született, arról beszélt egyszer valamikor, valahol, de állampolgárságáról nem. Bedő önéletrajzában nem tett említést kettős állampolgárságáról, csak hogy a Lauder Javne Zsidó Közösségi Iskolába járt, illetve alapfokú svéd nyelvismeretét említi. Még Hajnal Miklós frakciótársa is úgy nyilatkozott, hogy hibát követett el Bedő Dávid az állampolgársága elhallgatásával. Igaz, Hajnal pedig közgazdásznak hazudta magát, noha nincs diplomája.

Bedő Dávid volt az is, aki idén lebukott, hogy hónapokkal korábban titokban a Világbank képviselőjével tárgyalt egy washingtoni parkban konspirált környezetben - ezt a legolvasottabb jobboldali hírportál, a kuruc.info tárta fel, melyet Kövér László tiltott itt a parlamentben, mintegy állam az államban kiskirálykodva, bírósági, hatósági döntés nélkül, míg a külföldről pénzelt balliberális ügynökmédiumokkal nincs baja.

Amerikai milliárdokból folytatott tiltott pártfinanszírozást, pénzmosást, óriásplakát-kampányt is a Momentum, amint azt feltártam néhány hónapja az OPTEN Cégtár segítségével. Igen, amerikai milliárdoknak is köszönhetik a balliberális képviselők a mandátumukat, Bedő Dávidtól kezdve Jakab Péterig mindannyian.

Amerikai állampolgársága is van a II. kerületi momentumos alpolgármesternek is, Berg Dánielnek, de még ki tudja, hogy hány politikusnak. Továbbá nemcsak Szabó Timea esetében merült fel, hogy CIA-ügynök, hanem Gyöngyösi Márton is CIA-ügynöknek nevezte a Jobbik utolsó, azóta persze kilépett '56-osa, Murányi Levente tavaly.

Végül az izraeli joggyakorlatot szeretném felhozni most példaként, ott ugyanis nemcsak hogy nyilvános a parlamenti képviselők más állampolgársága, hanem ilyen esetben dönteniük is kell más állampolgárságukról, vagy a mandátumukról mondanak le. Így a pusztán nyilvánosságot szorgalmazó indítványom már-már vállalhatatlanul mérsékelt számomra is, de abban bízom, hogy egyfajta kompromisszumos javaslatként elfogadják. Hát, mégis leszavazták, minden más párt.

Na most, a Kárpát-medencei külhoni magyarság természetesen speciális, érthető eset, bár a magyar országgyűlési képviselőknél ez esetben is nyilvánvalóan elvárható, hogy tudjunk az esetleges román, szerb és hasonló állampolgárságukról, esetükben nem lehet titok.

A törvényjavaslatomat azonban egyhangúlag leszavazták az illetékes Igazságügyi Bizottságban, illetve Jakab Péter részt sem vett azon az ülésen, noha bizottsági tagként kötelessége lett volna. Szövetségeséről, Márki-Zay Péterről tehát csak az előválasztási győzelme után vált nyilvánossá, hogy kanadai állampolgársággal is rendelkezik. Megtörténhet, hogy megválasztanak valakit akár kormányfővé, és aztán kiderül, hogy egy másik ország állampolgárát választották meg.

Normális ez? Várom érdemi magyarázkodásukat, hogy miért söpörték le a Mi Hazánk Mozgalom javaslatát nagykoalíciós összefogással. Köszönöm. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Válaszadásra a kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úrnak adom meg a szót.

(9.20)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Megtudtuk, hogy van olyan saját javaslata, amit még ön sem támogat, mert túl enyhének tart, tisztelt képviselő úr. Ez azért a mai reggelnek egy novuma.

Másrésről óvnék mindenkit attól, hogy Gyöngyösi Márton léptein haladjon - szerintem több szempontból is érdemes ezt elkerülni -, aki itt a parlamentben a zsidó származású képviselők, politikusok listázásáról beszélt. Elképesztő, hogy a magyar baloldal ezt a politikust akarja szalonképessé tenni, vagy akár egy-egy nagyköveti vacsorán akarják úgy bemutatni mint követendő példát, miközben itt a parlamentben nyilván vállalhatatlan kijelentéseket tett.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön leszűkítené az ország érdekei ellen dolgozó politikusok körét azokra ezzel a felszólalásával, akik közjogilag is kötődnek más országhoz. Ugyanakkor ebben szerintem az egész baloldali ellenzék, az egész baloldali közösség közös felelősséget visel, hiszen a baloldali politikusok - akár kettős állampolgár, akár nem, akár más országban született, akár nem, akár volt más állampolgársága, akár nem - a teljes kampányukat arra alapozták, hogy külföldről kapnak ahhoz támogatást. Külföldről kapnak konkrétan pénzt, külföldről kapnak olyan fizetett médiahátteret, a dollármédiát, ami az ő üzeneteiket közvetíti, külföldről kaptak technikai támogatást, amikor sms-eket küldözgettek különféle számokra nem igazán veretes magyarsággal, és még nem tudhatjuk, hogy mennyi információ volt az, ami a hétköznapi ember számára nem megismerhető, de a baloldali politikusok a kampányukat azokra az információkra építették, amit esetleg külföldről kaptak

valamilyen forrásból; ezt sem tudhatjuk teljesen pontosan, hogy milyen forrásból.

Tehát azoknak a politikusoknak a köre, akik veszélyeztetik a magyar szuverenitást, sajnos jelen pillanatban - akik itt ülnek - sokkal szélesebb körű. Mindenki részes ebben, mindegyik baloldali politikus elfogadta ezt a támogatást. Ugyanabban a kampányban voltak, ugyanazok a plakátok voltak, ugyanazok a szponzorok voltak, ugyanúgy aláírták jelképesen azt a szerződést, hogy ők külföldről pénzt kapnak és utána külföldi érdeket szolgálnak. Ez egy sokkal szélesebb kör és sokkal nagyobb botrány.

Amiről ön beszél, az más országokban felmerülő dilemma, de itt Magyarországon egy sokkal élesebb helyzettel állunk szemben. Ráadásul úgy, hogy körülbelül fél év múlva európai parlamenti választások elé nézünk, önkormányzati választások elé nézünk, és ott abszolúte nem mindegy, hogy egy európai parlamenti képviselő úgy gondolja, hogy Brüsszelbe azért jár, hogy ott megkapja az utasítást és azt itthon képviseli, vagy itthon a választóitól megkapja az elvárást és azt Brüsszelben képviseli; vagy hogy például akadályozza a pedagógusok béremelését, vagy elősegíti. Azon dolgozik, hogy álhíreket terjesszen Magyarországon és Brüsszelben, amivel akadályozza azt, hogy a pedagógusok béremelése megtörténjen, vagy pedig kimegy és elmondja, hogy a magyar pedagógusok megérdemlik a magasabb bért, és azért dolgozik, hogy ezt megkapják. A magyar baloldal sajnos ebben a fordított helyzetben van, nem Magyarországot képviseli, hanem más hatalmi központokat képvisel, ami ma már mindenki számára a napnál világosabb lehet, hiszen ezek a titkosszolgálati jelentések nyilvánosságra is kerülhettek, és mindenki láthatja, hogy külföldi pénzből külföldi érdeket szolgálnak a baloldali politikusok, s ez mindnyájukra igaz.

Azt nem tudjuk, hogy pontosan mire készülnek a jövő évi választáson, de azt látjuk - ami szerintem sokak számára meglepetés volt -, hogy ez a támogatás nem egy egyszeri támogatás volt, ami egyszer megérkezett a baloldali pártokhoz, 4 milliárd forint guruló dollárokból, ott volt és felhasználták a kampányban. Nyilván a transzparencia nagy bajnokai, mint Karácsony Gergely, mosolyogtak az egészen, és azt mondták, hogy majd az emlékirataikban megírják, hogy hogy volt náluk pont annyi font, pont annyi euró és pont egymás utáni sorszámmal, pont gyűretlen bankjegyekben. Akik azt mondják, hogy minden fillérrel el kell számolni és elvileg az üvegseb nagy harcosai, azok 500 milliós kampánytámogatásra egy mosollyal válaszolnak, hogy hát igen, ezt kaptuk. Ez óriási botrány képviselő úr, ha kettős állampolgár valaki, ha nem; hogy valaki külföldi pénzre egy kézlegyintéssel válaszol, hogy igen, kaptam külföldről, majd esetleg harminc év múlva megírom egy emlékiratban. Így viselkedik az az ember, aki a baloldal miniszterelnök-jelöltje is volt, meg miniszterelnök-jelölt jelöltje is volt, de aztán jött a villamos és mégse lett miniszterelnök-jelölt.

Ez elképesztően felháborító és a magyar emberekkel szembeni iszonyatosan nagy tiszteletlenség, hogy semmibe veszik a magyar emberek véleményét.

Ez azt jelenti, hogy innentől kezdve a magyar emberek véleménye nem számít nekik, mert ők nem innen várják a támogatást. Ők attól várják, hogy a külföldi tulajdonú média az ő témáikat majd felerősíti, és az ő kampányukat a külföldről jövő pénz pedig úgy támogatja, hogy az erősebb legyen, mint a nemzeti pártok kampánya.

Ez a teljes figyelembe nem vétele a magyar választóknak. Ők egy olyan választási rendszert szeretnének, amelyben nincs is magyar választó, mert aki külföldről támogatást kap - pénzügyit, politikait vagy bármi egyebet -, az legyen Magyarországon kormányon, és aki külföldről nem kap, az ne legyen. Nekik a választó, a választás csak egy rendszerhiba, amit ők megpróbálnak kiküszöbölni. Ez az igazi botrány a mai magyar baloldalon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tordai Bence, a Párbeszéd képviselője: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

**TORDAI BENCE (Párbeszéd):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársak! Kedves Polgártársak! Évek óta azt hallgatjuk, hogy a kormány meg fogja védeni a gyermekeinket. Én erre gyakorló apaként azt mondom, hogy hajrá, igenis a gyermekeknek meg kell kapniuk minden védelmet. Csak egy kérdés marad a levegőben, hogy mikor kezdik el a munkát, mert az eddigi tevékenységük kimerült a könyvfóliázó biznissz felfuttatásában és abban, hogy tegnap megvédték a gyermekeket a Nemzeti Múzeumtól.

Képvisező Asszonyok és Urak! Szülők és Nagyszülők! Jelenleg a gyermekeinket, unokáinkat nem-hogy nem védik meg, hanem egyenesen károsultjai, áldozatai az Orbán-rendszernek. Áldozatai az Orbán-kormány által szétvert oktatási rendszernek, áldozatai az Orbán-kormány által tönkretett egészségügyi rendszernek, áldozatai az Orbán-kormány által elhibázott gazdaságpolitika okozta inflációnak, áldozatai a környezeti és klímaválságnak. Ezekről biztos nem védték meg a gyermekeket.

Sőt, nem védték meg a gyermekeket az iskolai zaklatástól sem. Csak az elmúlt fél évben öt olyan eset látott napvilágot, amikor tizenéves fiatalok öngyilkossága mögött az iskolai zaklatás volt a kiváltó ok. Egy felmérésben a magyar középiskolások negyede mondta azt, hogy érte már valamilyen iskolai zaklatás; zaklatás, mely lehet származás, bőrszín, vallás, szexuális orientáció, mentális képességek, beszédhiba, testi fogyatékoság, testalkat vagy bármi miatt, vagy akár csak azért, mert az áldozat szerényebb anyagi helyzetben van, nincsenek olyan menő cuccai. Az iskolai zaklatás oka bármi lehet, a verbális zaklatástól az internetes felületeken át történő zaklatáson át egészen a fizikai erőszakig terjedhet.

Tisztelt Képviselőtársak! Az iskolai zaklatás témája nem cigánykérdés, nem LMBTQ-kérdés, nem

kisebbségi kérdés, hanem emberi kérdés. Egész egyszerűen arról szól, hogy az államnak meg kell akadályoznia azt, hogy akár egyetlen gyermek is zaklatás áldozatává váljon. A kormánynak kötelessége megvédeni a gyermekeket. Meg kell teremteni az összes feltételt az ilyen esetek megelőzéséhez, gyors felismeréséhez, hatékony kezeléséhez.

Az EU-tagállamokban vagy az Egyesült Királyságban a kormány az iskolai zaklatást egy kiemelten fontos ifjúságpolitikai ügynek tekinti, odafigyelnek rá, tesznek ellene. Sorra hoznak meg olyan döntéseket, melyek nyomán fokozatosan visszaszorul az iskolai zaklatás, és ettől egy jobb társadalom épül. A magyar kormány meg semmit nem tesz. A végtelenül leterhelt pedagógusok már nem tudnak erre is figyelni. Az áldozatok és szülei számára nincs működőképes jelzőrendszer. Az iskolapszichológusok száma olyan alacsony, hogy képtelenség valóban hatékony munkát végezniük, az iskolaőri rendszer léte pedig nem csökkenti az iskolai zaklatások számát.

Tisztelt Képviselőtársak! Az iskolai zaklatás problémáját nem lehet azzal letudni, hogy az mindig is volt. Amíg akár egyetlen fiatal is öngyilkos lesz iskolai zaklatás miatt, vagy akár egyetlen gyermek számára is az egész későbbi életére kiható pszichés problémát okoz a zaklatás, addig küzdenünk kell ellene. És küzdenünk kell ellene azért is, mert ez a zaklató életére is kihat, belőle később igen könnyen válik erőszakos felnőtt, és gyakran lesz belőle erőszakos szülő, amitől viszont nő a családon belül áldozattá váló gyermekek száma.

Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársak! Azt nem mondhatjuk önökről, hogy nem dolgoznak hatékonyan, hiszen egy nap alatt át tudnak tolni egy döntést, ha mondjuk, egy mobilcéget kell megvenni csillárdokért vagy törvényt kell módosítani egy NER-es vállalkozó nagyobb bevétele érdekében. Hát, használják a hatékony munkavégzés képességét most a gyermekek érdekében!

Az elkövetkező időszakban a Sokszínű Magyarországért képviselői csoport politikusai itt az Országgyűlésben sorra tesznek majd olyan javaslatokat, amelyek megvalósításával megkezdődhet az iskolai zaklatás visszaszorítása. Kérem önöket, hogy támogassák ezeket a javaslatokat, tegyünk meg közösen mindent az iskolai zaklatás ellen, a gyermekeink védelmében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai Bence képviselő úr. Válaszadásra a kormány nevében megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úrnak.

(9.30)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Az ember szülőként nyilván mindig tart attól, hogy a gyereket, amikor iskolában van vagy bármilyen közösségben van, akkor

tényleg a csúfolástól a zaklatásig semmilyen bántódás ne érje, hogy amikor iskolába engedjük a gyerekeinket, akkor úgy érezzük, hogy biztonságban vannak, jó helyen vannak, megvédik őket a tanárok, segítenek nekik, és ha esetleg bárki más, akár egy osztálytárs vagy bármilyen idegen úgy lépne hozzájuk, ami nekik fájdalmat vagy egy életre traumát okozna, akkor attól védelemben részesülnek.

Ezért fogadtuk el a gyermekvédelmi törvényt itt a parlamentben, és hogy ez egy pártokon is átnyúló, politikai oldaltól függetlenül fontos ügy, a gyermekvédelem ügye, azt az is bizonyítja, hogy amikor egyszerre volt országgyűlési választás és népszavazás a gyermekvédelmi törvényről, akkor messze-messze több ember támogatta a gyermekvédelem ügyét, messze-messze több ember erősítette meg a gyermekvédelmi törvénynek a fontosságát, mint ahányan a kormánypártokra szavaztak. Hogyha tehát a magyar baloldal is a politikai ilyen félvakságából elkezdené végre az emberek érdekében dolgozni, akkor látná, hogy ez egy olyan ügy, amelyben nem a kormány ellen kell menni, hanem a kormánnyal össze kellene fogni, és együtt kellene lépni, mert a gyermekek védelme mindennél fontosabb.

Ezért volt számunkra felfoghatatlan, hogy önök a gyermekvédelmi törvény ellen szóltak, amely pontosan a gyermekeket védi. De ugyanígy felfoghatatlan volt, amikor önök hónapokon vagy akár éveken keresztül az iskolaőrök ellen szóltak, akik pontosan azért vannak, hogy ha egy gyereket akár bántalmaznak az iskolában, vagy akár ha egy tanár is veszélybe kerül, akkor ez ne történhessen meg. És az iskolaőrök népszerűek olyan szempontból, hogy sok iskolában igényelték őket, és érezhetően csökkentették abban az iskolában a félelemérzetet, és növelték a biztonságérzetet a gyerekeknek, a tanároknak, a szülőknek egyaránt. Ez egy sikeres kezdeményezése volt a kormánynak, és a baloldal egy fél támogató szót nem mondott ezzel kapcsolatban. Lehet, hogy ön itt most a gyermekek védelméről beszél, de amikor szavazni kellett volna ezekről a kérdésekről, akkor önökre sohasem számíthattunk.

Az a jó hírem van önnek, tisztelt képviselő úr, hogy az iskolapszichológusoknak a számát közel a kétszeresére tudtuk emelni az elmúlt tíz esztendőben, pontosan azért, hogy ha valakinek bármi ilyen pszichés terhe van, akkor annak gyorsabban és hatékonyabban tudjunk segíteni.

Ha van rossz példa, amit ebben a témakörben fel lehet hozni, az az, tisztelt képviselő úr, amit ön felhozott példaként, hogy Nyugat-Európában, ugye, biztonságosabbak az iskolák a gyermekeknek, ott, ahol - ön is hallotta - főleg most, a Hamász és Izrael konfliktusa után az iskolai udvarokon játszották le a kicsiben ugyanazt a konfliktust a gyerekek, és mondjuk, a német gyerekek csak néztek, hogy a palesztin gyerekek pontosan mit csinálnak, és hogy támadnak rá adott esetben a saját iskolatársaikra; ott, ahol a tanároknak már külön tevékenység van, különféle segítséget adnak ahhoz, hogy hogyan dolgozzák fel azt az



erőszakot, ami a migrációval az iskolába bekerült, hogy már, ugye, tolmácsot hívnak a szülői értekezletre is, mert a szülők, ugye, nem beszélnek, mondjuk, az adott országnak, Németországnak a nyelvét, hogy harmincnál is több nemzetiség van egy iskolaudvaron, amelyek a saját eredeti konfliktusaikat áthozzák az iskolába, és a szakszervezetek ott ezt követelik hangosan, hangosabban, mint a béremelést, hogy a tanárokat védje meg valaki az iskolákba bejövő, a közlekedési térségből, Észak-Afrikából odaérkező erőszaktól, ami ott megjelenik.

Ezzel a példával ön tehát szerintem nagyon nagyon bakot lótt, tisztelt képviselő úr, mert ott aztán az iskolai zaklatásnak olyan formája van, hogy azokat a szavakat, amiket mi használunk erre, ott nem is tudják értelmezni, nemcsak azt, hogy „bullying”, ezt nem tudják értelmezni, de ezt a „zaklatás” szót sem, hiszen egy teljesen más kultúrából érkező emberek másként viszonyulnak a saját osztálytársaikhoz.

Sajnálatos volt, hogy amikor a szociális törvény módosítása volt, akkor önök például a titkos menedékházakat és hasonló újításokat nem támogattak itt a parlamentben, amivel a zaklatások áldozatainak fokozott védelmet tudunk nyújtani, ahova el tudnak bújni a zaklató elöl, átmeneti menedéket kapnak, ezeket önök nem támogatták itt a parlamentben. Ön azt mondja, majd javaslatokkal fognak élni. Az elmúlt tíz év összes gyermekvédelmi, zaklatásellenes javaslatát lesöpörték az asztalról, nem támogatták.

Nagyon fontos volt az a közös program, amit a kormány az Ökumenikus Segélyszervezettel indított, illetőleg talán az ön figyelmét sem kerülte el az Integrált Jogvédelmi Szolgálat projektje, ahova egy zöldszámon, a 06-80-620-055 számon bárki bármikor segítségért fordulhat, ezek a plakátok meg is jelentek óvodákban is, iskolákban is, hogy pontosan legyen kihez fordulni, legyen az Integrált Jogvédelmi Szolgálatnál, amelynek a feladata a gyermeki jogok védelme, olyan lehetőség, ami segít; az áldozatsegítő központok hálózatát az Igazságügyi Minisztérium hozta létre pontosan azért, hogy megelőzzük ezeket a zaklatásokat, megelőzzük ezeket a bajokat. Ezért van a zöldszám, ezért vannak az iskolaőrök, ezért van *(Az elnök csejget.)* a gyermekvédelmi törvény.

Bízom benne, hogy önök is fordítanak a politikájukon, és elkezdik a zaklatásellenes *(Az elnök csejget.)* javaslatokat itt a parlamentben is támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője: „Kap segítséget a zöldség-gyümölcs ágazat?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Nagyon remélem, hogy Farkas államtitkár úr fog válaszolni, ugyanis az országot járva...

*(Derűtlenség a kormánypártok soraiiban. - Rétvári Bence: Lehet kérni?!)* Egy szakmai kérdés, tehát lehet rajta mosolyogni, de az országot járva, a termelőkkel találkozáskor, komoly nagytermelőkkel találkozáskor a zöldség-gyümölcs ágazatban egy nagyon komoly problémát vetettek fel, az áfának a kérdését, ugyanis Magyarországon a zöldség-gyümölcs termékeket 27 százalékos áfa terheli. Ők itt több problémát felrögtak, több személyt megkerestek, többek között Matolcsy György is kapott ebben az ügyben levelet, ők segítséget kérnek. Ugyanis a zöldség-gyümölcs ágazat termelői szempontból, hazai termelői szempontból a végórát éli, olyan súlyos problémákkal küzd, amelyek egy részét az áfa okozza, és ők ebben kérnek segítséget.

Segítséget kérnek az úgynevezett áfaprobléma megoldására. Hogy megértsük, hogy miről van szó: ők elmondták, hogy a 27 százalékos áfa felhívás egy keringőre, felhívás magára az áfacsalásra, és akik szakmai körökben élnek, dolgoznak, pontosan tudják, kik ezek a körök, és ez hogyan működik. Ismerik - nevezük így - az idézőjeles termelőket, akiknek nincsen földjük, ismerik ezeket a kereskedőket, ismerik ezeket a neppereket, és tudják, hogy kik alkotnak ilyen dobós cégeket; ugyanis a 27 százalékos áfacsaláshoz komoly apparátus kell, és 27 százaléknál ez meg is éri. Milyen kihatással van ez a magyar zöldség- és gyümölcsstermesztésre? Egy külföldről behozott, legyen az Olaszország, Marokkó, Egyiptom, bárhonnán behozott zöldség-gyümölcsöt cégeken keresztül utaztatva leáfacsalnak, többször visszaigénylik utána, és az így maradt terméket már akár nulla forinttal is szinte tiszta nyereséggel tudják értékesíteni. Hangsúlyozom, ez a szakmabeliek véleménye, és a szakmabeliek hozzáállása, akik ebben élnek és dolgoznak.

Ők több megoldást javasoltak. Az első az volt, hogy csökkentsék a 27 százalékos áfát, csökkentse a tisztelt kétharmad a 27 százalékos áfát a környező országokhoz mérten 5, 8, akár nulla százalékra, mert így megszűnik az a biznisz, amit az áfacsalás képvisel. Nem éri meg áfát csalni, nem éri meg felépíteni a szervezetet; igaz, hogy egy körülbelül 20-30 fős kör nagyon komoly bevételtől esne el Magyarországon, de ez ne a bűnözők országa legyen! Ez az egyik javaslatuk. Mondjuk úgy, hogy lepattantak a rendszerről, azt mondták, hogy az áfához nem nyúlunk, kell a költségvetésnek a bevétel, és ez, képzeljék el, elhangzott mezőgazdasági bizottsági ülésen is, az ottani zöldség-gyümölcs ágazatos beszámolóban ugyanazt hallottam vissza, amit más termelőktől, más termelői szövetségektől hallottam, hogy segítséget kérnek ebben az ügyben; ugyanezeket a problémákat sorolták fel a bizottsági ülésen, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben. A probléma tehát komoly, és ez a magyar zöldség-gyümölcs ágazat halálához, illetve hanyatlásához fog vezetni.

Itt jött be az a hír, hogy mégis hozzá lehet nyúlni az áfához - önökön múlik. Ha a Túró Rudi áfáját, azaz a tejdesszertekét lehetett csökkenteni, itt is bele lehetne nyúlni. Ugyanis 120-130 milliárd forintról beszélnek a termelők és a hozzájuk tartozó szakértők,

ennyi az áfacsalás értéke a friss zöldség-gyümölcsnél - ezen kéne változtatni.

Amennyiben önök azt mondják, hogy mégsem nyúlnak hozzá az áfához, mert nem éri meg, hatalmas bevételkiesés, ők elfogadják azt, hogy önök harcoljanak értük Brüsszelben, harcoljanak azért, hogy a zöldség-gyümölcs termék Magyarországon speciális kategóriába essen, fordított áfás legyen. Ott a jó példa: a gabonapiacot így lehetett megtisztítani a kereskedőktől, a nepperektől.

Még egy kérésük van a termelőknek az önök irányába. Mindenki ismeri ezt a jelenséget, aki vidéken él, de akár nagyobb városokban is, a láthatóan kamucsermelőket, akik akár leáfázott lengyel krumplit árusítanak östermelőként egyetlen négyzetméter föld nélkül.

Arra kéri önöket ezek a termelők, hogy a tisztességes magyar termelőket támogatva vezessenek be ebbe az irányba nagyon szigorú ellenőrzést, ugyanis vidéken több száz vagy több ezer család és családi gazdálkodás megélhetése került veszélybe.

És van még a külföldről behozott, leolcsósított zöldség-gyümölcsnek egy hatalmas hátulütője, amiről beszéltünk az ukrán gabonánál, beszéltünk más szakmai témáknál: a vegyszerhasználat. Egyiptomban, Marokkóban, ez Európai Unió kívüli országokban olyan vegyszereket szabad használni, amelyek nálunk régen be vannak tiltva, és ezeknek a zöldségeknek, gyümölcsöknek ezt a vegyszertartalmát soha senki nem vizsgálja komolyan.

Nagyon egyszerű tehát a záró kérdésem: tisztelt államtitkár úr, melyik javaslatot tudnák támogatni? Akár a fordított áfa is megfelelne a termelőknek, de a legjobb lenne úgymond a lakosság szempontjából is a zöldség-gyümölcs termékek áfacskéntése. Előre is köszönöm a válaszát. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

(9.40)

ELNÖK: Köszönöm, Bencze János képviselő úr. A kormány nevében Farkas Sándor miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Kedves Képviselőtársaim! A képviselő úr által felvetett kérdéskör valóban hosszú évtizedek óta foglalkoztatja a magyar kertészársadalmat és a magyar mezőgazdaság ezen ágazatának képviselőit, de mondjuk meg őszintén, vagy megkérdezhetem viszont, hogy mondja már meg, vagy mondjuk meg őszintén, hogy a sertéshús és a különböző húsfélések ágájának csökkenése mit eredményezett. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Semmit.)* Semmit.

Ugyanez a helyzet a zöldségnél is. A zöldség-gyümölcs ágazat egy speciális ágazat, nekem szívügyem, és elnézést, hogy megint ilyen személyes dologra hivatkozom, közel negyven évig kertészetet üzemeltettem kicsiben, nagyban, mindenféle változatban, tehát ezt a helyzetet rendkívüli módon ismerem, de erre

van egy jó megoldás. Nem áfában kell kereskedni; nem az áfát kell nézni, nem az áfa hangsúlyát kell keresni, hanem azt a termelői összefogást kell megerősíteni Magyarországon, ami alig van.

Van egy-két téz kivétel, ami valóban jól működik. Nem akarok megsérteni sok téz, de meg tudnám. Van egypár olyan téz, amely rendkívül jól, úgy működik, hogy megfelelő integrációval, megfelelő szakmai segítséggel, megfelelő inputanyagok biztosításával segít tervezni, és segít a termelés színvonalát emelni. Ezeknek a termelőknek nem az áfakérdés a lényeg, hanem az, hogy minél nagyobb mennyiségű, minél szebb és biztonságosabb kertészeti termékkel és minél biztonságosabb értékesítési oldallal rendelkezzenek. Ha ezeket a termelőket ön megkérdezi, ezek a kérdések nem merülnek fel! Ezek a kérdések nem merülnek fel! Ott merül fel ez a kérdés, aki kimegy a dűlőút sarkára, és az egyik kisteherautóból átpakolja az árut a másik teherautóba, és nyomtalanul eltűnik minden. És se számla, se pénz, semmi!

Úgy gondolom - és ön is hivatkozott a nepperhálózatra, ami sajnos működik -, ebben azért mi nagyon sokat léptünk már előre, és még fogunk is, akár a nagybani piacok kérdésének a megoldása. De például ha a nagybani piacra gondolunk, ott van a szegedi nagybani piac, ha nem megyünk nagyon messzire - de mehetnénk itt ki a gyáli piacra is, én a szegediről beszélnék inkább elsősorban, azt jobban ismerem -, a szegedi piac áruértékesítésénél nincsenek ilyen problémák. Nincsenek ilyen problémák! Meghatározott időben nyit a piac, áru kicserélése, számla, és kész, vége.

Tehát ebből a szempontból, ha a termelőnek megvan a termelői biztonsága, megvan az a háttér... - ahogy ön is hivatkozott a külföldi, egyiptomi, marokkói árukra, amiben teljesen egyetértek, ezek vizsgálatára a Nébih nagyon komoly hangsúlyt fektet. Természetesen minden egyes darab paradicsomot és minden egyes darab paprikát nem, de tételeket megvizsgál, és valóban, ezek a termékek tartalmazhatnak olyan hatóanyag-maradékokat, amelyek régen ki vannak vonva az Európai Unióból. És ez bizonyos termelési hátrányt jelent a magyar termelők részére, mert ők... - mert nem minden vegyszer, azért mondjuk meg, olyan egészségre ártalmas, mint amiről szoktunk itt a parlamentben a zöld- és a fenntartható gazdálkodás miatt beszélni.

Ez egy kicsit túlzás, erről van egyéb magánvéleményem is, de ez most nem ez a fórum, ahol erről beszélni szeretnék, hanem egyértelmű számomra az, hogy megfelelő termelői összefogással, integrációval, amit sokan nem szeretnek hallani, tézekben kell gondolkodni. És ez el fog következni nemcsak a kertészetben, nemcsak a zöldség- és gyümölcságazatban, hanem ez eljön a nagyüzemi szántóföldi termelésben is, megfelelő integrációkon keresztül. Máskülönben nem lesz hatékony, és akkor nem kérdés az áfa.

Egyetértünk, magas az áfa. Eljön az a pillanat Magyarországon, egypár év múlva várhatóan, amikor megengedhetjük magunknak azt, hogy ilyen áfacskéntésről is beszéljünk. Most nem erről beszélünk,

most a hatékonyság növeléséről, és arról a támogatási rendszerről beszélünk, amit a zöldség-gyümölcs ágazat számára prioritásként kezelünk - stratégiai ágazatként az agrárágazatban -, azok megfelelő garanciát adnak arra, hogy ezek a kertészetben dolgozó termelők kiszámíthatóbb, biztonságosabb élelmiszert és jövedelmet termeljenek maguknak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Farkas Sándor miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bedő Dávid, a Momentum képviselője: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BEDŐ DÁVID (Momentum): Köszönöm szépen. Választói korhatárcsökkentéssel a közéletet, a politikát közelebb lehetne vinni a fiatalokhoz. Napjainkra a serdülők, tinédzserek egyébként is lépten-nyomon találkoznak a politikával, és van is róla véleményük. Miért ne szólhatnának akkor bele? A 14-18 év közötti fiatalok jogai és kötelességei jelenleg nincsenek összhangban egymással. Egy ilyen fiatal vállalhat munkát, és fizet adót, büntethető és felelősségre vonható, köthet házasságot, de közben mégsem szavazhat. Ez pedig igazságtalannak tűnik.

Kedves Képviselőtársaim! Bármennyire is hihetetlennek tűnik, ezek a mondatok a KDNP egyik politikusától származnak, több mint tizenkét évvel ezelőttről. Azóta nagyot fordult a világ, a mai állampárt végleg lerohasztotta a közoktatást, elüldözték a CEU-t, fideszes alapítványokba szervezték ki az egyetemeket, kormányzásukkal sok-sok ezer hallgatótól veszik el az Erasmus lehetőségét, és akkor például még nem is beszéltem a lakhatási válságról, ami sújtja a fiatalokat.

Egyszerűen tehát fiatal és jövőellenes politikát folytatnak. Önöknek egy cseppet sem számít a legfiatalabbak véleménye, elzárkóznak bármiféle párbeszéd-től, és mondjuk ki az igazságot, abban reménykednek, hogy érettségi után ezek a fiatalok majd a lábukkal fognak szavazni, elmennek külföldre tanulni vagy dolgozni, és akkor majd nem fog fájni a fejük miattuk.

A Momentum szerint ez elfogadhatatlan és szörnyen káros. Szerintünk valódi lehetőséget kell adni a legfiatalabbaknak, hogy beleszólhassanak a közügyek alakulásába és az ország sorsába. Ha más nem, az elmúlt hónapok bizonyították, hogy a 16-17 éves fiatalok képesek megszervezni magukat, kiállni a számukra fontos értékekért, és hangot adni az elégedetlenségüknek.

Mégis ott tartunk, hogy hiába lesz jövőre európai parlamenti választás, ezek a fiatalok egyszerűen nem kapnak lehetőséget, hogy szavazhassanak, hogy beleszólhassanak saját jövőjük alakulásába. Amíg az osztrák, belga vagy német társaik voksolhatnak, addig nekik otthon kell ülni, mert a hatalom szerint nem elég érettek, hogy döntést hozzanak.

Szerintünk egy magyar fiatal szava is annyit ér, mint a többi európaié. Éppen ezért a Momentum ifjúsági szervezete, a TizenX kampányt indított annak

érdekében, hogy a 2024-es EP-választáson már a 16-17 éves magyar fiatalok is szavazhassanak. Az elmúlt hetekben több ezer aláírást gyűjtöttek az ország minden pontján, ami jól mutatja: változást és nagyobb beleszólást követelnek a legfiatalabbak. A Momentum szerint ez jár nekik.

Éppen ezért alkotmánymódosítót nyújtottunk be a Ház elé annak érdekében, hogy a jövő júniusi EP-választáson már a 16-17 évesek is szavazhassanak. Csökkentsük a választói korhatárt, semmit róluk nélkülük! Köszönöm. *(Varju László tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bedő Dávid képviselő úr. A kormány nevében Répássy Róbert államtitkár úr fog válaszolni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Magyarország Alaptörvénye a választójogot úgy szabályozza, hogy az alapvetően a nagykorúsággal, a cselekvőképességgel függ össze; tehát azzal a döntésünkkel, az Országgyűlésnek azzal a döntésével, hogy ki az, aki teljes mértékben cselekvőképés, és ki az, aki nemcsak választójogi szempontból, hanem polgári jogi szempontból vagy büntetőjogi szempontból, vagy bármilyen jogi szempontból teljes felelősséggel tartozik a tetteiért. Tehát amikor önök azt javasolják, hogy változtassunk a választójogi életkoron, akkor ez a kérdés szorosan összefügg minden más, nagykorúsághoz fűződő kérdéssel.

Tehát a magyar felfogás szerint - hangsúlyozom, a magyar jogi felfogás szerint - nem lehet szétválasztani a teljes állampolgári jogokat azon az alapon, hogy valaki nagykorú vagy kiskorú. Megjegyzem, hogy a kiskorúaknak is teljes joguk van minden képviseletre, minden döntéshozatalra, az életkoruknak megfelelő döntésben részt vehetnek.

(9.50)

Ezt számos törvény kimondja, a gyermekek jogairól szóló rendelkezések, amelyek egyébként nemzetközi szerződések is, és amelyeket Magyarország maradéktalanul átültetett, kimondják a gyermek jogainak érvényesülését. A gyermek jogait így a bírósági eljárásban és minden hivatalos eljárásban is figyelembe kell venni. Tehát nem arról van szó, hogy a 18 éven aluliaknak ne lennének jogaik, állampolgári jogaik; ezeket a jogaikat az életkoruknak megfelelően gyakorolhatják.

A választójogi kérdésekben egyébként ennél sokkal, hogy is mondjam, égetőbb kérdés az, hogy azok, akik nem az életkoruk miatt, hanem például a mentális állapotuk miatt nem szavazhatnak, tehát a cselekvőképességük korlátozott, ezek a személyek vajon hogyan gyakorolhatják a döntéshez való jogukat, hiszen ők nagykorúak, ők felnőttkorúak, elvileg rendelkeznek mindenféle közügy gyakorlásához való joggal. Nos, az ő esetükben a 2013. évi V. törvény, a polgári törvénykönyv úgy döntött, hogy a bíróság dönt arról,

hogy a cselekvőképességet mely csoportokra, mely feladatokra, mely ügycsoportokra korlátozza a bíróság. Tehát magyarul: az a kérdés, hogy valakinek van-e választójoga, elválasztható az egyéb polgári jogoktól vagy büntetőjogi felelősségtől; elválasztható, de ez szigorúan csak a bíróság döntésén múlhat. És ahogyan mondtam, ez a cselekvőképességükben mentális okokból korlátozott személyekre vonatkozik.

Tehát összefoglalva, tisztelt képviselő úr, én úgy gondolom, hogy erről a kérdésről nem lehet úgy dönteni, hogy közben a nagykorúság egyéb kérdéseiről, tehát a teljes felelősségről nem döntünk. *(Tordai Bence: De lehet...)* Ez ugyebár a büntetőjogban is erős figyelmet igényel, hogy vajon a büntetőjogi felelősség is mikor kezdődik. Emlékeznek rá, hogy a kormány korábbi javaslata alapján az új büntető törvénykönyv bizonyos bűncselekmények esetén lesz állította 12 évre az úgynevezett vétőképesség életkorát. Tehát én azt gondolom, hogy abban igaza van, hogy bizonyos jogokat, és tegyük hozzá gyorsan: felelősségeket a 18 év alattiak is viselnek, de ezeknek az Alaptörvény szerint és a mi jogi felfogásunk szerint kéz a kézben kell járniuk, tehát a jogokkal együtt a kötelezettségek is együtt járnak, azaz, aki több jogot gyakorol például a közügyek beleszólásába, annak valószínűleg több kötelezettséget is kell vállalnia.

Azért szeretném, hogyha az önök javaslatát ebből a szempontból is megfontolnák, hogy nem kizárólag a jogokról, hanem a kötelezettségekről is rendelkezne egy ilyen jogszabály. Tehát hogyha abba az irányba akarunk elmozdulni, hogy 18 év alatt is legyen valakinek szavazati joga, akkor bizony figyelembe kell vennünk az eddigi korábbi javaslatokat is; mint ahogyan volt is már egyébként erre javaslata fideszes országgyűlési képviselőknek, akik 18 év alattiak szavazati jogát is szerették volna megadni azzal, természetesen úgy, ahogyan a polgári jog szabályai szerint ilyenkor a szülő hozzájárulásával gyakorolja például a szavazati jogát, vagy a szülő gyakorolja helyette a szavazati jogát. *(Derűltég az ellenzéki pártok padsoraiból. - Az elnök csenget.)* Ebben az esetben az történe, mint ahogy a polgári jogban is, a szülő véleménye szükséges ahhoz, hogy a gyermek jogait figyelembe vegyék; semmi más nem történe ebben az esetben sem. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Abban a reményben kezdem a felszólalásomat, hogy a Fidesz-kormány még nem húzta ki az Alaptörvényből az élethez való jogot, és remélem, hogy nem is tervezik ezt, mert ha az élethez való jog még érvényes, akkor az életünket

megvédő információkhoz való hozzáférés sem korlátozható. Egyszerűbben fogalmazva: mindenkinek joga van megővni az életét, és ebben nem akadályozhatja meg senki. Nos, ha eddig ebben egyetértünk, akkor kérem, mondják meg, miért titkolja a Fidesz-kormány és az általa fenntartott hatóságok azt a kimutatást, amelyből intézményekre lebontva megtudhatnánk a kórházi fertőzések pontos számát.

Továbbá: miért nem akarják, és miért nem engedik, hogy az illetékes szakbizottság tagjai és mi, ellenzéki képviselők is pontos adatokat és tényeket kapjunk a kórházi fertőzések számáról? Teljesen jogos igény, hogy ha valakinek kórházba kell mennie, előtte tudhassa azt, hogy milyen eséllyel fertőződhet meg az adott intézményben. Ez ugyanis szó szerint életbe vágó információ, mivel a kórházi fertőzések jelentős számban halállal végződnek.

Ha Nagy-Britanniában vagy az Egyesült Államokban egy beteg tudni akarja, hogy egy kórházban hány fertőzés volt az előző években, egy nyilvános adatbázisban ezt könnyedén ellenőrizheti. Magyarországon ugyanez a kórházakra lebontott információ nem nyilvános, mert a kormány titkolni akarja a helyzet súlyosságát. Csak egy konkrét példa: 2021-ben egyes számítások szerint 16-21 ezer kórházi fertőzést azonosítottak, és az esetek csaknem fele halállal végződött. Ugye, értik, amit mondok?

A betegek jelentős része belehal a kórházi fertőzésekbe - és eközben önök mit tesznek? Titkolják az egyes kórházak fertőzési adatait, mondván: nehogy megijedjen a lakosság. Vagyis a kormány nem a kórházi fertőzések magas számától fél; maguk nem attól félnek, hogy sok ezer ember kórházi fertőzésben meghal. A Fidesz-kormány attól fél, nehogy megtudja a közvélemény, milyen drámai a helyzet a kórházakban. Kimondom nyíltan: ez egy cinikus, embertelen és életveszélyes struccpolitika. A Direkt36 nevű portál egyéves nyomozás után cikksorozatot közölt a kórházi fertőzésekről. Ezekből az oknyomozó cikkekből kiderült, hogy a helyzet még a hivatalos statisztikáknál is sokkal súlyosabb, és a valóságban lényegesen több a kórházi fertőzés. Ennek ellenére a Fidesz-kormány folyamatosan a homokba dugja a fejét.

Rétvári Bence például még a probléma létét is tagadni szokta. Államtitkár úrnak egyébként két trükkje van. Az egyik, hogy azt mondja: a statisztikák szerint Magyarországon kevesebb a kórházi fertőzés, mint az Európai Unió többi országában. Csak éppen azt felejteli el hozzátenni, hogy nálunk jóval kevesebb laborvizsgálatot is végeznek. Ezer ápolási nap alatt nálunk 3 mikrobiológiai vérvizsgálatot végeznek, míg Angliában ez több mint 45. Szóval, nem azért kevés nálunk a hivatalos fertőzési statisztika, mert a helyzet olyan kiváló, hanem mert kevesebb a vizsgálat, és így sok fertőzés rejtve marad. Kedves államtitkár úrnak mondom, hogy aki ilyen adatokra hivatkozik, tudatosan félrevezeti a közvéleményt. *(Rétvári Bence: Akkor az Európai Unió!)*

Államtitkár úr másik kedvelt trükkje, hogy úgy tesz, mintha a kórházi fertőzésekről folytatott közbeszéd az egészségügyi dolgozók elleni támadás lenne,

pedig erről szó sincs. Nem az orvosok és a nővérek a felelősek azért, hogy az intézmények fenntartója nem ad pénzt a fertőzések megelőzésére. Nem a magyar egészségügyi dolgozók a felelősek azért, hogy egy magyar kórházban átlagosan csak 7,4 liter alkoholos kéz-fertőtlenítőt használnak el ezer ápolási nap alatt, miközben az uniós átlag 20 liter.

Nem az egészségügyi dolgozók az okai annak, hogy a magyar kórházakban az ágyaknak csak 1,4 százaléka van egyágyas kórtermekben, miközben a fertőzések terjedését ez gátolná a leginkább. Szóval, azt javasolom, hogy lépünk át az eddigi trükkökön. Ne takarózzanak azzal, hogy a kórházi fertőzések terén jók a magyar statisztikák, és ne bújjanak az egészségügyi dolgozók háta mögé sem, mert őket nem támadja senki!

A kérdés egyedül a kormánynak szól: miért titkolják azt, hogy hány kórházi fertőzés van az egyes kórházakban? Miért nem teszik hozzáférhetővé ezeket az adatokat? De feltehetem a kérdést még egyszerűbben is: milyen jogon kockáztatják emberek ezreinek az életét a hitvány titkolózással? Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK és a Párbeszéd padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gurmai Zita képviselő asszony. A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár úr fog válaszolni.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Mindannyiunk számára fontos az, hogy a kórház a gyógyulás színtere legyen, hogyha valakinek bármilyen betegsége van, akkor gyorsan kórházba tudjon jutni, és ott a megfelelő ellátást megkapja.

Nyilván minden kórházi ellátás valamiféle kockázattal jár, de az a közös célunk - és nyilván ebben a technológia fejlődésével kell lépésről lépésre haladnunk -, hogy minél kisebbek legyenek ezek a kockázatok. Bár minden beavatkozás kockázatos, de amit lehet, előzzünk meg, akár fertőtlenítéssel, akár korszerű berendezéssel, akár újabb és újabb protokollok kiadásával, de minél inkább biztonságban legyenek a betegek a magyar kórházakban.

(10.00)

Ön szerint ugyan az Európai Unió erre hivatott szervei hazudnak, de hát én mégiscsak rájuk hivatkoznék. *(Tordai Bence nevet.)* Ugye, van az Európai Uniónak direkt egy járványügyi szerve, amely ezzel foglalkozik, az európai járványügyi központ, ECDC, ez az elnevezése, és eszerint valóban vannak az Európai Gazdasági Térségben olyan országok, amelyeknek jobb arányai vannak a kórházi fertőzések kapcsán, mint Magyarország. E szerint az ön szerint hazug európai uniós kimutatás szerint *(Tordai Bence közbeszól.)*, ahol jobbak, az Litvánia, Bulgária, Németország, Románia, Lettország, Hollandia;

ami Magyarországgal egyszintű, az Ausztria és Szlovákia, tehát Ausztriával és Szlovákiával vagyunk az ECDC szerint egy szinten; és ahol az ő kimutatásuk szerint Magyarországnál rosszabbak a kórházi fertőzési arányok, az Észtország, Skócia, Szerbia, Luxemburg, Norvégia, Horvátország, Wales, Franciaország, Lengyelország, Írország, Észak-Írország, Málta, Izland, Anglia, Szlovénia, Csehország, Belgium, Spanyolország, Olaszország, Ciprus, Finnország, Portugália és Görögország.

Van tehát egy ilyen európai hivatal. Ön európai parlamenti képviselő is volt, nem tudom, hogy akkor elmondta-e, hogy ön szerint teljesen fölösleges az európai járványügyi központ működése, mert eszerint, ha leírnak valamit, az ön szerint sajtópapír, tehát az nem egy szakmai dolog. Ha valamit leírnak egy Soros György által finanszírozott portálon, az szakmai anyag, ha valamit az európai járványügyi központ mond, és az elismeri a magyar orvosok, a magyar ápolók tevékenységét, az persze valótlan, hazug, semmi igazság nincs benne, és figyelmen kívül kell hagyni. Érdekes megközelítés ez az ön részéről.

Hangsúlyozom, hogy senki semmilyen adatot nem titkol. Ezeket az adatokat egyrészt nyilvánosságra hozza a Nemzeti Népegészségügyi Központ, most már NNGYK, hiszen a gyógyszerészet is bekerült. Van egy általános rendszerünk, amit erre üzemeltetünk, a Nemzeti Nosocomialis Surveillance Rendszer. Ennek a rendszereredménynek a publikálása minden évben megtörténik, a tavalyi év adatai is elérhetőek.

Ha végignézz más országokat, fog látni olyan országokat, tisztelt képviselő asszony, amelyeknek többször annyi lakosa van, mint Magyarországnak, így többször annyi kórháza és kórházi ágya, mégis ugyanannyi adatot szolgáltat, mint Magyarország, mert Magyarország széleskörűbben szolgáltatja ezeket az adatokat, mint nagyon sok európai ország. Lehet, hogy van egy-kettő ország, amely még Magyarországnál is széleskörűbben szolgáltat arányaiban, de azért Magyarország a jobban teljesítő országok között van, mert mi ebből az adatszolgáltatásból azt szeretnénk elérni, hogy még jobb legyen a magyar kórházak szintje. Azért léptünk be ebbe a rendszerbe. Volt, aki az egész rendszertől távol tartja magát, és semmilyen adatot nem küld. Mi nem ezt az utat választottuk, hanem a saját adatainkat is beküldjük, a másokét is vizsgáljuk, és ebből próbálunk előrébb jutni.

Ezért döntöttünk például arról is, hogy növeltük a felületfertőtlenítő szereket, 811 404 liter szintre emeltük, vagy a kézfertőtlenítő szereknél 347 ezer literre emeltük ezeknek a felhasználását az állami fenntartású, tehát OKFÓ-s kórházakban, pontosan azért, hogy minél több fertőzést tudjunk megelőzni.

Amint ön is jól rávilágított arra, hogy nyilván minél több fertőtlenítőszer van, annál magasabb lehet a fertőtlenítés foka, annál kisebbek a kockázatok. Nyilván a járvány után aztán még inkább mindenki odafigyel jobban a fertőtlenítésre. A magyar kórházakban, ha ön is járt-kelt kórházban, látja, hogy minden folyosón, minden sarkon ott vannak a kézfertőtlenítők is,

és nyilván ezek az orvosok, ápolók által használt részekben, műtőkben is ilyenek. Tehát arra törekedtünk, hogy ezek minél többen elérhetőek legyenek. Úgyhogy 2018-ban ezért adtunk ki egy teljesen új tisztiorvosi módszertani levelet, amely eljutott a kórházakba.

Én azt látom igazából, tisztelt képviselő asszony, hogy nemhiába egy politikai oldalról, egy politikai aktivista oldalról indul el ez az egész politikai eseménysorozat, hiszen ennek inkább politikai a motivációja, mint egészségügyi. Nem egészségügyi szakmai körökből érkeztek ilyen jelzések, hanem a Soros György által finanszírozott egyik oldaluk az *(Dr. Gurmai Zita közbeszól.)*, amely önnek és mindenki másnak is alapot szolgáltat, hogy ilyen és hasonló felszólalásokat tegyen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence államtitkár úr, miniszterhelyettes.

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Varju László, a DK képviselője: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Kormánypárti képviselőtársaim, azt kell hogy mondjam, önök történelmi mértékű válságot szabadítottak a magyarokra. Az Európa-rekorder orbáni infláció miatt az emberek hónapról hónapra élnek, és tovább súlyosbítja az orbáni rezsimmelés is ezt. Sokan már fűteni sem mernek a saját lakásukban, olyan mérhetetlenül drága lett a rezszi, miután önök ötször annyiért adják az orosz gázt, mint amennyiért veszik. Önök miatt felnőtt, dolgozó emberek ülnek otthon kabátban, gyerekek fagyoskodnak éjszaka a takarók alatt, vagy a nyugdíjasok kényserülnek arra, hogy válasszanak a fűtés vagy a gyógyszer között.

Mindehhez persze nemcsak az elmúlt hónapok elhibázott döntései vezettek, hanem az elmúlt 13 év kanyarban előző kormányzása okozza mindezt. Egy fenntartható, az emberek számára kedvező gazdaságpolitika és benne az energiapolitika kialakítása hosszú távú stratégiai gondolkodást igényel. Na, de ez önöknél hiányzik *(Rétvári Bence: Bezzeg a DK-ban! Árnyékkormány!)*, hiszen csak a pillanatnyi, napi politikai siker érdekében gondolkoznak, és egyébként feláldozzák az országot ennek érdekében.

Ezt láttuk akkor is, amikor méregdrágán vásároltak Putyintól orosz gázt, ezermilliárdokat bukva rajta, majd ezt a veszteséget hétszeres rezsimmelésként az emberekkel fizettetik meg. Vagy akkor, amikor Paks II. miatt eladósították az unokáinkat is az oroszoknak. Arról se feledkezzünk meg, hogy előbb betiltották a szélerőműveket, majd utána a háztartási napelemek visszatáplálását is megtiltották.

Önök nemhogy a Föld épségével, az emberiség jövőjével nem foglalkoznak, de a magyar emberek megélhetése, sőt élete sem drága önöknek. Legyen meg a milliárdos elit napi pár száz milliója, mit sem

számít önöknek, hogy közben hazánkat a háborút ki-robbantó Oroszországhoz láncolták, de az energiaszegénységre nincs megoldásuk. Pénzért hagyták cserben és árulták el a magyar népet. Önök elősegítik a klímaveszély növekedését. Önök kiszolgáltatták országunkat külföldi energiaszolgáltatóknak, az orosz Gazprom vidám barakkja vagyunk. Önök látják, hogy az embereknek választaniuk kell a gyógyszer, az étel és a meleg között, mégsem tesznek semmit.

A szociáldemokrata Dobrev-árnyékkormány ezért kormányváltás után más irányú gázbeszerzésre, továbbá a megújuló energiaforrásokra építve, leválunk Oroszországról és leállítjuk a Paks II. beruházást. A kieső energiát megújuló energiaforrásokból fogjuk pótolni. Eltöröljük a szélerőmű-építési tilalmat, kihasználjuk a bőségesen rendelkezésre álló geotermikus energiát, és egymillió napelemet fogunk telepíteni.

Mindezekkel párhuzamosan el fogjuk törölni Orbán rezsimmelését, és elindítjuk az országos lakásfelújítási programot. Szerintünk egyszerre kell és lehet csökkenteni az energiadíjakat és az energiafelhasználást is. A rezsiszámlák nemcsak olcsóbbak, hanem a lakásaink takarékosabbak is lesznek. Minden elérhető forrás felhasználásával öt év alatt 500 ezer lakótelepi lakást, illetve egymillió más típusú házat, családi házat fogunk felújítani. Korszerű szigetelés, új nyílászárók és más gépészeti megoldások segítségével drasztikusan javítani fogunk a háztartások fűtésének hatékonyságán.

Végezetül: tenni fogunk az ellen is, hogy az energiacégnyereségek ne legyenek egyoldalúan kiszolgáltatottjai az energiacégeknek. Háztartásokból, társasházakból, önkormányzatokból, kisvállalkozások együttműködéséből energiaközösségeket szervezünk, amelyek megtermelik és elosztják a Magyarországon felhasználható energia legnagyobb részét. Napelemek, házi szélerőművek létrehozása ugyanis jelentős támogatást igényel, és nincs mindenkinek hely erre. Ezért a fejlesztési forrásokat az állam által támogatott energiaközösségek fogják pályázni és felhasználni.

Dobrev Klára árnyékkormányára már most készen áll a szociáldemokrata fordulat a magyar energiapolitikában is. Készen állunk, hogy a kormányváltás után drasztikusan csökkentjük a rezsiszámlákat, megvédjük az embereket az extraprofitra szomjazó energiacegektől. Készen állunk arra, hogy Magyarország külföldi energiafüggőségét megszüntessük. Készen állunk, hogy Magyarországot megújuló energiával lássuk el, mely megakadályozza a pusztító klímaváltozást, mert minden egyes magyar embernek jár a megfizethető rezszi, a fűtött lakás, a kivilágított szoba és az elérhető, tiszta környezet. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Tordai Bence tapsol.)*

(10.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju László képviselő úr. A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr fog válaszolni.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Több témát érintett képviselő úr. Először is, hadd tegyek fel egy kérdést: hol volt a „vidám barakkozás” akkor, amikor Totó kutya körbeugráta Putyint Gyurcsány Ferenc házában? Akkor az belefért? Hol volt akkor a „vidám barakkozás” meg a „Putyin-pincsisz”? Majd, ha egyszer lesz idejük és energiájuk vagy kedvük, akkor erre válaszoljanak, kérem!

Ami az energiaellátás kérdését illeti, hogy hogyan lehet ezt biztosítani. Akkor egy dolgot tisztázunk: ha önök maradtak volna kormányon, akkor nem lennének új interkonnektorok Magyarország és a környező országok között. *(Varju László: Ott kezdődött!)* Nem lennének, mert nem építettek *(Varju László: Nem így van, mert ott kezdődött!)*, hiába kiabál közbe.

Nem lenne gáztárolási lehetőségünk olyan nagyságrendben, mint ahogyan most van. *(Varju László széttárja karjait.)* Hiába teszi szét a kezét, nem ez a kormány, hanem a maguk kormánya privatizálta a gáztárolókat. *(Varju László: Ez alatt a kormány alatt volt lehetőség. - Szászfalvi László: Elfogadtatok.)* Hogy aztán, amikor a kormány visszavásárolta, akkor önök mit csináltak? Pert indítottak. Tehát még akkor is gáncsolták az egészséget. *(Varju László közbeszól.)* Ha önök maradtak volna kormányon, akkor ma Magyarországnak nem lenne nemzeti olajvállalata. Hagyták, hogy külföldi kézre kerüljön, és nagyon jól tudták, hogy az végső soron orosz kézre kerülést jelent.

Ha önök lennének kormányon, akkor ma Magyarországon nem lenne nukleáris energia. Ön bement a tévébe a napokban, és nyíltan beszélt arról, hogy Magyarországon ki kellene vezetni a nukleáris energiát. Mondja már meg, hogy ha nem lenne nukleáris energia Magyarországon, akkor kiszámolták-e, hogy mennyire szöknének az egekbe az árak, és a pluszköltségeket kinek kellene kifizetni? Kiszámolták-e? *(Varju László: Igen!)* És ha kiszámolták, akkor mondják meg, hogy kinek kellene ezt kifizetni! Ön most azt mondja, hogy igen, akkor legyen szíves, majd az erre vonatkozó számítást hozza nyilvánosságra. És azt is mondja el, hogy kinek kellene állnia a számlát! Megmondom előre: a magyar családoknak. *(Varju László: Önök meg titkosították a szerződéseket. Hozzák nyilvánosságra, jó?)*

És hogy még egy dolgot említsek: ha önök lennének kormányon, akkor Magyarországon nem lenne biztosított a gázellátás. Önök támogatták azokat a szankciókat, azokat a szankciós terveket *(Varju László: Nincs a gázra semmilyen szankció!)*, amelyek abba az irányba mutattak, hogy ne legyen Oroszország irányából gázellátás Magyarországon. Honnan kellene biztosítanunk a gázt Magyarországnak számára? Csupán LNG-ből? Négy-öttszörös áron? Megint csak arra kérem önt, mondja meg, hogy kinek kellene kifizetni az ebből fakadó pluszterheket. De megelőlegezem: a magyar családoknak kellene kifizetni, és önök ezt nagyon jól tudják.

Ami a megújulókat illeti: hol volt ez a buzgólkodás akkor, amikor kormányoztak? Tudja, hogy mennyi volt a napenergia részaránya, amikor megkezdtük a kormányzást? Nulla egész valamennyi. Ennyit arról, hogy maguk mennyire zöldek. Ez most jócskán 10 százalék fölött van. Ez azt jelenti, hogy uniós élmezőnyben vagyunk. *(Varju László: 30 százalékról csökkent oda le!)* És ha megérkeznek az uniós pénzek, akkor ez még magasabb lesz. Tehát ha valamit mégis szeretnének tenni a megújuló energiaforrások érdekében, akkor egy dolgot kérünk: ne akadályozzák az uniós pénzek Magyarországra érkezését, mert az napenergia-fejlesztéseket is jelent majd.

Említette a rezsiemelést. Hát, hol volt ez az érzékenység akkor, amikor szabadjára engedték az árakat, liberalizálták az árakat, nem voltak hatósági árak *(Varju László: És mi volt a gázártámogatással?)*, háromszorosára és ötszörösére növekedtek az áram- és gázárak? Hol volt akkor ez az érzékenység?

Egyetlen kivételt azért hadd említsek! Az ön miniszterelnöke, Gyurcsány Ferenc *(Varju László: Épp hogy gázártámogatás volt a rezsihazugsággal szemben! - Az elnök csenget.)* egyetlenegy szegmensben elintézte, hogy legyen kedvezményes áramár, a saját cégének, a Motimnak. *(Varju László: Na, ez nem igaz! - Vargha Tamás: Ez igaz!)* Na, annak volt kedvezményes áramár. Hogy van ez?

És az a helyzet, hogy nem ez az egyetlen terület, ahol nem a családokat szolgálják, hanem valójában megszorításokat akarnak. Jövedelemadó-emelést akarnak, mondván, hogy fizessenek a gazdagok. *(Varju László: Mi nem akarunk, önök már megtették!)* Majd bemegy az árnyékminiszterük a tévébe, és nyíltan beszél arról, hogy valójában a középosztályt is megadóztatnák, mert nekik is ki kell venniük a részüket a teherviselésből. *(Varju László: A milliárdosoknak!)* Vagy adót akarnak, ami jól tudjuk, hogy mit jelentett *(Varju László: A milliárdosoknak!)*, a lakásokat megadóztatnák. Nem a milliárdosokat, képviselő úr! *(Varju László: Dehogynem! - Az elnök csenget.)* Ha megnézzük azt az összeghatárt, amit bevezettek, amiről szavaztak, az már a kislakásokra is vonatkozna. Budapesten a legtöbb lakásra vonatkozna. Karbonadót akar a baloldal. Fizetés egészségüggyel flörtölnek állandóan, annak a gondolatával, amit egyébként el is kezdtek bevezetni. *(Varju László: Amit most önök csinálnak, ugye?)* A kamatstopot kivezetnék, mert folyamatosan támadták. És hogy még egyet említsek: a minimálbért sem emelnék. Huszonegynéhány-ezer forinttal emeltek, miközben ez a kormány megháromszorozta.

Csak pár példát mondtam, képviselő úr. *(Varju László: Köszönöm.)* És amikor ezeket bevezették, akkor mindig azt mondták, hogy nem kell félni, mert nem fog fájni. Hát, aztán fáj. Úgyhogy ezt a receptet, amit maguk javasolnak, azt nem javasolnám az országnak, ebből ne főzzünk, nem jó recept, nem jó megoldás Magyarország számára. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dömötör Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felhívásra jelentkezett Szászfalvi László képviselő úr, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője: „A magyarországi szakképzés sikeres átalakításáról” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! 2010 óta a baloldali kormányok segélyezésre épülő gazdaság- és társadalompolitikája helyett létrehoztuk a munkaalapú gazdaságot. Közel egymillióval többen dolgoznak ma Magyarországon, mint a baloldali kormányok idején, és történelmileg tartósan magas szinten, több mint 4,7 millió fő körül stabilizálódott a hazai foglalkoztatás. Ezeket az eredményeket a pandémia, a háborús helyzet és a baloldal által támogatott brüsszeli szankciók ellenére is meg tudtuk őrizni.

A kormányzati intézkedéseknek köszönhetően mindezek ellenére a magyar gazdaság alapjai stabilak, a foglalkoztatottság továbbra is rekordszinten, a munkanélküliségi ráta az egyik legkedvezőbb az Európai Unióban, a mezőgazdaság és a külkereskedelem teljesítménye erős, az inflációt pedig csökkenő pályára állítottuk. Mindezeket az eredményeket nem tudtuk volna elérni jól képzett hazai munkaerő nélkül.

Pedig nem voltunk könnyű helyzetben, hiszen 2010-ben egy siralmas állapotban lévő szakképzési rendszert örököltünk. A képzési szerkezet elavult volt, nem csökkentette, hanem növelte a lemorzsolódást. Az állam által elismert szakképesítéseket tartalmazó Országos Képzési Jegyzék nehezen volt átlátható, sok volt az átfedés, így az OKJ-ban szereplő szakképesítések száma indokolatlanul magas volt. A térségi integrált szakképző központokba szerveződött iskolák túl sokféle formában működtek. A TISZK-rendszer működése átláthatatlan és ellenőrizhetetlen, továbbá alacsony hatékonyságú volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ilyen helyzetben kellett elindulnunk és ütőképesé tenni ezt az ágazatot, hogy a XXI. század kihívásainak megfelelő, versenyképes tudást tudjon nyújtani fiataljainknak. Ennek érdekében újítottuk meg a szakképzés rendszerét, amely a kormányzati intézkedéseket követően egyszerűsödött, átláthatóvá és átjárhatóvá vált. Az átalakítás egyben a szakképzés és a gazdaság közötti szoros kapcsolat fenntartását is szolgálja.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt időszakban tehát kiterjesztettük a duális képzést, életszerűbbé tettük a képzési formákat, létrehoztuk a szakképzési centrumokat és a szakképzésben tanulók általános ösztöndíjrendszerét, valamint komoly lépéseket tettünk a digitalizáció irányába is.

Számunkra, kereszténydemokraták számára külön örömet jelent, hogy a hátrányos helyzetű térségekben, így a saját választókerületemben is egyre hatékonyabb és sikeresebb a megújult állami szakképzés, valamint az is, hogy ebben a megújulásban jelentős szerepet játszanak az egyházi szakképzési intézmények,

mind a kolpingintézmények, mind pedig a protestáns szakképző intézmények.

Ezek az intézkedések sikerre vezettek, amit mi sem bizonyít jobban, mint az általános iskola után a szakképzést választók jelentősen növekvő létszáma. Jelenleg tízből hatan döntenek a szakképzés mellett, a technikumokban pedig többszörös a túljelentkezés, ami a legnépszerűbb iskolatípussá vált hazánkban. Szakmunkásaink és technikusaink hazai és nemzetközi eredményei pedig arról tanúskodnak, hogy kiváló pedagógusok, kiváló szakoktatók és szakemberek végzik fiataljaink felkészítését. Köszönet a munkájukért.

Tisztelt Ház! A kormány kitartó, következetes intézkedései következtében tehát rendkívül sikeresen és hatékonyan alakította át a magyarországi szakképzési rendszert.

(10.20)

Most az a feladatunk, hogy tegyünk meg mindent, tegyünk meg továbbra is mindent azért, hogy az újabb és újabb kihívások közepette is az eddig elért eredményeket meg tudjuk őrizni, és még hatékonyabbá tudjuk tenni a magyarországi szakképzési rendszert. A KDNP parlamenti képviselőcsoportja ebben a munkában továbbra is támogatni fogja a kormányt. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szászfalvi képviselő úr. A kormány nevében Hankó Balázs államtitkár úr fog válaszolni az elhangzottakra.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Legyünk büszkék a magyar szakképzésre, hiszen a magyar szakképzés Európa-bajnok, mi több, a magyar szakképzés világbajnoki bronzérmes. Európa-bajnok a magyar szakképzés, hiszen idén ősszel a szakmák Európa-bajnokságán nem kevesebb mint öt aranyérmes, egy ezüstérmes és négy bronzérmes hoztak el a magyarok.

Olyan területen szerepeltek kiválóan, nyertek aranyérmes, mint informatikai rendszer-üzemeltetés, mint webfejlesztés. Ezüstérmesek lettek az ipari robotika területén, mi több, bronzérmesek a mechatronika területén. Ezek mind olyan kiváló eredmények, amelyek a magyar gazdaság, a magyar jövő számára nélkülözhetetlenek. Éppen ezért fontos azt is tudnunk, hogy a globális innovációs indexben Magyarország az ötödik helyen áll a gyártási csúcstechnológia tekintetében, köszönhetően többek között a kiváló duális magyar szakképzésnek és egyetemünknek.

Arra is legyünk büszkék, hogy a 32 ország közül, akik az Európa-bajnokságon részt vettek, Magyarország a második helyen szerepelt. A dobogó így nézett ki: Svájc, Magyarország, Ausztria. Azt kell mondjam, hogy méltán lehetünk büszkék a magyar szakképzésre, a fiatalokra, az oktatókra, akik őket fölkesztik.



És hogy tovább fokozzam, az informatikarendszer-üzemeltetés tekintetében összesített Európa-bajnok lett Magyarország. Az elérhető 800 pontból 799 pontot értek el a fiataljaink. A vb-bronzérem pedig nem másnak köszönhető, mint hogy a fejlett országok esetében Magyarország a 25-34 évesek között a szakképzés tekintetében a harmadik legkedvezőbb foglalkoztatási rátával rendelkezik.

Minek köszönhető tehát mindez? Annak, amit képviselő úr is elmondott, hogy 2020-ban sikeresen újítottuk meg a magyar szakképzést. Ennek a megújításnak a pillérei a következők voltak: munkaerőpiaci igényre képzünk. Olyan munkaerőpiaci igényre képzünk, amely a magyar gazdaság számára fontos. Ennek alapja, hogy a képzés a gyakorlatra fókuszál. Egyre több fiatal vesz részt a duális képzésben, mi több, projektalapú képzés van, mi több, a képzés helyszíne sok esetben a gyakorlat tekintetében maga az ipari szereplő, maga a piaci szereplő; és a kor kihívásaira pedig úgy reagálunk, hogy most már a tananyagok nagy része digitális tananyag, mi több, a szakmai vizsgák az idei évben digitális alapon történtek.

A hároméves szakmaszerzés mellett a megújított technikus rendszer az ötéves képzésben biztosítja azt, hogy olyan technikusaink legyenek, akik, ha szeretnének, könnyebben direkt a felsőoktatásba is bejuthatnak, úgy, hogy a képzési tartam egy jelentős részét a felsőoktatási intézmény - a szakképző centrum és az egyetem közötti együttműködés alapján - elismeri, azaz szakma, érettségi, és akik tovább szeretnének jutni, egyetemi diploma. Ezzel is erősítjük a műszaki, a természettudomány, a mérnök-informatika területén a magyar fiatalokat és ezáltal a magyar gazdaságot.

Kiterjedt ösztöndíjrendszer szolgálja a szakképzésben lévő fiatalokat. Olyan ösztöndíjrendszer szolgálja, amely az elmúlt évben a 145 ezer diáknak összességében 33,9 milliárd forintnyi ösztöndíjat biztosított. 8-16 ezer forintos ösztöndíj a kezdetek során, utána munkabért biztosítunk a duális képzésben, és ha valaki szakmát szerez, akkor 100-300 ezer forintos ösztöndíjjal segítjük őket a szakma megkezdésében. Oktatóinknak 30 százalékos béremelést biztosítottunk 2020-ban, most 15 százalékos béremeléssel próbáljuk elismerni mindazokat a kiválóságokat, akiket a gyárakkal együtt közösen képeznek.

A felzárkóztatás kulcsa a szakképzésben a Műhelyiskola- és a Dobbantó-program, melynek köszönhetően csökken a lemorzsolódás. És hogy a jövőre képzünk, az infrastruktúrát is megújítjuk. Az infrastruktúra megújításának következtében 155 milliárd forintot fordítottunk az elmúlt négy év során, ágazati képző központokat hoztunk létre, adtunk át a múlt héten Siófokon, holnap pedig Miskolcon.

Céljaink pedig nem kevesebbek, mint hogy tízből heten válasszák a szakképzést, mindenki szakmához és érettségihez jusson, és ha már top 100 egyetemeket szeretnénk, a top 10 innovátor közé szeretnénk kerülni 2030-ra, akkor, ha már Európa-bajnok a magyar szakképzés, legyen világbajnok a

magyar szakképzés! Köszönet érte az oktatóknak, az együttműködő partnereknek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hankó Balázs államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dunai Mónika, a Fidesz képviselő asszonya: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Hazánk szíve Budapest. Fontos számunkra, hogy a világ egyik legszebb fővárosa Magyarország ékköve legyen, amelyre büszke lehet minden budapesti és minden vidéki. Ez ma sajnos csak vágyálom. A főváros kezd élni, dugó dugó hátán, mindenütt kosz és szemet. A káosz kezd bekebelezni a várost.

Karácsony Gergely a főpolgármesteri kampányában sokat ígért, de annál kevesebbet tartott be. Most éppen 2,7 milliárd forint európai uniós céltámogatást vett el a budapestiektől. Emiatt nem valósulhat meg a Rákos-patak menti kerékpárút, amelynek megtervezése még Tarlós István főpolgármestersége idején kezdődött. A célra Rákosmente 18, Kőbánya pedig 7 ingatlant adott át ingyenesen a Fővárosi Önkormányzatnak. Az érintett kerületek mindent megtettek, hogy megépülhessen a kerékpárút, csak hogy közben jött Karácsony Gergely, a bicikliút meg ment a levesbe. Így a 2,7 milliárd forintos uniós céltámogatást a projekt meghiúsulása miatt vissza kell fizetnie a folyamatosan forráshiányra panaszoló fővárosnak.

Mi azt szeretnénk, ha a kerékpárút megvalósulna. Nem szeretnénk, hogy a kisajátított és az ingyenesen átadott ingatlanokat a főváros más célra használja, esetleg azt is eladja, elkótyavetyélje. Azt szeretnénk, ha Karácsony Gergely és csapata nem csupán a korábbi autós és buszsávokat nevezné és festené át kerékpárútnak. A budapestiek elvárják, hogy a főpolgármester ne látszatintézkedésekre szórja el a főváros pénzét.

De, tisztelt képviselőtársaim, nem az elmaradt kerékpárút az egyetlen hátrány, amellyel a baloldali vezetésű főváros a budapestieket és a rákosmentieket sújtotta. Jól emlékszünk, hogy Karácsony Gergely első intézkedései között szerepelt, hogy a Tarlós István vezette fővárosi döntést a Vidor utca-elkerülő út megépítéséről egyetlen tollvonással lenullázta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Örömmel jelentem be, hogy a tehermentesítő út mégis megépül. Hogy ez hogy lehetséges? Hát, úgy, hogy az elkerülő út forrását a kormány biztosítja a főváros helyett.

A főpolgármester a közösségi közlekedést is csak szóvirágokkal támogatja, ezt látjuk, ezt tapasztaljuk nap mint nap. A valóság az, hogy Karácsony Gergely BKV-bérletpénztárakat záratott be, a BKV-jegyek árát pedig nemrég emelték 28-33 százalékkal. Mindeközben a fővárosi vezetők egyesével milliós jutalmakat kapnak. *(Nacs Lőrinc: Mártha Imre.)*

Arról is mélyen hallgatnak, hogy mi lett azzal a 200 milliárd forintnyi tartalékkal, amely Tarlós István főpolgármestersége után maradt, de Karácsony Gergely főpolgármestersége alatt azonban köddé vált, úgy, mint ahogyan most itt a Parlament körül az időjárás. Sőt, nem csak ez az összeg hiányzik. A főváros baloldali vezetése 50 milliárd forinttal pont most adósítja el a fővárost a Budapesti Közlekedési Központon keresztül.

(10.30)

Tisztelt Képviselőtársaim! A főpolgármester tevékenységének jellemzője a káosz, a kosz. Szemét és igénytelenség mindenütt. A tisztaság Karácsonyék kampányának egyébként amúgy sem feltétlen jellemzője. Míg a nagy előd nokiás dobozt kapott ajándékba, addig Karácsonyék kampánytevékenységét állítólag 30-szor 30-szor 30 centiméteres adománygyűjtő ládikákba csúsztatott új, gyűrődésmentes, folyamatos sorszámozású, 506 millió forintnak megfelelő értékű külföldi fizetőeszközzel segítették az állítólagos mikro-adományozók.

A főpolgármesternek nem elég még ez sem. Nem elég, hogy a fővárosiak és az idelátogatók mindennapjait keseríti meg, most már az agglomerációban élők sem lehetnek biztonságban. Ugyanis Karácsony Gergely azzal fenyeget, hogy ha a kormány nem pótolja a baloldali fővárosi vezetés által elherdált pénzt, a főváros a jövőben nem teljesíti a vízátadási kötelezettségét, amelynek következtében jóval több mint 150 ezer, agglomerációban élő ember ivóvizellátása kerülhet veszélybe.

Tisztelt Képviselőtársaim! (Az elnök csenget.) Ideje megálljt parancsolni a főpolgármesteri ámokfutásnak, ideje egy szerethető, élhető és otthonos fővárost építeni. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dunai Mónika képviselő asszony. A kormány nevében Panyi Miklós államtitkár úr fog válaszolni.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Egyetértünk, Budapest az egész világon élő magyarság, mind a 15 millió magyar honfitársunk fővárosa, Budapest ügye nemzeti ügy, és egyetértünk abban is, hogy - ahogy látjuk - tovább folytatódik Karácsony Gergely ámokfutása.

Sajnálatos azt látni, hogy amióta 2019-ben Karácsony Gergely és a mögötte álló baloldali koalíció átvette a város vezetését, Budapest évről évre egyre rosszabb állapotban van. Budapest közlekedését a város vezetése az átgondolatlan biciklis felfestésekkel és útlezárásokkal káoszba züllesztette. A város közterei leromlottak, egyre szemetesebbek. A közszolgáltatások színvonala zuhan, a közlekedési jegyek árai drágulnak, mindeközben pedig a fejlesztések leálltak. De Karácsony Gergely és a mögötte álló baloldal nemcsak

a budapestiek hétköznapijait nehezítette meg, a várost is csődbe vitte, ugyanúgy, ahogyan a Gyurcsány vezette baloldal csődbe vitte Magyarországot 2010 előtt.

Pedig Karácsony Gergely egy gazdaságilag stabil és ellenálló várost vett át. Miközben a város adóbevételei dinamikusabban nőttek és nőnek, addig a több mint 200 milliárd forintnyi, Tarlós István városvezetése alatt felhalmozott tartalékot a baloldal felélte. Mára elfogyott a pénz, Karácsony Gergely csődöt hirdetett. Jól ismert baloldali recept ez: leüríteni a kasszát, kitömni a haverokat több millió forintos tanácsadói szerződésekkel és prémiumokkal, tönkretenni a jól működő közszolgáltatásokat, eladósítani a várost, aztán csődöt jelenteni, majd másokra mutogatni, ugyanúgy, ahogyan azt Gyurcsány Ferenc tette.

A nemrég kirobbant súlyos és védhetetlen kampányfinanszírozási botrány pedig rávilágít arra, hogy Karácsony Gergely nemcsak alkalmatlan Budapest vezetésére, hanem méltatlan is. Érdemes felidéznünk: Karácsony Gergely hónapokon keresztül azzal a mesével jött, hogy kampánya során félmilliárd forintnak megfelelő euró és forint gyűlt össze adománygyűjtő ládikókban. Azóta kiderült, hogy a több százezer eurót kötegelve, egymás utáni sorszámmal rendelkező bankjegyekkel adták le. A mese megbukott, büntető-eljárás van folyamatban. Valódi magyarázatot várunk a főpolgármester úrtól, hogy honnan származnak ezek a kötegelt bankjegyek. Természetesen választ nem kapunk, Karácsony Gergely pedig menekül a sajtó elől - ez szégyenletes.

Valódi magyarázat híján pedig nem tudunk másra gondolni, csak hogy Karácsony Gergely kampánypénze is külföldi finanszírozóktól érkezett, ugyanúgy, ahogyan a baloldal esetében. Ezeknek a finanszírozóknak pedig nyilvánvaló elvárásai vannak. Ne legyenek illúzióink, ha 2022-ben a baloldal nyerte volna a választásokat, akkor ezek a külföldi finanszírozók benyújtották volna a számlát, ennek az ára pedig nem más lett volna, mint az ország háborúba sodródása, a genderpropaganda kiterjesztése, a határvédelmi rendszer leépítése, az illegális migránsok beengedése, a migránskvóták és a migránsgettók megvalósítása. Ezúton is szeretném megerősíteni: a nemzeti kormány nem fogja engedni, hogy idegen érdekcsoportok beavatkozzanak Magyarország életébe, meg fogjuk védeni Magyarország szuverenitását.

Tisztelt Képviselő Asszony! Mindezen tények és előzmények fényében hogyan is lehetnének meglepődve az ön által felhozott konkrét ügyön? Ahogyan említette, Karácsony Gergelynek és csapatának alkalmatlansága miatt Budapest 2,7 milliárd forintnyi európai uniós fejlesztési támogatástól esett el, olyan támogatástól, amit a budapesti polgárok életének javítására lehetett volna fordítani, konkrét esetben egy igen fontos kerékpárút fejlesztésére. Karácsony Gergely alkalmatlansága miatt azonban négyéves előkészítési és tervezési munka, több tízezer munkaóra veszett kárba, a százezer ember életminőségét, rekreációs lehetőségeit javító projekt pedig ellehetetlenült.

A látszólag zöldpolgármester megint tönkretett valamit, most éppen egy zöldprojektet.

Ha azt gondolnánk, hogy mindezekon túl nem lehet szintet lépni, ahogyan a képviselő asszony említette, most pedig a város csődbe vitele után Karácsony Gergely a Budapest környékén élőket kívánja sarcolni, és zsarolja őket a vízellátásuk ellehetetlenítésével. Ez ellen a kormány fel fog lépni. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Soron következik a **Magyarország Kormánya és Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága Kormánya között a minősített adatok védelméről szóló egyezmény kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5658. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Dömötör Csaba úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Öné a szó, államtitkár úr.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg, hogy röviden ismertessem a törvényjavaslat tartalmát, illetve kiváltó okait.

Az elmúlt időszak eseményei alapján kijelenthetjük, hogy a többes válságok és veszélyek korát éljük, az orosz-ukrán háború mellett most már a Közel-Keleten is kibontakozott egy súlyos fegyveres konfliktus, amelynek szemmel látható biztonsági kockázatai vannak Európa egészére nézve, ráadásul Magyarország déli határainál is egyre gyakrabban hallani fegyverroport a kerítés túloldalán, radikális csoportok fenyegetik hazánk biztonságát.

Hogy mi következik ebből, sok egyéb mellett talán az is, hogy többé nem vehetjük készpénznek azt a biztonságot, amelyet az elmúlt években megszoktunk, csak akkor tudjuk megőrizni ezt a biztonságot, ha tovább erősítjük az ország védelmét. A tárgyalt törvényjavaslat ehhez szeretne hozzájárulni.

Hazánk az elmúlt években már harminc országgal kötött megállapodást a minősített adatok cseréjéről és kölcsönös védelméről. A Nagy-Britanniával és Észak-Írországgal kihirdetendő egyezményt nemrégiben írta alá a kormány. Az egyezmény egyebek mellett részletezi a biztonsági együttműködést, a minősített adatok továbbítását, sokszorosítását, fordítását vagy éppen a megsemmisítést érintő szabályokat, emellett kijelölik a hatáskörrel rendelkező hatóságokat, valamint meghatározzák azokat az eljárásokat, amelyeket a minősített adat biztonságának megsértése esetén kell alkalmazni.

Magyarország és Nagy-Britannia, illetve az aláíró felek kötelezettséget vállaltak arra, hogy egyformán szigorú védelmet biztosítanak az egyezmény keretében

kicserélt vagy keletkezett minősített adatok számára. Az egyezmény tovább erősíti a két ország közötti együttműködést a honvédelem, a rendvédelem, valamint a nemzetközi szervezett bűnözés és terrorizmus elleni harc területén, ez tovább erősítheti a magyar emberek biztonságát.

Ennek jelentőségét, azt hiszem, hogy a jelenlegi körülmények ismeretében nem lehet eltúlozni, ezért arra kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(10.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dömötör Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, 15 perces időkeretben.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: *(A képviselő hangosítás nélkül kezdi meg felszólalását. - A terembiztos hordozható mikrofont helyez a képviselő elé.)* Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés még 2009-ben, közel másfél évtizede fogadta el a minősített adatvédelemről szóló törvényt, amely újraszabályozta az állam titkaira vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Emlékszem, ezt a jogszabályt ekkor több támadás is érte, ugyanakkor a kritikák alapvető félreértéseken alapultak, hiszen az államnak ma is vannak titkai, még ha ezek a titkok az életviszonyok szűkebb körét érintik, és ezek vonatkozásában is nagyon kis számúak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy vélem, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy amennyiben a magyar állam érdekében ténylegesen az adott információ korlátozott nyilvánossága vagy megismerhetősége áll, a magyar hatóságok képesek legyenek ezen érdekek hatékony védelmére.

Tisztelt Képviselőtársaim! A minősített adatok védelmének egységes jogszabály- és intézményrendszere által nemcsak, úgymond, a jogharmonizációs kötelezettségeinknek teszünk eleget, hanem egyben lehetőség nyílik arra, hogy nemzetközi jogi eszközök útján is védjük ezeket a titkokat. Ahogy államtitkár úr is említette, az addig Olaszországgal, valamint Németországgal kötött adatcsere célú instrumentumok ugyanis nem voltak megfelelőek és alkalmazhatóak. Ennek köszönhetően kétoldalú titokvédelmi megállapodásokat kötöttünk Szlovákiával, Lengyelországgal, a Cseh Köztársasággal, majd ezt követően szinte minden európai partnerországgal. Ezáltal tehát elmondhatjuk, tisztelt képviselőtársaim, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat egy 13 éve tartó folyamat újabb állomása, amelynek célja, hogy hazánk jól szabályozott körülmények között adhat át a másik szerződő félnek vagy vehet át attól ilyen adatot, nem beszélve

arról a lehetőségről, hogyha a minősített adatot közösen keletkeztették.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Egyesült Királysággal kötött minősített adatok védelméről szóló egyezmény többek között rögzíti, ahogy államtitkár úr is említette, a minősítési szintek magyar és angol nyelvű megjelölését, a biztonsági alapelveket, a minősített adathoz való hozzáférés lehetőségeit, az országaink közötti biztonsági együttműködés útjait, illetve a biztonsági események esetén szükséges tennivalókat. Ezek az ilyen tárgyú jogszabályok fontos elemei, tehát a másik szerződő féltől és az egyes szerkezeti elemek eltéréseitől függetlenül kijelenthető, hogy ez a törvényjavaslat egy fontos témakörben régóta folytatott jogalkotási folyamat része. A Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja egyetért a kihirdetni kért nemzetközi szerződésben foglaltakkal, így kérem a tisztelt Házat, hogy a minősített adatok védelmével kapcsolatos eddigi erőfeszítésekhez kapcsolódva e törvényjavaslatot is támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hörcsik Richárd képviselő úr. Megadom a szót Gurmai Zita képviselő asszonynak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy ezt Hörcsik Richárd képviselőtársam is elmondta, valóban, ez egy újabb állomás 13 év után, de nézzük is, hogy mi ennek az egyezménynek a célja: hogy valóban védelmet biztosítson a szerződő felek, valamint a joghatóságuk alá tartozó állami szervek, illetve egyéb, például gazdasági szervezetek közötti együttműködés során kicserélt vagy keletkezett minősített adatok számára, ahogy természetesen ezt államtitkár úr is említette.

Az egyezmény rögzíti az alapvető fogalmak meghatározását és az illetékes hatóságokat, ami hazánk esetében a Nemzeti Biztonsági Felügyelet. Alapvetően elismerésre kerül, hogy minősített adat átadása esetén az átvevő fél ugyanolyan szintű védelemben részesíti a minősített adatot, amelyet a saját azonos minősítési szintű minősített adata számára biztosít; biztosítja, hogy a minősített adathoz rendelt minősítési jelölés nem kerül megváltoztatásra vagy törlésre - kivéve az átadó fél erre irányuló előzetes írásbeli jóváhagyása esetén -; biztosítja, hogy az így átadott minősített adat kizárólag arra a célra kerül felhasználásra, amelyre ezt átadták - persze kivéve, ha az átadó fél írásban hozzájárul -, illetve biztosítja, hogy az átadó fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül az átvett minősített adatot harmadik fél részére nem adja át, nem teszi a nyilvánosság számára hozzáférhetővé.

A szerződő felek rendelkeznek az egyezmény hatálya alá eső biztonsági együttműködési tevékenységekről, ennek keretében rendezésre kerülhet a minősített adatokhoz hozzáférők köre, az adatbiztonság

alapelvei, a minősített adatok továbbításának, sokszorosításának, fordításának, megsemmisítésének szabályai, valamint a minősített adathoz való hozzáférést igénylő látogatás menete.

Rögzítésre kerültek az egyezményben a minősített adatok biztonságának megsértése esetén alkalmazandó eljárás, valamint a költségek viselésének szabályai. Az egyezmény nem érinti a felek egyéb, két- vagy többoldalú egyezmény alapján fennálló kötelezettségeit, ideértve mindazon egyetértési megállapodásokat is, amelyek minősített adatok cseréjét és a kölcsönös védelmet szabályozzák.

Szintén említette Hörcsik képviselőtársam, hogy az Országgyűlés 2009. december 14-én fogadta el a minősített adat védelméről szóló CLV. törvényt, ami megteremtette a kétoldalú titokvédelmi megállapodások megkötéséhez és alkalmazásához szükséges jogi alapokat, és így valóban megkezdődhetett hazánk e téren tapasztalható elmaradásának felszámolása. Ugyanúgy a törvény 2010. április elejét követő hatálybalépésétől kezdve megindult a szerződéskötések sora, melynek keretében több mint 30 európai országgal, valamint az Egyesült Államokkal is hasonló egyezmény megkötésének előkészülete kezdődött meg, amely tavasszal Bosznia-Hercegovina, néhány hete Szerbia, most pedig az Egyesült Királyság esetében érkezett el a hazai jogrendbe történő átültetéséhez.

A törvényben foglaltak végrehajtása, Magyarország nemzetközi kötelezettségvállalásainak teljesítése, továbbá a minősített adatok cseréjével és kölcsönös védelmével történő szorosabb együttműködés biztosítása miatt valóban indokolt a szerződés megkötése. A Magyar Szocialista Párt frakciója a törvényjavaslat elfogadását támogatja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gurmai Zita képviselő asszony. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Jól tudjuk, hogy a rendszerváltás után Magyarország a minősített adatok védelme egységes jogszabály- és intézményrendszerének kialakításában jelentős lemaradásban volt. Ez két évtizedig ellehetetlenítette hazánk számára, hogy minősített adatok cseréjére vonatkozó biztonsági együttműködést bilaterális alapon is kössön.

Két évtized után elérkeztünk egy folyamathoz, amikor a minősített adat védelméről szóló új törvény megteremtette a kétoldalú titokvédelmi megállapodások megkötéséhez szükséges jogi alapokat. Ennek a folyamatnak most egy nagyon fontos és új állomáshoz érkeztünk, amikor egy korszerű, minden hazai és nemzetközi jogi kritériumrendszernek megfelelő megállapodást tudunk ratifikálni az Országgyűlésben, ezúttal Magyarország és az Egyesült Királyság között.

A mostani törvényjavaslat elfogadásával az előző hatályát veszti, de Magyarország számára az Egyesült Királyság rendkívül fontos partner, az egyik legfontosabb EU-n kívüli európai szövetségesünk. A britekkel hazánknak kiválóak a kétoldalú kapcsolatai, a gazdasági dinamizmus pedig kivételes. Az Egyesült Királyság hazánk 16. legjelentősebb kereskedelmi partnere és 7. legnagyobb befektetője. Az Európát körülvevő biztonsági környezet az elmúlt években megváltozott, mert beléptünk a veszélyek korába; háborúk, konfliktusok és terrorizmusveszély jellemzik az Európát körülvevő biztonsági környezetet.

(10.50)

Egy ilyen környezetben kiemelkedően fontosak a biztonsági együttműködések más országokkal, különösen, ha azok szövetségeseink. Magyarországon a brit cégek 50 ezer embernek adnak munkát, a kétoldalú kereskedelem volumene pedig tavaly megközelítette a 6 milliárd eurót.

Nagyon bízom benne, hogy ez a megállapodás, amelyet az Országgyűlés hamarosan ratifikálni tud a magyar és a brit szervek között, a biztonságunkat erősítő módon fog tudni működni, éppen ezért az Egyesült Királyság fontos szövetségesi partnersége miatt a KDNP-frakció támogatni fogja az egyezmény kihirdetését. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr.

Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalót nem látok. Most a további képviselői felszólalások következnek *(Senki nem jelentkezik.)*, de a képernyőn név sincsen. Megkérdezem, kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért az általános vitát lezárom, és megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e élni a vitazáró lehetőségével. *(Dömötör Csaba jelzésére:)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Kormánya és az Üzbég Köztársaság Kormánya közötti légiközlekedési megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5879. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Nagy Bálint úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Kérem, engedjék meg, hogy ismertessem önökkel a Magyarország Kormánya és az Üzbég Köztársaság Kormánya

közötti légi közlekedési megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot.

Az önök előtt lévő tervezet célja a Budapesten, 2023. augusztus 19-én, az üzbég elnök hivatalos látogatása során a két külügyminiszter által aláírt magyar-üzbég kormányközi megállapodás ratifikálása és kihirdetése. A megállapodás megfelelő jogot biztosít menetrend szerinti személyszállító és áru fuvarozó légi járatok indításához a két ország nemzetközi kereskedelmi repülőtere között. Korábban nem rendelkezünk kormányközi légi közlekedési megállapodással ebben a relációban. A járatindítás jogi háttérének biztosítása érdekében 2021 júniusában kezdeményeztük az üzbég félnél a kétoldalú légiközlekedés megállapodás-tervezet létrehozását. Ez hozzájárul Magyarország és a közép-ázsiai térség közötti gazdasági kapcsolatok erősítéséhez, és elősegítheti a kétoldalú kereskedelmi, gazdasági kapcsolatok fejlesztését is. A két főváros közötti légi járat indításának fontossága kiemelt kérdésként szerepelt az elmúlt évek kétoldalú miniszterelnöki, illetve külügyminiszteri tárgyalásain is, a járatindítást mind a két fél támogatta.

Az önök előtt lévő javaslat megfelel az európai uniós előírásoknak, és korszerű keretek között teszi lehetővé a két ország közötti közvetlen légi összeköttetés megteremtését. A megállapodás szabályozza az egymás számára nyújtható forgalmi jogokat, a légitársaságok kijelölését és engedélyezését, valamint ezen engedélyek visszavonásának és felfüggesztésének a lehetőségeit is. A megállapodás rögzíti továbbá a járatok üzemelésének alapelveit, a tisztességes verseny érvényesülését, meghatározza a kiadott bizonyítványok és engedélyek elismerésének követelményeit, a repülés biztonságával és a légi közlekedés védelmével kapcsolatos kérdéseket; tartalmazza a repülőterek használati díjait érintő előírásokat, és lehetőséget biztosít a másik fél országában történő légitársasági képviselő megnyitására. A megállapodás rendelkezik továbbá a felek közötti információcseréről, a szükséges konzultációk megtartásáról, a megállapodás végrehajtása során esetlegesen felmerülő viták rendezéséről, továbbá a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezetnél történő nyilvántartásba vétel kötelezettségéről is. A megállapodás függeléke tartalmazza a két fél légiügyi hatósága által kijelölt légitársaságok által üzemeltetett járatok útvonalait.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Magyarország érdeke, hogy erősítse gazdasági, kereskedelmi és beruházási kapcsolatait a közép-ázsiai térséggel, ez a törvénytervezet pedig jól illeszkedik ehhez a célkitűzéshez. Ezért kérem, hogy az önök előtt lévő törvényjavaslatot megvitatni és támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Bálint államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr...

ELNÖK: Valami nem működik. *(Nacs Lőrinc: Nem is világít zölden, nem világít.)* Aha! *(A Terembiztos Szolgálat munkatársa bekapcsolja dr. Hörcsik Richárd mikrofonját.)* Másik mikrofont kapott?

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Másikat, ez jó.

ELNÖK: Köszönöm. Öné a szó, képviselő úr.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt évek külpolitikai sikerei számunkra egyértelműen bizonyították, hogy érdemes vigyázó szemünket Keletre vetni, hiszen számos közép-ázsiai országgal ápolunk immáron gyümölcsöző politikai és gazdasági kapcsolatot.

Jelenleg előttünk egy Üzbegisztánnal ratifikálható légi közlekedési egyezmény van, arról vitázunk. Szeretném kiemelni, hogy Üzbegisztánnal ebben az évben nagyon élénk diplomáciai kapcsolatot folytattunk, például márciusban megnyitottuk Budapesten Üzbegisztán nagykövetségét - ezzel a Türk Államok Szervezetének minden tagállama rendelkezik már diplomáciai képvisellel Magyarországon -, és a kétoldalú kapcsolatainkat tekintve elmondható, hogy mindkét fél sokat profitált az eddigi közös munkából. Csak szeretném megemlíteni, hogy egy helyi üzég bank felvásárlásával például az Országos Takarékpénztár az ötödik legfontosabb szereplője lett az üzég bankszektornak. A magyar bank jelenléte minden bizonnyal további magyar vállalatoknak ad majd bátorítást az Üzbegisztánban történő magyar terjeszkedéshez, ugyanis jogi és pénzügyi biztonságunk garantált az OTP jelenlétével. Aztán fontos megemlítenem azt is, hogy az oktatás területén milyen kiváló az együttműködés, évente több mint 170 üzég diák ösztöndíjjal tanulhat magyarországi egyetemeken, és erre legutóbb csaknem 800-an pályáztak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat előzménye, hogy a Wizz Air légitársaság megfogalmazta érdekeltségét elsősorban a Taskent-Budapest útvonalon. Üdvözlendő, hogy a 2021. szeptemberi taskenti magas szintű találkozón - ahogy azt az államtitkár úr is említette - az üzég miniszterelnök-helyettes kifejezte, hogy készek a repülőtereket megnyitni, fogadva ezzel a Wizz Air járatait. A járatindítás jogi hátterét ez a jelen nemzetközi szerződés szeretné biztosítani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Amint az államtitkári előterjesztői expozéból is kiderült, az Európai Unió szabályozásával szemben a harmadik országokra, vagyis a világ nagyobb részére továbbra is a légi közlekedés megszervezésére vonatkozó egyezményes

szabályozás vonatkozik, amely számos esetben kedvezményt biztosított és biztosít a polgári légi forgalomnak, beleértve az adómentességeket is, ugyanakkor az egyes országok közötti rendszeres légi forgalom megindításának továbbra is feltétele, hogy az érintett két ország megállapodjon egymással a repülési jogokról. A légi közlekedés sajátos körülményeiből következően számos olyan kérdést kell tisztázni, amely a repülőjáratok elindítása és működtetése érdekében feltétlenül szükséges.

(11.00)

Ilyen a forgalmi jogok nyújtása, vagyis az, hogy mindegyik szerződő fél megadja a másik szerződő félnek a megállapodásban meghatározott jogokat a menetrend szerinti nemzetközi légi járatok meghatározott útvonalakon történő üzemeltetésére. Egy ilyen megállapodás kiterjedhet - amint a jelen esetben is kiterjed - az útvonaltervekre, de ugyancsak e nemzetközi instrumentum feladata az, hogy szabályozza azt, hogy a feleknek joga van-e egy vagy több légitársaságot kijelölni a megállapodás szerinti légi járatok üzemeltetésére minden egyes meghatározott útvonalon, valamint ezen kijelöléseket visszavonni vagy éppen megváltoztatni.

*(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tisztázza még a törvényjavaslat a menetrendek előzetes jóváhagyásra való benyújtását, a viteldíjak tekintetében pedig egyértelművé teszi, hogy a szerződő fél beavatkozhat olyan, a két fél légitársaságai által felszámított viteldíjak esetén, amelyek a piaci előnyről történő visszaélés miatt túlzott mértékűek, vagyis más módon versenyellenesek.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vám- és adómentesség mellett a jelen megállapodás, ahogy látjuk, szabályozza a szerződő felek területén a közvetlen átmenő forgalomban részt vevő és a repülőterre a célra fenntartott területét el nem hagyó utasok poggyász- és áruellenőrzését.

Végül, de nem utolsósorban, tisztelt képviselőtársaim, a megállapodás tartalmaz a vitás kérdések rendezésére vonatkozó rendelkezéseket is, a konzultációk útján vagy diplomáciai csatornákon keresztül folytatott egyeztetések elsődlegességét a légügyi hatóságok bevonásával, majd pedig a választott bíróság egészíti ki.

Az elmondottak alapján is látható, tisztelt képviselőtársaim, hogy a jelen előterjesztés is tartalmazza a légi forgalmi tárgyú nemzetközi egyezmények esetében szokásos azon elemeket, amelyek a szerződő felek közti légi forgalom működtetéséhez alapvetően szükségesek, így a Fidesz képviselőcsoportja az Üzbegisztánnal kötendő légi forgalmi egyezményt elfogadásra javasolja a tisztelt Ház számára. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. A vitát a következő vezérszónokkal folytatjuk, aki nem más, mint Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Miről is szól ez a megállapodás? A megállapodás tartalma az alábbi pontokban foglalható össze: forgalmi jogok átadása, amiben benne van a leszállás, átrepülés; légitársaság kijelölése, működésének engedélyezése a légi járat üzemeltetésére; a másik fél által kijelölt légitársaság üzemeltetési engedélye visszavonási, felfüggesztési jogának megtartása; a tisztességes és egyenlő versenyfeltételek biztosítása a kijelölt légitársaságok számára; egymás légitársaságainak mentesítése a vámok és egyéb díjak alól; a szerződő fél területén érvényben lévő jogszabályok és rendelkezések betartása. A felek kölcsönösen érvényesnek ismerik el egymás légi és személyzeti alkalmasságának bizonyítványait. A légi közlekedés biztonsága érdekében a felek konzultációt kérhetnek a légi járművek személyzetére, a légi járművekre vagy azok üzemeltetésére vonatkozóan; a polgári légi közlekedés biztonságának jogellenes cselekményektől való megvédésére irányuló állásfoglalások, az igazságos és méltányos használati díjak, a repülőterek vonatkozásában. A kijelölt légitársaságok jogosultak a másik fél területén képviseletet létesíteni a légi közlekedés támogatása és olyan termékek és szolgáltatások értékesítése céljára, melyek a légi közlekedés lebonyolításához szükségesek. A felek természetesen biztosítják egymás kijelölt légitársaságai számára, hogy szabadon átutalják a légi közlekedési szolgáltatások egyéb termékek értékesítése során a másik fél területén szerzett bevételeiket.

Legkésőbb harminc nappal a szolgáltatás megkezdése előtt be kell nyújtani jóváhagyásra a járatmenetrendeket a másik fél légiügyi hatóságához. Ez vonatkozik természetesen a későbbi módosításokra is. A kijelölt légitársaságok számára biztosítani kell a jogot, hogy a légi szolgáltatásokra vonatkozó viteldíjakat a piacon jelen lévő kereskedelmi megfontolásokra alapozva alakítsa ki bárhelyik fél légiügyi hatóságának kezdeményezésére. A légiügyi hatóságok információcserét folytatnak az aktuális engedélyeket illetően a másik fél területére, területéről vagy területén keresztül üzemeltetett légi járatokra vonatkozóan. A felek légiügyi hatóságai kötelesek rendszeres konzultációt folytatni a megállapodás rendelkezései betartásának biztosítása céljából, és bármely vitás kérdés esetén a felek kötelesek elsőként tárgyalás útján rendezni, sikertelenség esetén egy háromtagú választott bíróság elé utalják.

Az indoklás szerint a Wizz Air az elmúlt években érdekelttségét fejezte ki a Magyarország és Üzbegisztán közötti légi járat indítása iránt elsősorban Taskent-Budapest útvonalon, a későbbiekben pedig további úti célok, például Szamarkand és Buhara elérésére. Ezen üzemeltetési szándékokra tekintettel a

járatindítás jogi hátterének biztosítása érdekében is a magyar légiügyi főigazgató 2021 júniusában kezdeményezte az üzbég félnél a kétoldalú légi közlekedési megállapodástervezet kidolgozását.

A 2021. szeptemberi taskenti magas szintű találkozáson az üzbég miniszterelnök-helyettes kifejezte, hogy az üzbég fél kész a repülőtereit megnyitni és a Wizz Air járatait fogadni. Ez valóban jó hír. A kétoldalú szakértői szövegegyeztetések 2022 folyamán lezajlottak. Több ízben történt levélváltás a két fél között a szövegtervezet pontosítása és korrigálása céljából. A megállapodástervezet parafálása 2022. október 27-én, közel egy évvel ezelőtt a TÁSZ közlekedési miniszterek ülése keretében volt Taskentben. A tárgyalások eredményét az Európai Bizottságnál is notifikálta hazánk.

Időközben az üzbég fél is jelezte járatindítási szándékát a két főváros között. Az üzemeltetésre a Qanot Sharq légitársaság került kijelölésre, melynek első járata ez év augusztus 20-án érkezett Budapestre. Egyébként a Qanot Sharq döntése alapján a Taskent-Budapest-Taskent járat szeptembertől átmenetileg szünetel. Remélem, hogy hamarosan újraindul.

Mindezekkel együtt azt tudom mondani, hogy a Magyar Szocialista Párt frakciója a törvényjavaslat elfogadását támogatja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: A következő hozzászóló Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Megadom a szót.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Magyarország alapvető nemzeti érdeke, hogy a bezárkózás, a blokkosodás és az elszigetelődés helyett a világ minél több térségével, minél több nemzetével pragmatikus viszonyt alakítsunk ki és tartsunk fenn. A magyar külpolitika célja, hogy európai és transzatlanti szövetségeseinken túl is alakítsunk ki kölcsönösen előnyös gazdasági, kereskedelmi és diplomáciai kapcsolatokat. Ilyen ország például a 35 milliós lélekszámával a legnépesebb közép-ázsiai ország, a Magyarország területénél mintegy ötször nagyobb Üzbegisztán.

A Kárpát-medencétől 4 ezer kilométeres távolságra található türk állam a magyar gazdasági szereplők és befektetők számára is különösen ígéretes lehetőségeket kínál. Például az OTP már az ötödik legnagyobb szereplő lett az üzbegisztáni bankszektorban, körülbelül 1,6 millió ügyfelet tudhat magáénak a közép-ázsiai országban. S az OTP megjelenése Üzbegisztánban újabb magyar vállalatoknak adhat bátorítást, hiszen a jogi és pénzügyi biztonságuk már garantált.

A két ország közötti kapcsolatokban további pozitív fejlemény, hogy az idei év tavaszán megnyílt Üzbegisztán budapesti nagykövetsége. Magyarországnak már 2016 óta van nagykövetsége Üzbegisztán fővárosában, Taskentben.

A mostani törvényjavaslattal egy újabb lépést tehetünk a két ország közötti kapcsolatok erősítése érdekében a Magyarország és Üzbegisztán közötti légi közlekedési megállapodás országgyűlési ratifikációjával. A Wizz Air az elmúlt években érdekltségét fejezte ki a Magyarország és Üzbegisztán közötti légi járat indítása iránt elsősorban Taskent-Budapest és Budapest-Taskent útvonalon, de a későbbiekben akár további üzbég nagyvárosok felé is. A járatindítás biztosítása érdekében, hogy a jogi háttér is rendezve legyen, 2021 júniusában történt a kezdeményezés az üzbég félnél a kétoldalú légi közlekedési megállapodástervezet kidolgozására. Később az üzbég fél politikai szinten is jelezte, hogy készek a tárgyalásra, és készek az üzbég légteret és reptereket megnyitni, a Wizz Air járatait pedig fogadni, és a Wizz Air járatain odaérkező turisták, üzletemberek, diplomáciai kapcsolatot ápolók számára megnyitni a reptereiket.

Még egyszer fontos hangsúlyozni, hogy a megállapodást a Wizz Air és a magyar fél kezdeményezte, és nekünk a magyar Országgyűlésben a magyar légitársaság bővülési lehetőségeit és a magyar gazdasági érdeket kell figyelembe vennünk, ezért ilyen szempontból egyelőre még irreleváns, hogy az üzbég fél üzemeltet-e járatot Budapestre van sem.

(11.10)

Örömmel fogadjuk, ha ők is üzemeltetnek, ugyanakkor nekünk a magyar Országgyűlésben elsődlegesen a magyar nemzeti érdeket, a magyar gazdasági érdeket és diplomáciai érdeket kell szem előtt tartanunk.

Úgy gondoljuk, hogy a kétoldalú kereskedelmi-gazdasági kapcsolatok erősítése érdekében ez a megállapodás hasznos Magyarország számára és előnyökkel jár. Szeretném megjegyezni, hogy a magyar ösztöndíjprogram annyira népszerű Üzbegisztánban, hogy a legutóbbi jelentkezési időszakban a Magyarország által biztosított és meghirdetett 170 helyre 798 hallgató jelentkezett, ez közel ötszörös túljelentkezés. Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban is tárgyaltunk már légi közlekedési megállapodásokat. Ezek Magyarország számára előnyösek, a magyar gazdaság, a terjeszkedni akaró magyar vállalkozások számára előnyösek, a két ország kapcsolatait ezek a megállapodások rendre erősítik, ezért a KDNP-frakció köszöni a minisztérium előterjesztését, és támogatni fogja a ratifikációt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat... *(Nagy Bálint nemet int.)* Jelzi, hogy nem kíván válaszolni a vitában elhangzottakra. Ebben az esetben tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek az **egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5889. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Nagy Bálint úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Az Építési és Közlekedési Minisztérium a közlekedési ágazatra vonatkozóan 2023 első félévében elfogadott átfogó törvénymódosítást követően felmerült szabályozási igények és jogalkalmazói tapasztalatok alapján elkészítette az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvénytervezetet, amely az öt ágazati törvény mellett hét, a területhez kapcsolódó törvény módosítására tesz javaslatot. A javaslat többek között támogatja a környezetbarát alternatív közlekedési módokhoz való hozzáférést, a légi közlekedésben észszerűsíti és differenciálja a felügyeleti díjak rendszerét, a beruházások hatékonyabb megvalósítása érdekében vezet be rendelkezéseket, a vasúti védősávok tekintetében elősegíti a tulajdonviszonyok rendezését, és számos adminisztratív könnyítést tartalmaz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat egyik fontos eleme a közösségi autóbérlő rendszerekre vonatkozó szabályozás továbbfejlesztése. Az autómegosztó szolgáltatások mobilitási előnyeit egész Európában a mai városi közlekedési és klímaselemlegességi célok elérése érdekében mint mobilitást segítő eszközt használják. Mivel egy megosztott autó akár 12-16 személygépkocsit tud helyettesíteni, így annak használata csökkenteni tudja a városi mobilitás káros hatásait, a közterület terhelését és a környezet szennyezését is.

A fenti célok teljesüléséhez a felhasználás ösztönzése érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi törvény módosításával javaslatot teszünk a parkolási szabályok, a kijelölt várakozási helyek szabályozásának módosítására, továbbá a helyi lakosság számára kizárólagosan fenntartott parkolóhelyeknek és kedvezményeknek a közösségi autóbérlő rendszer keretében üzemeltetett gépkocsikra történő kiterjesztésére is. Mivel az autómegosztó szolgáltatás legfőbb igénybevevője a helyi lakosság, a biztosított kedvezmények is alapvetően őket fogják majd érinteni. A gyakorlati tapasztalatok alapján a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi törvényben a közösségi autóbérlő rendszer fogalma kiegészítésre kerül a tevékenység állomásalapú, állomásfüggetlen vagy egyes végzésének módjával. A közösségi autóbérlő rendszer működtetőjének kötelezettsége lesz a szolgáltatást



igénybe vevők személyes adatait és vezetési jogosultságát ellenőrizni, a közlekedésbiztonsági követelményekre, a közrend védelmére, valamint a szolgáltatás igénybevétele jogszerűségének biztosítására figyelemmel. Ahhoz, hogy az egységes és kiszámítható működés biztosítható legyen, a tevékenységet be kell jelenteni a közlekedési hatósághoz, a bejelentés nélkül végzett vagy a jogszabályoknak nem megfelelően végzett tevékenység szankcionálásra kerül.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény további módosításai egyrészt a várakozási díj és a pót díjfizetési kötelezettség érvényesülését biztosítják a külföldi forgalmi rendszámmal rendelkező gépjárművek esetében is. A megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek ellenőrzésének hatékonyabbá tételét szolgálja a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. és a NISZ, a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. által üzemeltetett nemzeti tengelysúlymérő rendszer meghatározott adatainak közvetlen rendszerkapcsolaton alapuló, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. - mint a közút kezelője - általi lekérdezhetősége.

Az útépitési engedélyezési eljárások keretében a javaslat egyértelművé teszi, hogy a nem kizárólag az építendő tulajdonában álló területen megvalósuló föld-út építése engedély- és nem bejelentésköteles.

A felügyeleti díjak differenciálása, ésszerűsítése keretében a szabadidős és sportrepülés vonatkozásában a légi közlekedésről szóló 1995. évi törvény módosítása jelentős mértékben csökkenti a megjelölt képzőszervekhez, illetve a légi jármű és komponenseinek gyártásához, folyamatos légi alkalmasság irányításához kapcsolódó, valamint az ilyen légi járművet karbantartó szervezetek felügyeleti díjra vonatkozó terheit.

Az intézkedés eredményeként növekedhet ezen szervezetek versenyképessége, ezenkívül lehetőség nyílik az olyan árszabásra, amely szélesebb társadalmi rétegeknek biztosít hozzáférést a sportrepüléshez, különösen a fiatal korosztály számára. Ennek kiemelt szerepe van a hazai repülési iparággal és szakmával összefüggő utánpótlás fejlesztése tekintetében, figyelemmel a területen jelentkező hiányszakmára, mint például a karbantartók vagy a pilóták esetében. Emellett ezáltal növekedhet a magyar sportrepülés ismertsége és presztízse mind a hazai, mind pedig a nemzetközi közösség számára.

A légi közlekedési hatósági eljárás tekintetében a módosítás kizárja a nyilvános polgári repülőrendezvény iránti kérelmeket a sommás eljárásból. Tekintettel arra, hogy az ilyen típusú kérelmek bonyolult megítélésűek és mérlegelést igényelnek, ugyanakkor adminisztratív egyszerűsítésként megszünteti a nyilvános polgári repülőrendezvény rendszeres szervezése céljából vállalkozás létrehozására vonatkozó engedélyt, viszont, ahogy eddig is, a légi közlekedési hatóság minden nyilvános polgári repülőrendezvényt külön eljárás keretében engedélyez majd. Az eljárások összetettségére tekintettel az állami légi járművekkel és a pilóta nélküli állami légi járművekkel kapcsolatos

balesetekkel és repülőeseményekkel kapcsolatos, valamint ezen légi járművek típusalkalmassági vizsgálatára irányuló közigazgatási hatósági eljárások határidejét módosítja a javaslat 55 és 90 napról 150 napra.

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi törvény módosítása a közlekedésért felelős miniszter feladatait egészíti ki a vasúti rendszert érintő jelentős változások által felmerülő kockázatok kezelésének ellenőrzésével, amely feladatokat az általa kijelölt szervezet útján látja majd el. A vasúti kocsik használata a nemzetközi teherkocsi-használati szabályokról szóló megállapodás, az úgynevezett PGV-megállapodás részes felei között 1520 milliméter nyomtávon a PGV-megállapodás alkalmazása alapján történik, amely úgy rendelkezik, hogy egy tagállamban a részt vevő vasúti társaságok összesen két szavazattal rendelkeznek, amelynek az elosztását a PGV-megállapodás szabályozza. Azonban a tagállam ettől eltérően is megállapíthatja, amennyiben arról jogszabály rendelkezik. Az eltérő szabályozás lehetőségét és a kapcsolódó miniszteri rendelet megalkotására vonatkozó felhatalmazást vezeti be a módosítás.

A kisajátításról szóló 2007. évi törvény módosítása rendezi azt a szabályozási hiányosságot, hogy a már meglévő, korábban létesített vasúti pályák esetében az üzemeltetéshez kapcsolódó ok miatt nem lehet kisajátítani, holott a nemzeti vagyronról szóló törvény szerint ezen vasúti pályával érintett ingatlanoknak kizárólagos állami tulajdonban kellene állniuk. Az ingatlan tulajdonjogi viszonyának rendezése iránti eljárás lehetőséget biztosít arra, hogy az a már meglévő, korábban létesített vasúti pályák esetében az országos közúttal érintett ingatlan tulajdonjogi viszonyai rendezésének analógiájára történik majd.

(11.20)

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi törvény módosításával a javaslat a túlsúlyos, illetve túlméretes járművekre vonatkozó adatok vonatkozásában a megőrzési időt 70 napról két évre módosítja annak érdekében, hogy a mérési adatok hosszabb időintervallumban elemezhetőek legyenek.

A javaslat emellett jogtechnikai módosításokat is tartalmaz, úgymint például közúti közlekedési nyilvántartásról, vízi közlekedésről szóló, illetve településkép védelméről szóló esetekben is.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem, hogy a T/5889. számú törvényjavaslatot megvitatni és támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet, és köszönöm a szót. *(Taps a kormánypartii pad-sorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! A tisztelt Ház asztalán fekvő, az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/5889. számú törvényjavaslat a nevéből eredendően is egy ágazat életében szükséges kisebb kiigazításokat tenni hivatott előterjesztés, amely mind az egyes részleteiben, mind pedig egészében véve is, úgy vélem, hogy nagy jelentőségű. A vasúti, a légi és a közúti közlekedést egyaránt érintik az alábbi módosítások, amelyek elfogadása, úgy vélem, igencsak időszerű.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy államtitkár úr is elmondta, az egyik legfontosabb célja az előttünk fekvő javaslatoknak a közösségi autóbérlő rendszerek szabályozására irányul. A módosító javaslatok egyrészt a közúti közlekedésről szóló '88. évi I. törvényt, másrészt pedig a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012-es XLI. törvényt is érintik.

A kormány előterjesztése abból a felfogásból indul ki, hogy nem az egyéni gépjárműhasználaton belül kell a tulajdonos lakóhelye szerint különböztetni a céljukhoz eljutni törekvő polgárok között, hanem elő kell segíteni a helytakarékosabb, megosztáson alapuló autóhasználatot, és ennek érdekében pedig az önkormányzatok által alkotott korlátozások alól mentesek, az adott kedvezményekre pedig jogosultak a közösségi autóbérlő rendszerek működtetői, amelyek azonban e megnövekedett felelősség alapján további adatszolgáltatásra kötelesek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Elsőnek talán meglepőnek tűnnek az előbb elmondottak, de fontos hangsúlyoznom, hogy az autómegosztó szolgáltatások szinte egész Európában, az uniós tagállamokban és azokon kívül is támogatják a klímasemlegességi célok elérését, amiben mi is egyet kell hogy értsünk. Mivel egy megosztott autó, ahogy államtitkár úr is említette, akár egy tucat személygépkocsit tud helyettesíteni, így zölddebbé, élhetőbbé válik a nagyvárosok esete, különösen Budapestet tekintve, mivel egy megosztott autó akár 12 tonnával csökkentheti a szén-dioxid-kibocsátást.

A közösségi közlekedés feltételeinek javítása, népszerűbbé tétele mellett egy fontos kezdeti lépés ez, hogyha a saját autó helyébe a közösségi autóbérlő szolgáltatás által biztosított eszköz lép. Magyarországon az elmúlt évek tapasztalatai alapján a közösségi autóbérlő rendszert éves szinten mintegy 200 ezer fő használja - nagyon szép szám. Éppen ezért szükségesnek tartjuk a jelenleg is működő, ugyanakkor csak részben szabályozott közösségi autóbérlő rendszerek működtetési és felhasználási keretrendszerének a továbbfejlesztését azért, hogy egyértelműen javuljanak az alternatív és fenntartható közlekedési módok igénybevételei lehetőségei.

Tisztelt Képviselőtársaim! A közúti közlekedésről szóló törvény módosításai közül kiemelten fontos a nemzeti tengelysúlymérő rendszer szabályozását érintő javaslat, az ellenőrzéshez szükséges adatok közvetlen rendszerkapcsolaton történő lekérdezhetőségét, a

megengedett legnagyobb összömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek ellenőrzése, hatékonyabbá tétele érdekében.

Ezt abból a szempontból is szeretném hangsúlyozni, hogy útjaink állapotát tekintve bizony az igénybevételre jogosult járművek tömege is nagyban hatással van, és alakíthatja hosszú távon, így a nemzeti vagyoni védelmét is szolgálhatja, hogy csak a jogszabályoknak megfelelő tömegű tehergépjárművek közlekedhetnek, és ennek érdekében a lehető legjobb szabályozást kell elfogadnunk. Tehát óvjuk közútjainkat is. Ez különösen Zemplénben vagy Abaújban látszik igazán fontosnak.

Ami az autópályák és főutak, autópályák használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013-as LVII. törvény módosítását illeti, én úgy vélem, hogy itt is erre az elvi kérdésre kell visszautalnunk, hiszen az elérni kívánt cél az, hogy a túlsúlyos, illetve a túlméretes járművekre vonatkozó adatok vonatkozásában a megőrzési idő két évre történő emelésével így a mérési adatok hosszabb időintervallumban lesznek elemezhetőek. Ez a szakemberek számára rendkívül fontos.

Tisztelt Képviselőtársaim! A légi közlekedésről szóló törvény felügyeleti díjak differenciálására irányuló javaslata számos okból, úgy vélem, üdvözlendő. A javasolt intézkedések jelentős mértékben csökkentik ugyanis a megjelölt képző szervezetek, illetve a légi jármű és komponenseinek gyártásához, folyamatos légi alkalmasság irányításához, valamint az ilyen légi járművet karbantartó szervezetek felügyeleti díjra vonatkozó terheit.

Az intézkedés eredményeként, mivel csökkennek a szervezeteket terhelő anyagi terhek, lehetőség nyílik, úgy vélem, egy olyan árszabályozásra, amely szélesebb társadalmi rétegeknek biztosít hozzáférést a sportrepüléshez, különös tekintettel a fiatalabb korosztályra. Ennek kiemelt szerepe van a hazai repülési iparággal és szakmával összefüggő utánpótlás képzése tekintetében, ahogy államtitkár úr erre utalt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Végül a legfontosabb ágazatot, a vasúti közlekedést érintő módosításokat is szeretném megemlíteni, mert ez esetben is úgy érzem, hogy hiánypótló, fontos rendelkezésről van szó. Az egyik csoport a közút és a vasút találkozásának a szabályozása a vasúti átjárók építésével kapcsolatban, egy már-már technikai módosítással. Én úgy vélem, hogy régi hiányt pótol a tervezet, amikor szabályozza a forgalom fenntartásához szükséges terelőút létesítését hatósági oldalról.

A módosítás másik lényeges pontja az országos jelentőségű vasútvonallal érintett ingatlan tulajdonjogi viszonyainak rendezéséhez szükséges rendelkezések beemelése a kisajátításról szóló törvényben. Hogy miért fontos ez? A kisajátítási törvény logikája szerint általában véve új, a meglévőtől eltérő célokra teszi lehetővé a kisajátítást, így az állam tehát eszköztelen volt akkor, amikor valamilyen anomália okán az üzemeltető vasút, illetve már korábban használatba vett vasúti pálya vagy tartozéka nem az állam tulajdonában való ingatlanon található, holott

az ilyen ingatlanoknak kizárólagosan állami tulajdonban kellene lenniük. Egy másutt már bevált eszköz ad a törvényalkotó a közlekedésfejlesztés érdekében a hatóságok kezébe tehát ezzel a javaslattal.

Tisztelt Képviselőtársaim! A fentiek ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat elfogadása különösen is időszerű, ezért kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák annak elfogadását. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A következő hozzászólónk az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Gurmai Zita képviselő asszony. Parancsoljon!

(11.30)

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! A javaslat egy salátatörvény, amely elsősorban szakmai, eljárási szabályokat módosít, azonban tartalmaz egy aprónak tűnő, de valójában súlyos beavatkozást az önkormányzati autonómiába. A javaslat alapvetően, ahogy ezt jeleztem, technikai jellegű, tartalmilag szakmai, főként eljárási szabályokat tartalmaz, és ennek keretében egyértelműsíti a javaslat a várakozási idővel kapcsolatos bírságok kiszabásának lehetőségeit, azok körét nem szűkítve vezet be új költségkezdményi formát, költségmentességet a jogtalan eltulajdonítás miatt, hivatalból ideiglenesen forgalomból kivont jármű forgalomba helyezése iránt benyújtott kérelem alapján indult eljárásban. Több határidőt is módosít, ezek közül nagymértékben az állami légi járművekkel és a pilóta nélküli állami légi járművekkel kapcsolatos balesetekkel és repülőeseményekkel kapcsolatos, valamint ezen légi járművek típusalkalmassági vizsgálatára irányuló közigazgatási hatósági eljárások határidejét módosítja 55 és 90 napról 150 napra. Több esetben az ügy bonyolultságára tekintettel kizárja a somnás eljárási lehetőséget. A javaslat ezen módosítások tekintetében alapvetően nem kritizálható.

Nyilván a javaslat egyébként hallgat róla, de a közigazgatási szervezetrendszer munkaerőhiánya évek óta kritikus pont, és az eljárási határidők meghosszabbítása mögött az esetleges szakmai kérdéseken túl mindig körülményként szerepelhet az ügyintézők hiánya.

A javaslat legkritikusabb pontja azonban a közösségi autóbérlő rendszerhez kapcsolódik. A javaslat ugyanis kimondja, hogy a helyi - a fővárosban a fővárosi és a kerületi - önkormányzat és a közösségi autóbérlő rendszer üzemeltetője eltérő megállapodása hiányában a helyi önkormányzat a közösségi autóbérlő rendszer üzemeltetője kérelmére biztosítja, hogy a közösségi autóbérlő rendszer keretében üzemeltetett gépkocsik a helyi lakosságnak biztosított időtartamban igénybe vegyék a kizárólag engedéllyel rendelkező, helyi lakosok számára fenntartott parkolóhelyeket, valamint behajtsanak a helyi lakosságnak fenntartott, a helyi önkormányzat tulajdonában álló, közforgalom elől

el nem zárt magánutakra, terekre, parkokra és egyéb közterületekre.

Ha a helyi önkormányzat a lakosság számára a gépjárműhasználatra vonatkozóan egyéb kedvezményeket biztosít, úgy azokat, ha az a közösségi autóbérlő rendszer sajátosságaira tekintettel értelmezhető, kiterjeszti a közösségi autóbérlő rendszer keretében üzemeltetett gépkocsikra is.

Ez mit is jelent röviden? Azt jelenti, hogy az önkormányzatoknak kötelességük lesz ezeket a kéréseket teljesíteni, nem szabhatnak feltételeket az ilyenfajta használatok előtt. Ez azért rendkívüli probléma, mivel számos kerület létrehozott olyan parkolási területeket, ahol este 6 és reggel 7 óra között csak a helyi lakosok parkolhatnak. Nyilván a lehetőség megnyitása önmagában nem volna probléma, azonban a javaslat kiveszi a helyi önkormányzat kezéből a döntési lehetőséget, és azt valójában átadja a carsharing-szolgáltatást nyújtó magánvállalatok részére.

A helyi lakosoknak fenntartott parkolóhelyek éppen annak érdekében kerültek bevezetésre, hogy a helyeket ne lehessen a helyi lakosoktól elvenni, vagyis tudjanak parkolni, amikor hazaérkeznek. A javaslat most - a carsharing-vállalkozásoknak kedvezve - ezt a lehetőséget megszünteti. Ez nem fog még jelenleg városi szintű problémát okozni, de a belvárosi és a közösség által frekventált részeken ez rövid távon is fennakadásokat okozhat úgy, hogy a javaslat által bevezetett problémák kezelésére nem ad az önkormányzatok számára megoldási lehetőséget.

Kiemelendő az is, hogy a carsharing-szolgáltatók szolgáltatási területére tekintettel a módosítás leginkább Budapestet érinti. Az önkormányzati döntési jogosultságok szűkítése elvi szinten elfogadhatatlan, különösen akkor, ha az a gyakorlatban a helyi lakosok parkolási lehetőségeit veszi el.

A kifejtettek tekintettel az MSZP-frakció nem javasolja a törvény elfogadását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: A következő hozzászóló Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslat-csomag a közlekedési ágazathoz kapcsolódó egyes törvények szükséges módosításait tartalmazza.

A törvényjavaslat központi részét alkotja a közösségi autóbérlő rendszerek szabályozása. Az elmúlt években világszerte, Európa-szerte és hazánkban is rohamos léptékben tör előre a közlekedés egyik legújabb formája, az autómegosztás, vagyis a carsharing. Az autómegosztás a közösségi közlekedés és a klasszikus autózás keveredése, mely egyfelől praktikus és kényelmes, mint az autózás, másfelől pedig az egyéni autózásnál sokkal fenntarthatóbb, klímabarátabb közlekedési alternatíva.

Mivel egy megosztott autó akár egy tucat személygépkocsit is tud helyettesíteni, zöldebbé, élhetőbbé válik a nagyvárosok környezete, mivel egy megosztott autó akár 12 tonnával csökkentheti évente a szén-dioxid-kibocsátást. Ezt ajánlom az MSZP vezérnökének a figyelmébe, hogy ez egy zöldintézkedés, erre szeretne az MSZP most nemet mondani. Majd meghallgatjuk a többi itt nem jelen lévő párttól - Jobbiktól, DK-tól, Momentumtól, Párbeszédtől, LMP-től, hogy mit ... - bocsánat itt a DK, tehát a többi párttól, hogy mit gondolnak, vagy nem gondolnak erről a kérdéstről. Szerintünk a carsharing egy zöldintézkedés alapvetően, hiszen napjainkban, amikor energiaválság, háborús szankciók vannak körülöttünk, akkor az autófenntartás költségei egész Európában jelentősen megrágultak, és kifejezetten vonzó alternatívát nyújtanak az autómegosztó szolgáltatások, amelyeknek csupán eseti használati költségei vannak.

Nem meglepő, hogy az autómegosztó szolgáltatások itthon is rohamléptekkel terjednek, a közösségi autóbérlő rendszert Magyarországon éves szinten már több mint 200 ezer fő használja. Az autómegosztás a 25-34 éves korcsoport körében a legelégényszerűbb, valamint a tapasztalatok alapján a rövid idejű városi bérlés a leggyakrabban előforduló felhasználási forma. Az autómegosztás elterjedése tehát praktikus, kényelmes és előnyös a felhasználók számára. Összhangban áll a kormányzat és a nemzeti oldal klímavédelmi céljaival, ugyanakkor ezt látjuk, és erről szól a törvényjavaslat is, államtitkár úr is érintette ezt, számos problémának, konfliktusnak is a forrása.

A közösségi autóval való parkolás kifejezetten nagy ellenérdeket tud okozni a kerületi önkormányzatok és a helyi lakók irányába. Az egyes autómegosztó szolgáltatások esetében probléma, hogy a közösségi autómegosztó járművei átalánydíj megfizetése ellenében szabadon parkolhatnak a fővárosi kerületekben, ám ezt eddig nem minden kerület ültette át a napi gyakorlatba. Továbbá a kizárólag lakossági parkolóhelyeken nem parkolhatnak a megosztott autók, amivel pont azok a lakók kerülnek egyébként hátrányba, akik a megosztott mobilitást választanák a saját autójuk fenntartása helyett.

Éppen ezért egyetértek államtitkár úrral, szükséges a jelenleg is működő, ugyanakkor csak részben szabályozott közösségi autóbérlő rendszerek működtetési és felhasználási keretrendszerének a továbbfejlesztése, továbbgondolása. Ezt szolgálja a parkolási szabályok, a kijelölt várakozási helyek szabályozásának módosítása, továbbá a helyi lakosság számára kizárólagosan fenntartott parkolóhelyeknek és kedvezményeknek a közösségi autóbérlő rendszer keretében üzemeltetett gépkocsikra történő kiterjesztése is.

A módosítások célja, hogy javuljanak az alternatív, fenntartható közlekedési módok igénybevételi lehetőségei. Fontos módosításról van szó véleményem szerint, hiszen az elfogadásával nagyobb rend valósulhat meg, és kiszámíthatóbb, egyértelmű parkolási feltételek lehetnek a budapesti parkolóknak, különösen

is a forgalmas belvárosi utcákban, ahol ez a probléma talán még fokozottabb volt.

A törvényjavaslat a közösségi autómegosztás szabályozása mellett a várakozási díj és pótdíjfizetési kötelezettség érvényesülését biztosítja a külföldi forgalmi rendszámmal rendelkező járművek esetében is. Mindannyiunk előtt van a kép, ahogy mennek Budapest vagy más nagyváros utcáiban, és teljesen tilos helyen parkolnak külföldi rendszámú autók, szlovák, német vagy akár még messzebbi országokból érkező autók, akiknek nagyon nehéz volt a bírság kiszabása, és nagyon sokszor a közterület-fenntartóknak kerékbilincset kellett alkalmaznia, de így ott maradt a tiltott helyen, akár a forgalmat akadályozva, a gyalogosforgalmat akadályozva az az autó, amely így szabálytalanul parkolt.

Továbbá lehetővé teszi a törvényjavaslat a tengelysúlymérő rendszer meghatározott adatainak közvetlen rendszerkapcsolaton alapuló lekérdezését, valamint a földútépítés-bejelentést kötelessé teszi abban az esetben, amikor az nem kizárólag az építető tulajdonában álló területen valósul meg.

(11.40)

Én egy fontos részletet emeltem ki kicsit részletesebben, tisztelt képviselőtársaim, mert a törvényjavaslat leghangsúlyosabb részének az autómegosztó szolgáltatások szabályozását tekintem, természetesen a többi módosítás - ahogy elhangzott államtitkár úrtól - is előremutató, és továbbgondolja a mostani közlekedési, különösen az autóval történő közlekedési rendszert.

Ugyanakkor mégis azt gondolom, hogy a közösségi autómegosztó szolgáltatások egységes rendszerbe terelése és a felhasználók számára felhasználóbarátabbá és könnyebben használhatóvá tétele egy olyan fontos zöld-, előremutató és egyszerűsítő rendelkezés, hogy a KDNP-frakció a törvényjavaslatot mindenképpen támogatni fogja. Köszönöm a lehetőséget, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Most a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Szabadi István képviselő úr következik, aki előzetesen jelezte, hogy a felszólalását a pulpitusról fogja elmondani. Megadom a szót Szabadi István képviselő úrnak.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja a közlekedési ágazat elmúlt időszakának tapasztalatai és a hatósági jogalkalmazás során felmerült törvényi szintű szabályozási szükségletek rendezése, amivel a Mi Hazánk Mozgalom alapjaiban egyetért.

Kifogásoljuk azonban azt, hogy a törvényjavaslat valós problémákkal nem foglalkozik, pusztán látszatinétezkedésekre kerül sor. Itt van az a ragyogó alkalom,

amikor egy törvénymódosításra kerülhet sor, akkor a szakmát művelők - mert szeretnénk, ha a sofőr- és a fuvarozási szakma szakmaként legyen elismerve - és az ezt képviselők rendkívül sok problémával keresnek meg bennünket, illetve keresik meg az érintett tárcát is, de nem találjuk ebben a törvénymódosításban ezeket a hangokat.

A legnagyobb problémát az áruszállításban 2024-től várható jelentős drágulás jelenti majd, amit a magyarok pénztárcája is biztosan megérez. Ennek oka, hogy október 1-jével a magyar hatósági útdíjat 17,6 százalékkal korrigálták. December 1-jétől a német állam egy példa nélküli, 83 százalékos útdíjkorrekcióra készül, év elején pedig újabb 30, akár 50 százalékos hatósági útdíjkorrekció várható Magyarországon az EU környezetvédelmi szigorításai, valamint az üzemanyagok jövedéki adójának emelése következtében.

És a drágulásnak itt még nincs vége. Januártól a 3,5 tonna feletti teherautók, februártól pedig a buszok esetében drasztikusan emelkednek a használatárnyos útdíjak a külsőköltségdíj alkalmazása miatt, amiből 150 milliárd forint pluszbevételt vár a kormány. Kiemelendő, hogy a teljes MO-s autópályák díjköteles lesz, így nem fog teljesülni maradéktalanul az a cél, hogy a forgalmat elvigye a városból. A három tényező együttes hatása 2024 elején akár 25-30 százalékos fuvardíj-emelést fog generálni, ami tovább emeli az amúgy is magas inflációt. Hiába lesz majd kényszeredetten és mondjuk, manipulatíván egy számjegyű az infláció majd az év végén, januártól majd rögtön két számjegyű lesz.

Tisztelt Képviselőtársak! A kamionosoktól érkezett visszajelzések alapján gond van a nemzeti teherautórendszer útburkolatba integrált mérőműszereinek hitelesítésével. A kamionos a szállítmányozó cégtől, amikor felpakolják az árut külföldön, akár Romániában, kap egy szállítólevelet, amin fel van tüntetve a rakomány súlya. Ezt a kamionosnak el kell fogadnia, mert nem tudja lemérni a járművet. Túlsúllyal nyilván nem mehet, mert az balesetveszélyes és rongálja az utat - megérkezik Magyarországra, mi történik? A Közlekedési Hatóság munkatársai félreállítják egy parkolóban, megméri a tengelysúlyt, és ha többet mutat, a kamionosnak pótdíjat kell fizetnie.

A pártunkhoz rengeteg kamionsofőr véleménye jutott el, ahogy már említettem, akik véleménye szerint nem kizárt, hogy a mérőberendezést manipulálják, mert rendszeresen nagyobb súlyt mér, mint ami a szállítólevél szerepel, ők pedig nem tudják kontrollálni az adatokat. A gond, hogy nem a szállítmányozó céget vagy a kamion tulajdonosát, illetve üzemeltetőjét büntetik meg, hanem a sofőrt.

Érdemes lenne és kell is részletesen felülvizsgálni, pontosítani ezt a részt is; már csak azért is, mert a problémát a kormány is elismeri azzal, hogy a törvényjavaslat 28. §-a szerint a mérőműszerek által kimutatott mérési adatok elemzésének időszakát 70 napról két évre emelik. Álláspontunk szerint azonban a sofőröknek jogosultságot kellene biztosítani arra,

hogy ellenőrizzék, mikor és ki hitelesítette a rendszert, mi alapján akarják őt megbüntetni.

A törvényjavaslat alapján a vizsgaközpontok tevékenységének részletes szabályait a kormány rendeletben fogja megállapítani. Nem látunk garanciát arra, hogy a kormány emelni szeretné a jogosítvány megszerzéséhez szükséges oktatás színvonalát, ami az elmúlt években súlyos romlást tapasztaltunk, főleg az elméleti oktatás terén.

Álláspontunk szerint az oktatási központokat szigorúbb felügyelet alá kellene vonni, ráadásul a kifogásolható oktatási színvonalért egyre többet kell fizetni: a jogosítvány megszerzése legalább 300 ezer forintba kerül, de a gyakorlat azonban ennél túlmutat, mert a valódi költségek akár a 400 ezer forintot is meghaladják. Éppen ezért üdvözljük azt, hogy a 2024-ben induló tanévtől a kormány ingyenesen biztosítja a B kategóriás jogosítványt a középiskolákban és a szakképző intézményekben tanulók számára, amiért a Mi Hazánk Ifjai is éve óta rendszeresen kiálltak. Ezt köszönjük, és ezt mindenképpen támogatandónak tartjuk.

Tisztelt Képviselőtársak! Van itt azonban egy nem túl biztató intézkedés. A közutak biztonságához garantáltan nem járul hozzá, hogy idén tavasszal indiai nőket toboroztak Magyarországon teherautó-sofőrnek, akiket feladataik ellátására Indiában képeznek ki. *(Nacsa Lőrinc: A nők rosszabbul vezetnek?)* Azért szerintem egyetérthetünk abban, hogy Indiában többet használják a dudát, mint a szabályokat. *(Az elnök csenget.)* Épp Nacsa képviselőtársamnak mondtam, hogy a dudát többet használják, mint a szabályokat, én erre tértem ki.

Továbbá novembertől a BKK járatain indonéz és Fülöp-szigeteki buszsofőröket is alkalmazhatnak. Nem derül ki, hogy a sofőrök itt szereznek-e jogosítványt, vagy a meglévő járművezetői engedélyüket honosítják, és természetesen a gyakorlati képességüket. A kérdés csak az, hogy hogyan fognak majd kommunikálni a forgalomirányítókkal és az utasokkal.

De hogy azért mondjunk valami jót is, egyetérthetünk azzal, hogy a törvényjavaslat alapján legalább néhány esetben csökkentették a szeptember 1-jével többszörösére emelt közlekedési felügyeleti díjakat, amit kis repülőtereken működő karbantartó szervezetek esetében mi is kifogásoltunk.

A repülőorvosi központ éves felügyeletének 800 ezer forintos díját azonban továbbra is magasnak tartjuk, erre mindenképpen szeretném felhívni államtitkár úr figyelmét, hogy ennek a költségnek a csökkentésére mindenképpen érdemes időt és újabb javaslatokat fordítani.

Túl soknak tartjuk légi közlekedési hatósági eljárásokban a repülés-egészségügyi központok és a szakszemélyzet képzésének engedélyezésére meghatározott 150 napos határidőt is, ami értelmetlenül nehezíti a szakszolgálati szervek működését.

Nem értünk egyet azzal, hogy a Horvátországban még júniusban lezuhant magyar katonai helikopter esetében és a szeptemberben a Balatonba zuhant rendőrségi helikopter esetében a baleset okait még

mindig nem lehet tudni. Ezt a helyzetet legalizálná most a törvényjavaslat azzal, hogy a vizsgálatok ügyintézési határidejét a jelenlegi 55, illetve 90 napról 150 napra növelné.

Tisztelt Államtitkár Úr! Ennél a pontnál azért megjegyezném, hogy kilóg a ló lába. Továbbá kizárt-nak tartjuk azt, hogy az augusztus 20-án megsérült Airbus A330 repülőgép balesetét a Külügyminisztérium és a repülőt üzemeltető Wizz Air szerint is az okozta, hogy a légi parádén madárral ütközött. Tekintettel arra, hogy a teljes hajtóművet ki kellett cserélni, a sérülés sokkal nagyobb volt annál, mint amit egy madár okozhatott - egyes szakértők szerint. Sokkal valószínűbb, hogy a hajtómű egy korábbi repülés során sérült meg, amit a Wizz Airnek kellett volna megjavíttatni, így viszont a javítás 95 millió forintos költségét az állam fizette, a többmilliárdos hajtóműcserét pedig a gépre kötött biztosítás fedezte.

Meggyőződésünk, hogy a minisztérium, illetve minisztériumi szinten okosban elintézett ügy lehet ez a mostani, ami 95 millió forintjába került az adófizetők pénzének. Az országos jelentőségű vasútvonallal érintett ingatlanok kisajátítása során a Mi Hazánk Mozgalom humánusabb eljárást szorgalmaz annál, mint például a Budapest-Kelebia vasútvonal mentén történt. Erre is szeretném felhívni a tisztelt képviselő-társak figyelmét.

(11.50)

Vegyék figyelembe azt, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosai érthető okból nem örülnek annak, hogy kénytelenek elhagyni az akár több generáció óta használt házaikat. Több esetben idős, kiszolgáltatott embereknek kellett elhagyniuk otthonukat, ehhez képest a tulajdonosokat az ingatlanok valós értéke alatt fizették ki. Ez rendkívül méltatlan eljárás az érintett magyar családokkal szemben.

A törvényjavaslat értelmében - a kijelölt szervezet útján - a miniszter fogja majd ellátni a vasúti rendszert érintő jelentős változások és kockázatok kezelésének ellenőrzését. Idesoroljuk például azt a kockázatot, hogy a Budapest-Kelebia vasútvonalon a biztonságos és fontos vasúti közlekedést garantáló biztosítóberendezéseket a kínai fél nem tudja az európai szabvány szerint telepíteni, illetve a MÁV szerint Mészáros Lőrinc cégének hibájából csúszik a személyforgalom elindulása a Szeged-Röszke vasútvonalon.

Továbbá a Budapest-Győr vasútvonal felújításához szükséges 32 milliárd forintot, a gépeket és a munkaerőt a V-Híd Zrt. a Budapest-Kelebia vasútvonal építéséről csoportosította át, így kérdésessé vált a projekt 2025 második félévi befejezése. De megemlíthetjük azt is, hogy 4500 álláshely betöltetlen a MÁV-nál, illetve akkora a mozdonyhiány, hogy kénytelenek használni járművet bérelni; továbbá a Siemenstől bérelt egyik új szupervonat már az üzembe helyezése első napján lerobbant. Szívesen hallanék államtitkár úrtól ezzel kapcsolatos pluszinformációkat. *(Nacs Lőrinc: Csak a törvényről beszélhet!)*

Összességében, tisztelt képviselőtársak, előremutató módosításokat látunk a törvényjavaslatban *(Dr. Hörsik Richárd: Úgy van!)*, mint például a Mi Hazánk Ifjai fellépése által is szorgalmazott ingyenes jogosítvány, de a felsorolt hiányosságok miatt nem tudjuk még jóindulatúan sem támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Most kétperces hozzászólásokra van lehetőség, ennek keretében pedig Nacs Lőrinc képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Csak Szabadi képviselő úrra szerettem volna reagálni, aki érdekes előadást tartott a közlekedés különböző vetületeiről, csak a törvényhez nem volt túl sok köze. Képviselő úr beszélt Airbusokról, hogy miért vezetnek rosszabbul az indiai nők, kamionsofőrökről, nyugdíjas állampolgárok házairól és a belgrádi vasútvonalról, de a törvényben nem ezek szerepelnek elsődlegesen, mint ahogy nem szerepel benne a tranzakciós illeték, a migráció, a vadludak vonulása, és nagyon sok minden nem szerepel benne. Ez a törvényjavaslat nem erről szól, ezért képviselő úr kicsit elkalandozott a témától.

És értem, hogy más témában szeretné az államtitkár urat meggyőzni a Mi Hazánk álláspontjáról, de, ugye, nem erről szól a törvényjavaslat. Annak a humorosságára külön felhívnám a figyelmet, hogy a Mi Hazánk képviselője úgy gondolja, hogy a román hatóságok mérlege pontosabb, mint a magyar hatóságok mérlege, és kiállt a román hatóság mérése mellett. Senkit nem akarok ezzel megbántani, csak egy vicces tényre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy képviselő úr úgy gondolja, hogy a hiba nem az ő készülékükben van, hanem a mienkben. Mindenesetre az lenne a legjobb, hogyha egységes minősített mérési eszközök lennének szerte az Európai Unióban, ha már egyébként vámunió van, és reméljük, Románia is mihamarabb a schengeni térség tagja lesz, és ezáltal még jobban megkönnyíti az áru fuvarozást például Romániából Magyarországra vagy akár tovább, Közép- és Nyugat-Európa tájai felé. Mi azt szeretnénk, hogy Románia mihamarabb schengeni tag legyen, és hogyha egységes mérőeszközök állnak rendelkezésre, akkor nyilvánvalóan az ön által említett anomália sem állhat fenn.

Képviselő úr a jogosítványról is beszélt, sok mindentől beszélt, de a közösségiautó-megosztókról, a várakozási díjról és egyéb dolgokról szól a törvényjavaslat. Szerintem fontos témákat említett, csak a törvényjavaslat témáján kívül. Ugyanakkor azt azért el kell mondanom, tisztelt képviselő úr, hogy számos előrelépés történt a magyar közösségi közlekedésben a légi közlekedés, a vasúti közlekedés, a Volán-közlekedés vagy éppen az utak felújítása kapcsán. Államtitkár úr a megmondhatója, hogy évente hány kilométer autópályát újítunk fel, hány kilométer autótutat építünk fel, hány kilométer alsóbbrendű utat újítunk

fel, pont azért, hogy a közlekedés gördülékenyebb, gyorsabb és balesetmentesebb legyen. Látszik az, hogy számos intézkedés beváltotta a hozzá fűzött reményeket.

Képviselő Úr! Remélem, hogy a többi témában majd egy másik vitában tudunk vitatkozni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom. *(Jelzésre:)*

Államtitkár úr jelzi, hogy válaszolni kíván a vitában elhangzottakra, így megadom a szót Nagy Bálint államtitkár úrnak, 30 perces időkeretben.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Hadd kezdjem azzal, hogy az ellenzékkel nagyon nehéz vitákat folytatni, mert szóban mindig azt halljuk tőlük, hogy mennyire fontos a környezetvédelem, a klímavédelem, a nagyobb városainkon belüli mobilitás segítése a lakók szempontjából, amikor azonban tettekről van szó, és konkrét intézkedéseket kellene támogatni, akkor azt látjuk, hogy ezt rendre nem teszik meg.

Néhány felvetésre hadd válaszoljak, habár Nacsa képviselő úr, azt gondolom, elég kimerítő választ adott valamennyire, de azért egy-kettőre én is hadd erősítsek rá!

Gurmai képviselő asszonynak. Tisztelt Képviselő Asszony! A határidők módosításával kapcsolatban valamennyi módosítási javaslat az elmúlt hosszú évek gyakorlatának megfelelő, és ezek a módosítások semmiféle negatív hatással nincsenek az ügyfelekre, illetve az azokat alkalmazókra.

A carsharinggel kapcsolatban az a véleményem, hogy ez kifejezetten hasznos, előnyös, és elsősorban a nagyobb városainkban, leginkább a Budapesten élő és az agglomerációban élő, ezt használó helyi lakóknak nyújtja a lehető legnagyobb segítséget, hiszen ahogy erről a felszólalásom elején is beszéltem, egy carsharinges autó körülbelül 12-16 személygépkocsit tud kiváltani. Tehát ha figyelembe vesszük ennek mind a közlekedésre, a parkolásra, a környezetvédelemre, az utaink zsúfoltságára, akár a főváros, belváros útjainak a zsúfoltságára való jótékony hatását, akkor, azt gondolom, ez nemcsak hogy zöld, hanem elsődlegesen a helyben lakó emberek érdekét szolgálja, és azok a kedvezmények, amelyeket a törvénytervezet javasol bevezetni, elsődlegesen a helyi lakók érdekeit tudják így közvetlenül szolgálni.

Szabadi képviselő úr felvetéseivel kapcsolatban két dolog jutott eszembe, képviselő úr: az egyik az, hogy a felvetéseinek a törvényhez kapcsolódó jelentős részére az elmúlt körülbelül 2-3 hétben vagy miniszter úr, vagy én már válaszoltam; a másik része meg nem tartozott a törvényhez.

Annyiban azért szeretném megnyugtatni képviselő urat, hogy természetesen Magyarországon bárhol,

bárki is vezessen, az a magyar szabályokat be kell hogy tartsa. Szeretném megnyugtatni afelől is, hogy minden olyan mérőeszköz, amelyet Magyarországon hatóság használ, központilag minősített mérőeszköz, úgyhogy azt gondolom, hogy azok pontosságát nem kellene hogy megkérdőjelezzük. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök asszony. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. számú törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5876. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Azbej Tristan úrnak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő javaslat a konzuli védelemről szóló törvény módosítására irányul, melynek alapvető célja a megfelelő jogi környezet kialakítása, a törvény rendelkezéseinek végrehajtása és a jogalkalmazás során felmerült gyakorlati tapasztalatok jogszabályi szintű rendezése.

A törvényjavaslat az elmúlt évek tapasztalataira alapozva a tiszteletbeli konzuli tisztviselők kinevezési feltételeként előírja, hogy a büntetlen előélet igazolásán túl nemzetbiztonsági kockázat sem merülhet fel a tiszteletbeli konzuli tisztviselő személyével kapcsolatban.

A kinevezéshez szükséges feltételeket a miniszter jogosult a kinevezés időtartama alatt ellenőrizni. Ezen vizsgálatok során időben feltárára kerülhetnek valamely tiszteletbeli konzullal összefüggésben olyan körülmények, amelyek nyilvánosságra kerülésük esetén az ország megítélését negatívan befolyásolhatják. Az időben való információhoz jutás ennek megelőzését teszi lehetővé, ami által biztosítható, hogy Magyarország és a magyar emberek érdekeit szolgáló tiszteletbeli konzulok teljesítsenek szolgálatot.

Tisztelt Országgyűlés! A jogszabály-módosítás tartalmazza továbbá az uniós ideiglenes úti okmány létrehozásáról, valamint a 94/409/KKBP-határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2019/997. számú tanácsi EU-irányelv rendelkezéseinek átültetését a magyar jogrendszerbe.

A tagállami nagykövetségek és konzulátusok részéről a képvisellel nem rendelkező uniós polgárok és esetlegesen - amennyiben az adott tagállam úgy dönt - harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagjaik számára biztosítandó konzuli segítségnyújtás keretében a segítségnyújtás egyik eszköze az ideiglenes úti okmányok kiállítása.

(12.00)

Az ideiglenes úti okmány egyszeri utazásra feljogosító okmány, amely lehetővé teszi a birtokosa hazatérését vagy kivételesen más célállomásra utazását abban az esetben, ha nem férhet hozzá úti okmányaihoz, például azért, mert azokat ellopták vagy elvesztek. Más célállomás lehet például egy szomszédos vagy hasonlóan közeli ország, ahol a képvisellel nem rendelkező polgár állampolgársága szerinti tagállam nagykövetséggel vagy konzulátussal rendelkezik.

A tagállamok egységes formátumú ideiglenes úti okmányt hoztak létre, amelyet a tagállamok uniós polgárok és esetlegesen harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagjaik számára, akik valamely tagállamban tartózkodási engedéllyel rendelkeznek, tehát ennek a körnek a számára állítanak ki olyan helyeken, ahol az adott polgárok állampolgársága szerinti tagállam nem rendelkezik állandó diplomáciai vagy konzuli képvisellel.

Az új ideiglenes úti okmány korszerűbb és biztonságosabb, mint az eddig használt formátum, és az okmány kiállításának eljárási szabályai is aktualizálásra kerültek. Így azok a magyar állampolgárok, akik olyan országban veszítik el az útlevelüket, vagy eltulajdonítják az útlevelüket tőlük, ahol magyar külképviselet nincs, bármely más uniós tagállam képviselétől kérhetik ezen úti okmány kiállítását.

Az új ideiglenes úti okmány korszerűbb és biztonságosabb a korábinál, formátuma lehetővé teszi vízum beleragasztását is, mely nagy segítség, ha olyan országon keresztül kell hazatérniük, amely a tranzitáláshoz is vízumot követel meg.

A törvény módosítása pontosabban meghatározza a vészhelyzeti úti okmányra jogosultak körét is. Ennek köszönhetően bármely uniós tagállam külképviselete, így Magyarorszáé is, a bajba jutott, képvislet nélküli EU-s állampolgár mellett a vele együtt utazó harmadik országbeli, nem EU-s családtagjai számára is nyújthat konzuli védelmet, és részére vészhelyzeti úti okmányt is kiadhat, de vészhelyzeti úti okmányt csak olyan harmadik országbeli családtag kaphat, aki valamelyik uniós tagállamban már tartózkodási engedéllyel rendelkezik, azaz nem áll fenn esetében annak a kockázata, hogy esetleg valamely tagállam idegenrendészeti rendszerét terhelné majd.

Magyarország az EU-s országok közül a hatodik legtöbb vészhelyzeti okmányt kibocsátó tagállam, ezért is fontos, hogy jól körülhatárolt szabályok mentén történjen az okmányok kiállítása.

Másik fontos pontosítás a korábbi szabályozáshoz képest, hogy a harmadik országbeli családtag okmánnyal történő ellátása nem a segítségre szoruló uniós állampolgár családtag, hanem az uniós polgár állampolgársága szerinti tagállam kifejezett kérésére történik. Így a nem uniós állampolgárságú személy beutazásáért nem az uniós polgár, hanem az ő állama vállalja a felelősséget. Az irányelv alapján a rendelkezés lehetőséget teremt az ilyen irányú tagállami kérések teljesítésére, ami külkapcsolataink szempontjából

lehet előnyös. Emellett ezen igények teljesítése esetén Magyarország is alappal várhatja el, hogy fordított esetben segítséget kapjon egy adott tagállamtól, tehát ha saját állampolgárunk és vele utazó harmadik országbeli családtagja kerül bajba olyan országban, ahol Magyarországnak nincs képvisellete, de az adott EU-tagállamnak van.

Erre a helyzetre biztosít lehetőséget a törvény harmadik fő módosítása, amelynek alapján lehetővé válik, hogy másik EU-s tagállam vagy adott esetben EU-n kívüli ország nyújtson konzuli védelmet a magyar állampolgár mellett a vele együtt utazó családtagja számára. Az utóbbi évek különböző válsághelyzetei során - például a koronavírus-világjárvány, természeti katasztrófák, háborús helyzetek során - sok esetben merült föl igény a magyar állampolgárok részéről, hogy a velük utazó külföldi családtag is segítséget kapjon. Ezeket az igényeket a konzuli szolgálat a család egységének elvét szem előtt tartva több alkalommal is méltányolta, közreműködve abban, hogy tagállami segítséggel kerüljön evakuálásra egy-egy válságövezetből a magyar állampolgár mellett annak családtagja is. Így például a szudáni evakuálás során tagállami közreműködéssel sikerült kimenekíteni a válságövezetből két magyar kiskorú gyermeket és az őket kísérő szudáni hozzátartozójukat. Amennyiben a hozzátartozónak az EU-s partnerek nem nyújtottak volna segítséget, úgy a gyermekeket sem lehetett volna kimenteni. Az ilyen helyzetek miatt is fontos, hogy rendelkezésre álljon a szükséges törvényi háttér a jövőre nézve. A koronavírus-járvány során is számos alkalommal került sor arra, hogy egy tagállami partner a magyar állampolgár mellett a vele utazót is repatriálta.

Fontos, hogy a külföldi családtagoknak továbbra sincs joga a konzuli védelemre úgy, ahogy a magyar állampolgárnak, akinek ez alkotmányos joga. A konzuli szolgálat mérlegelésére van bízva a továbbiakban is, hogy mennyiben nyújt segítséget ilyen helyzetekben.

Általánosságban elmondható, hogy a törvényjavaslatban lévő módosítás az egységes alkalmazhatóságot szolgálja, ezzel jelentős mértékben hozzájárul az egységes külképviseleti rendszer megfelelő működéséhez. Az előbbieket mellett a törvényjavaslat a kormány programjának megfelelően a magyar állampolgárok védelmének ellátása, valamint ezekből fakadóan az ügyfélbarátság fokozására vonatkozó igénynek is meg kíván felelni.

Tisztelt Országgyűlés! A közigazgatás működésének korszerűsítésére, illetve az állampolgárokat közvetlenül érintő jogszabályok átláthatóságára irányuló állandó igény megvalósítása folyamatosan újabb kihívások elé állítja a konzuli tisztviselőket. Az imént bemutatott valamennyi rendelkezés egyértelmű célja, hogy hozzájáruljon a konzuli szolgálat feladatkörébe tartozó eljárások hatékonyságának fokozásához, az ügyfélbarát közigazgatás erősítésére irányuló kormányzati célok megvalósításához.



A fentiekre való tekintettel kérem, hogy a benyújtott törvényjavaslatot szavazatukkal támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hórcsik Richárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Általában is egy jelentős, de a most megélt, háborúval teli jelenkorban különösen is egy lényeges kérdésről kell ma szót ejtenünk, történetesen azon állami tisztviselőkről, akik a küldő állam megbízásából a fogadó állam területén közigazgatási és gazdasági jellegű feladatokat vegyesen látnak el, illetve valamely külképviseleti hatóság állományában teljesítenek szolgálatot: ők a konzulok. A konzulok, akiknek a tevékenységét elsősorban a konzuli kapcsolatokról szóló bécsi egyezmény szabályozza, amelyet hazánkban az 1987. évi 13. törvényerejű rendelet hirdetett ki.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bécsi egyezmény 5. cikke szerint a konzul feladata többek között: „a küldő állam, valamint a küldő állam honosai, természetes és jogi személyei érdekeinek védelme a fogadó államban; a küldő állam és a fogadó állam közötti kereskedelmi, gazdasági, kulturális és tudományos kapcsolatok fejlesztésének előmozdítása; útlevelek és egyéb úti okmányok kiállítása a küldő állam honosai részére; segítség és támogatás nyújtása a küldő állam honosai, természetes és jogi személyei részére; valamint eljárás közjegyzői és anyakönyvvezetői minőségben”.

Hosszabb-rövidebb ideig külföldön élő polgárok anyakönyvi ügyeinek intézése éppúgy lényeges szempont tehát, mint például a külföldön elvesztett okmányok pótlása vagy a hatósági eljárásokban külön szabályozott módon az alapvető jogi garanciák biztosítása.

(12.10)

Tisztelt Képviselőtársaim! De nemcsak a nemzetközi jog szól a konzulok feladatairól, hanem bizony az Európai Unió sajátos joga is, ebből fakadóan az uniós polgárság alapján bármely uniós állam polgára jogosult egy másik tagállam diplomáciai vagy konzuli hatóságai védelmét igénybe venni olyan harmadik országok, tehát nem EU-tagállamok területén, ahol az állampolgársága szerinti tagállam nem rendelkezik önálló képviselettel, ugyanolyan feltételekkel, mint az adott állam állampolgárai. Az uniós joganyag folyamatos bővülése - ahogy az államtitkár úr említette - eddig is adott már okot arra, hogy a konzulokra vonatkozó magyar szabályozás módosuljon.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem biztos, hogy minden polgár kellő részletességgel ismeri a konzulok feladatait, de mégis legtöbbször számára olyan személyként tűnnek fel, akik a magyar államot megtestesítve

a segítségünkre siethetnek, ha baj van. Ez pedig nem pusztán egy elméleti lehetőség, hanem valóság egyre többek számára, különösen azóta, hogy a külföldön tartott, magyar érdekeltségű tömegrendezvények esetében a külgazdasági és külügyminiszter által széles körben és világosan kommunikált módon a konzuli tevékenység a rendezvények helyszínén érhető el, ami, úgy érzem, különösen egy külföldi futballmeccs esetében igenis komoly biztonságot, garanciát ad arra, hogy a magyar polgárok Magyarország területi joghatóságán kívül is élvezhetik az őket megillető jogokat.

Tisztelt Ház! Immár tizedik éve a konzuli hálózatunk folyamatosan bővül, ahol csak lehetett, vagyis ahol a fogadó ország engedte, létszám-bővítésre, új konzulátusok kialakítására került sor. Csak egy nem távoli példát hadd hozzak ide! A választókerületemmel szomszédos Szlovákia területén immáron három helyen, Pozsony és Kassa mellett Besztercebányán is biztosított a konzuli segítség, ami, ugye, a domborzati viszonyok ismeretében, valamint az e régióban élő, illetve ideutazó magyar állampolgárok miatt is, úgy vélem, egy kiemelten fontos lépés volt.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Úgy vélem, hogy nem szorul különösebb bizonyításra, hogy békeidőben milyen fontos tevékenység a konzuli tevékenység, de nem feledkezhetünk el arról sem, hogy milyen komoly lehetőségek birtokában léphetnek fel a magyar konzulok külföldön akkor is, ha különleges helyzetek, ahogy az államtitkár úr is említette, akár háborús veszélyeztetettség, terrortámadást követő bizonytalanság alakul ki.

Mindennek vonatkozásában elsőként is azt kell kiemelnem, hogy a magyar diplomácia már korábban is kitűnt azzal, hogy más országokhoz képest is sokáig, sokszor elképesztően nehéz körülmények között is fenntartotta a képviseletét azokon a területeken is, ahonnan a veszélyekre hivatkozva számos más ország kivonta diplomatáit, konzuljait. Hadd említsem elsőként is Líbiát, ahol a közel egy évtizede történt eseményeket követően egyetlenegy biztos pont maradt: Márton Béla magyar nagykövet, aki négy külföldi újságíró kiszabadítását érte el tárgyalások útján - innen is köszönet illeti. Most pedig, amikor Izrael Államot alávaló, kegyetlen támadás érte, a magyar konzulok mindent megtettek az ott tartózkodó polgárok kimentéséért, még ha számos kimenekítendő polgár kezdetben alábecsülte is a veszélyeket. A konzulok tehát éjt nappallá téve szervezték a kimentést, ahogy olvastuk a sajtóból is, ha kellett, repülőjáratokkal, ha úgy alakult, hajójegyek vásárlása útján, még ha olykor előfordult az is, hogy bizonyos érdekkörök megkísérelték a nyilvánvaló eredmények megkérdőjelezését.

Emlékeztetnem kell arra képviselőtársaimat, hogy a hazánknál sokkal nagyobb, gazdaságilag sokkalta erősebb Németország például hosszú ideig nem tett kísérletet központi szervezésű mentőakcióra, majd a megkésztett mentőakció is kudarcossá vált. Megállapítható tehát, hogy a konzulok a magyar polgárok biztonságának egyik garanciáját jelentik, és ezt nem lehet eléggé hangsúlyoznunk, különösen ezekben a háborús időkben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvényt a Tanácsnak az uniós ideiglenes úti okmány létrehozásáról szóló irányelvére tekintettel módosítja a korábban is megszokottak szerint, tehát a konzuli törvény módosítása, azt is mondhatnánk, hogy egy technikai jellegű aktus. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy legutóbb a konzuli feladatot ellátó tisztviselők és ügyintézők képzési és vizsgakötelezettségének szabályain változtattunk, illetve az országok biztonsági besorolását finomítottuk.

A mostani módosítás, úgy vélem, első és leglényegesebb pontja az, hogy a Konzuli Szolgálat a jövőben az adott országban képviselettel nem rendelkező nem magyar állampolgárok konzuli védelmét is ellátja, feltéve természetesen, ha ezt a fogadó állam nem ellenzi. A második változás az, hogy a tiszteletbeli konzulok esetében a miniszter a kinevezés előtti időtartam alatt mindvégig ellenőrizheti a büntetlen előélet és a nemzetbiztonsági kockázat hiányát.

Az első témakör tekintetében szeretném kiemelni, hogy az uniós tagországok vonatkozásában ez a képviseleti lehetőség egyébként eddig is fennállt, eddig is adott volt, és a különleges helyzetekben cselekvő konzuljaink eddig sem tagadták meg az evakuációs légi járaton fenntartott szabad helyeket más államok polgáraitól, ahogy az államtitkár úr említette, így történt ez legutóbb is az Izraelből felszállt repülőgép esetében is. Ugyanakkor fontos, hogy a segítségnyújtás még rendezettebb módon, ahogy az államtitkár úr is említette, megfelelő jogi keretek között történjen, és ennek garanciája, úgy vélem, a tisztelt Ház előtt lévő törvényt módosítja.

Végül a második témakör vonatkozásában pedig kérem, engedjék meg azt a megjegyzést, hogy a konzul különösen kivételes helyzete, az állami képviseletből fakadó felelőssége okán nem ok nélküli a szorosabb ellenőrzés. Ilyen értelemben tehát ez a változás nem tekinthető olyannak, amely jelentősen megváltoztatná az érintettek helyzetét.

Tisztelt Képviselőtársaim! A konzuli védelemről szóló törvény tárgyalásakor végül köszönetet kell mondanunk mindazoknak a tisztviselőknél, akik ezt a nehéz és áldozatos feladatot ellátják. Én úgy vélem, nekünk, magyar képviselőknél büszkéknél kell lennünk azokra, akik hazájuktól távol segítenek a magyar állampolgároknak akkor, amikor baj van, amikor a legnagyobb szükség van rá, e munka jellege olyan, hogy akkor kell a leginkább helytállni. A megfelelően szabályozott jogi környezet most, úgy vélem, erősíti a képességet arra, hogy a konzuljaink a jövőben még tökéletesebben ellássák munkájukat.

A fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a Házat, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: A következő hozzászólónk Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP vezérszónoka. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A módosítás legfőbb célja, hogy a Konzuli Szolgálat a nem magyar állampolgár konzuli védelmét is elláthassa, a konzuli segítség a képviselettel nem rendelkező uniós polgárok és az őket kísérő családtagjaik részére nyújtható legyen - ez egy nagyon emberi gesztus. A tiszteletbeli konzuli tisztviselők kinevezési feltételeként nevesítésre kerül, hogy a büntetlen előélet igazolásán túl nemzetbiztonsági kockázat sem merülhet fel a tiszteletbeli konzul tisztviselő személyével kapcsolatban. A kinevezéshez szükséges feltételeket a miniszter a kinevezés időtartama alatt végig jogosult ellenőrizni, ahogy ezt egyébként az államtitkár úr is jelezte.

A jogszabályi rendelkezés kiegészítése pontosítja a bajba jutott magyar állampolgároknak a Konzuli Szolgálat, illetve a más tagállamok által adható ideiglenes úti okmányok körét.

(12.20)

Külön fejezetbe kerültek a képviselettel nem rendelkező uniós polgárok és az őt kísérő családtagjaik részére nyújtható konzuli segítségnyújtás formái és szabályai.

Az adatvédelmi rendelkezés kiegészül a nemre vonatkozó adatkezelésre szóló felhatalmazással, tekintettel arra, hogy az új uniós ideiglenes úti okmányon fel kell tüntetni a kérelmező nemét.

Új fogalom meghatározásokkal bővül a törvény, az új uniós ideiglenes úti okmánnyal kapcsolatos rendelkezések átültetése okán. A törvény személyi hatálya bővül ki a képviselettel nem rendelkező uniós polgárokkal a hozzátartozóikkal.

A törvényjavaslat pontosítja a tiszteletbeli konzuli tisztviselő kinevezési feltételeit, és egyéb esetben az európai uniós jogszabályváltozások miatt került sor a kiegészítésekre, mint például az új uniós ideiglenes úti okmánnyal kapcsolatos rendelkezések hazai jogrendbe történő átültetése.

A Magyar Szocialista Párt ennek a törvényjavaslatnak az elfogadását mindenképpen támogatni fogja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: A következő hozzászólónk Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Én azzal szeretném kezdeni, amivel Hörsik képviselőtársam befejezte, szeretnék köszönetet mondani a szerte a világban dolgozó kollégáknak, a magyar állam kiküldött diplomatáinak, nagyköveteknek, főkonzuloknak, konzuloknak és munkatársaknak, hiszen látjuk, hogy a veszélyek korában élünk, és a veszélyek korában mindennél nagyobb szükség van a magyar képviseletekre. S látjuk azt, hogy az elmúlt években akár a Covid-járvány kitörése idején, akár az

orosz-ukrán háború kitörése idején, akár most az Izrael elleni terrortámadás utáni hetekben is ezek az emberek, ezek a munkatársaink, az állam munkatársai ott voltak a helyszíneken, segítettek a bajba jutott magyar állampolgároknak, segítettek uniós állampolgároknak is, és nem hátrahagyva állomáshelyüket, fejesztve menekültek, hanem azt tették, ami a legfontosabb, a hazát szolgálták, és a kötelességüket teljesítették. Köszönet jár nekik ezért. Sokszor, sok helyen, nehéz helyzetben is helyállnak a magyar diplomácia munkatársai, ezért így államtitkár úron keresztül is a Külgazdasági és Külügyminisztérium munkatársainak mondunk köszönetet.

Képviselőtársam is említette például az európai focimeccsek idején biztosított, meghosszabbított konzuli szolgálatot. Ez nem egy új dolog, csak 8-10-15 évvel ezelőtt nem jutottunk ki ezekre a kupameccsekre, most viszont egyre gyakrabban, és ez egy jó hír, és a magyar válogatott is és a klubcsapataink is olyan helyeken játszhatnak (*Dr. Apáti István: Egy klubcsapat. Egy! Egy minden felett!*), olyan nemzetközi porondokon - egy, de a legfontosabb -, ahol nemzetközi terepen is helyállhatnak, és megmutathatják a csapat teljesítményét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat kiegészíti a tiszteletbeli konzuli tisztviselők kinevezési feltételeit, valamint európai uniós irányelv rendelkezéseit is átülteti a magyar jogrendszerbe. A konzuli védelemről szóló törvény módosítása során a tiszteletbeli konzuli tisztviselők kinevezési feltételeként nevesítésre kerül, hogy a büntetlen előélet igazolásán túl nemzetbiztonsági kockázat sem merülhet föl a tiszteletbeli konzul kinevezésével kapcsolatban.

A kinevezéshez szükséges feltételeket a miniszter jogosult a kinevezés időtartama alatt ellenőrizni. Erre a módosításra szükség van. A veszélyek korában érdemes a lehető legnagyobb biztonságra, kiszámíthatóságra törekedni, és azt megkövetelni a tiszteletbeli konzuli tisztviselők részéről is.

A törvényjavaslat másfelől a 2019/997-es tanácsi irányelv rendelkezéseit az uniós ideiglenes úti okmány létrehozásáról átülteti a hazai jogrendbe. Ez a jogi ratifikáció alkotmányos berendezkedésünk szerint az Országgyűlés feladata, ugyanakkor erről korábban már az uniós országok - Magyarországgal együtt - megállapodtak. A módosítás az ideiglenes úti okmányok megújításáról szól. Az új ideiglenes úti okmány korszerűbb és biztonságosabb, mint az eddig használt formátum, és az okmány kiállításának eljárási szabályai is aktualizálásra kerültek.

Mindezek alapján a KDNP-frakció támogatja a törvényjavaslat elfogadását, és erre kéri a többi frakciót is. Köszönöm szépen a lehetőséget. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Most a Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka, Brenner Koloman képviselő úr következik. Megadom a szót. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Egyértelmű az, hogy a XXI. században a magyar polgárok védelme kiemelt célja kell hogy legyen hazánknak, ennek egyik eszköze a külképviseleti rendszer, és ennek a külképviseleti rendszernek az egyik fontos bástyája a konzuli szolgálat. Az előttünk fekvő törvényjavaslat ennek a konzuli szolgálatnak a feladatköreit pontosítja, illetve egy európai uniós irányelvvel kapcsolatban a kiállítandó úti okmányoknak a formátumát is pontosítja, modernizálja.

A konzulok áldozatos munkája és a külképviseletek áldozatos munkája azért is nagyon fontos, mert egyre több magyar állampolgár van olyan anyagi és egyéb helyzetben, hogy egyrészt olyan országokba is már el tudnak látogatni akár turisztikai, akár munkavállalási céllal, ahova korábban nem jutottak el, másrészt pedig a valóban egyre több konfliktus a világban a magyar külképviseleteket új és új kihívások elé állítja.

Azt azért itt meg kell jegyezni, hogy mind a konzulok és a tiszteletbeli konzulok kiválasztásánál a Jobbik-Konzervatívok kimondottan üdvözli azt a módosítást, amely szerint a tiszteletbeli konzuloknak nemzetbiztonsági átvilágításra is szükségük van. Ez a mi számunkra azért is kiemelkedő fontosságú, mert most már jó ideje konzervatív politikai közösségünk politikusa - jelen esetben Sas Zoltán - látja el a Nemzetbiztonsági Bizottság elnöki pozícióját, és ez egy olyan kiemelkedő és közös célunk szerintem, amelyben a Jobbik-Konzervatívok teljes mellszélességgel kiáll e mellett az alapelv mellett, és üdvözljük ennek a törvényjavaslatnak a módosítását is ezzel az üggyel kapcsolatban.

Nem tartozik szorosan a konzuli szolgálatról szóló törvény módosításához, de engedje meg, államtitkár úr, hogy felhívjam a figyelmét arra, hogy hosszú évek óta a Jobbik-Konzervatívok kiáll amellett is, hogy különösen azokban az országokban, ahol több százezer magyar honfitársunk dolgozik, mert a jobb megélhetés reményében sajnos általában olyan nyugat-európai országokban vállaltak munkát, ahol most aztán életvitel-szerűen is élnek, ezért indította el a Jobbik-Konzervatívok hosszú évekkal ezelőtt már a béruniós kezdeményezését. Illetve jelenleg is harcolunk a bérfelzárkóztatásért, hogy ezeket a magyar polgárokat végre hazacsábítsunk, ne pedig félmillió ázsiai migránsmunkást telepítsünk be hazánkba.

Ezért gondoljuk azt, hogy azokban az országokban és városokban, ahol minden tudomásunk szerint megfelelő létszámú magyar közösség él, ott tegye meg a Külügyminisztérium azt, hogy biztosítja a választás jogát, hiszen mi azt mindig is támogattuk, hogy a határon túli magyar közösségek szavazati jogot kapjanak. Ez rendben van. De azt egy diszkriminatív dolognak tartjuk, hogy olyan emberek, akik életvitel-szerűen sajnos eltávoztak hazánkából, és sajnos egyelőre még nem tudjuk őket a magasabb bérekkal hazacsábítani, azok esetenként magukra kell hogy vállaljanak

több száz kilométeres utakat, sorban állást azért, hogy leadják az alapvető állampolgári jogukhoz tartozó szavazatukat.

Tehát e törvény kapcsán is tisztelettel kérem a Külügyminisztériumot, jövő évben ismét választások is lesznek, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hiszen egy napra egy bérléssel ezt nagyon könnyen el lehet intézni, minden olyan településen, ahol tudomásunk szerint egy viszonylag nagy magyar közösség él, hogy ezek az emberek különösebb erőfeszítés nélkül és pluszerőfeszítés nélkül részt vehessenek a magyar politikai közélet gyakorlásában, mert ez szerintünk kiemelkedően fontos nemzetpolitikai cél.

Az pedig, hogy gyakorlatilag a magyar külkapcsolatok, a magyar konzuli szolgálat - valóban, az előterjesztésnek megfelelően - harmadik állam állampolgárának érdekvédelmét is elláthatja, ez egy nagyon fontos cél, már csak azért is, mert itt valóban, ahogy az államtitkári expozében is elhangzott, itt nagyon fontos az, hogy viszonyossági alapon aztán a magyar állampolgárok is, ha nehéz helyzetbe kerülnek, akkor számíthatnak más európai uniós tagállam segítségére.

Mindezek fényében a Jobbik-Konzervatívok frakciója támogatni fogja ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket.

(12.30)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalás következik. Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP-ből, jelentkezett. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök asszony. Brenner képviselő úrra szerettem volna reagálni a határon túli választási jogával, illetve a külföldön élők választójogával kapcsolatban. Itt szerintem a magyar jogszabályok és az Alkotmánybíróság döntése egyértelműen szabályozza a kérdést, és nagyon világosan kettéválaszt jogokat, hiszen a választójog megléte szempontjából a magyar állampolgárság megléte a meghatározó tényező.

Ugyanakkor a szavazópolgárok többféle módon gyakorolhatják a szavazati jogukat. Azok a szavazásra jogosult magyar állampolgárok, akik rendelkeznek magyarországi lakóhellyel, a lakóhelyük szerinti szavazókörben személyesen adhatják le a szavazatukat. Ha a szavazás napján külföldön tartózkodnak, akkor számukra a törvény garantálja a külképviseleti választás lehetőségét. Ezen szavazók pártlistákra is és a lakóhelyük szerinti választókerületekben is voksolnak. *(Dr. Brenner Koloman: Így van. A megnevezéséről beszéltem.)* Akik nem rendelkeznek magyarországi lakóhellyel - ez mindenkinek a döntése, aki külföldön él, hogy rendelkezik-e magyarországi lakóhellyel vagy nem -, akkor természetesen ott a levélben szavazás intézménye.

A meghatározó ebben, csak szeretném tisztába tenni mindenki számára, a magyar állampolgárság

megléte, amely alapvetően feljogosít a szavazásra mindenkit, a módját pedig a magyarországi lakcímmel rendelkezés vagy nem rendelkezés határozza meg. És ezt az Alkotmánybíróság döntése is jóváhagyta, az Alkotmánybíróság is hasonlóan gondolja. A magyar jogrend így szabályozza; hosszú viták során jutottunk el ide. És természetesen szerintem az helyes, ha a jogrendet, jogszabályokat mindenki betartja, és egy tiszta választási törvény van. Ez nem a témához tartozik, csak képviselő úr felhozta, azért szerettem volna erre reagálni. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Most a további képviselői felszólalások következnek. Ennek keretében pedig Balla Mihály képviselő úr jelentkezett. Megadom a szót, parancsoljon!

BALLA MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök asszony. Azért kértem szót, mert 2001-ben, amikor a törvénynek az az alapformája megszületett, amely igazából a konzuli védelemről, a konzuli szolgálatokról szólt, annak idején a Fidesz-frakció részéről, illetve a Külügyi Bizottság részéről részt vettem annak az előkészítésében és a parlamenti elfogadtatásában. Azért tartom fontosnak, hogy most szót kérjek, mert azóta nagyon sokat változott a világ, és pontosan azért kell módosítani vagy kell kicsit változtatni azon a 2001-es törvényen, mert a világ számos olyan kihívást mutat, amire nekünk válaszokat kell adni, úgy is, ha egy magyar állampolgár vagy egy harmadik országban képvisellel nem rendelkező európai uniós polgár bajba kerül, legyen szó akár egy háborús helyzetről. Ahogy látjuk, a legutóbbi időszakban nemcsak magyar állampolgárokat mentettek ki az izraeli konfliktusban a Gázai övezetből, hanem adott esetben más európai uniós tagországok állampolgárait is segítettük hazatérni, és ez a háttérben óriási nagy munkát jelenthetett az ottani konzuljainknak.

Másrészt pedig tényleg azzal, hogy a tiszteletbeli konzuli hálózatot megpróbálja a Külügyminisztérium bővíteni, ez azért is fontos, mert több országban sok olyan ember van, aki valamilyen oknál fogva kötődik Magyarországhoz, vagy itt tanult, vagy adott esetben Magyarország iránt nagyon nagy érdeklődést mutat, és ezért bevállal olyan tiszteletbeli konzuli feladatkört is, amivel olyan helyeken, ahol éppen konkrétan nincs hivatalos magyar képviselő, konzulátus, főkonzulátus vagy akár nagykövetség, akkor ezeken a helyeken, ezeken a településeken vagy városokban segítségére tud lenni azoknak, akik adott esetben magyar állampolgárként bajba jutnak.

Én azt gondolom, hogy a konzuli védelemről szóló törvény annak idején egy nagy hiányt tudott betölteni vagy pótolni azzal, hogy amikor külföldre utaznak magyar állampolgárok vagy adott esetben külföldön dolgoznak vagy külföldön van valami feladatuk, akár tanulmányok révén is, biztosak lehetnek abban, ha abban az adott országban feltérképezik azt,

hogyan milyen konzuli segítséget kaphatnak, ha bajba jutnak - mert az élet sok mindent produkál: egy úti okmány elvesztése, esetleges baleset vagy esetleges valamilyen olyan baj vagy probléma, amit a magyar állampolgár külföldön éppen saját tudásával vagy saját ismeretei alapján nem biztos, hogy meg tud oldani -, a konzuli védelem alatt viszont a konzulok segítséget tudnak nyújtani egy ügyeleti rendszerben, másrészt pedig még akár azt is megtehetik a konzulátusokon, hogy úti okmányt állítanak ki a hazatéréshez, és segítik a hazajutását a bajba jutott állampolgárainknak.

Úgyhogy ez a törvényjavaslat, azt gondolom, és ahogyan hallottam az előttünk felszólalókat, alapvetően mindenkinek a támogatását élvezi. És ahogyan több képviselőtársam is elmondta, a tiszteletbeli konzulok kiválasztásánál fontos szempont lesz az, hogy különböző biztonsági, nemzetbiztonsági feltételeknek is megfeleljenek a majdani tiszteletbeli konzuljaink.

En bízom benne, hogy ezzel a konzulihálózat-erősítéssel, -bővítéssel, amit most ez a törvény lehetőségként meg fog fogalmazni vagy lehetőséget fog adni, még inkább tudjuk erősíteni és segíteni a külföldön lévő magyar állampolgáraink támogatását, védelmét. Úgyhogy, ahogyan a frakciótársaim és más frakciók jelen lévő képviselői támogatják a törvény elfogadását, én is mindenkit arra biztatok, hogy támogassuk ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Kétperces felszólalásra jelentkezett Hörcsik Richárd képviselő úr. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Nagyon fontosnak tartom, hogy ez a törvénytervezet... *(A képviselő mikrofonja nem működik. - Közbeszólások: Mikrofon!)*

ELNÖK: Képviselő úr, a mikrofonját legyen kedves felcsatolni! *(Dr. Hörcsik Richárd mikrofonja továbbra sem működik. - A képviselő elé hordozható mikrofont helyeznek.)*

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Kétperces felszólalásomban szeretnék még egy dolgot hangsúlyozni, hogy jelenleg a konzuli védelemről szóló törvény a tiszteletbeli konzulokkal is foglalkozik.

Én nagyon fontosnak tartom a tiszteletbeli konzulok szerepét, nemcsak azokét, akik Magyarországon vannak, hanem akik a környező országokban bizonyos szempontok szerint kiválasztásra kerültek. Különösen fontos ez például azon területeken, ahol magyarság él a Kárpát-medencében. Az ő képviselőjük is fontos, nemcsak családi vonatkozásban, hanem üzleti vonatkozásban is.

Szeretnék egyetlen példát említeni. A magyar-lengyel kapcsolatok kiválóan fejlődtek az elmúlt időszakban, és ennek egyik példája az volt, hogy itt

Magyarországon és Lengyelországban is tiszteletbeli konzulátusok nyíltak. Egyik ilyen példája, hogy a tollunk, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyétől nem messze lévő Rzeszóban nyílt egy tiszteletbeli konzuli hivatal Zbigniew Ungeheuer barátunk vezetésével, aki már korábban is törekedett arra, hogy minél több üzleti kapcsolatot hozzon létre a térségek között. Tehát megbecsülendő, hogy az ő munkájukat is tudjuk segíteni, mert ez a magyar külképviseletek munkáját is alapvetően segíti. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nem érkezik jelzés.)* Mivel felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Azbej Tristan államtitkár úr pedig máris jelzi, hogy nem kíván válaszolni a vitában elhangzottakra. Ez esetben tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5892. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

(12.40)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk lévő törvényjavaslat több igazságügyi tárgyú törvény módosítását is tartalmazza. A módosításokat az a közös cél kapcsolja össze, hogy szervezeten és megfelelően reagáljunk a gyorsan változó társadalmi, gazdasági és információtechnológiai viszonyokra.

A törvényjavaslat megalkotása során szem előtt tartottuk a jogalkalmazók szempontjait, ugyanakkor odafigyeltünk a fogyasztók védelmére is. A törvényjavaslat több ponton módosítja a közjegyzőkre, az igazságügyi szakértőkre, a közvetítői eljárásra, az áldozatsegítésre, a cégekre, továbbá a tisztességtelen piaci magatartásra, a hagyatéki eljárásra és az egyes közjegyzői nemperes eljárásokra vonatkozó szabályokat tartalmazó törvényeket. De mindezek mellett a javaslat szerves részét képezi a fogyasztóvédelmi tárgyú törvények módosítása is.

Engedjék meg, hogy részletesebben is szóljak az egyes konkrét változtatásokról.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Először a törvényjavaslat fogyasztóvédelmi tárgyú módosításai kapcsán az alábbiakat emelem ki. A magyar kormány kiemelt feladata továbbra is a magyar emberek, a családok, a fogyasztók jogainak képviselete, azok védelme és érvényesítése. Mióta a fogyasztóvédelem 2022

tavaszán az Igazságügyi Minisztérium égisze alá került, rendkívül aktív fogyasztóvédelmi jogalkotási tevékenységet láttunk és látunk el. 2022 őszén a cselekvő fogyasztóvédelem érdekében szükséges jogszabályokat módosítottuk, amivel többek között átültettük a képviseleti keresetekre vonatkozó uniós szabályozást, valamint erősítettük a fogyatékossgal élő állampolgárok helyzetét, idén tavasszal pedig az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges törvényjavaslatot fogadta el az Országgyűlés, amelynek célja a békéltető testületek hatékonyságának és elérhetőségének a növelése volt.

A tisztelt Ház előtt fekvő törvénymódosítás a fogyasztóvédelmi politikában megfogalmazott célok eléréséhez egy következő, legalább olyan fontos lépcsőfok, mint a korábban említett módosítások.

A fogyasztóvédelmi anyagi és eljárásjogi szabályok folyamatos felülvizsgálata, továbbá a fogyasztóvédelmi hatóság, a társhatóságok és a békéltető testületek gyakorlati tapasztalatai ugyanis indokoltá tették a fogyasztói jogok még hatékonyabb védelmét az online térben, a vállalkozók jogkövető magatartásának előmozdítását a fogyasztóvédelmi eszközrendszer hatékonyabbá tételével. A jelen törvényjavaslat ezért a digitális fogyasztóvédelem és az egységes jogalkalmazás érdekében hajt végre jelentős, a fogyasztói jogok hatékonyabb érvényesítéséhez is szükséges módosításokat.

A digitalizáció mindennapjaink szerves részét képezi. Az online világ és azon belül az online fogyasztási szokások térnyerése ugyanakkor jelentős kockázatokkal is jár, amelyet a rendelkezésre álló hatósági eszközök alkalmazása és a fogyasztói tudatosság erősítése mellett jogalkotási eszközökkel is kezelünk kell. A törvényjavaslat ezért mindenekelőtt kiterjeszti a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága számára az úgynevezett honlapblokkolás alkalmazásának lehetőségeit. Ez azt jelenti, hogy a jogsértő online tartalmat szélesebb körben, erőteljesebb hatósági jogosítványok birtokában teheti elérhetővé az adott eljárást lefolytató hatóság.

A törvényjavaslat elfogadása esetén egyszerűsödik a hatósági eljárás olyan esetekben is, amikor a blokkolt honlap tartalma a blokkolás elkerülése érdekében nagyon rövid idő alatt új IP-címre vagy domainnévre költözik, azaz a szabályokat kikerülni igyekvő, újabb és újabb jogsértéseket elkövető cégeket megakadályozzuk a sorozatos jogsértésekben.

A módosítás nagy előrelépést jelen a szerencsejáték-felügyelet területén is. A magyar szerencsejáték-felügyeleti hatóság engedélye nélkül történő szerencsejáték-szervezés esetén ugyanis sor kerülhet a tiltott fizetési számla pénzforgalmi korlátozására, amely a honlapblokkolás mellett lehetőséget teremt a pénzforgalmi blokkolásra is. Ezen intézkedés bevezetése - a közérdek és játékosok védelmének szem előtt tartásával - megfelelően biztosítja az online térben a hatóság hatékony, gyors fellépését a jogsértés folytatásának a megakadályozására.

Amellett, hogy erőteljesen fellépünk a digitális fogyasztók védelme érdekében, nem felejthetjük el természetesen a hagyományos úton vásárlókat és az ő védelmüket sem. Ezért a jelen törvényjavaslat mind az offline, mind az online vásárlások tekintetében hatékonyabbá teszi a fogyasztóvédelmi hatósági fellépést azáltal, hogy olyan magasabb bírságtételeket határoz meg, amelyek kellő visszatartó erővel bírnak a jogsértő vállalkozások számára.

Megemeljük a minimálisan kiszabható bírságösszegeket is, amelyek már eleve visszatartják a jogsértő vállalkozásokat a fogyasztók átverésétől, ha pedig egy jogsértés a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sérti vagy veszélyezteti, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz, multinacionális vállalkozások esetében akár 3 milliárd forintig terjedő bírsággal is számolhatnak a jövőben a cégek.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat magánjogi, illetve igazságügyi részeivel kapcsolatban a következőket emelem ki. A közjegyzőkről szóló törvény módosítása jogalkalmazást segítő pontosításra irányul a gyakorlat visszajelzései alapján. A módosítás pontosítja például a közjegyzők illetékességére vonatkozó szabályokat.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény módosítása három célt szolgál. Egyrészt az egyes uniós jogforrásoknak való megfelelést, illetve azok végrehajtását. Ennek keretében a törvény egy olyan új fejezettel egészül ki, amelyben a belső piacot torzító külföldi támogatásokról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezések kerülnek megállapításra. Emellett pontosításra kerülnek a versenyfelügyeleti eljárásban készítő jelentés tartalmára vonatkozó rendelkezések, egyértelműsítve azt, hogy a digitális piacokról szóló jogszabály szerinti jogsértések megállapítása kizárólag az Európai Bizottság hatáskörébe tartozik. Másrészt a módosítás leköveti az egyes egyéb, hazai jogszabályokban bekövetkezett változásokat.

A közvetítői tevékenységről szóló törvény módosítása a normaszöveg pontosítását, a közvetítői eljárással kapcsolatos tájékoztatás bővítését szolgálja a gyakorlati, jogalkalmazói tapasztalatok alapján. Ennek keretében a névjegyzék adattartalmának bővítése a közvetítő egyértelmű beazonosíthatóságát, az e-mail-cím és telefonszám névjegyzékben történő nyilvános feltüntetése a közvetítővel történő kapcsolatfelvétel megkönnyítését, a közlemények feltüntetésének lehetősége a tevékenység végzésével összefüggő lényeges információk megismerhetőségét szolgálja. Bár a közvetítő az első közvetítői megbeszélés alkalmával részletes tájékoztatást nyújt a feleknek a közvetítés folyamatáról, azonban e tájékoztatási kötelezettséget indokolt kiegészíteni a közvetítői eljárásban esetlegesen létrejött megállapodás joghatásaival, érvényesíthetőségével kapcsolatos tájékoztatással is, annak érdekében, hogy a felek már az eljárás elején teljesebb képet kaphassanak a közvetítés joghatásairól. E módosítások tehát az

ügyintézés gördülékenyebbé tételét, a közvetítői eljárással és annak lehetséges következményeivel kapcsolatos információk szélesebb körű megismerhetőségét szolgálják.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat módosítja a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló törvényt is. Az áldozatsegítés körében a módosítás az áldozatsegítő szolgáltatások kibővítését szolgálja. Ennek megfelelően az áldozati jogok hatékonyabb érvényesülése érdekében áldozatsegítő szolgáltatásként szabályozásra kerül a tolmácsolási és fordítási segítség nyújtásának lehetősége is. Az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatait figyelembe véve szükséges az új szolgáltatástípus bevezetése a magyar nyelvet nem ismerő vagy fogyatékosága miatt jelnyelvi tolmácsolásra szoruló áldozat számára a sérelem rendezéséhez szükséges ügyei intézése érdekében.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény, vagyis a cégtörvény módosítása a gyakorlatban felmerült kérdések rendezését szolgálja. A tagállami cégnyilvántartások közötti együttműködés fejlesztése folyamatos, és a fejlesztések során felmerültek olyan gyakorlati kérdések, amelyek egy része csak törvényi szinten rendezhető. A fejlesztési tapasztalatok azt mutatják, hogy a magyar nyilvántartáshoz nem érkezik majd meg minden szükséges, kötelezően nyilvántartott cégjegyzéki adat, viszont érkeznek majd olyan adatok, amit a magyar cégjegyzék nem tart nyilván.

(12.50)

Ezen helyzet megoldását biztosítja a cégtörvény módosítása, amely megjeleníti a cégbírói teendőket és az adatkezelés jogalapját a más tagállami nyilvántartástól átvett cégjegyzékek tekintetében.

A cégnyilvántartást, a cégeljárást az elmúlt időszakban fokozottan érintették európai uniós irányelvi implementálási kötelezettségek. Az átültetési kötelezettségeknek eleget tettünk, azonban a cégbejegyzési és változásbejegyzési kérelmek formai, informatikai benyújtása körében az ügyvédi kar részéről felmerült olyan gyakorlati ellenvélemény, amelyet a minisztérium meghallgatott, megértett.

Erre figyelemmel az elektronikus cégbejegyzési, változásbejegyzési kérelmek úgynevezett kereteljárással történő benyújtását indokolt ismét lehetővé tenni. Azonban ezzel párhuzamosan a törvényjavaslat biztosítja, hogy az eredeti szabályozási cél, vagyis a cégiratok könnyebb kereshetősége is megvalósuljon.

A cégiratok közül a leggyakrabban letöltött dokumentum az aláírási címpéldány, illetve a létesítő okirat. Az aláírási címpéldány gyors, a cégjegyzék útján történő megismerhetőségét a cégnyilvántartás már egy évtizede biztosítja. A törvényjavaslat ugyanezt a megoldást vezetné be a cég létesítő okirata tekintetében is, biztosítva ezen iratok könnyebb kereshetőségét, így az elektronikus cégjegyzék egy link segítségével közvetlenül megismerhetővé teszi a jövőben a cég létesítő okiratát is.

Kiemelést érdemel, hogy a módosítás biztosítja, hogy a cégiratok és egyéb cégbíróshoz benyújtott iratok tárolása magas biztonságú információs technológiai környezetbe kerüljön.

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló törvény módosítása a közjegyzőkről szóló törvény módosításához hasonlóan jogértelmezést segítő rendelkezéseket tartalmaz a gyakorlati visszajelzésekre tekintettel. A törvény módosításával az alzálogjog fennállásának igazolására irányuló eljárás még hatékonyabbá válik.

A törvényjavaslat módosítja a fizetési meghagyásos eljárásról szóló törvényt is a digitalizációs törekvések megvalósítása érdekében. A módosítással a fizetési meghagyás iránti kérelem kötelező tartalmi elemei bővülnek, ezáltal is elősegítve a fizetési meghagyás elektronikus úton történő minél eredményesebb kézbesítését a gazdálkodó szervezetek részére.

A hagyatéki eljárásról szóló törvény módosítása szintén kisebb pontosításokat tartalmaz, elősegítve az adatkezelésre vonatkozó szabályok összhangját az egyéb törvényekkel.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat három helyen módosítja a polgári törvénykönyv rendelkezéseit. Ezen módosítások szintén a gyakorlati visszajelzések miatt váltak indokoltá. A 2014. március 15-én hatályba lépett Ptk. bevezette ugyanis a tartásdíj indexálásának lehetőségét, ami annyit jelent, hogy a határozott összegben meghatározott tartásdíj kapcsán a bíróság ítéletében úgy rendelkezhet, hogy a tartásdíj évente, külön erre irányuló további bírói döntés nélkül a következő év elejétől módosul.

A javaslat szerinti módosítás a hatályos rendelkezés szövegének pontosítására irányul, figyelemmel arra, hogy a fogyasztói árindex növekedésének jelenlegi, január 1. napjától való figyelembevétele, vagyis a tartásdíj ettől a naptól való inflációkövető felemelése a gyakorlatban nem alkalmazható, a Központi Statisztikai Hivatal ugyanis minden évben csak január közepén teszi közzé az előző évre vonatkozó adatokat. Ugyancsak szövegpontosító jellegű módosítás a szövegvetet döntéshozó szervének pontos megjelölése.

A harmadik, civiljogi kódexet érintő módosítás a jogalkalmazás egyszerűsítésére irányul. A Ptk. kiskorú jognyilatkozatára vonatkozó szabályai szerint a törvényes képviselő csak a gyámhatóság jóváhagyásával tehet jognyilatkozatot többek között a gyermek nem terhermentes ingatlanszerzése, ingatlana tulajdonjogának átruházása vagy megterhelése esetén. A javaslat egyértelművé teszi, hogy abban az esetben, ha a teher az ingatlanon csak egy olyan közérdekű használati jog, mint például a vezetékjog, aminek a bejegyzése egyébként is hatósági határozaton alapul, akkor nem indokolt a gyámhatóság jóváhagyását beszerezni.

Az igazságügyi szakértőkről szóló törvény módosítása is a gyakorlati visszajelzésekre reagálva a szabályok pontosítása és a koherencia megteremtése miatt szükséges. A javasolt módosítások pusztán technikai jellegűek. A módosításokat követően a szakvéleményben már a szakértő nyilvántartási számát is fel

kell majd tüntetni, valamint a szakértőjelölti névjegyzék adatai is bővülnek a szakértőjelölt munkáját felügyelő igazságügyi szakértő, a mentor nevével és szakértői igazolványának számával. A jogszabály-módosítás ezeken túlmenően megteremti a koherenciát az általános adatvédelmi rendelettel.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Zárásként engedjék meg, hogy kiemeljem a következőket: a törvényjavaslat a gyakorlatban felmerült igényeket kívánja az érintett törvények rendelkezéseibe beépíteni a szakmai érdekképviselői szervek által is támogatott módon. A módosítások emellett hozzájárulnak ahhoz, hogy a törvények a változó információtechnológiai, gazdasági és társadalmi viszonyokhoz igazodjanak és a különböző törvények összhangja fennmaradjon.

Kérem ezért a tisztelt Házat, hogy támogató szavazatával a későbbiekben járuljon hozzá a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A tisztelt Ház napirendjén lévő T/5892. számú, igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat egyrészt fogyasztóvédelmi tárgyú törvények, másrészt igazságügyi törvények módosítására tesz javaslatot.

A fogyasztóvédelmi tárgyú törvények módosításakor meg kell említeni, hogy a kormány az 1352/2022. (VII. 21.) kormányhatározatban határozta meg a fogyasztóvédelmi politikáját. Ez szükség-szerűvé tette a magyarországi fogyasztóvédelmi joganyag teljes körű felülvizsgálatát. Ennek keretében az elmúlt két évben elfogadásra került a cselekvő fogyasztóvédelem érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi LXI. törvény, az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló 2023. évi XX. törvény.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat az egységes jogalkalmazás és a digitális fogyasztóvédelem, a gyermekvédelem érdekében tartalmaz fontos, elengedhetetlen módosításokat.

A fogyasztóvédelemről szóló törvény módosításával lehetővé válik, hogy a kizárólag Magyarországon, csak a magyar fogyasztókat érintő jogsértés esetén is blokkolni lehet az online tartalmakat, a fogyasztóvédelmi hatóságok a törvényi szabályok szerint fennálló esetekben lehetőséget kapnak ennek az alkalmazására.

A fogyasztóvédelemről, illetve a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény módosításával a bírságok alsó és felső határa megemelésre kerül, az ügyek egyedi jellegének figyelembevételével az egységes jogalkalmazást előmozdító irányadó bírságösszegek is meghatározásra kerülnek. Fontos megjegyezni

azt is, hogy a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény módosításával a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa feljogosításra kerül arra, hogy a jogellenes online tartalmat megvalósító tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot hozzáférhetetlenné tegye.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosítása a közjegyzőkről szóló, a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, a közvetítői tevékenységről szóló, a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról, a végelszámolásról szóló, az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló, a hagyatéki eljárásról szóló, a polgári törvénykönyvről szóló, az igazságügyi szakértőkről szóló, a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint az egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvényeket érinti.

Az igazságügyi törvények módosítása a visszajelzések, a felmerült tapasztalatok, a jogszabályok alkalmazása során szerzett gyakorlati ismeretek alapján került megfogalmazásra, így a normaszöveg pontosítást, eljárásrend-változást is tartalmaz, koherenciát teremt az egyes jogszabályi előírások között.

Tisztelt Ház! Az elhangzottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy a benyújtott törvényjavaslatot megvitatni szíveskedjenek. A Fidesz képviselőcsoportja támogatja a dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr által benyújtott T/5892. számú, igazságügyi törvények módosításáról szóló javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

(13.00)

ELNÖK: A következő hozzászóló Varju László képviselő úr, a DK vezérszónoka, aki jelezte, hogy a felszólalását a pulpitusról mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Ház! Államtitkár úrhoz csatlakozva azt gondolom, hogy indokolt is magyarázni, hogy miért ezt a halmazt kell itt nekünk együtt tárgyalni. Sok magyarázattal ugyan nem indokolta mindezt államtitkár úr, ezért kénytelen vagyok néhány dologra felhívni a figyelmet, mert azt hiszem, hogy ez a törvényjavaslat-kezdeményszerűség, módosítások halmaza lehetőséget ad arra, hogy valóban beszéljünk olyan fontos ügyekről, amiket érdemes volna megtenni, vagy amiknél változtatni kellene. Az egy kicsit probléma, hogy miközben kiemelt feladatnak aposztrofálják a fogyasztóvédelmet, eközben pedig rossz úton haladnak, de ezt a részét majd a későbbiekben szeretném kifejteni.

Államtitkár úr utalt arra, hogy igen magas mértékű beavatkozással a büntetések mértékének meghatározásánál olyan mértéket határoznak meg, ami, azt gondolom, hogy valóban durva. Már csak az a kérdés,



hogy ki ellen akarják használni, és ennek a megemelését, úgy gondolom, hogy nem véletlen, hogy önök szorgalmazzák.

Továbbá említettem, hogy a honlapblokkolás elindítása önmagában egy komoly eszköz, és az ebből származó következményekről azonban kevesebbet beszélt államtitkár úr. Ha valahol például nem önöknek lesz igaza, akkor ott mi történik azokkal a szervezetekkel, de azt hiszem, hogy erre majd államtitkár úrtól kérhetünk választ.

Nagyon örvendetes, hogy itt a szerencsejáték-terület szabályozását próbálják elővenni, de továbbra is úgy látom, hogy e területen is rossz irányba indulnak el, kifejezetten csak azokat a barátságos lépéseket teszik meg, amelyek egyébként az önök által megbízhatónak minősített szervezeteket fogják segíteni.

Ezzel a gondolatkörrrel folytatva, az engedély nélküli szerencsejáték-szervezésnél is nagyon komolyan bekeményít az Igazságügyi Minisztérium azzal, hogy a jövőt tekintve blokkolni kívánják a magyar szerencsejáték-felügyeleti hatóság engedélye nélkül működő oldalakat. A fizetési számlákon túl pénzforgalmi korlátozásokat is bevezetnek. Azt gondolom, hogy helyes, ha ezt megteszik. Ezen a területen, mint ahogy említettem, az önök által megbízhatónak nevezett szervezetek mellett illegálisan megjelenő vállalkozásokat vagy szerencsejáték-szervezőket próbálják meg utolérni. Ilyen módon a két fél harcát figyelhetjük meg ebben.

A törvényjavaslat alapján a bírságok alsó és felső határa jelentősen emelkedik. A fogyasztóvédelmi tételeknél az alsó határ 15 ezer forintról 1 millió forintra is felemelkedhet, és a felső határ 200 ezerről, mint ahogy ön is említette, akár 3 milliárd forintra is emelkedhet. A piacfelügyeleti eljárásoknál is jelentősek lesznek ezek az emelések, különösen a fogyasztók testi épségét, egészségét veszélyeztető vagy jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértésnél.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokat nyújtó vállalkozások ismételt jogsértése esetén a bírságok összege elérheti a cég éves nettó árbevételének 5 százalékát is. Itt újra fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy itt csak az a kérdés, hogy az eddigi tapasztalatok alapján a hatóság az önök által vezetett pártállami működés keretében számos esetben mint egy bunkó, mint egy bosszúállási lehetőség, annak az eszköze jelenik meg, és ebben a formában használják fel. Én látok ebben kockázatot a megvalósítás során. A hatóságnak ilyen értelemben nem tetsző vállalkozások ellehetlenítésére is - azok tönkretételével - teljesen alkalmas ez az eszköz, akár például a weboldal felfüggesztésénél.

A kormányhivatalokba 2016-ban beolvasztott fogyasztóvédelem szélesebb jogköröket kapna a honlapok blokkolására, miközben most csak akkor van erre joga, ha más tagállam érintettsége is fennáll, és így ezzel az eszközzel élni kívánnak. Azt gondolom, hogy az önök működésében ez egy olyan eszközzé válik, amit az előbb már említettem, és tovább erősíti ezt az érzést.

Ráadásul, ha a Gazdasági Versenyhivatalt figyelembe vesszük, ha elfogadják ezt a törvényt, akkor ő

maga is elrendelheti ezt, akik azonnali ideiglenes intézkedésként ezt meg tudják csinálni. Ilyen értelemben szeretném kérdezni újra, hogy a feloldásról, önmagában a helyreállításról hogyan fognak intézkedni.

A fogyasztóvédelem tekintetében, mint ahogy említettem, rossz úton indultak el, hiszen lényegében a fogyasztóvédelmet betelepítették az állam hivatalába, és ennek a hivatalnak kellene megvédeni gyakorlatilag az embereket. Mondok erre egy példát az energiaszámlák területéről, hogy ez mennyire nem sikerül, s mennyire rossz irányt vettek e tekintetben.

Tehát akkor, amikor az átszervezésüknek az az eredménye, hogy az emberek lényegében kiismerhetetlen és érthetetlen számlát kapnak, amikor ezek a számlák megmagyarázhatatlanul magas értékeket tartalmaznak, miközben önök azt állítják, hogy rezsi-támogatást adnak, de ennek nyoma a számlán nem követhető, akkor az a helyzet, hogy az emberek egymáshoz fordulva, civil oldalakon kényszerülnek segíteni egymásnak, mert lényegében az energiaszolgáltatónál megszüntetett vállalati ügyfélszolgálatok és az ellehetetlenült fogyasztóvédelem nem segít az embereknek. Nincs válasz azokra a kérdésekre, amelyek e területen például megjelentek. Így az átlátható számlák nyilvános árképzése, egy napon belüli ügyintézésre, azt gondolom, hogy szükséges lenne, de önök ezt ilyen értelemben nem tudják biztosítani. Tehát azt hiszem, hogy ez a következő kormányra váró feladat, mert ebben a fogyasztóvédelmi módosításban újra nem szerepel, és azt kell mondjam, hogy ez rendkívül nagy probléma.

Ebben a kategóriában - és itt a fogyasztóvédelemnél szeretném említeni, és ezzel folytatni is - nem elfogadható, hogy a békéltető testületek alapvetően a vállalkozások érdekképviseleti szervei mellett működnek. Ez a másik terület, amire szeretném újra felhívni a figyelmet, hiszen azokkal a vállalkozásokkal, amelyekkel éppen vitája van a fogyasztónak, azok mellett, azok kereteiben működő területen kellene az igazát elnyerni. Joggal van a fogyasztónak az az érzése, hogy ő ilyen keretek között nem kaphat megfelelő színvonalú szolgáltatást. A fogyasztók szubjektíve így is úgy érezhetik, hogy a testület nem lehet elfogulatlan az irányukba. Nem értünk egyet a minisztériumi hatáskörök túlburjánzásával, nagyobb súlyt kellene adni a civil és fogyasztói érdekképviseletek számára.

A békéltető testületekkel kapcsolatos kritikákon kívül alapvető változásra volna szükség más területen is, mint ahogy mondtam, az általános fogyasztóvédelmi ombudsman intézményének létrehozatalával, illetve egy különösen érzékeny területet már említettem, ami az energia területén van. Itt mi kifejezetten az energiafogyasztó-védelmi szolgálat bevezetésére tettünk javaslatot. Ez módot és lehetőséget adna arra, hogy a fogyasztók valóban kaphassanak szolgáltatást.

(13.10)

Azt kell mondanom, hogy azokkal a vállalatokkal szemben, akikkel harcolnak az emberek az igazuk, a

jogaik érvényesülése érdekében, az erőfölénnyel visszaélők ellen sokkal határozott fellépésre volna szükség. Éppen ezért szerintem meg kell erősíteni magát a Versenyhivatalt, olyan rendelkezéseket kell hozni, melyekkel például érdemben a versenyfelügyeleti tevékenységének hatékonysága javulna, garantálni kell az állami befolyástól mentes, független működést. Na, ez az, ami ma nincs biztosítva.

Ebben a rendszerben nem képes a Versenyhivatal hatékonyan ellátni feladatait. Egyrészt tevékenyen közrejátsszik a közbeszerzések korrump rendszerének konzerválásában azáltal, hogy nem képes a verseny tisztaságának garantálására, másrészt végrehajtóként részt vesz az orbáni gazdasági ámokfutás kiszolgálásában. Itt elég csak az árfelügyelő rendszerre gondolni. Amit önök kitaláltak, a Gazdasági Versenyhivatal megvalósította másnap, és már úgy is történt. Ez az a módszertan, amelyre újra és újra felhívom a figyelmet, és éppen ezért pártállami keretek között egyszerűen neveléses önöknek ez a fogyasztóvédelmi rendszere, és nem lehet a Versenyhivatalt, mely szintén az önök kiszolgálója, ebben az értelemben komolyan venni. Kartellezési, oligarcházási ügyekben lennének olyan hatékonyak! - ez nagyon érdemleges lenne, de ezeket nem tudják megakadályozni.

Hozzányúl a javaslat a fogyasztói árindex számításához is, az infláció mint egy adott valuta vásárlóereje változásának nyomon követésére alkalmas mutató közzétételére és számítására vonatkozó szabályokhoz is. Nyilván annak érdekében mozdulnak erre, úgy látom, hogy az inflációs adatok vonatkozásában is - hiszen itt már az év végére is megfelelő adatoknak kell érkezni - biztosan az történjen, amit önök szeretnének. De ennek keretében mondhatom, hogy a fogyasztói kosárban található termékek és szolgáltatások árváltozásait rendszeresen nyomon követik az adott országok statisztikai hivatalai, a fogyasztói árindex és az egyes termékcsoportok árának súlyozott átlagaként adják meg. Tehát ilyen értelemben csak az európai gyakorlatot kellene követni. Na, ezt nem akarja a kormány a mostani módosítással elérni.

Mindezek alapján az előterjesztés támogatását nem tudjuk megadni, és nem is fogjuk ezt megtenni a Demokratikus Koalíció frakciója részéről. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Most Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka következik. Parrancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök asszony, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Figyelemmel arra, hogy Répássy Róbert államtitkár úr expozéjában részletesen kifejtette a törvényjavaslat vonatkozó rendelkezéseit, ezért én az alábbiakra kívánom felhívni a figyelmet.

A fogyasztóvédelmi politikában megfogalmazott célok elérése szükségessé tette a hazai fogyasztóvédelmi joganyag teljes körű felülvizsgálatát és ennek

eredményeként beazonosított jogalkotási feladatok megvalósítását. A fogyasztóvédelmi politikában foglalt célok megvalósításának lépcsőfoka volt a 2022. évi LXI. törvény, aztán a 2023. évi XX. törvény, és most a következő lépcsőfok a jelen törvényjavaslat, mely a digitális fogyasztóvédelem és az egységes jogalkalmazás érdekében hajt végre jelentős módosításokat.

A fogyasztóvédelmi törvény módosításával az online tartalmak blokkolásának alkalmazására nemcsak a többi uniós tagállamot érintő, uniós jogot sértő kereskedelmi magatartás esetén lesz lehetőség, hanem bármilyen jogsértés esetén, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. Így a fogyasztóvédelmi hatóság jogosult lesz a jogsértő online tartalom korlátozására és törlésére, természetesen kizárólag Magyarországon, csak magyar fogyasztókat érintő elkövetett jogsértések esetén.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvényt is érinti a módosítás. A jogalkalmazói visszajelzések és gyakorlati tapasztalatok alapján ugyanis indokolt módosítást tartalmaz e törvény vonatkozásában. A javaslat többek között módosítja a közjegyzők illetékességére vonatkozó szabályokat, ezzel együtt megjelöli, hogy jogorvoslat esetén, kétség esetén a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék jár el.

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló '96. évi LXXVII. törvény (*sic!*) módosítása az egyes uniós jogi forrásoknak való megfelelést, illetve azok végrehajtását, az egyes jogszabályokban bekövetkezett változások lekövetését és a gyakorlati tapasztalatokon alapuló kisebb módosítások átvezetését szolgálja.

A közvetítői tevékenységről szóló törvény módosítása a normaszöveg pontosítását, a közvetítői névjegyzék vezetésével kapcsolatos gyakorlati, jogalkalmazói tapasztalatok implementálását az elektronikus ügyintézésre való felkészüléssel együtt szolgálja.

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása alapján az áldozati jogok hatékonyabb érvényesülése érdekében áldozatsegítő szolgáltatásként szabályozásra kerül tolmácsolási és fordítási segítség nyújtásának lehetősége is.

A cégnyilvántartásról, a bírósági eljárásról és a végelszámolási eljárásról szóló 2006. évi V. törvényt módosító rendelkezéseknek szövegkorrekciós jelentőségük van.

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása az alzálogjog fennállásának igazolására irányuló eljárás szabályait érinti, azokat pontosítva.

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi V. törvény (*sic!*) módosítása kibővíti a fizetési meghagyás iránti kérelem kötelező tartalmi elemeit.

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása adatkezelés tekintetében az egyéb törvényekkel való összhangot szolgálja.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása pedig technikai szövegpontosításokra irányul.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása a gyakorlati visszajelzések alapján ugyancsak pontosításokat tartalmaz, továbbá megteremti a koherenciát az általános adatvédelmi rendelettel, a GDPR-ral.

A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény módosítása pedig ugyancsak szövegpontosítás jellegű.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kérem, támogassák a törvényjavaslatot, a KDNP parlamenti frakciója támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: A következő hozzászóló Harangozó Tamás képviselő úr, az MSZP vezérszónoka. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! A jelen javaslat az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról egy nagy salátatörvény, amelyből két olyan részt érdemes valóban kiemelni, amely valamilyen módon az emberek, állampolgárok vagy egy bizonyos részük életét bizonyára meg fogja változtatni. Ebből az egyik az internetes tartalmak elérhetlenné tételével, azaz blokkolásával kapcsolatos rendelkezések, a másik pedig a fogyasztóvédelmi bírságok összegének emelése.

A blokkolásra rátérve egyrészt az online szerencsejáték területén jelenik meg ez a szabály, másrészt pedig a GVH részére jogellenes online tartalmak ellehetlenítése tekintetében. Ami pedig a fogyasztóvédelmi bírságok emelését illeti, miután ez évek óta nem emelkedett és nem is tölti be ilyen szempontból a funkcióját, ezért alapvetően támogatható lenne.

(13.20)

Támogatható lenne, tisztelt képviselőtársaim, hogyha egy normális országban élnénk, de egyáltalán nem élünk normális országban.

Nézzük ezt a két területet! Nézzük a szerencsejáték területét Magyarországon! Azt a szerencsejátékot, amit önök itt a parlamentben, fideszes képviselők, 24 óra leforgása alatt tettek tönkre, végeztek ki, és hoztak egy olyan törvényt, aminek köszönhetően egy-két-három nagyon kedves, nagyon közeli barátjuk kap nagyon nagyon sok pénzt a magyar Országgyűlés névre szóló jogalkotásának köszönhetően.

Ha esetleg nem ismernének ilyeneket, kérem, beszéljessenek a jelenlegi honvédelmi miniszter úrral, nézegessék a vagyonnyilatkozatát. Nem csak addig, amíg nem volt miniszter, azóta is nagyon szépen gyűlnek a milliárdok a számláján. Semmi másnak, nem óriási üzleti tehetségének vagy szorgalmának köszönhetően, hanem annak, hogy egy koncesszióknak köszönhetően, amit önök itt a parlamentben törvény

formájában létrehozta, kiváltságosként a szerencsejátékból a nyereséget hazavihette. Jelenleg is nyilván megvannak azok a kedves kegyeltek, akik ezt a pénzt hazaviszik - vagy hát, a fene tudja, hova.

Aztán itt van a magyar állami Szerencsejáték Zrt. Engedjék meg, hogy idézzek egy nem olyan régen megjelent cikket! A Forbes lap írja, hogy „Két hónap alatt félmilliárd forintot költött a Szerencsejáték Zrt. támogatásra Tiborcz, Pataki Attila, Szijjártó testvére, Rogán szomszédja között”. Ez volt a cikk címe. Konkrétan egy nagyon támogatható - ugye, gondolom, önök által támogatható -, tisztességes jogállami, kulturált európai megoldás szintén, hogy az állami Szerencsejáték Zrt. pénzei ide fognak menni.

Ami pedig a fogyasztóvédelmet illeti, tisztelt képviselőtársaim, a fogyasztóvédelmet jelenleg Magyarországon - kifejezetten hülye neve van, még mindig nem tudtam megjegyezni, elnézést kérek - a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága látja el. Ennek a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának a létrehozásáról szóló vitában is részt vettem. Emlékszem is rá, nagyon jól fogok rá emlékezni sokáig, hiszen ezt Rogán Antal hozta létre Rogán Antal számára, Rogán Antal felügyeletével, és nem fogják elhinni, de Rogán Antal államtitkára vezeti függetlenül, teljesen tisztességesen, a piac logikáját szem előtt tartva ezt a teljesen független fogyasztóvédelmi hatóságot, amely egyébként a bányadolgokkal is foglalkozik, a szerencsejátékkal meg minden mással, amiben rengeteg milliárd forint van az állam nevében.

Tisztelt Államtitkár Úr! Egy szó, mint száz: ezek a módosítások, még egyszer mondom, ha egy normális országban élnénk jogállami keretek között, akkor elfogadhatók, támogathatók lennének, sőt egyik-másik talán megkésett is, olyannyira támogathatók lennének, hogy bevezessük.

De jelen állapotban semmi nem garantálja - és itt utalok vissza Varju László képviselőtársam hozzászólására -, hogy ezeket az eszközöket, miután a parlament ezt megszavazza, megint valakiknek a magánérdekeire fogják használni, valakik jogellenes vagy legalábbis erkölcsstelen, de akár jogellenes tönkretételére, valamilyen másik cég helyzetbe hozására, vagy valamelyik kedves ismerősük, barátjuk vagy rokonuk további milliárdokkal való megtömésére. Ezért azt gondolom, hogy ellenzéki képviselő ezt a javaslatot semmilyen módon a nevére nem tudja venni, és nem támogathatja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki pártok soraiból.)*

ELNÖK: A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Én azok közé tartoztam, akik 2022 tavaszán nagy várakozással tekintettek az elé, hogy a fogyasztóvédelem területe az Igazságügyi Minisztérium alá kerül, beindul valamilyen felgyorsított jogalkotás, a szabályok letisztázása.

Volt bennem egy várakozás nagyon régóta, mert ez a kormány a fogyasztóvédelem ügyét olyan mostoha-gyerekként kezelte, hogy az valami egészen párját ritkító volt.

Államtitkár úrral mi már közösen itt ültünk a parlamentnek abban a ciklusában 2010-14 között, amikor volt önálló Fogyasztóvédelmi Bizottsága a Háznak. Sajnálatos módon önök ezt leépítették. Beszszakolták a gazdasági megabizottságba, és ott ez már hiába akarta volna, sehogya sem tudta a neki szükséges figyelmet megszerezni. Azt látjuk, hogy fogyasztóvédelmi problémák tömegesen özönlöttek szembe, és államtitkár úr, ne legyünk inkorrektek, tehát nem mindegyikben, de önök majdnem mindegyikkel fel-sültek.

Ennek a legdurvább állatorvosi lova a devizahitelezés volt, ahol az emberek helyett a bankok oldalára álltak, ahol önök a bankokkal kötöttek paktumot, ahol piaci áron forintosítottak, aztán végigasszisztáltak több mint 23 ezer elhelyezés nélküli kilakoltatást. Ezzel a pénzügyi fogyasztóvédelem legsúlyosabb mérenyletsorozatot hajtották végre, az utóbbi évtizedek összessége és teljessége tekintetében.

De ha csak az utolsó évekre evezünk vissza, azt láthatjuk, hogy nagyjából öt évvel ezelőtt fogalmaztuk meg itt a parlamentben az online árfigyelő rendszer szükségességét. Nettó fogyasztóvédelmi probléma? Igen! Arról szólt, hogy ezek a multinacionális láncolatok, amikor valamire rá tudták húzni az áremelés szükségességét, akkor ezt meg is tették, és nem piaci folyamatoknak megfelelően emelkedtek az árak nagyon sok mértékben.

Önök öt évig nem foglalkoztak ezzel a dologgal, aztán amikor már 40 százalék fölé ért az áremelkedés mértéke, akkor szóltak, és lényegében a GVH nagyon rövid időn belül megvalósította azt az árfigyelőt, amit nem ilyen későn, nem pont így kellett volna megvalósítani, évekkal ezelőtt sokkal nagyobb hozadéka lett volna.

Azt látjuk, hogyha megfigyeljük a kiszabott bírságösszegeket, államtitkár úr, mit látunk? 72 millió forint, tehát ilyen százmillió nagyságrend olyan cégeknél, amelyek százmillió forint forgalmazznak évente, és a magyar fogyasztók, vásárlók lehúzásával egy irtalmatlanul nagy extraprofitot zsebeltek be, és önök aztán kiszabnak, közvetve persze, tehát nem a kormány szabja ki nyilván, hanem az erre hivatott szervek, 72 meg százmillió környeki bírságokat. Tehát a lopott holminak még az 1 százalékát sem kapja vissza Magyarország, a magyar családok, a magyar költségvetés.

Ugyanezen időszakban - visszavezek megint 2010-14 közé -, talán ön is emlékszik, hogy akkori képviselőtársaimmal nagyon harcosan küzdöttünk azért, hogy ezek a bírságösszegek emelkedjenek. Már ott 2010 után elhangzott egy ilyen 2 milliárd forintos felső plafon, és önök most lényegében tizenkét év elteltével egy hasonló nagyságrendű felső plafont hoznak ide elénk, amivel egyébként önmagában tényleg nem lenne semmi probléma, és bár már eltávozott közülünk

az az ellenzéki vezérszónoktársam, aki ezt említette, de igaza volt, hogy egy normális viszonyrendszerben, egy normális országban, ahol tényleg a fogyasztókat, vásárlókat védjük feltétel nélkül, minden esetben, semmi gond nem lenne ennek a javaslatnak a szám-szerű részével.

Csak azt nem értem, hogy amióta mi megfogalmaztuk ezt, eltelt több mint 12 év, miért nem követi a kormány azokat a gazdasági folyamatokat, amelyek megmutatják, hogy száz- és ezermilliókat csatornáznak ki ezek a multinacionális céghálózatok Magyarországról, teszik ezt tipikusan vagy adózatlanul, mondjuk úgy, hogy informatikai rendszert vagy gyártási technológiát bérel, ugye, nincs felső kalapja, vagy minimális adóteher vállalása mellett teszik mindezt. Az a problémakör jön szembe, hogy önök most itt felemelik a lehetséges bírság alsó és felső határát is, jó, ezt üdvözljük, de miért nem mondják azt, nem az lenne az életszerű és logikus, hogy ha valaki visszaél a fogyasztói bizalommal, akkor egy nap, egy hét vagy egy hónap nettó árbevétele ugrik, pont.

*(A jegyzői székben Gelencsér Attilát dr. Vinnai Győző váltja fel.)*

Államtitkár úr, kérek egy konkrét választ azt illetően, hogy a számok, a határok, a tól-ig közé szuszakolt rendszer helyett egy sávos rendszerre nyitottak-e, aminek az a lényege, hogy ha egy ezermillió forintot pörgető multicég az, amely átveri a fogyasztókat, és merényletet követ el a magyar családok ellen, akkor ne legyen felső határa. Miért akarnak önök felső határt egy bírságösszegnek?

Ha az érintett cég ezt folytatólagosan követi el, és mondjuk, a havi nettó árbevétele ezt meghaladja - azért a magyar piacon viszonylag ritka az ilyen, de ne zárjuk ki, hogy lesz hasonló -, akkor miért nem lehet ennek fölélőni, és egy sávos rendszerben azt mondani, hogy az egy nap, egy hét, egy hónap nettó árbevétele ugrik? Tehát ha ilyen csinál az a magyar piacon, akkor nincs itt helyed, és az első figyelmeztetés az, hogy egy sokkal komolyabb bírságösszeget vetünk ki.

Önök itt most a felső határról fognak előszeretettel beszélni, arról, hogy itt akár több milliárd forint is lehet a felső határ, 3 milliárd forintig elmehet, no de amikor egy olyat látunk, hogy jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig terjed valami, akkor az, aki kiveti azt a bírságösszeget, tipikusan nem a legmagasabb összeggel szokta kezdeni. A sávos rendszer arra is tökéletes lenne, hogy ezt a problémakört kezelje.

(13.30)

Beszélgünk, államtitkár úr, és kérem, erre is reagáljon, a blokkolásról. Itt a javaslatban szereplő és a sajtócikkben szereplő konkrét példa, ha valaki, mondjuk, illegálisan dohányterméket forgalmaz az interneten keresztül, blokkolni kell a honlapot, tök jó,

gratulálok. Ha más IP-címre költözteti, akkor is szeretem ugyanezt a lépést meg kell és meg lehet tenni, ha ezt felgyorsítja a javaslat, én ezt is üdvözlöm.

De államtitkár úr, gondoltak önök az úgynevezett szűrkezónás visszaélésekre a magyar fogyasztókkal szemben? Gondolok itt arra, hogy szembejön egy internetes hirdetés - nem dohánytermék, teljesen klaszszikus termék -, államtitkár úr, mit gondol arról, amikor ki van írva, ebből a termékből már csak két darab van raktáron. A fogyasztó, ugye, rohan, azt hiszi, hogy elfogy előle, de érdekes módon egy hónap múlva is felugrik a hirdetés, és ebből a termékből már csak három darab van raktáron. Tehát tipikus, a fogyasztókat manipuláló, megtévesztő reklámozási gyakorlatnak lehetünk szemtanúi. Lehet, hogy nem tiltott szerekről szól a történet vagy illegálisan behozott dohánytermékről, nem is online szerencsejáték, csak éppen a fogyasztói magatartást befolyásoló és egyéb fenntarthatatlan, túrhetetlen magatartásról.

Ugyanígy mit gondolunk arról, amikor szembejön egy ilyen hirdetés, hogy már csak három percig él ez az ajánlat, és ha most átutalod, a nem tudom, hány tízezer forintot, akkor utazhatsz az X. Y.-szigetekre. Aztán érdekes módon másnap még mindig él és aktuális a hirdetés. Én ezekre az esetekre csapnék le azzal a szigorral, amivel önök most itt a javaslatban megközelítik a kérdést, de sokkal durvább szigorral csapnék le azokra, ahol tényleg, mondjuk, illegális szerekek kereskednek vagy dohányterméket, mondjuk, hús év alattinak kínálnak, forgalmaznak; teljesen egyértelmű. Ugyanezt gondolom arról, amikor egy üzletben fél éve végkiárusítás van, és úgy reklámozzák a termékeket, mintha itt állandóan valami habzsi-dőzsi és olcsó vásár lenne, miközben látjuk, hogy nem igaz.

A honlapblokkolás és a pénzforgalmi számlák blokkolása. Én benne vagyok a csőben ezzel, államtitkár úr, mert én javasoltam őket a parlamentben többször. Tehát nagyon furcsán nézne ki, ha most azt mondanám, hogy ezek nem jó eszközök. De, ezek jó eszközök, csak megfelelő módon használva. De felszólítom önöket, hogy az ilyen szűrkezónás visszaélésekre ugyanilyen figyelmet fordítsanak. Önöknek van egy jól felkészült apparátusuk ehhez, van egy kiválóan felkészült helyettes államtitkáruk, aki ezzel a területtel foglalkozik, és az a határozott kérésem, hogy sokkal több és sokkal keményebb szankciót hozzanak ide ezekben a kérdésekben.

Tehát amikor ön azt mondja, hogy eleve elrettentik ezek a bírságösszegek a fogyasztói bizalommal visszaélőket, sajnos, hát utóitéletesek vagyunk, a valóság pont azt bizonyítja, hogy nem. Önök nem emelnék a bírságösszegeket, ha igaz lenne a fellevezetőben elmondott mondat, miszerint ezek eleve elrettentik; nem rettentik el eleve. Aki sokkal többet keres és a nettó árbevétele a visszaélésekből kifolyólag nagyságrendileg növekedni tud, azt nem rettentik el ez a dolog.

Még egyszer mondom: sávós rendszert szeretnénk látni, azt szeretnénk látni, hogy egy napnyi, egy heti, egyhavi nettó árbevétel is el tudjon veszíteni az

a cég, amely visszaél a fogyasztók bizalmával, megkárosítja a magyar családokat, és nemzetgazdasági károkat okoz. Ilyeneknek nincsen helyük a magyar piacon, és ennek a viselkedésnek semmiképpen sem.

Ugyanakkor kevésbé értem önöket a blokkolás kapcsán, amikor a szabályozott testület blokkolhat, mondjuk, egy honlapot, vagy éppen szüntethet meg működést. Ugyanakkor államtitkár úr, világosítson fel bennünket, legyen szíves arról, hogy milyen fellebbezési mechanizmus áll rendelkezésre, és talán meg egyezhetünk abban, hogy egy in integrum restitutio elképzelhetetlen abban az esetben, ha mondjuk, három hónapra lelőttek egy honlapot, az a cég megszűntette a tevékenységét, aztán kiderül, hogy a határterületen azért mégsem annyira saras az a cég vagy éppen akár ártatlan. Az eredeti állapotot önök helyreállítani nem tudják. A kérdésem az, hogy hova fordulhat ilyenkor az illető, ki áll helyt a bekövetkezett károkért abban az esetben, ha tényleg indokolatlan volt ez az azonnali szankció, amivel szemben egyébként ott konkrét fellebbezési lehetőség nincs.

Ne értsük félre egymást, ha a dohánytermékek forgalmazóiról vagy engedély nélkül működő szerencsejáték-szervező cégről van szó, én biztos, hogy nem fogok tiltakozni, lőjék le azonnal azt az úgynevezett szolgáltatást. Nem erről van szó, de azért talán ön is érzi a csoportdinamikából és itt a teremben elhangzottakból, hogy van önökkel szemben némi bizalmi vákuum ebben a kérdésben, és sokan félnek attól, hogy a versenytársak lebunkósbotozására tökéletesen alkalmas lehet egy ilyen javaslat. Tudja, én mikor aludnék nyugodtan? Ha a GVH-nak, a Gazdasági Versenyhivatalnak a jogköreit önök szénné erősítenék, kapna egy nagyon erős költségvetési támogatást a mostanihoz képest a GVH ebben, akkor örülnék még továbbá, ha a pénzügyi fogyasztóvédelemnek akár a Magyar Nemzeti Banknál lévő lába is tovább erősödhetne. Tehát ehhez is meglenne a megfelelő forrástömeg.

Kezdjük az iskolától, tehát a fiataljaink pénzügyi tudatossága legyen olyan, hogy egy ilyen devizahitelesnek nevezett szemetet már eleve ne akarjon senki fölvenni, ha újracsomagolt formában egyszer megjelenik a piacon hasonló. Legyen olyan, hogy a különböző internetes átveréseknek a lehető legkevesebben dőljenek be a magyarok közül, mert nagyon sok jel alapján azért ezek kiszűrhetők, persze nagyon sokszor nem. De rendszerszinten kéne a fogyasztóvédelmet megközelíteni, és én attól tartok, hogy ez a javaslatcsomag nem rendszerszintű, hanem szelektív, egy-egy részterületre próbál részmegoldásokat megkésve alkalmazni. És még egyszer mondom: ha jogosulatlan dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységet valósít meg valaki, és önök határozatlan időre blokkolják ezt a honlapot, én aztán nem fogom teljesíteni a párnámat. Ezzel a világon semmi baj nincsen. De azért annak az útját végig kell járnunk, hogy mi történik, ha egy cég nem ilyen tevékenységet követ el, ez a hatóság mégiscsak lecsap rá, mégiscsak ellehetetleníti a tevékenységét.

És még egy dolog, ami szemet szűrt nekem, és emellett szerintem nem lehet elmenni szó nélkül: az

online piacfelületeken elkövetett jogsértések esetében a bírságok összege az érintett vállalkozás árbevételének 5 százalékáig terjedhet. Miért, államtitkár úr? Ha van lopott holmi, akkor miért csak néhány százalékát veszik vissza? Mi ez az 5 százalékos határ? Mi értelme van ennek? Kit akar védeni ezzel Magyarország Kormánya? Én azt mondom, ha olyan típusú a visszaélés, hogy családok életét tönkretesz, mondjuk, egy üdülési joggal vagy egy timeshare-rel kapcsolatosan, ahol beleszorul az ember egy több évtizedes fizetési kötelezettségbe, akkor nem 5, hanem 500 százalékát akarom elvonni azon cég bevételének. Hát, ne vicceljünk már! Mi az, hogy 5 százalékáig? Ismernek önök magyar családot, akit behúznak, mondjuk, egy uzsoraügyletbe vagy egy devizás sztoriba, és aztán azt mondják neki, hogy hát, a családi vagyon 5 százaléka erejéig kell helytállnod? Nem, én azt ismerem, államtitkár úr, hogy 23 ezer embert kilakoltattak Magyarországon. Mi ezt a Magyarországot látjuk, ne védjék önök a cégeket egy ilyen javaslattal, az 5 százalék mögé tegyenek egy nullát legalább, és akkor szerintem sokkal könnyebben és nyitottabban tudunk ehhez hozzáállni.

Összességében még szerettem volna beszélni a brutális gázzsámlákról, hiszen fogyasztóvédelemhez közel álló szervezet mondta azt, hogy az MVM visszataszító, gyomorforgató számlázási gyakorlatával igazából nincsen baj, de ha önök komolyan gondolják a fogyasztóvédelmet, akkor nem gondolhatják azt, hogy magyar családok százezres nagyságrendű előleghozzájárulást meg megbecsült, de soha meg nem történt fogyasztás alapján fizetendő számlákat ki kell hogy fizessenek.

És én látom azt, hogy persze, van most már 12 havi részletfizetési lehetőség, meg ha külön kérelmezi az ügyfél, akkor át lehet állni egy másik számlázási rendszerre, de legyünk őszinték, erről ők a tisztességes tájékoztatást nem kapták meg. Nagyon sok család élte át a nyár végén azt, hogy ilyen százezres nagyságrendű, extra fizetési kötelezettsége keletkezik, maximum a szolgáltató majd azt mondja utána, hogy nem tartoztok nekem, és akkor most nem fizetsz egy pár hónapig, de gyakorlatilag így nullaszázalékos gyorskölcsönt kapott az állampolgártól ez az elképesztően sok milliárdból működő állami vagy éppen nem állami vállalat. Milyen világ ez, ahol az ügyfél hitelezi a multiceget vagy a milliárdost? Ne vicceljünk már!

Fordítsák ezt meg, ha önök komolyan gondolják a fogyasztóvédelmet; ezt a gyomorforgató gyakorlatot megszüntetik, minden tekintetben és minden magyar családot megvédünk, és utána akkor lehet beszélni arról, hogy a bírságoknak az összege hatékony vagy nem hatékony. De ilyen jelenségek vannak a magyar piacon, kilakoltatásoktól a százezres, fel nem használt fogyasztásszámláig, folyamatosan jönnek újabb és újabb fogyasztóvédelmi problémák, egyszer végre rendszerben meg kellene ezeket oldani. Ha olyan javaslat jön be, ami ezt rendszerszinten kezeli, én nyitott leszek, és azonnal meg fogom azt szavazni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Apáti István képviselő úr következik. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ha csak azt kellene figyelembe vennünk, hogy a fogyasztóvédelmi bírság mértékét szabad szemmel is igen jól látható módon és mértékben megemelik, alsó határát 15 ezerről egymillió, felső határát 200 ezerről 3000 millió, vagyis 3 milliárd forintra, akkor ez elégedettséggel tölthetné el a Mi Hazánk frakcióját, és le is ülhetnék, és be is fejezhetném a felszólalásomat. Azonban nem ilyen egyszerű ez a kérdés, és én ott folytatnám, ahol az előttem szóló abbahagyta.

Nagyon sok magyar ember szemét csipi, több százezer magyar emberét, teljes joggal, az előbb említett villanyzámlák és gázzzámlák kérdése.

(13.40)

Én ezt most szeretném jobban kibontani, miután én is számos lakossági megkeresést kaptam a közelmúltban is, és hát, az a helyzet, hogy a teljesen illogikus jelleggörbe-számítás miatt a naptári év hónapjaira bontják le, hogy mely hónapban mennyi gázt lehet elfogyasztani az 1729 köbméteres kedvezményes, úgynevezett rezsicsökkentett áron.

Az sem mindegy, hogy a felhasználó csak fűtésre vagy csak használati meleg víz készítésére, vagy mindkettőre használja ezt a gázt, ezt külön be kell jelenteni a szolgáltatónak. Ebből is származhat a fogyasztónak problémája és hátránya, ha ezt nem vagy nem időben teszi meg.

Hozzáteszem, hogy a nyári hónapokra olyan alacsony fogyasztási mértéket írnak elő, amely teljesen irreális még akkor is, ha akkor általában már csak használati meleg víz készítésére használják a gázüzemű berendezéseket. És egyébként, kapaszkodjon meg, államtitkár úr, az ügyfélszolgálaton dolgozó munkatársak jelentős része sem érti a számlázás szabályait.

Tehát önök hamiskartyázást, pult alatti számításokat engednek, nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel, és ez eredményezi azt nagyon egyszerűen, hogy az 1729 köbméteres, egy évre jutó kvóta elfogyasztása előtt is kiszámláznak 747 forintos köbméteráron vagy ettől magasabb köbméteráron gázt; és azt mondják, hogy majd a következő tavaszi vagy kora nyári számlákban jóváírják. Itt jön az, amit az előttem szóló teljesen nagyon helyesen mondott, hogy gyakorlatilag megelőlegezi a sokszor nagyon kevés pénzből gazdálkodó magyar állampolgár a tőkeerős multinak ezt az időszakot. Adott esetben ez fél év vagy attól is hosszabb időszak lehet, ami egészen elképesztően gyalázatos.

Az lenne a logikus, ha fogyasztónként lebontva - nem tudom, hogy miért nem lehet 2023-ban ilyen informatikai rendszert előállítani vagy működtetni;

nyilván, mert nem akarják, meg nem ez az érdekük - éves leolvasástól éves leolvasásig tart a rezsiv; nem július 31-étől augusztus 1-jéig, ahogy egy nagyokos ezt kitalálta.

Egyik éves leolvasástól a következő éves leolvasásig terjedő időszakban, amíg az 1729 köbméter gázt vagy a 2523 kilowattóra áramot nem fogyasztotta el az adott fogyasztó, addig 102 vagy 110 forintért adják neki a gázt, és 36 forintért az áramot. Ha ettől többet fogyasztott, akkor 747 forintba kerül a gáz, ami teljesen irreális, erre már többször kitértem.

Itt tehát nagyon súlyos ellentmondások és hazugságok derültek ki. Hazudott a miniszterelnök, hazudott az orosz cár, mindenki hazudott kampánycéllal meg egyebekkel, aztán tavaly nyáron kiderült, hogy nem ötödáron és nem fix áron, nem rögzített áron vásároljuk, hanem holland tőzsdei áron.

Aztán önök még tavaly nyáron a 700 millió köbméteres extra áron vásárolt mennyiségből 500 millió köbmétert eladtak a szerbeknek is, mert olyan jól állunk, hogy mi ezt is megtehetjük. Tehát egyik oldalon szűkmarkúak és lehúzzák az embereket, másik oldalon pedig nagyon bőkezűek, amikor valamilyen politikai érdekük ezt diktálja. Szóval, érthetetlen, hogy miért nem lehet ilyen egyszerűen számolni a gáz- és villanyszámla értékét, miért nem így lehet segíteni az embernek, miért kell ezt elbonyolítani.

És azt is elmondom önöknek - ez is durva fogyasztóvédelmi kérdés -, hogy a gázhoz hasonlóan, sőt még a gázszámlától is rosszabb a villanyszámlák helyzete: ugyanis a 2523 kilowattórás éves mennyiség elfogyasztása még véletlenül sem történik meg, már akkor is 36 forintos kilowattóránkénti árnál drágábban adják a fogyasztóknak a villanyt.

Az a legszebb ebben, államtitkár úr, hogy általában minden hónapban más egységár jön ki. Van, amelyik hónapban - mondom, a kedvezményes mérték elfogyasztása előtt - 44 forint, van, amelyik hónapban 52 forint, van olyan hónap, hogy 65 forint vagy 58 forint; a 36 forintot nem sikerül eltalálni! Hiszen itt sem azt nézik, hogy egyik éves leolvasástól a másikig terjedjen ez a számítási módszer, mert erre valahogy nem tudnak informatikai megoldást kitalálni. Na, hát erre kellene becsibéznél a fogyasztóvédelmi hatóságot, és nem simogató meg nem preventív, hanem durva megtorló jellegű bírságokkal fenyeíteni azokat, akik így használják ki a magyar embereket.

Mert lehet, hogy egy parlamenti képviselőnek az éves költségvetésében jelentéktelen tételnek számíthat a gáz- vagy villanyszámla, de azért nagyon nem kellene megfelelni azokról a választópolgárokról, akik szavazatai révén mandátumot szereznek a parlamenti képviselők, különösen tekintettel igaz ez a kétharmados többségben lévő kormánypárti képviselőkre. Ne csak a választások előtt pár hónappal legyen ez fontos!

Na de hogy továbbmenjünk, valóban kérdéses az is, hogy mondjuk, akár a fogyasztók életét, testi épségét, egészségét veszélyeztető fogyasztóvédelmi szabálysértések, adott esetben megvalósított bűncselekmények határára lévő cselekmények esetén vagy az

elektronikus szolgáltatások esetén miért plafonírozzák az éves nettó árbevétel 5 százalékában a kiszabható bírság mértékét.

Az egész bírságolási rendszernek van egy óriási veszélye, hogy önök ezt a konkurencia likvidálására, kiiktatására is fel tudják használni, mert hogyha a multik ellen akarnak egy jóval erősebb eszköztárat bevetni, akkor azt a Mi Hazánk lelkesen támogatja. Ha azonban a multikkal szemben az inukba száll a bátorságuk, gyakran látunk azért ilyet, az ötdanas szájkarate-mesterkedés után azért nem mindig következnek azok a szankciók, amelyeket a legtöbb multi megérdemelne, könnyű viszont elbánni a magyar kisvállalkozóval, főleg, hogyha mondjuk, be kell kebelezni a vállalkozását, mert valaki az önök nagyjai közül megkívánja és egyszerű valakitől elvenni az élete munkáját, adott esetben fogyasztóvédelmi eszközökkel, mint saját ötletből, saját energiából évtizedek alatt felépíteni egy sikeres vállalkozást.

Sajnos ez a politikai kivéreztetés és a gazdasági lenyúlás eszközévé is válhat. Ez ügyben bizony az elmúlt tizenhárom év tapasztalatai alapján nem vagyunk nyugodtak, tisztelt államtitkár úr. Bizony, a 2010 utáni időszakban soha nem látott gusztustalan módszereket alkalmaztak akár építőipari cégek, építőanyag-gyártó cégek megszerzésére. Ha a tulajdonosok az úgynevezett visszautasíthatatlan ajánlatot nem fogadták el, akkor leggyakrabban a NAV és a fogyasztóvédelem eszközeivel visszaélve, adott esetben egyébként bűncselekmény-sorozatokat elkövetve vették el családoktól és tisztességes, tehetséges vállalkozóktól a vagyonukat, ami bizony nagyon-nagyon messze, fényévekre áll a keresztény-konzervatív, jobboldali értékrendtől, ahogy azt már többször is megjegyeztem.

Már kezdtem megörülni, amikor itt a közjegyzőkről, a fizetési meghagyásokról lehetett olvasni vagy kezdtem olvasni ebben a javaslatban. Sajnos azonban viszonylag irreleváns módosítások, pontosítások történnek, és a Mi Hazánk fenntartja azt az álláspontját, hogy a fizetési meghagyások jelenlegi szabályozása a visszaélések melegágyát jelenti.

A legutóbbi, ha jól emlékszem, szeptember elején lefolytatott igazságügyi bizottsági vita óta - ezt Vejkey elnök úrnak mondok - is jutottak a tudomásunkra olyan esetek, és nemcsak egyszerűen esetek jogesetek, hanem elkövetési módszerek, bizonyos elkövetési módszerek, bizonyos típusú elkövetések, amelyek bizony arra vezethetők vissza, hogy hiába kellene a közjegyzőknek a fizetési meghagyások kibocsátásánál vizsgálni, hogy megalapozott-e a kibocsátás iránti kérelem, a közjegyzőknek nyilván a kisebb része, de azért mégsem elhanyagolható része, valószínűleg hátsó szándékotól vezérelve, és akkor nagyon finoman fogalmaztam, mégis kiadja vagy kibocsátja ezeket a kérelmeket.

Ugye, 3 millió forint alatti követelésnél eleve csak közjegyzőhöz lehet fordulni; 3 és 30 millió forint közötti követelésnél közjegyzőhöz vagy bírósághoz, és 30 millió forint fölött van csak kizárólagosan bíróság általi kérelemkibocsátási lehetőség. És ugye, hiába

mondják önök, hogy az évenkénti 400 ezer fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem elenyésző része csak az, ami visszaélések melegágyát képezheti, a mi elképzeléseink vagy a mi információink szerint ez az elenyésző mértéktől jóval nagyobb.

És bizony, ha valaki, mondjuk, egy úgynevezett adós hosszabb távollétét kihasználja, vagy adott esetben a postai tevékenység egyre nagyobb hiányosságait eszközként használja, vagy egyébként nyilván adott esetben az úgynevezett adós is figyelmetlen, nagyon hamar eltelik az a 15 nap, amelyet ha elmulaszt az adós és nem él ellentmondással, akkor megtörténik magának a fizetési meghagyásnak is a kibocsátása, aminek, a joghatálya, mint tudjuk, pontosan ugyanaz, mint a jogerős bírói ítéletnek.

(13.50)

És onnantól kezdve megindulhat a végrehajtási eljárás, végrehajtást vethetnek ki a jövedelmére, a vagyontárgyaira, a nyugdíjára, az ingóságaira, az ingatlanjaira, akár elárverezhetik az egyébként legtöbbször egyetlen komoly vagyontárgyát jelentő családi házat vagy lakását is. Éppen ezért hiányoljuk azt, hogy nem vágtak rendet e tekintetben, nem írtak ki egy rendkívül szigorú, megkerülhetetlen bizonyítási kötelezettséget, és nem emelik e tekintetben a közjegyzők felelősségi szintjét a maximumra, hiszen azért megengedhetetlen, hogy ilyen primitív módon és ilyen könnyen forgathatnak ki magyar embereket a vagyontárgyukból. Ebben az esetben ne elégedjünk meg azzal, hogy miért volt figyelmetlen az adós, miért nem vette át a postai küldeményt, vagy miért nem élt határidőn belül ellentmondással, mert egyébként, ha teljesen megalapozatlan, vagy nagyjából megalapozatlan a követelés, akkor nehogy már egy 15 napos határidő késedelme miatt bukja el valaki az élete munkáját.

És egy új elkövetési módszer, ami csak szeptember eleje óta jutott a tudomásunkra, tisztelt államtitkár úr és tisztelt elnök úr, személy szerint engem kerestek meg ezzel. Ennek röviden az a lényege, hogy értékes, de közös tulajdont képező lakóingatlanok esetében, ha egy erre szakosodott, jól szervezett kör egy adott tulajdoni hányadot árverésen meg tud szerezni, akkor a többiek, akik adott esetben egymás közeli hozzátartozói vagy hozzátartozói, bérletdíj- vagy többlehasználatdíj-követelés jogcímén közjegyzői fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel megkínálja - itt jöhetnek adott esetben az emberi figyelmetlenség, hosszas távollét kihasználása, az egyre rosszabbul teljesítő postai tevékenység következményei -, és gyakorlatilag, miután bekerült adott esetben egy kisebb tulajdoni hányaddal is a tulajdonosi körbe, gyakorlatilag ezzel a módszerrel, ha a fizetési meghagyás kibocsátásra kerül a jogerős bírói ítélettel megegyező hatállyal és jogkövetkezményekkel, akkor közjegyzői összekacsintással szépen meg tudja szerezni ezeknek az ingatlanoknak a többségi vagy a teljes többségi tulajdoni hányadát, vagy akár a teljes tulajdonát.

Egész egyszerűen nem tudunk mást feltételezni, mint hogy önök nem tehetik meg, hogy bezárják ezeket a kiskapukat. Úgy látszik, hogy a végrehajtó-máfia még a rácsok mögül vagy a politika legmagasabb szintjéről is erősebb és befolyásosabb, jobb az érdekérvényesítő képessége, mint azoknak, akik esetleg önök közül ugyanígy látják ezeket a problémákat, mint mi, csak a Mi Hazánk ezt nyíltan és nyersen kimondja, önök meg hallgatnak, mert úgy gondolják, hogy abból nem lehet nagyobb baj.

Elég nagy baj származik abból, hogyha így veszik el valakinek a vagyontárgyait, mint ahogy egyébként itt a végrehajtási kifogási rendszer, illetve sok esetben a végrehajtási eljárások felfüggesztése is messze áll a valódi fogyasztóvédelemtől. Úgyhogy én erre egy elég egyértelmű választ ha kapnék, hogy belátható időtávon belül, adott esetben még ebben a naptári évben, hajlandóak-e a fizetési meghagyásos eljárásokat megfelelő fogyasztóvédelmi szempontú szabályozással és védelmi elemekkel, biztosítékokkal ellátni, mert ez így egészen biztosan egy nagy nulla. És önök nyilván leszavazhatják a Mi Hazánk kezdeményezését, bizottsági szinten meg aztán itt majd a zárószavazásoknál is, de ettől a probléma még nem fog megoldódni.

Az pedig, amit egyébként a devizaalapú hitelek fedőnévű törvényesített uszora bűnözés kapcsán hagytak és gyakorlatilag a bankok oldalára álltak - utólag a bankok bizonyultak erősebbnek az önök kétharmadánál -, az megint csak nagyon messze áll a konzervatív értékektől.

És ha már itt tartunk, hogy limiteket módosítunk, akkor hadd javasoljon önöknek a Mi Hazánk Mozgalom még egy fontos, bár az előzőekhez képest jóval könnyedebb, de nem jelentéktelen javaslatot: nagyon ideje lenne sok-sok év után az ATM-ekből díjmentesen felvehető készpénzmennyiség mértékét megemlíteni a jelenlegi 150 ezer forintról legalább 300 ezer forintra, vagy akár a mindenkori nemzetgazdasági nettó átlagjövedelemnek megfelelő mértékre, amelyet minden év március 1-jétől lehetne aktualizálni. Ezt is igazán megérdemelnék a magyar emberek, és igencsak eljárt már az idő a 150 ezer forintos havi mérték felett. Ennek legalább a duplázása mindenféleképpen indokolt lenne. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiból.)*

ELNÖK: A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a további képviselői felszólalások következnek. Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelentkezett. Megadom a szót, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Épp azon lamentáltunk képviselőtársammal, hogy igen, mindannyian javasoltuk az ATM-ből felvehető készpénzmennyiség növelését; legalább az inflációval illett volna súlyozni. Hiszen amikor a jogalkotó ezt kitalálta, akkor jellemzően arra gondolt, hogy az akkori nettó átlagbérnek megfelelő összeget lehessen felvenni egy ATM-automatából; nyilván ez az összeg azóta azért változott. Az, hogy



önök nem nyúltak hozzá, egyértelmű jogkorlátozás a fogyasztók, a polgárok irányába.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Ugyanakkor említette államtitkár úr a tartásdíj kérdéséről és azt, hogy ennek a javaslatcsomagnak a része egy automatikus módosulás ebben az esetben. Ha jól értettem, akkor az inflációval való indexálás kicsit gördülékenyebbé válik a tekintetben, hogy eddig a Statisztikai Hivatal egy kicsit később tudta rendelkezésre bocsátani ezeket az adatokat, és akkor ez most automatikusan tud módosulni.

Két olyan javaslat fekszik még az asztalon, amivel kapcsolatban a kormány álláspontját érdemes azért tisztázni. Engem mindig is nagyon-nagyon irritált az, hogy ha az elmaradt tartásdíj tekintetében bonyodalmak adódtak, akkor ezt visszamenőleg viszonylag kis időszakra, időtávra lehetett érvényesíteni, és nagyon sok galiba volt abból, ha valamelyik szülő ezt a teljesen jogosan járó juttatást nem fizette meg.

Éppen ezért kérdezem államtitkár urat, hogy: hajlandó-e nyitottan gondolkodni arról, hogy visszamenőleg egy kicsit hosszabb időre lehessen tartásdíjat érvényesíteni? Tudom, hogy ez egy régi, vitás jogterület, és azt is látom, hogy azért itt eléggé egymásnak feszülő vélemények fogalmazódtak meg, de az a korábbi, akár csak néhány hónapos terminus, ami tetten érhető volt, véleményem szerint nagyon rövid, tehát azért mindenképpen hosszabbítani kellene ezen.

Szerencsére önök javítottak ennek a szabályozásán, hogy mi van az elmaradt tartásdíjjal, én ugyanakkor továbbra is fenntartom azt, hogy ha egy vagy év évre, vagy akár hosszabb időre visszamenőleg is lehet az elmaradt tartásdíjat a gyermek érdekében érvényesíteni, de ezt mégsem fizeti ki az, akinek egyébként ki kellene, akkor jönne be a képbe egy olyan állami alap, amely megelőlegezi a gyermek mindennapi nevelés-gondozása érdekében ezt az elmaradt tartásdíjösszeget; majd, miután megelőlegezte ezt az összeget, ő maga az, aki egyébként a hatóságok segítségével érvényesíti ezt a követelést a nem fizető szülő irányába, és nyilván helyreáll a világ rendje. A sor vége az, hogy az a legjobb, ha fizet az, akinek gyerektartást kell fizetnie.

Mégis nagyon fontosnak tartanám azt, hogy ezt a bonyolult procedúrát ne hárítsuk a családokra, hanem hosszabb időre visszamenőleg és akkor egy állami alap, ha úgy tetszik: hitelezésének közbeiktatásával oldjuk meg ezt a problémát, hiszen számtalan család küzdött az elmúlt időszakokban. Ez tipikusan az egyszülős családok problémái közé tartozik, és azt látom, hogy nem sikerült rendszerszintű előrelépést elérni benne.

Ha pedig már itt tartunk: jó, hogy igyekeznek a tartásdíjak tekintetében egy gördülékenyebb rendszert létrehozni, de meg kell említenem önnek, hogy ez annyira csak tüneti kezelés, hogy amíg önök a gyermeknevelési cikkeken megtűrik a 27 százalékos áfát, addig igazából tényleg csak aszpirin a „haldoklónak”,

merthogy a gyermeknevelés a legsúlyosabban adózott, büntetőadóztatott terület ma Magyarországon. Nincsen még egy európai ország - nincs! -, ahol 27 százalékos áfa lenne a pelenkán, a bébiételen; ahol egyébként még csökkentik is a tápszerrel járó támogatást, ahelyett, hogy növelnék, tehát egészen elképesztő terhek tornyosulnak a gyermeket nevelő családok mindennapjai fölött.

És azt látjuk, hogy a családi pótlék összegének a befagyasztása is erre mutat, hogy most már többet fizet be áfa formájában egy-egy gyereket nevelő család vagy családok, mint amennyit megkap alanyi jogon járó támogatás formájában.

És persze, államtitkár úr majd elmondja nekem, hogy milyen jó a családi adókedvezmény, és mi egyet fogunk érteni ebben. Kezet fogunk arra, hogy jó a családi adókedvezmény, de akkor miért nem növelik az összeget minden évben az inflációnak megfelelően? Miért van az, hogy az utóbbi években egyszer nyúltak a családi adókedvezményhez, amikor a kétgyerekeseknél volt valamifajta indexálás? - de még az sem volt inflációkövető.

Tehát, államtitkár úr, most ott fekszik a parlament asztalán az én javaslatom, amely visszaadná a családoknak ezt az elvett összeget. Egy-, kettő- és háromgyermekesek esetén is indexálná az inflációval, megnövelné a családi adókedvezmény összegét. Tehát kérem, hogyha a tartásdíjhoz való hozzájutást és annak indexálását gördülékenyebbé akarja tenni, akkor nyilvánuljon meg azt illetően, hogy hajlandó-e a családi adókedvezményhez hasonlóan másfajta támogatási formák tekintetében ugyanerre a nyitottságra, mint ami a javaslatban van. És partnerek-e abban, hogy a magyar családok hozzájussanak ahhoz az összeghez, amire egyébként joggal számíthattak? Hiszen amikor önök behozták a családi adókedvezmény ilyen rendszerét, akkor nyilván az volt a jogos és reális, logikus társadalmi elvárás, hogy évről évre az infláció összegével növelni fogják ezeket a juttatásokat. Én ennyit követelek, nem többet, de nem is kevesebbet. Köszönöm a figyelmet.

(14.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki a vitában részt venni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Nem fogok tudni minden felvetett kérdésre válaszolni, de ígérem, hogy a kollégáim segítségével a második olvasatos vitában majd próbálok kitérni minden felvetésükre.

Köszönöm a támogató hozzászólásokat. Végül is természetesen nem csodálkozom azon, hogy inkább az elutasító szavazatokat indokolták meg az ellenzéki képviselők, de úgy gondolom, hogy amit hallottam, azok leginkább engem az összeesküvés-elméletekre emlékeztetnek.

*(A jegyzői székben Dócs Dávidot  
Z. Kárpát Dániel váltja fel.)*

Valamint nem tudok mit kezdeni azzal a súlyos váddal, hogy egy volt államtitkár vezet egy állami hatóságot. Ez olyan súlyos vád, hogy akár magamra is vehetném ezt a vádat mint volt is meg leendő, meg nem tudom, milyen állami vezető. Természetesen az, hogy valaki államtitkár volt, nem hátránya, inkább talán előnye, de ezt most inkább nem fejtegetem a tegnapi események után.

Tisztelt Ház! Tehát azok a javaslatok, amelyeket önök elmondtak, mindenképpen megfontolandóak. Köszönöm a Jobbik, a Mi Hazánk képviselőjének, és minden képviselőnek köszönöm, hogy főleg a fogyasztóvédelmi területen újabb és újabb javaslatokat fogalmaztak meg. Ez részben egyébként meghaladná ennek a törvényjavaslatnak a kereteit, de természetesen a tágabb értelemben vett fogyasztóvédelmi témához idetartozik, ezért ezt mindenképpen figyelembe fogjuk venni, és ahogyan mondtam, szeretnék majd válaszolni a felvetéseikre később.

Viszont arra kérem önöket, hogy tegyék mérlegre ezt a törvényjavaslatot. Számos pozitív elemet tudtak ebben a javaslatban azonosítani. Úgy gondolom, hogy a törvényjavaslat számos céljával egyet tudnak érteni, ezért a célokat, a törvényjavaslat céljait tekintsék szem előtt, még akkor is, ha az eszközökben esetleg eltér a véleményünk. Kérem, hogy támogassák a törvény elfogadását. Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik az **egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5885. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Kormánya elkötelezett szövetségese a magyar vidéknek, elhivatott a fejlesztése iránt. A megújuló és folyamatosan fejlődő agrárium a vidéki térségekben,

városokban és falvakban élők megélhetését, biztos jövőjét szolgálja. A magyar vidék jövőjének alakítása társadalmi, gazdasági és környezeti szempontból is alapvető fontosságú a magyar kormány számára.

2010 óta azon dolgozunk, hogy Magyarország vidéki területeinek gazdasága megújuljon, a vidéki térségekben élő honfitársaink számára vonzó életkörülményeket és munkalehetőséget biztosítsunk, a minőségi élelmiszerek előállítását jövedelmező és társadalmilag elismert tevékenységévé tegyük.

A vidéki Magyarország számára a mezőgazdaság, az erdőgazdaság, az élelmiszer-feldolgozás és a kapcsolódó ágazatok gazdaságilag és környezetileg fenntartható fejlődése olyan lehetőséget jelent, amelynek révén saját erőforrásaira építve képes értéket teremteni és megélhetést biztosítani.

Az elmúlt években olyan komoly kihívásokkal kellett megküzdenie a magyar agráriumnak, mint a munkaerőhiány, a történelmi aszály, a behozatali anyagok árának növekedése, valamint megkerülhetetlenül az orosz-ukrán konfliktus negatív következményei és az elhibázott brüsszeli szankciók.

Jelen helyzetben a magyar gazdák versenyképessége azon múlik, hogyan és milyen ütemben tud az agrárágazat alkalmazkodni ezen körülményekhez. Az alkalmazkodáshoz a kormány eddig is és ezután is minden lehetséges eszközzel hozzájárul. 2024-ben a 600 milliárd forintnak megfelelő uniós vidékfejlesztési forrás 80 százalékos, azaz 2300 milliárd forintnyi magyar kormány általi kiegészítésével összesen csaknem 2900 milliárd forintnyi forrás áll majd a gazdák rendelkezésére. Az eszközeink megvannak, hogy versenyképes, XXI. századi modern mezőgazdaság és feldolgozóipar működjön Magyarországon.

Az agrárium versenyképességének másik fontos tényezője az adminisztratív költségek mértéke, hiszen a hazai agrárvállalkozásokat sújtó bürokrácia nagysága, illetve szerteágazódása komoly versenyhátrányt jelenthet számukra. Szükséges ezért időről időre az agrárágazatot érintő jogszabályok adminisztratív szempontú felülvizsgálata, hogy a magyar gazdák olyan mezőgazdasági rendszerben működ-hessenek, amelyben minél kevesebb adminisztrációval, egyszerűen és gyorsan tudják ügyeiket intézni, igényeiket érvényesíteni. A kevesebb adminisztratív teher versenyképesebb agrárvállalkozásokat eredményez.

Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat célja az agrárvállalkozások, valamint az agrárium ügyeinek intézésével foglalkozó hatóságok adminisztratív terheinek csökkentése. Ugyanakkor hangsúlyoznom kell, hogy az agrárigazgatás szabályozásának szerteágazó területei miatt jelen törvényjavaslat csupán a kezdete, az első állomása a deregulációs munkának.

A törvénytervezet elsődlegesen az erdőgazdálkodók, valamint a mezőgazdasági igazgatás egyes területeit érintően fogalmaz meg egyszerűsítési javaslatokat. Az agrárigazgatás további területeit érintő

szabályozásokat, a jogalkalmazók részéről felmerülő szakmai módosítások elvégzésének szükségességét folyamatosan vizsgáljuk.

Ami a konkrétumokat illeti: jelen törvényjavaslat 14 törvény módosítására tesz javaslatot, emellett további öt törvény hatályon kívül helyezéséről rendelkezik. Felszólalásomban röviden ismertetem a törvénycsomag egyes elemeinek lényegesebb tartalmát.

A természetvédelemről szóló törvény módosítása a természetvédelmi hatósági engedély meghosszabbítására irányuló eljárás egyszerűsítését szolgálja. A természetvédelmi hatósági engedélyt jelenleg tíz évre adja ki a hatóság, tíz év elteltével az engedély érvényességi ideje legfeljebb tíz évvel meghosszabbítható. A törvénytervezetben arra teszünk javaslatot, hogy a természetvédelmi hatóság az engedély lejárata előtt 90 nappal értesítse a jogosultat, hogy a természetvédelmi engedélye le fog járni, majd ha a jogosult benyújtotta az új kérelmet, és a meghosszabbítás a természetvédelmi előírásokkal összeegyeztethető, más közérdeket nem sért, akkor az engedélyezési eljárás végleges lezárásáig a korábbi engedély hivatalból érvényes, ha azt egyéb okból nem kell visszavonni.

Az Országos Vadász kamaráról szóló törvényben hatályon kívül helyezésre kerül a tag azon kötelezettsége, hogy a felvételi kérelemben külön nyilatkozzon a tagdíj fizetéséről, illetve az alapszabályban foglaltak megtartásáról, mivel ezek a tagnak a törvény alapján alapvető kötelezettségei, erre figyelemmel szükségtelen a tagfelvételi kérelemben erről ismételt nyilatkoztatni a leendő tagot.

A törvényjavaslat hangsúlyos elemét képezi a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló törvény módosítása. A hatályos szabályok szerint a növényfajták állami elismerésére irányuló hatósági eljárásban növénytermesztési hatóságként az agrárminiszter jár el.

A növényfajták állami elismerése kérelemre induló hatósági eljárás. Kiemelendő azonban, hogy a kérelem benyújtása előtt az ügyfélnek be kell szereznie a fajtavizsgálatot végző szervtől a fajta állami elismerése iránti vizsgálati jelentést, és ezen jelentés kézhezvételét követően terjeszthető elő az agrárminiszternél az elismerésre irányuló kérelem. Látható tehát, hogy a növényfajták állami elismeréséhez szükséges fajtavizsgálat nem része a hatósági eljárásnak; magát a hatósági eljárást a vizsgálatok lezárulta után lehet kezdeményezni.

(14.10)

Ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy az ügyfél először kérelmezi a fajtavizsgálatot végző szervtől, vagyis a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivaltól a fajtavizsgálatok elvégzését, majd a vizsgálatok elvégzése után kérelmezi a növénytermesztési hatóságtól, azaz az agrárminisztertől a fajta állami elismerését. A törvénytervezetben arra teszünk javaslatot, hogy az állami elismeréshez és növényfajta-oltalomhoz szükséges vizsgálatok

elvégzéséről a növénytermesztési hatóság gondoskodik. Ezáltal jelentősen egyszerűsödnek a növényfajták állami elismerésének eljárási szabályai, és a kettős elismerési eljárás megszüntetésével, egy eljárásba összevonásával az ügyfelek, valamint a hatóságok adminisztratív terhei is csökkennek.

A termőföld védelméről szóló törvény módosítása a hatósági bizonyítványokkal kapcsolatos eljárások számának csökkentésére irányul, emellett, hogy a földhasználók adminisztratív terheinek mérséklését eredményezi. A hatályos szabályozás szerint a szociális földprogramra, illetve a közfoglalkoztatási programra kényszerből kijelölt termőföldek kényszerhasznosítása esetén a földhasználó, ha eleget tesz a hasznosítási kötelezettségének, az ingatlanügyi hatóság felé történő bejelentés után még egy, az ingatlanügyi hatóság által kiállított hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia kötelezettségének teljesítését az önkormányzat felé is. A hatósági bizonyítvány kiállítása helyett egyszerűbb, ha a kötelezettség teljesítéséről az ingatlanügyi hatóság tájékoztatja közvetlenül az önkormányzatot.

A törvényjavaslat az erdőt, az erdőgazdálkodást érintő egyszerűsítési javaslatokat is megfogalmaz. Egyrészt csökkentjük a bejelentésköteles erdészeti létesítmények körét. Így például nem kell bejelenteni a magtermés védelme érdekében létesített, 120 centiméternél nem magasabb vadkárélhárító kerítést. Az alacsony panelekből álló vadkárélhárító kerítés rövid ideig van jelen az adott területen, az erdőre gyakorolt hatása nem káros, és nincs hatással az erdő egyéb szolgáltatásaira.

Nem indokolt továbbá az erdészeti létesítmények korszerűsítésének a bejelentése sem, ugyanis a korszerűsítéssel a korábban engedélyezett vagy bejelentett létesítmények jellege, formája, rendeltetése nem változik meg, a korszerűsítés kizárólag az építmény használatát segíti elő.

Indokolatlan továbbá a már engedélyezett vagy bejelentett tevékenységek megvalósulásának a külön bejelentése, ugyanis azok lezárásának időpontját az engedély iránti kérelem vagy a bejelentés tartalmazza. Így az erdészeti hatóság a megvalósulást megfelelően ellenőrizni tudja.

Jelentősen csökkentjük az egyes erdészeti hatósági eljárások ügyintézési határidejét, így például az erdőterv-módosítási eljárás, az erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére vagy engedélyezésére irányuló eljárás, jogosulatlan igénybevitel fennmaradásának engedélyezésére irányuló, valamint az erdőgazdálkodói nyilvántartásba-vételi eljárás esetén 90 nap helyett 60 nap lesz az ügyintézési határidő. Továbbá a tarvágás végrehajtásához nyújtott erdőfelújítási biztosítékot az erdészeti hatóság a műszaki átvételt követő 45 nap helyett 15 napon belül felszabadítja.

Az anyakönyvi eljárásról szóló törvény módosítása azt a célt szolgálja, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv a támogatások igénybevételenek hozzátartozói minőségre vonatkozó feltételei fennállásának ellenőrzése során a gyermek és szülő, valamint a házastársak

vagy bejegyzett élettársak közötti közeli hozzátartozói viszony megállapítása céljából jogosult legyen adatokat átvenni az anyakönyvi nyilvántartásból.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény módosításával megszüntetjük a halgazdasági terv időbeli hatályát. A halgazdálkodási terv módosulását jelenleg is be kell jelenteni a halgazdálkodási hatóságnak, így a gazdálkodó köteles azt rendszeresen felülvizsgálni, naprakészen tartani, így felesleges a tervre időbeli hatályt kikötni.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény módosításával egyszerűsítésre kerül a földhasználati jogosultság megszerzése. A szerző félnek nem kell külön teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy közokiratban is nyilatkoznia arról, hogy nincsen jogerősen megállapított és fennálló díjtartozása, elegendő lesz erről egyszer nyilatkoznia a földhasználati jogosultságról szóló szerződésben.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény módosításával arra teszünk javaslatot, hogy abban az esetben, ha a jogügylet közeli hozzátartozók között jön létre, a közeli hozzátartozói viszony fennállásáról az érintettek legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt közös nyilatkozatot csatoljanak. Emellett a mezőgazdasági igazgatási szerv hatósági jóváhagyásához kötött, a föld tulajdonjogának megszerzésére irányuló szerződésnek, illetve a tulajdonjog-átruházásnak nem minősülő módon történő megszerzésének hatósági jóváhagyására vonatkozó eljárású ügyintézési határidőt 10 nappal csökkentjük.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény módosítását az indokolja, hogy a borszóló termőhelyi kataszterbe tartozó területen csemegeszőlőt is termeszthetnek, azonban a hatályos szabályok szerint a hegybírók csak a borszóló esetében tudják igazolni a szőlőművelés tényét, ez alapján pontosításra kerül a törvény.

A családi gazdaságokról szóló törvény módosításával az őstermelői nyilvántartás adatai közül az őstermelők tevékenységének átláthatósága céljából a mezőgazdasági igazgatási szerv honlapján való közzétételleg megismerhető lesz az őstermelő adatai közül a neve, nyilvántartásba vétele és nyilvántartásból való törlése - felfüggesztése, tevékenységtől eltiltása -, a családi gazdaság központja, a családi gazdaság szerződésének kelte és azonosító száma. Mindezzel elkerülhető, hogy az agrárgazdaság működéséhez szükséges pénzügyi folyamatok, például hitelezés esetén a támogatásokat, hiteleket nyújtó szervezeteknek minden esetben külön-külön adatokat kelljen kérniük az Agrárkamartól vagy a mezőgazdasági igazgatási szervtől. A módosítás az eljárás gyorsítása mellett a hatóságok adminisztratív terheinek csökkentését is szolgálja.

Az elmondottak alapján látható, hogy a javasolt módosítások az érintett gazdák, agrárvállalkozások, valamint a hatóságok számára komoly segítséget nyújtanak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Zárógondolatként szeretném hangsúlyozni, hogy Magyarország agrárország. Látnunk kell azt, hogy legfontosabb kincsünk, értékünk a jó minőségű termőföld, azt senki innen nem tudja elvinni, és az abban rejlő lehetőségeket még messze nem használtuk ki. Adottságaink kiválóak, hiszen nagyon kevés olyan ország van, ami képes arra, hogy a saját népességén túl ellássa az embereket élelmiszerrel, élelmiszer-alapanyaggal, mi erre képesek vagyunk. A magyar agrárium ellenálló, és kapacitásai révén mintegy 20 millió embernek tudunk élelmiszert előállítani önerőből. A háború árnyékában ez stratégiai kérdés. A kormány eddig is és ezután is minden lehetséges eszközzel támogatni fogja a magyar gazdákat.

Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Megtisztelő figyelmüket köszönöm. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Pócs János képviselő úr, aki felszólalását az emelvényen mondja el. Megvárjuk, míg képviselő úr felérkezik az emelvényre. Parancsoljon, öné a szó.

PÓCS JÁNOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Miniszterhelyettes Úr! Az agrárium az országunk gazdaságának egyik sarokköve, hozzájárul a költségvetés stabilitásához, az agrárvállalkozások pedig kulcsfontosságú szerepet játszanak az élelmiszer-termelésben, az exportban, a vidéki közösség életében.

A Fidesz-KDNP-kormányzat 2010-ben megfogalmazta, hogy erős Magyarország elképzelhető az erős magyar mezőgazdaság nélkül. A magyar kormány az elmúlt 12 év folyamán nagy erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy Magyarország vidéki területeinek gazdasága megújuljon, a vidéki térségekben élő honfitársaink számára vonzó életkörülményeket és munkalehetőségeket biztosítson. A kormány kiemelt célja az agrárium megerősítése.

(14.20)

Az évek során az adminisztratív terhek és a bürokratikus folyamatok megnövekedtek, ami hátráltatja az agrárium növekedését és fejlődését, ezért tehát időről időre szükség van az agrárszektorra érintő jogszabályok adminisztratív szempontú felülvizsgálatára. Gazdálkodóként szívügyemként tekintek a magyar agráriumra és gazdátársaimra. Ebből a szempontból teljes mértékben egyetértek a javaslatban foglaltakkal, hogy a magyar gazdák minél kevesebb adminisztrációval szembeüljenek, egyszerűbben és gyorsabban tudják az igényeiket érvényesíteni, az ügyeiket intézni.

A törvénymódosítási javaslat célja, hogy az agrárvállalkozások, az agrárium területén dolgozó hatóságok életét könnyebbé és hatékonyabbá tegye, hogy az

adminisztratív terheket csökkentse. A tervezet 14 törvényt módosít és további 5 törvényt hatályon kívül helyez, s mindezt a hatékonyság és az egyszerűsítés jegyében.

Tisztelt Ház! A vízgazdálkodásról szóló törvényben hatályon kívül helyezésre kerülnek az érintési címre (*sic!*) vonatkozó rendelkezések, amely információkat a személyi és lakcímnnyilvántartás már nem tartalmaz.

A természetvédelemről szóló törvény módosítására azért kerül sor, hogy a természetvédelmi hatóság a természetvédelmi hatósági engedély lejártá előtt 90 nappal tájékoztatja a jogosultat az engedély lejáratási időpontjáról, és jelzi számára annak meghosszabbítási lehetőségét. Kifejezetten támogatom, mert ez a módosítás a természetvédelmi hatósági engedély meghosszabbítására irányuló eljárást leegyszerűsíti.

Az Országos Magyar Vadászkomáromról szóló törvényben hatályon kívül helyezésre kerül az új kamarai tagok azon nyilatkozattételi kötelezettsége, mely során a felvételi kérelemben külön nyilatkozatot kell tenniük a tagdíjfizetésről, valamint az alapszabályban foglaltak megtartásáról. A módosítás azért vált szükségessé, mert ezeknek a tagoknak a törvényben meghatározott alapvető kötelezettsége ez.

A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló törvény a növényfajták állami elismerésének eljárási szabályait egyszerűsíti a kettős elismerési eljárás megszüntetésével.

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint a halászati támogatások és az egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló törvény módosítására a modernizáció jegyében kerül sor. Kivezetésre kerül a mezőgazdasági és a vidékfejlesztési támogatási szerv irányában telefax útján történő kérelem benyújtása, az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése.

A termőföld védelméről szóló törvény módosítása az adminisztrációs terheket csökkenti. Jelenleg a szociális földalapra, illetve a közfoglalkoztatási programra hasznosítási kötelezettség nem teljesítése miatt kényszerből kijelölt termőföldek kényszerhasznosítása esetén, ha a tulajdonos vagy a földhasználó eleget tesz a hasznosítási kötelezettségnek, korábban az ingatlanügyi hatóság felé történő bejelentés után még egy ingatlanügyi hatóság által kiállított hatósági bizonyítvány kiállítása helyett az ingatlanügyi hatóság közvetlenül tájékoztatja az önkormányzatot a kötelezettség teljesítéséről, ezzel csökkentve a gazdálkodók adminisztratív terheit.

Támogatom, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdaságról szóló törvény módosítását követően nem szükséges bejelenteni az erdőfelújítást segítő, maximum 0,25 hektár területet bekerítő kerítéshez az öt évet meg nem haladó időre létesített vadkár-elhárító villanypásztor, valamint a magtermelés védelme érdekében létrehozott, 120 centiméternél nem

magasabb vadkár-elhárító kerítést. Továbbá a törvénymódosítás lehetővé teszi, hogy nem szükséges az erdészeti létesítmények korszerűsítésének bejelentése sem. Ha a korszerűsítés a már korábban engedélyezett vagy bejelentett építményt modernizálja és a használatát segíti elő, az nem változtatja meg annak rendeltetését. Nem szükséges továbbá a már engedélyezett vagy bejelentett tevékenységek megvalósulásának külön bejelentése, mert azok lezárásának időpontját az engedély iránti kérelem vagy a bejelentés tartalmazza. Ebből következően az erdészeti hatóság a megvalósulást megfelelően ellenőrizni tudja. E törvény módosításait a folyamatban lévő eljárásokra nézve is szükséges alkalmazni, ugyanis kedvezőbb szabályokat tartalmaz az érintettek nézve.

Az imént elmondottakon túl fontos és jó ötletnek tartom, hogy a törvénymódosítás az erdészeti hatósági eljárások ügyintézési határidejét 90 napról 60 napra csökkenti.

Az anyakönyvi eljárásokról szóló törvény módosítására azért kerül sor, mert a mezőgazdasági igazgatási szerv a támogatások igénybevételeinek hozzátartozói viszonyára vonatkozó feltételei fennállásának ellenőrzése miatt jogosult lesz az adatokat átvezetni az anyakönyvi nyilvántartásból.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény módosítása a halgazdálkodási terv időbeni hatályát szünteti meg.

A földforgalmi törvény módosítása egyszerűsíti a földhasználati jogosultság megszerzését.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény terminológiai pontosítás céljából módosul a jövőben.

A családi gazdaságról szóló törvény módosítása csökkenti az agrárvállalkozások és a hatóságok adminisztratív terheit az őstermelői nyilvántartás egyes adatainak mezőgazdasági igazgatási szerv honlapján történő közzétételével, így a támogatásokat, a hiteleket nyújtó szervezeteknek nem kell minden esetben adatokat kikérniük az Agrárkamartól vagy a mezőgazdasági igazgatási szervtől.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az agrárium és az agrárvállalkozások kulcsfontosságú szerepet játszanak a társadalmunkban és a gazdaságunkban, az élelmiszer-termelés, a vidéki közösségek életének fenntartása terén nyújtott hozzájárulásuk nélkülözhetetlen. Az adminisztratív terhek enyhítése nemcsak egyszerű lépés, hanem az agrárium fenntarthatóságát és versenyképességét támogató intézkedés is egyben. Gazdálkodóként szívügyem a magyar gazdák és a magyar agrárium sorsa.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvénymódosítási javaslatot, hogy elősegítsük az agrárium fejlődését, virágzását, melynek hosszú távon mindannyian haszonélvezői lehetünk. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának

vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony, aki szintén az emelvényről mondja el beszédét. Megvárjuk, míg képviselő asszony felérkezik az emelvényre. Képviselő asszony, parancsoljon, öné a szó.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! A Demokratikus Koalíció álláspontja szerint az Orbán-kormány történelmi bűnt követett el azzal, hogy 13 év alatt tönkretette a magyar mezőgazdaságot. A 20 millió ember ellátására is képes magyar mezőgazdaság 3 millió tonna importra szorult kukoricából, burgonyából nettó exportórból nettó importórré váltunk. A pusztító aszályok ellenére még csak tervezés alatt állnak az öntözőrendszerek. Ráadásul történelmi mértékben drágulnak a boltokban az élelmiszerek. Mindez egy beismerő vallomás.

(14.30)

A Demokratikus Koalíció szerint az Orbán-kormány történelmi bűnt követett el azzal, hogy az elmúlt 13 évben Magyarországra érkező uniós agrártámogatásokat zömében a fideszes nagybirtokosok gazdagságára fordították a mezőgazdaság, az öntözőrendszerek és az élelmiszeripar fejlesztése helyett.

Magyarország adottságai révén Európa legolcsóbb élelmiszereit állíthatná elő, ehelyett történelmi mértékben drágulnak az élelmiszerek, a magyar gazdákat pedig a rezsizsámlák fojtogatják. Az elmúlt egy évben megháromszorozódott a műtrágyák ára, de komoly kihívást jelent a gazdálkodóknak, hogy a takarmány, az energia, a szállítás és a növényvédő szerek ára is kilőtt. Emiatt legalább a duplájára emelkedik a termények előállítási költsége.

A magyar mezőgazdaság - köszönhetően az Orbán-kormánynak - szélsőségesen a nagybirtokszerkezet felé tolódott, feudális, a keveseknek nagy jövedelmet termelő ágazattá vált, miközben a vidék elnéptelenedése tovább folytatódik.

Helyi víztározókat kellene építeni, méghozzá pont a belvizes területeken. Jelenleg Magyarországon 1,2 millió hektáron lehetne öntözni, ebből azonban ez mindössze 100 ezer hektáron valósul meg

Magyarországon 2022 decemberében átlagosan 24,5 százalékkal haladták meg az egy évvel korábbit a fogyasztói árak. Az élelmiszerek ára 44,8 százalékkal emelkedett. 2023 szeptemberében a fogyasztói árak átlagosan 34,75 százalékkal, az élelmiszerárak 55 százalékkal voltak magasabbak, mint 2021 szeptemberében. Felháborító, hogy egy kiló fehér kenyér 2023 szeptemberében már 900 forintba került, ezért a kenyérért 2021 szeptemberében 390 forintot kellett fizetni. Ez egy agrárországban elfogadhatatlan. Itt valami végzetesen el lett rontva az elmúlt időszakban. Az infláció az EU-ban nálunk a legmagasabb. Bátran előztünk a kanyarban, ugye?!

A módosítások valóban segítenének csökkenteni az inflációt? Segítenek a javaslatok abban, hogy megálljon a mezőgazdaság felvevőpiacának számító

kiskereskedelmi üzletek forgalomcsökkenése, ami egy év alatt 10 százalékos csökkenést mutatott? Vagy megállítja az élelmiszeriparhoz kapcsolódó belföldi turizmus csökkenését? A belföldi vendégek száma 11, a vendégéjszakáké 13 százalékkal csökkent egy év alatt.

Gyuricza Csaba, a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem rektora, nem is olyan régen azt mondta, hogy Magyarország nem tartott lépést a globális mezőgazdasági fellendüléssel, hiszen ha a hazai mezőgazdaság hatékonyságát nézzük a kilencvenes évek elejétől, akkor nemhogy ezt a 70-80 százalékot nem érte el, de még a stagnálást is éppenhogy.

Azt tudjuk, és látjuk, hogy mezőgazdasági termelésben viszonylag jók vagyunk, azonban az alapanyag-előállításra épülő feldolgozóiparban és annak termelékenység mutatóiban egyértelműen javulnia kell hazánkban. Ezek a módosítások segítenek növelni a hatékonyságot?

Segíti megoldani a törvényjavaslat azt, hogy 2022-ben drasztikusan csökkent a magyarországi vágóhidakon levágott állatok száma, vagy hogy 2022-ben az értékesített műtrágya mennyisége 32,4 százalékkal csökkent? Esetleg segít abban, hogy a vadban és halban gazdag ország miért tengeri importhatalt eszik, és miért fogyaszt a magyar kevés vadhúst?

Vagy itt van az öntözés problémája. Arra is ad megoldást? Köszönik a gazdák azt a segítséget, viszont tavaly az aszály miatt csak az Alföldön 1000 milliárd forintba tehető a nemzetgazdasági kár. Az átlagosan évi 2008 milliárd forint körüli mezőgazdasági kibocsátás több mint egyharmada odaveszett.

A Demokratikus Koalíció szerint minden olyan javaslat, amely az agráriumban a dolgozók terheit csökkenti, támogatható. Viszont fontos megemlíteni, hogy az Orbán-kormányok alatt a minisztériumok és a hivatalok jelentős mértékű létszámhiánnyal küzdenek. Ennek értelmében nem lehet tudni, hogy az alapvetően a gazdálkodók adminisztratív terheit csökkentő módosítások mennyire fogják beváltani a reményeket.

A tervezetben 14 javaslatról van szó, ebből párat szeretnék kiemelni.

A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi törvény módosítása. A fogyasztó érdekében az államnak kell gondoskodnia arról, hogy csak megfelelő termesztési és használati értékkel rendelkező növényfajták kerülhessenek forgalomba. A törvénymódosítás révén csökkenhetnek az ügyfelek és a hatóságok adminisztratív terhei. Hiányosság azonban, hogy a hatósági eljárás számszerűsített eljárási költsége nem ismert.

A termőföld védelméről szóló törvény módosítása. Támogatható ez a módosítás, hogy ne a kötelezettnek kelljen a kötelezettsége teljesítését hatósági bizonyítvánnyal igazolnia, helyette a kötelezettség teljesítéséről az ingatlanügyi hatóság tájékoztatja közvetlenül az önkormányzatot.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdaságról szóló törvény módosítása nem jelent érdemi

változást. A nagyobb intervallum miatt remélhetőleg több ellenőrzésre fog sor kerülni.

De vajon segítenek ezek a törvényjavaslatok abban, hogy a bizottság 2022. november 7. napján elfogadott stratégiai terv alapján kiírásra kerüljenek pályázatok még ebben a félévben? A gazdák már nagyon várják az új lehetőségeket, jobban, mint ezeket a törvény módosításokat.

Amennyiben önök komolyan gondolják a vidék, a gazdatársadalom, a hazai kis- és közepes agrárvállalkozások hatékonyságának, versenyképességének fokozását, és valóban érdeklí önöket a vidéki lélek, akkor a következőkre is adhatnak választ: hogyan lehet az, hogy a Tiborcz Istvánhoz köthető Földber Ingtatlanfejlesztő Kft. összesen 173 hektár földdel rendelkezik Soroksár külterületi részén? A rendelkezésre álló információk alapján a kormány által beruházási célterületté nyilvánított gyáli és soroksári ingatlanok közül 32 darab tartozik Horváth Mihályhoz.

A kormányzat a földprivatizációt és az állami földértékesítéseket a saját érdekeinek kiszolgálására és a klientúra vidéki kiépítésére fordította. A rendszer érdekessége, hogy minden ilyen jellegű nagyberuházásnál feltűnik egy NER-hez közeli illető, aki jó érzékkel vásárolja fel a területeket a korábbi állami projekthelyszíneken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Vejkey Imre képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Figyelemmel arra, hogy Répássy Róbert államtitkár úr és Pócs János képviselőtársam expozéjában részletesen kifejtette a törvényjavaslat vonatkozó rendelkezéseit, ezért én az alábbiakat szeretném elmondani.

A kormány 2010-ben megfogalmazta, hogy erős Magyarország elképzelhetetlen erős magyar mezőgazdaság nélkül. A kormány kiemelt célja az agrárium megerősítése, és e célkitűzés mentén az intézkedései mögött mindig is kiemelt hangsúlyt kapott a vidék, a gazdaság, a gazdatársadalom, a hazai kis- és közepes agrárvállalkozások hatékonyságának és versenyképességének a fokozása.

Időről időre szükséges ugyanakkor az agrárágazatot érintő jogszabályok adminisztratív szempontú felülvizsgálata, a magyar gazdák minél kevesebb adminisztrációval való szembesülése, egyszerű és gyors ügymenettel történő ügyek intézése.

És itt utalnék az előttem szólóra. A Földi Judit képviselő asszony által elmondottak rendkívül szürreális képet festettek fel az agráriumról, és nemcsak szürreális, hanem rendkívül egyoldalú megfogalmazások hangzottak el. Utalnék itt például arra, hogy képviselő asszony felhozta, hogy a tavalyi évben kukoricabehozatalra szorultunk.

(14.40)

Igen, képviselő asszony, arra szorultunk, csak elfelejtette elmondani, hogy miért. Azért szorultunk kukoricabehozatalra, mert éppen tavaly soha nem látott mértékű aszály sújtott bennünket. Olyan aszály sújtott bennünket, hogy a kukorica nem címeresedett ki, be kellett szántani, alig nőtt meg félméteresre. Tehát én úgy gondolom, hogy ha valamilyen problémát fölvet, akkor azt a maga teljességében érdemes nézni, és úgy gondolom, képviselő asszony, hogy mégsem lehet az aszályért az Orbán-kormányt felelőssé tenni, vagy ahogy ön tette, a nyakába varrni. És folytathatnám ezt a sort, amit ön mondott ugyanígy mindazok tekintetében, amiket felhozott.

De visszatérve a törvényjavaslatra, a fentiek okán a kormány fontosnak tartja a vízgazdálkodásról szóló törvényben hatályon kívül helyezni az értesítési címre vonatkozó rendelkezéseket, amely adatokat a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás már nem tartalmazza.

A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló törvény módosításával pedig egyszerűsítésre kerül a jelenlegi kétlépcsős eljárás a növényfajták állami elismerése tekintetében.

A mezőgazdasági, agrár-, vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárásban az elavultnak tekinthető kapcsolattartási mód kerül kivezetésre, itt például a faxolást értem.

Az erdőről, az erdő védelméről, az erdőgazdálkodásról szóló törvény módosításával nem lesz szükséges a bejelentés az erdő felújítását segítő, legfeljebb 0,25 hektár területet bekerítő kerítés, az öt évet meg nem haladó időre létesített vadkárelhárító villanypásztor, továbbá a magtermés védelme érdekében létesített, 120 centiméternél nem magasabb vadkárelhárító kerítés érdekében.

Az anyakönyvi eljárásról szóló törvény módosításával biztosításra kerül, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv a támogatások igénybevételének hozzátartozói minőségre vonatkozó feltételei fennállásának ellenőrzése során a gyermek és szülő, valamint a háztársak vagy bejegyzett élettársak közötti közeli hozzátartozói viszony megállapítása céljából jogosult lesz az adatokat átvenni az anyakönyvi nyilvántartásból.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A KDNP frakciója támogatja a kormány előterjesztését, kérem, támogassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Bencze János képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

BENCZE JÁNOS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Jó szokásunk szerint ezt a törvényjavaslatot átbeszélgettük a gazdákkal a vidéket járva, elküldtem az

anyagot több helyre, mindannyian üdvözlik a bürokrácia csökkentését, azt jelezték, hogy ez egy nagyon jó dolog, és erre több fronton is szükség lenne. Külön örülnek annak, hogy az értelmetlen dolgok kikerültek a törvényekből, amelyek a múltat jelölik, és jövőbe mutató innováció van, például a telefaxra nem lesz szükségünk. Ezek jók.

Az erdőgazdálkodók, amit az előttem szóló elmondott, kimondottan könnyítésnek veszik a különféle úgymond védőkerítéseknek a könnyített bevezetését. De jeleztek felém egy másik problémát is. Tehát a törvényjavaslatot tudjuk támogatni, csak szeretnénk, hogy több helyen történjen egyszerűsítés, és ők is szeretnék, a szakma is.

Van egy nagyon-nagyon fontos dolog, ami a földtörvényt fogja érinteni, a történelmünkben következően ez még a második világháború előtt kezdődött. Ez a nadrágszj- és miniparcellák létrejötte, amikor egy családban a vagyonszétosztódott. Ez érvényes a zártkertekre és érvényes az úgynevezett zártkertközeli területekre, amelyek a legtöbbször a település határában vannak.

Amikor megtörtént a rendszerváltás, és megszünt úgymond a téeszvilág, megtörtént az, amit mi úgy nevezünk, hogy kényszerkiosztás, amikor a téeszrészjegyek arányában jórészt vagy meglévő földterületeket meglévő helyrajzi számmal, vagy többet daraboltak többfelé, hogy ez létrejöjjön, és létrejött egy olyan egészségtelen birtokszerkezet a települések határában, ami a XXI. századra gátja lett a gazdálkodás részének.

Hogy jobban megértsék a gyakorlatban, hogy mire gondolok: 300 négyzetméteres vagy 80 négyzetméteres kis parcellák, amiket valaki valamikor szétmértetett, 200 négyzetméterese, a legnagyobbak talán 1000-1500 négyzetméterese, jellemzően Zala, Tolna, Somogy, Baranya, de talán az ország más részein is. Innét jöttek be nekem információk, hogy mi történik ilyenkor, amikor valaki, főleg egy fiatal gazdálkodni kezd. Itt kéri a kormányt, itt kéri a minisztériumot, hogy segítsenek rajtuk, mert ezeket a parcellákat iszonyatosan nehéz összevonni, újraegyesíteni, nevezzük úgy, hogy egy értékelhető, termelőképes birtokméret jöjjön létre, hiszen ugyanannyiszor kell tulajdoni lapot kérni, és a térképészeti munka nem ingyen van.

Beszéltünk földhivatali szakemberrel, beszéltünk térképésszel, istenigazából az egymás mellett lévő, egy tulajdonos nevén lévő helyrajzi számokat egyszerűsített eljárással is össze lehetne vonni, ami nagyon nagy könnyebbség lenne a gazdálkodók részére. Nem kelne 10-20 tulajdoni lapot kikérni, nem kéne 10-20 térképészeti, földmérési munkát kifizetni, amikor digitálisan, egy kattintással eltüntetik a határvonalakat, és összevonják egy parcellává. Természetesen tudjuk, hogy itt megfelelő művelési ágaknak kell lenni, azok szétosztásának, de lehetne rajta egyszerűsíteni.

Úgyhogy ezt a javaslatot támogatandónak tartjuk, és annyit kérünk még, hogy a jövőben foglalkozunk ezzel mindenképp, hiszen nagyon-nagyon sok

kisgazdálkodó és jövőbeni fiatal gazdálkodó helyzetén tudnánk segíteni, mivel ők jellemzően ezeket a kis parcellákat tudnák és tudják megvenni, ugyanis, mondjuk ki nyíltan, a nagy földterületek már foglaltak. Köszönöm. *(Taps a Jobbik és a Fidesz soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dócs Dávid képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon!

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Részletekbe menően ismertette itt az előterjesztő is, illetve az eddig hozzászóló vezérszónokok a témát. Én egy kicsit átfogóbban, messzebből indulva szeretném ezt a témát boncolgatni, hiszen a tárgyalt törvényjavaslat az agrárium területén alkalmazott bürokrácia csökkentését tűzte ki elsődlegesen célul. Azt gondoljuk, hogy ez egy valóban támogatható dolog, hiszen túl van bürokratizálva a magyar agrárium.

Viszont itt szeretném megemlíteni, hogy mégis csak van azért egy NAK, egy Nemzeti Agrárkamara, amelynek többek között az lett volna a feladata az elmúlt években, hogy a gazdák válláról levegye ennek a bürokrata tehernek egy részét. Illetve hiába van falugazdász-szolgálatunk is, hogyha a területalapú támogatások és egyéb más agrártámogatások beadásán kívül szinte semmi máshoz nem tudnak igazán segítséget nyújtani a gazdálkodóknak.

Itt jegyezném meg, hogy a legtöbb gazdálkodó, hogyha szeretne hivatalosan és jól működni és gazdálkodni, akkor sajnos saját zsebből kell fizetnie egy mezőgazdasági szaktanácsadót, ami, azt gondolom, hogy nonszensz, annak ellenére, hogy két szervezet is arra lenne hivatott, hogy az ő munkájukat segítse.

Azt gondolom, hogy elhangzott itt több kormányparti képviselő szájából, hogy a kormány 2010-ben megfogalmazta, hogy erős Magyarország elképzelhetetlen erős mezőgazdaság nélkül. Ezzel, én azt gondolom, hogy mindannyian száz százalékig egyet tudunk érteni. Ez valóban így van, éppen ezért mondhatjuk azt jelenlegi országunkra, hogy sajnos minden, csak nem erős, hiszen a súlypont át lett helyezve. Egész egyszerűen nem a mezőgazdasági adottságainkra helyezi a hangsúlyt a kormányzat, hanem láthatjuk, hogy egy gyarmatot épít ki a kormány, a külföldi multinacionális cégek gyarmatát, ahol a külföldi tőke áramlik be mérhetetlen módon az országba. Ezt még megfejelek nagyon-nagyon sok száz milliárd forinttal a magyar kormányzat részéről, ahelyett, hogy a mezőgazdasági termelőknek vagy a kis- és középvállalkozóknak adnák ezeket a támogatásokat, hiszen láthatuk, hogy az elmúlt években rengeteg olyan probléma volt, ami egyesével is igen megpróbálta őket.

De így összevonva talán elmondható az, hogy mára igazság szerint az agrártámogatások előlegkifizetése létkérdéssé vált a gazdálkodók nagy részénél, hiszen nagyon sokan gyakorlatilag még az őszi vetéseket sem tudták e nélkül a támogatási előleg nélkül



megcsinálni vagy elkezdni. Éppen ezért ez, azt gondolom, hogy jól vázolja a jelenlegi agrárium helyzetét, és talán azzal a példával lehetne ezt leginkább alátámasztani, hogy 2020 óta a magyar mezőgazdasági termelők száma 20 százalékkal csökkent, ami azt jelenti, hogy nem az oligarchák, nem a nagytőkések estek ki a magyar agráriumból, hanem bizony sajnos a kistermelők.

(14.50)

Ha már a támogatásoknál tartottunk, akkor azt is szükséges leszögezni, hogy bizony ezeknek az agrártámogatásoknak több mint 80 százaléka nem a kicsikhez kerül, hanem bizony sajnos a nagy mezőgazdasági termelőkhez. Éppen ezért talán példaként tudom azt is felhozni, hogy amíg, mondjuk, egy átlag mezőgazdasági termelő földszerzése most már igazság szerint szinte elképzelhetetlen, hiszen a túlélésért próbálnak dolgozni - egész egyszerűen azért imádkoznak és azért dolgoznak, hogy ne menjenek csődbe, ne kelljen az eddig akár generációról generációra átörökített tevékenységüket abbahagyni -, addig Csányi 7 ezer hektáros mezőgazdasági vállalkozást tudott vásárolni, vagy Tiborcz egy 10 ezer hektáros ugyanilyen mezőgazdasági vállalkozásra tudott szert tenni a Dunántúlon. Emellett még azt is meg kell említeni, hogy természetesen a magyar föld védelmét az Alaptörvény is rögzíti, mégis előfordulhat az a szégyenteljes helyzet, amiről már többször beszámoltam önöknek itt, a ház falai között az osztrák zöldbárókról, akik megyéni területeket birtokolnak most már hazánkban, jellemzően a Dunántúlon, és azt gondolom, hogy a tőkéjük és az étvágyuk csillapíthatatlan, így csak a kérdés az, hogy mikor fognak a Dunának ezen felén is birtokokat szerezni.

További probléma, azt gondolom, hogy ezeknek a birtokoknak a hasznát egy pillanatig sem hagyják Magyarországon, gazdatestként használják ezt az országot, ezt a termőföldet, s a megtermelt javakat azonnal külföldre viszik, ahol aztán majd a magyar vendégmunkások - jelesül, mondjuk, Ausztriában - feldolgozzák azt, és így fordulhat elő többek között az az abszurd helyzet, hogy a Pick szalámi, mondjuk, Szegeden, egy kilométerre a gyártól kétszer annyiba kerül, mondjuk, mint 1000 kilométerre, Németországban. Ez is egy elég érdekes dolog, azt gondolom.

Hallottunk itt előterjesztő államtitkár úrtól elég sok mindent, megújuló és folyamatosan fejlődő agráriumról beszélt államtitkár úr. Mi ezt nem igazán tudjuk a végekről megerősíteni, hiszen azt látjuk, hogy az állattenyésztés lassan gyakorlatilag kivészik a magyar vidékről, illetve minden, ami a vidék sajátossága és ami a népességmegtartó hatást helyben kéne hogy erősítse, az egész egyszerűen kifolyik a magyar vidéken élők kezéből. Ami a vidék adottságairól értelmezhetően elmondható, hogy eddig az ott élőknek az egzisztenciáját, a megélhetését biztosította, abból lassan mára nem marad számukra sajnos semmi.

A magyar agrárium ellenálló, ezt is hallhattuk. Kérdem én, hogy melyik részében, hiszen láthattuk, hogy akár egy aszály is nagyon próbára tette tavaly a magyar agráriumot és a magyar gazdákat. Vagy láthattuk azt, hogy az Ukrajnából beáramló gabona és egyéb termékek is szinte padlóra küldték, tönkretették a magyar gazdálkodókat, amiért persze, jogosan mondhatják önök, nehogy a Fidesz-kormányzatot tegyük felelőssé, de könyörgöm, ki mást, ha nem önöket, hiszen 13,5 éve kormányozzák ezt az országot, és azt gondolom, hogy igencsak lett volna idő akár gazdaságvédelmi intézkedések bevezetésére ez alatt a 13,5 év alatt, illetve arra is lett volna idő, hogy ne csak várjuk a nagy aszály bekövetkeztét, hanem bizony vegyük annak elejét, és próbáljuk meg a hazai vizeket itthon tartani. Hiszen nonszensz az, hogy a Kárpát-medencéből, egy olyan országból, ahol édesvíz-nagyhatalom vagyunk, és édesvíz-nagyhatalomként tudnánk funkcionálni, több víz folyik ki, mint amennyi beérkezik hozzánk, ahol elsivatagosodnak bizonyos országrészek. Azt gondolom, hogy ezt senki másan nem lehet számonkérni, csak az éppen aktuális és regnáló kormányzaton. Éppen ezért mi azt gondoljuk, hogy bőven lenne a magyar agráriumban tennivaló a bürokráciacsökkentés mellett is.

Tegnap örömmel láttam, hogy azért az önök kormányzata sem teljesen következmény nélküli, hiszen a Nemzeti Múzeum éléről gyorsan eltávolították annak vezetőjét - nagyon helyesen - azért, mert a magyar törvényeket nem tartotta be. Viszont, akkor hadd hozzam ide, hogy ha már agrártörvények deregulációjáról van szó, akkor milyen alapon működhet például az a joggyakorlat ma Magyarországon, miszerint a bekebelezés intézményét használva egy természetes személy akár több mint 300 hektárra, vagy 6000 aranykoronára is szert tehet, holott ez egyértelműen jogszabályba ütközne.

Vagy hogyan lehetséges az, hogy a magyar állam által kiírt földárverésen vagy a Nemzeti Földalapon keresztül vásárolhatnak úgy termőföldet egyesek, bizonyos kormányhoz közeli vagy annak holdudvarából származó egyének, akik eleve az árverésen több mint 300 hektárt vásároltak, és feltételezzük, hogy már eleve volt a nevükön, mondjuk, földtulajdon. Azt gondoljuk, hogy ezeket a joggyakorlatokat is érdemes lenne felülvizsgálni, és ezeknek a felelőseit is meg kéne keresni, hiszen egész egyszerűen, ha ezeknek nem lesz felelőse, akkor nagyon úgy néz ki, hogy ebben az országban bármi előfordulhat. Arról már nem is beszélve, hogy ha természetes személy 300 hektárt birtokolhat, akkor ez egy családi gazdaság esetében, ami, mondjuk, szaporítóanyag-előállítással foglalkozik, ez a szám 1800 hektár. Hogyan fordulhat elő az, hogy osztrák gazdák mégis több mint 2000 hektárt birtokolnak itt, Magyarországon, és az elővásárlási jogukat felhasználva valahogy a magyar, ideszületett gazdálkodót megelőzve tudják a magyar földet megvásárolni előlük? Azt gondolom, hogy ezzel a kérdéskörrel is érdemes lenne foglalkozni, ha már egy ilyen agrártörvények felülvizsgálatával foglalkozó javaslat-csomag van itt előttünk.

Talán azt is érdemes lenne megemlíteni, hogy a magyar agrárium helyzete szürreális, említette itt az előttem szólók közül valaki. Igen, de sajnos ez a valóság. Egy egészen szürreális képet kaptunk, hiszen annak ellenére, hogy Magyarország egy mezőgazdasági adottságú ország, most mégis a vas és acél országa mintájára egy olyan gazdasági, és egy olyan, talán az agrárium szempontjából nézve zsákutcát próbál erőltetni a kormány, ami az iparosodás útjába tereli hazánkat. Hiszen egész egyszerűen nekünk az akkumulátorgyártáshoz, láthatjuk, hogy nincs semmink, mégis egy akkumulátorgyár-nagyhatalommá szeretné gyakorlatilag változtatni az országot a jelenlegi kormányzat. Láthatjuk, hogy a tőke külföldről érkezik, láthatjuk, hogy a vendégmunkások külföldről érkeznek, nem a magyar munkaerőre alapoz a kormányzat. Azt is láthatjuk, ahogy a hasznot kiviszik külföldre ezek a multinacionális cégek, nekünk pedig semmi mást nem hagynak itt, csak a borzasztóan elszennyezett vizet és földet, amivel már nem fogunk tudni mit kezdeni, éppen ezért a karthágói hasonlat talán megáll, hogy még az a besózott föld is sokkal termékenyebb volt, mint amit a külföldi multik hagynak itt maguk után az országunkban.

Azt gondolom, hogy ha földvédelemről, agráriummáról, vidékről beszélünk, akkor ezek azok, amikre oda kell figyelni. A hangsúlyt erre kéne helyezni. Államtitkár úr azt is említette, hogy a háború árnyékában az élelmiszer-termelés egy stratégiai irány, egy kulcsfontosságú dolog. Valóban. Éppen ezért nem igazán értjük, hogy egy agrárország mi a fenéért akkumulátorokat akar gyártani, feldolgozni és újrahasznosítani akkor, amikor a világon egyébként élelmiszerhiány is van, és hogyan lehetséges az, hogy Európában hazánkban volt a legmagasabb az élelmiszer-infláció, akkor, amikor Magyarország a területi adottságait tekintve és a területi nagyságát tekintve Európában a második olyan ország, amely a teljes területéhez képest a legnagyobb termőterületekkel rendelkezik.

Ez hogyan lehetséges? Hogyan lehetséges az, hogy önök nem a magyar mezőgazdaságra, nem a feldolgozóiparra próbálnak meg koncentrálni, nem ezt próbálták meg fejleszteni az elmúlt 13,5 évben, hanem egyszerűen gyarmati sorba taszítják ezt az országot és hazánkat? Persze, itt már volt olyan képviselőtársam a kormányzati padosorokban, aki azt mondta erre, hogy ez egy demagóg álláspont és hozzáállás. Én azt gondolom, hogy nem. Én azt gondolom, hogy hazánknak azokra az adottságaira és lehetőségeire kéne támaszkodni, amelyekben erős, és nem kell kitalálni ahhoz új dolgot, hogy meg tudjunk erősödni gazdaságilag. De azt gondolom, hogy ez az irány semmiképpen nem Magyarországot és nem a magyar agráriumot szolgálja.

Beszéljünk egy kicsit az erdőgazdálkodókról is, hiszen említettem önöknek, hogy a magyar mezőgazdasági termelők túlélésre játszanak, és várják az agrártámogatások előre kifizetését, hiszen ez létkérdés számukra. Egy pillanatra említsük meg az

erdőgazdálkodókat is, hiszen az, hogy tavaly hatósági áras tűzifát vezetett be a kormány, egy nagyon helyes döntés volt. Az már kevésbé helyes, ha ugyanezt a témakört vizsgáljuk, hogy mondjuk, azt a gázt, amit a Gazpromtól megvesznek, ötszörös áron adják el a magyar lakosságnak.

Tehát mi azt gondoljuk, hogy a hatósági áras tűzifa bevezetése hasznos dolog volt, csak az a baj, hogy az egyik kezükkel adtak, a másikkal pedig elvettek, jelesül azoktól a magán erdőgazdálkodóktól, akik most nem tudnak mit kezdeni az általuk nevelt és kezelt erdőkben kitermelt faanyaggal, hiszen egész egyszerűen eladhatatlanná vált, telítődött a piac, megtelt a piac, és számukra önök semmilyen javaslatot, semmilyen támogatást nem dolgoztak ki, egész egyszerűen az út szélén hagyták őket, ha lehet stílusosan fogalmazni. Azt gondolom, hogy ha ezt az ágazatot hagyjuk tönkremenni, akkor az két célt szolgálhat, vagy azt, hogy tényleg teljesen egy sivár, lepusztított sivataggá váljon az országunk, és tökéletesen meg fog felelni akkumulátorgyár-nagyhatalomnak, vagy pedig azt, hogy az államosítást ekképpen próbálják előkészíteni.

(15.00)

Hiszen hogyha nem lesz fantázia már az erdőgazdálkodásban sem, ha vidéken már ez sem tudja életben tartani az ott élőket, akkor egészen elképesztő folyamatok fognak elindulni, hiszen sokan hátrahagyják majd a vidéket és ezáltal a magyar erdőket is, amire az állam lehet, hogy ráteszi majd a kezét, de az nem biztos, hogy egy jobb gazdálkodási formát fog majd eredményezni. Hiszen láthatjuk a különbséget, hogyha megnézünk egy állami erdőt, láthatjuk azt a szabad rablást, ami most gyakorlatilag ilyen-olyan jogszabályokkal összetákolva engedélyezve lett, és láthatjuk azt, hogy ha valaki tudatosan magánerdő-gazdálkodóként kezel egy erdőt, akkor abból egy csoda fog létrejönni.

Mi azt gondoljuk, hogy minden egyes szereplőjét a magyar agráriumnak, így az erdőgazdálkodókat is támogatni kell, át kell őket segíteni a nehéz helyzetben, hiszen egész egyszerűen nem játszhatunk azzal, hogy ez az ágazat teljes mértékben tönkremenjen.

Talán végezetül, mert látom, az idő vészesen fogy, azt mindenképpen szeretném leszögezni, hogy a kritikáink ellenére, mert azok vannak bőven, mi egy teljesen más irányból képzeljük el a magyar gazdaság építését és az önálló magyar nemzetgazdaság kiépítését. Mi az agráriumra, a magyar földre, a magyar gazdálkodókra szeretnénk alapozni.

Ettől függetlenül azt gondoljuk, hogy ez a javaslat támogatható. Mivel technikai kérdéseket vet fel, éppen ezért azoknak az elfogadása talán azt fogja lehetővé tenni, hogy a gazdálkodóknak egy fokkal könnyebb lesz ebben az országban gazdálkodni, de még a céltól és az elvárható jó állapotoktól így is nagyon messze vagyunk. Köszönöm szépen a szót. *(Taps az ellenzéki pártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most a képviselői felszólalások következnek. Először megadom a szót a Fidesz képviselőcsoportjából Herczeg Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

HERCZEG TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim, mint ahogy az előttem felszólaló kormánypárti képviselőtársaim is említették, Magyarországon gazdasági és társadalmi szempontból is kiemelt jelentőségű az agrárium, és a kormányzat ennek tudatában végzi a munkáját, minden erővel és lehetséges intézkedéssel próbálva segíteni, támogatni az ágazatot, minél versenyképesebbé tenni az ágazatot, és egyáltalán a rurális világ fejlődését szolgálni.

Ebből fakadóan az elmúlt 12 évben nemcsak azokat a döntéseket hozta meg a kormány, és hozta meg a parlament, amelyek a közvetlen agrárium helyzetén javítanak, hanem azokat is, amelyek a vidéken élők, a bármilyen, akár egészen kis mértékű gazdálkodást folytatók élethelyzetének könnyítését is segíti.

Itt például a fűrt kutakkal kapcsolatos ez évben hozott igazi adminisztrációkönnyítő jogszabályra is gondolhatunk, amely - és ezt talán nem árt ismételt hangúlyozni - több százezer magyar családnak hozott könnyebbséget. Hiszen a 2024. január 1-je előtt engedély nélkül létesített, 50 méternél nem mélyebb, az első esővízzáró réteget el nem érő háztartási, kerti és mezőgazdasági hasznosítású kutak teljeskörűen mentesülnek az engedélyezési kötelezettség alól, és eleve szabályosnak minősülnek, amennyiben vízkészletvédelmi szempontból nem védendő területen találhatók, továbbá jövő évtől egyszerűsített eljárás keretei között létesíthető fűrt kút a kiskertekben. De egyébként a fagykár, a jégkár elleni védelem vagy akár a földadó eltörlése is abba a döntéssorozatba illeszthető, amely a vidéken élő, főállásban vagy kiegészítő tevékenységképp mezőgazdasággal foglalkozó polgárok életét könnyíti meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az egyes agrártárgyú törvények deregulációs szempontú módosítása abból a nézőpontból vizsgálva is jelentős változás, hogy - ahogyan elhangzott - 14 törvényt módosít, és öt törvényt helyez hatályon kívül. A több mint egy tucat jogszabály változtatása többek között érinti a vízgazdálkodási, a természetvédelmi, a vetőmag és termőföld védelméről szóló törvényt.

Kérem, engedjék meg, hogy most néhány olyan szempontot is bemutassak, amelyek az alföldi, a Békés megyei emberek számára különösen lényegesekek. Az erdősítés, erdőfelújítási munkálatok egyszerűsítését, az adminisztratív terhek csökkentését eredményezi, hogy a telepítések köré építendő, a vadon élő állatok okozta károk elleni védelmet szolgáló kerítés bejelentési kötelezettsége megszűnik. Ott különösen fontos és üdvöztető tény a dereguláció, ahol közösségi fásítás folyik, illetve ahol magánszemély, az adminisztratív követelményeket

kevésbé ismerő jóhiszemű magánszemély dönt úgy, hogy erdőt létesít egy-egy kisebb területű termőföldjén.

Szeretném megemlíteni a Fekete- és Fehér-Körös mentén elterülő, nagy kiterjedésű és összefüggő erdőt, valamint a Békéscsaba és Gyula között található pósteleki erdőtümböt, melyek természeti, levegőtisztaság elleni védelmi, vadgazdálkodási, turisztikai és szabadidő-eltöltési szempontból is nagyon fontosak nálunk, de ezzel együtt nagy szükség van az újabb területeken történő fásításra, dűlőfásításra, erdősítésre.

A vármegye területén kiváló minőségű, akár 40 aranykorona értékű is jobb minőségű szántóföldek vannak, ezzel is összefügg, hogy viszonylag alacsony az erdősültség, körülbelül 5 százalékos a fával borított területek aránya. Ez még azzal együtt is igaz, hogy a vármegyében tevékenységet folytató Dalerd Zrt. az elmúlt tíz évben gyengébb minőségű szántó és gyeperdővel körülbelül 62 hektár új erdővel gyarapította a vármegyét. Az erdők területe tehát nálunk alacsony, ezért lényeges számunkra az erdőtelepítés, erdőnevelés. Az erdővédelmi törvény módosításával így tehát egyetérthetünk, ami csökkenti az egyes erdészeti hatósági eljárások ügyintézési határidejét, illetve csökkenti a bejelentésköteles erdészeti létesítmények körét is.

Az előttünk fekvő törvénymódosítási javaslat ekképpen az erdőgazdálkodási és a mezőgazdasági hatóságok, valamint az e területen gazdálkodók irányába is fogalmaz meg egyszerűsítéseket, továbbá csökkenti az adminisztrációs terheit az érintett szereplőknek. Remek gondolatnak tartom a természetvédelemről szóló törvény módosítását is, mely megkönnyíti és felgyorsítja a természetvédelmi hatósági engedély meghosszabbítására irányuló eljárást.

Tisztelt Ház! Nagy segítség ez a jogszabályváltozás az őstermelőknek, annak a gazdálkodói rétegnek, amelynek nagy része egyébként is az Agrárkamara, a falugazdászok segítségével tudja csak elvégezni a bejelentésekhez, támogatásokhoz való hozzájutáshoz szükséges feladatokat.

Az őstermelői nyilvántartással kapcsolatos változások egyes esetekben, így például a hitelkérelmek benyújtása esetén az ő munkájukat is megkönnyítik, hiszen egyáltalán nem mindegy, hogy a szükséges dokumentumok egy helyen elérhetőek-e. Mindez nem csupán az anyagi terhek csökkentését eredményezi, de időspórolást is jelent, és talán az egyszerűsödő eljárásrendek bátoríthatnak is arra, hogy egy-egy családi gazdálkodó, egy-egy őstermelő olyan fejlesztésbe fogjon, amihez eddig a túlzottan érzett adminisztrációs terhek miatt nem volt ereje befogni.

Megemlítem még, hogy a törvénymódosítás javaslatot tesz a növényfajta állami elismerése eljárási szabályainak egyszerűsítésére, és ezzel együtt - és ez legalább ilyen fontos - a földhasználók adminisztratív terheit is mérsékli.

Tisztelt Képviselőtársaim! A dereguláció fontos eszköz a túlszabályozás, a túlszabályozottság mértékének csökkentésére, tulajdonképpen a magángazdaság, a civil szféra hatékonyabb, eredményesebb működését, nagyobb szabadságát is szolgálja.

A bürokrácia csökkenése nagyobb mozgásteret enged a gazdálkodóknak, enyhíti azokat a terheket, amelyek, lássuk be, néha indokolatlan feladatokat szabnak a hatóságoknak, állami szervezeteknek és a gazdálkodókat, civil szervezeteket, magánembereket is nehéz helyzetbe hozzák. Ezért örvendetes ennek a most tárgyalás alatt lévő jogszabálynak az iránya, és elfogadása esetén hasznosak lesznek az eredményei.

Az évek múlása, a gazdasági, társadalmi, informatikai, technológiai, környezeti változások, illetve a kor új kihívásai miatt tehát időnként fontos felülvizsgálni törvényeinket, melyeket korszerűsíteni, a napi gyakorlathoz, szokásokhoz, szükségletekhez, lehetőségekhez igazítani ildomos.

Ez a jogszabálytervezet erről szól, nem vélt korábbi bűnökről, illetve nem akkugyárakról. Az előttünk fekvő törvény módosítási javaslatot tehát kérem, hogy támogassák önök is. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

(15.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A Jobbik képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr jelentkezett felszólalásra. *(Dr. Apáti István közbeszól.)* Bocsnatot kérek! A Mi Hazánk képviselőcsoportjából.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Az ütő megállt bennem, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: A múlt és a jelen néha egybeolvad.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Az ütő megállt bennem egy pillanatra. Köszönöm szépen, hogy helyesbített, elnök úr, így nem nekem kellett ezt megtennem.

Tisztelt Képviselőtársaim! Sokat gondolkodtam rajta, hogy hozzászóljak-e ehhez a vitához, és mivel tárgykör és tevékenységi kör szerint érintett képviselő vagyok, így veszem a bátorságot és a fáradságot ahhoz, hogy néhány gondolatot megfogalmazzak.

Nagyon fontos, hogy az erdészeti eljárásokban vagy erdőfelügyeleti eljárásokban az eljárási határidőket csökkentik, de ez csak papírra vetett betűket vagy pusztába kiáltott szavakat jelent, hiszen nagyon kevés az ügyintéző a felügyelőségeken. Teljesen mindegy ebből a szempontból, hogy hosszabb vagy rövidebb eljárási határidők szerepelnek-e a normaszövegben, ha nincs annyi megfelelő felkészültségű munkatárs a munkaerőhiány miatt, hogy az ügyeket feldolgozza, akkor a határidőcsúszások mindentől függetlenül továbbra is rendkívül jelentősek maradnak. Hadd mondjam el önöknek - nem tudom, erről van-e tudomásuk -, hogy általában és jellemzően az erdészeti támogatások, erdészeti jogcímeik kifizetésével összefüggésben azt látjuk, hogy jelentősek a határidőcsúszások. Ez lehet telepítési támogatás, akár az első kivétel esetén a telepítés évében, vagy aztán a nevelési költségtérítés, jövedelempótló támogatás vagy

új erdő esetén az első 12 évben területalapú támogatás is. Így van ez a leegyszerűsítve aszálykárnak nevezett támogatások esetében is, pontosabban fogalmazva erdészeti potenciált megőrző vagy növelő támogatások, amelyek gyakorlatilag a vis maior jellegű támogatások, mint aszálykár, tűzkár, belvízkár, hogy a legjellemzőbbeket mondjam az erdő esetében. Ezek a kártérítés szerepét töltik be, és ezek esetében tudok olyan termelőkről, akiknek az ügyében az elbírálás, pontosabban a támogatási összeg folyósítása már legalább egyéves, esetenként kétéves csúszásban van.

Így nagyon nehéz gazdálkodni, tisztelt képviselőtársaim, főleg az erdőgazdálkodás válik így nehezzé, hiszen jellemzően itt egy jóval nagyobb üzemméretű területen kell gazdálkodni ahhoz, hogy akár egy négytagú család ebből meg tudjon élni. Ez az erdő életciklusából, az erdő sajátosságaiból adódik. Nem beszélve arról, hogy pontosan a jelentős támogatási összeg rendszerben való megjelenése óta jelentősen megemelkedtek a szaporító anyagok árai, megemelkedtek a csemeték árai, nagyon kevés a hadra fogható munkaerő. A mennyiségi és minőségi munkaerőhiány egyaránt óriási általában a mezőgazdaságban, de különösen az erdőgazdálkodási ágazatban.

Gyakorlatilag fáultetésre meg erdőápolásra alkalmas embert kapni a lehetetlennel vetekszik. De ugyanez igaz, mondjuk, amikor egy törzskiválasztó gyéritést vagy növedékfokozó gyéritést vagy egy tarvágást kell elvégezni az erdőben. Gyakorlatilag a nagyon kevés kitermeléssel foglalkozó vállalkozás vagy magánszemély köbméterenként annyit kér már szinte a fakitermelésért, amennyit nem szégyell. Már a keleti határszélen is a tízezer forint/köbméter költség alá nem nyomhatók. Öt-hat évvel ezelőtt ez még a 3-5-6 ezer forintos köbméter árat jelentette, 2017-ben míg mondjuk, tölgyerdőt tarvágás esetén 3-4 ezer forint/köbméter áron vígan, vidáman levágtak, ma ez elképzelhetetlen tízezer forint alatt. Ennyit pedig nem emelkedett sem a tűzifa, sem az ipari fa ára.

Itt a másik nagy probléma, hogy persze dicséretes, hogy telepítési és egyéb jogcímenek jelentős támogatást öntenek a rendszerbe, de sajnos ez a csemetetermelők és szaporítóanyag-gyártók közvetett támogatásává vált ugyanúgy, mint ahogy a különböző családtámogatások, az otthonfelújítási támogatások az építőipar számára nyújtott közvetett támogatássá váltak, ugyanis sok esetben minden alapot nélkülöző módon szépen hozzáemelték az árakat ahhoz, hogy jóval nagyobb összegért tudták a támogatások megjelenése miatt eladni a termékeiket. Ez persze abból a szempontból nem lenne aggályos, ha a kisebb magyar vállalkozások tisztességesebben vagy könnyebben él- nének meg, de az erdőgazdálkodóknál, nem beszélve az inflációs és egyéb hatásokról, sokkal kevesebb pénzmaradvány jelenik meg.

Nagyon sokan elfelejtik, hogy amikor erdőtelepítésre adják a fejüket, amikor más művelési ágú területből lesz erdő művelési ágú terület, legyen az jellemzően legelő vagy alacsonyabb koronaértékű szántó,

akkor lehet irigyelni a termelőt, hogy milyen pénzüsszeghez jut, de ez egy meglehetősen buta, rosszindulatú és szűk látókörű gondolkodás. Ugyanis az a támogatási összeg egy keménylombos állománynál, amit ki tudnak számolni, és ami akár 6-7 millió forint is lehet ritka elegyfajták alkalmazása esetén, az 12 évre értendő tizenkét, nem egyenlő részre elosztva. Az első öt évben érkezik a támogatás zöme, a hatodik és tizenkettedik év között csak kisebb része, és ami a legfontosabb, tisztelt képviselőtársaim, az első fahasználatokig a termőtalaj értékét körülbelül a nullára veri le, vagy ha nem is nullára, de egy szántó vagy legelő piaci értékéhez képest a töredékére esik vissza. Egy fiatal, még az első fahasználat előtt lévő erdő gyakorlatilag nagyon nehezen eladható, míg mondjuk, egy akár kisebb legelő- vagy szántóterületet, vagy akár egy nagyobb is, helyi szinten pillanatokon belül elkapkodnak, úgy viszik, mint a cukrot, olyan földínség van. Ha gyümölcsművelésre, de főleg szántóföldi művelésre alkalmas terület piacra kerül, azonnal verseny indul meg érte és gyakorlatilag kéz között vagy pult alatt elkel, nem kell hirdetni, nem kell különösebben sokáig árulni.

Egy fiatal telepítésű erdő esetében azonban ez nem így van. Lehet, hogy egy akácos vagy nemes nyár esetében talán mégiscsak, de egy fiatal tölgyes esetében egészen biztosan kizárt, hogy mondjuk, öt éves korában megveszik, illetve ha megveszik, akkor értelmezhető összeget adnak érte. Tehát így értendő ez a támogatás, hogy gyakorlatilag magának a földnek az értéke nagyon jelentősen visszaesik. Éppen ezért lenne fontos, hogy minden időbeli késedelem nélkül célba érjenek ezek a támogatások.

A másik pedig, ami az erdőgazdálkodás kapcsán már régóta csípi a szemem és szerény lehetőségeim adta keretek között dzsihadot, szent háborút hirdetem ellene, ez a felújítási biztosíték kérdése, tisztelt képviselőtársaim. Néhány, valóban fatolvajlásra berendezkedett, hajléktalanokat is bevető, alkalmazó vállalkozás miatt olyan felújítási biztosítékokat rögzítettek évekkkel ezelőtt, amelyek gyakorlatilag megtorló jellegűek, még hozzá extrém módon megtorló jellegűek. Tarvágás megkezdése előtt, mielőtt még egyetlen köbméter fát letermelnének, jellemzően 500 ezer forint/hektár felújítási biztosítékot a NÉBIH erre a célra rendszeresített külön számlájára letétbe helyezni és ott hosszú évekig kamat nélkül elhelyezni, azt a kistermelők, a kisebb magánerdő-gazdálkodók biztosan nem tudják megtenni. Éppen ezért adott esetben áron alul eladják a nagyobb gazdáknak az erdőket.

Nem beszélve arról, hogy nemcsak az 500 ezer forintot kell hektáronként a tarvágás megkezdése előtt kifizetni, hanem meg kell előlegezni, ahogy az előbb mondtam, a termelés minimum tízezer forint/köbméter költségét, a fát még a vágásterületről be kell szállítani, és talán majd valamikor a vevő, ha egyáltalán van rá vevő, de ahogy Dócs Dávid képviselőtársam nagyon helyesen kifejtette, nem nagyon lehet eladni a tűzifát, tehát majd valamikor, 30-60 nap

múlva, jobb esetben azonnal, kisebb határidővel kifizetik a termelőknek. Ilyen mennyiségű pénzt nem tud megelőlegezni a legtöbb magán-erdőgazdálkodó.

Öt hektár erdő esetében ez nem olyan nagy terület, ha öt hektár tarvágásáról van szó, fizessen be két és fél millió forintot, mert ha a tarvágás megkezdése előtt nem fizeti be, akkor utána megbírságozzák. Tehát ezt vagy eltörölni kellene, vagy csak egészen kivételesen indokolt esetben kellene kiszabni. Mondhatják erre azt, hogy jó, jó, de ez csak azokra igaz, akiknek még nem volt sikeres felújítása, de meg kellene fordítani a gondolkodást, tisztelt államtitkár úr, és csak abban az esetben kellene kiszabni, ha az illető már elkövetett valamilyen szabálytalanságot, vagy erdővédelmi bírsággal sújtották, mert ez egy teljesen indokolatlan szankció és a legkisebbek túlélését gyakorlatilag ellehetetleníti.

Mint ahogy azt is meg kell jegyezni, hogy akár az erdőgazdálkodás, akár a szántóföldi gazdálkodás vagy éppen a gyümölcsstermelés összefüggéseiben én személy szerint azt látom, hogy különösen az elmúlt 3-4 évben eljutottunk odáig, tisztelt kormánypárti képviselők, hogy egyre több erdőgazdálkodó, egyre több paraszt ember érzi úgy vidéken, hogy ebben az országban lassan már semmit nem érdemes csinálni, mert nincs haszon.

(15.20)

Nincs megfelelő haszon, a tartalékaikat élik fel, az inputanyagárak egyre jobban emelkednek, az üzemanyagköltségek emelkednek, a munkadíjak extrém mértékben emelkednek, a termékeket pedig egyre nehezebb eladni, jelesül most idén, mondjuk, a tűzifát.

De mondhatom azt is, amit gyakran itt az önök fejére olvasok, hogy mondjuk, lehet, hogy a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak az egyik fő feladata az kellene hogy legyen, hogy például a magyar zöldségnek és gyümölcsnek külföldön is piacot találjon, hogy amit nem Magyarországon dobunk piacra, vagy nem itt dolgozunk fel - sajnos a feldolgozókapacitások szűkössége miatt ennek csak kis részét dolgozzák fel Magyarországon -, azoknak a termékeknek piacot szerezzen annak érdekében, hogy ne 5-8 vagy 10 évvel ezelőtti felvásárlási árakat adjanak a termelőknek, a parasztgazdáknak, a családi gazdálkodóknak egy olyan környezetben, amikor minden kiadási tétel, a kiadási tételek minden eleme különösen megemelkedett, különösen az elmúlt két esztendőben, a felvásárlási árak pedig sok évvel ezelőtti szinteken vannak.

Ha a töredékét odaadnák akár munkavállalói létszámra lebontva, akár bármilyen rendező elv szerint a magyar gazdáknak ezekben a nehéz években, mint amennyit az akkumulátorgyáraknak adnak támogatásként, higgyék el, hogy nagyon sokat segítenének, a túléléshez bőven elég lenne. És itt nem arról van szó, hogy a magyar parasztemberek sírnak-rínak, meg örökké követelőznek - az általában egyébként az építőipari lobbizók szokása szokott lenni -, itt alapvető túlélési vagy megélhetési problémákról van szó.

Semmit nem tesznek a nagy multik, mondjuk, műtrágyák és vegyszerek esetében a hatóanyagtartalom-csökkentő termék előállításával kapcsolatban. Tehát zavartalanul átverhetik, bepalizhatják, madárnak nézhetik a magyar gazdákat az egyébként méregdrága - ez is nálunk a legdrágább - vegyszerek és műtrágyák kapcsán; nagyon furcsa, hogy messze nálunk drágultak ezek az inputanyagok is a legnagyobb mértékben.

Úgyhogy természetesen az egyszerűbb jogszabályi előírások, a bürokráciacsökkentés, a határidőcsökkentés, feltéve, hogy van hozzá ügyintézőlétszám, az mind-mind nagyon fontos, de az erdőgazdálkodástól kezdve a gyümölcsstermelésig bezárólag érdemes lenne ezeket a könnyítéseket is elvégezni, amihez persze nem feltétlenül csak egy deregulációs javaslat kell, hanem sok más ágazati jogszabályt kellene módosítani. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Elnézést kérek, ha nem tudok mindenre válaszolni. Az Igazságügyi Minisztérium államtitkáráként nem szeretnék az agrárgazdasági vitába belebonyolódni egyrészt, másrészt meg a rám vonatkozó összeférhetetlenségi szabályok miatt én nem gazdálkodom, ezért én nem tudok személyes tapasztalatokról sem beszámolni.

Viszont köszönöm a támogató hozzászólásait. Úgy vettem ki a szavaikból, hogy alapvetően jó iránynak, jó lépéseknek tartják ezeket a bürokráciacsökkentő módosításokat, és külön köszönöm, ha jól emlékszem, Bencze János képviselő úr fogalmazta meg, hogy ő konzultált az érintettekkel, és az érintettek üdvözlik ezeket a javaslatokat. Szerintem ez egy nagyon értékes hozzászólás volt ebben a vitában, hiszen azt mutatja, hogy ha közelebb megyünk azokhoz, akiknek a tevékenységéről itt mi törvényeket alkotunk, akkor lehet, hogy találunk támogatókat is ehhez a törvényhez.

Tehát arra kérem önöket, hogy mint a korábbi javaslatoknál is, az ilyen bürokráciacsökkentő javaslatoknál a célt tekintés szem előtt, azt, hogy a gazdálkodók és a hatóságok munkája könnyebbé válik ennek a javaslatnak az elfogadásával, és a közöttünk lévő viták ne akadályozzák meg azt, hogy segítsünk azoknak az agrárvállalkozóknak, agrárgazdálkodóknak, akiknek az érdekében a kormány benyújtotta ezt a törvényjavaslatot. Kérem, segítsenek, szavazzák meg ezt a törvényt. Köszönöm, elnök úr, a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim, a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Mivel ez lesz az a harmadik törvényjavaslat, amelynek államtitkár úr az előadója, tisztelettel megkérdem, hogy tartunk-e egy rövid szünetet. *(Jelzésre:)* Igen, akkor most tartunk egy kétperces egészségügyi szünetet a kedélyállapotok feljavítása érdekében.

*(Szünet: 15.25-15.28)*

*Elnök: dr. Latorcai János*

*Jegyzők: dr. Vinnai Győző és Z. Kárpát Dániel)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Ház! Folytatjuk munkánkat. Soron következik a **büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/5882. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiük számára elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat mindhárom büntetőjogi kódex, a büntető törvénykönyv, a büntetőeljárásról szóló törvény és a büntetés-végrehajtási kódex, valamint ezzel összefüggésben további hét törvény módosítását kezdeményezi.

(15.30)

A módosítások célja az, hogy a büntetőjog mindhárom területén elsősorban a szakma által megfogalmazott igényekre adjon szakmai konszenzust élvező, modern, egyben előremutató válaszokat, ezáltal hatékonyabbá tegye a büntetőjog alkalmazását, és erősítse a törvények garanciális tartalmát.

A törvényjavaslat legnagyobb terjedelmű módosítása a büntetés-végrehajtási szabályozás területén véghez vitt paradigmaváltáshoz kapcsolódik, amely megújítja a büntetés-végrehajtás motivációs eszköztárát. Az új rendszer célja a fogvatartottak együttműködési hajlandóságának erősítése, valamint annak biztosítása, hogy a fogvatartottak motiváltak legyenek a társadalmi visszailleszkedést szolgáló programokban történő részvételben, készségeik és képességeik javításában.

E változás alapjait, irányait a tavaszi igazságügyi tárgyú törvényjavaslat fektette le. Az új szabályozás működőképessége a végrehajtási szabályok körültekintő és aprólékos előkészítését igényelte, amely az elmúlt több mint egy év, valamint az azt megelőző szakmai előkészítő munka során a jogalkalmazó szervek közvetlen bevonásával folyamatosan zajlott. Ennek következtében merültek fel olyan

szabályozási szükségletek, amelyek a törvényi szintű szabályozás pontosítását, kiegészítését, módosítását igényelték. A szabályozás célja, iránya, koncepciója nem változott, a módosítások terjedelme sem jelentős, azonban e kiegészítések, pontosítások a megfelelő működéshez, törvényi garanciák érvényesüléséhez elengedhetetlenek.

Az új kategória- és kreditrendszer hatékony működése a végrehajtási reform központi eleme, ezért az egységes jogalkalmazás biztosítása a szabályozási cél elengedhetetlen eleme. Jelen esetben a törvényjavaslat célja a büntetés-végrehajtás motivációs eszközrendszerének és végrehajtási szabályainak minél hatékonyabb reformja. A törvényjavaslat e reformnak a teljessé tételét végzi el, amelyre egyben kodifikációs technikai szempontból csak úgy kerülhetett sor, hogy a teljes módosítást egységes szerkezetben a jelen törvényjavaslatban kellett elhelyezni.

Az új rendszer tartalmi értékelése terén a rendszer előzményeire térve érdemes felidézni, hogy a szabadságvesztés letöltésének végrehajtási fokozatai - fegyház, börtön, fogház - hosszú ideje meghatározták büntető-igazságszolgáltatásunk működését. Az eddigi struktúra kifejezte az elkövetett bűncselekmény súlyát és az elítélt társadalomra veszélyességét. Azonban ez a korábbi rendszer nehézkessé tette az elítéltek további szakmai szempontú csoportosítását, ami számos működési problémát okozott a büntetés-végrehajtásban. Az új rendszerben a végrehajtási fokozatok változatlanok maradnak, de némileg más funkciót és eltérő hangsúlyt kapnak. A fokozatok meghatározzák ugyan az elítéltek kezdeti besorolásának kereteit, de lehetővé válik, hogy az elítéltek motiválása érdekében a büntetés-végrehajtási szervezet szakmai szempontokon alapuló besorolási és elkülönítési szempontrendszere nagyobb teret nyerjen.

Az új besorolási rendszerben egy egyszerűsített, ötfokozatú kategóriarendszer jön létre, amely lehetővé teszi a fogvatartottak homogén csoportokba történő besorolását, az intézeti lehetőségek optimális kihasználását. Az elítéltek biztonsági és fogva tartási kockázatát figyelembe véve a szakmai szempontok fontos szerepet kapnak a büntetés-végrehajtás rendjének meghatározásában.

Tisztelt Ház! A szabályozással új motivációs eszközként jön létre a kreditrendszer. Ez az eszköz objektív és átlátható módon segíti az elítéltek kategóriák közötti váltását. A kategóriarendszerbe történő besorolást követően az elítéltek felelősségi körébe tartozik, hogy a kreditpontok megszerzésével vagy levonásával milyen életutat járnak be. A fogvatartottak megfelelő magaviselete és együttműködése esetén átláthatóan és kiszámíthatóan válik elérhetővé a kategóriarendszerben történő előmenetel, ahogy átlátható és közvetlen következménye lesz a felróható magatartással együtt járó visszasorolásnak is.

A kreditrendszer az elítéltek magaviseletét, együttműködési készségét és reintegrációs tevékenységét is értékeli. Mindez közvetlenül ösztönzi az elítélteket a saját életviszonyaikat érintő felelősségvállalásra,

a büntetés-végrehajtás rendjének betartására és a reintegrációs tervben való közreműködésre. A büntetés-végrehajtás rendszerszintű módosítása a jogkövető magatartás elismerésére és az egyéni büntetési célok megvalósulásának elősegítésére épül.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A büntetés-végrehajtás megújítása mellett a büntető anyagi jog területén is fontos jogfejlesztő tevékenység azonosítható a most tárgyalt törvényjavaslatban.

A gyógyszerhamisítás büntető törvénykönyvbeli tényállásának a módosítása - a vonatkozó uniós joganyaggal összhangban - azt célozza, hogy az olyan gyógyszerekkel kapcsolatos forgalomba hozatal, kereskedelem és más elkövetési magatartások is büntethetők legyenek, amely gyógyszereknek az eredete nem igazolható.

Ha a gyógyszer kikerül a legális ellátási láncból, akkor az a továbbiakban nem biztonságos, gyógyászati célú felhasználása nem fogadható el. Ki kell emelni, hogy a jogalkotói szándék is arra irányult, hogy az ilyen gyógyszerek forgalmazásával szembeni hatékony fellépés biztosított legyen. Ugyanakkor a jogalkalmazói visszajelzések alapján a jelenlegi jogalkalmazói gyakorlat e körben elégtelennek bizonyult, ami a büntető törvénykönyv és a szabálysértési törvény pontosítását, kiegészítését tette szükségessé. Az érintett jogalkalmazó szervekkel folytatott szakmai konzultáció eredményeként kialakított szabályozás immár kétséget kizáróan alkalmas lesz a hatékony és teljes körű hatósági fellépés biztosítására.

A büntető anyagi és eljárási szabályokat is érinti az a módosítás, amely az internettel kapcsolatos tevékenység korlátozását teszi lehetővé. Mindezt olyan jogintézmények által, amelyek már jelenleg is lehetővé teszik, hogy az eljáró szervek korlátozásokat írjanak elő az elkövető, illetve a terhelt számára. Az internet nem csak a mindennapok általános információforrása, hanem a hivatalos, pénzügyi ügyintézés eszköze is, de szükséges lehet a munkavégzéshez vagy a családi kapcsolattartáshoz is. A törvényjavaslatnak nem az a célja, hogy mindezekről a jogszerű tevékenységektől elzárja a bűncselekményt elkövető személyeket, hanem az, hogy korlátozza az internet olyan felhasználását, amelyek az elkövetett bűncselekménnyel konkrét összefüggésbe hozhatók.

Egyértelművé kell tenni például, hogy egy szexuális visszaélést elkövető személynek megtiltható, hogy kiskorúak által is használt társskereső alkalmazásokat használjon. Az internet használatának korlátozása a pártfogó felügyelet, illetve a bűnügyi felügyelet magatartási szabályai között határozható meg, ezzel a korlátozások megsértésének végrehajtási keretei is adóttak a hatályos jogrendszerben.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat eljárási jogi rendelkezései is részben az informatikai fejlődés kihívásaira, illetve lehetőségeire kívánnak reagálni, amikor a büntetőeljárás hatékonyságát és a garanciális tartalmát erősítik.

Az első kiemelendő pont az, hogy a törvényjavaslat lehetővé teszi a formailag helyes, de alaptalan,

üggyel kapcsolatos pótmagánvád visszautasítását. Ez egy fontos lépés a büntetőeljárásoknak az alaptalan vádaktól való megtisztításában. A rendelkezés célja az, hogy ne lehessen valakit jól megfogalmazott, de teljesen alaptalan, üres vádakkal hosszadalmas büntetőeljárás hatálya alatt tartani.

A törvényjavaslat fel kívánja gyorsítani a kiskorúakkal kapcsolatos bizonyítási eszközök beszerzését is. Ennek érdekében felhatalmazza a nyomozó hatóságot, hogy sürgős esetekben ideiglenesen kizárja a kiskorú érdekeit sértő törvényes képviselőt az eljárásból. Ezzel például sürgős esetben azonnal kihallgatható egy kiskorú a sérelmére elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban úgy, hogy a bűncselekményt feltételezhetően elkövető törvényes képviselő ne legyen jelen az eljárási cselekményen. Természetesen a törvényes képviselő kizárása nem jár a kiskorú személyek kiszolgáltatottságával, akik megfelelő védelme ebben az esetben is biztosított, továbbá az új szabályok mellett is be kell szerezni a törvényes képviselő kizárására egyébként felhatalmazott ügyészség határozatát. A visszaélések elkerülése érdekében a szabályok megsértése is megfelelő garanciális szabályokkal szankcionált.

Tisztelt Ház! Az új szabályok rugalmasabbá teszi a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmények esetén a bírósági tanács összetételét. Ez az újítás elősegíti, hogy ezekben a bonyolult ügyekben a társbírói részvétel lehetőség, ne pedig sokszor teherként jelentkező kötelezettség legyen.

(15.40)

A törvényjavaslat lehetővé teszi továbbá, hogy ha a megfelelően értesített jogosult nem veszi át a részére kiadni rendelt bűnjelet, akkor meghatározott időszak eltelté után az állam megszerezhesse a bűnjelet tulajdonát. Egy ilyen tulajdonváltás nem automatikusan következik be, hanem a hatósági határozat alapján, és csak akkor, ha annak tartalmát a jogosult teljesen megismerte.

A jogalkalmazói visszajelzések alapján a jogosultak ezzel kapcsolatban tetten érhető mulasztása irracionális adminisztratív terheket és költségeket eredményezett a mindennapokban, amelynek racionalizálása elengedhetetlenné vált.

Az új rendelkezések megkönnyítik a virtuálistárcs-szolgáltatókon tárolt bűnügyi vagyoni biztosítását is, ami jelentősen segíteni fogja a bűnözés vagyonszerző funkciójának visszaszorítását és a sértetti reparációt is.

Szintén elsősorban gyakorlati szempontból van jelentősége annak a módosításnak is, amely egyszerűsíti a bírósági jegyzőkönyvvezetést. Az új szabályok alapján az írásbeli jegyzőkönyvet a jegyzőkönyvvezető a jelenleg is irányadó határidőn belül utólag is elkészítheti. Ez a rendelkezés beilleszthető abba a büntetőeljárásról szóló folyamatos innovatív, modernizációs folyamatba, amely az elmúlt éveket is jellemezte, és jól tetten érhető a jelen törvényjavaslat más rendelkezéseiben is.

A törvényjavaslat elsődleges célja, hogy a rendelkezésre álló technikai lehetőségek előremutató módon

kihajlíthatóvá váljanak, a bírósági jegyzőkönyvek a bíróság és a résztvevők igényeinek megfelelően - akár gépi adatfeldolgozás támogatásával - magas színvonalon is elkészülhessenek, miközben megmaradnak az írásbeli jegyzőkönyv elkészítésére irányadó alapvető keretek, ideértve a határidőket is. Ezzel hosszú távon nemcsak a bíróságok munkaterhe enyhülhet, hanem az igazságszolgáltatás minősége is javulhat. A fentiekhez képest a gyakorlati szempontok helyett hangsúlyosabb elméleti jelentősége van annak, hogy a törvényjavaslat bevezet egy új jogorvoslati lehetőséget a vádon túlterjeszkedő, a vád tárgyává nem tett bűncselekmény miatt történt elítéléssel szemben.

Az e körben azonosíthatóan felmerült, nyilvánvalóan jogellenes helyzet kezelésével kapcsolatos jogalkalmazói bizonytalanság felszámolása érdekében, ha a bíróság egy olyan cselekmény tekintetében ítélezett, amely a vádnak nem képezte tárgyát, a jövőben e jogorvoslat alapján önálló lehetősége lesz a döntés hatályon kívül helyezésére és az eljárás megszüntetésére, a jogsérelem azonnali, hatékony orvoslására.

Tisztelt Országgyűlés! Az elhangzottak alapján önök is hallhatták, hogy a törvényjavaslat célja a büntetőjog valamennyi területének organikus jogalkalmazói tapasztalatokon, az Igazságügyi Minisztérium által a jogszabályok hatályosulásának a jogalkalmazó szervekkel karöltve végzett folyamatos vizsgálatán alapuló továbbfejlesztése, amely körből külön ki kell emelni a büntetés-végrehajtási jog hatékonyságának javítását, reintegrációs szerepének erősítését, a fogvatartottak önként vállalt fejlődésének támogatását célzó módosítást.

Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Megtisztelő figyelmüket köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Nagy Csaba képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

NAGY CSABA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! A napirenden lévő T/5882. számú büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a büntető törvénykönyvről szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény, a büntetések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvény, a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és a rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló törvény módosítását tartalmazza.

A javaslat a büntetőjogi törvényekkel összefüggésben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásokról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről



szóló törvényt, a külföldre utazásról szóló törvényt, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényt, az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvényt, az állami vagyronról szóló törvényt, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvény módosítását tartalmazza.

A büntetőjogi törvények legutóbbi módosítása óta eltelt időben számos jogalkotási igény merült fel, ami a jelen módosítást időszerűvé tette. Az általános indoklásban olvashatjuk, hogy az uniós és a nemzetközi kötelezettségek, az Alkotmánybíróság határozatai, illetve a jogalkalmazó szervek visszajelzései időre szükségessé teszik, hogy a büntetőjogi tárgyú törvényeket felülvizsgálja a jogalkotó. Felsorolásszerűen kitérnék egy-két olyan jogszabályhelyre, amit a törvénymódosítás tartalmaz.

A törvénymódosítás foglalkozik a gyógyszerhamisítás kérdésével, a kiutasítás végrehajtása feltételes szabadságra bocsátás esetén tényállással; az internetről eltiltással azért, hogy az internettel kapcsolatos bűnelkövetés esetén az elkövetett cselekménnyel összefüggésben korlátozható legyen az internethasználat; a kegyelmi jogkörök gyakorlásával; a büntetőeljárásról szóló törvény kapcsán a törvényes képviselő kizárásának esetével; az ügyész, a nyomozó hatóság és a védő jelenlétének telekommunikációs eszköz útján történő biztosításának megteremtésével. A javaslat a gyakorlati visszajelzések alapján ösztönözni kívánja a hatóságok, különösen az ügyész jelenlétének telekommunikációs eszköz útján történő biztosítását.

Foglalkozik az át nem vett bűnjelek sorsának rendezésével; a nyelvhasználat biztosításával a büntetőeljárások speciális eseteiben; a büntetővégzés meghozatalának feltételeivel annak érdekében, hogy a büntetővégzés szélesebb körben legyen alkalmazható; az eljárás közvetítói eljárás céljából történő felfüggesztésének, megtagadásának kérdéskörével; ugyanazon bűncselekmény esetén több jogosult fellebbezésének kérdéskörével; a pótmagánvádló-vádindítvány megalapozottságának vizsgálatával; a vagyonvisszaszerzési eljárás rugalmasabbá tételével; a virtuális fizetőeszközök közvetlen lehívásának zár alá vételével; a felülbírálat kizárása ideiglenes zár alá vétel esetén esetekkel; a vádhoz kötöttség megsértése a vádon túli terjeszkedés jogkövetkezményével; az írásbeli jegyzőkönyv utólagos elkészítése a bírósági eljárásban tényállással, amely lehetővé teszi bizonyos esetekben a bírósági tisztségviselők tehermentesítését, az egyenletesebb feladatmegosztást a tárgyalások napolása és a szakértők kötelező meghallgatásának mellőzése tárgyaláson esettel; az elsőfokú bírósági összetétel vonatkozásában a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmények miatti eljárásokkal. A kártalanítás koherenciázavarait kezeli a törvényjavaslat. Az előállítás bűnügyi költségeivel kapcsolatos felhatalmazó rendelkezésekről is szól; pontosítja az elfogatóparancs alapján történő előállítás költségeinek szabályozására vonatkozó felhatalmazó rendelkezéseket.

A bűnügyi nyilvántartás határideje közérdekű munka, pénzbüntetés, próbára bocsátás esetén: a

módosítás a bűnügyi nyilvántartás rendszeréről szóló törvény hároméves nyilvántartási határidejét a büntető törvénykönyv elévülési határidejével összhangba hozza; az elkobzott és a vagyonelkobzás alá eső gépjárművek rendészeti célokra való felhatalmazását is tudja majd biztosítani a törvénymódosítás.

A bűnügyi nyilvántartásban szereplő személyes adatok vonatkozásában a NAV működteti a központi bűnjelnyilvántartó rendszert; korlátozott mértékben, de személyes adatokat is tartalmazhat majd ez a rendszer.

A szabadságvesztés végrehajtása során bevezetendő új kategória- és kreditrendszer törvényi szabályainak kiegészítése vonatkozásában a kodifikációs célok elérése érdekében a korábban tervezett 2024. január 1-jéhez képest 2024. március 1-jén lép hatályba az új rendelkezés.

Tisztelt Ház! Az elhangzottakra tekintettel a Fidesz képviselőcsoportja támogatja a dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr által benyújtott T/5882. számú büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezetője Sebián-Petrovszki László képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor egy ilyen fontos ügyről vitázunk - és majd valószínűleg döntünk néhány hét múlva, ahogy tettük ezt egyébként májusban ennek a törvénynek, ha úgy tetszik, a megalapozásáról szóló vitában -, érdemes ránézni egy kicsit távolabbról arra, hogy miről is beszélünk. Gondoljuk el, hogy egy jól működő országban a börtönviszonyok, a büntetés-végrehajtás hogyan működik, hogyan kellene működnie, és ehhez képest ez a javaslat illeszkedik-e ebbe vagy sem.

(15.50)

Három alapvetet tartok én, illetve tart a DK fontosnak ennek kapcsán. Az egyik az, talán ebben egyetértünk mindannyian, hogy aki büntetést követ el, az bűnhődjön, az kapja meg a büntetését. Ez a büntetés természetesen lehet különböző mértékű, lehet ennek enyhébb és komolyabb formája, és nyilvánvalóan a bűnhődésnek, a büntetésnek kell hogy legyen olyan fokozata, amikor a társadalomból kivonjuk azt az illetőt, aki elkövette azt a bűncselekményt. Tehát igenis léteznek olyan helyzetek, amikor valamelyik polgártársunkat, aki elkövetett egy nagyon súlyos normaszegést, egy időre kivonjuk a társadalomból és elkülönítjük őt. Én ebben hiszek.

Ezzel szorosan összefügg, amit tulajdonképpen már említettem is, hogy a büntetésnek nyilván arányosnak kell lennie a bűnnel, tehát súlyosabb bűncselekmény elkövetésekor súlyosabbnak kell lenni

a büntetésnek. Tehát a társadalom elvárja azt, hogy ha a normaszegés súlyosabb volt, akkor bizony az ezért járó következmény is súlyosabb legyen.

Ha pedig ehhez a két elvhez hozzátesszük azt a szemléletmódot vagy azt a gondolkodásmódot, hogy tudjuk azt, hogy akár enyhébb, akár súlyosabb büncselekményt követ el bármely polgártársunk, az arra adott büntetés az esetek jelentős részében nem okozza azt, hogy ő tartósan és örökre kikapcsolódik a társadalomból. Magyarán, még ha letöltendő börtönbüntetést is kap, akkor is egy idő után vissza kell integrálódnia a társadalomba, el fogja hagyni azt a zárt intézményt, ahova őt a bíróság ítélte, akkor pedig fontos, hogy gondolkodjunk azon, és fontos, hogy legyen arra mechanizmus egy normálisan működő országban, hogy hogyan integráljuk vissza az egykori bünelkövetőket, tehát a büntetés után hogyan tudjuk őket úgy integrálni a társadalomba, hogy ne kövessenek el további normaszegéseket. Ezzel is szembe kell néznünk, hogy bizony ám, erről is kell gondolnunk valamit, és erről is kell hogy törvények szóljanak.

Ha ezt a három alapelvet így megfogalmazzuk és végiggondoljuk, és ha idekerül elének egy ilyen javaslat, mint amelyet most itt a kormány elének terjesztett, akkor nyilván ezen a szemüvegen keresztül megvizsgáljuk, hogy vajon ezeknek megfelel-e ez a javaslat. Azt kell hogy mondjam, hogy bennem kétségek vannak, hogy megfelel-e ennek.

Nem oszlatja el ez a törvényjavaslat, illetve annak az általános indokolása bennem azokat a kétségeket, hogy bizony ám, ez a javaslat sok mindent szeretne megoldani, de nem vagyok abban biztos, hogy azok az alapelvek, amelyeket az előbb felsoroltam és amelyek szerintem egy normálisan működő országban minden állampolgár számára fontosak, itt maradéktalanul érvényesülni fognak.

Mire gondolok? Értem azt, hogy a jelenlegi rendszert, ennek a merevségét és sok szempontból a bonyolultságát szándékolja ez a javaslat megváltoztatni. Ötfokú kategóriával, kreditek szerzésével az a kimondott cél, hogy lehetővé váljon az elzárásra ítéteknek az olyan típusú, ha úgy tetszik, kezelése a zárt falak között, ami segíti majd a reintegrációjukat. Ha jól értem, tulajdonképpen ez a bizonyos reintegráció az a szemléletmód vagy az a szemüveg, amin keresztül ezt a javaslatot a kormány tette.

Erre próbál a kormány ebben a javaslatban bizonyos garanciákat is megfogalmazni, hogy azért ez a bizonyos képlékenység vagy az egyénre szabott, az egyénnek majd a későbbi társadalomba való visszailleszkedését szolgáló kezelése azért nem lehet parttalan, nem lehet nagyon leegyszerűsítő, nem lehet az eredeti ítélettel nagyon szembemenő vagy azt megmásító. Tehát tényleg vannak a törvényben garanciák. Ilyen például, hogy hat hónap alatt maximum 6 kreditpontot lehet szerezni, vagy ilyen az, hogy a legsúlyosabb büntetést érdemlő és kapó elítélt, akármenynyire jól viseli magát a börtönben, nem kerülhet abba a kategóriába, ami a legenyhébbnek minősül. Tehát vannak ilyen garanciák ebben.

Ez azért előrelépés a májusi helyzethez képest, mert akkor ugyanebben a felállásban, államtitkár úrral vitatkozva ezt hiányoltuk több ellenzéki képviselőtársammal együtt, mert akkor még egyáltalán nem látszódtak ezek a garanciák. Ma már látszódnak.

Ugyanakkor nem lehetünk biztosak abban, hogy ez az egy, kettő, három, ténylegesen a javaslatban szereplő garancia elegendő-e arra, hogy az a jogos társadalmi elvárás, hogy egy büncselekményt elkövető megkapja a büntetését, és egy súlyosabb büncselekményt elkövető súlyosabb büntetést kapjon, maradéktalanul érvényesülni fog itt. Magyarán, nem lehetséges-e az, hogy a mindenféle kreditek szerzésével és mindenféle kategóriákba való föl- és alásorolásokkal elérheti azt egy büncselekményt elkövető, egy elítélt, hogy a végén mégsem nyeri el vagy tulajdonképpen mégsem kapja meg azt a büntetést, amit egyébként a jogos társadalmi érdek megkívánna, és ami egyébként a Btk.-ban szerepelne meg az ítéletben is szerepelne, hogy ő egyébként annak a letöltését és olyan módon meg kell hogy tegye?

Szóval, nem tudjuk, hogyan hat ez a rendszer a gyakorlatban. Ennek két oka van. Az egyik az, hogy semmiféle érdemi hatásvizsgálatot nem tudunk ennek a javaslatnak a margóján, nem kaptunk ilyen, nem hozzáférhető, a minisztérium honlapján sem látszik ilyen. Merem azt állítani, hogy nincs ilyen érdemi hatásvizsgálat e mögött a javaslat mögött, és nem volt széles körű szakmai egyeztetés ennek kapcsán. Több olyan civil szervezettel kapcsolatban állunk, amelyek ezen a téren szakmai munkát végeznek, őket megkérdezve nagyot néztek, illetve általános véleményt tudtak mondani, de biztos, hogy direktben őket a tárca nem kereste, nem vonta be a szakmai egyeztetésbe.

Ezért aztán, és mivel az Orbán-kormányról beszélünk, épp eléggé sikerült megismernünk az Orbán-kormányt az elmúlt 13 évben, felmerülnek bennünk gondolatok, mondjuk így finoman. Nem arról van-e szó, hogy itt valójában a kormány egy rövid távú célt, egy problémának a rövid távú megoldását akarja elérni? Tudniillik, mik azok az adatok, amelyekkel most dolgozunk? Ezek tények. Tény az, hogy nő a fogvatartottak száma az országban, tartósan nő, évek óta nő, annak ellenére, hogy a lakosság szám csökken és a büncselekmények száma is csökken.

Tudjuk azt, hogy volt egy börtönépítő programja a kormánynak, nagyjából tíz évvel ezelőtt hirdették meg, amely mára, de nemhogy mára, mert már évekkel ezelőtt kimondhattuk azt, hogy gyakorlatilag ez becsődölt és nem történt meg. Tíz körüli, nyolc-tíz börtön építéséről volt szó, ehhez képest talán egy az, ami a közelében van vagy volt annak egy évvel ezelőtt, mikor miniszter asszony beszámolt az Igazságügyi Bizottságnál, amely megnyitás közelében van.

*(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tehát a lényeg az, hogy az a fajta börtönépítési program, amit a kormány maga kihirdetett nagyjából

tíz évvel ezelőtt, az is becsődölt. Ha mellé rakjuk azt, hogy a felmérések szerint a börtönőröknek 10-15 százaléka hiányzik a rendszerből, tehát nincs meg az eleendő létszámú börtönőr a jelenlegi mintegy 18 ezer, majdnem 19 ezer fogvatartott szakszerű őrzéséhez, ha ezeket egymás mellé tesszük, akkor mi jön ki ebből? Az, hogy a börtönök túlszűfoltak, semmiképpen nem alkalmasak ma arra, hogy bármiféle reintegrációs program hatékonyan a keretei között végbemenjen. Ha pedig ezeket tudjuk - és mondom, ezek tényadatok -, akkor nem áll messze tőlem, hogy azt gondoljam, hogy ezzel a mindenféle kredittel meg kategóriák bevezetésével valójában a kormány a rajta lévő azon nyomást akarja csökkenteni, hogy a jelenlegi börtönpopulációt csökkentse, magyarán, ha lehet, akkor ne legyen ennyi ember a börtön falai között, illetve ne kelljen annyi energiát beleölnie ezeknek az embereknek az őrzésébe és gondozásába.

(16.00)

Ezért talál ki a kormány kreditrendszert és mindenféle olyan megoldást, amivel tudja újabb és újabb enyhítésekkel és fokozatokkal kezelni a rajta lévő nyomást. Na de ebből az következik, akkor viszont nem tud érvényesülni az, amit én mondtam, hogy az, aki bűnös, az bűnhődjön, és az, aki komolyabban bűnös, az komolyabban bűnhődjön. Ebből az a félelem van bennem - és a DK nevében tudom ezt mondani -, hogy ez valójában a jelenlegi büntetések fellazításához vezet, ahhoz vezethet, hogy a valóban jogerősen elítéltek nem kapják meg azt a büntetést, ami egyébként jár nekik. Ha csak ennyi lenne a javaslat, a kétségeim miatt akkor is arról kéne beszámolnom, hogy ez és így a DK nem tudná támogatni.

De van ennek a javaslatnak egy, ha úgy tetszik vörös farokként odatoldott része is, ez pedig arról szól, hogy rendezné ez a javaslat azt a kérdéskört, hogy szabadságvesztés végrehajtásának kegyelemből történő felfüggesztése esetén mi történik a próbaidővel. Úgy rendezné most a javaslat, hogy ha a kegyelmi elhatározás a közügyektől eltiltást nem érintette, akkor a próbaidő időtartama a közügyektől eltiltás tartamába beleszámít. Ez a Budaházy-paragrafus; nevezzük így. A kormány teljesen világosan egy, a Budaházy Györgynek kedvező paragrafust illesztett be ebbe a csomagba. Csak hogy egyértelmű legyen, ez azt jelenti, hogy a legkedvezőbb számítási mód kerülne át a gyakorlatba, magyarán, hogy a próbaidő tartama a közügyektől eltiltás idejébe beleszámítana.

Ez két dolgot is jelent. Az egyik az, hogy itt és most ér véget az az érvelés, hogy önöknek, mármint a magyar kormánynak semmi köze ahhoz, hogy Novák Katalin a végrehajtás alól kegyelmet adott Budaházy Györgynek. Itt és most világossá vált, hogy a kormány és Novák Katalin ebben valójában összejátszik, Novák Katalin úgy járt el, ahogy a kormány ezt akarta. A másik az, hogy egy terrorista felmentéséhez és szabadon bocsátásához, pontosabban annak minél szabadabb

és minél hamarabbi szabad mozgásához és tevékenységéhez járulnának hozzá ezzel a javaslattal. Arról a Budaházyról beszélünk, aki terrorista volt, terrorista-cselekményeket hajtott végre, hiszen saját maga ismerte el, hogy a Magyarok Nyilai terrorszervezet tagjaként, vezetőjeként 2010 előtti politikusok, pártok irodáinál, lakásainál robbantott. Nagyon nagy szerencsére nem okozott halálos sérülést vele, de egyébként ezek terrorcselekmények voltak. A legfrissebb infó, hogy az FBI Terrorista Átvilágító Központ listája is természetesen terroristaként tartotta, illetve tartja számon Budaházy Györgyöt és még további vádlottakat.

Önmagában e miatt a javaslat miatt is azt mondom, hogy ezt a csomagot, amit a kormány ide beterveztett, a DK semmilyen szín alatt nem tudja támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, és köszönöm Sebián-Petrovszki László képviselő úr felszólalását. Most megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Figyelemmel arra, hogy Répássy Róbert államtitkár úr expozéjában részletesen kifejtette a büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó egyéb törvények módosításáról szóló T/5882. számú törvényjavaslat vonatkozó rendelkezéseit, ezért én a vezérszónoki felszólalásomban a törvényjavaslat céljairól és indokairól szeretnék beszélni, valamint azon részére összpontosítani, amely a büntető anyagi jog módosítását jelenti.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A büntetőjogi tárgyú törvények legutóbbi módosítása óta eltelt időben számos jogalkotási igény merült fel, ami miatt a jelen módosítás időszerevé vált. Az uniós és nemzetközi kötelezettségek, az Alkotmánybíróság határozata, illetve a jogalkalmazó szervek visszajelzései időről időre szükségessé teszik, hogy a büntetőjogi tárgyú törvényeket felülvizsgálja a jogalkotó. Így kerül most felülvizgálatra a Btk., tehát a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény, a Be., a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény, a Bv. és a Bnyt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Figyelemmel a nulum crimen sine lege és a nulla poena sine lege elvére - ezek régi római jogi alapelvek -, továbbá arra is figyelemmel, hogy a Btk. az egészségügyi termék hamisítása tényállásában nem mondja ki azt, hogy az a gyógyszer is hamisítottnak minősül, melyet legális el látási lánc megszakításával jogellenesen kereskedelmi céllal értékesítenek, ezért a Btk.-tényállás ki egészítésére kerül sor.

Ugyancsak egy, a büntetőjog területét érintő probléma az is, hogy jelenleg a kiutasítás nem hajtható addig végre, míg a feltételes szabadság időtartama el nem telt, így az az abszurd jogi helyzet áll elő, hogy valójában a feltételes szabadságra bocsátás teremt jogcímet a külföldi Magyarországon való

tartózkodására, miközben kiutasítás hatálya alatt áll, ezért a módosítás kiveszi a külföldre utazás tilalma alól ezt az esetet.

Ugyancsak egy, a büntetőjog területét érintő probléma az internettől való eltiltás vagy korlátozás esete, ezért a módosítás a pártfogó felügyelet, valamint a bűnügyi felügyelet magatartási szabályait is módosítja.

Néhány gondolattal szeretnék rátérni a Sebián-Petrovszki képviselőtársam által elmondottakra. Képviselő úr úgy fogalmazott, hogy mi is a Btk. célja. Képviselő úr tulajdonképpen megtorlásról beszélt. Én ezt annyiban pontosítanám, hogy nemcsak a megtorlás, hanem a prevenció, a megelőzés is. Tulajdonképpen ennek az egyensúlyára van szükség, hogy olyan büntető törvénykönyvünk és büntetőeljárásunk legyen, amely a kettő egyensúlyát biztosítja. Én úgy gondolom, hogy a jelen módosítással - képviselő úr azt mondta, hogy álláspontja szerint sérül ez az egyensúly - nem sérül ez az egyensúly, hanem ez az egyensúly továbbra is fennmarad. Kérem ezért a tisztelt Házat, hogy támogassa, a KDNP parlamenti frakciója támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre bizottsági elnök úr. Most megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár úr a büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó egyéb törvények módosításáról szóló T/5882. számú törvényjavaslat exposéjában a törvényjavaslat szakmai céljait, illetve szabályozási tárgyköreit viszonylag részletesen elmondta és indokolta, így ezekre nem fogok újra külön kitérni. Annyit tudok mondani, hogy a Btk.-nak, a Be.-nek és magának a Bv.-törvénynek, illetve a büntetés-végrehajtási, fogvatartási szabályoknak a kvázi novellisztikus átalakítása mögött szakmai érvek lehetnek, jogalkalmazási érvek lehetnek. Mi se láttunk olyat és nem is hallottunk olyanról például a Bv. tekintetében, hogy azt bármilyen szakmai körben, külső szakmai körben bárkivel is egyeztetették volna, de a szabályozás tapasztalatokon alapuló korrekciójának így első ránézésre még akár meg is felelhetne.

(16.10)

Ugyan árnyalja a képet a Bv. tekintetében, hogy a jelenlegi Belügyminisztérium évek óta - tudásunk szerint - nem enged be senkit a büntetés-végrehajtási intézetekbe, olyan jogászokat vagy akár kutatókat, akik mondjuk, ott a börtön működésével kapcsolatos tudományos - akár tudományos - munkát végezhetnének, és mondjuk, visszajelzést adhatnának arról, hogy a jelenleg működő rendszer szakmai szempontból milyen. Bizonyára megvan rá az okuk, bár a rendszerüktől

eleve nem idegen ez. Ezért aztán semmi mást nem tudunk, mint egy parancsuralmi rendszerben működő büntetés-végrehajtás jelentési láncolataként a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságára, aztán onnan a Belügyminisztériumba megérkező jelentéseket, amelyeknek azért az őszinteségéhez általában a dolog természeténél fogva némi kétség mindenképpen járul.

De ha már a büntetés-végrehajtási törvény módosításáról beszélünk, egyszerűen nem lehet elmenni szó nélkül amellett, államtitkár úr, hogy kreditrendszer van, meg a büntetés-végrehajtás hatékonyságáról, a fogvatartottak tényleges viselkedésével összefüggésben a különböző fokozatok közötti mozgatás fontosságáról, a reintegráció fontosságáról szóló törvényjavaslatot tárgyalunk, akkor, amikor ország-világ előtt a magyar kormány fogja magát, és közel 1500 jogerősen elítélt embercsempész egy migrációs válsághelyzet közepén egy tollvonással, szó nélkül kienget a magyar börtönökből. És itt hiába magyarázza hétfőn, már nem is tudom, valamelyik államtitkár, hogy nehogy már a magyarok fizessék a büntetés-végrehajtás számláját - ez nem erről szól, államtitkár úr! Ez arról szól, hogy totális csőd és kudarc, amit a magyar kormány ezen a területen csinál. Hát, azért tartjuk a magyar államot, hogy ha a rendőr elfogja, az ügyész vádat emel, a bíró valakit jogerősen elítél, annak a büntetés-végrehajtásáról a magyar kormány gondoskodik! Nem arra, hogy fogja magát, aztán egy kormányrendelettel a szomszédunkban dúló háborúra hivatkozva szélnek eresszen 1500 bűnözőt, ráadásul olyanokat, akiknek a tevékenységének köszönhetően egyébként a határkerítés mellett most már kvázi állati őrzöngéseket nézegetünk, meg lőfegyverhasználatot, meg a rendőrök fizikai megtámadását! Erre építik a politikájukat. Egészen elképesztő!

Itt szeretném szóvá tenni azt, amit írásbeli kérdésként is be fogok nyújtani, államtitkár úr - bár ön nem a Belügyminisztérium államtitkára, de látom, hogy az agrárterületektől egészen idáig egészen jól képviseli vagy próbálja képviselni a kormány érdekeit -, nem tudom, tájékoztatták-e vagy tud-e róla, de az a hír járja, hogy október 1-je óta a Belügyminisztérium nem fizeti a vállalkozóknak azt a díjat, ami az elektronikus lábbilincs működtetéséhez szükséges. Ez azt jelenti, hogy a nagy reintegrációs őrizet, vagy bármilyen más elterelési büntetési módszer tekintetében a mostani tudásunk szerint - kíváncsi leszek, hogy erre mit válaszol majd a kormány; nyilván az érintettektől jön ez az információ, mármint a rendőröktől és a Bv.-sektől - konkrétan visszatértünk arra a helyzetre, hogy az egyébként is túlterhelt és az alapfeladatait alig ellátni képes rendőröket küldözgetik ki a lakásokra, hogy megnézzék, hogy a kedves delikvens még ott van-e, vagy már rég valahova lelépett.

Szóval, az egész helyzet ilyen szempontból rettenetesen álságos, és még egyszer mondom, nem tudjuk, hogy ez a rendszer, amelyet kidolgozott a kormány vagy maga a Bv., megállja-e a helyét; majd az idő el fogja dönteni. De azt azért szeretném hozzátenni, az nem jó dolog, hogy a kormánytól függetlenül, még akár

kutatási jelleggel sem lehet ezeknek a rezsimeknek és jogszabályváltozásoknak a hatékonyságát bárkinek vizsgálnia. Szerintem az önök érdeke is lenne, hogy ilyen anyagok szülessenek.

És akkor végezetül, tisztelt államtitkár úr, miről nem beszélt? Hát, nem beszélt arról, hogy a köztársasági elnöki kegyelmi szabályokat önök most ebben a törvényben átszabják. Ugye, van az a mondás, hogy ha valami úgy hápog, mint egy kacska, úgy néz ki, mint egy kacska, akkor az minden bizonnyal egy kacska. Na most, ha egy törvényjavaslat már megint névre szóló jogalkotásnak néz ki, aminek az eredményeképpen egy terrorcselekmény és aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés miatt jogerősen elítélt személynek a közéletbe évekkorábban való visszatérését önök most előkészítik, majd -nem tudok mást mondani - aljas indokból megszavazzák, kereszténydemokrata barátaink is, azokét, akik egyébként többek között a mellettem ülő Hiller István házába belőttek, azt önök minek nevezik? És hogyan lehet azt egy ilyen törvényjavaslatba berakni, majd sunnyogni, mint ha ott sem lenne?!

Tisztelt Államtitkár Úr! Egészen elképesztő, szomorú és visszautasítandó ennek a törvényjavaslatnak ez a része. Én nem tudom, milyen gesztusokat akarnak még tenni a szélsőjobbnak, de tessék már megérteni, van egy pont, amit talán nem kéne átlépni! És itt nem vélelmezett elvi különbségekről van köztünk szó, hogy valaki szerint az a normális, ha más embertársaink kikeresztéséről meg megőrzéséről szól a politikánk - reméljük, Magyarországon ennek annyi támogatottsága marad, ami szokott lenni, és nem több; ez egy politikai kérdés, amit mélyen megvetek, de ez az én magándolgom -, hanem arról van szó, hogy az ügyész-ség szerint terrorcselekmény és aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés miatt a magyar bíróságok által jogerősen elítélt embert fognak önök visszahozni a közéletbe. Ez most a legfontosabb probléma? '23 őszén?

Szégelyljék magukat! Ezt a törvényjavaslatot nem lehet megszavazni. Köszönöm. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Harangozó Tamás képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Természetesen lehet és kell is vitatkozni, ha már ilyen tartalommal nyújtották be a törvényjavaslatot, akár a köztársasági elnöki kegyelmi jogköröket, hatásköröket érintő szabályokról, a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesülés időszámításának a szabályozásáról - mert gyakorlatilag így is nevezhetnénk az idevonatkozó szabályokat -, természetesen ilyen vitának is helye van. De akkor már itt, ugye - bár akinek nem inge, nem veszi magára, de nyilván a sorok között is tudok olvasni így közel 14 év

parlamentari munka után -, ugyanezzel az erővel föl kell habo-rod-ni azon is - és egyébként összességében arra fogok kilyukadni, hogy ez is az önök sara meg bűne, csak éppen mulasztásban megnyilvánuló -, hogy volt olyan időszak ebben az országban, amikor olyan miniszterelnök garázdálkodott és bitorolta a hatalmat, amelyik szintén a terrorcselekmény határait súrolva vagy átlépve, parancsot adott, közvetlen parancsot adott a rendőrségnek a tömegbe lövésre. *(Sebián-Petrovszki László: Miért hazudsz? Miért hazudsz?)* Nem szoktam hazudni. Én is végig... *(Sebián-Petrovszki László: Hazugság! - Az elnök csenget.)*

Elhiszem, hogy bántja az igazság a szélsőbaloldal önértetét, de attól még az igazság igazság marad. Tönkretettek gyakorlatilag egy országot 1956 ötvenedik évfordulóján *(Sebián-Petrovszki László: Miért hazudsz?)*, és a tömegbe gázoltak, lovas rohamot vezényeltek. Egyébként a 2006. szeptemberi események során, a székházostrom éjszakáján maga Gyurcsány Ferenc jelentkezett be, hogy ő volt közvetlen összekötetésben, és közvetlen utasításokat adott a rendőrség vezetőinek. *(Sebián-Petrovszki László: Miért hazudsz? Megint hazudsz!)* Vissza kell nézni! Vissza kell nézni a felvételeket! Én elhiszem, hogy kellemetlen, de attól ez még az igazság marad. *(Sebián-Petrovszki László: Hazugság, amit mondasz!)* Ennek semmilyen következménye nem lett. Gergényit nem vonták felelősségre - lehet, hogy azért, mert egyes fideszes politikai vezetőkkel jóban van -, senkit abból a garnitúrából, rendőri vezetők és politikai vezetők közül semmilyen bűncselekményért soha nem vontak felelősségre. És erről önök tehetnek.

Ennek egyszerű oka van: önök úgy ítélik meg, hogy Gyurcsány Ferenc és tetteitársai szabadon sokkal jobban szolgálják az önök érdekeit, mint adott esetben politikai mártírrá válva, bebörtönözve. Ezért, meg aztán a bűnös összekacsintások miatt is úszhat-ták meg a gazdasági, pénzügyi és egyéb bűncselekmények elkövetését a 2002 és 2010 közötti, főleg a 2006 és 2010 közötti politikai vezetők. Akkor, hogy teljes legyen a kép, erről is ugyanilyen hévvel és lendülettel kellene beszélni!

Másrészt, bár ez csak nagyon távolról tartozik ehhez a javaslat-hoz, én magam nem és egyébként társaim sem faji-etnikai alapon ítéljük meg az embereket, nem a bórszín, hanem a viselkedés az elsődlegesen fontos. Az egyedüli párt a Mi Hazánk Mozgalom és az egyedüli frakció, tisztelt képviselőtársaim, az éppen vérfürdőbe torkolló izraeli... - *(Sebián-Petrovszki László felé:)* hiába néz rám ilyen mérgesen, attól ez még így van -, az izraeli-gázai, izraeli-arab, zsidó-arab konfliktusban az egyedüli párt mi vagyunk, amelyik párt származástól, faji, vallási, etnikai hovatartozástól függetlenül elítéli a háborús büntettek elkövetését.

(16.20)

Ehhez képest önök, papíron jobb-közép, keresztény-konzervatív politikai közösség, ehhez képest a balközép meg a szélsőbal gyakorlatilag csak és kizárólag az arabok

által az izraeliek sérelmére elkövetett bűncselekményekről beszél, teljesen egyoldalúan Izrael pártjára áll. Értem én, hogy a világon is kiemelkedő izraeli érdekérvényesítő képesség vagy lobbierő félelmetes lehet a jobbközép vagy balközép és a szélsőbal számára, de attól még szélsőséges álláspontnak tartjuk, valódi szélsőséges álláspontnak, hogy áldozat és áldozat, főleg gyermekáldozat és gyermekáldozat között faji, vallási, etnikai alapon tesznek különbséget, amikor akár csak hallgatólagosan, sunnyogva elítélik azt, amikor arabok gyilkolnak zsidó gyermekeket - elképesztő bűn, és a legsúlyosabb büntetésért kiált -, de mélyen hallgatnak akkor, amikor izraeli vadászgépek bombázása közben legalább három ezer arab gyermek meghal. Na, ez az aljas, rasszista és szemétnáci hozzáállás, tudják? Csak azért, mert félnek Izrael érdekérvényesítő képességétől, egyoldalúan csak és kizárólag Izrael pártjára állnak.

A Mi Hazánk Mozgalom mind a kettőt bűnnek tartja. Teljesen mindegy, hogy ki követi el a háborús bűntetteket, teljesen mindegy, hogy milyen származásúak, vallásúak az áldozatok, egyformán el kell ítélni. Különösen akkor, ha védtelen, fegyvertelen civileket, főleg, ha nőket, időseket és gyermekeket gyilkolnak meg. Na, szerintem ez a korrekt, kulturált konzervatív és keresztény álláspont. Az összes többi egy sunnyogó, gyáva, aljas, rasszista, szemétnáci hozzáállás. És akkor zárójel bezárva.

Ami különösen a javaslat szövegét illeti. Sajnálom, hogy Harangozó képviselő úr kiment az üléstemből, teljesen egyetérttek, nemcsak az első öt és fél perc miatt, hanem abban egyébként teljesen egyetérttek velem, hogy milyen dolog az, hogy nem 1500 - a számot rosszul mondta -, végső soron 2100-2200 embercsempészt fognak szabadon ereszteni egy nagyon sajtós, speciális reintegrációs őrizet keretében, amelynek gyakorlatilag, fordítsuk le magyarra, az lesz az értelme, a végeredménye, hogy nem is ellenőrzik, szerintem már nem ellenőrzik javarészt vagy nem is érdekli önöket. Abban sem vagyok biztos, hogy mindegyik elhagyta Magyarország területét. Abban viszont biztos vagyok, hogy a nagy többségük röhög a markába, röhög a magyar rendőrségen, a magyar parlamenten, a magyar ügyészségen, a magyar bíróságon, mindenkin röhög, mert a rendkívül jövedelmező tevékenységét ott folytathatja, ahol néhány hónappal vagy néhány évvel ezelőtt abbahagyta. Gondolják, hogy ezek majd megtérnek, és valamilyen törvényes, legális civil foglalkozásra fognak átállni? Ezek többségében hivatásos bűnözők, tisztelt kormánypárti képviselők.

Az pedig tényleg neveléses, hogy a rabtartás költségei miatt engedték őket szabadon. Megint megkérdem, mert sosem válaszolnak rá - addig kérdezem, amíg egyszer csak kicsikarok önből valamilyen választ -: ha majd a vagyon elleni bűncselekmények szaporodnak el, mert tudjuk, hogy a lopás a leggyakrabban elkövetett bűncselekmény már hosszú évtizedek óta Magyarországon, ha lopás vagy más vagyon elleni bűncselekmények elkövetőivel rakják tele a börtönöket, és emiatt túlszűfolttság lesz, akkor majd a tolvajokat vagy a vagyon elleni bűncselekmények elkövetőit

fogják szabadon ereszteni, ugyanilyen indoklással vagy hivatkozással? Ha majd az élet és testi épség elleni elkövetők kerülnek nagy számban börtönökbe, fegyházakba, nem lesz férőhely, sokba kerül a tartás, meg itt beszéljünk a heringpénzek kifizetéséről is, nagy terhet jelent az államnak, akkor majd őket is szabadon eresztik? Hol lesz ennek a vége?

Én elhiszem, hogy nagyon drága börtönt építeni. Örülök, hogy azt az egyet, nem nyolc-tíz - Sebián-Petrovicski László képviselő úrnak mondanám, hogy kilenc börtön építéséről volt szó, 2015 környékén jelentették be. A kilencet aztán lecsökkentették háromra, a hármat egyre, és az az egy Csenger határában, ezt mindig nagyon szívesen említem meg, mert szülővárosom határában épül meg. Az nagyon szomorú, hogy az ország legkeletibb, legkisebb és legszegényebb járásában már a börtönépítést is komoly gazdaságfejlesztési és munkahelyteremtési beruházásnak kell minősíteni. Ebből a szempontból is örülünk neki, de természetesen azért a gazdaságfejlesztést a Mi Hazánk nem éppen börtönépítésekre alapozná.

Ez a börtön 1500 rabot fog majd tudni befogadni, amikor csúcson, teljes kapacitással működik. Azonban valószínűleg nem fog 500 és 750 közötti személyi állományt igényelni, mert ha pontosak az információim, akkor a robotizációt és a mesterséges intelligenciát is be akarják engedni a börtön falai közé, aminek persze bizonyos terjedelemig lehet helye, viszont ez nyilvánvalóan az élők munkahelyek, a klasszikus munkahelyek, a hivatásos szolgálati jogviszonyok számára az egyidejű csökkentését fogja maga után vonni. Holott már évekként ezelőtt jelentős létszámot képeztek ki, csak aztán mivel úgy nézett ki, hogy semmi nem lesz a csengeri börtön megépítéséből, sokakat szélnek eresztettek, vagy átvezényeltek az ország nyugati végpontjára, Sopronkőhidára, aki ezt nem akarta vállalni, vagy éppen Szegedre vagy máshová. Van, aki a nagy földrajzi távolság miatt nem vállalta, és emiatt leszerelt, vagy mielőtt elkezdte volna, fel is hagyott ezzel a tevékenységgel.

Természetesen fontos a börtönépítés, de semmi nem indokolhatja azt, semmilyen túlszűfolttság, semmilyen nemzetközi egyezmény meg a heringpénzek kifizetése - erre utaltam az előbb, ugye, egyfajta külön iparaggá vált, és néhány ügyvédi iroda meg néhány, akár országos hírű, neves ügyvéd ráállt arra, hogy a börtönök túlszűfolttsága miatt meglehetősen könnyen, szinte sablonszerűen nyertek pereket, és ez elképesztő kifizetési terheket, anyagi terheket rótt a magyar államra. Nos hát, tisztelt képviselőtársaim, meg kell fontolni, hogy akár részben, akár egészben érdemes-e kilépni olyan nemzetközi egyezményekből, amelyek a társadalom nagy többségének igazságérzetével - az állam teherbíró képességét kockáztatva - teljesen szembemennek. És mennyire jogos az, hogy azok a bűnözők, legyenek azok vagyon elleni elkövetők, korrupciós jellegű gazdasági bűncselekményekért büntetésüket töltők vagy bármilyen, a Btk. bármelyik fejezetében meghatározott bűncselekmény miatt jogerős szabadságvesztés büntetésüket töltők

többsége semmilyen kártérítést nem fizetett az áldozatai vagy az áldozatok hozzátartozói vagy éppen a magyar állam vagy az önkormányzatok számára, egy büdös fillért nem sikerült belőlük kisajtolni, de tele pénztárcával vagy nagy adag pénzzel távozhatnak a börtönökből, mert teljesen életszerűtlen, a magyar valóságtól teljesen idegen, és a normális, természetes jogérzéktől és a társadalmi igazságérzettől fényévnyi távolságra lévő nemzetközi egyezményeknek mindenképpen részese vagy tagja akar maradni Magyarország. Az ilyen örület ellen kellene egyébként szabadságharcot hirdetniük vagy szabadságharcot folytatniuk, mert az tényleg annyira a feje tetejére állított valóság, és annyira pont ellenkezőleg történik minden, mint ahogyan történnie kellene, hogy ezt egy elvileg jobbközép kormányzó párttól megint csak nem várná az ember.

Úgyhogy vannak itt bőven vitatott kérdések. Én pusztán csak azért vettem fel ezt a törvényjavaslat szövegétől valóban kicsit távolabb eső okfejtésemet az első öt és fél percben, mert nem szeretem azt - hogy megint nagy klasszikust idézzek -, ha nem bontjuk ki a valóság minden apró részletét, illetőleg, aki A-t mond, az mondjon B-t is, és akkor mondjuk ki a mondatokat, ne csak a harmadáig vagy a feléig, hanem fogalmazzuk meg azokat teljesen, és úgy tegyük ki a mondat végére a pontot, és ne tegyünk úgy, mintha a jogtörténet vagy az emberiség történelme csak bizonyos szűk időszakokra terjedt volna ki, vagy egész egyszerűen kitakarjuk a valóság egy részét épp a napi politikai érdekeinknek megfelelően. Meg arra is rá kellett világítanom, hogy a valódi szélsőségeket és az embertelen gondolkodásmódokat valójában mely pártok soraiban vagy között kell keresni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnek. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, Kereszténydemokrata Néppárt.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Röviden szeretnék reagálni arra, amit Apáti István képviselőtársunk elmondott Gyurcsány Ferencsel kapcsolatban.

Mint azt hallották, a Fidesz-KDNP frakciójától kérte számon képviselő úr azt, hogy miért van szabadlábban Gyurcsány Ferenc. Tisztelt Képviselő Úr! Ez nem politikai kérdés (*Dr. Apáti István: Véletlenül sem!*), nem lehet politikai kérdés. (*Dr. Apáti István: Fel sem merül! - Az elnök csenget.*)

(16.30)

Magyarország jogállam. Magyarországon a Montesquieu-i hatalommegosztás alapján (*Sebők Éva felnevet.*) a végrehajtó, a törvényhozó és a bírói hatalom külön van. Ahhoz, hogy a bíróság kit ítél bűnösnek, és kit nem, ahhoz a Fidesz-KDNP-nek semmi köze nincs. A bíróság egy független hatalom, ugyanúgy,

mint ahogy az ügyészség is (*Sebők Éva felnevet.*), hogy kivel szemben emel vádat. (*Sebők Évának:*) Kérem, türtőztesse magát! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Két percre Apáti István képviselő urat illeti a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Véletlenül se vegyék nagyképűségnek, arcoskodásnak vagy dicsekvésnek, de azért mégiscsak summa cum laude végeztem a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karán, ahova egyébként - tudomásom szerint - Répássy Róbert is járt, csak néhány évvel korábban fejezte be a tanulmányait. Meg egyébként is vagyok olyan szellemi képességek birtokában, illetőleg jogi végzettség nélkül is van olyan természetes jogérzésem, hogy felfogjam, hogy nem a Fidesz-KDNP-frakciónak kell egyedi büntetőügyekben ítéletet hozni, nyomozni, vádat emelni vagy a büntetőeljárásban egyáltalán részt venni. Nem erről volt szó.

Azt is tudni vélem, hogy annak idején, amikor a hajdan szebb napokat látott LMP sok kérdésben egészen korrektül nyilatkozó egykori frakcióvezetője - Schiffer Andrásra gondolok - próbált lépéseket tenni Gyurcsány Ferencnek nemcsak a politikai, hanem a jogi felelősségre vonása érdekében, akkor az amerikai nagykövetségről kapott jelzéseket, hogy nem biztos, hogy ez a helyes politikai testtartás, amit ő felvett, és nem biztos, hogy ez az érvényesülés és a politikai karrier felé vezető leghelyesebb és legegyszerűsebb út. Na, ennyire szuverén meg ennyire független Magyarország.

Nem azt vártuk önöktől, hogy önök nyomozzanak, önök emeljenek vádat, önök hozzanak ítéletet, de nyilvánvalóan a törvényes keretek között azért annak legalább az informális lehetőségei meglettek volna, hogy egy független, objektív nyomozásnak megteremtésük a feltételeit. Hogy nem lehetett a posztkommunista mocskot kitakarítani sok esetben a rendvédelemből és az igazságszolgáltatásból, és nem lehetett egy valóban független - nem tudom, valaha lesz-e ilyen - igazságszolgáltatás kereteit megteremtteni, az már persze egy egyéb kérdés.

De azért az is rendkívül irritatív és rendkívül sérti a magyar emberek igazságérzetét, hogy semmilyen bűncselekményért semmilyen ítéletet nem kaptak az akkori felelősök. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) Mint ahogy az is sérti a magyar emberek igazságérzetét, hogy az önök soraiban rengeteg korrupciós bűncselekményt, akár miniszteri szinteken is simán meg lehet úszni. Tehát akkor így kerek a mondat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Lócsei Lajos képviselő úrnak, a Momentum képviselőjének.

LŐCSEI LAJOS (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Hallgatva önöket,

nagyon más irányt vett ez a vita. Valaki le akarja venni a felelősséget Budaházyról, valaki pedig Gyurcsányra akarja kenni; szóval érdekes.

A törvényjavaslat egyetlen rendelkezéséről szeretnék beszélni. A javaslat 11. §-a szerint a Btk. 62. §-a az alábbi bekezdéssel egészült ki: „A szabadságvesztés végrehajtásának kegyelemből történő felfüggesztése esetén, ha a kegyelmi elhatározás a közügyektől eltiltást nem érintette, a próbaidő tartama a közügyektől eltiltás tartamába beszámít, kivéve, ha a szabadságvesztés végrehajtását rendelik el.” A törvényjavaslat arra hivatkozik, hogy a jelenlegi szabályozás nem rendezi azt a helyzetet, ha a kegyelmi jogkör gyakorlója a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggeszti, de a kiszabott közügyektől eltiltás elengedéséről nem rendelkezik.

A javaslat időzítése mindenképp figyelemre méltó. Novák Katalin ugyanis 2023. április 27-én végrehajtási kegyelemben részesítette a terrorizmus miatt elítélt Budaházy Györgyöt, és ez a tény. Az elnöki kegyelem értelmében a még megmaradt kétéves büntetésének végrehajtását öt évre felfüggesztették, ugyanakkor az államfői kegyelem nem mentesítette a bíróság által kiszabott öt éves közügyektől eltiltás alól.

Külön érdekesség, hogy Budaházy György a kegyelemben való részesítés után így nyilatkozott - idézet következik -: „A közügyektől való eltiltás, ugye, rajtunk maradt, ez azt jelenti, hogy nem lehet engem választani. Meglátjuk, ez a dolog hogy fog alakulni, tudunk-e ez ügyben valamit tenni.” Nyugtasson meg minket, hogy a nevezett rendelkezést kizárólag a törvény hatálybalépését követően hozott kegyelmi döntések tekintetében kell alkalmazni, és a terrorizmus miatt elítélt Budaházy György tekintetében kiszabott közügyektől eltiltásra ez nem alkalmazandó.

Várom egyenes, nyílt, tiszta, őszinte választát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Lőcsei Lajos képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért az általános vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek, Répássy Róbertnek, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Büntetőjogi kérdésekben már talán jobban tudok válaszolni önöknek, mint korábban az agrártárgyú törvényeknél, de így sem biztos, hogy minden kérdésükre tudok válaszolni. Viszont hadd kezdjem a végén, ezzel a bizonyos, a törvényjavaslat 11. és egyébként még a 65., 66. §-ának az értelmezésével!

Miről is van itt szó? Szeretném leszögezni, volt itt - úgy emlékszem - olyan állítás, hogy itt valaki valamit eldugott ebben a törvényben. Hát, olyannyira nincs eldugva, hogy a törvényjavaslat részletes indoklása az 55. oldalon tartalmazza a 11. §-hoz és a 65-66. §-hoz tartozó indoklást. Most ezt szeretném szó

szerint felolvasni, azért, hogy értsük, miről van szó: „A jelenlegi szabályozás - mondja az indoklás - nem rendezi azt a helyzetet, ha a kegyelmi jogkör gyakorlója a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggeszti, de a kiszabott közügyektől eltiltás elengedéséről nem rendelkezik.”

A Btk., tehát a jelenlegi Btk. 62. § (2) bekezdése és a büntetés-végrehajtási törvény 304. § (1) bekezdése értelmében „A szabadságvesztés foganatba vételéig terjedő idő és a feltételes szabadságon töltött idő - kivéve, ha utóbb megszünteti a bíróság a feltételes szabadságot - a közügyektől eltiltás tartamába beszámít.” Ezt még egyszer szeretném elmondani. Tehát a Btk. és a Bv. törvény szerint a feltételes szabadság időtartama beszámít a közügyektől eltiltásba.

Ezen logika mentén kerül kimondásra - tértem vissza az indokláshoz -, hogy a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje is beszámít a közügyektől eltiltás tartamába, azzal a megkötéssel, hogy ez nem érvényesül, ha a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását rendelik el utólag, teszem hozzá. Tehát jelenleg is az a jogi helyzet, hogy a felfüggesztés időtartama beszámít a közügyektől eltiltás időtartamába.

Tehát bárki állítja, higgyék el nekem, bárki állítja, lehet az bármilyen jogász - szívesen megvívom vele ezt a vitát -, az egy téves állítás, téves értelmezés, szakmailag teljesen téves, hogy ilyen esetben, amikor a kegyelem meghagyja a közügyektől eltiltást, de felfüggeszti a büntetést, az egy téves állítás, hogy majd a közügyektől eltiltás csak a végén kezdődik, akkor, amikor már lejárt a feltételes szabadság. Ez téves állítás, ez a jelenlegi Btk. szerint sem így van.

És felhívnam arra a figyelmet, hogy a jelenlegi szabályozás nem rendezi ezt a helyzetet, ami azt jelenti, hogy olyan nincs a büntetőjogban, ha valamit a törvény szó szerint ki nem mond, akkor azt úgy kell értelmezni, hogy az rosszabb legyen az elkövetőre, az elítéltre. Nem. Tehát ez az értelmezés nincsen - idézte egyébként az előbb képviselőtársunk a nulla poena sine lege elvét -, magyarul, nincs olyan, hogyha valamit nem ír elő a törvény, akkor majd mi úgy fogjuk értelmezni, hogy az rosszabb legyen az elítéltnak. Ilyen nincs. Tehát az a helyzet, hogy ez téves.

Sajnálom, hogy valakik bizonyos újságírókat, akiknek a tollát fogták, félrevezették, és ilyen cikkeket írogattak. Ez teljes tévedés. No, mindegy. Nincs eldugva, valóban rendezetlen ez a helyzet, de attól, hogy rendezetlen, attól nem lehet úgy értelmezni, hogy az kedvezőtlenebb az elítéltre nézve. S ezzel én a magam részéről szeretném ezt a vitát lezárni, mert szerintem ez egy tévedés.

(16.40)

Ami a többi felvetést illeti, volt-e egyeztetés. Most beszereztem a kollégáimtól, hogy egyrészt volt a kötelező társadalmi vita - kötelező volt nyilvánosságra hozni a törvénytervezetet, erre lehetett észrevételeket tenni -, másrészt szakmai érdekképviselői szervezetekkel egyeztetett az Igazságügyi Minisztérium, az



Alapvető Jogok Biztosának Hivatalával, a Kúriával, a Legfőbb Ügyészséggel, az Országos Bírósági Hivatallal, a Magyar Ügyvédi Kamarával, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal és az Országos Bírói Tanáccsal. Tehát úgy gondolom, hogy elég alapos egyeztetés történt. Természetesen az egyeztetés nem azt jelenti, hogy mindenki mindennel egyetértett, de az egyeztetés megtörtént ezekben az ügyekben.

Miről nem beszéltem még? A törvényjavaslat valóban figyelembe veszi a büntetés-végrehajtás szempontjait. A büntetés-végrehajtás szempontjából az is egy félrevezető állítás, hogy ennek az öt fokozatba sorolásnak az lenne az értelme, hogy valakik korábban szabaduljanak. Nem ez az értelme. Az az értelme, hogy az elítélteket a büntetés-végrehajtás kezelni tudja, egyáltalán fegyelmezni tudja az elítélteket, tehát gyakorlatilag ez a kreditpontos rendszer egyfajta tartalmazó és büntetőpontokat tartalmazó rendszer. Nyilvánvalóan van erre számos példa a világban, sok helyen megpróbálják motiválni az elítélteket.

Úgy gondolom, ez egy jó megoldás, emögött szakmai konszenzus van, ezt tudom mondani önöknek. Érdeemes Magyarországon kipróbálni ezt a kreditpontos rendszert, érdemes megvizsgálnunk majd néhány év múlva, hogy mennyire sikerült ez a megoldás, de úgy gondolom, hogy tévedés, hogy odavezethet ez a kreditpontos megoldás, hogy valakik hamarabb szabaduljanak, ez ugyanis már a reintegráció kérdése, és itt térnék vissza erre a bizonyos szabadlára helyezésre.

A hatályos törvényeink szerint bizonyos elkövetői csoportok vagy elítéltecsoporthoz reintegrációs őrizetre szabadon bocsáthatók. Ennek az a magyarázata, hogy ez egy korlátozott személyiszabadság-elvonás, tehát nem teljes egészében kerül szabadlára az elkövető, nem olyan, mint mondjuk, a feltételes szabadlára helyezés, hanem reintegrációs őrizetre kerül, azaz őrizetben marad továbbra is, de, valóban, a lakóhelyén.

Most itt kell azt megemlítenem, hogy az az értelmezés, hogy a külföldi állampolgárságú elkövetők esetén, amennyiben rendelkeznek külföldi államban lakóhellyel, akkor ez megfelel a szokásos értelmezésnek, hogy nyilván akár reintegráció is elrendelhető a saját honos országukban. Az más kérdés, hogy hogyan tudják ezt a magyar hatóságok nyomon követni, és hogyan tudják figyelemmel kísérni, hogy más országokban vajon végrehajjták-e ezt az őrizetet.

Egy biztos, hogy mivel a bíróság a kiutasítást is elrendelte ezekben az esetekben, ezért hogyha kiutasítják, és visszatér ennek ellenére, azzal újabb bűncselekményt követ el. Tehát az a garancia a külföldre reintegrációra helyezett elítéltek esetén, hogy dupla vagy semmit játszanak, ha visszatérnének Magyarországra, és újból megpróbálnák például azt az embercsempész tevékenységet, akkor már sokkal hosszabb és sokkal súlyosabb börtönbüntetést kapnak, hiszen visszakapják az eredeti elítélésükből hátralévő büntetést is, és még egy újabb büntetést is kapnak. Tehát legalább abban értsünk egyet, hogy mindenképpen

érdemes eljuttatnunk az embercsempészeknek azt az üzenetet, hogy ne próbálják meg még egyszer, mert duplázzák a büntetésüket, minimum duplázzák, így tudom mondani.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Nem akarok ennél jobban belemenni a büntető törvénykönyv részleteibe. A törvényjavaslat indoklása részletes, kérem, tanulmányozzák a törvényjavaslat indokolását. Továbbra is azt kérem, mint amit máskor is kértem, hogy helyezték mérlegre a törvényjavaslatot, és amennyiben úgy gondolják, hogy vannak benne támogatható szabályok, akkor mégis inkább a támogató gombot, az igen gombot nyomják meg a határozathozatal során, és egyébként kérem a tisztelt Házat, hogy a kormány előterjesztését támogatni szíveskedjen. *(Szórványos taps a kormánypárti padso-rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőségünk.

Tisztelt Országgyűlés! A mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője: „Mi történik itt?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Az autóstársadalom jogosan teheti fel a kérdést, hogy mi történik itt, minek nézi a Fidesz-kormány az egész magyar autóstársadalmat.

Mindannyian tudjuk, hogy a jövő évtől a nyakunkba szakad egy rendkívüli adó, amit az üzemanyaghoz fognak csatolni, így Európa egyik legdrágább üzemanyagárával fogunk rendelkezni. Ezek szerint fejőstehénnek nézik az autóstársadalmat.

A másik szerint itt van a vadbalesetek és a vadgázolások kérdése, nevezzük úgy, hogy leegyértelműsítették egy törvényt, úgy, hogy a Semjén Zsolt-féle úri vadászok javára billen a mérleg. Lényegében a törvény szavát véve megmutattuk jogi szakértőknek, minden esetben az autós felel a vadgázolásért, sőt még kártérítésre is kötelezhető. Erre mondjuk azt, hogy baleknek nézik őket.

És van egy sokkal kényesebb téma, aminek úgy indul a kulcsmondata, hogy a tuningautósok nem bűnözők. Miért nézik önök őket bűnözőknek? Ami baleset volt az országban tuningautóval és anélkül, tudom, hogy voltak sajnálatos esetek és vannak is, ott nem az autó ölt, nem a technika ölt, és itt a technika mellett szeretnék felszólalni. A sofőr alkalmatlansága és nevezzük úgy, a hülyesége volt, ami emberhalálhoz vezetett. A sofőröket kell büntetni, nem a tuningautósokat és nem a motorépítőket.

Ha megnézzük a jogszabályokat, nyugodtan ki mondhatjuk, hogy Európa egyik legegységesebb tuningautós jogszabályával rendelkezünk az autóépítők számára, amit anno annak idején Zaporozsecekre,

Moszkvicsokra meg 120-as Škodákra szabtak, és megpróbálták lemodernizálni, és a legfőbb probléma az, hogy ha valaki például matricákat ragaszt a hátsó szélvédőre, mi történik akkor. Ez egy óriási probléma.

Ahogy néztük a jogszabály-előkészítést, mindenki tudja, hogy a TÜV által minősített német műszaki vizsga az egyik legszigorúbb Európában. Mégis az történik, hogy ha valaki autót akar építeni Magyarországon, legális módon, nem sufnituningban, nem barkácsban, minőségi alkatrészeket akar egy futóműbe építeni, egy motorteljesítményt akar úgy növelni, hogy a környezetvédelmi normák megmaradjanak, Magyarországon ez egy lehetetlen szélmalomharc, túl van bürokratizálva. Istenigazából bűnözőnek, leendő bűnelkövetőnek tekintik a tuningautósokat és az autópépítőket, és ezt most még jobban rájuk akarják húzni.

Ugyanis önök felülbírálnák a német műszaki vizsgát, a közös európai egymásnak való megfelelést, és Magyarországon egy külön szerv vizsgálná felül ezeket az autókat, hogy Magyarországon forgalomba kerülhetnek-e, abban az országban, ahol, ha kimegyünk az autópályákra meg a közutakra, olyan lerohadt furgonok közlekednek és olyan személyautók, amik önmagukban életveszélyesek, és semmiféle környezetvédelmi normáknak nem felelnek meg. Végig kell menni az M1-esen, M5-ösön, M3-ason, megnézni a rendszámokat, és elgondolkodni, hogy hogy kerültek ezek forgalomba, és van-e értelme a tuningautósokat büntetni.

Miért nem tudunk olyan jogszabályokat hozni, amilyeneket azok az országok hoztak, amelyek büszkék a műszaki kultúrájukra? Itt hallom a szemközti padosorokból az akkumulátorgyárak kapcsán, hogy Magyarország hatalmas műszaki fejlődést fog elérni, büszkék leszünk a műszaki kultúránkra. Lehet, hogy az akkumulátorok terén igen. Akkor miért ne lehetnénk az autók terén is? Miért nem tudunk német vagy angol mintára olyan jogszabályt hozni, ahol az egyszer már gyárilag minősített, típushoz minősített alkatrészek szakember által, a gépen ülve építve semmiféle problémát nem okoznak egy műszaki vizsgán, egyszerűen bejegyzik őket a forgalmiba.

Bevételt hoznak, több oldalról: vállalkozásokat indukálnak és generálnak, Magyarországon marad a pénz, legálisan és könnyű módon lehet kimondottan jó minőségű autókat építeni. Hangsúlyozom, nem a sufnituningra gondoltam, hanem arra, ami teljesen hivatalos. Ha én veszek egy TÜV-ös futómű-ültetősztet a BMW-be Németországban, azt én Magyarországon nem tudom normális módon beépíteni és legalizálni, hanem egy hatalmas szélmalomharc árán. Egyszerűbb az, ha Németországban megveszem az autót, kint beépíttetem, leműszakizatom kint, és behozom Magyarországra.

(16.50)

Azt javasolnám, hogy segítsünk ezeken az autósokon, segítsünk, hogy a magyar autóstársadalom is

legálisan Európa élvonalába tartozzon, aki autót akar építeni, tisztességes módon, a törvényeket betartva, az hadd építsen, és ebben felajánljuk a segítségünket is a kapcsolatok által. Amennyiben a jogalkotónak segítségre van szüksége, hogy ne a Zaporozsec-gépkönyvet böngészve hozza meg a jogszabályt, össze tudjuk hozni olyan kapcsolatokkal, olyan magyarországi autópépítőkkal, akik nyugat-európai megbízásból építenek itt autót, kiviszik, leműszakiztatják, és úgy kerül vissza az országba. Hangsúlyozom: kimondottan jó minőségű, a világon elismert autók ezek.

Arra kérem önöket, hogy gondolják végig, és adjuk meg a lehetőségét annak, hogy Magyarországon egy modern és jó autóstársadalom legyen. Köszönöm. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője. Jegyző úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Havonta tízezer forint egy gyermekre - végiggondolhatjuk, hogy a mostani árrobbanás, főleg az élelmiszer és a gyermeknevelési cikkek árrobbanása után mire elég ez az összeg. Beláthatjuk, hogy nem sok mindenre. Márpedig, amikor a családi adókedvezmény összegét annak idején ez a kormány rendbe akarta tenni, akkor ez az összeg egy mérhető segítséget nyújthatott bizonyos esetekben. Azt látjuk viszont, hogy nagyon-nagyon hosszú évek óta folyamatosan párolog el a családi adókedvezmény összege, és bár a kétgyermekeseknél egyszer hozzányúltak komolyabban ehhez a rendszerhez, nem növelik minden évben az infláció összegével súlyozva a családi adókedvezményt, ily módon a családok támogatására fordított összeg ebben a tekintetben folyamatosan csökken.

Mi leültünk a szakértőinkkel és kiszámoltuk, hogy az infláció mennyit párologtatott el, mennyit égetett el a családi adókedvezmény összegéből, és tettük a parlament asztalára azt a javaslatot, amely visszapótolja a magyar családoknak a teljes kieső összeget. Ennek szellemében pedig, ha betartanánk azt, hogy az inflációval növeljük minden évben ezt a családtámogatást, egy gyermek esetében havonta 20 ezer forint nettó adókedvezményben kellene most részesülni. Még egyszer mondom, ha az inflációval növeltük volna ezt minden évben, akkor két gyermek esetében 40 ezer forint nettó kedvezményről lenne szó, összesen tehát 80 ezer forintról, három vagy több gyermek esetén pedig 66 ezer forint adókedvezményről havonta. Egy háromgyermekes család esetében három gyermek tekintetében tehát már 198 ezer forinttal lehetne adókedvezmény formájában számolni, ami mérhető, és egy nagyon komoly segítséget tudna nyújtani az érintett családoknak.

Különösen érdekes ez, ha összevetjük a családi pótlék amúgy is befagyasztott összegével, hiszen az a 12-13 ezer forint, amiről beszélünk, ugye, 2010 óta változatlan, még előtte évekkel állt be a mostani

szintre. Az infláció az értékének majdnem a kétharmadát, de lehet, hogy azóta több mint kétharmadát elpárologtatta.

Erre szokta azt válaszolni a kormány, hogy igen, de a munkához kössük a családtámogatást, és én egyébként alapvetően egyetértek ezzel a filozófiával. A helyzet az, hogy ugyanakkor a munkához kötött családi adókedvezmény összegéhez bár járult egy járulékkedvezmény, meg egyes években ennek, mint említettem, a kétgyerekeseknél változott, emelkedett az összege, rendszerszinten mégsem tapasztaljuk azt, hogy minden évben az infláció változását figyelembe venné a kormány, tehát nem látjuk azt, hogy megőrizné ez a támogatás az értékét. Így a végeredmény az, hogy a családi pótlék értéke párolog, a családi adókedvezmény értékének egy része szintén elpárologott, és nem következett be egy inflációkövető családtámogatási rendszer bevezetése.

A mi javaslatunk tehát arra alkalmas, hogy visszaadja a magyar családoknak azt az összeget, amit megkaptak volna, ha az inflációval súlyozzák ezt a rendszert minden évben, és az egy-, két-, illetve háromgyerekesek esetén is egy mérhető támogatást nyújtson, amely azt a hitet végre elhinti az érintett családok körében, hogy a szülőföldön való boldogulásnak igenis van lehetősége, van értelme Magyarországon küzdeni, próbálkozni. Bőven elég ezeknek a családoknak a 27 százalékos áfa a gyermeknevelési cikkeken, a bébiételen, a pelenkán.

Elhangzott: a Túró Rudi áfája csökken, a pelenkái és a bébiétel nem csökken. Nagyon erős szimbolikus kép mindez. Bőven elég ezeknek a családoknak a horrosztikus lakhatási kiadások folyamatos emelkedése, az albérletárak robbanása, és a mindennapi

élet egyéb olyan nehézségei, amelyekkel családosok, gyermeket nevelők szembesülnek. Ha a gyermeknek orvos kell, egészségügyi szakember kell, ha mondjuk, egyfajta fejlesztés vagy különóra, foglalkozás kell neki, egyre nehezebben, egyre drágábban és egyre kisebb létszámú, jól felkészült személyzet segítségével érhetők el ezek a szolgáltatások.

Ezt azért foglaltam össze ilyen részletesen, mert látható, hogy a gyermeknevelés nemcsak büntetőadóztatott tevékenység a 27 százalékos áfával, de számos egyéb olyan nehézséggel jár, amelynek kiadásait, fáradtságát, idegeskedését nem kompenzálják a családok részére. Legalább ezt az egy tényezőt kompenzáljuk: a családi adókedvezmény összege legyen inflációkövető, növekedjen évről évre, de addig is nulladik lépésként letettük azt a javaslatot, amely alkalmas arra, hogy visszaadja a magyar családok számára azt az összeget, amit az infláció elpárologtatott.

Arra szólítok fel tehát minden országgyűlési képviselőt, hogy támogassa ezt a valóban családbarát javaslatot, mert enélkül a szülőföldön való boldogulás lehetősége sokak számára csak vágyalom marad. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr, jegyző úr.

Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm a képviselők és a munkatársak munkáját.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. **Az ülésnapot bezárom.**

(Az ülésnap 16 óra 56 perckor ért véget.)

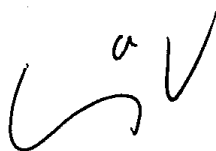
Dócs Dávid s. k.  
jegyző

Gelencsér Attila s. k.  
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.  
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)