



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/10536)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára a
Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló
T/10536. számú törvényjavaslathoz

1. A bizottság a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nincs szükség a Kormány hozzájárulására az önkormányzat)

„d) olyan kezesség- és garanciavállalásához, amely a b) és a c) pont szerinti, [**bármely**] jogi személy által megkötött ügylethez kapcsolódik.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

2. A bizottság a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat a tárgyévre vonatkozó költségvetési rendeletében, határozatában szerepeltetett adósságkeletkeztetési szándékáról, – a 10. § (3) bekezdés b) pontja, valamint c) pont cb) és cd) alpontja, továbbá a 10/A. § szerinti működési célú adósságot [**keletkeztető**]keletkeztető és a 10/B. § (3) bekezdése szerinti adósságmegújító ügyletek kivételével – az adósságot keletkeztető ügyletéhez kapcsolódó fejlesztési céljáról és az ügylet várható értékéről a Kormányt előzetesen tájékoztatja.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

3. A bizottság a törvényjavaslat **10. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az állam tulajdonában álló gazdasági társaságnak az állam nevében tőkeemelést, pótbefizetést és támogatást – a szakmai feladatok ellátásához nyújtott támogatás kivételével – a Vtv. 3. § (2) bekezdés a) pontjában és a (2a) bekezdés a) pontja szerinti miniszteri rendeletben kijelölt tulajdonosi joggyakorló, valamint az MFB Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaság esetén a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter, más esetben az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter előzetes jóváhagyásával lehet nyújtani. A jóváhagyásról az államháztartásért felelős miniszter és az állami támogatások versenyszempontú ellenőrzéséért felelős szerv írásos véleményének ismeretében kell dönteni.

(2a) A (2) bekezdés szerinti, pénzben teljesített tőkeemelést, pótbefizetést, támogatást

a) a törvényben vagy miniszteri rendeletben kijelölt tulajdonosi joggyakorló a központi költségvetésről szóló törvényben e célra megtervezett központi kezelésű előirányzatok terhére,

b) az Nvt. 8. § (7) bekezdése szerinti meghatalmazott az MNV Zrt. útján, a (2b) bekezdésben meghatározottak szerint

teljesíthet.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

4. A bizottság a törvényjavaslat **12. §-ának** a következő módosítását javasolja:

12. § (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 53/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nemteljesítés esetén a visszafizetési kötelezettség érvényesítése elsősorban a biztosíték érvényesítésével történik. Ennek eredménytelensége esetén a visszafizetendő összeget és annak kamatait az állami adóhatóság a támogató megkeresésére adók módjára behajtandó köztartozásként, a 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetből nyújtott költségvetési támogatás esetén a 60/A. § (2) bekezdésében meghatározott módon hajtja be. Ha a nem természetes személy kedvezményezett jogszabály alapján mentesül a biztosíték nyújtása vagy választása szerint az önrész rendelkezésre állásának igazolása alól, és a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatással összefüggésben keletkező visszafizetési kötelezettségét a támogató által meghatározott határnapiig nem teljesíti, illetve annak részletekben történő teljesítése esetén a részletfizetési kötelezettségét elmulasztja, és a visszafizetendő összeget nem lehet tőle behajtani, a támogató kezdeményezése alapján az állami adóhatóság a kedvezményezett és a kedvezményezettben többségi befolyással rendelkező szervezet adószámát törli.”

(2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 53/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) [Ha a nem természetes személy kedvezményezett

a) jogszabály alapján mentesül a biztosíték nyújtása alól, és a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatással összefüggésben keletkező visszafizetési kötelezettségét a támogató által meghatározott hatánapig nem teljesíti, illetve annak részletekben történő teljesítése esetén a részletfizetési kötelezettségét elmulasztja, az a kedvezményezett és a kedvezményezettben többségi befolyással rendelkező szervezet,

b) a támogatott tevékenység megvalósítása érdekében olyan jogviszonyt létesít, amely alapján a támogató közvetlenül harmadik személynek folyósítja a költségvetési támogatást, és a harmadik személynek felróható okból a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatással összefüggésben keletkező visszafizetési kötelezettségét a támogató által meghatározott hatánapig nem teljesíti, illetve annak részletekben történő teljesítése esetén a részletfizetési kötelezettségét elmulasztja, a harmadik személy és a harmadik személyben többségi befolyással rendelkező szervezet,

c) mentesül a saját forrás rendelkezésre állásának igazolása alól, és a támogatott tevékenységet nem vagy csak részben valósítja meg, és emiatt a támogató a támogatási szerződéstől eláll, a támogatási szerződést felmondja vagy a támogatói okiratot visszavonja a kedvezményezett

adószámát – a támogató kezdeményezése alapján – az állami adóhatóság törli.]Ha a kedvezményezett a támogatott tevékenység megvalósítása érdekében olyan jogviszonyt létesít, amely alapján a támogató előleg számla alapján közvetlenül harmadik személynek folyósítja a költségvetési támogatást, a kedvezményezettet terhelő visszafizetési kötelezettség ezt a harmadik személyt terheli, ha a visszafizetési kötelezettség azért keletkezett, mert a támogatott tevékenység megvalósítása érdekében létesített jogviszonyon alapuló kötelezettségeit nem teljesítette a kedvezményezett számára. Ha a kötelezettségek teljesítésének elmaradása e harmadik személy szándékos magatartására vezethető vissza, és a visszafizetési kötelezettségét a támogató által meghatározott hatánapig nem teljesíti, illetve annak részletekben történő teljesítése esetén a részletfizetési kötelezettségét elmulasztja, a visszafizetendő összeget a támogató kezdeményezésére adók módjára behajtandó köztartozásként kell behajtani. Behajthatatlanság esetén a támogató kezdeményezése alapján az állami adóhatóság a harmadik személy és a harmadik személyben többségi befolyással rendelkező szervezet adószámát törli.”

INDOKOLÁS

Az Áht. 53/A. § (3) és (4) bekezdésében a visszafizetendő költségvetési támogatás adók módjára történő behajtásának előírása indokolt, amelyre az adózás rendjéről szóló törvény ad lehetőséget külön törvényeknek. A behajtás eredménytelensége esetén kerülhet sor a szigorúbb szankció alkalmazására.

5. A bizottság a törvényjavaslat 14. §-ának a következő módosítását javasolja:

14. § (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 79. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A kincstári körön kívüli számlatulajdonos kérelmére a (2) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítése alól az államháztartásért felelős miniszter felmentést adhat.”

(2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 79. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2a) bekezdés szerinti felmentéssel nem rendelkező kincstári körön kívüli számlatulajdonosok – a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap kivételével – hitelintézetnél forintban vezetett fizetési számlával – az általuk foglalkoztatott személyek lakásépítésének, lakásvásárlásának munkáltatói támogatására szolgáló számla kivételével – nem rendelkezhetnek.”

(3) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 79. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A kincstári körön kívüli számlatulajdonosok – a (2) bekezdés e), f) és j) pontjában meghatározott kincstári körön kívüli számlatulajdonosok kivételével – értékpapírszámlával nem rendelkezhetnek. A (2) bekezdés f) és j) pontjában meghatározott kincstári körön kívüli számlatulajdonosok átmenetileg szabad pénzeszközeiket kizárólag a kincstár által értékesített, értékpapírszámlán, értékpapír-letéti számlán nyilvántartott állampapírok vásárlásával hasznosíthatják.”

(4) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 79. §-a a következő (4c) és (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4c) Ha a települési önkormányzat 84. § (1) bekezdése szerinti fizetési számláját nem a kincstár vezeti, a 84. § (1) bekezdése szerinti fizetési számlája mellett az európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatások fogadására a kincstárnál fizetési számlát vezethet.

(4d) A kincstár fizetési számlát vezet a kincstári körön kívüli számlatulajdonosnak nem minősülő, az állam – közvetlen vagy közvetett – többségi tulajdonában álló gazdasági társaság megbízása esetén az ilyen gazdasági társaság számára az európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatások fogadására.”

INDOKOLÁS

A javaslat pontosítja a számlavezetésre vonatkozó szabályokat a kincstáron kívüli számlatulajdonosok mellett a települési önkormányzatok és a kincstári körön kívüli számlatulajdonosnak nem minősülő állami tulajdonú gazdasági társaságok tekintetében is, megteremtve számukra a lehetőséget, hogy az európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatások fogadására külön fizetési számlát vezethessenek a kincstárnál. A települési önkormányzatok esetében ez a lehetőség abban az esetben fennáll, ha a fizetési számlájukat egyébként választásuk szerint belföldi pénzügyintézetnél vezetik.

6. A bizottság a törvényjavaslat 17. §-ának a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdése a következő 15a–15d. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg)

„15a. az európai uniós források felhasználásával összefüggésben a 15. pont a) és b) alpontjában meghatározott sajátos szabályokat és a közreműködő szervezeteket,

15b. a központi költségvetésről szóló törvény uniós fejlesztések fejezetébe sorolt fejezeti kezelésű előirányzatok tekintetében az (5) bekezdésben meghatározott szabályokat,

15c. az európai uniós forrásból nyújtott támogatások tekintetében az uniós támogatásrészek fogadására és kifizetésére szolgáló fizetési számlák rendjére, az Európai Unióval és az Európai Gazdasági Térség Európai Uniót kívüli tagállamával történő, a támogatások elszámolására és az elszámolható költségek igazolására vonatkozó szabályokat,

15d. az állami támogatási programokra és az egyedi állami támogatásokra vonatkozó szabályozásoknak az Európai Unió versenyjogi szabályaival való összehangolása rendjét, beleértve az intézményi és az eljárási szabályokat,”

(2) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az államháztartásért felelős miniszter a kincstár útján a központi költségvetés likviditási helyzetének folyamatos figyelemmel kísérésére és a szükséges intézkedések kezdeményezésére Likviditási Bizottságot működtet.”

INDOKOLÁS

A javaslat jogszabályban is rögzíti a központi költségvetés likviditási helyzetét folyamatosan monitorozó Likviditási Bizottság főbb feladatait. A bizottságot a nemzetgazdasági miniszter működteti, a működéséhez szükséges feltételeket a Magyar Államkincstár biztosítja.

7. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi ... törvény hatálybalépését megelőző napon hatályos 111. § (13) bekezdése szerint adott vagy 111. § (15) bekezdése alapján meghosszabbított felmentés a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi ... törvény hatálybalépésének napjával határozatlan időre szóló felmentéssé alakul át.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

8. A bizottság a törvényjavaslat 23. §-ának a következő módosítását javasolja:

23. § A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39/B. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Nemzeti Foglalkoztatási Alap közfoglalkoztatási támogatások előirányzata terhére tárgyévén túli fizetési kötelezettség a miniszter által meghatározott mérték[é]ig vállalható, amely nem haladhatja meg a tárgyévi eredeti, előirányzat-módosítás esetén a módosított kiadási előirányzat 40[]%-át.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

9. A bizottság a törvényjavaslat 26. és 27. §-ának az elhagyását javasolja:

[26. § A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A közalkalmazotti jogviszony megszűnik:)

„f) az e törvényben meghatározott egyéb esetekben.”

27. § A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény a következő 25/D. §-sal egészül ki:

„25/D. § Amennyiben a közalkalmazott a 25/C. § (12) bekezdése alapján jogviszonyváltással a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény Ötödik része szerinti munkaviszonyba kerül, az elektronikus nyilatkozattételre vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandóak.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a jogállási törvények és egyes kapcsolódó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások további egyeztetése, és egy későbbi időpontban történő újbóli előterjesztése.

10. A bizottság a törvényjavaslat 32. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 32/C. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 2018. évtől az időskorúak járadékának (1) bekezdés szerinti havi összegei a Tny. 62. § (1) bekezdésében meghatározott szabályok szerint, a nyugdíjemeléssel megegyező arányban emelkednek. Az időskorúak járadékának forintban kifejezett havi összegeit a Kormány évente rendeletben meghatározza.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

11. A bizottság a törvényjavaslat 38. §-ának a következő módosítását javasolja:

38. § A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 136. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Házi segítségnyújtás esetén az adott intézményben, szolgáltatónál (székhely, telephely) – ide nem értve a 63. § (9) bekezdése alapján az önkormányzati fenntartású intézményt, szolgáltatót – személyi gondozásában részesülők befogadott létszáma nem haladhatja meg

a) a szolgáltatói nyilvántartásba 2016. február 1-je előtt bejegyzett házi segítségnyújtás esetén az igénybevevői nyilvántartásban 2016. február 1-jén az adott intézményben, szolgáltatónál (székhelyen, telephelyen) személyi gondozásra megállapodással rendelkező ellátottak számát,

b) a szolgáltatói nyilvántartásba 2016. február 1-jét követően bejegyzett házi segítségnyújtás esetén a befogadott ellátotti létszám 65%-át.”

INDOKOLÁS

A kötelező önkormányzati feladatot ellátó önkormányzati szolgáltatók tekintetében a házi segítségnyújtás személyi gondozásban részesülők befogadott létszámára vonatkozó korlátozás nem indokolt, a módosítás ennek érdekében szükséges.

12. A bizottság a törvényjavaslat 8. alcímének az elhagyását javasolja:

[8. A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosítása

40. § A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 10. § (4) bekezdésében az „orvos” szövegrész helyébe az „orvos, az eltemettetésre kötelezett személy megbízása alapján az elhalálással kapcsolatos ügyintézés során az eltemettető képviselőjében eljáró temetkezési szolgáltató” szöveg lép.]

INDOKOLÁS

A halálesettel kapcsolatos adatszolgáltatás kérdését nem célszerű elválasztani a haláleset anyakönyvi bejelentésétől. Célszerű a folyamatot – és ebben a temetkezési szolgáltató szerepét – egységében felülvizsgálni, ami az őszi ülészak során lesz időszerű.

13. A bizottság a törvényjavaslat 42. §-ának a következő módosítását javasolja:

42. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 7. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (a továbbiakban: Kar) az (5) bekezdésnek megfelelően keresi meg a pénzforgalmi szolgáltatókat akkor, ha a polgári és kereskedelmi ügyekben a tagállamközi követelésbehajtás megkönnyítése érdekében az ideiglenes számlazárolást elrendelő európai végzés eljárásának létrehozásáról szóló, 2014. május 15-i 655/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 655/2014/EU rendelet) 14. cikke szerinti [számla]információs hatóságként jár el.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

14. A bizottság a törvényjavaslat **47. §-ának** a következő módosítását javasolja:

47. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 250. § (2) bekezdése a következő 34. ponttal egészül ki:

(A Kar jogai és feladatai különösen:)

„34. ellátja a 655/2014/EU rendelet 14. cikke szerinti [számla]információs hatósági feladatokat.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

15. A bizottság a törvényjavaslat **48. §-ának** a következő módosítását javasolja:

48. § A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 61/A. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Társaság feladatai:)

„a) a légiforgalmi irányító, a repüléstájékoztató és riasztó szolgálat ellátása

aa) – a katonai körzetek kivételével – Magyarország ellenőrzött légterében,

ab) a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren és légterében, valamint

ac) azon nemzetközi kereskedelmi repülőtéren és annak légterében, amelyen a tárgyévét megelőző két év statisztikai adatai alapján számított átlagos éves utasforgalom meghaladja az évi [százezret]százezer főt, amennyiben a repülőtér üzemben tartója vagy tulajdonosa a szolgáltatásra való felkészülés költségeit és a szolgáltatás díját megfizeti a Társaság részére,

továbbá Magyarország légterében a légiforgalmi navigációs, távközlési, légtérelenőrző szolgálat ellátása, és az ezekhez szükséges berendezések (kivéve a repülőtéri műszeres leszállító rendszert) működésének biztosítása;”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

16. A bizottság a törvényjavaslat **49. §-ának** a következő módosítását javasolja:

49. § A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény KILENCEDIK RÉSZÉ a következő 77. §-sal egészül ki:

„77. § A Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi ... törvénnyel megállapított 61/A. § (3) bekezdés a) pont ac) pontja alkalmazásában első alkalommal a 2014 és 2015 évek statisztikai adatai alapján számított átlagos éves utasforgalmat kell figyelembe venni, azzal, hogy amennyiben az ily módon megállapított átlagos

utasforgalom meghaladja az évi [százezret]százezer főt, a Társaság a nemzetközi kereskedelmi repülőtér és légtere tekintetében a légitforgalmi irányító, a repüléstájékoztató és riasztó szolgálat ellátására legkorábban 2018. január 1-jétől köteles.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

17. A bizottság a törvényjavaslat **13. és 14. alcímének** az elhagyását javasolja:

[13. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

61. § Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 11. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Igazságügyi alkalmazottnak - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - az nevezhető ki, aki]

„e) nem áll a (4) és (5) bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alatt.”

62. § Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 19. § (1) bekezdés e) pontja helyébe következő rendelkezés lép:

„e) az e törvényben meghatározott egyéb esetekben, e törvény erejénél fogva,”

63. § Hatályát veszti az igazságügyi alkalmazottak szolgálati viszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés f) pontjában a „külön” szövegrész.

14. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása

64. § A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 83/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az öregségi nyugdíj újbóli folyósítása során az újbóli folyósításra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a jogállási törvények és egyes kapcsolódó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások további egyeztetése, és egy későbbi időpontban történő újbóli előterjesztése.

18. A bizottság a törvényjavaslat **65. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 25. §-a a következő (4) [és (5)] bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltatást nyújtó temetkezési szolgáltató az eltemettetésre kötelezett személy megbízása alapján az elhalálozással kapcsolatos, a Kormány rendeletében meghatározott ügyekben [ügyintézés során] az egészségügyi intézmény,

valamint az állami és önkormányzati szervek előtt az eltemettetésre kötelezett személy képviselőjében eljár. E feladat ellátása céljából az eltemettetésre kötelezett által megadott, valamint a statisztikáról szóló törvényben meghatározott adatgyűjtéssel kapcsolatos feladatai teljesítése céljából a haláleset jegyzőkönyvezéséhez és a halálesettel kapcsolatos népmozgalmi adatszolgáltatáshoz szükséges személyes adatok kezelésére a temetkezési szolgáltató jogosult.

[(5) A temetkezési szolgáltatót a (4) bekezdésben meghatározott tevékenységéért külön díjazás nem illeti meg.]”

INDOKOLÁS

A módosítási javaslat egyértelművé teszi, hogy a temetkezési szolgáltató kezelheti a halálozással kapcsolatos ügyintézéshez szükséges személyes adatokat. A módosítás ezzel egyidejűleg elhagyni javasolja az ellenérték nélküli szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezéseket, továbbá rögzíti azt is, hogy a Kormány rendelete határozza meg, hogy mely ügyekben illeti meg képviselői jog a temetkezési szolgáltatót.

19. A bizottság a törvényjavaslat 67. §-ának a következő módosítását javasolja:

67. § A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény „Temetkezési szolgáltatásért felszámítható díj” alcíme a következő 28/B. §-sal egészül ki:

„28/B. § (1) A temetkezési szolgáltató a 25. § (1) bekezdésében foglalt tevékenységéért a Kormány rendeletében meghatározott tartalmú és formátumú számlát állít ki.

(2) Temetkezéssel összefüggésben a temetkezési szolgáltató a 25. § (1) bekezdésében foglalt szolgáltatási elemeken kívül a Kormány rendeletében meghatározott tevékenységért vagy termékért számíthat fel díjat.

[(3) A 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szolgáltatásért megállapítható díj legmagasabb összegét a Kormány rendelete állapítja meg.]”

INDOKOLÁS

A módosítás a hatósági ár megállapítására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés elhagyását javasolja.

20. A bizottság a törvényjavaslat 69. §-ának a következő módosítását javasolja:

69. § A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény a következő 31. §-sal egészül ki:

„31. § (1) A temetkezési szolgáltatás[oka]t engedélyező hatóság [(e § alkalmazásában a továbbiakban: hatóság)]a temetkezések szabályszerű megvalósítása, az átlátható gazdálkodás rendjének betartása, a szolgáltatók szabályszerű működésével a kegyeleti jog gyakorlásának biztosítása érdekében nyilvántartást vezet azon személyekről

a) akinek a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság a 30. § (1) bekezdése szerinti engedélyét azért vonta vissza, mert nem rendelkezett e törvény szerinti megfelelő pénzügyi teljesítőképességgel,

b) aki olyan gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, amelynek a 30. § (1) bekezdése szerinti engedélyét a vezetése alatt a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság azért vonta vissza, mert nem rendelkezett e törvény szerinti megfelelő pénzügyi teljesítőképességgel.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás az érintett személy természetes személyazonosító adatait, lakóhelyét és – az (1) bekezdés b) pontja szerinti személy esetén – a gazdálkodó szervezet nevét és székhelyét tartalmazza.

(3) A temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság a (2) bekezdésben megjelölt adatokat az (1) bekezdés szerinti engedély visszavonásáról szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 évig kezeli.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

21. A bizottság a törvényjavaslat 71. §-ának a következő módosítását javasolja:

71. § A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a temetkezési szolgáltatásért kiállítható számla tartalmát és formátumát,

b) a temetkezéssel összefüggésben a temetkezési szolgáltató által végezhető egyéb tevékenységek és termékek körét,

c) **[a 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szolgáltatásért megállapítható díj legmagasabb összegét]**a 25. § (4) bekezdésében meghatározott, az elhalálozással kapcsolatos ügyeket

rendeletben állapítsa meg.”

INDOKOLÁS

A javaslat a felhatalmazó rendelkezések pontosítását szolgálja.

22. A bizottság a törvényjavaslat 72. §-ának az elhagyását javasolja:

[72. § A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 45. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45. § (1) Ez a törvény a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) A 28/B. §-nak a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikk (7) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”]

INDOKOLÁS

A jogharmonizációs záradék a törvényjavaslat 67. §-ában szereplő, a temetőkről szóló törvény 28/B. § (3) bekezdésével összefüggő rendelkezést tartalmazott. Annak elhagyása miatt a jogharmonizációs záradék sem szükséges.

23. A bizottság a törvényjavaslat 73. §-ának a következő módosítását javasolja:

73. § [A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény a következő 46. §-sal egészül:

„46. § (1) A 2017. január 1-jén a 30. § (1) bekezdés szerinti engedéllyel rendelkező szolgáltató a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 30. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott feltétel meglétét 2019. július 1-jéig köteles igazolni.

(2) A Módtv2.-vel megállapított 31. § szerinti nyilvántartásba a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság azon személyeket veszi nyilvántartásba,

a) akiknek engedélyét,

b) gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője esetén, akinek vezetése alatt álló gazdálkodó szervezet engedélyét

2016. augusztus 31-ét követően vonta vissza.](1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény a következő 44/B. §-sal egészül ki:

„44/B. § A 2017. január 1-jén a 30. § (1) bekezdés szerinti engedéllyel rendelkező szolgáltató a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel megállapított 31. § szerinti nyilvántartásba a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság azon személyeket veszi nyilvántartásba,

a) akiknek engedélyét,

b) gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője esetén, akinek vezetése alatt álló gazdálkodó szervezet engedélyét

2016. augusztus 31-ét követően vonta vissza.”

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 44/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44/B. § (1) A 2017. január 1-jén a 30. § (1) bekezdés szerinti engedéllyel rendelkező szolgáltató a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel megállapított 30. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott feltétel meglétét 2019. július 1-jéig köteles igazolni.

(2) A Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel megállapított 31. § szerinti nyilvántartásba a temetkezési szolgáltatást engedélyező hatóság azon személyeket veszi nyilvántartásba,

a) akiknek engedélyét,

b) gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője esetén, akinek vezetése alatt álló gazdálkodó szervezet engedélyét

2016. augusztus 31-ét követően vonta vissza.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

24. A bizottság a törvényjavaslat **75. §-ának** a következő módosítását javasolja:

75. § Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 30. § (2) bekezdés b) pontjában a „valamint a törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerinti vagyoni biztosítékkal,” szövegrész.

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

25. A bizottság a törvényjavaslat **77. §-ának** a következő módosítását javasolja:

77. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. § (1) Az állam a sporttevékenység gyakorlásához az e törvényben, a központi költségvetési törvényben és más, a sport állami támogatásáról rendelkező jogszabályban meghatározottak szerint pénzügyi támogatást nyújt. Az állami támogatás:

a) jogszabályban normatív módon meghatározott feltételek szerint és mértékben jogosultság biztosítására, vagy a MOB útján – a versenysport támogatása esetén – pontértéktáblázat alapján – előzetesen kiszámított működési támogatásként szerződés alapján,

b) a sportszervezetek, sportszövetségek, helyi önkormányzatok és a MOB által összeállított, a szakmai feladatok ellátásának következő évi szakmai tervét, valamint annak finanszírozási koncepcióját tartalmazó támogatási kérelem benyújtását és annak elbírálását követően, szerződés alapján, vagy

c) a versenysport, az utánpótlás-nevelés, az iskolai és diáksport, a főiskolai-egyetemi sport, a szabadidősport és a fogyatékosok sportja, valamint a helyi önkormányzatok által ellátott sportfeladatok támogatására kiírásra kerülő pályázat útján, szerződés alapján vehető igénybe.

Az a)–c) pont szerint **[biztosításra kerülő]**biztosított állami sportcélú támogatásokhoz való hozzáférés, a támogatások felhasználásának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályaira az e törvényben foglaltakon túl az államháztartás működési rendjéről szóló jogszabályokat és az állami sportcélú támogatásról szóló miniszteri rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

(2) A sorsolós szerencsejátékok játékadójának tizenkét százalékát, a bukmékeri rendszerű fogadások játékadójának ötven százalékát, a távszerencsejáték játékadóját, valamint a sportfogadás (TOTÓ) játékadóját a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározottak szerint, a sport – a bukmékeri rendszerű fogadások, a sportfogadás (TOTÓ) és a távszerencsejáték játékadója tekintetében a Magyar Labdarúgó Szövetség útján a labdarúgás – támogatására kell felhasználni.

(3) A sportpolitikáért felelős miniszter a MOB tárgyévét megelőző év november 30-ig tett javaslatára rendeletben határozza meg az általa vezetett minisztérium költségvetési fejezetéhez tartozó állami sportcélú támogatások felhasználásának részletes szabályait.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai és nyelvhelyességi pontosítás.

26. A bizottság a törvényjavaslat **81. §-ának** a következő módosítását javasolja:

81. § A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 9/B. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Az MNF feladatai különösen:)

„j) a 14. § (7) bekezdése szerinti forrás felhasználásával a mozgóképzakmai képzés támogatása,”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

27. A bizottság a törvényjavaslat **82. §-ának** a következő módosítását javasolja:

82. § A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 9/B. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az MNF feladatai különösen:)

„k) a IV. fejezet szerinti közterület- és ingatlanhasználatra vonatkozó hatósági ügyekkel kapcsolatos eljárás lefolytatása.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

28. A bizottság a törvényjavaslat **83. §-ának** a következő módosítását javasolja:

83. § A mozgóképről szóló 2004. évi II. 14. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az e törvény szerinti közvetett támogatásban részesült filmelőállító vagy filmgyártó vállalkozás a Hivatal által kiállított támogatási igazolásban vagy a Hivatal által lefolytatott, költségellenőrzési eljárásban hozott jogerős határozatban meghatározott közvetlen magyar filmgyártási költség 0,5%-át, de filmalkotásonként legfeljebb tizenötmillió forintot mozgóképzakmai képzési hozzájárulás címén megfizet az e törvényben meghatározott módon. A mozgóképzakmai képzési hozzájárulás a 31/F. § szerinti közvetlen filmgyártási költségnek minősül.

(8) Nem kell mozgóképzakmai képzési hozzájárulást fizetni a tízmillió forintot el nem érő közvetlen filmgyártási költséggel rendelkező filmalkotásra.”

INDOKOLÁS

A módosítás célja, hogy a törvényjavaslat által bevezetett mozgóképzakmai képzési hozzájárulás közvetlen filmgyártási költségként elismerhető legyen.

29. A bizottság a törvényjavaslat **85. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 31/B. § (2a) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy azt megelőzően a filmelőállító, illetve a filmgyártó vállalkozás bejelenti a gyártási időszak (előkészítés) kezdetének napját legkésőbb annak kezdő napjáig, valamint a forgatás (ideértve az előforgatást is) megkezdésének időpontját azt megelőzően legalább 30 nappal. A forgatás első napját legalább 30 nappal megelőzően - ha a gyártási folyamatból csak az utómunkát végzik Magyarországon, az utómunka megkezdését legalább 30 nappal megelőzően - a kérelem benyújtásával egyidejűleg be kell nyújtani)

„f) a filmelőállító vagy a filmgyártó vállalkozás nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a filmalkotás gyártása során vállalja

fa) a tízmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó, de százmillió forintot meg nem haladó közvetlen filmgyártási költséggel rendelkező filmalkotások esetében legalább egy;

fb) a százmillió forintot meghaladó, de ötszáz[]millió forintot meg nem haladó közvetlen filmgyártási költséggel rendelkező filmalkotások esetében legalább kettő;

fc) az ötszáz[]millió forintot meghaladó közvetlen filmgyártási költséggel rendelkező filmalkotások esetében legalább öt

mozgóképzakmai képzésben részt vevő, korábban részt vett vagy legalább egy játékfilm gyártásában gyakorlatot szerzett gyakornok legalább öt héten át tartó foglalkoztatását bármely gyártási részlegben, amelyben a gyakornokok szakmai felügyelete biztosítható.”

INDOKOLÁS

A módosítás célja, hogy azok a gyakornokok is részt vehessenek a filmipari gyakornoki programokban, akik a gyakornoki idő alatt képzésben már nem vesznek részt, viszont, korábban részt vettek ilyen programban vagy legalább egy játékfilm gyártásában gyakorlatot szereztek.

30. A bizottság a törvényjavaslat **87. §-ának** a következő módosítását javasolja:

87. § A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 31/D. § (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A Tao. tv. 22. § (3) bekezdése szerint biztosított támogatás esetében a közvetett támogatás forrását biztosító szervezet az MNF-fel kötött megállapodás alapján utalja a közvetett támogatás forrását a letéti számlára. A Tao. tv. 24/A. § (3) bekezdés a) pontja szerint biztosított közvetett támogatás esetében a kedvezményezett célra felajánlott összeget mint közvetett

támogatást az állami adóhatóság utalja a letéti számlára. A letéti számlára a tárgyévben befizetett összeg a Tao. tv. 22. § (8) bekezdés a) pontja szerinti kiegészítő támogatás nélkül)

„e) a 2017. évben a 14 000,0 millió forintot[.]”

(nem haladhatja meg.)

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

31. A bizottság a törvényjavaslat **90. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 35. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az MNF a közterület-használatról hatósági szerződésben állapodik meg a kérelmezővel. A hatósági szerződés a települési képviselő-testület jóváhagyásával válik érvényessé. A filmforgatáshoz kapcsolódó, **[külön]** jogszabály alapján hatósági engedélyhez, illetve hatósági bejelentéshez kötött tevékenységek a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a **[külön]** jogszabályban a kérelem, illetve bejelentés tartalmaként előírt adatok megadásával és mellékletei benyújtásával – bejelentés alapján gyakorolhatók. Az MNF a bejelentés tartalma vagy hatósági ellenőrzés alapján megállapított jogellenesség esetén a bejelentéssel érintett tevékenységet, magatartást, illetve helyzet fenntartását megtilthatja.

(2) Az e fejezet szerinti, közterület filmforgatási célú használatára irányuló kérelmet, valamint a filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági bejelentéseket az MNF-nél legalább 5 munkanappal, sürgős eljárás esetén legalább 2 munkanappal a filmforgatás tervezett megkezdése előtt kell előterjeszteni. A hatósági szerződésnek a Ket. 77. § (1) bekezdése szerinti módosítására az e bekezdés szerinti határidők az irányadók. A közterület-használatához kapcsolódó, a települési önkormányzat valamely külön intézményének feladatkörét érintő kérelem az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott intézményhez közvetlenül is benyújtható. Az Nvt. szerinti tulajdonosi joggyakorló tulajdonosi joggyakorlása alatt álló ingatlan filmforgatási célú használatára irányuló kérelem az MNF-nél is előterjeszthető, az MNF e rendelkezés alkalmazásában a Ket. 38/A. § (1) bekezdése szerinti közreműködő hatóságnak minősül. Az MNF a kérelmet haladéktalanul, de legkésőbb a benyújtást követő munkanapon továbbítja az ingatlan tulajdonosi joggyakorlójához vagy vagyonkezelőjéhez.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

32. A bizottság a törvényjavaslat **90. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 35. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A filmforgatáshoz kapcsolódó – az e törvény szerinti – hatósági bejelentés**[ek]** és **[kérelmek]**kérelem kapcsán az egyébként eljáró hatóságot, szakhatóságot igazgatási

szolgáltatási díj címén annak az összegnek a másfélszerese, sürgős eljárás esetén pedig annak az összegnek a tizenötszöröse illeti meg, mint amely összeg az adott eljárás kapcsán a hatóság, szakhatóság számára igazgatási szolgáltatási díjként [külön] jogszabály alapján járna. Az MNF-et a hatósági szerződéssel kapcsolatos eljárásért 10 000 forint, sürgős eljárás esetén pedig 50 000 forint igazgatási szolgáltatási díj illeti meg. Az MNF az igazgatási szolgáltatási díjat köteles visszafizetni, ha a számára az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben megállapított valamely határidőt elmulasztja, sürgős eljárás esetén pedig az adott eljárási cselekményt legkésőbb 1 munkanap alatt nem teljesíti.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

33. A bizottság a törvényjavaslat **90. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 35. §-a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A közút kezelője a korlátozott forgalmú övezetekben a közterület-használattal arányos mértékben lehetővé teszi a kérelmező engedélyköteles járműveinek térítésmentes behajtását oly módon, hogy a külön benyújtott behajtási engedély iránti kérelem alapján megvizsgálja, hogy a kérelmezett közterület nagysága elegendő-e a kérelmezett gépjárművek elhelyezésére, illetve a kérelmezett gépjárművek behajtásának egyéb (túlsúly, túlméret) akadályja nem áll-e fenn. Amennyiben a kérelmezett közterület elégséges mértékben rendelkezésre áll, és egyéb akadály nem áll fenn, a behajtási engedélyt a kérelmező gépjárműveire a forgatás megkezdéséig ki kell adni. Ha a hatóság a [rá vonatkozóan meghatározott] határidőn belül nem nyilatkozik, engedélyt megadottnak kell tekinteni.

(9) E törvény alapján az MNF erre kijelölt szervezeti egysége a filmforgatás engedélyezésére vonatkozó, e fejezetben meghatározott ügyek tekintetében hatósági jogkör gyakorlására jogosult, illetékessége az ország egész területére kiterjed.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

34. A bizottság a törvényjavaslat **91. §-ának** a következő módosítását javasolja:

91. § (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény V. Fejezet 1. [alcíme]Címe a következő 36/H. §-sal egészül ki:

„36/H. § [A] E törvénynek a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel megállapított 14. § (7) és (8) bekezdését, 31/B. § (2a) bekezdés f) pontját és (2b) bekezdését, 31/C. § (4) bekezdését, (5) bekezdés d) pontját, valamint (6a) és (6b) bekezdését azokban az eljárásokban kell alkalmazni, amelyekben a támogatási jogosultság megállapítására irányuló kérelmet a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvény kihirdetését követő harmincadik nap után nyújtottak [2016. január 1-jét követően nyújtottak] be.”

(2) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény V. Fejezet 1. alcíme a következő 36/I. §-sal egészül ki:

„36/I. Az MNF és a saját honlappal rendelkező települési önkormányzat köteles a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel megállapított 34. § (3) bekezdése szerinti díjtételeit – az e törvényben meghatározott közzétételi kötelezettségen túl – 2016. [augusztus 31.]szeptember 30. napjáig a honlapján közzétenni. A települési önkormányzatok 2016. [augusztus 31.]szeptember 30. napjáig kötelesek a[z Mktv.] 34. § (5) bekezdése szerinti rendeleteiket e törvénynek a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel módosított rendelkezéseivel összhangba hozni.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

35. A bizottság a törvényjavaslat 97. §-ának a következő módosítását javasolja:

97. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) E törvény hatálya kiterjed

a) az előadó-művészeti szervezetekre és az előadó-művészeti szakmai érde[-]képviselési szervezetekre,

b) az előadó-művészeti szervezetek fenntartóira,

c) az előadó-művészeti szervezetekkel munkaviszonyban vagy közalkalmazotti jogviszonyban álló természetes személyekre, és

d) az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szervezetre.

(2) E törvény rendelkezései nem érintik a szerzői jogról szóló törvény rendelkezéseit.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

36. A bizottság a törvényjavaslat 20. alcímének az elhagyását javasolja:

[20. A bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény módosítása

98. § A bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény 3. § (1) bekezdésében az „e törvény” szövegrészek helyébe a „törvény” szöveg lép.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a bejegyzett élettársi kapcsolatra vonatkozó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások további egyeztetése.

37. A bizottság a törvényjavaslat 99. §-ának a következő módosítását javasolja:

99. § A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény a következő 7/I. §-sal egészül ki:

„7/I. § (1) A villamosenergia-termelési, villamosenergia-kereskedelmi, földgáz-kereskedelmi, villamosenergia-elosztási, földgázelosztási, földgáztárolási, átviteli rendszerirányítási, távhőtermelési, központi adatgyűjtő és feldolgozó rendszer működtetési, továbbá hatósági nyilvántartáshoz kötött távközlési tevékenységet, vagy ezen tevékenységek végzését támogató vagyonkezelői feladatokat főtevékenységként ellátó, köztulajdonban álló gazdasági társaságnak, valamint az általa a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény szerint közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozásnak (a továbbiakban: irányított vállalkozás) az e tevékenységéhez **[vagy annak végzését támogató vagyonkezelői feladathoz kapcsolódóan kötött szerződése, valamint az ezen szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos, illetve az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló üzleti, pénzügyi, műszaki, kereskedelmi, piaci adata nemzetbiztonsági, központi pénzügyi vagy külügyi érdekből – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (2) bekezdés b), e) és f) pontjára figyelemmel – az ilyen adatot tartalmazó dokumentum hatálya alatt és a hatály megszűntétől számított 5 évig, de legfeljebb 30 évig nem ismerhető meg.]**kapcsolódóan kötött szerződésében foglalt, az 1. mellékletben meghatározott üzleti, pénzügyi, műszaki adatok, és az ezen szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos, valamint az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló üzleti, pénzügyi, műszaki adatok közül azok, amelyek nyilvánosságát az adat keletkezésétől számított, legfeljebb az 1. mellékletben meghatározott időtartam alatt, nemzetbiztonsági, központi pénzügyi vagy külügyi érdekből – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (2) bekezdés b), e) és f) pontjára figyelemmel – korlátozni szükséges, nem ismerhetőek meg.

(2) Nem ismerhető meg továbbá a köztulajdonban álló gazdasági társaság, valamint az általa irányított vállalkozás üzleti tevékenységével kapcsolatos azon adat, amelynek más által történő megszerzése vagy nyilvánosságra hozatala a köztulajdonban álló gazdasági társaság vagy az általa irányított vállalkozás **[gazdálkodása körében, gazdasági tevékenységéhez kapcsolódóan, közvetlenül vagy közvetve**

a) elsősorban a tisztességes piaci verseny szempontjából hátrányt vagy aránytalan sérelmet okoz, vagy

b) sérti vagy veszélyezteti a köztulajdonban álló gazdasági társaság, vagy az általa irányított vállalkozás jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit]üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoz.

(3) Aránytalan a sérelem **[különösen]** akkor, ha az adat más általi megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a köztulajdonban álló

gazdasági társaság, vagy az általa irányított vállalkozás versenytársát indokolatlan előnyhöz juttatná.”

38. A bizottság a törvényjavaslat új 101. §-sal történő kiegészítését javasolja:

101. § A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény a 2. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat 99. §-ával összefüggésben a módosító javaslat pontosítja a meghatározott tevékenységeket főtevékenységként ellátó, köztulajdonban álló gazdasági társaságok által kötött szerződésekben foglalt védendő adatok körét. A javaslat a védendő adatok körét egyértelművé, jól meghatározhatóvá, kellően körülhatárolhatóvá teszi, ezzel érvényre juttatva az adatelvet, biztosítva a jogbiztonság alkotmányos követelményének érvényesülését a jogalkalmazás terén, valamint az információs szabadság arányos korlátozását.

A módosítási javaslat pontosítja azt az időtartamot, amely alatt a szerződésekben foglalt védendő adatok, továbbá az ezen szerződések előkészítésével, megkötésével kapcsolatos, továbbá az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló üzleti, pénzügyi és műszaki adatok nem ismerhetők meg. A javaslatban szereplő, a pontosított adatkörre vonatkozóan egységesen meghatározott időtartam megfelel az időleges korlátozás alkotmányos követelményének, továbbá a szükségesség és arányosság követelményeinek is.

Az üzleti titok körében javasolt módosítás az Infotv. vonatkozó rendelkezésében foglaltaknak a köztulajdonban álló gazdasági társaságok és az általuk irányított vállalkozások tekintetében történő pontosítását tartalmazza, az Infotv. rendelkezései adta keretek között, nem terjeszkedve túl azon. A módosítás szóhasználatában is igazodni kíván az Infotv. vonatkozó rendelkezésének szóhasználatához.

A javaslat maradéktalanul figyelembe veszi a vonatkozó alkotmányos elvárásokat, a kritériumok adta kereteket, és a törvényjavaslat a módosításokkal kerül teljes összhangba az Infotv. közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseivel.

39. A bizottság a törvényjavaslat 102. §-ának a következő módosítását javasolja:

102. § A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 40. § (3) és (4) bekezdésében a „2017” szövegrész helyébe a „2018” szöveg lép.

INDOKOLÁS

A (3) bekezdés módosítása szükséges abban az esetben, ha a (4) bekezdés módosításra kerül, mivel a két feltételrendszer szorosan összefügg.

40. A bizottság a törvényjavaslat 104. §-ának a következő módosítását javasolja:

104. § A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény

1. 1. melléklete a [2]3. melléklet,

2. 2. melléklete a [3]4. melléklet

szerint módosul.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

41. A bizottság a törvényjavaslat 105. §-ának a következő módosítását javasolja:

105. § A Nemzeti Közsolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § Az államtudományi és közigazgatási, a rendészeti, a katonai, a nemzetbiztonsági, valamint a nemzetközi és európai közszolgálati felsőoktatás vonatkozásában az alap- és mesterképzés szakjait és a szakok, valamint az államtudományi doktori cím használatára jogosító osztatlan **[szakképzési]szak képzési** és kimeneti követelményeit, továbbá az oklevéllel tanúsított szakképzettséget, és annak a Magyar Képesítési Keretrendszer és az Európai Képesítési Keretrendszer szerinti besorolását a Kormány rendeletben szabályozza.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

42. A bizottság a törvényjavaslat 106. §-ának a következő módosítását javasolja:

106. § A Nemzeti Közsolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 44. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„e) az államtudományi és közigazgatási, a rendészeti, a katonai, a nemzetbiztonsági, valamint a nemzetközi és európai közszolgálati felsőoktatás vonatkozásában az alap- és mesterképzés szakjait és a szakok, valamint az államtudományi doktori cím használatára jogosító osztatlan **[szakképzési]szak képzési** és kimeneti követelményeit, továbbá az oklevéllel tanúsított szakképzettséget, és annak a Magyar Képesítési Keretrendszer és az Európai Képesítési Keretrendszer szerinti besorolását.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

43. A bizottság a törvényjavaslat 109. §-ának a következő módosítását javasolja:

109. § A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 12. §-a a következő j) és k) ponttal egészül ki:

[A Nemzeti Foglalkoztatási Alap képzési alaprészének (a továbbiakban: alaprész) a központi költségvetésről szóló törvényben a szakképzési és felnőttképzési támogatásokhoz kapcsolódóan meghatározott előírányzata tartalmazza:]

„j) az állami fenntartású szakképző iskolák működési költségéhez való hozzájárulásra biztosítható keretösszeget[.].

k) a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 24/A. § (6) bekezdése alapján a Szakképzési Hídprogramban részt vevő tanuló részére ösztöndíj formájában nyújtott támogatásra, és a pedagógus pótlék biztosítására szolgáló keretösszeget.”

INDOKOLÁS

A javaslat a következő tanévben indítandó Szakképzési Hídprogramban a szakképzésről szóló törvény alapján részt vevő tanulók számára fizetendő ösztöndíj, valamint a részt vevő pedagógusok számára fizetendő pótlék forrását teremti meg az NFA képzési alaprészből.

44. A bizottság a törvényjavaslat 110. §-ának a következő módosítását javasolja:

110. § A szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2011. évi CLV. törvény 19. §-a a következő (18) és (19) bekezdéssel egészül ki:

„(18) Az alaprész központi keretéből támogatás nyújtható az állami szakképzési és felnőttképzési szerv részére a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács működtetésével, valamint szakképzési és felnőttképzési szaklapok szerkesztésével, kiadásával összefüggő feladataira.

(19) A WorldSkills és EuroSkills versenyeken érmet szerző magyar versenyzőket – az eredmények elismeréseként, miniszteri rendeletben meghatározottak szerint – díjazás illeti meg, amelyhez a pénzügyi forrást az alaprész központi keretéből szükséges biztosítani.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

45. A bizottság a törvényjavaslat 114. §-ának a következő módosítását javasolja:

114. § [(1) A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A korhatár előtti ellátás és a szolgálati járandóság keresőtevékenység miatti szüneteltetésére a Tny. 83/B. § (1) és (2) bekezdését és 83/C. § (1), (2) és (4) bekezdését kell alkalmazni azzal, hogy öregségi nyugdíj és nyugellátás alatt korhatár előtti ellátást és szolgálati járandóságot kell érteni.”

(2) Hatályát veszti a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvény

1. 14. §-a,
2. 25. § (1) bekezdése, és
3. 26. § (1) bekezdése.

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a jogállási törvények és egyes kapcsolódó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások egy részének további egyeztetése, és egy későbbi időpontban történő újbóli előterjesztése.

46. A bizottság a törvényjavaslat 116. §-ának a következő módosítását javasolja:

116. § (1) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az óvodai nevelés 6. melléklet szerinti finanszírozott időkerete magában foglalja a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokhoz, a teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozásokra fordítható heti ötven óra időkeretet. A fenntartó az óvodában heti tizenegy órás időkeretben köteles megszervezni a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekek fejlesztő, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekek egészségügyi, pedagógiai célú rehabilitációs, rehabilitációs foglalkoztatását.”

(2) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Óvoda esetében a napi nyitvatartási idő legalább nyolc óra, amely időtartam a fenntartó engedélyével csökkenthető. Ha a fenntartó engedélye alapján az óvoda **[nyolc]hat** óránál rövidebb napi nyitvatartási idővel működik, a fenntartásához a központi költségvetésből támogatás nem igényelhető. Ha a napi nyitvatartási idő nem éri el a nyolc órát, a költségvetési támogatás nem teljes összegben illeti meg a fenntartót, a támogatás mértékét a központi költségvetésről szóló törvény állapítja meg.”

INDOKOLÁS

A javaslat differenciáltabb szabályozást tartalmaz az óvodai nyitva tartással kapcsolatban.

47. A bizottság a törvényjavaslat 117. §-ának a következő módosítását javasolja:

117. § A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 9. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az óvodapedagógiai program, kerettanterv a (8) bekezdésben meghatározott körben eltérhet az e törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározottaktól, **feltéve, hogy az eltérés többletszolgáltatásnak minősül.**”

INDOKOLÁS

Értelmezést segítő pontosítás.

48. A bizottság a törvényjavaslat 119. §-ának a következő módosítását javasolja:

119. § A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény a következő 96. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Az egyházi és magán[]fenntartó – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos hatósági eljárásokban nem kell meghozni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntést, valamint a hatóság vezetője az e bekezdés szerinti eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt indokolt esetben, az indokok megjelölésével egy alkalommal, legfeljebb huszonegy nappal végzésben meghosszabbíthatja.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

49. A bizottság a törvényjavaslat 120. §-ának a következő módosítását javasolja:

120. § A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 6. melléklete [a 4]az 5. melléklet szerint módosul.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

50. A bizottság a törvényjavaslat 124. §-ának az elhagyását javasolja:

[124. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közigazgatási szervnél a tárgyévben munkaszerződéssel foglalkoztatott személyek aránya – ide nem értve a fizikai alkalmazottakat – együttesen nem haladhatja meg az éves átlagos statisztikai állományi létszám tíz százalékát. E korlát nem vonatkozik az általános politikai koordinációért és a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter által vezetett minisztériumban foglalkoztatott személyekre. A tíz százalékos mérték alól egyéb esetben a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter indokolt esetben mentesítést adhat.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a jogállási törvények és egyes kapcsolódó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások további egyeztetése, és egy későbbi időpontban történő újbóli előterjesztése.

51. A bizottság a törvényjavaslat 125. §-ának a következő módosítását javasolja:

125. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 39. § (6[a]) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) [Jogsabály vagy jogsabály által meghatározott esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója a kormányzati szolgálati jogviszony létesítését az e törvényben foglaltakon túlmenően meghatározott iskolai végzettséghez és szakképzettséghez, szakképesítéshez, munkaköri követelményhez, gyakorlati idő letöltéséhez, egészségi és pszichikai alkalmassághoz, továbbá képességhez kötheti.]Jogsabály vagy jogsabály által meghatározott esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója

a) a kormányzati szolgálati jogviszony létesítését az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően meghatározott iskolai végzettséghez és szakképzettséghez, szakképesítéshez, munkaköri követelményhez, illetve gyakorlati idő letöltéséhez, valamint egészségi és pszichikai alkalmassághoz, továbbá képességhez kötheti,

b) a kizárólag helyszíni hatósági ellenőrzési tevékenység ellátására irányuló kormányzati szolgálati jogviszony létesítéséhez követelményként – a 40. § (2) bekezdésétől eltérően – középiskolai végzettséget is megállapíthat.”

INDOKOLÁS

A módosítás célja, hogy jogsabály vagy jogsabály által meghatározott esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója a kizárólag helyszíni hatósági ellenőrzési tevékenység ellátására irányuló kormányzati szolgálati jogviszony létesítése esetén követelményként középiskolai végzettséget is megállapíthasson.

52. A bizottság a törvényjavaslat 126. §-ának az elhagyását javasolja:

[126. §A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 60. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kormányzati szolgálati jogviszony megszűnik:)

„j) az e) ponttól eltérően, ha a kormánytisztviselő a társadalombiztosítási szabályok alapján az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte és az öregségi teljes nyugdíjhoz szükséges szolgálati időt megszerezte, kivéve, ha a kormánytisztviselő kérelmére és hivatali érdek alapján a munkáltató a jogviszonyt fenntartja.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a jogállási törvények és egyes kapcsolódó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások további egyeztetése, és egy későbbi időpontban történő újbóli előterjesztése.

53. A bizottság a törvényjavaslat 128. §-ának a következő módosítását javasolja:

128. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 148. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„148. § (1) A kormánytisztviselő részére illetményéről részletes írásbeli elszámolást kell adni. Az elszámolásnak olyannak kell lennie, hogy a kormánytisztviselő a kiszámítás helyességét, valamint az illetményből való levonások jogcímét és összegét ellenőrizni tudja. Az írásbeli elszámolásnak tartalmaznia kell a rendkívüli munkavégzés jogcímén kifizetett díjazást is.

(2) Ha az illetmény tárgy hónapra vonatkozó elszámolását követően bekövetkező ok miatt az elszámolás módosítása szükséges, a kormánytisztviselőt a tárgy hónapra vonatkozó illetmény[-]elszámolás módosításáról legkésőbb a következő havi illetmény elszámolásakor tájékoztatni kell. Az illetmény[-]különbözetet a következő havi illetménnyel egyidejűleg ki kell fizetni. A munkáltató a jogalap nélkül kifizetett illetményt az előlegnyújtásból eredő követelésre vonatkozó szabályok szerint levonhatja.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

54. A bizottság a törvényjavaslat 129-132. §-ának az elhagyását javasolja:

[129. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 178. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közszolgálati alapnyilvántartás adatairól és azok változásairól, továbbá az államigazgatási szerv szervezeti adatairól évente a Kormány által rendeletben meghatározottak szerint az államigazgatási szervek - személyazonosításra alkalmatlan módon - adatszolgáltatást végeznek a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért és a közszolgálati életpálya kidolgozásáért felelős miniszter részére.”

130. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 214. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakmai vezetőt évente negyven munkanap rendes szabadság illeti meg. A szabadság igénybevételét a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkárának előzetesen be kell jelenteni. A 103. § (4) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni a szakmai vezetőre, hogy a szabadságolási tervtől eltérően évi tizenhat munkanapot kell kiadni a szakmai vezető által kért időpontban. A 108. § szerint kiadott, illetve kivett szabadságot azzal az eltéréssel kell alkalmazni a szakmai vezetőre, hogy az nem haladhatja meg a huszonnégy munkanapot.”

131. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 228/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„228/A. § Az öregségi nyugdíjra való jogosultsággal rendelkező köztisztviselő foglalkoztatása tekintetében a 39. § (6a) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni,

hogy a közszolgálati jogviszony létesítéséről különösen indokolt esetben, a köztisztviselői jogviszonyt létesítő személy kifejezett kérelmére a munkáltatói jogkör gyakorlója dönt.”

132. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 229. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a közigazgatási szerv jogutód nélkül szűnik meg, akkor – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a megszűnő közigazgatási szerv hozza meg a közszolgálati jogviszony megszüntetésével és a 73. §-ban meghatározott feladatokkal kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat előterjesztésekor a jogállási törvények és egyes kapcsolódó rendelkezések pontosító jellegű módosítása volt a cél, azonban a felvetődött észrevételek alapján indokolt e módosítások további egyeztetése, és egy későbbi időpontban történő újbóli előterjesztése.

55. A bizottság a törvényjavaslat 138. §-ának a következő módosítását javasolja:

138. § A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 104. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„104. § (1) A napi munka befejezése és a következő munkanapi munkakezdés között legalább tizenegy óra egybefüggő pihenőidőt (a továbbiakban: napi pihenőidő) kell biztosítani.

(2) A napi pihenőidő időtartama legalább nyolc óra

a) az osztott munkaidőben,

b) a megszakítás nélküli,

c) a több műszakos vagy

d) az idényjellegű tevékenység keretében

foglalkoztatott munkavállaló esetében.

(3) A napi pihenőidő, ha az a nyári időszámítás kezdetének időpontjára esik, legalább tíz, a (2) bekezdés alkalmazásakor legalább hét óra.

(4) A (2) vagy a (3) bekezdés alkalmazása esetén a két egymást követően beosztott napi pihenőidők együttes tartama legalább huszonnégy óra.

(5) A készenlétet követően nem kell pihenőidőt **[biztosítani]**beosztani, ha a munkavállaló munkát nem végzett.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

56. A bizottság a törvényjavaslat 140. §-ának a következő módosítását javasolja:

140. § A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 297. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„297. § (1) A szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés megkötését megelőzően a jogosult köteles írásban tájékoztatni a külföldi munkáltatót a 295. §-ban foglaltak alapján irányadó munkafeltételekről. A tájékoztatás elmulasztása esetén a jogosult készfizető kezesként felel a munkavállaló 295. §-ban meghatározott követeléseiert.

(2) Ha a jogosult tudott vagy kellő gondosság mellett tudnia kellett arról, hogy a külföldi munkáltató munkabér és járulékfizetési kötelezettségének a munkavállaló foglalkoztatása során nem tett eleget, a külföldi munkáltatóval egyetemlegesen felel a külföldi munkáltatót terhelő munkabér és járuléki megfizetéséért.

(3) A jogosult köteles – a 295. § rendelkezéseiben foglaltak ellenőrizhetősége érdekében – gondoskodni arról, hogy a kiküldött munkavállalók

a) munkaszerződése vagy azzal egyenértékű egyéb okirata,

b) munkaidő-nyilvántartása, valamint

c) a munkabér kifizetésére vonatkozó iratainak papíralapú vagy elektronikus másolata

a kiküldetés teljes időtartama alatt a munkavégzés helyén, valamint annak befejezését követő 3 évig [a munkavégzés helyén] a munkáltató székhelyén vagy telephelyén hozzáférhető és ellenőrizhető legyen.

(4) A külföldi munkáltató a kijelölt hatóságként eljáró munkaügyi hatósággal való kapcsolattartásért, valamint a (3) bekezdés szerinti dokumentumok küldéséért és átvételéért felelős személyt jelöl ki. A külföldi munkáltató a megbízott személyéről, valamint a megbízott személyében bekövetkezett változásról haladéktalanul tájékoztatja a munkaügyi hatóságot.

(5) A külföldi munkáltató – ha az nem azonos a (4) bekezdés szerinti megbízottal – olyan kapcsolattartó személyt jelöl ki, akin keresztül a szociális partnerek kollektív tárgyalások folytatása céljából, a szolgáltatásnyújtás ideje alatt a szolgáltatatóval kapcsolatba léphetnek.

(6) Ha az (5) bekezdés alapján kijelölt személy nem tartózkodik állandó jelleggel Magyarországon, csak olyan személy jelölhető ki megbízottként, aki ésszerű és indokolt kérés esetén rendelkezésre áll.”

INDOKOLÁS

A javaslat a 2014/67/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkének való még teljesebb megfelelést szolgálja.

57. A bizottság a törvényjavaslat 143. §-ának a következő módosítását javasolja:

143. § A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

1. 140. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában az „a 101. § (1) bekezdés d), e) vagy i) pont[já]ban” szövegrész helyébe az „az a) pontban” szöveg,

2. 209. § (1) bekezdésében az „a (2) bekezdés kivételével” szövegrész helyébe az „a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel” szöveg

lép.

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

58. A bizottság a törvényjavaslat 145. §-ának a következő módosítását javasolja:

145. § A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 1. alcíme a következő 19/[Q]P. §-sal egészül ki:

„19/[Q]P. § A Kttv.-nek a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi..... törvénnyel (a továbbiakban: 2016. évi.....törvény) megállapított 70. § (3) bekezdését a 2016. évi.....törvény hatálybalépését követően közölt, munkaviszonyt megszüntető jognyilatkozatra kell alkalmazni.”

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

59. A bizottság a törvényjavaslat 146. §-ának a következő módosítását javasolja:

146. § A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvény ELSŐ RÉSZÉ a következő 19/B. §-sal egészül ki:

„19/B. § Az Mt.-nek a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2016. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 65. § (5) és (6) bekezdését a Módtv2. hatálybalépését követően közölt, munkaviszonyt megszüntető jognyilatkozatra kell alkalmazni.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

60. A bizottság a törvényjavaslat 35. alcímének az elhagyását javasolja:

[35. A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosítása

148. § A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény IV. fejezete a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § (1) Az agrárkamara állítja ki, illetve hitelesíti a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek vonatkozásában az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti származási igazolásokat, bizonyítványokat és kereskedelmi forgalomban szükséges más okmányokat.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat 148. §-a megegyezik a T/10518. sz. törvényjavaslat 4. §-ával, ezért elhagyása indokolt.

61. A bizottság a törvényjavaslat **149. §-ának** a következő módosítását javasolja:

149. § A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 129. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az állomány tagját, ha az illetmény tárgyhónapra vonatkozó elszámolását követően bekövetkező ok miatt az elszámolás módosítása szükséges, a tárgyhónapra vonatkozó illetmény[-]elszámolás módosításáról legkésőbb a következő havi illetmény elszámolásakor tájékoztatni kell. Az illetmény[-]különbözetet a következő havi illetménnyel egyidejűleg ki kell fizetni.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

62. A bizottság a törvényjavaslat **150. §-ának** a következő módosítását javasolja:

150. § A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 130. § (2) bekezdésében az „írásbeli felszólítással vagy fizetési meghagyással” szövegrész helyébe az „az előlegnyújtásból eredő követelésre vonatkozó szabályok szerint” szöveg lép.

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

63. A bizottság a törvényjavaslat **152. §-ának** a következő módosítását javasolja:

152. § Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény

1. 13. § (2) bekezdésében a „bevétel, ide nem értve a (3) bekezdésben foglalt külsőköltség díjbevételt, az” szövegrész helyébe a „bevétel vagy az e bevétel értékével megegyező összeg – ide nem értve a (3) bekezdésben foglalt külsőköltség díjbevételt – az” szöveg,

2. 27. §-ában a „útdíjból, valamint ennek megfizetésének elmaradása esetén fizetett bírságból származó bevételeket, illetve ezek” szövegrész helyébe az „útdíj[at] vagy az e bevétel értékével megegyező összeg” szöveg

lép.

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

64. A bizottság a törvényjavaslat 155. §-ának a következő módosítását javasolja:

155. § A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 163. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A hivatásos állomány tagját, ha az illetmény tárgyhónapra vonatkozó elszámolását követően bekövetkező ok miatt az elszámolás módosítása szükséges, a tárgyhónapra vonatkozó illetmény[-]elszámolás módosításáról legkésőbb a következő havi illetmény elszámolásakor tájékoztatni kell. Az illetmény[-]különbözetet a következő havi illetménnyel egyidejűleg ki kell fizetni.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

65. A bizottság a törvényjavaslat 157. §-ának a következő módosítását javasolja:

157. § A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 164. § (3) bekezdésében az „írásbeli fizetési felszólítással” szövegrész helyébe az „az előlegnyújtásból eredő követelésre vonatkozó szabályok szerint” szöveg lép.

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

66. A bizottság a törvényjavaslat 158. §-ának a következő módosítását javasolja:

158. § A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló 2015. évi LX. törvény 2. melléklete [**az 5**]a 6. melléklet szerint módosul.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

67. A bizottság a törvényjavaslat 161. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Szövetkezeti Alap záró beszámolóját a[z] Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) az Alap megszűnését követő 60 napon belül elkészíti, és azt a honlapján az Országgyűlés általi elfogadását követően haladéktalanul közzéteszi.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

68. A bizottság a törvényjavaslat **168. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 7. §-a következő q) és r) ponttal egészül ki:

(A Kormány döntéseiben biztosítja a regionális politika érvényesülését, ennek keretében:)

„q) meghatározza a térségi fejlesztési tanács létrehozásával, működésével, sajátos gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat és szabályokat, a térségi fejlesztési tanács szervezeti és működési rendjének általános szabályait;

r) meghatározza a megyei önkormányzatok és a térségi fejlesztési tanácsok területfejlesztési tevékenységében végzett beszámolási kötelezettségét, valamint a területfejlesztés érdekegyeztetési és konzultációs fórumainak működését.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

69. A bizottság a törvényjavaslat **177. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Hatályát veszti a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény

1. 6. § b), g) és h) pontja,

2. 7. § d) pontja,

3. „Országos Területfejlesztési Érdekegyeztető Fórum” alcíme,

4. 14. § (5) bekezdése,

5. 15. § (3)-(7), (13) és (13a) bekezdése,

6. 15/A. §-a,

7. 16. § (5)-(16) bekezdése,

8. „Regionális fejlesztési ügynökség” alcíme,

[9. 17. §-a,]

[10]9. 19. §-a,

[11]10. 20. § (2)-(5) bekezdése,

[12]11. 21. §-a,

[13]12. 21/A. § (2) bekezdése,

[14]13. 24. § (2) bekezdése,

[15]14. [25. §-a], „A nyilvánosság és társadalmi részvétel” alcíme,

[16]15. [25/B. §-a], „Területfejlesztési tervezési tevékenység” alcíme,

[17]16. 27. § (1) bekezdés g), i), l), p), r), w) és x) pontja,

[18]17. 27. § (2) bekezdése [f) és g) pontja],

[19]18. 27. § (3) bekezdése,

[20]19. 29. §-a.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

70. A bizottság a törvényjavaslat **179. §-ának** a következő módosítását javasolja:

179. § Az egyes sportcélú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi LXV. törvény 7. § (1) bekezdésében a „szerv” szövegrész helyébe a „szerv **[külön]** l]jogszabályban meghatározottak szerint” szöveg lép.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

71. A bizottság a törvényjavaslat **190. §-ának** a következő módosítását javasolja:

190. § A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény

1. 6. § (4) bekezdés d) pontjában a „4. § (4) és (5) bekezdése” szövegrész helyébe a „4. § (4)-(5) bekezdése” szöveg,

2. 67. § (1) bekezdés a) pontjában a „hatóságokat, továbbá” szövegrész helyébe a „hatóságokat,” szöveg,

3. 67. § (1) bekezdés b) pontjában a „bevezették.” szövegrész helyébe a „bevezették, továbbá” szöveg

lép.

INDOKOLÁS

Szövegponosító javaslat.

72. A bizottság a törvényjavaslat 194. §-ának a következő módosítását javasolja:

194. § Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 15/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti előzetes szakmai értékelés során azt kell vizsgálni, hogy az értesítésben megjelölt anyaggal vagy vegyületcsoporttal kapcsolatban a magyar hatóságok, szakértői intézmények előtt nem ismert-e olyan adat,

a) amely az értesítésben megjelölt anyag vagy vegyületcsoport gyógyászati felhasználására utalna, és

b) amely kizárja, hogy az anyag vagy vegyületcsoport hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint az 1. § 4. pontjában meghatározott kábítószeres vagy a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1979. évi 25. törvényerejű rendelet I-II. jegyzékén, valamint a 2. számú melléklet jegyzékein szereplő anyagok.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

73. A bizottság a törvényjavaslat 198. §-ának a következő módosítását javasolja:

198. § Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény a [6]7. melléklet szerinti 2. számú melléklettel egészül ki.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

74. A bizottság a törvényjavaslat 200. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 77. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„i) gyógyszertár[]-létesítési[,-] és működési engedélyezési eljárásra, új közforgalmú gyógyszertár létesítésére irányuló pályázat kiírására, pályázat elbírálására vonatkozó részletes szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

75. A bizottság a törvényjavaslat 201. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Hatályát veszti a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény

1. 13/A. § (2) bekezdése,

2. 48. § (2) bekezdése,

3. 49. § (7)-(11) bekezdése,

[4. 50. § (2) és (3) bekezdése,]

[5]4. 53. § (5) és (6) bekezdése,

[6]5. 74/A. §-a,

[7]6. 74/B. §-a,

[8]7. 83. § (8) bekezdése,

[9]8. 83/C. §-a,

[10]9. 84. §-a,

[11]10. 85. §-a,

[12]11. 86. § (1) és (3) bekezdése,

[13]12. 86/A. §-a,

[14]13. 86/B. §-a,

[15]14. 87/A-87/D. §-a,

[16]15. 87/F. §-a,

[17]16. 87/G. §-a.

INDOKOLÁS

Szükséges kiemelni a törvényjavaslatból a fiókgyógyszertárakra vonatkozó szabályozást tekintettel arra, hogy az egyes egészségügyet érintő törvények módosításáról szóló T/10099. számú törvényjavaslattal módosításra került a Gyftv. 50. §-a.

76. A bizottság a törvényjavaslat 208. §-ának a következő módosítását javasolja:

208. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvántartásba[]-vételi eljárás kérelemre indul.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

77. A bizottság a törvényjavaslat 212. §-ának a következő módosítását javasolja:

212. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 44. §-a a következő 55-57. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„55. fúvószenekar: komolyzene műfajába tartozó, eredeti vagy áthangszerelt műveket előadó zeneművészeti szervezet, amelyben a rézfúvós és fafúvós hangszercsoportokat ütőhangszeresek egészíthetik ki,

56. hangversenyterem: olyan zárt terű, legalább száz ülőhelyet magába foglaló, nézőtérrel rendelkező befogadó színház, amely akusztikailag és technikailag alkalmas e törvény szerinti hangversenyek előadására,

57. kamarakórus: oratorikus vagy a capella művek előadására alkalmas előadó-művészeti szervezet, amelynek létszáma legalább 12, legfeljebb 30 fő.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

78. A bizottság a törvényjavaslat 213. §-ának a következő módosítását javasolja:

213. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 47. § (1) bekezdése a következő e)–q) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„e) határozza meg a Nemzeti Előadó-művészeti Érdekegyeztető Tanács tagjaira, működésére vonatkozó szabályokat,

f) határozza meg az előadó-művészeti bizottságok működésére, a működés feltételeire, valamint az előadó-művészeti bizottságok által elkészítendő felosztási szabályzat és javaslat elkészítésére és tartalmára vonatkozó szabályokat,

g) határozza meg a művészeti támogatás mértékének megállapításánál irányadó szempontokat és a művészeti támogatás biztosításának feltételeit tartalmazó részletes szabályokat,

h) határozza meg a létesítménygazdálkodási célú működési támogatás biztosításának feltételeit tartalmazó részletes szabályokat,

i) határozza meg a nem minősített előadó-művészeti szervezetek működésének és szakmai program megvalósításának támogatására irányuló pályázatok részletes szabályait,

j) határozza meg a miniszter által felügyelt költségvetési fejezetből az előadó-művészeti szervezeteknek pályázati úton nyújtható kiemelt támogatások részletes szabályait,

k) határozza meg az előadó-művészeti szervezettel kötendő, közfeladat[]ellátásra irányuló közszolgáltatási szerződés tartalmára és megkötésére irányadó szabályokat,

l) határozza meg az önkormányzati fenntartású előadó-művészeti szervezet számára fenntartói megállapodásban biztosított támogatás tartalmára és megkötésére irányadó szabályokat,

m) határozza meg az előadó-művészeti szervezet és előadó-művészeti szakmai érdekképviseleti szervezet nyilvántartásba vételére, a nyilvántartáshoz szükséges adatszolgáltatási kötelezettségre, az igazolás kiállítására, valamint a hatósági ellenőrzéssel kapcsolatos hatósági eljárásra, valamint a központi költségvetésből nyújtott támogatás mértékének megállapításához szükséges, továbbá a 11. § és a 12. § szerinti minősítés alapjául szolgáló adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó szabályokat,

n) határozza meg a zenekar, énekkar által teljesítendő fizetendő-szám alsó határát,

o) határozza meg a szakmai próbajáték és próbaéneklés meghirdetésére vonatkozó szabályokat,

p) szabályozza a zenekar és az énekkar tevékenysége folytatásának tárgyi feltételeit,

q) határozza meg az e törvény alapján a helyi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolataiból származó támogatásokat tartalmazó fejezetből – az Európai Bizottság által jóváhagyott kulturális támogatási programmal összhangban – nyújtott támogatás elszámolható költségeinek körét, a támogatás felhasználásáról készült, e törvény szerinti beszámoló formai és tartalmi követelményeit, továbbá a beszámoló benyújtásával és elfogadásával kapcsolatos részletes szabályokat.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

79. A bizottság a törvényjavaslat 214. §-ának a következő módosítását javasolja:

214. § Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény

1. 5/B. § (1) bekezdés i) pontjában a „20. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „20. §-a” szöveg,

2. 7. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában a „népi koncertzenekar,” szövegrész helyébe a „népi koncertzenekar, fúvószenekar” szöveg,

[3. 15. § (1) bekezdésében „a minisztérium” szövegrész helyébe „a miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium)” szöveg,]

[4]3. 15. § (4) bekezdésében a „21. § alapján” szövegrész helyébe a „20. § alapján” szöveg,

[5]4. 44. § 3. pontjában az „előadások” szövegrész helyébe az „előadások, hangversenyek” szöveg, a „szervezetet” szövegrész helyébe a „szervezetet, valamint hangversenytermet” szöveg, az „előadást” szövegrész helyébe az „előadást, hangversenyt” szöveg,

[6]5. 44. § 7. pontjában az „alaptevékenységeként” szövegrész helyébe a „létesítő okirata szerinti céljaként, vagy alap-, illetve főtevékenységeként” szöveg,

[7]6. 44. § 18. pontjában a „népi koncertzenekart is,” szövegrész helyébe a „népi koncertzenekart és a fúvószenekart is,” szöveg,

[8]7. 44. § 19. pontjában az „és a big bandet” szövegrész helyébe a „ fúvószenekart és a big bandet” szöveg

lép.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

80. A bizottság a törvényjavaslat 216. §-ának a következő módosítását javasolja:

216. § Hatályát veszti a vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény[**12-22. §-a és [51-61. §-a]**

1. „A társulat megalakulásának előkészítése” alcíme,

2. „A küldöttek választása, visszahívása” alcíme,

3. „A társulat megalakulása” alcíme,

4. „Csatlakozás a társulathoz, belépés” alcíme,

5. „A társulat megszűnése jogutódlással” alcíme,

6. „Egyesülés” alcíme,

7. „Szétválás” alcíme,

8. „Kiválás” alcíme, és

9. „A társulat megszűnése jogutód nélkül” alcíme.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

81. A bizottság a törvényjavaslat **65. alcím címének** a következő módosítását javasolja:

65. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

82. A bizottság a törvényjavaslat **219. §-ának** a következő módosítását javasolja:

219. § Hatályát veszti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény

1. 49. § (4) bekezdése,

2. 86. § (2) és (3) bekezdése,

3. 97. § (4), (8), (11), (14), (15), (17) bekezdése, (24) bekezdés a) pontja és (27) bekezdése,

[4. 97. § (24) bekezdés a) pontja,]

[5]4. 98. § (13) bekezdése,

[6]5. 99. § (11) és (12) bekezdése,

[7]6. 99/B. § (1)-(9) bekezdése.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

83. A bizottság a törvényjavaslat **249. §-ának** a következő módosítását javasolja:

249. § Hatályát veszti a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény

1. 54. §-ának nyitó szövegrésze,

2. 54. § 61. pontja,

3. II. Fejezete,

4. IV. Fejezete,

5. 130. §-ának nyitó szövegrésze,

6. 130. § 3. pontja,

7. 357. § [(2)](1) bekezdése,

8. 371. §-a,

9. 107. alcíme, és

10. 108. alcíme.

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

84. A bizottság a törvényjavaslat 252. §-ának a következő módosítását javasolja:

[252. § (1) Ez a törvény – a (2)–(9) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2018. január 3-án hatályát veszti.

(2) A 78. §, a 81. §, a 83. §-86. §, a 91. § (2) bekezdése, a 93. §, a 96. §, és a 105. §-108. § a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba.

(3) A 13. §, a 66. §, a 68. § (2) bekezdése, a 69. §, a 70. §, a 71. §, a 82. §, a 88. §, a 89. §, a 90. §, a 91. § (1) bekezdése, a 92. §, a 94. §, a 95. §, a 116. §, a 119. §, az 1. és a 4. melléklet 2016. szeptember 1-jén lép hatályba.

(4) A 164. §, a 166. §, a 216. §-218. §, a 224. §, a 226. §, a 227. §, és a 251. § 2-7. pontja 2016. október 1-jén lép hatályba.

(5) Az 1. §, a 2. §, a 4. §, a 6. § 2. pontja, a 15. §, a 20. § (2) bekezdés 4. pontja, a 28. §, a 29. §, a 31. §, a 32. §, a 34. §-38. §, a 39. § 2-4. pontja, a 40. §, az 51. §, az 52. §, az 54. §, az 55. §, az 58. §, a 60. § 2-4. és 6. pontja, a 65. §, a 67. §, a 72. §, a 73. §, a 74. §, a 75. §, a 87. §, a 103. §, a 104. §, a 110. §, a 111. §, a 112. § 2. pontja, a 113. § 1. és 3. pontja, a 122. §, a 123. §, a 137. §, a 138. §, a 142. §, a 147. §, a 160. §, a 162. §, a 165. § (1) bekezdés 1-5. és 7-12. pontja, valamint (2) bekezdése, a 180. §, a 181. §, a 183. §-185. §, a 189. §-191. §, a 204. §, a 205. §-215. §, 219. § 1. és 2. pontja, a 220. §, a 221. §, a 231. §, a 232. §, a 235. §-247. § és a 253. § (2) bekezdése 2017. január 1-jén lép hatályba.

(6) A 42. §-47. § 2017. január 18-án lép hatályba.

(7) A 158. § és az 5. melléklet 2017. december 31-én lép hatályba.

(8) A 68. § (1) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.

(9) A 48. § 2018. január 2-án lép hatályba.[252. § (1) Ez a törvény – a (2)–(9) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2018. január 3-án hatályát veszti.

(2) A 70–73. §, a 75–78. §, a 83. §, a 85. §, a 97–100. §, 178–184. §, a 236. § 1. pontja, a 238. § (3) bekezdése és a 7. melléklet a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba.

(3) A 13. §, az 59. §, a 61. § (2) bekezdése, a 62. §, a 63. §, a 65. § (1) bekezdése, a 108. § (1) bekezdése, a 112. §, a 113. § 2. pontja és az 5. melléklet 2016. szeptember 1-jén lép hatályba.

(4) A 74. §, a 80–82. §, a 84. §, a 86–88. §, a 149. §, a 151. §, a 201–203. §, a 209. §, a 211. §, a 212. §, a 236. § 2–6. pontja és az 1. melléklet 2016. október 1-jén lép hatályba.

(5) Az 1. §, a 2. §, a 4. §, a 6. § 2. pontja, a 15. §, a 20. § (2) bekezdés 4. pontja, a 26. §, a 27. §, a 29. §, a 30. §, a 32–36. §, a 37. § 2–4. pontja, a 48–53. §, az 55. §, az 57. § 2–4. és 6. pontja, az 58. §, a 60. §, a 64. §, a 66. §, a 67. §, a 79. §, a 95. §, a 96. §, a 102. §, a 103. §, a

104. § 2. pontja, a 105. § 1. és 3. pontja, a 108. § (2) bekezdése, a 114. §, a 115. §, a 123. §, a 124. §, a 128. §, a 133. §, a 145. §, a 147. §, a 150. § (1) bekezdés 1–5. és 7–12. pontja, valamint (2) bekezdése, a 165. §, a 166. §, a 168–172. §, a 174–176. §, 185–188. §, a 189. §, a 190–200. §, a 204. § 1. és 2. pontja, a 205. §, a 206. §, a 216. §, a 217. §, a 220–233. § és a 238. § (2) bekezdése 2017. január 1-jén lép hatályba.

(6) A 39–44. § 2017. január 18-án lép hatályba.

(7) A 143. § és a 6. melléklet 2017. december 31-én lép hatályba.

(8) A 61. § (1) bekezdése és a 65. § (2) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.

(9) A 47. § 2018. január 2-án lép hatályba.

INDOKOLÁS

A hatályba léptető rendelkezéseket pontosítja.

85. A bizottság a törvényjavaslat 253. §-ának a következő módosítását javasolja:

253. § (1) A

1. **[65.]58–67[75].** § a törvény a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

2. **[129]119.** §, valamint a **[z 136]122.** § a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikk (1) bekezdés c) pontjának,

3. **[137]123.** § a 2008/94/EK, a 2009/38/EK és a 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint a 98/59/EK és a 2001/23/EK tanácsi irányelvnek a tengerészek tekintetében történő módosításáról szóló, 2015. október 6-i 2015/1794/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

4. **[138]124.** § a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. cikk (2) bekezdésének,

5. **[139]125.** § a BUSINESSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. március 8-i 2010/18/EU tanácsi irányelv melléklet 2. szakasz 1. pontjának,

6. **[140]126.** § a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló 96/71/EK irányelv érvényesítéséről és a belső piaci információs rendszer keretében történő igazgatási együttműködésről szóló 1024/2012/EU rendelet (az IMI-rendelet) módosításáról szóló 2014. május 15-i 2014/67/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.

(2) A [z 67] 60. § tervezetének a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikk (7) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

(3) A [193. §] 178–[199] 184. §

a) a 4-metilamfetamin ellenőrzési intézkedéseknek történő alávétéséről szóló 2013. március 7-i 2013/129/EU tanácsi határozat,

b) az 5-(2-amino-propil)indol ellenőrzési intézkedések alá vonásáról szóló 2013. október 7-i 2013/496/EU tanácsi határozat,

c) a 4-jód-2,5-dimetoxi-N-(2-metoxi-benzil)fenetilamin (25I-NBOMe), a 3,4-diklór-N-[[1-(dimetil-amino)ciklohexil]metil]benzamid (AH-7921), a 3,4-metilén-dioxi-pirovaleron (MDPV) és a 2-(3-metoxi-fenil)-2-(etil-amino)ciklohexanon (metoxetamin) ellenőrzési intézkedések alá vonásáról szóló, 2014. szeptember 25-ei 2014/688/EU tanácsi határozat,

d) a 4-metil-5-(4-metil-fenil)-4,5-dihidroxazol-2-amin (4,4'-DMAR) és az 1-ciklohexil-4-(1,2-difenil- etil)piperazin (MT-45) ellenőrzési intézkedések alá vonásáról szóló 2015. október 8-ai 2015/1873/EU tanácsi határozat

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg. [”]

INDOKOLÁS

Jogtechnikai pontosítás.

86. A bizottság a törvényjavaslat 1. mellékletének a következő módosítását javasolja:

1. melléklet a 2016. évi törvényhez

„3. számú melléklet a 2004. évi II. törvényhez

A települési önkormányzat tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatának díjai a használat célja szerint

	A	B	C	D	E	F
1	Közterület[]besorolás	forgatási terület	technikai terület	stábparkolási terület	kiürítési terület	forgalom-technikai biztonsági terület
		Ft/m ² /nap	Ft/m ² /nap	Ft/m ² /nap	Ft/m ² /nap	Ft/m ² /nap
2	A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. mellékletében felsorolt világörökségi területek és Budapest turisztikailag kiemelt központi területei	2 084	1 042	521	521	100
		töredéknap esetén 1042	töredéknap esetén 521	töredéknap esetén 261	töredéknap esetén 261	töredéknap esetén 50

3	Budapest nagykörúton belüli területei, valamint Budapest Gellérthegy, Krisztinaváros, Rézmál, Rózsadomb, Tabán, Vérhalom, Viziváros városrészei	833	416	208	208	40
		töredéknapi esetén 416	töredéknapi esetén 208	töredéknapi esetén 104	töredéknapi esetén 104	töredéknapi esetén 20
4	Budapest közigazgatási területe a nagykörúton kívül	312	156	104	104	10
		töredéknapi esetén 156	töredéknapi esetén 78	töredéknapi esetén 52	töredéknapi esetén 52	töredéknapi esetén 5
5	a város, a megyei jogú város, a járásszékhely város, a község díszburkolatos vagy turisztikailag kiemelt központi területei	521	208	208	208	20
		töredéknapi esetén 261	töredéknapi esetén 104	töredéknapi esetén 104	töredéknapi esetén 104	töredéknapi esetén 10
6	a város, a megyei jogú város, a járásszékhely város, a község nem díszburkolatos vagy nem turisztikailag kiemelt központi területei	208	156	104	104	10
		töredéknapi esetén 104	töredéknapi esetén 78	töredéknapi esetén 52	töredéknapi esetén 52	töredéknapi esetén 5

A melléklet alkalmazásában:

a) forgalomtechnika biztonsági terület: A filmforgatás által nem használt, de a filmforgatás érdekében a gyalogos és a járműközlekedés elől elzárt terület. A biztonsági terület nagyságának a forgatási terület nagyságával arányos mértékben kell állnia. Az arányosság mértéke a közútkezelője által elfogadott forgalomtechnikai terv alapján kerül meghatározásra.

b) forgatási terület: A filmforgatás során a felvételi képzőben szereplő színészek, egyéb közreműködők, díszlet[]elemek, berendezési tárgyak, kellékek, járművek által elfoglalt terület.

c) kiürítési terület: A b), d) és e) pont szerinti kategóriákba tartozó területeken, a filmforgatási napot megelőző napon, kifejezetten a filmforgatási, technikai, illetve a parkolási terület kiürítésének szándékával igénybe vett terület, amennyiben a területen a d) pont szerinti tevékenységen kívül más nem történik.

d) stábparkolási terület: A b) és e) pont szerinti kategóriákba nem tartozó, a forgatás és technikai kiszolgálás helyszínétől területileg elválasztható háttér[]kiszolgáló egységek és járművek által elfoglalt terület.

e) technikai terület: A filmforgatási helyszín közvetlen környezetében felvonuló, a filmforgatás technikai megvalósulását elősegítő eszközök (különösen kamerák, világító és hangrögzítő berendezések), az azt kezelő stáb, műszaki személyzet, a filmforgatást közvetlenül kiszolgáló egyéb egységek és járművek által elfoglalt terület.”

INDOKOLÁS

Szövegpontosító javaslat.

87. A bizottság a törvényjavaslat következő 2. melléklettel történő kiegészítését javasolja:

2. melléklet a 2016. évi ... törvényhez

„1. melléklet 2009. évi CXXII. törvényhez

	<u>A 7/I. § (1) bekezdés szerinti adatok</u>	<u>A korlátozás maximális időtartama (év)</u>
1.	<u>Nukleáris üzemanyag-szállítással kapcsolatos szerződések üzleti, pénzügyi, műszaki adatai</u>	<u>30</u>
2.	<u>Nukleáris létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódó szerződések üzleti, pénzügyi, műszaki adatai</u>	<u>30</u>
3.	<u>Villamos energia és földgáz kereskedelmi szerződések mennyiségi, ár, árképzési és rugalmassági feltételeire, valamint lekötött kapacitásokra vonatkozó adatai</u>	<u>30</u>
4.	<u>Villamos és hőenergia értékesítéssel kapcsolatos szerződések üzleti, pénzügyi, műszaki adatai</u>	<u>15</u>
5.	<u>Villamos energia és földgáz-kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó pénzügyi termékek ár- és mennyiségi feltételeire vonatkozó adatok</u>	<u>15</u>
6.	<u>Villamos energia és földgáz-kereskedelmi tevékenység végzéséhez kapcsolódó belső szabályozó dokumentumok, eljárásrendek, döntéstámogató dokumentumok, előterjesztések, jegyzőkönyvek és határozatok üzleti, pénzügyi, műszaki adatai</u>	<u>15</u>
7.	<u>A társaság stratégiájában szereplő kiemelt célok megvalósításával kapcsolatos szerződések üzleti, pénzügyi, műszaki adatai</u>	<u>15</u>
8.	<u>Földgáztárolás körében kötött vevői szerződések ár és kapacitás-lekötési adatai</u>	<u>15</u>
9.	<u>Az átviteli rendszerirányítási tevékenységgel összefüggő szerződések ár, fizetési ütemezési és műszaki adatai</u>	<u>10</u>
10.	<u>Pénzügyi, finanszírozási szerződések, megállapodások üzleti, pénzügyi adatai</u>	<u>10</u>
11.	<u>A közbeszerzési szabályok hatálya alá nem tartozó beszerzési, beruházási szerződések üzleti, pénzügyi, műszaki adatai</u>	<u>10^{''}</u>

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat 99. és 102. §-ával összefüggésben a javaslat mellékletben határozza meg a köztulajdonban álló gazdasági társaságok által kötött szerződésekben foglalt védendő adatok körére vonatkozóan az időleges korlátozás időtartamát.