



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/1837.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára az
**egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények
módosításáról** szóló
T/1837. számú törvényjavaslathoz

I. rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 57. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az (1) bekezdés e) pontjába tartozó hitelezők teljes kielégítésére nincs elegendő fedezet, ezen a csoporton belül a következő kielégítési sorrendben előrébb álló hitelezői igény teljes egészében való kielégítését követően kell a hátrébb álló hitelezői igényeket kielégíteni:

- a) pénzüsszegben kifejezett vagyonek Kobzás alapján fennálló bűnügyi hitelezői igény, a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvényben meghatározott pénzbírság alapján fennálló bűnügyi hitelezői igény,
- b) fedezetet biztosító zár alá vétel alapján fennálló bűnügyi hitelezői igény,
- c) társadalombiztosítási alapok javára fennálló tartozások (ideértve a szociális hozzájárulási adót is) alapján fennálló hitelezői igény,
- d) bűnügyi költség alapján fennálló bűnügyi hitelezői igény,
- e) többi hitelezői igény.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. §

(1) A Cstv. 79/A. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A bűnügyi hitelezői igénybejelentés alapjául szolgáló követelés hitelezői igényként történő nyilvántartásba vételére és visszaigazolására a (7) bekezdés szerinti állami felszámoló jogosult.”

(2) A Cstv. 79/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az adós vagyonára zár alá vételt, vagyonelkobzást rendeltek el, az adóssal szemben pénzbírságot szabtak ki, vagy az adóst bűnügyi költség viselésére kötelezték, a felszámoló a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül intézkedik az erről szóló határozat büntetőeljárást lefolytató szervtől történő beszerzése iránt.”

(3) A Cstv. 79/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A felszámoló az (5) bekezdés szerinti határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül megküldi az (5) bekezdés szerinti határozatot az állami adó- és vámhatóság részére.”

(4) A Cstv. 79/A. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A bíróság a felszámolót az e §-ban meghatározott kötelezettségeinek az elmulasztása miatt 500.000 forintig terjedő – ismételtén kiszabható – bírsággal sújthatja.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. §

A Cstv. 79/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79/C. §

(1) Ha a Be. 332. § (3) bekezdése alapján a zár alá vett vagyon helyébe előzetes bűnügyi hitelezői igénybejelentés lép, és a zár alá vétel az eredeti vagyon tekintetében megszűnik, a kirendelését követően az állami felszámoló intézkedik

a) az eredeti vagyon tekintetében a zár alá vétel közhiteles nyilvántartásból való törlése iránt, illetve

b) a zár alá vett vagyon feletti rendelkezési jog felfüggesztését érvényesíteni képes gazdálkodó szervezet megkeresése iránt, a rendelkezési jog felfüggesztésének megszüntetése érdekében.

(2) A zár alá vétel (1) bekezdésben meghatározottak szerinti törléséhez vagy a rendelkezési jog felfüggesztésének a megszüntetéséhez a határozatot az állami felszámoló előterjesztése alapján a felszámolási ügyben eljáró bíróság 8 napon belül hozza meg.

(3) A bíróság a (2) bekezdésben meghatározott végzésben megállapítja, hogy a zár alá vétel az eredeti vagyon tekintetében megszűnt.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. §

A Cstv. 80. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A 79/D. § (1) bekezdése alapján a magyar állam képviselőjeként eljáró állami adó- és vámhatóság a hitelezői igényként nyilvántartásba vett, bünygyi hitelezői igénybejelentés alapjául szolgáló követelésről az egyezségkötés érdekében részben lemondhat.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 1. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

1. §

A Cstv. 83/W. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E törvénynek az egyes bünygytőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2022. évi ... törvényvel (a továbbiakban: 2022. évi ... törvény) megállapított rendelkezéseit a 2022. évi ... törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell, kivéve, ha a folyamatban lévő felszámolási eljárásban már sor került a felszámolási zárómérleg bírósághoz történő benyújtására.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **1. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

1. §

A [csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 79/A. § (1) bekezdésében az „adós vagyónára” szövegrész helyébe az „adóssal szemben nyilvántartásba vett hitelezői követelésre vonatkozóan bünygytőeljárásban zár alá vétel elrendelésére került sor vagy ha az adós vagyónára” szöveg lép]Cstv.

a) 79/A. § (1) bekezdésében az „adós vagyónára” szövegrész helyébe az „adóssal szemben nyilvántartásba vett hitelezői követelésre vonatkozóan bünygytőeljárásban zár alá vétel elrendelésére került sor vagy ha az adós vagyónára” szöveg,

b) 79/F. § (2) bekezdésében a „bejegyzése” szövegrész helyébe a „bejegyzése, illetve a zár alá vétel végrehajtására a zár alá vett vagyon feletti rendelkezési jog felfüggesztését érvényesíteni képes gazdálkodó szervezet megkeresése” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. § - Nytv. 29/E. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 29/E. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A **[szabadítás]szabadulás** időpontja a büntetés-végrehajtási intézet által kiállított szabadulási igazolással igazolható.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. § - Bvszvtv. 27/A. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

7. §

A Bvszvtv. a következő IV/A. fejezettel egészül ki:

„(2) A biztonsági kockázatelemzést az Országos **[Parancsnokság]Parancsnokságnak** és az **[intézetek erre feljogosított]intézeteknek az országos parancsnok által kijelölt szervezeti egységei** (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: erre feljogosított szervezeti egység) végzik.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **11. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

11. §

A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Jsztb.) 11. §-a a következő (**[3b]4**) bekezdéssel egészül ki:

[„(3b) A (3) és (3a) bekezdés szerinti határozatokat haladéktalanul kézbesíteni kell a vagyoni érdekeltnek, valamint a jogszabály alapján a bűnügyi hitelezői igény képviselőjére jogosult egyéb érdekeltnek is.”]

„(4) A (3) és (3a) bekezdés szerinti határozatokat haladéktalanul kézbesíteni kell a vagyoni érdekeltnek, valamint a jogszabály alapján a bűnügyi hitelezői igény képviselőjére jogosult egyéb érdekeltnek is.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **13. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

13. §

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 66. [**§ (4) bekezdés d) pontjában az „a névjegyzékbe történő felvételét” szövegrész helyébe az „a névjegyzékbe vételét” szöveg lép.]§-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:**

„(4b) A (4) bekezdés szerinti feltételeket a jogi segítségnyújtó szolgálat az ügyvédi kamarai nyilvántartásból történő adatigénylés útján ellenőrzi.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § (1) bekezdés - Gytv. 1. § 4., 5. és 5a. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

14. §

(1) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § 4–5/a. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény alkalmazásában:)

„4. kábítószer: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 1. mellékletében a kábítószeres 1. és 2. jegyzékén szereplő anyag;

4a. kábítószerként minősített gyógyszer: a kábítószernek minősített hatóanyagot tartalmazó gyógyszer;

5. pszichotróp anyag: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok **[jegyzékein]**1–4. jegyzékén szereplő anyag;

5a. pszichotróp anyagként minősített gyógyszer: az a gyógyszer, amelynek hatóanyaga az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 2–4. jegyzékén szerepel;”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. § (3) bekezdés - Gytv. 1. § 37. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Gytv. 1. § 37. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„37. új pszichoaktív anyag: olyan, a forgalomban újonnan megjelent, gyógyászati felhasználással nem rendelkező anyag vagy vegyületcsoport, amely a központi idegrendszer működésének befolyásolása révén alkalmas a tudatállapot, a viselkedés vagy az érzékelés módosítására, megváltoztatására, és ezért hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint a kábítószeres, vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok, és amelyet erre tekintettel az egészségügyért felelős miniszter rendeletében ilyen anyaggá minősített;”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § - Gytv. 15/B. § (3) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

A Gytv. 15/B. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés szerinti előzetes szakmai értékelés során azt kell vizsgálni, hogy az értesítésben megjelölt anyaggal vagy vegyületcsoporttal kapcsolatban a magyar hatóságok, szakértői intézmények előtt nem ismert-e olyan adat,]

„b) amely kizárja, hogy az anyag vagy vegyületcsoport hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint a kábítószeres vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - Gytv. 15/C. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A Gytv. 15/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha a vizsgált új pszichoaktív anyagról a magyarországi, európai uniós, vagy az ENSZ szakosodott szervei által végzett kockázatértékelés eredményeképpen bebizonyosodik, hogy hasonló mértékű fenyegetést jelenthet a közegészségügyre, mint a kábítószeres vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok, azt a megfelelő pszichotróp anyag jegyzékre kell felvenni, és meg kell szüntetni az új pszichoaktív anyaggá minősítését.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti kockázatértékelés nem támasztja alá azt, hogy a vizsgált új pszichoaktív anyag hasonló kockázatot jelenthet, mint a kábítószeres vagy az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]**rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyagok, akkor törölni kell az új pszichoaktív anyagok jegyzékéről, és az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletében meghatározott más jegyzékre kell helyezni.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 24. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 52. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az eljárás alá vont személy köteles a lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, telefonos elérhetőségét, elektronikus levelezési címét vagy más elektronikus elérhetőségét, valamint ezek megváltozását – a változást követő három munkanapon belül – a szabálysértés miatt eljáró bírósággal vagy szabálysértési hatósággal

közölni.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 24. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

A Szabs. tv. 89. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A postai úton kézbesítendő iratot szabályszerűen kézbesítettnek kell tekinteni

a) a kézbesítés megkísérlésének napján, ha a címzett vagy a postai küldemények átvételére jogszabály szerint meghatalmazott személy az átvételét megtagadja,

b) a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon, ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett vagy helyette a jogszabály szerint átvételre jogosult más személy az iratot nem vette át, ezért az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, vagy

c) a kézbesítés megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon, ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert az irat a címzett értesítési címéről, tényleges tartózkodási helyéről, és lakcíméről „a cím nem azonosítható”, „címzett ismeretlen”, „elköltözött” vagy „kézbesítés akadályozott” jelzéssel érkezett vissza.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **24. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

24. §

A [szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény139] Szabs. tv. 139. §-a a következő (1d) és (1e) [bekezdésekkel]bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 25. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

25. §

A Szabs. tv. 82/A. § (4) bekezdésében a „legfeljebb 30 napi” szövegrész helyébe a „45 napi” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 28. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

28. §

A Btk. 353/A. §-a a helyébe a következő rendelkezés lép:

„353/A. §

(1) Aki közreműködik abban, hogy más személy a hatósági eljárást érdemben befolyásoló körülményre nézve valótlan tartalmú nyilatkozattal vagy a valós tény elhallgatásával Magyarországon menekültügyi vagy más, tartózkodási jogcím megszerzését lehetővé tevő eljárást kezdeményezzen, illetve ilyen eljárásban a hatósági eljárást érdemben befolyásoló körülményre nézve valótlan tartalmú nyilatkozatot tegyen vagy a valós tény elhallgassa, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt elzárással büntetendő.

(2) Egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény szervezője.

(3) A (2) bekezdés szerint büntetendő, aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt
a) vagyoni haszonszerzés végett, vagy
b) több személynek segítségét nyújtva
követi el.

(4) A (2) bekezdés szerint büntetendő, aki az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti bűncselekmény elkövetéséhez anyagi eszközöket szolgáltat.

(5) Az (1)-(4) bekezdésben meghatározott bűncselekmények miatt mindaddig, amíg az az alapügy, amelyben a bűncselekményeket elkövették, nem fejeződik be, büntetőeljárás csak az alapügyben eljáró hatóság feljelentése alapján indítható. Az ilyen feljelentés esetét kivéve az (1)-(4) bekezdésben meghatározott bűncselekmények büntethetőségének elévülése az alapügy befejezésének napján kezdődik.

(6) Nem büntethető az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetője, ha
a) a valóság feltárása estén a hatósági eljárás alanya önmagát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, vagy
b) a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti és az elkövetés körülményeit feltárja.

(7) A büntetés korlátlanul enyhíthető – különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető – a (2)-(4) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti és az elkövetés körülményeit feltárja.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § (1) bekezdés - Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

(1) A Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„18. kábítószer: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]** rendelete 1. mellékletében a kábítószeres 1. és 2., valamint 2.

mellékletében a pszichotróp anyagok 1. és 2. jegyzékén szereplő anyag;

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. § (2) bekezdés - Btk. 459. § (1) bekezdés 33. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 459. § (1) bekezdés 33. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„33. új pszichoaktív anyag: az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló [rendeletének]rendelete 3. mellékletében meghatározott anyag;”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 33. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

33. §

A Btk. 461. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 184-184/C. § alkalmazásában az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma az egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendelete 3. mellékletében szereplő jegyzék

- a) 1. pontja szerinti vegyületcsoport esetében a 0,5 gramm,
- b) 2. pontja szerinti vegyületcsoport esetében az 1,5 gramm,
- c) 3. pontja szerinti vegyületcsoport esetében a 2 gramm,
- d) 4. pontja szerinti vegyületcsoport esetében az 1 gramm,
- e) 5. pontja szerinti vegyületcsoport esetében a 0,1 gramm,
- f) 6. pontja szerinti anyagok esetében a 2 gramm

mennyiséget nem haladja meg.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

33. §

A Btk.

- a) 87. § d) pontjában a „területére visszatér” szövegrész helyébe a „területére jogellenesen visszatér” szöveg,
- b) 185. § (6) bekezdésében az „egyezmény I. mellékletének kihirdetéséről szóló” szövegrész helyébe az „egyezményt vagy annak módosítását kihirdető” szöveg,
- c) 185/A. § (2) bekezdésében az „1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény mellékletének III. vagy IV. Jegyzékében meghatározott” szövegrész helyébe az „egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló **[rendeletében]rendelete 2. mellékletében a pszichotróp anyagok 3. vagy 4. jegyzékén**

szereplő” szöveg,

d) 392. § (1) bekezdés c) pontjában és 394. § (1) bekezdésében a „készpénzhelyesítő” szövegrész helyébe a „készpénz-helyettesítő” szöveg,

e) 459. § (1) bekezdés 29. pontjában a [„**tekintetni**”], „tekintetni” szövegrész helyébe a „tekinteni” szöveg

[f) 461. § (5) bekezdés a) pontjában az „új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet [a továbbiakban: 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet] 1. mellékletében” szövegrész helyébe az „egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletének mellékletében” szöveg,

g) 461. § (5) bekezdés b)–f) pontjában az „55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet 1. mellékletében” szövegrész helyébe az „egészségügyért felelős miniszter ellenőrzött anyagokról szóló rendeletének mellékletében” szöveg lép.]

lép.

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[(4) A Bv. tv. 76. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bv. intézetben fogva lévő elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott egészségügyi adatai tekintetében az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 5. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni, az adatkezelés során az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (6) bekezdésében foglaltak irányadók.”]

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **49. § - Bv. tv. 135. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

49. §

A Bv. tv. 135. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tisztántartást, a karbantartást és az ellátást szolgáló munkavégzés ideje a napi négy órát, havonta összesen a harminckét órát nem haladhatja meg. A bv. intézet orvosa (a továbbiakban: bv. orvos) a munkavégzés idejét az elítélt egészségi és fizikai állapotára vagy életkorára tekintettel csökkentheti.”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **51. § - Bv. tv. 141. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

51. §

A Bv. tv. 141. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A **[kérelem engedélyezésének vagy elutasításának tényét]**döntés lényegét és a közlés időpontját a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell, ezzel egyidejűleg az írásba foglalt döntést az elítélt részére át kell adni vagy a 17/A. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kézbesíteni kell. Az elítélt eltérő nyilatkozata hiányában a kérelemnek helyt adó döntésről az elítélt szóban is tájékoztatható.”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § 2. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

A Bv. tv.

2. 16. § (2) bekezdésében a „Ha az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott szabadulásakor tízezer forintot meg nem haladó összeggel tartozik a végrehajtásért felelős szervnek, és a tartozás összegének a levonására nincs lehetőség, a tartozás összegét törölni kell. Ezt meghaladó, de a központi” szöveg helyébe az „A fogvatartott vagy egyéb jogcímen fogvatartott vonatkozásában a szabadulásakor fennálló, a központi” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

64. §

Hatályát veszti a Bv. tv.

1. 130. §-ában az „az elítélt nyilatkozatához” szövegrész,

2. 131. §-ában az „, az elítélt részére félbeszakítást lehet engedélyezni, amelynek tartama legfeljebb három nap” szövegrész,

3. 178. § (2) bekezdésében, 179. (1) bekezdésében **[és 180. § (1) bekezdésében]**az „, és fegyházban legalább egy évet, börtönben legalább hat hónapot, fogházban legalább három hónapot kitöltött” szövegrész,

4. 180. § (1) bekezdésében az „, és fegyházban legalább egy évet, börtönben legalább fél évet, fogházban legalább három hónapot kitöltött” szövegrész,

4. 275. § (5) bekezdésében és a 294. § (4) bekezdésében az „, szükség esetén az elzárásra ítélt részére félbeszakítást lehet engedélyezni, amelynek tartama legfeljebb három nap” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 65. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

65. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 10. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti eskü olyan módon is megszervezhető, hogy az eskütételre kötelezett az erről szóló okmányt elektronikusan írja alá.”

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

a) 7. § (2) bekezdésében a **[„kikérheti”]** „szerv véleményét” szövegrész helyébe a **[„megkérheti”]** „szerv, vagy közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmény véleményét” szöveg,

b) 44. § (1a) bekezdésében a „Kamara” szövegrész helyébe a „Kamara és a névjegyzéket vezető hatóság” szöveg

[b) 10. § (1) bekezdésében a „két” szövegrész helyébe a „kettő” szöveg,

c) 44. § (1a) bekezdésében az „az e” szövegrész helyébe az „a jelen” szöveg]

lép.

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 68. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

68. §

A Be. 53. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a magánvádló tartós, súlyos betegsége miatt nem képes személyes megjelenési kötelezettségének eleget tenni, helyébe törvényes képviselője vagy meghatalmazott képviselője léphet. Ha a magánvádlónak nincs törvényes vagy meghatalmazott képviselője, akkor a bíróság felhívja a magánvádlót, hogy a felhívás kézbesítésétől számított egy hónapon belül gondoskodjon a képviseletről.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 68. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

68. §

A Be. 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a pótmagánvádló tartós, súlyos betegsége miatt nem képes személyes megjelenési kötelezettségének eleget tenni, helyébe törvényes képviselője vagy meghatalmazott képviselője léphet. Ha a pótmagánvádlónak nincs törvényes vagy meghatalmazott képviselője, akkor a bíróság felhívja a magánvádlót, hogy a felhívás kézbesítésétől számított egy hónapon belül

gondoskodjon a képviseltről.”

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § - Be. 593. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A Be. 593. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) [E § alkalmazásában nem minősül kiegészítésnek, illetve helyesbítésnek]Eltérő tényállás megállapításának a tényállás olyan megváltoztatása minősül, amely] alapján a felmentett vádlott bűnösségének a megállapítására vagy a vádlott bűnösségének a megállapítását követően a felmentésére kerül sor.]

a) a vádlott felmentését vagy az eljárás vele szemben történt megszüntetését követően a vádlott bűnösségének megállapítását, vagy

b) a vádlott bűnösségének megállapítását követően a vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését

eredményezi.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § - Be. 619. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

73. §

(1) A Be. 619. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a másodfokú bíróság ítélete a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntés tekintetében megalapozatlan, és a helyes tényállás az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján megállapítható, vagy a helytelen ténybeli következtetés az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján kiküszöbölhető, a harmadfokú bíróság

a) a tényállást kiegészíti, illetve helyesbíti,

b) a másodfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállást állapíthat meg, ha a vádlott felmentésének vagy részbeni felmentésének, vagy az eljárás megszüntetésének vagy részbeni megszüntetésének van helye[.],

[c) a másodfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapításával a másodfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét állapíthatja meg, ha a másodfokú bíróság törvénysértő módon állapított meg az elsőfokú bíróság által megállapított tényállástól eltérő tényállást.]”

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(2) A Be. 619. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a másodfokú bíróság az 593. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel törvénysértő módon állapított meg az elsőfokú bíróságtól eltérő tényállást, a harmadfokú bíróság az ítéletnek a másodfokú bíróság eltérő tényállás megállapítását eredményező részét kirekeszti és a másodfokú bíróság által felmentett vagy megszüntetéssel érintett vádlott bűnösségét állapíthatja meg.

(3b) A harmadfokú bíróság a (3a) bekezdés alapján irányadó tényállást az elsőfokú, illetve a másodfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok, ténybeli következtetés alapján kiegészítheti, helyesbítheti.”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 74. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

74. §

A Be. 657. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyészség az alapügy ügyiratait a nyilatkozatával együtt egy hónapon belül, különösen bonyolult vagy nagy terjedelmű ügyben két hónapon belül visszaküldi a Kúriának.”

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § - Be. 771. § (1) bekezdés f) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

76. §

A Be. 771. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha
f) az 53. § (4) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a magánvádló helyébe, és[**a magánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a személyes meghallgatáson való megjelenési kötelezettségének.**]
fa) a magánvádló a bíróság felhívásának kézbesítésétől számított egy hónapon belül nem gondoskodik képviselőtről vagy
fb) a magánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a személyes meghallgatáson való megjelenési kötelezettségének.”

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **78. § (1) bekezdés - Be. 776. § (2) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

78. §

(1) A Be. 776. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha
d) az 53. § (4) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a magánvádló

helyébe, és[**a magánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségének.**]

da) a magánvádló a bíróság felhívásának kézbesítésétől számított egy hónapon belül nem gondoskodik képviseltről vagy

db) a magánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségének.”

Módosítópont sorszáma: **39.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **80. § (3) bekezdés - Be. 801. § (5) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Be. 801. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha

d) az 54. § (2) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a pótmagánvádló helyébe, és[**a pótmagánvádló idézés ellenére nem tesz eleget az előkészítő ülésen való megjelenési kötelezettségének.**]

da) a pótmagánvádló a bíróság felhívásának kézbesítésétől számított egy hónapon belül nem gondoskodik képviseltről vagy

db) a pótmagánvádló idézés ellenére nem tesz eleget az előkészítő ülésen való megjelenési kötelezettségének.”

Módosítópont sorszáma: **40.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **83. § - Be. 806. § (2) bekezdés d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

83. §

A Be. 806. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság az eljárást ügydöntő végzéssel megszünteti, ha

d) az 54. § (2) bekezdésében meghatározott esetben nem lép képviselő a pótmagánvádló helyébe, és[**a pótmagánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségének.**]

da) a pótmagánvádló a bíróság felhívásának kézbesítésétől számított egy hónapon belül nem gondoskodik képviseltről vagy

db) a pótmagánvádló idézés ellenére nem tesz eleget a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségének.”

Módosítópont sorszáma: **41.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **86. § c) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

86. §

A Be.

c) 481. § (4) bekezdésében az „esetén a törvényszék” szövegrész helyébe az „esetén,

vagy, ha a tanács elnöke egyéb okból szükségesnek **[tartja]** tartja, a törvényt szöveg,
lép.

Módosítópont sorszáma: **42.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **88. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

88. §

Az [Avt.]adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/A. § (10) bekezdésében a „felszámolási, csőd-, végelszámolási, kényszertörési” szövegrész helyébe a „felszámolási” szöveg, a „felszámolót, végelszámolót” szövegrész helyébe a „felszámolót” szöveg, valamint a „felszámolást, csődeljárást, végelszámolást, kényszertörést” szövegrész helyébe a „felszámolást” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **43.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **89. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

89. §

(1) Ez a törvény - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 2023. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1. alcím az e törvény kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **44.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **90. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

90. §

E törvény 31. §-a az információs rendszerek elleni támadásokról és a 2005/222/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló 2013. augusztus 12-i 2013/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

[1. 31. §-a az információs rendszerek elleni támadásokról és a 2005/222/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló 2013. augusztus 12-i (EU) 2013/40 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

2. 36. §-a és 85. §-a a 2002/465/IB tanácsi kerethatározatnak a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló 2022. február 16-i (EU) 2022/211 európai parlament és tanácsi irányelvnek,

3. 36. §-a és 85. §-a a 2014/41/EU irányelvnek a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós szabályokhoz való hozzáigazítása tekintetében történő módosításáról szóló 2022. február 16-i (EU) 2022/228 európai parlament és tanácsi irányelvnek

való megfelelést szolgálja.]

II. rész

Módosítópont sorszáma: **45.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	7. § nyitó szövegrész	... [fejezettel] Fejezettel egészül...
2.	10. § - 1996. évi XXXVIII. törvény 36. §	...történt [fogva tartás] fogvatartás teljes...
3.	12. §	...érdekelt [és] vagy a...
4.	28. § (1) bekezdés - Btk. 408. § (1) bekezdés d) pont	..., [magán-nyugdíjpénztári] magánnyugdíjpénztári, ...
5.	28. § (2) bekezdés - Btk. 408. § (1a) bekezdés	...egyéni [nyugdíjtermék szolgáltatási] nyugdíjtermék-szolgáltatási vagy [forgalmazási]-forgalmazási tevékenységet...
6.	30. § - Btk. 411. § (4) bekezdés c) pont	...foglalkoztatói [nyugdíj szolgáltató] nyugdíjszolgáltató intézmény...
7.	35. § - EÜtv. X. Fejezet 146/E. § (2) bekezdés	...bekezdésében [meghatározott] meghatározott adatokról...
8.	36. § - EÜtv. 179. § 26. pont	...európai [parlament] parlament és...
9.	36. § - EÜtv. 179. § 27. pont	...európai [parlament] parlament és...
10.	40. § (3) bekezdés - Bv. tv. 3. § 7a. pont	...büntetés-végrehajtási [feladatok] feladatok zavartalan...
11.	41. § - Bv. tv. 8. § (3) bekezdés	...a [végrehajtásáért] végrehajtásért felelős... ...büntetőügyben [elsőfokon] első fokon eljár...
12.	44. § - Bv. tv. 20. § (9) bekezdés a) pont	...nem a jogosulttól ...
13.	46. § (3) bekezdés - Bv. tv. 76. § (3b) bekezdés	...vagy [fegyelemi] fegyelmi vétség...
14.	48. § - Bv. tv. 133. § (2) bekezdés g) pont	...az [alkohol, bódító-] alkohol-, bódítószer-, illetve [kábitószer fogyasztás] kábitószer-fogyasztás hiteles...
15.	52. § - Bv. tv. 142. § (1) bekezdés	... döntése, intézkedése...
16.	52. § - Bv. tv. 142. § (2) bekezdés c) pont	...nem a 140....
17.	52. § - Bv. tv. 142. § (3) bekezdés b) pont	a döntést ...

18.	60. § - Bv. tv. 175/B. § (1) bekezdés	...végrehajtási [fokozatok] <u>fokozatokra</u> és...
19.	60. § - Bv. tv. 175/B. § (2) bekezdés	...érdekében [a külön] jogszabályban ...
20.	61. § - Bv. tv. 180/B. § (1) bekezdés	...tanúsított [megatartása] <u>magatartása</u> , ...
21.	63. § 1. pont	... 12a[]. ...
22.	85. § - Be. 878. § 35. pont	...európai [parlament] <u>parlament</u> i és...
23.	85. § - Be. 878. § 36. pont	...európai [parlament] <u>parlament</u> i és...

Indokolás

1. A módosító javaslat kiemeli a fedezetet biztosító zár alá vétel alapján fennálló bűnügyi hitelezői igényt a kielégítési sorrend utolsó elemében szereplő követelések közül, ezzel más végrehajtási jogszabályokhoz hasonlóan privilegizálja a bűncselekménnyel összefüggésben keletkező állami követelések biztosítását. A módosító javaslat a 2. sz. módosítópont szerinti módosítás tartalmával összefügg.

2. A módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy a bűnügyi hitelezői igény nyilvántartásba vételére kizárólag az állami felszámoló jogosult. Ennek egyik fontos következménye, hogy a fedezetet biztosító zár alá vétel megszűnése [a Be. 332. § (3) bekezdése szerint] csak az állami felszámoló aktusától függően következik be. A hatályos Cstv. 79/A. § (5) bekezdése előírja a felszámoló részére, hogy szerezze be az adós vagyonaára zár alá vételt, vagyoneklobzást elrendelő, az adóssal szemben pénzbírságot kiszabó, vagy az adóst bűnügyi költség viselésére kötelező határozatot. A módosító javaslat szabályozza, hogy a hivatkozott határozat beszerzése érdekében a felszámolónak milyen határidővel kell eljárnia. A módosító javaslat szabályozza, hogy a felszámolónak milyen határidővel kell megküldenie a beszerzett határozatot az állami adó- és vámhatóság részére. A javaslat alapján a Cstv. 79/A. §-ában foglalt a kötelezettségeinek a megszegése esetén a felszámolót a bíróság bírsággal sújthatja, amely ismételtén kiszabható.

3. A hatályos szabályok biztosítják, hogy a zár alá vételnek a Be. 332. § (3) bekezdése szerinti megszűnése esetén a közhiteles nyilvántartásokból való törléshez szükséges határozat megszülethessen, arra ugyanakkor nem adnak kifejezett felhatalmazást, hogy ha zár alá vétel megszűnésének a végrehajtásához más okból szükség lenne megszűnést megállapító határozat meghozatalára, akkor a bíróság azt a határozatot is meghozhassa. A módosító javaslat ezért – a joggyakorlat igényeire építve – a zár alá vétel végrehajtásának a Be.-ben szereplő másik esetére, a zár alá vétel gazdálkodó szervezet általi végrehajtása esetére is lehetővé teszi a határozat meghozatalát. Az ilyen határozatot szintén a felszámolási ügyben eljáró bíróság hozhatja meg. A hatályos szabályok szerint ha a felszámolás elrendelésére bűnügyi igény alapján kerül sor, vagy az adós ellen folyamatban lévő eljárásban bűnügyi hitelezői igénybejelentés történik, felszámolóként a bíróság a Cstv. 66. § (2) bekezdés szerinti állami felszámolót rendeli ki, és ha korábban más járt el, a korábban kijelölt más felszámolót felmenti. A módosító javaslat szerint az állami felszámoló intézkedik a zár alá vétel közhiteles nyilvántartásból való törlése, illetve a

rendelkezési jog felfüggesztésének megszüntetése, továbbá a zár alá vétel megszűnésének deklarálása iránt, azaz a korábban kijelölt – nem állami - felszámoló ezen eljárási cselekmények elvégzésére nem jogosult. A módosító javaslat új rendelkezései csökkentik a vagyon értékét veszélyeztető kockázatokat. Ezzel a módosító javaslat megfelelő jogcímet biztosít ahhoz, hogy a közhiteles nyilvántartást nem érintő esetekben, például a pénzüzetek által kezelt, zár alá vett bankszámlák esetén is rendelkezésre álljon a zár alá vétel megszüntetéséhez szükséges bírósági határozat. A módosító javaslat a határozat meghozatalakor kizárólag az előzetes bűnügyi hitelezői igénybejelentés meghatározása szempontjából döntő jelentőségű körülmények mechanikus ellenőrzését teszi a bíróság feladatává. A módosító javaslat a 2. sz. módosítópont szerinti módosítás tartalmával összefügg.

4. A joggyakorlat felől érkezett jelzések szerint a felszámolási eljárásban kötött egyezség, annak ellenére, hogy joglemondással jár, az igény érvényesítésének egy hatékony, gyakran összecszerően is kedvezőbb megtérülést eredményező eszköze. Erre tekintettel indokolt megteremteni annak a lehetőségét, hogy a hitelezői igényként nyilvántartásba vett, bűnügyi hitelezői igénybejelentés alapjául szolgáló követelés egy részéről a magyar állam képviselőjeként eljáró állami adó- és vámhatóság az egyezségkötés érdekében lemondhasson a felszámolási eljárás során. A módosító javaslat a 2. sz. módosítópont szerinti módosítás tartalmával összefügg.

5. A módosító javaslat alapján a törvényjavaslat egyértelműen meghatározza a módosító rendelkezések alkalmazásának szabályait azzal, hogy a folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell majd őket. Ezzel a törvényjavaslat egyértelműen utal arra is, hogy a felszámolási eljárás a záró mérleg leadásával lezárul. A módosító javaslat a 2. sz. módosítópont szerinti módosítás tartalmával összefügg.

6. A Cstv. 79/F. § (2) bekezdése a zár alá vétel tárgyának vagyonfelosztással összefüggő kicserélődését szabályozza, amelynek a büntetőeljárás alapja a Be. 332. § (4) bekezdése. A zár alá vétel tárgyává váló felosztott vagyonrészre vonatkozóan a zár alá vétel megfelelő adminisztrációja ugyanolyan feladatok elvégzését teszi szükségessé, mint az első átalakulás során (79/C. §). A két rendelkezés közötti összhang érdekében a módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy a zár alá vétellel kapcsolatos változások adminisztrációja céljából határozatot nem csak a közhiteles nyilvántartásokban való regisztráció érdekében, hanem más esetekben is szükséges lehet meghozni. A módosító javaslat a 2. sz. módosítópont szerinti módosítás tartalmával összefügg.

7. Technikai pontosítás.

8. Technikai pontosítás.

9. Technikai pontosítás.

10. *A jogi segítségnyújtásról* szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 2020. július 16-ától hatályos módosítása alapján a Jogi Segítői Névjegyzék vezetésével kapcsolatos eljárás kizárólag *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti elektronikus úton automatikus információátadás keretében, emberi beavatkozás nélkül megy végbe. *Az ügyvédi tevékenységről* szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 189. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi kamarai nyilvántartás – az 1. mellékletében meghatározott körben közhitelesen – tartalmazza az ügyvédi tevékenység természetes személy

gyakorlója 1. mellékletében meghatározott adatait, ezért a jogi segítői névjegyzékbe vétel iránti kérelem beérkezésekor a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat a Magyar Ügyvédi Kamara rendszerében ellenőrzi a jelentkező státuszát és a Jst. 66. § (4) bekezdése szerinti feltételeket, amelynek megfelelése esetén a névjegyzékbe vétel megvalósul. A módosítással a jogi segítői névjegyzékbe történő felvétellel kapcsolatos ügyintézés egyszerűsítése és gyorsítása érhető el.

11-14. Jogtechnikai pontosításként az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény, továbbá a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény egységes fogalomhasználat érdekében, a normavilágosság elősegítését szem előtt tartva az ellenőrzött anyagokról szóló BM rendelet egységes megnevezését vezeti be, annak konkrétan meghatározott jegyzékeire történő hivatkozásokkal az érintett jogszabályhelyeken.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

15. A büntetőeljáráshoz hasonlóan a szabálysértési eljárásokban is kiemelt érdek fűződik ahhoz, hogy az eljárás alá vont személy az eljáró szerv részére elérhető legyen, vele minél egyszerűbb legyen a kapcsolatfelvétel, a részére szóló irat kézbesítése. A módosítás ennek tesz eleget. A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 44. § (1) bekezdés b) és d) pontja miatt szükséges módosítás.

16. A módosítás a Be. mintájára kiegészíti és pontosítja a kézbesítési vélelem eseteit, elősegítve ezzel az eljárások időszerűségét. A módosítás a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) és d) pontja miatt szükséges módosítás.

17. Technikai pontosítás.

18. A közvetítők számára a szabálysértési ügyek gyors, 30 napon belüli lebonyolítása számos esetben akadályba ütközik. Amennyiben a közvetítői eljárások során a felek az első idézésre megjelennek a közvetítő előtt, a közvetítői eljárás probléma nélkül lefolytatható. A közvetítő azonban számos akadállyal találkozhat, amely miatt a közvetítői megbeszélés megszervezése elhúzódhat, esetleg a felek újabb időpontra történő idézése a közvetítői megbeszélésre nyitva álló 30 napos határidő betartásával nem vagy jelentős nehézséggel teljesíthető. Ilyen akadályok lehetnek:

a felek számára kiküldött idézés nem érkezik meg időben, az érintett rövid úton nem elérhető, az érintett megjelenésében átmenetileg akadályoztatva van (kórházi kezelés, külföldi tartózkodás).

a szabálysértésekkel összefüggésben jelentkező konfliktusok mélysége nem feltétlen függ össze a szabálysértési értékhatárral. Ezekben az ügyekben is előfordulhat, hogy mélyebb konfliktusok feloldására lehet szükség, amely több alkalmat is igénybe vehet.

az újabb közvetítői alkalom megszervezését az is indokolhatja, hogy a felek esetlegesen nem rendelkeznek a megállapodás megkötéséhez szükséges valamennyi információval, amelyek beszerzése rövid úton nem megvalósítható, ezért megállapodást csak egy újabb megbeszélés alkalmával tudnak megkötni.

A közvetítői megbeszélések megszervezésének eredményessége és elsődlegesen a felek érdekeinek szem előtt tartása céljából a felfüggesztési határidő 15 nappal történő meghosszabbítása szükséges. A módosítás a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) és d) pontja miatt szükséges módosítás.

19. Az Európai Unió Bírósága által a C-821/19. számú ügyben 2021. november 16-án meghozott ítélet végrehajtása érdekében szükséges a Rendőrségről szóló törvény, valamint a menedékjogról szóló törvény módosítása mellett a Büntető Törvénykönyv módosítása is. A HHSZ 42. § b) pontja és 44. § (1) bekezdés c) pontja alapján a módosító javaslat benyújtható, ha az a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

20-21., 23. A belügyi tárca megkezdte az ellenőrzött anyagokról szóló rendelet előkészítését, így – a rendelet szerkezeti felépítésének ismeretében – szükségessé vált a Btk. egészségre veszélyes egyes anyagokra való hivatkozásának pontosítása. Ezzel a kiegészítéssel egyértelművé válik, hogy a rendeletben szereplő anyagok közül a Btk. alkalmazásában mit tekintünk kábítószernek, illetve új pszichoaktív anyagnak, továbbá mely pszichotróp anyagok tekintetében valósul meg gyógyszerhamisítás minősített esete.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

22. Technikai pontosításként a Btk. új pszichoaktív anyagok csekély mennyisége mértékét szabályozó rendelkezését módosítja, annak érdekében, hogy az az ellenőrzött anyagokról szóló BM rendelet 3. melléklete megfelelő pontjára hivatkozzon.

24. A Bv. tv. 76. § (2) bekezdésében kapott adatkezelési felhatalmazás alapján a végrehajtásért felelős szerv, így a büntetés-végrehajtási intézetek személyi állományának tagja jogosult a feladatkörével összefüggésben az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi adatainak kezelésére, ezért szükségtelen az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 5. § (1) bekezdése alkalmazásának kizárása.

25. Technikai pontosítás.

26. Technikai pontosítás.

27. Technikai pontosítás.

28. Technikai pontosítás.

29. A veszélyhelyzet során alkalmazott elektronikus eszköz kapcsán pozitív tapasztalatok mutatkoztak mind a szakértők, mind névjegyzéket vezető hatóság részéről. A módosítás lehetővé teszi, hogy a névjegyzéket vezető hatóság a veszélyhelyzet ideje alatt bevált és jól működő rendszert továbbra is alkalmazhassa, vagyis az eszköz olyan módon is megszervezhető legyen, hogy az eskütételre kötelezett az erről szóló okmányt elektronikusan írja alá. A rendelkezés törvényi szintű rögzítése biztosítja a személyes megjelenéssel járó ügyintézés mellett a távollévők közötti hivatalos kézbesítés lehetőségét is, amely jelentősen csökkentené mind az igazságügyi szakértőkre háruló terheket (utazási költség és utazási idő), mind a névjegyzéket vezető hatóság adminisztratív terheit. A személyes eskütétellel ellentétben az elektronikus esküt tevő szakértő jóval hamarabb, a névjegyzékbe vételéről szóló határozat kézhezvételét követően kiküldött elektronikus esküokmány aláírásával és visszaküldésével meg tudja kezdeni a szakértői tevékenységét.

30. *A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról* szóló 2021. évi IX. törvény hatályba lépését követően az egyetemek döntő többsége állami fenntartásból közfeladatot ellátó vagyonkezelő alapítvány fenntartásába került, így azok már nem minősülnek költségvetési szervnek. Erre tekintettel szükséges *az igazságügyi szakértőkről* szóló 2016. évi XXIX. törvény

(a továbbiakban: Szaktv.) 7. § (2) bekezdésének módosítása annak érdekében, hogy a névjegyzékbe vételi eljárás során a névjegyzéket vezető hatóság részéről az egyenértékűség megállapítása érdekében a költségvetési szervek mellett a jelenleg már alapítványi fenntartásban működő felsőoktatási intézmények megkeresése is biztosítva legyen a Szaktv. alapján. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) 25. § (6) bekezdés a) pontja alapján az elektronikus ügyintézés biztosító szerv az ügyfélnek címzett olyan nyilatkozatait, amelyek esetében az elektronikus út értelmezhető, elektronikus úton teszi meg, ha jogszabály így rendelkezik. Figyelemmel az E-ügyintézési törvény hivatkozott pontjára, szükséges a Szaktv. 44. § (1a) bekezdését kiegészíteni annak érdekében, hogy a névjegyzéket vezető hatóság által a hivatalból indított hatósági eljárás során hozott döntések kézbesítése során is egyértelművé váljon, hogy a névjegyzéket vezető hatóság jogosult a döntését a természetes személy igazságügyi szakértő hivatalos elektronikus elérhetőségére elektronikus kapcsolattartás keretében megküldeni, és a döntést az E-ügyintézési törvény alapján kell kézbesítettnek tekinteni. A Szaktv. 44. § (1a) bekezdésének módosítása így módon amellet, hogy ösztönzőleg hatna az igazságügyi szakértők elektronikus kapcsolattartásra való áttérésére, alapvetően – összhangban a kormányzati rezsicsökkentés célkitűzéseivel – jelentős mértékben csökkenti az Igazságügyi Minisztérium adminisztratív költségeit.

31., 37-38. A törvényjavaslat jelenlegi szövege szabályozatlanul hagyja, hogy a képviseletről milyen határidő alatt szükséges gondoskodnia a magánvádlónak abban az esetben, ha a tartós, súlyos betegségére tekintettel a bíróság nem tűzi ki a személyes meghallgatás vagy a tárgyalás határnapját. Ezt a hiányosságot pótolja a módosító javaslat azzal, hogy a bíróság ilyen esetekben felhívja a magánvádlót a képviselet egy hónapon belüli rendezésére. Ha ezalatt megtörténik a képviselő meghatalmazása, akkor elhárul az akadály a személyes meghallgatás, illetve a tárgyalás kitűzése elől. Ellenkező esetre pedig a módosítási javaslat megteremti az eljárás megszüntetésének a lehetőségét.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

32., 39-40. A törvényjavaslat jelenlegi szövege szabályozatlanul hagyja, hogy a képviseletről milyen határidő alatt szükséges gondoskodnia a pótmagánvádlónak abban az esetben, ha a tartós, súlyos betegségére tekintettel a bíróság nem tűzi ki az előkészítő ülés vagy a tárgyalás határnapját. Ezt a hiányosságot pótolja a módosító javaslat azzal, hogy a bíróság ilyen esetekben felhívja a pótmagánvádlót a képviselet egy hónapon belüli rendezésére. Ha ezalatt megtörténik a képviselő meghatalmazása, akkor elhárul az akadály az előkészítő ülés, illetve a tárgyalás kitűzése elől. Ellenkező esetre pedig a módosítási javaslat megteremti az eljárás megszüntetésének a lehetőségét.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

33. A tényállás kiegészítése, illetve helyesbítése és az eltérő tényállás megállapítása közötti elhatárolás közérthetőbb, ha a normaszöveg az eltérő tényállás megállapítására pozitív fogalom-meghatározást ad az eddigi negatív definíció helyett.

34-35. A jogalkalmazás jelzése szerint szükséges a normaszöveget akként megfogalmazni, hogy a bűnösség harmadfokú kimondása esetén kifejezze, arra csak a másodfokú bíróság által

törvénysértő módon megállapított, az elsőfokhoz képest eltérő tényállást eredményező rész kirekesztésével juthat a harmadfokú bíróság és még ekkor is lehetősége van a tényállás kiegészítésére, helyesbítésére.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

36. A javaslat azon megalapozott jogalkalmazói felvetésre reagál, mely szerint az ügyészi állásfoglalás kialakítása a nagy terjedelmű, bonyolult megítélésű ügyekben hosszabb időt igényel. A módosítás a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) és d) pontja miatt szükséges módosítás.

41. Technikai pontosítás.

42. Technikai pontosítás.

43. A Cstv. 79/A. § új (11) bekezdése szerinti bírságra vonatkozó rendelkezés esetén a törvényjavaslat várható elfogadására tekintettel nem lesz biztosított a 2011. évi CXCV. törvény 38/B. § (5) bekezdésében meghatározott 15 napos időköz teljesülése. Emiatt a Cstv.-t érintő módosítások 2023. január 1-je helyett a kihirdetést követő 16. napon lépnek hatályba.

44. Technikai pontosítás.

45. Nyelvhelyességi módosítás.