

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
**az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények
módosításáról szóló
T/6636. számú törvényjavaslathoz**

1. A törvényjavaslat 4. §-a a következők szerint módosul:

„4. § Az Art. a 6. §-át követően a következő alcímekkel egészül ki:

„*A megbízható adózó*

6/A. § (1) Az állami adó- és vámhatóság megbízható adózónak minősíti azt a cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt, amely az alábbi, együttes feltételeknek megfelel:

a) legalább 3 éve folyamatosan működik, vagy legalább 3 éve áfa-regisztrált adóalanyként minősül,

b) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adóhatóság nem állapított meg terhére az adóteljesítményének 3 %-át meghaladó adókülönbötet,

c) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adóhatóság nem indított ellene végrehajtási eljárást, ide nem értve az átvezetést és a visszatartási jog gyakorlását,

d) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll csőd-, felszámolási, illetve kényszertörési eljárás alatt,

e) a negyedév első napján nem rendelkezik 500 000 forintot meghaladó nettó adótartozással,

f) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll a 24/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adószámelfüggesztés hatálya alatt,

g) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll adószám-törlesztés hatálya alatt,

[h) a tárgyévet megelőző két évben esedékessé vált mulasztási bírságot kettőnél több alkalommal nem szabott ki terhére az állami adóhatóság,]

h) a terhére az állami adó- és vámhatóság által kiszabott, a tárgyévet megelőző két évben esedékessé vált mulasztási bírság összege nem haladta meg az adózó tárgyévre megállapított adóteljesítményének 1 %-át,

i) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll fokozott adóhatósági felügyelet alatt, és

j) nem minősül kockázatos adózónak.

(2) Ha az adózó a tárgyévet megelőző öt évben nem működött, illetve nem minősült áfa-regisztrált adóalanyként, az állami adó- és vámhatóság a feltételek fennálltát a működés megkezdésétől, illetve az áfa-regisztrált adóalanyiság kezdetétől vizsgálja.

6/B. § (1) Az állami adó- és vámhatóság által végzett ellenőrzés időtartama nem haladhatja meg a 180 napot, ha az adózó ezen időtartamon belül folyamatosan megbízható adózónak minősül.

(2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés szerinti rendelkezés, ha az adózó az ellenőrzést akadályozó módon nem tesz eleget együttműködési kötelezettségének. Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül különösen, ha az adózó az ellenőrzés időtartama alatt az állami adó- és vámhatóság számára nem elérhető, iratait teljes körűen az ellenőrzés 180 napon belüli lezárását biztosító időpontban nem bocsátja az állami adó- és vámhatóság rendelkezésére.

6/C. § (1) Az állami adó- és vámhatóság a bejelentési, bevallási, adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy hibás teljesítése esetén a megbízható adózót mulasztási bírság kiszabása nélkül, határidő tűzésével felhívja a kötelezettség teljesítésére, illetve a hiba javítására. Mulasztási bírság kiszabásának csak a felhívás eredménytelensége esetén van helye.

(2) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható mulasztási bírság felső határa, ha az adózó a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában vagy a jogszabálysértés feltárásának (jegyzőkönyvezésének) időpontjában megbízható adózónak minősült, az általános szabályok szerint kiszabható mulasztási bírság felső határának 50 százaléka.

(3) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható adóbírság felső határa, ha az adózó az utólagos ellenőrzés alá vont adómegállapítási időszak egészében vagy az utólagos ellenőrzés megállapításairól szóló jegyzőkönyv keltének időpontjában megbízható adózónak minősült, az általános szabályok szerint kiszabható adóbírság felső határának 50 százaléka.

(4) Nem alkalmazható a (2) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezés azon mulasztás, illetve adóhiány megállapítás esetén, mely a megbízható adózói minősítés elvesztését eredményezi.

6/D. § (1) A megbízható adózó részére az állami adó- és vámhatóság az általa nyilvántartott, 10 000 forint vagy azt meghaladó, de legfeljebb 500 000 forint összegű tartozásra – kivéve a 133. § (3) bekezdésében meghatározott tartozásokat – az adózó elektronikus úton benyújtott kérelmére vagy a (2) bekezdés szerinti ajánlat elfogadásáról szóló nyilatkozatára évente egy alkalommal legfeljebb 12 havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez a 133. § (1)-(2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül (a továbbiakban: automatikus részletfizetés).

(2) Az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdésben meghatározott tartozással rendelkező megbízható adózó részére az automatikus részletfizetésre negyedévente elektronikus úton ajánlatot küld. Az adózó a kézbesítést követő 8 napon belül elektronikus úton nyilatkozhat a kiküldött ajánlat elfogadásáról. A nyilatkozat megtételére előírt határidő jogvesztő.

(3) Az automatikus részletfizetés iránti kérelem, illetve az ajánlat elfogadásáról szóló nyilatkozat beérkezését követő 15 napon belül az állami adó- és vámhatóság az automatikus részletfizetésről határozatot hoz, melyet elektronikus úton kézbesít az adózó részére.

(4) Ha az adózó az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, a kedvezmény érvényét veszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik. Ez esetben az adóhatóság a fennmaradó tartozásra eredeti esedékességtől késedelmi pótlékot számít fel.

A kockázatos adózó

6/E. § (1) Az állami adó- és vámhatóság kockázatos adózónak minősíti azt a felszámolás, végelszámolás, kényszertörlési eljárás alatt nem álló, cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt, amely esetében az alábbi feltételek legalább valamelyike fennáll:

- a) szerepel a nagy összegű adóhiánnyal rendelkező adózók közzétételi listáján,
- b) szerepel a nagy összegű adó tartozással rendelkező adózók közzétételi listáján,
- c) szerepel a be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztató adózók közzétételi listáján,
- d) egy éven belül az állami adó- és vámhatóság ismételt üzletlezárás intézkedést alkalmazott vele szemben.

(2) A kockázatos adózói minősítés a minősítésre okot adó feltétel bekövetkezésétől számított 1 évig áll fenn. A minősítés jogkövetkezményeit nem kell alkalmazni, ha az adózó felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás alatt áll. Ha az eljárás az adózó jogutód nélküli megszűnése nélkül zárul, az adózó kockázatos minősítésének jogkövetkezményeit ismét alkalmazni kell azzal, hogy az 1 éves időtartamba a felszámolás, végelszámolás, kényszertörlési eljárás ideje nem számít bele.

(3) A (2) bekezdéstől eltérően megszünteti az állami adó- és vámhatóság az adózó kockázatos adózói minősítését a soron következő negyedéves minősítéskor, ha az (1) bekezdés a) és b) pontja szerint arra okot adó adóhiányt, valamint az ahhoz kapcsolódó bírságot és pótlékot, illetve adó tartozást az adózó megfizette.

6/F. § A kockázatos adózó által visszaigényelt általános forgalmi adó kiutalási határideje 75 nap. A kockázatos adózóra a 37. § (4a) bekezdése nem alkalmazható.

6/G. § Ha az adózó az állami adó- és vámhatóság által ellenőrzés alá vont időszakban, illetve annak egy részében, vagy az ellenőrzés időtartama alatt, illetve annak egy részében kockázatos adózónak minősül, az ellenőrzés határideje 60 nappal meghosszabbodik.

6/H. § (1) A kockázatos adózót terhelő, az állami adó- és vámhatóság által felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat ötszörösének 365-öd része. Ha az állami adó- és vámhatóság a költségvetési támogatás, adó-visszaigénylés, adó-visszatérítés kiutalását késedelmesen teljesíti, a késedelem minden napjára a 165. § (2) bekezdése szerinti késedelmi pótlékkal azonos mértékű kamatot fizet.

(2) Kockázatos adózó terhére adóhiányt megállapító határozatban az adó esedékességének, illetve a költségvetési támogatás igénybevételének napjánál későbbi időpont nem állapítható meg a pótlékfizetés kezdő napjaként.

6/I. § (1) Ha az adózó a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában vagy a jogszabálysértés feltárásának, illetve az adóhiány megállapításának (jegyzőkönyvezésének) időpontjában kockázatos adózónak minősült, az állami adó- és vámhatóság az adóbírság és a mulasztási bírság kiszabását nem mellőzheti, és az általa kiszabható legkisebb bírság mértéke az általános szabályok szerint kiszabható bírság felső határának 50 százaléka.

(2) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható mulasztási bírság felső határa, ha az adózó a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában vagy a mulasztás feltárásának (jegyzőkönyvezésének) időpontjában kockázatos adózónak minősült, az általános szabályok szerint kiszabható mulasztási bírság felső határának 150 százaléka.

Az adózó minősítése

6/J. § Az állami adó- és vámhatóság a cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt negyedévente, a negyedév utolsó napján fennálló adatok alapulvételével a

tárgynegyedévet követő 30 napon belül minősíti, melynek keretében a megbízható adózóra, illetve a kockázatos adózóra vonatkozó feltételek fennállását vizsgálja. A minősítés hatálya a minősítés hónapját követő hónap első napján áll be. A minősítés eredményéről az állami adó- és vámhatóság az adózót elektronikus úton értesíti. Ha az adózó minősítésében változás nem következik be, az állami adó- és vámhatóság az értesítést mellőzi. Az adózó a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül minősítését lekérdezheti.

6/K. § Összeolvadás, illetve beolvadás esetén a jogutód abban az esetben minősül megbízható adózónak, ha az összeolvadáskor, illetve a beolvadáskor valamennyi jogelőd megbízható adózónak minősült. Ha valamelyik jogelőd az összeolvadáskor, illetve a beolvadáskor kockázatos adózónak minősült, a jogutód szintén kockázatos adózónak minősül. Különválás, kiválás, illetve társasági forma váltás esetén a jogutód megtartja a jogelőd minősítését.

6/L. § Ha az adózó vitatja minősítését, a minősítéstől vagy a minősítés elmaradásától számított hat hónapon belül kifogást nyújthat be az állami adó- és vámhatósághoz. A határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának helye nincs. Ha az állami adó- és vámhatóság a kifogásnak helyt ad, határozathozatal nélkül a kifogásnak megfelelően módosítja az adózó minősítését, melyről az adózót elektronikus úton értesíti. A kifogás elutasításáról az állami adó- és vámhatóság határozatban rendelkezik.”

2. A törvényjavaslat 17. § a következők szerint módosul:

„17. § (1) Az Art. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adóhatóság az adózó adókötelezettségét (az állami adó- és vámhatóság esetében ideértve a vámot és az egyéb fizetési kötelezettséget is) és költségvetési támogatási igényét, valamint az arra teljesített befizetést és kiutalást az adózó adószámláján tartja nyilván. Az adózó kötelezettségeit a bevallás – ideértve az önellenőrzési lapot is –, az adóhatóság vagy más hatóság határozata, a befizetéseket és a kiutalásokat a pénzügyintézet, illetve a posta bizonylatai alapján kell nyilvántartani. Az adóhatóság a kötelezettségeket, valamint a befizetéseket és a kiutalásokat az adószámlán adónként (köztehernemenként), költségvetési támogatásonként mutatja ki. Az állami adó- és vámhatóság az Egészségbiztosítási Alap és a Nyugdíjbiztosítási Alap javára teljesítendő befizetéseket külön számlákon tartja nyilván. Átalakulás, egyesülés, szétválás esetén az adóhatóság a jogelődöt megillető költségvetési támogatást, túlfizetést, illetve a jogelődöt terhelő tartozást a jogutód adószámlájára vezeti át.”

(2) Az Art. 43. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Jogszabály más, nem közvetlen adózási célú fizetési kötelezettség nyilvántartását is előírhatja az adózó adószámláján.”

(3) Az Art. 43. §-a a következő (2d) bekezdéssel egészül ki:

„(2d) Ha az elkülönített számlára megfizetett összeg nem az állami adó- és vámhatóság hatáskörébe tartozó költségvetési befizetési kötelezettséggel vagy költségvetésből származó pénzeszközzel kapcsolatban elkövetett költségvetési csalás bűncselekménnyel függ össze, az állami adó- és vámhatóság tájékoztatja az érintett szervet a befizetésről, és ezt követően az érintett szerv kérelmére gondoskodik az összeg átutalásáról. Ha az elkövető igazolja, hogy a bűncselekménnyel okozott vagyoni hátrányt az érintett szerv felé is megtérítette, úgy az állami adó- és vámhatóság az elkövető kérelmére intézkedik az elkülönített számlára megfizetett összeg elkövető részére történő visszatérítése iránt a (2b) bekezdés egyidejű alkalmazása mellett.”

(4) Az Art. 43. § (3)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha az adóhatóságnál a tartozást az adózó csak részben egyenlíti ki, a köztehernemenkénti befizetést az esedékesség sorrendjében kell elszámolni. Ha a tartozást az adóhatóság hajtja be, a végrehajtott összeget az adók esedékességének sorrendjében, azonos esedékességű közteher esetén a tartozás arányában kell elszámolni. Az állami adó- és vámhatóság által történő végrehajtás esetén a végrehajtott összeget – a végrehajtási költség elszámolását követően – elsőként a magánszemélyek jövedelemadójának előlegére, a levont jövedelemadóra vagy a kifizető által a magánszemélytől levont járulékokra esedékességük sorrendjében, azonos esedékesség esetén a tartozások arányában kell elszámolni. A fennmaradó összeget az egyéb, az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott tartozásokra az esedékességük sorrendjében, azonos esedékesség esetén a tartozások arányában, az ezt követően fennmaradt összeget pedig a köztartozásra, több köztartozás esetén a tartozások esedékességének sorrendjében, azonos esedékesség esetén a tartozások arányában kell elszámolni.

(4) Az adózó bevallásában rendelkezhet arról, hogy az igényelt költségvetési támogatást az adóhatóság az adózó által megjelölt adó, vagy egyéb fizetési kötelezettség (tételes elszámolású fizetési kötelezettség esetében a konkrét fizetési kötelezettség) megfizetésére számolja el. A jogszerűen igényelt költségvetési támogatás beszámításával az adó, vagy egyéb fizetési kötelezettség megfizetettnek, a költségvetési támogatás kiutaltnak minősül. A költségvetési támogatás kiutalása, illetve az adó, vagy egyéb fizetési kötelezettség megfizetése időpontjának az igénylés (bevallás) beérkezése, de legkorábban a támogatás esedékessége napját kell tekinteni.

(5) Ha az adott adónem tekintetében az adózónak vagy a 35. § (2) bekezdése szerinti tartozás megfizetésére kötelezett személynek fizetési kötelezettségét meghaladó összeg áll az adószámlán a rendelkezésére (a továbbiakban: túlfizetés), az adóhatóság a túlfizetés összegét kérelemre az adózó, a tartozás megfizetésére kötelezett személy által megjelölt adószámlára, fizetési kötelezettségre, tételes elszámolású fizetési kötelezettség esetében a konkrét fizetési kötelezettségre számolja el. Csoportos adóalanynál fennálló túlfizetés összegét a csoportos adóalany képviselőjének kérelmére az adóhatóság a csoportos adóalany vagy a csoportos adóalanyiségben részt vevő bármelyik tag csoportos adóalany képviselője által megjelölt adószámlájára számolja el. A túlfizetés visszaigényléséhez való jog elévülését követően az adóhatóság a túlfizetés összegét – ideértve a tételes elszámolású fizetési kötelezettséget is – hivatalból vagy kérelemre az általa nyilvántartott, az adózót, a tartozás megfizetésére kötelezett személyt terhelő más tartozásra számolja el, vagy tartozás hiányában azt hivatalból törli. Az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, de téves adószámlára fizetett adót, vagy egyéb fizetési kötelezettséget teljesítettnek kell tekinteni. A csőd-, felszámolási, végelszámolási, valamint kényszertörlési eljárás kezdő napját, illetve amennyiben az adózót a csődeljárás elrendelését megelőzően ideiglenes fizetési haladék illeti meg, az ideiglenes fizetési haladék kezdő időpontját megelőző napon fennálló túlfizetés, valamint a jogutód nélkül megszűnt adózó adószámláján fennálló túlfizetés összegét az adóhatóság hivatalból számolja el az általa nyilvántartott, az adózót terhelő tartozásra.”

(5) Az Art. 43. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Ha az adószámla 2000 forintot meghaladó összegű tartozást vagy túlfizetést mutat, az adóhatóság az adózó adószámlájának egyenlegéről, a tartozásai után felszámított késedelmi pótlékról, valamint a közösségi vámjog szerinti késedelmi kamatról az adózók részére október 31-ig értesítést ad ki. Az állami adó- és vámhatóság az adózó adószámlájának egyenlegéről, a tartozásai után felszámított késedelmi pótlékról, valamint a közösségi vámjog szerinti késedelmi kamatról nem értesíti azt az adózót, aki (amely) bevallás benyújtására, illetve adatszolgáltatás teljesítésére elektronikus úton kötelezett, vagy önkéntesen elektronikusan nyújtotta be a bevallását.”

(6) Az Art. 43. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az állami adó- és vámhatóság az adóraktár által a bérfőzés után befizetett jövedéki adót elkülönített letéti számlán kezeli. Az adóraktár a bérfőzés után befizetett jövedéki adófizetési kötelezettségét ezen elkülönített letéti számla javára teljesíti.””

3. A törvényjavaslat 18. §-a következők szerint módosul:

„18. § (1) [Az Art. 54. § (7) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adóhatóság megkeresésre tájékoztatja az adótitokról)

„i) a helyi és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületét, közgyűlését a méltatlansági eljárás lefolytatása érdekében az eljárás alá vont adózó köztartozásának fennállásáról;”

(2) Az Art. 54. § (7) bekezdése a következő l) ponttal egészül ki:
(Az adóhatóság megkeresésre tájékoztatja az adótitokról)

„l) az online pénztárgép forgalmazót, valamint a mobil szolgáltatót, ha a tájékoztatás az online pénztárgép és NAV szervere közötti kommunikáció fenntartásával, a pénztárgép által történő adatszolgáltatás küldésének biztosításával összefüggő, jogszabályban előírt kötelezettség teljesítéséhez szükséges.”

[(3)] (2) Az Art. 54. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Az állami adóhatóság az adóazonosító jelet megkeresésre, elektronikus úton átadja a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervnek az adóazonosító jelnek az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén történő elhelyezése céljából.”

4. A törvényjavaslat 19. §-a a következő szerint módosul:

„19. § (1) Az Art. 72. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A 79. §-ban meghatározott adókötelezettségekkel összefüggő fizetési könnyítési, adómérséklési kérelmeket az állami adóhatóság bírálja el.”

(2) Az Art. 72. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az állami adóhatóság hatáskörébe tartozik a fémkereskedelemtől szóló törvényben meghatározott bírság és egyéb költség végrehajtása.”

5. A törvényjavaslat új 25. §-sal egészül ki:

„25. § Az Art. 108. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az adóhatóság bizonyítja, hogy a becslés alkalmazásának a feltételei fennállnak, továbbá azt, hogy a becslés alapjául szolgáló adatok, tények, körülmények, valamint a becslés során alkalmazott módszerek az adó alapját valószínűsítik. Kizárólag közérdekű bejelentésből származó, ellenőrizhető bizonyítékkal alá nem támasztott adatok alapján becslés nem alkalmazható.””

6. A törvényjavaslat új 34. §-sal egészül ki:

„34. § (1) Az Art. 175. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy

a) az automataberendezések üzemeltetőinek adókötelezettségével,

b) a bejelentési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével,

c) az automataberendezések műszaki követelményeivel, üzemeltetésüknek és szervizelésüknek, valamint az automataberendezésekben rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásával,

d) a 22/D. § (7) bekezdése szerinti felügyeleti szolgáltatás minimális tartalmával, a hatósági árral és annak alkalmazási feltételeivel

kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben határozza meg.”

(2) Az Art. 175. §-a a következő (34) bekezdéssel egészül ki:

„(34) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg az online pénztárgép éves felülvizsgálatának részletes szabályait.””

7. A törvényjavaslat 35. §-a a következő szerint módosul:

„**35. §** Az Art. a következő 211-215. §-sal egészül ki:

„211. § (1) Az állami adó- és vámhatóság első alkalommal 2016. első negyedévét követően minősíti az adózókat a 6/J. § alapján.

(2) Az állami adó- és vámhatóság első alkalommal a 2016. második negyedévet követő 7/K. § szerinti adózoói minősítés lekérdezését biztosítja az adózó részére a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül.

212. § Kockázatos adózónak [**az első minősítés megállapításakor**] akkor minősülhet az adózó, ha

a) a nagy összegű adóhiánnyal rendelkező adózók közzétételi listáján 2016. január 1-jét követően jogerőre emelkedett határozat alapján szerepel,

b) a nagy összegű adótartozással rendelkező adózók közzétételi listáján 2016. január 1-jét követően esedékessé vált adótartozás miatt szerepel,

c) a be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztató adózók közzétételi listáján 2016. január 1-jét követően elkövetett mulasztás miatt szerepel,

d) az egy éven belüli ismételt üzletlezárást megalapozó mulasztást 2016. január 1-jét követően követte el.”

213. § (1) E törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és a kapcsolódó adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv3.) megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni a hatálybalépésekor jogerősen el nem bírált ügyekben, továbbá a hatálybalépést követően az azt megelőző időszakra teljesítendő, illetve esedékessé vált kötelezettségekre azzal, hogy ha a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában hatályos rendelkezések az adózóra összességében kevésbé terhes bírság-, pótlékfeltételeket határoztak meg, a kötelezettségre legfeljebb az elkövetéskor hatályos törvényben meghatározott legmagasabb mérték alkalmazható.

(2) Az adózónak a Módtv3. hatálybalépését követően teljesítendő az azt megelőző időszakra vonatkozó adómegállapítási, bevallási, adófizetési, adóelőleg-fizetési, bizonylatkiállítási, adatszolgáltatási és adólevonási kötelezettségét – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a 2015. december 31. napján hatályos szabályok szerint kell teljesítenie.

(3) A Módtv3.-mal megállapított 26/A. § szerinti bevallási nyilatkozatot a magánszemély első alkalommal a 2015. évi jövedelméről 2016. január 31-éig tehet.

(4) A Módtv3.-mal megállapított rendelkezések nem érintik a 2015. december 31-ig hatályos rendelkezések alapján hozott, a törvény hatálybalépésekor jogerős határozatokat.

(5) A 2015. december 31-éig adott, az állami adóhatóság által vezetett adófolyószámla, valamint a vámhatóság által vezetett, a vámokkal és nem közösségi adókkal és díjakkal kapcsolatos folyószámla tekintetében elektronikus vagy személyes ügyintézésre jogosító meghatalmazások 2016. január 1-jétől az e törvény szerinti, állami adó- és vámhatóság által vezetett egységes adószámlával kapcsolatos elektronikus vagy személyes ügyintézésre is kiterjednek, kivéve, ha az ügyfél a meghatalmazást visszavonta.

214. § (1) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 36/B. §-át a Módtv3. hatálybalépését követően benyújtott kérelmekre kell alkalmazni. Az Art. 36/A. § alkalmazásában, ahol jogszabály 2015. december 31. napjáig együttes adóigazolást említ, azon 2016. január 1. napjától az adóigazolást is érteni kell.

(2) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 43. § (3) bekezdését és 150/A. § (1) bekezdését első alkalommal a 2016. január 1-től elvégzett elszámolásokra kell alkalmazni.

(3) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 43. § (8) bekezdése szerinti értesítést először a 2016. évről 2017. október 31-ig adja ki az állami adó- és vámhatóság. A 2015. évre vonatkozó értesítés kiküldésére a 2015. december 31-én hatályos rendelkezések az irányadóak.

(4) A Módtv3. hatálybalépésekor folyamatban lévő átvezetési kérelemre, valamint folyamatban lévő hivatalból történő átvezetésre a 2015. december 31-én hatályos rendelkezések alkalmazandóak.

(5) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 55. § (5) bekezdése első alkalommal 2016. első negyedévére alkalmazandó.

(6) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 85/A. §-a a Módtv3. hatálybalépését követően benyújtott kérelmekre alkalmazandó.

(7) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 165. § (1) bekezdése - a felszámolási eljárásokban bejelentendő hitelezői igényhez kötődő egyedi késedelmi pótlék felszámításának kivételével - először azokban az esetekben alkalmazandó, amelyeknél a fizetési kötelezettség esedékessége 2016. január 1. vagy ezt követő időpontra esik.

(8) A törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 176/D. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezését a 2016. január 1-től esedékes fizetési kötelezettségekre kell először alkalmazni.

(9) Ahol jogszabály együttes adóigazolásról rendelkezik, azon a Módtv3. hatálybalépését követően adóigazolást kell érteni.

215. § A Módtv3.-mal megállapított 3. számú melléklet O) pont 3-5. alpontja szerinti adatszolgáltatást első alkalommal, az adatszolgáltatással érintett valamennyi személyről 2016. február 28-áig kell teljesíteni.”

8. A törvényjavaslat 38. §-a a következő szerint módosul:

„38. § Hatályát veszti az Art.

1. 27/A-28/A. §-a,

2. 36/A. § (1), (3), (4), (7) és (8) bekezdésében az „együttes” szövegrész,

3. 43. § (10) bekezdése,

4. 52. § (7) bekezdés i) pontja ib) alpontja,

[5. 52. § (7) bekezdés l) pontja,]

[6.] 5. 85/A. § (10) bekezdésében az „Az adóhatóság az illetőségigazolást a külföldi hatóság által rendszeresített nyomtatványon is kiállítja, ha a kérelmező a nyomtatványhoz csatolja annak magyar nyelvű szakfordítását. Nincs szükség szakfordításra, ha a nyomtatvány angol nyelvű, vagy ha a két- vagy többnyelvű nyomtatvány teljes körű angol nyelvű szöveget is tartalmaz.” szövegrész,

[7.] 6. 87. § (3) bekezdése.”

9. A törvényjavaslat a következő új **40. §-sal egészül ki:**

„40. § Az Itv. 17. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az ajándékozási illeték alól:)

„c) az olyan ajándék megszerzése, amely után az ajándékozót vagy a megajándékozottat személyi jövedelemadó, szociális hozzájárulási adó vagy egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség terheli, a munkavállalói értékpapír-juttatási program keretében megszerzett értékpapír, a Munkavállalói Résztulajdonosi Program keretében megszerzett értékpapír, üzletrész, tagi részesedés, továbbá a dolgozói üzletrészként, dolgozói részvényként személyi jövedelemadót nem viselő módon a társas vállalkozástól megszerzett üzletrész, részvény;”

10. A törvényjavaslat **46. §-a** a következők szerint módosul:

„46. § (1) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 40/A. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A székhely, illetőleg a telephely szerinti önkormányzathoz az adóévre fizetendő adóból, legfeljebb azonban annak összegéig terjedően – a (2) bekezdésben meghatározott módon – levonható az adóalany által)

„b) a ráfordításként, költségként az adóévben elszámolt, a belföldön és külföldön autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjnak, [illetve] az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő használati díjnak (a továbbiakban együtt: útdíj) a 7,5%-a.”

(2) A Htv. 40/A. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az önkormányzat – valamennyi vállalkozóra egységesen – rendeletet alkothat arról, hogy a vállalkozó az (1) bekezdés szerint számított adóját az alap kutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költsége 10%-ának megfelelő összeggel csökkentheti.”

11. A törvényjavaslat a következő új **59. §-sal egészül ki:**

„59. § Az Szja tv. 7. §-a a következő (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) Nem szerez bevételt a magánszemély a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet résztvevőjeként az MRP

szervezet tagi részesedésének és a szervezet által kezelt pénzügyi eszköz megszerzésével összefüggő kedvezmény révén.””

12. A törvényjavaslat a következő új 63. §-sal egészül ki:

„63. § Az Szja tv. 68. § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet vagyonaából a résztvevő által tagi részesedése bevonása következtében, arra tekintettel megszerzett bevétel a résztvevő jövedelmének minősül. Ha az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a bevont tagi részesedéshez kapcsolódóan az MRP szervezet által vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök ellenérték fejében illetik meg a résztvevőt, akkor a jövedelem megállapításánál (legfeljebb a bevétel összegéig) a résztvevő bevételét csökkentő tételként kell számításba venni az általa a pénzügyi eszköz ellenértékeként a tagi részesedése bevonásáig megfizetett összeget. Ha azonban a résztvevőt terhelő ellenérték teljesítése úgy történik, hogy az ellenértéket az MRP szervezet levonja a résztvevőt tagi részesedése bevonására tekintettel megillető igény összegéből, akkor az így levont összeget sem a résztvevő által megszerzett bevételként, sem az általa megfizetett ellenértékként nem lehet számításba venni. A résztvevő halála esetén örököse, vagy az általa a tagi részesedés kedvezményezettjeként megjelölt magánszemély a vállalkozásból kivont jövedelem megállapításakor a résztvevővel esik egy tekintet alá.””

13. A törvényjavaslat a következő új 63. §-sal egészül ki:

„63. § Az Szja tv. 77/A. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Nem minősül bevételnek a magánszemély által értékpapír formájában megszerzett vagyoni érték, ha a magánszemély)

„i) az értékpapírt a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet résztvevőjeként szerezte; az MRP szervezet résztvevőnként, az adóévet követő év január 31-ig adatot szolgáltat az adóhatóság részére a résztvevőnek a tagi részesedése bevonása következtében, arra tekintettel átadott összes részvénynek az átadásuk napjára megállapított együttes szokásos piaci értékéről, valamint – ha az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika az átadott részvény ellenértékének megfizetéséről rendelkezett – a részvények ellenértékének a résztvevő által már megfizetett összegéről.””

14. A törvényjavaslat 65. §-a a következők szerint módosul:

„65. § Az Szja tv.

a) [3. § 17. pont a) pont ab) alpontjában „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatási” szövegrész helyébe „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatási” szöveg;

b) 11. § (2) bekezdésében a „ha nem adott nyilatkozatot munkáltatói adómegállapításra vagy adójának megállapítását a munkáltatója nem vállalja” szövegrész helyébe a „ha nem adott nyilatkozatot munkáltatói adómegállapításra, adójának megállapítását a munkáltatója nem vállalja, vagy nem tett bevallási nyilatkozatot” szöveg,

b)] 58. § (7) bekezdésében a „32 ezer forintot” szövegrész helyébe a „30 ezer forintot” szöveg

[c] 17. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontjában „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatási” szövegrész helyébe az „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatási” szöveg;

d) 18. § (1) bekezdésében „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatást” szövegrész helyébe „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatást” szöveg;

e) 57/A. § (1) bekezdésében „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatási” szövegrész helyébe „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatási” szöveg]

lép.

15. A törvényjavaslat **67. §-a** a következők szerint módosul:

„67. § (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 4. § 37. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„37. előadó-művészeti szervezet: az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény szerint nyilvántartásba vett olyan szervezet, amely nem minősül az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. §-ában meghatározott vállalkozásnak, és nem folytat a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-ei 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187 2014.06.26. 1-78. o.) 1. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott tevékenységet;”

(2) A Tao. törvény 4. § 39. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„39. előadó-művészeti szervezet jegybevétele: [a TESZOR 90.01. Előadóművészet általános forgalmi adóval csökkentett tényleges jegy- és bérletbevétele] az előadó-művészeti szervezetnek a tárgyévet megelőző évben EGT tagállamban szerzett, a TESZOR 90.01. Előadó-művészet körébe sorolt tevékenységgel elért, általános forgalmi adóval csökkentett tényleges jegy- és bérletbevétele;””

16. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal** egészül ki:

„68. § (1) A Tao. törvény 9. §-a a következő (1a)-(1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az alapítvány, a közalapítvány és az egyesület esetében a vállalkozási tevékenység adózás előtti eredményét az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény rendelkezéseit figyelembe véve, a

gazdasági-vállalkozási tevékenység adózás előtti eredményének megfelelően kell megállapítani, azzal, hogy e törvény alkalmazásában nem minősül vállalkozási tevékenységnek az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerint gazdasági-vállalkozási tevékenységnek nem minősülő – alapcél szerinti (közhasznú) –tevékenység.

(1b) A köztestület az (1) és az (1a) bekezdésben foglaltakat a működésére irányadó törvényben foglalt eltérések figyelembevételével alkalmazza.

(2) A Tao. törvény 9. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Csökkenteni kell az adózás előtti eredményt:)

„d) a c) ponttól eltérően az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél a 7. § (1) bekezdés a), b), cs), d), i), j), n), o), r), t), u) és v) pontja, valamint a 7. § (3) és (18) bekezdése alapján megállapított értékből a vállalkozási tevékenységhez közvetlenül hozzárendelhető összeggel, közvetett kapcsolat esetén a vállalkozási tevékenység bevételeivel arányos összeggel.”

(3) A Tao. törvény 9. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Csökkenteni kell az adózás előtti eredményt:)

„f) az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél az ingatlanhoz kapcsolódóan a 7. § (1) bekezdés d) pontja szerint az adóévre kiszámított összeggel, továbbá az ingatlan megszerzésére, használatának átengedésére vagy átruházására tekintettel, azzal közvetlen összefüggésben az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenység költségeként, ráfordításaként az adóévben elszámolt összeggel.”

(4) A Tao. törvény 9. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Növelni kell az adózás előtti eredményt:)

„b a nem a vállalkozási tevékenységéhez kapott támogatás, juttatás

ba) teljes összegével az alapítványnak, a közalapítványnak, az egyesületnek, a köztestületnek, a közhasznú szervezetként besorolt felsőoktatási intézménynek, ha az adóév utolsó napján az állami vagy önkormányzati adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása van,

bb) (7) bekezdésben előírt aránnyal számított részével a közhasznú szervezetnek minősülő alapítványnál, közalapítványnál, egyesületnél, köztestületnél, ha nincs az adóév utolsó napján az állami vagy önkormányzati adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása, de a vállalkozási tevékenységből származó, a c) pont szerinti összeggel növelt bevétele meghaladja a kedvezményezett mértéket,

bc) (7) bekezdésben előírt aránnyal számított részével a közhasznú szervezetként besorolt felsőoktatási intézménynek, ha nincs az adóév utolsó napján az állami vagy önkormányzati adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása, de a vállalkozási tevékenységből származó bevétele meghaladja a kedvezményezett mértéket.”

(5) A Tao. törvény 9. § (3) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

(Növelni kell az adózás előtti eredményt:)

„c) az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél az ingatlan megszerzésére, használatának átengedésére vagy átruházására tekintettel, azzal közvetlen összefüggésben az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenység bevételeként az adóévben elszámolt összeggel;

d) az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél az ingatlanhoz kapcsolódóan a 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint az adóévre kiszámított összeggel.”

(6) A Tao. törvény 9. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A kedvezményezett bevételi mérték közhasznú szervezet esetében az összes bevétele 15 százaléka. A (3) bekezdés b) pontjában és a (6) bekezdésben foglaltak meghatározásához az arányt a kedvezményezett bevételi mértéket meghaladóan elért vállalkozási tevékenységből származó, a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeggel növelt bevétel és a vállalkozási tevékenységből származó, a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeggel növelt összes bevételének hányadosaként (két tizedesjegy pontossággal) kell számítani.”

(7) A Tao. törvény 9. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) A (8), a (9), és a (10) bekezdés hatálya alá tartozó adózó az adóalap megállapítása során figyelmen kívül hagyja a (2) bekezdés d) és f) pontja, a (3) bekezdés b) pont bb) alpontja, a (3) bekezdés c) és d) pontja szerinti rendelkezéseket.””

17. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal** egészül ki:

„68. § (1) A Tao. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adózás előtti eredményt csökkenti:)

„b) a saját erő címén a résztvevők által befizetett összeg, a résztvevőket foglalkoztató társaság által átutalt összeg (a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél ide nem értve az MRP indításával, valamint az MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggő költségei, ráfordításai fedezetére az alapító által az adóévben átutalt összeget), a résztvevők egyéb befizetései, valamint a más természetes és jogi személyek befizetései.”

(2) A Tao. törvény 12. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Az adózás előtti eredményt csökkenti:)

„c) a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél a javadalmazási politika keretében átvett értékpapír vagy értékpapírhoz kapcsolódó jog értékeléséből, pénzre történő átváltásából eredő adóévi bevétel, továbbá a tagi részesedés bevonásához kapcsolódó elszámolásokból eredő adóévi bevétel.”

(3) A Tao. törvény 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adózás előtti eredményt növeli:

a) a 8. § (1) bekezdésének a), b), d), e), gy), h), j), m), p) és r) pontjai, valamint a 8. § (5) bekezdése szerinti összeg;

b) a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél a javadalmazási politika keretében átvett értékpapír vagy értékpapírhoz kapcsolódó jog értékeléséből, pénzre történő átváltásából eredő adóévi ráfordítás, továbbá a tagi részesedés bevonásához kapcsolódó elszámolásokból eredő adóévi ráfordítás.””

18. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal** egészül ki:

„68. § A Tao. törvény 20. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell az adót megfizetnie)

„a) a közhasznú szervezetnek nem minősülő alapítványnak, közalapítványnak, egyesületnek (ide nem értve az országos érdekképviselői szervezetet), köztisztviselőnek, továbbá a lakásszövetkezetnek, ha – a gazdálkodására vonatkozó külön jogszabályok előírása szerint és a 9. § (1a)-(1b) bekezdésében, továbbá a 6. számú mellékletben foglaltakat figyelembe véve nyilvántartott – vállalkozási tevékenységből származó, a 9. § (3) bekezdés c) pontja szerinti összeggel növelt bevétele legfeljebb 10 millió forint, de nem haladja meg az adóévben elért összes bevételeinek 10 százalékát.”

19. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal egészül ki**, egyidejűleg a további rendelkezések számozása értelemszerűen változik:

„68. § (1) A Tao. törvény 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adózó a (2) és (4) bekezdés szerinti, részére kiadott támogatási igazolásban szereplő összegig – döntése szerint – a támogatás (juttatás) adóéve és az azt követő adóévek adójából, de utoljára a támogatás (juttatás) naptári évét követő hatodik naptári évben lezáruló adóév adójából adókedvezményt vehet igénybe, függetlenül attól, hogy e támogatással nem növeli adózás előtti eredményét az adóalap megállapításakor. Az adókedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az adózó a (8) bekezdés szerint arra jogosult szervezet részére

a) a (6) bekezdésben meghatározott kiegészítő támogatást a támogatás juttatásának adóévében, valamint

b) a (7) bekezdés szerinti kiegészítő támogatást a támogatás adóévét követő 90 napon belül megfizeti.”

(2) A Tao. törvény 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az előadó-művészeti szervezet támogatója az (1) bekezdés szerinti adókedvezményt az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szerv által – a (4a) bekezdésre figyelemmel – kiállított támogatási igazolás alapján veheti igénybe.”

(3) A Tao. törvény 22. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az egy előadó-művészeti szervezethez kapcsolódóan

a) a tárgyévve vonatkozóan kiadott támogatási igazolások,

b) a támogatási szerződés keretében megfizetett kiegészítő támogatások, valamint

c) a 24/A. § (18) bekezdése szerint kiállított igazolások

együttes értéke nem haladhatja meg az előadó-művészeti szervezet jegybevétele 80%-át, és az 1,5 milliárd forintnak megfelelő értéket.”

(4) A Tao. törvény 22. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az adózó a kiegészítő támogatást akkor állapítja meg a 10 százalékos társasági adókulcs szerinti mértékkel, ha a támogatás adóévében a 19 százalékos társasági adókulcs alkalmazására nem köteles. Ha az adózó a kiegészítő támogatást a várható fizetendő adó alapján a 10 százalékos társasági adókulcs alapján határozza meg és a támogatás adóévében pozitív adóalapja meghaladja az 500 millió forintot, köteles a támogatás legalább 7 százalékát az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott határidőn belül kiegészítő támogatásként a (8) bekezdés szerint arra jogosult szervezetnek megfizetni.”

20. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal egészül ki**, egyidejűleg a további rendelkezések számozása értelemszerűen változik

„68. § A Tao. törvény 24/A. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(18) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kedvezményezett cél megjelölése esetén az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szerv az adózó és az előadó-művészeti szervezet együttes kérelmére, az előadó-művészeti szervezet nyilvántartási száma és a felajánlott összeg megjelölésével igazolást állít ki arról, hogy az adózó által felajánlott összeg nem haladja meg az előadó-művészeti szervezet jegybevétele 80 százalékának megfelelő összeget és az 1,5 milliárd forintnak megfelelő értéket. Az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szerv az e bekezdés szerinti igazolás kiállításakor figyelembe veszi az egy előadó-művészeti szervezetre vonatkozóan

- a) a 22. § (4) bekezdése szerint kiállított támogatási igazolások;
- b) a támogatási szerződés keretében megfizetett kiegészítő támogatások; és
- c) az e bekezdés szerint ugyanazon adóév vonatkozásában kibocsátott igazolások (11) bekezdés alapján esedékessé vált, de az állami adóhatóság által át nem utalt felajánlás összegével csökkentett

összegét. Az e bekezdés szerinti igazolás visszavonásig érvényes.””

21. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal egészül ki**, egyidejűleg a további rendelkezések számozása értelemszerűen változik:

„68. § (1) A Tao. törvény 26/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő adózó az adóévi társasági adóbevallásában a növekedési adóhitel összegére jutó fizetendő adót megállapítja, bevallja és a növekedési adóhitel összegére jutó adó, de legfeljebb az adóévre fizetendő adó (3) bekezdés alapján megfizetett adóelőlegre tekintettel megállapított összegét (ide nem értve az adóévet megelőző adóév negatív adózás előtti eredményére jutó adó összegét) az adóévet követő adóév harmadik és negyedik negyedében, valamint az adóévet követő második adóévben negyedévenként, a negyedév második hónapjának 20. napjáig hat egyenlő részletben megfizeti.”

(2) A Tao. törvény 26/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő adózó a növekedési adóhitel vonatkozásában a fizetendő adóelőleget és adót a 6. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak szerint a 19. § szerinti mértékkel állapítja meg. Az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő adózó a növekedési adóhitel vonatkozásában a fizetendő adóelőleg és adó megállapításakor az e törvény szerinti adóévi adóalap-csökkentő és adóalap-növelő jogcímeiken figyelembe vett összeget arányosan (a növekedési adóhitelnek az adóévi, az (1) bekezdés szerint számított adózás előtti eredményhez viszonyított részarányával számítva) veszi számításba, azzal, hogy amennyiben az arányszám elérné vagy meghaladná a száz százalékot, akkor az adóalap-módosító tételket teljes összegükben kell figyelembe venni.”

(3) A Tao. törvény 26/A. §-a a (6) bekezdést követően a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az átalakulás, egyesülés, szétválás napjától számított 30 napon belül a jogutód köteles a növekedési adóhitel korábban meg nem fizetett (az átalakulás, egyesülés, szétválás formájától függően azzal egyező, összesített, megosztott) összegét bevallani és a jogelődre vonatkozó határidő figyelembe vételével megfizetni. Kiválás esetén a fennmaradó gazdasági társaság e rendelkezés alkalmazásában jogutódnak is minősül.”

(4) A Tao. törvény 26/A. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Kedvezményezett beruházási érték az (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat adóévet követő két adóévben az adózó (ide nem értve az adózó külföldi telephelyét) által beszerzett, előállított, korábban még használatba nem vett tárgyi eszköz bekerülési értéke, de legfeljebb a foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma az (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat adóévet követő adóévben, majd pedig a második adóévben bekövetkezett, a külföldi telephelyen foglalkoztatott létszám figyelmen kívül hagyásával számított növekményének és 10 millió forintnak a szorzata, azzal, hogy a (8) bekezdés szerinti kedvezmény nem érvényesíthető olyan tárgyi eszközzel kapcsolatban elszámolt beruházásra, amely tárgyi eszközre nem számolható el vagy nem szabad elszámolni terv szerinti értékcsökkenést. A létszámnövekményt az adóév utolsó napjára megállapított átlagos állományi létszámnak a megelőző adóév utolsó napjára megállapított átlagos állományi létszámhoz fennálló állapothoz képest kell meghatározni, azzal, hogy a várható létszámnövekményt év közben is figyelembe lehet venni a (8) bekezdés szerinti csökkentés számításakor. Amennyiben az adózó tényleges létszámnövekménye kisebb, mint amit az adózó év közben várható létszámnövekményként figyelembe vett és emiatt több kedvezményt (adócsökkentést) vett igénybe, mint amennyi a tényleges létszámnövekménye alapján elérhető, akkor a kedvezmény többletet a kedvezmény érvényesítésének adóévére vonatkozó társaságiadó-bevallásában köteles bevallani és az e bevallásra előírt határidőig – társasági adóként – visszafizetni.”

22. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal** egészül ki, egyidejűleg a további rendelkezések számozása értelemszerűen változik:

„68. § A Tao. törvény 29/A. §-a a következő (14) és (15) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az alapítvány, a közalapítvány, az egyesület és a köztestület a 2015. évben kezdődő adóévi adókötelezettsége megállapítása során választása szerint vagy az e törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 9. §-át és 20. §-át, vagy az e törvény 2015. január 1-jén hatályos 9. §-át, 20. §-át és a 6.számú melléklet A) részét veszi figyelembe.

(15) E törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított, növekedési adóhitelre vonatkozó rendelkezéseit az adózó első alkalommal a 2015. adóévi adókötelezettsége megállapítása során alkalmazhatja.”

23. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal** egészül ki, egyidejűleg a további rendelkezések számozása értelemszerűen változik:

„68. § A Tao. törvény 30. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a 22. § (1) bekezdése és a 24/A. §-a alapján az előadó-művészeti szervezeteknek nyújtott támogatásra vonatkozóan

a) a támogatható szervezetek körét;

b) a támogatás felhasználásának

ba) részletes szabályait,

bb) időtartamát,

c) az előadó-művészeti szervezetnek a támogatás felhasználása során elszámolható költségei körét,

d) a támogatáshalmazódás szabályait.

e) a nem rendeltetésszerűen felhasznált támogatás visszafizetésének szabályait.

f) a támogatás felhasználásáról készült beszámoló formai és tartalmi követelményeit, a beszámoló benyújtásával és elfogadásával kapcsolatos részletes szabályokat;

g) a 22. § (4) bekezdése szerinti támogatási igazolás és a 24/A. §-a szerinti igazolás

ga) iránti kérelem tartalmát.

gb) kiállítására irányuló eljárás szabályait, valamint

gc) tartalmát.

h) a 22. § (4) bekezdése szerinti támogatási igazolással és a 24/A. § szerinti igazolással kapcsolatos adatszolgáltatás és ellenőrzés szabályait, továbbá

i) a 22. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő támogatás megfizetésének részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.””

24. A törvényjavaslat a következő **új 68. §-sal** egészül ki, egyidejűleg a további rendelkezések számozása értelemszerűen változik:

„68. § A Tao. törvény a következő 30/C. §-sal egészül ki:

„30/C. § E törvény 4. § 37. és 39. pontja, 22. § (1) bekezdése, 22. § (4)-(6) bekezdése, 24/A. § (1) és (2) bekezdése, 24/A. § (3) bekezdés b) pontja, 24/A. § (6) bekezdése, 24/A. § (10)-(18) bekezdése, 24/A. § (26) bekezdése, 24/A. § (28) bekezdése, valamint 24/B. §-a a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőség nyilvántartásáról szóló 2014. június 17-ei 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187 2014.06.26., 1-78. o.) I. és II. fejezete, valamint 53. cikke hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

25. A törvényjavaslat **68. §-a** a következők szerint módosul:

„68. § A Tao. törvény

a) 9. § (9) bekezdésében a „*közhasznú szervezetekre vonatkozó*” szövegrész helyébe a „*közhasznú szervezetre vonatkozó*” szöveg;

b) **[22. § (1) bekezdésében az „a (2) és (4)” szövegrész helyébe az „a (2) és a (4)” szöveg;]**

[c)] 22/C. § (4) bekezdés d) pont *da)* alpontjában az „*ami*” szövegrész helyébe az „*amely*” szöveg;

[d) 24/A. § (18) bekezdésében a „jegybevétel” szövegrész helyébe a „jegybevétele” szöveg;]

c) 26/A. § (2) bekezdésében az „*összegét (ide nem értve az adóévet megelőző adóév negatív adózás előtti eredményére jutó adóelőleget)*” szövegrész helyébe az „*összegét (ide nem értve az adóévet megelőző adóév negatív adózás előtti eredményére jutó adóelőleget), de legfeljebb az adóelőleg-kiegészítésként megfizetendő összeget*” szöveg;

d)[e)] 26/A. § (6) bekezdésében az „*a növekedési adóhitel*” szövegrész helyébe az „*a növekedési adóhitel összegére jutó adóelőleg, adó*” szöveg, továbbá az „*adózó bármely*” szövegrész helyébe az „*adózó – az átalakulás, egyesülés, szétválás miatti megszűnést kivéve – bármely*” szöveg;

e) 26/A. § (8) bekezdésében a „*még esedékessé nem vált összegének 70%-ával*” szövegrész helyébe a „*még esedékessé nem vált összegének 90%-ával*” szöveg;

f) 26/A. § (10) bekezdésében az „összeget” szövegrész helyébe az „összegre jutó adóalapot” szöveg[.];

g) 26/A. § (11) bekezdésében a „(8) bekezdés szerinti kedvezmény érvényesítésének adóévét követő 30 napon belül köteles” szövegrész helyébe a „létszámcsökkenés adóévére vonatkozó társaságiadó-bevallásban köteles bevallani és e bevallásra előírt határidőig” szöveg;

h)[g)] 30. § (11) bekezdés a) pontjában az „elszámolható költségeinek körét” szövegrész helyébe az „a támogatás elszámolható költségeinek körét” szöveg

lép.”

26. A törvényjavaslat 69. §-a a következők szerint módosul:

„69. § [A Tao. törvény 6. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.]Hatályát veszti a Tao. törvény 6. számú melléklet A) része.

27. A törvényjavaslat **új 104. §-sal** egészül ki:

„104. § Az Áfa tv. „Számlakibocsátási kötelezettség alóli mentesülés” alcíme a következő 165/A. §-sal egészül ki:

„165/A. § (1) Mentesül a 45/A. § szerinti szolgáltatásnyújtás tekintetében a számlakibocsátási kötelezettség alól az az adóalany, aki (amely) belföldön gazdasági céllal nem telepedett le, gazdasági célú letelepedés hiányában pedig nem rendelkezik lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel belföldön, és aki (amely) a 45/A. § szerinti szolgáltatás nyújtása utáni adófizetési kötelezettséget azon tagállami szabályozás alapján teljesíti, amely tartalmában megfelel a Héa-irányelv 358-369k. cikkében foglaltaknak.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazható abban az esetben, ha a szolgáltatás igénybevevője az adóalanytól számla kibocsátását kéri. Számla kibocsátása esetén az (1) bekezdés szerinti adóalany mentesül a 172. §-ban foglalt rendelkezés alól.””

28. A törvényjavaslat **új 107. §-sal** egészül ki:

„107. § A Neta tv. a következő 11/J. §-sal egészül ki:

„11/J. § (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi...törvénnyel (a továbbiakban: Mód törvény) megállapított 11/G. § (2)-(3) bekezdését alkalmazni kell a Mód törvénnyel megállapított 11/G. § hatálybalépését megelőzően visszavont tevékenységi engedélyű biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megszűnése esetén is, ha a biztosító a visszatérítendő biztosítási díj után beszedett adót az adóalanynak nem térítette vissza.

(2) Az (1) bekezdés szerinti biztosítónak a Mód törvénnyel megállapított 11/G. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatást első ízben a Mód törvénnyel megállapított 11/G. § hatálybalépése napját követő 8 napon belül kell teljesítenie.

(3) Az (1) bekezdés szerinti esetben az adóalany a visszatérítés iránti kérelmében – a Mód törvénnyel megállapított 11/G. § (2) bekezdésében foglalt adatokon túlmenően – megadja az adó-visszatérítéshez szükséges adatokat, így különösen a megszűnt biztosítási szerződés szerinti biztosítási díj és az abból megfizetett biztosítási díj, díjrészlet összegét, valamint a biztosítási szerződés megszűnésének időpontját.”

29. A törvényjavaslat 113. §-a a következők szerint módosul:

„113. § (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mozgókép törvény) 31/D. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A közvetett támogatás kifizetését a filmelőállító, illetve a filmgyártó vállalkozás akkor kérheti az MNF-től, ha a Hivatal által a filmalkotás adott gyártási időszaka tekintetében meghozott, a 31/C. § (1) bekezdése szerinti határozata jogerőre emelkedett és támogatási szerződést még nem kötött. A 31/C. § (1) bekezdése szerinti határozat jogerőre emelkedésének időpontjáról a Hivatal nyilvántartást vezet. A letéti számláról történő kifizetés kizárólag a 31/C. § (1) bekezdése szerinti határozat jogerőre emelkedésének sorrendjében történhet.”

(2) A Mozgókép törvény 31/D. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Az állami adóhatóság negyedévente, a negyedévet követő hó 15. napjáig a (7) bekezdésben meghatározott keretösszeg egynegyede és az adott negyedév során a Tao. tv. 22 § (3) és a Tao. tv. 24/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján a letéti számlán összegyűjtött közvetett támogatás pozitív különbözetét az MNF részére megfizeti. Amennyiben az MNF valamely negyedévben a (7) bekezdésben meghatározott adott évi keretösszeg időarányos részénél több közvetett támogatást gyűjt, a felmerült negatív különbözetet az adott éven belül az állami adóhatóság a következő negyedév hasonló elszámolásánál figyelembe veszi.”

30. A törvényjavaslat 18. alcíme a következő új 113. §-sal egészül ki:

„113. § Az Mrp tv. a 24. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló
MRP szervezete

24/A. § (1) A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök juttatása érdekében indított MRP tekintetében a 4. § (1)-(2) bekezdés, 5-6. §, 11-13. § rendelkezéseit a 24/B-24/L. §-ban foglalt eltérések figyelembevételével kell alkalmazni.

(2) A 24/B-24/L. §-ban foglaltaktól csak annyiban van lehetőség eltérésre, amennyiben azt e törvény lehetővé teszi, egyébként az eltérő rendelkezés semmis.

24/B. § (1) A jogi személy által kibocsátott értékpapír vagy ahhoz kapcsolódó jog átruházása, illetve átengedése érdekében MRP-t indíthat a jogi személy vagy a benne többségi befolyással rendelkező részvényese, továbbá a jogi személyben többségi befolyást megtestesítő részvények átruházására jogosult más személy is.

(2) Az MRP-ben csak olyan természetes személy vehet részt, akire az MRP alapjául szolgáló, minden érintett által azonos feltételekkel megismerhető, írásba foglalt javadalmazási politika hatálya kiterjed. Az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika rendelkezhet arról, hogy a hatálya alá tartozó természetes személyeknek csak egy része vehet részt az MRP-ben, valamint arról is, hogy a részvételre jogosult természetes személyek, vagy egy részük számára a részvétel kötelező.

(3) Az MRP szervezet megalakulásához az szükséges, hogy alapszabályát az MRP-t indító személy (a továbbiakban: az alapító) elfogadja. Ha az MRP-t nem az a jogi személy indítja, amely által kibocsátott értékpapír vagy ahhoz kapcsolódó jog átruházása, illetve átengedése az MRP keretében megtörténik, az MRP szervezet alapszabálya rendelkezhet arról, hogy az értékpapír kibocsátóját kell alapítónak tekinteni.

(4) Az MRP szervezet alapszabályában, a jogi személy létesítő okiratának általános kötelező tartalmi elemein túlmenően, meg kell határozni:

a) a legfőbb szerv határozathozatali eljárásának szabályait;

b) a vezető tisztségviselők számát és működésük időtartamát;

c) az MRP-ben részt vevő természetes személyek (a továbbiakban: résztvevők) kötelező tájékoztatásának eseteit és módját;

d) az MRP megindításával, az MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggésben az MRP szervezetnél felmerült költségek, ráfordítások megelőzésének, megtérítésének és elszámolásának elveit;

e) az MRP szervezet megszűnése esetén a vagyon felosztásának elveit.

(5) Az MRP szervezet részére az alapító, valamint – ha nem azonos az alapítóval – az MRP-t megindító személy juttathat vagyoni hozzájárulást. Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatása kötelező, de az alapszabály előírhatja pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatását is. A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatása az MRP szervezet alapítói vagyona javára történik. A pénzbeli vagyoni hozzájárulásból legfeljebb a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatásából eredő alapítói vagyon egyharmadának megfelelő összeget lehet az alapítói vagyona javára juttatni, az ezt meghaladó részt az MRP szervezet alapítói vagyonon felüli saját tőkéje javára kell jóváírni.

(6) Az alapszabály nem lehet ellentétes az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikával, továbbá az MRP-ben való részvétel alapjául szolgáló munkaviszonyra irányadó kötelező jogszabályi rendelkezéssel, kollektív szerződéssel, üzemi megállapodással vagy jogszabály alapján kötelező más megállapodással.

(7) A több személy által közösen indított MRP esetében az MRP szervezet alapszabályát az alapítók egyhangúan fogadják el, valamint együttesen kérelmezik az MRP szervezet nyilvántartásba vételét, továbbá – az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában – együttesen járnak el az e törvény vagy az alapszabály rendelkezése alapján az alapítót megillető jogok és kötelezettségek gyakorlása, illetve teljesítése során. MRP közös indításában az MRP indítására önállóan is jogosult jogi személy mellett részt vehet az MRP indítására önállóan nem jogosult olyan jogi személy is, amelyre az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika alkalmazása, a javadalmazási politikára irányadó jog rendelkezése alapján kötelező.

(8) Az MRP szervezet az alapszabályának közokiratba foglalásától, vagy ügyvédi, jogtanácsosi ellenjegyzésétől kezdődően az MRP szervezet előszervezeteként működik. Az előszervezeti működésre a Polgári Törvénykönyvről szóló törvénynek a gazdasági társaság előtársaságára irányadó rendelkezései értelemszerűen irányadók.

(9) Az MRP szervezet bírósági nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez mellékelni kell az MRP megindításáról rendelkező döntést, az MRP szervezet alapszabályát, valamint az MRP szervezet legfőbb szerve jogkörében eljáró meghatalmazott és minden vezető tisztségviselő e megbízásának elfogadására vonatkozó nyilatkozatát. Ha az MRP-t megindító személy nem azonos az MRP szervezet alapszabálya szerinti alapítóval, az MRP szervezet bírósági nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez mellékelni kell az alapító arra vonatkozó

nyilatkozatát is, hogy az alapszabályt magára nézve kötelezőnek ismeri el. A döntést, az alapszabályt, valamint a kérelem mellékletét képező nyilatkozatokat közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba kell foglalni.

(10) Az MRP szervezethez csak olyan jogi személy csatlakozhat, amely az MRP indítására önállóan vagy más jogi személlyel együttesen jogosult lenne. A csatlakozáshoz az alapszabály ennek megfelelő módosítása és a csatlakozónak a módosított alapszabály elfogadására vonatkozó, közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt nyilatkozata szükséges. A csatlakozást az MRP szervezet bejelenti a bíróságnak. A bejelentéshez mellékelni kell a módosított alapszabályt és a csatlakozó elfogadó nyilatkozatát. A csatlakozó jogi személy a csatlakozásától kezdődően minősül – a (3), (7) és (9) bekezdésben foglaltakat is figyelembe véve – alapítónak.

24/C. § (1) Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként kizárólag olyan pénzügyi eszközök szolgáltatathatók az MRP szervezet részére, amelyek a résztvevőket az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikában meghatározott feltételek bekövetkezése esetén megilletik. A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékére vonatkozóan az alapszabály (összezszerű meghatározása helyett) arról rendelkezik, hogy az megegyezik a juttatása napjára megállapítható piaci értékével.

(2) Az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika rendelkezhet arról, hogy a pénzügyi eszközök nem ingyenesen, hanem ellenérték fejében illetik meg a résztvevőket, feltéve, hogy azt is kimondja, hogy az ellenérték kifizetése kizárólag az MRP alapszabályában meghatározott feltételekkel, az MRP szervezet útján történhet. Az ellenérték halasztott kifizetéséhez kapcsolódóan kamat érvényesen csak az alapszabályban köthető ki.

(3) A résztvevőt megillető pénzügyi eszköz nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő szolgáltatásával a résztvevő tagi részesedést szerez az MRP szervezetben. A tagi részesedés névértéke megegyezik az alapjául szolgáló nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásnak az alapszabálynak megfelelően a juttatása napjára megállapított értékével. A résztvevő az őt eltérő esedékességi időponttól kezdődően megillető pénzügyi eszközök vagyoni hozzájárulásként történő juttatásával különböző (egymással össze nem vonható) tagi részesedéseket szerez.

(4) A résztvevő tagi részesedése alapján jogosult a résztvevőket e törvény alapján megillető jogok gyakorlására, továbbá – a tagi részesedése névértékéhez igazodó arányban – az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményéből és azt meghaladó saját tőkéjéből való részesedésre. Az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, a résztvevő kizárólag az adózott eredménynek és a saját tőkének abból a részéből részesedik, amely a résztvevőket azonos esedékességi időponttól kezdődően megillető pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából vagy pénzre történő átváltásából ered. A résztvevőknek az MRP szervezet adózott eredményéből és saját tőkéjéből való részesedésének részletes szabályait, az alapszabállyal és az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikával összhangban, az MRP szervezet belső szabályzata állapítja meg.

(5) A résztvevő tagi részesedését másra nem ruházhatja át, valamint azt biztosítékul nem adhatja, és más módon sem terhelheti meg.

(6) A tagi részesedés, az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, örökölhető. Az alapszabály lehetővé teheti, hogy a résztvevő halála esetére írásban egy vagy több kedvezményezettet jelöljön meg. Kedvezményezett megjelölése esetén a tagi részesedés nem képezi a hagyaték részét, hanem a résztvevő halálával a kedvezményezettre száll át. A résztvevő halála esetén az örökös, illetve a kedvezményezett a résztvevő helyébe lép.

24/D. § (1) A pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával az alapító tagi részesedést szerez az MRP szervezetben. A tagi részesedés névértéke megegyezik a pénzbeli vagyoni hozzájárulásból az MRP szervezet alapítói vagyona javára szolgáltatott résszel. A különböző időpontokban szolgáltatott pénzbeli vagyoni hozzájárulás révén az alapító tagi részesedésének névértéke növekszik.

(2) Az alapító tagi részesedése alapján jogosult – a tagi részesedése névértékéhez igazodó arányban – az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményéből és azt meghaladó saját tőkéjéből való részesedésre. Az adózás előtti eredménynek és a saját tőkének abból a részéből, amely a résztvevőket megillető, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként szolgáltatott pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából ered, az alapító csak e törvény külön rendelkezése alapján részesedhet.

(3) Az alapítót e törvény szerint megillető – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – jogok gyakorlásának nem feltétele, hogy az alapító tagi részesedéssel rendelkezzen az MRP szervezetben.

24/E. § (1) Az MRP szervezet legfőbb szerve jogkörében az alapító által e feladattal megbízott személy (a továbbiakban: meghatalmazott) jár el.

(2) Nem lehet meghatalmazott az alapító (ideértve az MRP-t megindító más személyt is), az alapítóban többségi befolyással rendelkező személy, valamint az a jogi személy, amelyben az alapító vagy az alapítóban többségi befolyással rendelkező személy rendelkezik többségi befolyással, továbbá az említett jogi személy vezető tisztségviselője, felügyelő bizottságának tagja, munkavállalója és bármely említett természetes személy közeli hozzátartozója.

(3) A meghatalmazott személyében bekövetkezett változást az MRP szervezet nyilvántartását vezető bírósághoz írásban be kell jelenteni. A bejelentéshez mellékelni kell a meghatalmazott kijelölésére vonatkozó alapítói határozatot, valamint a meghatalmazott e megbízásának elfogadására vonatkozó, közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt nyilatkozatát.

(4) A legfőbb szervnek az alapszabály módosítására vagy az MRP szervezet megszűnésére, szétválására vagy egyesülésére vonatkozó döntése csak akkor válik hatályossá, ha azt az alapító – közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt – nyilatkozatával megerősítette. Az alapító az MRP szervezet jogutód nélküli megszűnéséről döntő határozatot csak akkor erősítheti meg, ha ahhoz a résztvevők több mint kétharmada előzetesen – közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt – nyilatkozatával hozzájárult. Az alapszabály módosítása esetén az erre vonatkozó döntést, valamint a módosított alapszabály egységes szövegét közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba kell foglalni, valamint be kell nyújtani az MRP szervezet nyilvántartását vezető bíróságnak.

(5) A meghatalmazott az alapszabály és az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikájának rendelkezései szerint, a résztvevők érdekében jár el. A meghatalmazott utasítást az alapítótól vagy a résztvevőktől nem fogadhat el.

(6) A meghatalmazott megbízása határozott időre szól, amely legalább három év és legfeljebb hét év, valamint a megbízást az alapító nem mondhatja fel. A határozott idő leteltét megelőzően a meghatalmazott megbízása megszűnik akkor, ha az alapító vagy (egy vagy több) résztvevő keresete alapján bíróság vagy az alapszabályban kikötött választottbíróság megállapítja, hogy a meghatalmazott az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségét megsértette.

(7) A meghatalmazott és az alapító közötti jogviszonyra a megbízási szerződés szabályait az (1)-(6) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

24/F. § (1) Az MRP szervezet vezető tisztségviselőjére az MRP szervezet legfőbb szerve jogkörében eljáró meghatalmazottra irányadó összeférhetlenségi szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ahol e szabályok az alapítót említik, azon a legfőbb szerv jogkörében eljáró meghatalmazottat is érteni kell.

(2) Az MRP szervezet ügyvezetését egyetlen vezető tisztségviselő is elláthatja. A vezető tisztségviselő utasítást az alapítótól vagy a résztvevőktől nem fogadhat el.

(3) A vezető tisztségviselő köteles az alapítót és a résztvevőket haladéktalanul, az alapszabályban meghatározott módon tájékoztatni arról, ha a meghatalmazott e törvény szerinti kötelezettségét megsértette.

(4) A vezető tisztségviselő személyében bekövetkezett változást az MRP szervezet nyilvántartását vezető bírósághoz írásban be kell jelenteni. A bejelentéshez mellékelni kell a legfőbb szervnek a vezető tisztségviselő megválasztásáról rendelkező határozatot, valamint a vezető tisztségviselő e tisztség elfogadására vonatkozó, közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt nyilatkozatát.

24/G. § (1) Az MRP szervezet a résztvevőkről és a résztvevők tagi részesedéseiről, valamint az alapítókról és az alapítók tagi részesedéseiről folyamatos nyilvántartást vezet.

(2) Az MRP megindításával, az MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggő költségek, ráfordítások az alapítót terhelik. A költségekből, ráfordításokból azt a részt, amely az MRP szervezetnél merült fel, az alapító köteles megtéríteni. Több alapító között a költségek, ráfordítások megosztásának elveit az alapszabály tartalmazza; a megosztásnak gazdaságilag ésszerű alapon kell történnie.

(3) Az MRP szervezet hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt és váltót nem bocsáthat ki. Az MRP szervezet a kapott pénzbeli vagyoni hozzájárulást és annak hozamát kizárólag az alapszabályában vagy belső szabályzatában meghatározott célra használhatja fel.

(4) Az MRP szervezet az alapszabályban meghatározott összeget meghaladó hitel- és kölcsönszerződést csak legfőbb szerve előzetes hozzájárulásával köthet, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközt és annak hozamát csak legfőbb szerve előzetes hozzájárulásával adhatja biztosítéskul vagy terhelheti meg.

(5) Ha az MRP szervezet alapszabálya lehetővé teszi, az MRP szervezet legfőbb szerve előzetes hozzájárulásával a résztvevők javára megelőlegezheti a résztvevők tagi részesedéséhez kapcsolódóan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök ellenértékét. Az alapszabály arról is rendelkezhet, hogy az MRP szervezetet a megelőlegezett összeg után kamat illeti meg. Az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, az MRP szervezet a megelőlegezett összeg és kamata megtérítésére vonatkozó igényét elsősorban a megelőlegezett összeghez kapcsolódó tagi részesedésre tekintettel keletkező fizetési kötelezettségébe történő beszámítás útján érvényesíti.

(6) Az MRP szervezet számviteli nyilvántartásait köteles olyan módon vezetni, hogy azok alapján az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika végrehajtásának jogszerűsége megállapítható és ellenőrizhető legyen. Az MRP szervezet adózott eredményén és saját tőkéjén belül elkülönítve mutatja ki a résztvevőket különböző esedékességi időponttól kezdődően megillető pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából eredő részeket, továbbá a pénzbeli vagyoni hozzájárulásból eredő részeket. A tagi részesedés bevonásakor az adózás előtti eredményből a bevont tagi részesedést (is) érintően elkülönítve kimutatott rész terhére történő kifizetést, az alapszabály

eltérő rendelkezése hiányában, nem befolyásolja az adózás előtti eredmény többi (elkülönítve kimutatott) része.

(7) Az alapszabály rendelkezhet arról, hogy az MRP (felhalmozott) adózott eredményének azt a részét, amely nem a résztvevőket megillető pénzügyi eszközök értékeléséből ered, osztalékként fizetheti ki, feltéve, hogy saját tőkéje az osztalék kifizetése következtében nem lesz kevesebb, mint alapítói vagyonának, valamint a pénzbeli hozzájárulás átvételéből eredő alapítói vagyonon felüli saját tőkéjének az összege. Az osztalék kifizetésére csak a beszámoló elfogadását követően van lehetőség.

(8) Az MRP szervezet legalább félévente, a félév utolsó napjára, mint fordulónapra vonatkozóan közbenső mérleget készít. Az MRP szervezet nem készít közbenső mérleget a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolójának mérlegfordulónapjára vonatkozóan. A közbenső mérleg elfogadásáról a legfőbb szerv a fordulónapot követő 30 napon belül dönt.

(9) Az MRP szervezet a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök piaci értékét a közbenső mérleg fordulónapjára, illetve a beszámoló mérlegfordulónapjára megállapítja, valamint a piaci érték változásából eredő különbözetet adózás előtti eredménye javára, vagy terhére elszámolja. A pénzügyi eszközök értékeléséből eredő adózott eredményből a résztvevő csak tagi részesedése bevonása esetén részesedhet.

24/H. § (1) Az MRP szervezet a résztvevőre tekintettel vagyoni hozzájárulásként megszerzett pénzügyi eszközt (annak átruházása vagy érvényesítése révén) az alapszabályában vagy a javadalmazási politikának megfelelő belső szabályzatában meghatározott feltételek bekövetkezése esetén pénzre váltja át. Azokat a pénzügyi eszközöket, amelyek tekintetében a feltételek egyidejűleg következtek be azonos szabályok szerint (így különösen azonos ütemezésben) kell pénzre átváltani.

(2) A résztvevőnek az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményének és ezt meghaladó saját tőkéjének a rá tekintettel nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából eredő részre való igénye – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – azzal a nappal keletkezik, amelyen e pénzügyi eszközök pénzre történő átváltása megtörtént. Ugyanezzel a nappal a kapcsolódó tagi részesedést az MRP szervezet (alapítói vagyonának egyidejű, a bevont tagi részesedés névértékének megfelelő összegű csökkentésével) bevonja.

(3) A résztvevőnek a tagi részesedése bevonásából eredő igényét az MRP szervezet csak az annak keletkezését követő fordulónapra vonatkozó közbenső mérleg vagy beszámoló elfogadását követően teljesítheti.

(4) Ha az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, a résztvevőnek a tagi részesedése bevonásából eredő igénye teljesítésének feltétele, hogy az MRP szervezet a résztvevőt megillető összegből levonja a bevont tagi részesedéshez kapcsolódóan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként juttatott pénzügyi eszköz ellenértékét. A levont ellenértéket az MRP szervezet a jogosult részére (a résztvevő javára eljárva) megfizeti. Ha az ellenérték teljes összegének levonására nem volt lehetőség, az ellenérték le nem vont része tekintetében az arra jogosult igénye e törvény erejénél fogva megszűnik.

(5) Az alapszabály rendelkezhet arról, hogy a résztvevők igényét az MRP szervezet – az (1)-(4) bekezdésben foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazásával – az alapító által kibocsátott részvény szolgáltatásával teljesíti, feltéve, hogy részletesen meghatározza a juttatás feltételeit.

24/I. § (1) Ha az alapszabályban vagy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikának megfelelő belső szabályzatban a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként megszerzett pénzügyi eszközök pénzre történő átváltására vonatkozóan meghatározott feltételek meghiúsultak, a meghiúsulásuk napjával a pénzügyi eszközökre tekintettel a résztvevő által megszerzett tagi részesedés az alapítóra száll át. Az MRP szervezet az alapítóra átszálló tagi részesedéshez kapcsolódóan átvett pénzügyi eszközt (annak átruházása vagy érvényesítése révén) az alapszabályában vagy belső szabályzatában meghatározott módon pénzre váltja át.

(2) Az alapítónak az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményének és ezt meghaladó saját tőkéjének az alapítóra átszálló tagi részesedéshez kapcsolódóan átvett pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából eredő részre való igénye azzal a nappal keletkezik, amelyen e pénzügyi eszközök pénzre történő átváltása megtörtént. Ugyanezzel a nappal a kapcsolódó tagi részesedést az MRP szervezet (alapítói vagyonának egyidejű, a bevont tagi részesedés névértékének megfelelő összegű csökkentésével) bevonja.

(3) Az alapítónak a tagi részesedése bevonásából eredő igényét az MRP szervezet csak az annak keletkezését követő fordulónapra vonatkozó közbenső mérleg vagy beszámoló elfogadását követően teljesítheti.

(4) Az alapító tagi részesedésének bevonásával összefüggő elszámolások nem eredményezhetik a résztvevőket megillető (a bevonást követően keletkező) igény csökkenését.

(5) Ha a bevont tagi részesedése alapjául szolgáló pénzügyi eszközt nem az alapító juttatta nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként az MRP szervezetnek, vagy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, az alapító a bevonásból eredő igénye teljesítését követően a jogalap nélküli gazdagodásra vonatkozó szabályok szerint számol el a jogosulttal (így különösen a pénzügyi eszköz juttatójával, illetve az ellenértéket egészben vagy részben már kifizető résztvevővel).

(6) A legfőbb szerv az alapszabály módosítása révén dönthet az alapító tagi részesedésének a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó bevonásáról. A bevonást követően az MRP a (2)-(5) bekezdés rendelkezései szerint jár el.

(7) Az alapszabály a tagi részesedés alapítóra történő (részleges vagy teljes) átszállásának az e törvényben nem említett, a résztvevőnek az MRP-ben való részvétele alapjául szolgáló jogviszonyával összefüggő további eseteit is meghatározhatja.

24/J. § (1) A tagi részesedés bevonása esetén az MRP szervezet a jogosultat megillető igény teljesítésének napján olyan bizonylatot állít ki a jogosultnak, amely tartalmazza az igény összegének megállapításához szükséges adatokat, valamint a teljesítés napját.

(2) Ha az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, az MRP szervezet az (1) bekezdés szerinti bizonylaton feltünteti a résztvevőt megillető összegből levont ellenérték összegét.

24/K. § (1) Az MRP szervezet megszűnésére a jogi személy megszűnésének általános szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika megszűnése esetén a legfőbb szerv köteles a kapcsolódó MRP szervezet jogutód nélküli megszüntetését elhatározni.

(2) A nem fizetésektelen MRP szervezet megszűnése esetén – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvénynek a végelszámolásra irányadó rendelkezései megfelelő alkalmazásával lefolytatott – végelszámolásnak van helye. A végelszámolás kezdő napját a résztvevők érdekeit figyelembe véve kell meghatározni.

(3) Az MRP szervezet jogutód nélküli megszűnése esetén, a megszűnés napjával, az alapítóra száll át minden olyan tagi részesedés, amelynek alapjául szolgáló pénzügyi eszközök tekintetében a pénzre történő átváltásukra az alapszabályban vagy a javadalmazási politikának megfelelő belső szabályzatban meghatározott feltételek még nem következtek be.

(4) Ha az alapítóra átszálló tagi részesedés alapjául szolgáló pénzügyi eszközt nem az alapító juttatta nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként az MRP szervezetnek, vagy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, a jogosult (így különösen a pénzügyi eszköz juttatója, illetve az ellenértéket egészben vagy részben már kifizető résztvevő) igényét a végelszámolás befejezését megelőzően kell teljesíteni.

24/L. § (1) A több javadalmazási politikát szolgáló MRP szervezet alapszabálya rendelkezhet arról, hogy az egyes javadalmazási politika keretében átvett pénzügyi eszközöket kezelő szervezeti egységeit jogi személlyé nyilvánítja. Ilyen esetben az alapítók, illetve a résztvevők az e törvény szerinti jogaikat csak a hozzájuk kapcsolódó, jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek tekintetében gyakorolhatják.

(2) A több javadalmazási politikát szolgáló MRP szervezet alapszabálya rendelkezhet arról is, hogy az MRP szervezet jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeinek (az MRP szervezet legalább egy vezető tisztségviselője mellett) egy vagy több önálló vezető tisztségviselője is van. A jogi személyiséggel rendelkező önálló szervezeti egység önálló vezető tisztségviselője felett a munkáltatói jogokat az MRP szervezet vezető tisztségviselője gyakorolja.

(3) Ha az MRP szervezet jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységekből áll, a jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek önálló közbenső mérleget és beszámolót készítenek, de az MRP szervezet csak beszámoló készítésére kötelezett. A jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek közbenső mérlegeinek fordulónapja egymástól eltérhet.

(4) A jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység megszüntetésére az MRP szervezet megszüntetésére irányadó rendelkezéseket kell értelemszerűen alkalmazni.

(5) A több javadalmazási politika végrehajtását szolgáló MRP szervezet megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha minden érintett javadalmazási politika megszűnt.””

31. A törvényjavaslat 116. §-a a következők szerint módosul:

116. §_(1) Ez a törvény – a (2) és (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 1. §-4. §-a, 6.§-11. §-a, 13. §-36. §-a, 37. § 1, 3-26. pontjai, 38. § 2-7. pontjai, 39. §-48. §-a, 50. §-58. §-a, 60. §-a, 62. §-67. §-a, 68. § a)-d) és g) pontja, 69. §-110. §-a, 112. §-115. §-a és az 1–6. melléklete 2016. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 5. §-a, 12. §-a, 38. § 1. pontja, 49. §-a, 59. §-a, 61. §-a, és 66. §-a 2017. január 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 37. § 2. pontja 2018. január 1-jén lép hatályba.]

(1) Ez a törvény – a (2)-(5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1-4. §, a 6. §, a 8-13. §, a 15-35. §, a 37. §, a 38. § (2) bekezdése, a 39-42. §, a 43. § 1., 3-26. pontja, a 44. § 2-6. pontja, a 45-56. §, a 58-61. §, a 63-64. §, a 65. § 2. pontja, a 66. §

1. és 3. pontja, a 69-72. §, a 76. § b) pontja, a 77-79. §, a 83. §, a 84. §, a 87. §, a 88. §, a 92-97. §, a 107-131. §, a 142. § és az 1-2, 4-5. melléklet 2016. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 7. §, a 36. §, a 38. § (1) bekezdése, a 62. §, a 65. § 1. pontja és a 66. § 2. pontja 2016. július 1-jén lép hatályba.

(4) Az 5. §, a 14. §, a 44. § 1. pontja és az 57. § 2017. január 1-jén lép hatályba.

(5) A 43. § 2. pontja 2018. január 1-jén lép hatályba.

32. A törvényjavaslat 117. §-a a következők szerint módosul:

117. §_(1) E törvény 85. §-a, 86. §-a, 88. §-98. §-a az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 40. §-a, 52. §-a, 54. §-a, 56. §-a, 76. §-a és 6. számú melléklete tervezetének a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén információszoolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, - a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított - 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8-10. cikke szerinti bejelentése megtörtént.]

(1) A 107. §, a 108. §, a 110-120. § az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) A 47. §, 60. §, 63. §, 65. §, 97. § és az 5. számú melléklet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszoolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8-10. cikke szerinti bejelentése megtörtént.

33. Elmarad a törvényjavaslat 5. melléklete:

[5. melléklet a 2015. évi törvényhez

A Tao. törvény 6. számú melléklet A) része nyitó szövegrészben az „ezt eredményező” szövegrész helyébe az „azt eredményező” szöveg lép.]

INDOKOLÁS

1. A módosító javaslat értelmében a megbízható adózói minősítés mulasztási bírsághoz kötődő feltétele tekintetbe veszi a vállalkozások méretét (telephelyeik számán és adóteljesítményén keresztül). A kiterjedt tevékenységet folytató, több telephellyel és jelentős adóteljesítménnyel rendelkező vállalkozásoknál az ügyletek számából adódóan nagyobb számban fordulhat elő mulasztási bírsággal szankcionálható kisebb (pl. adminisztrációs) hiba, mint a kisebb vállalkozásoknál. Ez nem jelenti feltétlenül azt, hogy rosszabb lenne az adózói fegyelem, hiszen az ügyletszámhoz viszonyítva a mulasztások száma akár elhanyagolható is lehet, ugyanakkor ezek a gyakorlatban rendkívül megnehezíthetik a megbízható adózói minősítés megszerzését. A javaslat méltányos szabályozást jelent a több telephellyel rendelkező vállalkozások számára azáltal, hogy nem zárja ki őket indokolatlanul szigorú szabályozással a megbízható adósok köréből.
2. Elkülönített (letéti) számla megnyitása szükséges a szeszfőzdek bérfőzéshez kapcsolódó jövedéki adó befizetési köztelezettségének teljesítéséhez annak érdekében, hogy az egységes adó- és vámfolyószámlán egyértelműen megállapítható legyen a szeszfőzde adóalanyként teljesített fizetési kötelezettségének összege, illetve ettől egyértelműen elkülöníthető legyen a bérfőzetők nevében teljesített adófizetési kötelezettség.
3. A módosítás elhagyása koherencia érdekében indokolt, mivel a T/6410-es törvényjavaslat is tartalmazza ezt a módosítást. A helyi és nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete méltatlansági eljárás keretében megszünteti annak a képviselőnek, polgármesternek, bizottsági tagnak a megbízatását, akinek az állammal szemben köztartozása áll fenn. A méltatlansági eljárás lefolytatásához tehát szükséges az adott képviselő, polgármester, bizottsági tag köztartozásával kapcsolatos adatok megismerése, amely adótitoknak minősül és az Art. jelenlegi szabályozása alapján (tekintve, hogy az hatálytalan jogszabályra hivatkozik) nem bocsátható a képviselő testületek rendelkezésére. Ezt a hiányosságot volna ezen rendelkezés.
4. Szövegpontosítás.
5. A módosítás azt célozza, hogy egyéni, tényszerű adatokat nem tartalmazó „feljelentések” alapján ne alkalmazhasson becslést a NAV.
6. A javaslat célja felhatalmazó rendelkezés keretében annak a lehetőségnek a megteremtése, hogy az online pénztárgépek éves felülvizsgálatának folyamata, a szervizek által elvégzendő tevékenységek ne egy adóhatósági tájékoztatóban, hanem NGM rendeletben szerepeljenek. A javaslat ezen túlmenően az automataberendezéseknek az adóhatósághoz történő online bekötéséhez kapcsolódó jogtechnikai módosítást tartalmaz.
7. A javaslat célja felhatalmazó rendelkezés keretében annak a lehetőségnek a megteremtése, hogy az online pénztárgépek éves felülvizsgálatának folyamata, a szervizek által elvégzendő tevékenységek ne egy adóhatósági tájékoztatóban, hanem NGM rendeletben szerepeljenek.

Az egységes folyószámla bevezetésekor felmerült, hogy a jelenlegi 90.000 képviselőnek az adózótól kapott meghatalmazásait módosítani kell-e. Álláspontunk szerint törvényi felhatalmazás nélkül nem bővíthető ki a felhatalmazás tartalma, ezért az érintett adózókat külön nyilatkoztatni kellene. Az átmeneti rendelkezésre vonatkozó javaslat szerint a meghatalmazások módosítására nincs szükség, hanem az átmeneti szabálynak megfelelően, aki jelenleg akár az adó-, akár vámfolyószámlára vonatkozó meghatalmazással rendelkezik, az az egységes folyószámlára is rátekinthet.

8. A módosítás elhagyása koherencia érdekében indokolt, mivel a T/6410-es törvényjavaslat is tartalmazza ezt a módosítást.
9. Az indítvány célja egy új illetékmentességi rendelkezés megállapítása, amely rögzíti, hogy a Munkavállalói Résztulajdonosi Program keretében történő értékpapír, üzletrész, tagi részesedés ingyenes megszerzése mentes az ajándékozási illeték alól.
10. A módosító javaslat egyfelől egyértelművé teszi, hogy mind a külföldön megfizetett útdíjnak, mind a belföldön megfizetett úthasználati díjnak a 7,5%-a vonható le az iparüzési adóból.

A módosító javaslat másfelől bővíti az önkormányzatok adóelőny-nyújtási lehetőségét azzal, hogy valamennyi vállalkozó számára adókedvezményt állapíthatnak meg az adórendeletben. Az adócsökkentés az alapkutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés adóévből elszámolt közvetlen költsége 10%-ának megfelelő összeg lehet. Az önkormányzat csak és kizárólag arról dönthet, hogy rendeletbe iktatja-e az adókedvezményt vagy sem, egyéb szabályt nem hozhat, így nem szabályozhatja az adóelőny mértékét, tartalmát, alanyi körét.

11. A Munkavállalói Résztulajdonosi Programról szóló 1992. évi XLIV. törvény (Mrp tv.) javasolt módosításával összefüggésben szükséges az Szja tv. módosítása is. A javaslattal azonos tartalmú módosítás a Gazdasági Bizottság által támogatott javaslatok (T/6636/16. 24. pont) között szerepel, a jelen indítvány annak technikai jellegű pontosítását tartalmazza.
12. Az Mrp tv. javasolt módosításával összefüggésben szükséges az Szja tv. új rendelkezéssel való kiegészítése. Az Mrp. módosítása alapján a résztvevő (az MRP szervezet osztalékfizetésén túlmenően) kizárólag tagi részesedése bevonása révén szerezhet jövedelmet az MRP szervezettől. A tagi részesedés bevonására akkor kerül sor, ha a javadalmazási politikában megfogalmazott (például az MRP szervezet alapítójának eredményes működéséhez kapcsolódó) minden feltétel megvalósult. Fő szabály szerint a tagi részesedés bevonása révén a résztvevő által az MRP szervezet vagyonából megszerzett bevétel egésze jövedelemnek minősül. Ha azonban a tagi részesedéshez kapcsolódóan a javadalmazási politika ellenérték megfizetését írja elő, akkor a résztvevő jövedelmének megállapításakor az ellenérték megfizetett összege levonható a résztvevő bevételéből. Ez alól kivételt jelent, ha az ellenérték megfizetése a résztvevőt a tagi részesedése bevonása révén megillető összegbe történő beszámítással történik, mert ebben az esetben a beszámított és a résztvevő helyett az MRP szervezet által megfizetett összeget mind a bevétel, mind a bevételt a jövedelem megállapításakor csökkentő tétel megállapításakor figyelmen kívül kell hagyni.
13. Az Mrp tv. javasolt módosításával összefüggésben szükséges az Szja tv. új rendelkezéssel való kiegészítése. Hasonló tartalmú módosítás már a Gazdasági Bizottság által támogatott javaslatok (T/6636/16. 29. pont) között is szerepel, a javaslat a rendelkezést az adóhatóság felé történő adatszolgáltatási kötelezettség előírásával egészíti ki.
14. Technikai módosítás.
15. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 36. pontjának korrekciója: A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 36. pontja az előadó-művészeti szervezet fogalmának pontosítását szolgálja a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-ei 651/2014/EU bizottsági rendelettel (HL L 187 2014.06.26. 1-78. o.) (a továbbiakban: általános csoportmentességi rendelet) való összhang megteremtése érdekében; a javaslat tartalmazza továbbá az előadó-művészeti szervezet jegybevétele

fogalmának jogtechnikai módosítását. A javaslat ezen módosító indítványtól abban tér el, hogy nem tartalmaz egy felesleges rövidítést.

16. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosítására vonatkozó javaslat megteremti az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény, valamint a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény közötti tartalmi és fogalmi összhangot.

17. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 36. pontjának korrekciója:

Tao. törvény 12. § (2) bekezdés *b)* pont: A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggő költségeket, ráfordításokat az MRP szervezet alapítója köteles megtéríteni. Tekintettel arra, hogy az így megtérített összeggel szemben az MRP szervezet költségeket, ráfordításokat számolhat el, nem indokolt, hogy az MRP szervezet adómentes bevételként számolja el az alapítótól kapott térítés összegét.

Tao. törvény 12. § (2) bekezdés *c)* pont, 12. § (3) bekezdés: A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél a javadalmazási politika keretében átvett értékpapírokkal (vagy ahhoz kapcsolódó jogokkal) összefüggő elszámolások (ráfordítások és bevételek) nem befolyásolják az MRP szervezet társaságiadó-alapját.

18. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 38. pontjának jogtechnikai okokból történő megisméltése, módosítást nem jelent.

19. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 34. pontjának jogtechnikai okokból történő megisméltése, módosítást nem jelent.

20. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 39. pontjának jogtechnikai okokból történő megisméltése, módosítást nem jelent.

21. A Tao. törvény 24/A. (5), (6a), (9) bekezdése vonatkozásában a T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 42. pontjának jogtechnikai okokból történő megisméltése, módosítást nem jelent.

A Tao. törvény 24/A. (4) bekezdése vonatkozásában a növekedési adóhitelre vonatkozó rendelkezéseket úgy pontosítja, hogy kimondja, hogy a növekedési adóhitel kapcsán előírt feltételeknek megfelelő adózónak az adóévi társasági adóbevallásában a növekedési adóhitel összegére jutó fizetendő adót, de legfeljebb az adóévre fizetendő adót (a már megfizetett adóelőlegre tekintettel megállapított összeget) kell a törvény által előírt ütemezésben megfizetnie.

22. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 41. pontjának jogtechnikai okokból történő megisméltése, módosítást nem jelent.

Átmeneti rendelkezés, mely szerint a növekedési adóhitelre vonatkozó módosított rendelkezéseket az adózó első alkalommal a 2015. adóévi adókötelezettsége megállapítása során alkalmazhatja.

23. Jogtechnikai pontosítás, hivatkozás pontosítása.

24. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 45. pontjának jogtechnikai okokból történő megisméltése, érdemi módosítást nem jelent, jogtechnikai okokból a „meghatározza” szövegrész a „rendeletben állapítsa meg” szövegre kerül javításra.

25. A törvényjavaslat 68. §-a *a), b), c), d), f), g), h)* pontjaira vonatkozó módosítások jogtechnikai jellegű pontosítások.

A törvényjavaslat 68. §-a e) pontjára vonatkozó módosító javaslat szerint a növekedési adóhitelek összegére jutó adó még esedékessé nem vált összege beruházás esetén a növekedési adóhitelekre jutó adó még esedékessé nem vált összegének kilencven százalékaival csökkenthető a korábbi hetven százalékos korlát helyett. A szabály további korlátai ugyanakkor nem változtak: A csökkentés mértéke nem haladhatja meg a beruházás révén megszerzett tárgyi eszköz bekerülési értékének 19%-át (de legfeljebb az újonnan foglalkoztatottak létszámnövekménye és 10 millió forint szorzatának 19%-át). A csökkentést egyebekben az adóalapnál elszámolt értékcsökkenésnek kell tekinteni.

26. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 43. pontjának jogtechnikai okokból történő megismétlése, módosítást nem jelent.
27. A módosító javaslat értelmében azok a belföldön nem letelepedett adóalanyok, akik (amelyek) műsorszolgáltatási, elektronikus vagy távközlési szolgáltatást nyújtanak belföldi nem adóalanyok részére, és az ehhez kapcsolódó belföldi adófizetési kötelezettségüknek nem Magyarországon bejelentkezve, hanem más tagállamban az egyablakos rendszer használatával euróval tesznek eleget, számla kibocsátása esetén nem kötelesek az áthárított adót forintban kifejezve is feltüntetni a számlán. Hatálybalépés: 2016. január 1.
28. A baleseti adóra megfogalmazott módosító rendelkezések szerinti adatszolgáltatást a módosítás hatálybalépését megelőzően visszavont tevékenységi engedélyű biztosítóknak első alkalommal a módosítások hatálybalépése napját követő 8 napon belül kell teljesíteniük.

Emellett a módosítás hatálybalépését megelőzően visszavont tevékenységi engedélyű biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések megszűnésekor az adóalanyok a visszatérítés iránti kérelmében (az azonosító adatok, az adóazonosító szám, a biztosító neve, a megszűnt biztosítási szerződés kötvényszáma, valamint a visszafizetési cím, bankszámlaszám mellett) meg kell adnia különösen a megszűnt biztosítási szerződés szerinti biztosítási díj és az abból megfizetett biztosítási díj, díjrészlet összegét, valamint a biztosítási szerződés megszűnésének időpontját is.
29. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 68. pontjának korrekciója: a letéti számlán összegyűjtött támogatás összegét a nyitó egyenleg összege nem csökkenti.
30. Az MRP. tv. javasolt módosítását a Gazdasági Bizottság javaslata is tartalmazza (T/6636/16. 67. pont). Az újból előterjesztett javaslat nyelvtani és technikai jellegű pontosításokat tartalmaz.
31. Hatályba léptető rendelkezés módosítása.
32. Jogharmonizációs záradék módosítása.
33. A T/6636/16. számú Gazdasági Bizottsági javaslat 80. pontjának jogtechnikai okokból történő megismétlése, módosítást nem jelent.