

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/6410)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára,
a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról
szóló
T/6410. számú törvényjavaslathoz

1. A bizottság a törvényjavaslat **14. § (4)-(10) bekezdésének** a következő módosítását és kiegészítését javasolja:

„(4) Az Szt. 33. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az aktív korúak ellátására való jogosultság megállapítása során nincs helye a sommás eljárás alkalmazásának.”

[(4)] (5) Az Szt. 34. § (2) bekezdése a következő *f* ponttal egészül ki:

(Meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát annak a személynek,)

„*f*) aki a jogosultságának megszüntetését kéri.”

[(5)] (6) Az Szt. 34. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (2) bekezdés *f*) pontja szerinti esetben az aktív korúak ellátására való jogosultságot a kérelemben megjelölt időponttól, vagy – időpont megjelölésének hiányában – a kérelem benyújtását követő hónap utolsó napjával kell megszüntetni.”

[(6)] (7) Az Szt. 42. § (2) bekezdése a következő *f*) ponttal egészül ki:

(Az ápolási díjra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha)

„*f*) azt az ápolást végző személy kérte.”

[(7)] (8) Az Szt. 42. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) bekezdés *f*) pontja szerinti esetben az ápolási díjra való jogosultságot a kérelemben megjelölt időponttól, vagy – időpont megjelölésének hiányában – a kérelem benyújtását követő hónap utolsó napjával kell megszüntetni.”

[(8)] (9) Az Szt. 43/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Fellebbezési eljárás során a hatóság a (3) bekezdés szerinti szakvélemény felülvizsgálatáról – annak hiánya esetén új szakvélemény elkészítéséről – a szociális hatóság által külön jogszabály szerint kijelölt szakértő útján gondoskodik.”

[(9)] (10) Az Szt. 58/A. §-a a következő (4)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatás iránti kérelméről első fokon

a) tárgyév január 16-áig határoz, ha a fenntartó a kérelmet a tárgyévet megelőzően, a kormányrendeletben meghatározott határidőben nyújtotta be,

b) a kérelem megérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül határoz, ha a fenntartó a kérelmet a tárgyévből, a kormányrendeletben meghatározott határidőben nyújtotta be,

c) a kérelem megérkezését követő naptól számított hatvan napon belül határoz, ha a fenntartó az igénylési határidőt elmulasztja.

(5) Ha kormányrendelet rövidebb ügyintézési határidőt nem állapít meg, a kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásról benyújtott elszámolásának elfogadásáról, az elszámolás keretében érvényesített többlettámogatási igényről, valamint az elszámolás alapján a támogatás visszavonásáról, a visszafizetésről és a kamatfizetésről első fokon a tárgyévet követő év március 31-éig határoz.

(6) A kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásának helyszíni ellenőrzését lefolytató területi szerve (a továbbiakban: ellenőrző igazgatóság) az ellenőrzésről a jegyzőkönyvet a fenntartóhoz tartozó, általa ellenőrzött valamennyi szociális szolgáltató, szociális intézmény (székhely, telephely) ellenőrzésének lezárását követő húsz napon belül küldi meg a fenntartónak, amely az abban foglaltakra a kézhezvételtől számított húsz napon belül tehet észrevételeket. Ha az ellenőrző igazgatóság a fenntartó észrevételeivel egyetért, a jegyzőkönyvet tíz napon belül módosítja, és megküldi a fenntartó részére. Az ellenőrző igazgatóság a végleges jegyzőkönyvet a fenntartó észrevételeivel és – el nem fogadott észrevételek esetén – az elutasítás indokaival együtt öt napon belül megküldi a kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásának ellenőrzését elrendelő területi szerve részére (a továbbiakban: ellenőrzést elrendelő igazgatóság). Az ellenőrzést elrendelő igazgatóság az ellenőrzés során megállapított többlettámogatásról, visszafizetésről és kamatfizetésről első fokon – a végleges ellenőrzési jegyzőkönyvek elkészítését, illetve, ha más ellenőrző igazgatóság bevonására is sor került, valamennyi végleges jegyzőkönyvnek az ellenőrzést elrendelő igazgatósághoz történő beérkezését követő – hatvan napon belül határoz.

(7) A kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos másodfokú eljárásaiban az ügyintézési határidő hatvan nap.

(8) Az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos hatósági eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

[(10)] (11) Az Szt. 92/K. §-a a következő (4e) és (4f) bekezdéssel egészül ki:

„(4e) Ha a bejegyzéshez vagy az adatmódosításhoz kormányrendeletben meghatározott szakkérdést is vizsgálni kell, és kormányrendelet rövidebb ügyintézési határidőt nem állapít meg, az első fokú eljárásban

a) az ügyintézési határidő ötven nap, és

b) a szakhatóság eljárásának és a szakértői vélemény elkészítésének időtartama beszámít az ügyintézési határidőbe.

(4f) Ha a működést engedélyező szerv az ellenőrzés során a módszertani feladatokat ellátó szervet vagy a kijelölt egyházi módszertani intézményt szakértőként rendeli ki, a szakértő a szakvéleményét a kirendelő végzés vele való közlésétől számított negyvenöt napon belül készíti el, és küldi meg a működést engedélyező szervnek.””

2. A bizottság a törvényjavaslat **45. §-ának** a következő kiegészítését javasolja:

„45. §

(1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv) 53/C. §-a a következő (3a)-(3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az építésügyi hatóság az engedélyezési eljárásában kormányrendeletben meghatározott szakkérdést vizsgál, az ügyintézési határidő 35 nap, kivéve, ha szakhatósági eljárás lefolytatására is sor kerül.

(3b) Az összevont telepítési eljárás során az építésügyi hatóság számára irányadó ügyintézési határidő

a) a telepítési hatásvizsgálati szakaszban

aa) 50 nap,

ab) környezeti hatásvizsgálati eljárás vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása esetén 85 nap;

b) az integrált építési engedélyezési szakaszban

ba) 25 nap,

bb) környezeti hatásvizsgálati eljárás vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása esetén 85 nap.”

(2) Az Étv. 57/C. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban a Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalása iránti megkeresésnek van helye, az építésügyi hatóság ügyintézési határideje 75 nap, amelybe a Kormányhivatal szakhatósági eljárásának időtartama, de legfeljebb 60 nap beszámít.””

3. A bizottság a törvényjavaslat **58.-60. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„58. §

[(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó vállalkozás a fogyasztói érdekek védelmének céljából fogyasztóvédelmi referenst foglalkoztathat.”]

[(2) Az Fgytv. 17/D. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Fogyasztóvédelmi referens az a magyar állampolgár vagy az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgára lehet, aki államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítést vagy szakképzettséget szerzett.

(3a) A vállalkozás olyan személyt foglalkoztathat fogyasztóvédelmi referens munkakörben, akinek az államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítése, szakképzettsége illeszkedik a foglalkoztató vállalkozás cégjegyzékben szereplő főtevékenységi köréhez.”]

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fogyasztóvédelmi referens feladata a vállalkozás fogyasztókat érintő tevékenységének figyelemmel kísérése, a vállalkozás alkalmazottai részére a fogyasztóvédelmi szemlélet erősítését, valamint a fogyasztóvédelmi szabályok ismeretének elmélyítését elősegítő fogyasztóvédelmi tárgyú oktatás, képzés rendszeres szervezése. A fogyasztóvédelmi referens kapcsolatot tart a fogyasztóvédelmi hatósággal, békéltető testületekkel, valamint egyéb, fogyasztóvédelmi feladatokat is ellátó állami szervekkel.”

(2) Az Fgytv. 17/D. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fogyasztóvédelmi referensi tevékenység megbízási szerződés keretében is ellátható.

(6a) A fogyasztóvédelmi referens köteles tájékoztatni a fogyasztóvédelmi hatóságot a foglalkoztatásával kapcsolatos adatokról (név, a képesítési bizonyítvány kiállításának dátuma és sorszáma, a foglalkoztatás kezdő időpontja), valamint az adatokban beállt változásról, 8 napon belül.”

(3) Az Fgytv. 17/D. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (3) bekezdés b) pontja szerinti képzést olyan gazdasági társaság vagy egyéni cég szervezhet (a továbbiakban: szervező), amely tevékenységének folytatását a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint a fogyasztóvédelmi hatóságnak bejelentette, és
a) ellene sem csőd-, sem felszámolási eljárás nincs folyamatban, továbbá
b) a képzési tevékenység bejelentését megelőző 5 évben nem szerepelt az adóhiányosok, hátralékosok vagy végrehajtási eljárás alatt álló adózók listáján, és adószáma nem lett felfüggesztve vagy törölve.

(4) Az Fgytv. 17/D. § (10) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (9) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:)

„h) annak igazolását, hogy a szervező szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.”

(5) Az Fgytv. 17/D. § (12a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12a) A szervező a képzés folytatása során folyamatosan meg kell feleljen az e törvényben meghatározott feltételeknek.”

(6) Az Fgytv. 17/D. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A vizsga eredményes teljesítéséről a szervező képesítési bizonyítványt állít ki, amely tartalmazza a képzésben részt vevő által elvégzett szakirányt. A szervező a képesítési bizonyítványokról nyilvántartást vezet.”

[(3)] (7) Az Fgytv. 46. §-a a következő (2b)-(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) 93. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazása során az ügyfél részéről a helyszínen eljáró személyt, akivel a hatóság a döntését a helyszínen közli,

– az ellenkező bizonyításáig – az ügyfél képviselőjére jogosultnak kell tekinteni, amennyiben erre irányuló nyilatkozatot tesz, illetve egyéb, ezt igazoló iratot csatol.

(2c) A [(2a)] (2b) bekezdésben foglalt vélelem megdöntése iránti kérelmet a döntéssel szembeni fellebbezéssel egyidejűleg terjeszthet elő az ügyfél. A kérelemben elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a képviselői jogosultság hiányát valószínűsítik.”

[(4)] (8) Az Fgytv. 46. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megvizsgálhatja a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét [a] e törvény 14. § (1) bekezdése és a 14. § (5) bekezdése esetében a termék eladási ára és egységára vonatkozásában, továbbá a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és a 6. § (2) bekezdés b) pontja esetében. Ezen esetek kivételével a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során nem vizsgálhatja a Ket. 94. §-ában szabályozott eljárások alkalmazásának lehetőségét, kivéve, ha a hatósági ellenőrzés alá vont ügyfél a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.”

[(5) Az Fgytv. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) A 17/D. § (3) bekezdésében előírt képzettség nélkül fogyasztóvédelmi referens legkésőbb 2014. július 31-éig foglalkoztatható.

(2) Az a fogyasztóvédelmi referens, aki részére 2016. január 1-jét megelőzően iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzést követően képesítési bizonyítvány kiadására került sor, tevékenységét 2016. január 1-jét követően is folytathatja.”]

(9) Az Fgytv. 1. mellékletének preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képzés célja, hogy a vizsgázó birtokában legyen az alapvető és a területspecifikus fogyasztóvédelmi ismereteknek, valamint alkalmassá váljon az e törvény 17/D. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi referensi feladatok ellátására, amellyel elősegíti a vállalkozás fogyasztóvédelmi szemléletének erősítését, illetve segíteni tudja az alkalmazottak fogyasztóvédelmi szabályokra vonatkozó ismereteinek elmélyítését.”

(10) Az Fgytv. 1. mellékletének 3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1. A képzés és a vizsga részletes szabályait a képzést szervezőnek tanulmányi és vizsgaszabályzatban kell rögzítenie. A képzés kizárólag jelenléti képzés keretében végezhető. A szervező gondoskodik a vizsga követelményeihez igazodó felkészítő anyag elkészítéséről, a vizsga lebonyolítását meghatározó módszertani útmutató készítéséről, az ellenőrző kérdések

összeállításáról és azok közzétételéről, valamint az írásbeli és szóbeli vizsgakérdések összeállításáról.”

(11) Az Fgytv. 1. mellékletének 3.4. – 3.7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3.4. A fogyasztóvédelmi referens vizsgát 3 tagú vizsgabizottság bírálja el. A vizsgabizottságot elnök vezeti. Az elnököt a szervező jelöli ki.

3.5. A vizsga írásbeli és szóbeli részből áll. A szervező az írásbeli és a szóbeli vizsgakérdéseket bejelenti a fogyasztóvédelmi hatósághoz. A bejelentett írásbeli vizsgakérdésekből összeállított írásbeli vizsga megoldására 180 perc áll rendelkezésre. A szóbeli vizsgán a vizsgázó a tematikához kapcsolódó, bejelentett szóbeli vizsgakérdésekből ismerteti tudását.

3.6. A vizsga eredményét a pontérték alapján, százalékban kell meghatározni és azt kiválóan megfelelt, megfelelt vagy eredménytelen minősítéssel ellátni. A megfelelt minősítéshez legalább 60 %-os, a kiválóan megfelelt minősítéshez legalább 90 %-os eredmény szükséges.

3.7. A szervező a vizsgáról jegyzőkönyvet köteles vezetni. A vizsga jegyzőkönyvét és az eredmények összesítését a szervező 5 évig köteles megőrizni és az ellenőrzés során a fogyasztóvédelmi hatóság számára bemutatni.”

59. §

Az Fgytv.

a) 46. § (5) bekezdésében a „90” szövegrész helyébe a „60” szöveg,

b) 46/A. §-ában a „közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Ket.-ben” szöveg

lép.

60. §

Hatályát veszti az Fgytv.

a) 17/D. § [(4), (5) és] (7), [-~~(17)~~] (10a)-(12), (13) és (16) bekezdése,

b) 17/D. § (9) bekezdésében az „A fogyasztóvédelmi referens képzésére vonatkozó tevékenységet be kell jelenteni a fogyasztóvédelmi hatóság felé.” szövegrész,

[b)] c) 46. § (1) bekezdése,

[c)] d) 46/A. § d) pontja,

[d) 1. melléklete.] e) 54. §-a,

f) 1. mellékletének 3.8 pontja.”

4. A bizottság a törvényjavaslat **67. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 8. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a következő ai) alponttal egészül ki:

*(Az engedély-nyilvántartás tartalmazza
a) a járművezető)*

„ah) közúti közlekedési előéleti pontrendszer adatait,
ai) „Gépjármű-vezetői képesítési igazolvány” sorszámára, kategóriájára, kiadásának dátumára és érvényességi idejére vonatkozó adatokat, továbbá””

5. A bizottság a törvényjavaslat 67. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) A Kknyt. 14. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartót értesíti:)

„e) a közlekedési hatóság elektronikus úton
ea) a járművezetőnek a 8. § (1) bekezdés a) pont aa)-ae) alpontjában meghatározott pályaalkalmasságára és utánpótlására vonatkozó adatairól,
eb) az engedélynek a 8. § (1) bekezdés b) pont bd) alpontjában meghatározott adatairól,
ec) a jármű forgalomba helyezés előtti és időszakos vizsgálata során, továbbá a járműhonosítási eljárásban megállapított, a 9. § (2) bekezdés a), b), d) és g) pontjában meghatározott adatairól,
ed) a „Gépjármű-vezetői képesítési igazolvány” sorszámáról, kategóriájáról, kiadásának dátumáról és érvényességi idejéről.””

6. A bizottság a törvényjavaslat 84. §-ának a következő kiegészítését javasolja:

„(1) Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTrT.) 31/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvénynek az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: MTv.) megállapított rendelkezéseivel a megyei területrendezési terveket 2017. december 31-ig összhangba kell hozni.”

(2) Az [Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény] OTrT. 31/B. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kiemelt térségi és a megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az alábbi átmeneti rendelkezéseket kell alkalmazni:)

„a) az Országos Szerkezeti Terv által kijelölt országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1-11. melléklete, 9. § (7) bekezdése, és 10. §-a előírásainak alkalmazásával, valamint az Országos Szerkezeti Tervben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni; az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1-11. mellékletében nem szereplő országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az Országos Szerkezeti Terv által meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni.””

7. A bizottság a törvényjavaslat 96. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A Ket. 29. §-a a következő (1b)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A kérelemre induló eljárás sommás eljárás, ha

- a) a kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok (ide értve az olyan adatokat is, amelyek szolgáltatására a kérelmező nem kötelezhető) alapján a tényállás tisztázott,
- b) nincs ellenérdekű ügyfél és
- c) az eljárásra irányadó ügyintézési határidő nem **[haladja meg] éri el** a két hónapot, vagy a hatvan napot.

(1c) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1b) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 71/A.§ (6) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőben az ott meghatározott valamely döntést hoz.””

8. A bizottság a törvényjavaslat 102. §-ában a Ket. új 71/A. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(7) A függő hatályú döntés tartalmazza legalább a 72. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, d) pont da) és dg) alpontjában, e) pont ef)-eg) alpontjában, f)-g) pontjában foglaltakat, valamint a **[(2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezés esetén az (5)] (4) bekezdés[e]** szerinti időpontot naptári dátum szerint meghatározva.”

9. A bizottság a törvényjavaslat 124. §-ának a következő módosítását javasolja:

„Hatályát veszti a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény

- a) 3. § (6) bekezdése,
- b) 5. §-**[a]**ában az „ , amelyet a szakhatóság vezetője indokolt esetben egy alkalommal legfeljebb nyolc nappal meghosszabbíthat” szövegrész.”

10. A bizottság a törvényjavaslat 132. §-ának a következő módosítását javasolja:

„A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) 70. §-a a következő [(4) és (5)] (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(5) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan, az EGT-állampolgár vagy a családtag magyarországi tartózkodási jogosultsága vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ, amely eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül magalapozottan nem dönthető el, az eljáró idegenrendészeti hatóság az eljárást felfüggesztheti.

(6) Ha az eljáró hatóság döntésével szemben e törvény alapján fellebbezésnek van helye és a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”

11. A bizottság a törvényjavaslat 134. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

A Harmtv. 88. §-a a következő [(4) és (5)] (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(5) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan, a[z EGT-állampolgár vagy a családtag] harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodási jogosultsága vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ, amely eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül magalapozottan nem dönthető el, az eljáró idegenrendészeti hatóság az eljárást felfüggesztheti.

(6) Ha az eljáró hatóság döntésével szemben e törvény alapján fellebbezésnek van helye és a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”

12. A törvényjavaslat 141. §-a a következők szerint módosul:

„(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 3. §-a a következő **[75. ponttal]** 7a. és 7b. pontokkal egészül ki:

[75. Elektromos gépjármű töltési energia értékesítése: a villamosenergia-kereskedelem olyan formája, amelyben az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő feltöltésére alkalmas töltőállomáson létesített csatlakozási ponton keresztül a töltőállomás üzemeltetője (a továbbiakban: elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltető) az elektromos gépjármű üzemeltetője vagy használója részére villamos energiát értékesít.]

(E törvény alkalmazásában)

„7a. Elektromos gépjármű: elektromos erőátviteli rendszerrel felszerelt gépjármű, amelynek meghajtása elsődlegesen villamos motorral történik és a motor a villamos energiát külsőleg újratölthető belső elektromos energiatároló rendszerből nyeri;

7b. Elektromos gépjármű töltése: az elektromos gépjármű energiatárolójának

a) töltése céljából villamos energia értékesítése vagy az energiatároló cseréje az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő feltöltésére alkalmas töltőállomáson az elektromos gépjármű üzemeltetője vagy használója részére,

b) töltése a lakossági fogyasztó saját mért felhasználói berendezésén keresztül, amely tevékenység nem irányul gazdasági haszonszerzésre,

c) töltése a nem lakossági felhasználó saját mért felhasználói berendezésén keresztül, ha a tevékenység nem irányul haszonszerzésre,

d) töltése céljából villamos energia értékesítése a felhasználó mért magánvezetékére csatlakozó, az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő töltésére alkalmas töltőállomáson keresztül;

(2) A Vet. 3. § 50. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„50. Rendszerhasználó: aki a közcélú hálózathoz villamos energia betáplálása, illetve vételezése céljából közvetlenül vagy közvetve csatlakozik, ideértve a töltőállomás-üzemeltetőt;”

(3) A Vet. 3. § 61. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő 61a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„61. Továbbadás: a felhasználó által megvásárolt villamos energia egy felhasználási helyen belül, mért magánvezetéken keresztül történő értékesítése vételezők részére, ide nem értve az elektromos gépjármű töltését;

61a. Töltőállomás-üzemeltető: aki elektromos gépjármű töltésére vonatkozó engedéllyel rendelkezik;”

[(2) A Vet. a következő 46/A. §-sal egészül ki:

„46/A. § Az elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltetője a külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint jogosult kereskedelemre.”]

(4) A Vet. 74. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az alábbi tevékenységeket a Hivatal által kiadott engedélyek alapján lehet gyakorolni:)

„k) elektromos gépjármű töltése a 3. § 7b. pont b) és c) alpontjának kivételével.”

[(3) A Vet. a következő 74/A. §-sal egészül ki:

„74/A. § A Hivatal engedélye nélkül gyakorolható tevékenység az elektromos gépjármű töltési energia értékesítése.”]

(5) A Vet. 93. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés nem alkalmazandó a közvetlen vezeték engedélyesére, a magánvezeték engedélyesére és a töltőállomás-üzemeltetőre, továbbá a (2) bekezdés szerinti befolyásszerzés nem igényli a Hivatal előzetes hozzájárulását a következő esetekben:

- a) kiserőművi összevont engedélyes esetében,
- b) magánvezeték engedélyese esetében,
- c) közvetlen vezeték engedélyese esetében,
- d) a töltőállomás-üzemeltető esetében.”

(6) A Vet. 94. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem igényli a Hivatal (1) bekezdés szerinti előzetes hozzájáruló határozatát vagy előzetes tájékoztatását a kiszervezés)

„e) a töltőállomás-üzemeltető”

(esetében.)

(7) A Vet. 94. § (5) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem igényli a Hivatal (4) bekezdés szerinti előzetes hozzájáruló határozatát az alapvető eszközökkel való rendelkezés)

„e) a töltőállomás-üzemeltető”

(esetében.)

[(4)] (8) A Vet. 116. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni)

„a) olyan kiserőmű építéséhez, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t azzal, hogy a csatlakozási ponton az összesített kiserőművi csatlakozási teljesítmény nem haladhatja meg az 50 kVA-t,

b) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem táplál villamosműre,”

[(5)] (9) A Vet. 116. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni)

„e) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a kiefeszültségű magánvezetékre, a kiefeszültségű termelői vezetékekre és a kiefeszültségű közvetlen vezetékekre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.”

(10) A Vet. 116. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a csatlakozás nem kiefeszültségű hálózatra történik, az engedélymentesség a kiserőmű belső kimenő villamos kapcsainak határáig terjed.”

[(6)] (11) A Vet. 117. §-a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Hatóságnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

[(7)] (12) A Vet. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 50 MW feletti teljesítményű erőművek és a megújuló energiaforrást hasznosító erőművek termelői vezetékeinek idegen ingatlanon történő elhelyezésére az építető vagy a termelői vezeték engedélyese javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az ingatlan

használatát az lényegesen nem akadályozza. Az építettő vagy a termelői vezeték engedélyese a vezetékjogi engedély alapján a 124-126. §-ban foglalt jogokkal bír, és az ezekben a rendelkezésekben meghatározott kötelezettségek terhelik.”

[(8)] (13) A Vet. 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az (1) bekezdésben felsorolt építmények – bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket – üzemeltetésére a Hatósághoz 90 napon belül üzemeltetési engedély iránti kérelmet köteles benyújtani.”

[(9)] (14) A Vet. 135. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„135. § (1) Fennmaradási engedélyt a Hatóság a jogszabályi előírásoktól eltérően, szabálytalanul épített villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték vagy közvetlen vezeték tekintetében és csak abban az esetben adhat, ha a berendezés megfelel vagy megfeleltethető a fennmaradási eljárás idején érvényes követelményeknek.

(2) Ha a Hatóság az (1) bekezdés szerint a fennmaradási engedélyt megadja, ezzel egyidejűleg – a Kormány rendeletében meghatározott mértékben és módon – építésügyi bírságot szab ki.”

[(10)] (15) A Vet. 136. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték és a közvetlen vezeték megszüntetésére (bontására) a Hatóság engedélye vagy kötelezése alapján kerülhet sor. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben nem szükséges a Hatóság engedélye, kivéve, ha a bontási tevékenység műemléket vagy a helyi építészeti örökségvédelemmel érintett építményt, építményrészt érint.”

[(11)] (16) A Vet. 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 121. § (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontja szerinti jogok megszűnése esetén a bejegyzett jog jogosultja köteles az ingatlan eredeti állapotát, vagy ha ez nem megállapítható, művelési ágának megfelelő állapotát helyreállítani, illetve ha ez utóbbi sem lehetséges, kártalanítást nyújtani.”

[(12)] (17) A Vet. 168. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Hivatal eljárása során az ügyintézés határideje

a) amennyiben e törvény eltérő rendelkezést nem tartalmaz, hatvan nap,

b) amennyiben a Hivatal

ba) a hálózati engedéllyel szemben e törvényben foglalt kötelezettségeinek megsértése miatt benyújtott panaszügyben,

- bb) a hálózati engedélyestől eltérő engedéllyessel szemben felmerülő, felhasználó által kezdeményezett panaszügyben, vagy
- bc) a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozás és annak átviteli rendszerirányító tagja, vagy az átviteli rendszerüzemeltető és az átviteli hálózat tulajdonosa közötti panaszügyben jár el, 45 nap,
- c) a korlátozott villamosenergia-kereskedelmi engedélyezési ügyekben 25 nap,
- d) amennyiben a Hivatal piacelemzés alapján jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosítása vagy kötelezettség előírására irányuló eljárásban jár el, hat hónap,
- e) a 160. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára és azzal egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére 4 hónap, az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét követően vagy az Európai Bizottság 714/2009/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdésében meghatározott eljárási határidejének letelte után az eljárás felfüggesztésének megszüntetésére és határozat közzétételére vagy annak módosítására a 714/2009/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott időtartam,
- f) amennyiben a Hivatal a 39/E. § (2) bekezdése alapján jár el, 25 nap,
- g) a XIII/A. Fejezetben szabályozott eljárások esetében tizenkét hónap,
- h) a harmadik országokkal kapcsolatos 160/A. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára és azzal egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére 4 hónap, az eljárás felfüggesztésére és a határozat közzétételére vagy módosítására az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét vagy az Európai Bizottság **[2009/72/EK rendelet 11. cikk (6) bekezdése szerinti]** eljárási határidejének lejártát követő 2 hónap,
- i) a kábelcsere-ütemezési tervvel kapcsolatos ügyekben 30 nap,
- j) az átadó egyetemes szolgáltató engedélyét visszavonó határozat és az átvevőt kijelölő határozat meghozatalához szükséges eljárás során 20 nap.”

[(13)] (18) A Vet. 168. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:

„(19) A Hivatalnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(19) A Vet. 170. § (1) bekezdése a következő 49. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„49. az elektromos gépjármű töltésére vonatkozó engedélyre, a töltőállomás üzemeltető jogaira és kötelezettségeire, az elektromos gépjármű töltésére, valamint a töltőállomás-üzemeltető és a felhasználó közötti jogviszonyra vonatkozó szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)”

13. A bizottság a törvényjavaslat **157. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja

„(2) A Bnytv. 68. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A büntetés-végrehajtási intézet közvetlen hozzáféréssel jogosult

a) az elítélt személyazonosságának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjában foglalt adatot átvenni,

[*b)* a büntetőügy iktatószámának és a jogerős bírói határozat számának megadásával, a 11. § (1) bekezdés *b)* és *m)* pontjában vagy a 16. § (1) bekezdés *b)* és *m)* pontjában meghatározott adatokat átvenni annak igazolása céljából, hogy az elítélt ujj- és tenyérnyomatát vagy DNS-profilját az elítélés alapjául szolgáló büntetőeljárás során nyilvántartásba vették, valamint]

b) a DNS-profil nyilvántartásba vételével kapcsolatos mintavételi kötelezettség fennállásának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés e)-g) pontjában foglalt adatot átvenni, valamint

c) a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő által a pártfogó felügyelet végrehajtása céljából közvetlen hozzáféréssel átvenni a pártfogó felügyelet hatálya alatt álló személy következő adatait:

ca) a 11. § (1) bekezdés *c)-l)* pontjában és (2) bekezdésében meghatározott adatok,

cb) ha az érintett személlyel szemben kényszergyógykezelést rendeltek el, a 16. § (1) bekezdés *c)-l)* pontjában és (2) bekezdés *m)* pontjában meghatározott adatok,

cc) ha az érintett személlyel szemben előzetes letartóztatást, lakhelyelhagyási tilalmat, házi őrizetet vagy ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, a 23. § *c)* és *h)* pontjában meghatározott adatok.

(8a) A pártfogó felügyelői szolgálat a közérdekű munka és a pártfogó felügyelet végrehajtása céljából jogosult közvetlen hozzáféréssel átvenni a közérdekű munka, illetve pártfogó felügyelet hatálya alatt álló személy következő adatait:

a) a 11. § (1) bekezdés *c)-l)* pontjában és (2) bekezdésében meghatározott adatok,

b) ha az érintett személlyel szemben kényszergyógykezelést rendeltek el, a 16. § (1) bekezdés *c)-l)* pontjában és (2) bekezdés *m)* pontjában meghatározott adatok,

c) ha az érintett személlyel szemben előzetes letartóztatást, lakhelyelhagyási tilalmat, házi őrizetet vagy ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, a 23. § *c)* és *h)* pontjában meghatározott adatok.””

14. A törvényjavaslat 83. „A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény módosítása” című alcíme és a 163. §-a elhagyását javasolja a Bizottság, és egyidejűleg a következő §-ok és alcímek számozása értelemszerűen módosul.

15. A törvényjavaslat következő rendelkezései az alábbiak szerint módosulnak:

		NEM HELYESEN	HELYESEN
4. §	Kkt. 20. § (11)	ellenőrzésbe	ellenőrzésébe

15. § (8)	Bt. 49/E. § (2)	ha ez eljárásban	ha <u>az</u> eljárásban
18. §	Lakástv. 87/B. § a) pontja	illetőleg	illetve
24. §	Vht.) 47. § (7).	személyadat- és lakcímnnyilvántartó szervet	személyi <u>ad</u> at- és lakcímnnyilvántartó szervet
42. §	Gyvt. 79. § (1).	szerinti szempontok <u>nak a</u>	szerinti szempontok
42. §	Gyvt. 103/A. § (1)	„Ha törvény vagy a	„(1) Ha törvény vagy a
64. §	Ttv.) 30. § (2) bekezdés b).	végrehajtásár <u>ól</u> kiadott	végrehajtásár <u>a</u> kiadott
70. § (két helyen)	Mnmktv. 2/B. §	az élelmiszerlánc felügyelet <u>éért</u>	az élelmiszerlánc felügyelet <u>ért</u>
70. §	Mnmktv. 2/B. §	k amara/ának	<u>K</u> amara/ának
104. § felvezető		98. § (1)-(1a) bekezdés	98. § (1)-(1a) bekezdés <u>e</u>
71. alcím cím	140. § Mentv.	menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. évi törvény	menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény
190. § (2)	Ht.79. § (10)	„ 79. § (10) Az Országos	„(10) Az Országos
191. § felvezető		Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a	Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a <u>a</u>
205. § (2)		(2) Az 1-78. §, a 79. § (1) bekezdése, a 81-91. §, a 93-198. § és a 200-204. § 2016. január 1-jén lép hatályba.	(2) Az 1-78. §, a 79. § (1) bekezdése, a 81-91. §, a 93-198. § és a 200-204. § <u>és az 1. melléklet</u> 2016. január 1-jén lép hatályba.

16. A törvényjavaslat következő rendelkezései az alábbiak szerint módosulnak:

	NEM HELYESEN	HELYESEN
2. § 20. § (11) c)	üzembentartó át-, és lerakóhelyeken	üzemben tartó át- és lerakóhelyeken
2. § 23/A. § (1) d)	futás teljesítményével	futásteljesítményével
2. § 23/A. § (1) e)	jármű azonosító	járműazonosító
2. § 23/A. § (2)	közúti jármű előéleti	közútijármű-előéleti

10. § 14/B. § (6)	ivóvízbiztonsági	ivóvíz-biztonsági
14. § 32/B. § (5)		vagy elé nem kell vessző
14. § 92/K. § (4e), 15. § 49/E. § (1), (2), (2) a), 42. § 98. § (10a), 61. § 23/C. § (2), 63. § 34. § (2), 105. § (2)	első fokú	elsőfokú
26. § 91/A. § (2) c)	záródokumentáció	záródokumentációjának
30. § 3. § (2b) a), (2f) a)	légi jármű és légi jármű berendezés	légi jármű és légi jármű-berendezés
30. § 3. § (2b) b)	üzemben tartási	üzembentartási
30. § 3. § (2b) g)	légiközlekedés védelmi	légiközlekedés-védelmi
30. § 3. § (2d) d)	repülés-szimulációs	repülésszimulációs
32. § 8. § (3)	tároló elem	tárolóelem
48. § 44/F. §, 72. § (1), (3), (4)	nyugdíjbiztosítási	nyugdíj-biztosítási
50. § 29. § (4)	Társadalombiztosítási Azonosító Jelet TAJ-szám TAJ-számát	társadalombiztosítási azonosító jelet taj-szám taj-számát
55. § 110/A. § (4)	jó hírnév igazolás	jó hírnév-igazolás
67. § 8. § (1) ai), (3), 14. § (2) ed)	Gépjárművezetői	Gépjármű-vezetői
67. § 14. § (2) ec)	járműhonosítási	jármű-honosítási
67. § 19. § (2) c)	9/A.-9/C. §-ban	9/A–9/C. §-ban
85. § 24. § (5a)	tároló elemmel tároló elem	tárolóelemmel tárolóelem
118. § 6/G. § c)	bevásárló központokról	bevásárlóközpontokról
141. § 3. § 75.	Elektromos gépjármű töltési energia	Elektromosgépjármű-töltési energia
141. § 74/A. §	elektromos gépjármű töltési	elektromosgépjármű- töltési
141. § 3. § 75.	elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltető	elektromosgépjármű- töltőállomás üzemeltetője (kötőjeles)
141. § 46/A. §	elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltetője	elektromosgépjármű- töltőállomás üzemeltetője (kötőjeles)
146. § 50/A. §	szervestrágya	szerves trágya
150. § a), b)	bejelentés-köteles	bejelentésköteles
151. § 40. § (1)	forgalomba hozatali	forgalombahozatali
154. § 65. § (7)	sütő,	sütő-,
154. § 112. § (2) 27.	kérelem-, bejelentés,	kérelem, bejelentési,
157. § 68. § (2) a)	kábítószer prekuzorra,	kábítószer-prekuzorra,

INDOKOLÁS

Az 1. ponthoz

A módosítás célja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek az aktív korúak ellátásával kapcsolatos eljárásban a sommás eljárás alkalmazásának kizárása, a korábbi szövegjavaslat korrigálása.

A 2. ponthoz

Tekintettel arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint az 57/C. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásban a szakhatóság részére 60 nap áll rendelkezésre, a függő hatályú döntést már a szakhatóság eljárása alapján szükséges volna meghozni. A módosítás az építési engedélyezési eljárás ügyintézési határidejének törvényi szintű rögzítésére és az ügyintézési időbe beleszámító időtartam meghatározására irányul.

A 3. ponthoz

A módosító javaslat a kormányzati célkitűzéssel összhangban a fogyasztóvédelmi hatóság bürokratikus terheinek csökkentésére irányul. A fogyasztóvédelmi referensek képzésével és vizsgáztatásával kapcsolatos tevékenység adminisztratív terheit a jövőben a szervező köteles ellátni, mint például a bizonyítványok kiállítása, a végzett fogyasztóvédelmi referensekről nyilvántartás vezetése, a vizsgabizottság tagjainak és elnökének kijelölése, valamint egyéb kötelező feladatok ellátása. A szervező felel továbbá a fogyasztóvédelmi referens képzés és vizsgáztatás szakmai anyagainak összeállításáért, illetve azoknak a hatályos jogszabályoknak megfelelő aktualizálásáért is.

Összhangban tehát a törvényjavaslat egészének - a közigazgatási bürokráciacsökkentésre vonatkozó átfogó – céljával, egyrészt az eddig a képzés engedélyezésével és a vizsgáztatással kapcsolatos, a fogyasztóvédelmi hatóságra háruló korábbi feladatok megszűnnek, másrészt csökkennek a szervező bürokratikus terhei is, míg a szigorú hatósági kontroll a képzés és vizsgáztatás magas színvonalának biztosítása érdekében megmarad.

Az 4-5. ponthoz

A módosítás célszerűségi okokra tekintettel szükséges, mert a Gépjármű képesítési igazolvány nyilvántartásba kerülő adatait a sorszám alapján lenne célszerű tárolni. Az érvényességi idő nyilvántartásban való kezelése szintén fontos az okmány által igazolt tény hatályosságát tekintve is.

A 6. ponthoz

A törvényjavaslat 84. §-ának kiegészítésére irányuló javaslat összhangban van az építésügy átalakítását célzó intézkedési tervről és a hozzá kapcsolódó feladatokról szóló Kormányhatározatban foglaltakkal, miszerint az ország, valamint a kiemelt térségek területrendezési tervét 2017. december 15-ig, és - a területrendezési tervek összhangjának kötelezettsége miatt - ezzel párhuzamosan a megyei területrendezési tervek módosítását is el kell készíteni. A fenti kormányhatározatban foglaltak miatt javasolt a megyei területrendezési tervek készítése 2015. december 31-ei határidejének a módosítása, ezáltal nem kell a megyei önkormányzatoknak a területrendezési tervüket többször módosítani, amely csökkenti az önkormányzati feladat- és költségvállalást, megszünteti a feladat duplikálódását, így bürokráciacsökkenést eredményez.

A 7-8. ponthoz

Technikai jellegű módosítási javaslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) új jogintézményei (a sommás eljárás és a függő hatályú döntés) vonatkozásában.

A 9. ponthoz

A törvényjavaslat szerint a Ket. a szakhatóság ügyintézési idejét általánosan tizenöt napos határidőben határozza meg, ezért a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) ugyanezen tartalmú szabályának hatályon kívül helyezése indokolt. Ugyanakkor tekintettel azokra az esetekre, mikor törvény eltérően rendelkezik és hosszabb szakhatósági ügyintézési időt határoz meg, szükséges az Ngtv. rendelkezésének hatályban tartása, a módosítása javaslat erre irányul.

A 10-11. ponthoz

A törvényjavaslat főszabállyá teszi, hogy a kiegészítő bizonyítási eljárást a másodfokú hatóságnak kell lefolytatnia, az elsőfokú hatóság döntését a másodfok nem semmisítheti meg.

A kiegészítő bizonyítás lefolytatásának a másodfokú szervre történő áthelyezése az e két törvényben rögzített ügytípusokban az ügyek jellege miatt nehezen kivitelezhető, ezért indokolt a módosítás.

A 12. ponthoz

Az elektromos autókkal kapcsolatos módosításra az engedélyközpontú villamosenergia-szabályozási rendszerre tekintettel kerül sor. A módosítás célja, hogy megteremtse a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ellenőrzési jogkörét, és így a villamosenergia-rendszer szempontjából indokolt mértékben az elektromos autók töltését engedélyhez kösse. A fentiek szerint az elektromos autók töltését szolgáló töltőállomások üzemeltetése engedélyköteles tevékenység. Ugyanakkor a lakossági fogyasztók és a nem lakossági

felhasználók esetében a saját mért felhasználói berendezésén keresztül történő töltés – ha az nem irányul gazdasági haszonszerzésre – nem tartozik az engedélyköteles tevékenységek körébe.

Tekintettel arra, hogy a tervezett módosítás nem a csatlakozási pont teljesítményére, hanem a kiserőmű teljesítményére vonatkozik, így akár szélsőséges esetben 1000 db kiserőmű is létesíthető egy csatlakozási ponton belül, a csatlakozási pont háttérteljesítményétől függően. Ezen megoldás a szabályozás kijátszására adhat alapot, mivel ezen teljesítmény már az általános szabályok szerint engedély köteles lenne. Ennek megfelelően az egyértelmű szabályozás érdekében szükséges a törvényjavaslat javítása, erre irányul a módosító javaslatnak a villamos energiáról szóló törvény (a továbbiakban: Vet.) korrigálása.

Tekintettel arra, hogy a hatályos törvényi rendelkezésben a Vet.-ben tévesen szerepel a 2009/72/EK rendelet elnevezés, helyesen 2009/72/EK irányelv lenne, azonban a normára való hivatkozás nélkül is egyértelmű, hogy mely jogszabályi hely vonatkozik az adott eljárásra, ezért célszerűbb annak teljes elhagyása a Vet.-ből.

A 13. ponthoz

A javasolt – technikai jellegű, jogszabályi koherenciát szolgáló – módosítás a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló törvény 2015. október 14-én kihirdetett és 2016. január 1-jén hatályba lépő módosítására tekintettel, az ott meghatározott jogalkotói célt elfogadva és szem előtt tartva megőrzi a hivatkozott jogszabályhely újonnan módosított tartalmát.

A 14. ponthoz

A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvényben szabályozott hét napos szerződéskötési moratórium fogyasztóvédelmi indoka nagyobb súlyú a hitelszerződés folyamatának meggyorsítására irányuló célnál, ezért a bizottság nem javasolja a moratóriumnak a szabályozásból történő kivezetését.

A 15 és 16. ponthoz

Nyelvhelyességi és jogtechnikai jellegű módosítások.