

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához

a Törvényalkotási bizottság számára,

az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló T/5983. számú törvényjavaslathoz az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló T/5983. számú törvényjavaslathoz

1. A törvényjavaslat 1. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Pp. 326. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A menedékjogról szóló törvény szerinti határon lefolytatott eljárások **[alapján indult felülvizsgálati eljárások]** eredményeként az elfogadhatatlanság tárgyában hozott menekültügyi határozat bírósági felülvizsgálati eljárására a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes[ségébe tartoznak].”

2. A törvényjavaslat 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3)[A Pp. 339. § (2) bekezdés j) pontjában a „menekültként” szövegrész helyébe a „törvény eltérő rendelkezése hiányában a menekültként” szöveg lép.]Hatályát veszti a Pp.

a) 339. § (2) bekezdés j) pontja.

b) 340. § (2) bekezdésében a „rendelkezés nem vonatkozik a menekültügyi per tárgyában hozott bírósági döntésre, továbbá e” szövegrész.”

3. A törvényjavaslat 2. §-a a következők szerint módosul.

„2. § (1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel –)

„a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén – a b) [és f)] pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély,”

(jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.)

(2) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. §-a a következő (1a) bekezdés[e a következő f) ponttal]sel egészül ki:

[*(A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel –)*]

„[f)](1a) A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk (3) bekezdésének vagy 2. cikk (4)

bekezdésének végrehajtása érdekében, [külön] törvényben meghatározott esetekben a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nélkül kezdődhet meg, illetve folytatható.”

[(jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.)]”

4. A törvényjavaslat 5. §-a a következők szerint módosul.

„5. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény [6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a] 6. §-a a következő (3) [és (3a)] bekezdéssel egészül ki:

„[(2) Ha országos közérdekből, kiemelt nemzetgazdasági érdekből vagy nemzetbiztonsági érdekből szükséges, törvény a települési önkormányzatot – a fővárosban a fővárosi vagy a kerületi önkormányzatot – kötelezheti, hogy – a Kormány által rendeletben meghatározott határidőre – gondoskodjon a településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának és a településrendezési eszközeinek elkészítéséről, módosításáról, azok jóváhagyásáról.

](3) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a Kormány rendeletben meghatározhatja a területfelhasználás és beépítés feltételeit. A területileg érintett települési önkormányzat – a fővárosban a fővárosi vagy a kerületi önkormányzat – [köteles gondoskodni a Kormány által meghatározott feltételeknek megfelelően településrendezési eszközei elkészítéséről, módosításáról, azok jóváhagyásáról] hatályban lévő településrendezési eszközeinek a Kormány rendeletében meghatározott szabályokkal ellentétes szabályai nem alkalmazhatóak.

[(3a) A (2) és (3) bekezdés szerinti esetekben a pénzügyi fedezetnek az éves központi költségvetésben történő tervezéséről a Kormány gondoskodik.]”

5. A törvényjavaslat a következő 9. §-sal egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása és az azokra vonatkozó merev hivatkozások értelemszerűen változnak.

„9. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 34. § (2) bekezdés n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az építésügyi hatóság)

„n) veszélyhelyzet, továbbá tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén szükségessé váló építési tevékenység tudomásulvételi”

(eljárásokat folytat, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt.)”

6. A törvényjavaslat a következő 11. és 12. §-sal egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása és az azokra vonatkozó merev hivatkozások értelemszerűen változnak:

„11. § (1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 53. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A kérelmet elutasító döntéssel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelemben – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/A. §-ában foglaltaknak megfelelően – új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 53. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A felülvizsgálati kérelemről a bíróság – a felülvizsgálati kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül – nemperes eljárásban, a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A bíróság felülvizsgálata kiterjed mind a tények, mind a jogi szempontok teljes körű, és a hatósági döntés

meghozatalának időpontja szerinti vizsgálatára. Az eljárásban szükség esetén személyes meghallgatásnak van helye.

(5) A bíróság a menekültügyi hatóság döntését nem változtathatja meg, a jogszabálysértő közigazgatási határozatot – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a menekültügyi hatóságot új eljárásra kötelezi. A bíróság eljárást befejező döntésével szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

12. § A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 68. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bíróság a menekültügyi hatóság döntését nem változtathatja meg, a jogszabálysértő közigazgatási határozatot – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a menekültügyi hatóságot új eljárásra kötelezi.

(6) A bíróság eljárást befejező döntésével szemben jogorvoslatnak nincs helye.”

7. A törvényjavaslat 12. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 71/A. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A menekültügyi hatóság a kérelem elfogadhatóságáról soron kívül, de legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül dönt. Az eljárás során hozott döntés közléséről a menekültügyi hatóság haladéktalanul gondoskodik.”

8. A törvényjavaslat 12. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 71/A. § (9) bekezdése elmarad, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása és az azokra vonatkozó merev hivatkozások értelemszerűen változnak:

„[(9) A határon lefolytatott eljárásban a kérelmet elfogadhatatlanság miatt elutasító döntéssel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelemben – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/A. §-ában foglaltaknak megfelelően – új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A bíróság felülvizsgálata kiterjed mind a tények, mind a jogi szempontok teljes körű, a hatósági döntés meghozatalának időpontja szerinti vizsgálatára.]”

9. A törvényjavaslat 12. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 71/A. § (11) bekezdése elmarad, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása és az azokra vonatkozó merev hivatkozások értelemszerűen változnak:

„[(11) A bíróság a menekültügyi hatóság döntését nem változtathatja meg, a jogszabálysértő közigazgatási határozatot – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.]”

10. A törvényjavaslat 12. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 71/A. § (12) és (13) bekezdése a következők szerint módosul:

„(12) A személyes meghallgatást az eljáró bíróság a tranzitzonekban tartja meg. A személyes meghallgatás távközlő hálózat útján is megtartható[.], ha az eljáró bíró – bírósági titkár – a személyes meghallgatást a bíróság székhelyéről vagy más, a tranzitzonekban kívüli helyről folytatja. **[A meghallgatás helyszíne és a meghallgatott személy tartózkodási helye között]** Ebben az esetben az összeköttetés közvetlenségét a mozgóképet és a hangot egyidejűleg továbbító készülék biztosítja.

(13) A bíróság eljárást befejező döntését a kérelmezővel hirdetmény útján kell közölni, ha a kérelmező nem adott meg kézbesítési címet, vagy a megadott címre a kézbesítés bármely okból eredménytelen, vagy a kézbesítés alkalmazása már előre eredménytelennek mutatkozik. A

hirdetményt – a Pp. hirdetmény kifüggesztésére és közzétételére vonatkozó szabályaitól eltérően – úgy kell közzétenni, hogy tizenöt napra ki kell függeszteni annak a tranzitónának a hirdetőtáblájára, amelyben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztették. A hirdetményt a kérelmező anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven kell közzétenni.”

11. A törvényjavaslat 12. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 71/A. § (15) bekezdése a következők szerint módosul:

„(15) A hirdetmény a Pp.-ben meghatározott **[tartalmi követelménytől]**figyelemfelhívástól eltérően a (14) bekezdés szerinti jogkövetkezményre vonatkozó figyelemfelhívást tartalmaz, valamint arról ad tájékoztatást, hogy a címzett a kézbesítendő iratot a tranzitóna mely jól beazonosítható, kijelölt helyén veheti át.”

12. A törvényjavaslat 12. §-ában a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 71/A. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) A bíróság által hozott határozatokat a kérelmezővel az anyanyelvén, vagy az általa értett más nyelven kell közölni.”

13. A törvényjavaslat 13. §-a a következők szerint módosul:

„13. § **[(1)]** A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény IX. Fejezete a következő alcím**[mel]ekkel** és az azt követő 80/A-80/**[D]G.** §-sal egészül ki:

„**Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet**

80/A. § (1) **[E törvény alkalmazásában t]**Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet**[nek minősül:]** rendelhető el, ha

a) **[ha]** a Magyarországra érkező elismerést kérők száma

aa) egy hónap átlagában a napi ötszáz főt, **[vagy]**

ab) két egymást követő hét átlagában a napi hétszázötven főt[,]

ac) egy hét átlagában a napi nyolcszáz főt **[meghaladja,]**

meghaladja,

b) **[ha]** a Magyarországon a tranzitónában tartózkodók száma – a külföldiek ellátásában közreműködő személyeket nem számítva –

ba) egy hónap átlagában a napi ezer főt, **[vagy]**

bb) két egymást követő hét átlagában a napi ezeröttszáz főt[,]

bc) egy hét átlagában a napi **[kétezer]ezerhatszáz** főt **[meghaladja.]**

meghaladja,

c) az a) és b) pontban meghatározott eseteken kívül bármely olyan migrációs helyzettel összefüggő körülmény **[kialakulása]**alakul ki, amely valamely település közbiztonságát, közrendjét vagy a közegészségügyet közvetlenül veszélyezteti, különösen, ha az adott településen vagy annak külterületén található befogadó állomáson vagy a külföldiek elhelyezését biztosító egyéb létesítményben zavargás tör ki, vagy erőszakos cselekményeket követnek el.

(2) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet az országos rendőrfőkapitány és a menekültügyi hatóság vezetője kezdeményezésére, a miniszter javaslatára a Kormány rendeletben rendelheti el. A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet Magyarország egész, illetve annak meghatározott területére rendelhető el.

(3) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet feltételeinek a fennállását **[a javaslatot tevő szervek, személyek]**az országos rendőrfőkapitány és a menekültügyi hatóság vezetője köteles**[ek]**

folyamatosan figyelemmel kísérni, és ha a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelésének a feltételei nem állnak fenn, kezdeményezni a miniszternél, hogy tegyen javaslatot a Kormánynak a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet hatályon kívül helyezésére. A miniszter javaslatát a Kormány részére haladéktalanul benyújtja, amelyet a Kormány soron kívül köteles megtárgyalni és – ha a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelésének a feltételei nem állnak fenn – a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletet hatályon kívül helyezni.

[(3) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a miniszter elrendelheti, hogy a menedékjog iránti kérelmek regisztrálását - a menekültügyi hatóság irányítása szerint - az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, valamint a miniszter felkérése alapján a honvédség is végezheti.]

(4) A (2) bekezdés szerinti kormányrendelet legfeljebb hat hónapig marad hatályban, kivéve ha a Kormány annak hatályát meghosszabbítja. A Kormány a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet hatályát akkor hosszabbíthatja meg, ha a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelésének a feltételei a meghosszabbítás időpontjában fennállnak.

(5) A (2) bekezdés szerinti kormányrendelet hatályának meghosszabbításáról a Kormány az Országgyűlés rendészettel foglalkozó állandó bizottságának beszámol.

[(5) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállása esetén az egészségügyi államigazgatási szerv haladéktalanul megvizsgálja, hogy a járványügyi intézkedések elrendelésének jogszabályban meghatározott feltételei fennállnak-e.]

(6) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a **[(5) bekezdés, valamint a 80/B.-80/D. §]**80/B-80/G. § szerinti szabályokat kizárólag a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet kiváltó okok kezeléséhez szükséges, a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben meghatározott területen, az annak kezeléséhez szükséges mértékben lehet alkalmazni.

Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben alkalmazható ideiglenes igénybevétel

80/B. § (1) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonosi joggyakorlásában vagy vagyonkezelésében, továbbá a többségi állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok tulajdonában **[vagy használatában]** álló ingó és ingatlan vagyontárgyak ideiglenesen, de legfeljebb hat hónap időtartamra a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet kezelésében részt vevő szerv által – a feladatai ellátásához szükséges mértékben, kártalanítás ellenében – igénybe vehetők, amennyiben az igénybevevő szerv a válsághelyzet kezeléséhez szükséges intézkedést saját erőforrásai terhére csak aránytalanul nagy ráfordítással vagy késedelmesen tudná végrehajtani. Az igénybevételt az adott ingatlant és ingó vagyontárgyat bármilyen jogcímen használó harmadik személyek túrni kötelesek.

(2) Az igénybevétel megkezdése előtt – lehetőség szerint – az érintett tulajdonosi joggyakorlót, vagyonkezelőt, tulajdonost [, **vagy**]és – ha az adott ingó vagyontárgy vagy ingatlan harmadik személy használatában van – a használót **[ezek hiányában pedig a tulajdonosi joggyakorlót]** (a továbbiakban együtt: vagyonkezelő) tájékoztatni kell az igénybevétel jellegéről, várható időtartamáról és az utólagos kártalanítás biztosításáról.

(3) **[Az érintett vagyonkezelő, tulajdonos, vagy – ha az adott ingatlan harmadik személy használatában van – a használó]**A vagyonkezelő az igénybevétellel szemben kifogással élhet, ha az igénybevétellel előreláthatólag okozott kár lényegesen meghaladja az igénybevevő által jelzett használati célhoz fűződő érdeket.

(4) Ha az igénybevevő a kifogást nem fogadja el, a jelzett kifogásról, valamint a kifogással kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul tájékoztatja a minisztert, aki 3 napon belül, a vagyonkezelő tevékenysége szerint feladatkörrel rendelkező miniszterrel egyetértésben dönt a kifogás[**t**] elfogadásáról vagy elutasításáról.

(5) Életet, testi épséget, egészséget fenyegető helyzetben a kifogásnak halasztó hatálya nincs.

(6) Az igénybevételhez szükséges, a vagyongazdálkodó érdekkörében fennálló feltételeket a vagyongazdálkodó **[vagy – ha az adott ingatlan harmadik személy használatában van – a használó, ezek hiányában a tulajdonosi joggyakorló]** köteles biztosítani, ennek megtagadása esetén az igénybevevő szerv az igénybevétel kikényszerítéséhez a rendőrség közreműködését veheti igénybe. A vagyongazdálkodó az igénybe vevő szervvel együttműködésre köteles, az igénybe vevő szerv részére a vagyontárgy kezelésével kapcsolatos információkat köteles megadni.

(7) Az igénybevétel előtti állapotot jegyzőkönyvben kell rögzíteni oly módon, hogyan az utólagosan alkalmas legyen a bekövetkezett károk megállapítására. Az igénybevétel előtti állapotfelmérésen a vagyongazdálkodó képviselője köteles jelen lenni, biztosítani kell számára, hogy a dokumentációval kapcsolatosan írásos véleményt tegyen.

(8) **[A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a miniszter az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszterrel egyetértésben a többségi állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok számára a tevékenységi körükbe tartozó szolgáltatások nyújtására szerződéskötési kötelezettséget írhat elő rendeletben.]**

(9) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet megszüntetését követő 15 napon belül, de legfeljebb az (1) bekezdésben meghatározott határidő leteltéig az igénybe vevő szerv az igénybe vett ingó és ingatlan vagyontárgyakat, **[lehetőség szerint]** az eredeti állapot visszaállítása mellett – vagy ha ez nem lehetséges, akkor anélkül –, visszaszolgáltatja a vagyongazdálkodó birtokába. A visszaszolgáltatás során **[az (4)]a (7)** bekezdésben meghatározottak szerint jegyzőkönyvben kell rögzíteni az igénybe vett ingó és ingatlan vagyontárgy állapotát.

(9) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a miniszter az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszterrel egyetértésben a többségi állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok számára a tevékenységi körükbe tartozó szolgáltatások nyújtására szerződéskötési kötelezettséget írhat elő rendeletben.

80/C. § (1) Az igénybevétellel kapcsolatos kártalanítás összegét az állam viseli.

(2) A vagyongazdálkodó az igénybevétellel vagy a szerződéskötési kötelezettség alapján nyújtott szolgáltatás teljesítésével összefüggésben felmerült kára megtérítésére vonatkozó igényét a székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes, ingatlan igénybevételét is magában foglaló igénybevétel esetében az ingatlan fekvése szerint illetékes megyei, fővárosi kormányhivatalnál (a továbbiakban: kormányhivatal) terjesztheti elő.

(3) **[Ha a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítása miatt, vagy más okból az igénybevevő szerv az igénybevett ingatlant a törvényben meghatározott határidőig nem szolgáltatja vissza a vagyongazdálkodónak, továbbá amennyiben az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges vagy aránytalan költséggel jár, a vagyongazdálkodó a kormányhivatalnál előterjesztett beadványban kérheti, hogy az igénybevevő szerv kezdeményezze az ingatlanra vonatkozó kisajátítási eljárást. A visszaszolgáltatás késedelme esetén a határidő lejártától, egyéb esetekben a visszaszolgáltatás időpontjától számított 30 napon belül terjeszthető elő a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem.]**

(4) A kártalanítási eljárás lefolytatására és a kártalanítás összegének, **[valamint a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem megalapozottságának]** megállapítására **[első fokon]** a kormányhivatal jogosult. A kormányhivatal a kárigény benyújtását követő 3 napon belül, 15 napos határidő tűzésével felhívja az igénybevevő szervet, hogy nyilatkozzon a kárigény megalapozottságáról **[vagy a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelemben foglaltakról]**.

[(5)](4) A kormányhivatal a kárigény benyújtásától számított 60 napon belül **[határozatlan megállapítja a kártalanítás összegét vagy a megalapozatlan kárigényt elutasítja, illetve dönt a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem megalapozottságáról]** jár el.

[(6)](5) A kártalanítás összegének megállapításánál figyelembe kell venni

- a) a gazdasági forgalomban lévő hasonló szolgáltatásért szokásos díjat,
- b) az igénybevétel tárgyának használatra történő átengedéséért a használat során bekövetkezett értékcsökkenés mértékét,
- c) ingó és ingatlan dolog állagában okozott kárnál a dolog szakszerű helyreállításának, kijavításának költségét,
- d) az igénybevétel tárgyának elvesztése vagy megsemmisülése esetén az átvétel időpontjában meglévő forgalmi értékét,
- e) a szolgáltatás teljesítése miatt elmaradt vagyoni előnyt, csökkentve az a) pontban meghatározott díj összegével,
- f) a biztosítás alapján megtérülő összeget.

[(7)](6) A kártalanítást pénzben kell megállapítani és megtéríteni.

[(8) A kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem megalapozottságának jogerős megállapítása esetén az igénybevevő szerv köteles kezdeményezni a kisajátítási eljárást.

(9) A kártalanítás és a kisajátítási eljárás kezdeményezése ügyében hozott határozat ellen a döntést sérelmező fél a határozat közlésétől számított 30 napon belül keresettel fordulhat a kormányhivatal székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) közigazgatási és munkaügyi bírósághoz. A bíróság a keresetet a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezései alapján bírálja el.]

(7) A kártalanítás ügyében hozott határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntést sérelmező fél a határozat közlésétől számított 30 napon belül keresettel fordulhat a kormányhivatal székhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz. A bíróság a keresetet a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezései alapján bírálja el.

(8) Ha a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítása miatt, vagy más okból az igénybevevő szerv az igénybevett ingatlant a törvényben meghatározott határidőig nem szolgáltatva vissza a vagyonkezelőnek, továbbá amennyiben az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges vagy aránytalan költséggel jár, a tulajdonos ezen az alapon kérelmezheti a kormányhivatalnál, hogy az az igénybevevő szervet kötelezze az ingatlan állam nevében és az állam javára való kisajátításra vonatkozó kérelem benyújtására.

(9) A kisajátítási kérelem benyújtására kötelezés iránti kérelem a visszaszolgáltatás késedelme esetén a határidő lejártától, egyéb esetekben a visszaszolgáltatás időpontjától számított 30 napon belül terjeszhető elő. Az eljárásra egyebekben a kisajátításról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben alkalmazható egyes hatósági rendelkezések

80/D. § (1) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállásakor az e törvény és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére és fogvatartására szolgáló létesítmények építésével, telepítésével és üzemeltetésével összefüggő közigazgatási hatósági eljárásokat - az építésügyi eljárás, és kártalanítási eljárás kivételével - nem kell lefolytatni.

(2) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállásakor az (1) bekezdésben meghatározott építmények az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti nemzetbiztonsági célú sajátos építményfajtának minősülnek.

[(3)]80/E. § Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállásakor

a) az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. § (1) bekezdésében és 15/A. §-ában meghatározott, valamint a menedékjogról szóló törvény és a harmadik országbeli állampolgárok

beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló építmények építése, telepítése és üzemeltetése,

b) a menedékjogról szóló törvény és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek ellátását szolgáló közművek és csatlakozó elemeik kiépítése, és

c) a menekültügyi és idegenrendészeti feladatok ellátásával közvetlenül összefüggő beszerzések az ország alapvető biztonságával összefüggő beszerzésnek minősülnek, a közbeszerzésekről szóló törvény rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

80/F. § Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállása esetén az egészségügyi államigazgatási szerv haladéktalanul megvizsgálja, hogy a járványügyi intézkedések elrendelésének jogszabályban meghatározott feltételei fennállnak-e.

80/G. § A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén az elismerés iránti kérelmek regisztrálásában és ez ehhez kapcsolódó feladatok ellátásában a menekültügyi hatóság irányítása szerint

a) – a miniszter felkérése esetén a rendészetért felelős miniszter erre vonatkozó döntése alapján – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, illetve

b) – a miniszter felkérése esetén a honvédelemért felelős miniszter erre vonatkozó döntése alapján – a Magyar Honvédség

közreműködhet.”””

14. A törvényjavaslat 4. alcíme a következő 15. §-sal egészül ki, egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása és az azokra vonatkozó merev hivatkozások értelemszerűen változnak.

„15. § A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 53. § (3) bekezdésében a „három napon belül” szövegrész helyébe a „hét napon belül” szöveg lép.”

15. A törvényjavaslat 16. §-ában az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 15/A. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az 5. § (1) bekezdés szerinti területen tranzitóna alakítható ki, amely a menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerését kérő személyek (a továbbiakban: elismerést kérő) átmeneti tartózkodására és a menekültügyi, idegenrendészeti eljárások lefolytatására, valamint az ezekhez szükséges létesítmények elhelyezésére szolgál.

16. A törvényjavaslat 18. § c) pontja a következők szerint módosul:

(Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény)

„c) 5/B. § (1) bekezdésében a „létesítmények” szövegrész helyébe a „létesítmények – ideértve a 15/A. § szerinti létesítményeket is –” szöveg, az „a tulajdonosi” szövegrész helyébe az „az építetői, valamint a tulajdonosi” szöveg.”

(lép.)

17. A törvényjavaslat 29. és 30. §-a a következők szerint módosul:

„29. § Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról 2013. évi LXVII. törvény 9. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az útdíjfizetési és bevallási kötelezettség nem terheli:)

„k) az államhatárról szóló törvényben meghatározott tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben elrendelt szállítási feladatok végrehajtásában részt [vevő gépjárművek üzemeltetőit, az ezen

feladatok ellátása során igénybe vett gépjárművek után] vevők által üzemen tartott gépjárművet az ezen feladat ellátása során.”

30. § Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról 2013. évi LXVII. törvény a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § A 9. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott járművek a szállítási feladat elrendelésére jogosult szerv – 11. § (1) bekezdésben meghatározott módon – mentességi nyilvántartásba történő bejegyzését követően **[jogosultak]**mentesülnek a bevallási kötelezettség alól és válnak jogosulttá a díjmentesség igénybevételére.””

18. A törvényjavaslat 34. § (2) bekezdése alábbiak szerint módosul:

„(2) Az 1.[-]§, a 4-14. §, a [19]20-33. § és a 35. § 2015. szeptember 15-én lép hatályba.”

Indokolás

1. Szövegpontosító javaslat az OBH jelzése alapján a menedékjogról szóló törvény szerinti határon lefolytatott eljárások szabályozásával összhangban.

2., 6., 8., 9. A módosítás célja, hogy a menedékjogról szóló törvény szerinti menekültügyi eljárásokban a bíróságok egységesen járjanak el és ennek során a közigazgatási perekre vonatkozó általános szabályok szerint kizárólag kasszációs jogkörrel rendelkezzenek. Alkotmányossági szempontból indokolt a módosítás, mivel az érintettek jogorvoslati jogára azonos szabályok fognak vonatkozni.

3. Jogtechnikai, kodifikációs pontosítás annak érdekében, hogy a környezetvédelemről szóló törvény a jogalkalmazás szempontjából egyértelmű legyen.

4. A módosítás a kormányrendeleti szabályok érvényesülését biztosítja annak érdekében, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a krízishelyzetekre idővesztés nélkül lehessen reagálni.

5. A módosítás biztosítja, hogy az építésügyi hatóság a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén szükségessé váló építési tevékenység esetén is alkalmazhassa a tudomásulvételei eljárás biztosította eljárási szabályokat. A szöveg el nem fogadása esetén – a törvényjavaslat szerinti egyéb módosításokat figyelembe véve, amely a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzethez speciális építésügyi eljárási szabályokat állapít meg – az Étv.-ben olyan fokú koherenciazavar lépne fel, amely sértheti a jogbiztonság alkotmányos követelményét.

7. Szövegpontosító javaslat.

10. A szövegpontosítás világossá teszi a személyes meghallgatás zártcélú távközlő hálózat útján való lehetőségének az esetköreit.

A szövegpontosítás amiatt is szükséges, hogy ne lehessen a mögöttesen alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a bíróságok központi internetes honlapján is közzétenni a hirdetményt.

11. Szövegpontosítás indokolt, mivel az eredeti szöveg azt a látszatot keltheti, hogy a Pp. hirdetményre vonatkozó egyéb tartalmi követelményeit sem kell alkalmazni.

12. A bírósági döntés érthető nyelven történő közzélése a kérelmezővel feltétlenül szükséges, ez a hatályos szabályozásból egyértelműen nem vezethető le. Ezt az észrevételt az OBH is jelezte. Emiatt indokolt e szabály garanciális megjelenítése.

13. A módosítás célja a törvényjavaslat 13. §-ában szereplő szabályok logikai és kodifikációs pontosítása, amellyel a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelésének a szabályai elkülönülnek az e helyzetben alkalmazandó intézkedésektől.

A kodifikációs pontosítások során a javaslat alapján bevezetett „vagyonkezelő” fordulatot az új normaszöveg következetesen alkalmazná, illetve biztosítja a kártalanítási és kisajátítási szabályok

jól elkülönültségét. A módosítás a kártalanítási eljáráshoz a szabályozás egyértelművé tétele céljából a feladat- és hatásköri, illetve a jogorvoslati szabályokat pontosítja. A kisajátítási szabályok kapcsán a módosítás az erre vonatkozó törvény általános szabályait rendeli el alkalmazni.

14. A javaslat garanciális szabályként rögzíti, hogy a menekültkénti elismerés iránti kérelmet elfogadhatatlanság miatt elutasító menekültügyi hatósági határozattal szemben a felülvizsgálati eljárás megindítására a jelenlegi három nap helyett hét nap álljon rendelkezésre. Ez a módosítás a határon lefolytatott eljárásra is értelemszerűen irányadó. A javaslatot a határterületen való eljárás mellett indokolt alkotmányossági szempontból az általános szabályok szerint lefolytatott eljárásra is kiterjeszteni, mert különben indokolatlan különbséget állapítana meg a joganyag a két eljárásban érintett személyek jogai között.

15. A menedéjogról szóló törvénnyel való koherencia biztosítása érdekében kodifikációs pontosítás.

16. Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5/B. § (1) bekezdésének módosítása arra irányul, hogy az államhatár rendjének védelme érdekében épített, telepített létesítmények tekintetében az építetői jogkört gyakorló szerv a rendőrség legyen.

17. A módosítás alapján ott szereplő járműveket nemcsak díjmentesség illeti, hanem a bevallási kötelezettség alól is mentesülnek. Ehhez kapcsolódva pontosul a mentesség eseteire is: az csak a válsághelyzeti feladat-ellátásával összefüggésben lehet irányadó.

18. A környezet védelméről szóló törvény és a termőföldről szóló törvény módosításai összefüggenek az államhatárról szóló törvény rendelkezéseivel, így azok egy időpontban történő módosítása indokolt. Megjegyzendő: a módosításban még nem szerepel e javaslatban szereplő új szakaszok miatt elengedhetetlen jogtechnikai pontosítás.