

A bizottság  
**kormánypárti**  
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához  
a Törvényalkotási bizottság számára,  
az **egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása**  
**érdekében történő módosításáról** szóló  
**T/4393** számú törvényjavaslathoz

**1. A Bizottság** törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 29/B. §-a a következő (1)–(~~3~~)4 bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi [...] XXXIX. törvény (a továbbiakban: Kárrendezési Törvény) alapján a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) részére az Alap záró beszámolójának elfogadásáig a Kárrendezési Törvény 4. §-a alapján előleget befizető adózó által megelőlegezett, de meg nem térült[, **számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő**] követelés összege (a továbbiakban e §-ban: visszajáró összeg) csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére az előleget befizető adózó által fizetendő társasági adót [összegét], majd a fizetendő pénzügyi szervezetek különadóját vagy a fizetendő hitelintézeti különadót, majd a fizetendő pénzügyi tranzakciós illetéket.

(2) [Ha az (1) bekezdés szerinti megelőlegezett, de meg nem térült, számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő követelés összege több, mint az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére fizetendő társasági adót összege, akkor a fennmaradó különbözet – figyelemmel az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 6. § (1) bekezdés rendelkezésére – a soron következő adóévek társasági adóját csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévet követő adóévekben összesen legfeljebb a fennmaradó különbözet erejéig.]

Ha a visszajáró összeg több, mint az (1) bekezdés szerint érvényesített csökkentés összege, akkor különbözetüket az Alap záró beszámolója elfogadása adóévének valamely napján az előleget befizető adózó kapcsolt vállalkozásának minősülő (egy vagy több) adózó érvényesítheti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére fizetendő társasági adója, majd a fizetendő pénzügyi szervezetek különadója vagy a fizetendő hitelintézeti különadó, majd a fizetendő pénzügyi tranzakciós illeték megállapításánál. Ha a különbözetet egynél több kapcsolt vállalkozásnak minősülő adózó érvényesíti, akkor ezen adózókat e jogcímen külön-külön megillető adócsökkentés teljes összege nem haladhatja meg a különbözetet. Az előleget befizető adózó és kapcsolt vállalkozásai írásos megállapodásban rögzítik a külön-külön érvényesítendő csökkentés összegét.

(3) A visszajáró összeg azon része, amelyre tekintettel az adózó vagy kapcsolt vállalkozása az (1)-(2) bekezdés szerinti csökkentést nem alkalmazta, csökkenti az Alap záró beszámolója

elfogadásának adóévét követő adóévekre az adózó és kapcsolt vállalkozása adókötelezettségét az (1)-(2) bekezdés szerinti módszer alkalmazásával.

(4) Az (1)-(3) bekezdésekkel összefüggő adókötelezettségek teljesítése és azok ellenőrzése érdekében az adózó és az érintett kapcsolt vállalkozása külön nyilvántartást vezet.”

**2. A Bizottság a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„13. § A Tpt. a következő 142/A. §-sal egészül ki:

„142/A. § (1) A számlavezető belépési azonosítót és havonta új jelszót képez a[z MNB] Felügyelet által megadott módszertan szerint a számlatulajdonos számára, amelyhez hozzárendeli a számlatulajdonos értékpapírszámláján lévő értékpapírokra és ügyfélszámlája adataira vonatkozó – (3) bekezdésben megjelölt – egyenleget és adatokat. A belépési azonosító és jelszó célja, hogy biztosítsa a számlatulajdonos részére annak lehetőségét, hogy az MNB honlapján azok használatával tájékozódjon az értékpapírszámlájának és ügyfélszámlájának aktuális helyzetéről az előző hónap utolsó napjára vonatkozóan. A belépési azonosító és jelszó által elért adatok nem mentesítik a számlavezetőt az ügyfél részére történő, külön jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettsége alól, valamint jogvita esetén a számlavezető nem hivatkozhat arra, hogy az ügyfélnek lehetősége lett volna az eltérést felfedni.

(2) A számlavezető az értékpapírszámlához és ügyfélszámlához kapcsolódóan képzett belépési azonosítót és jelszót átadja a számlatulajdonosnak és a[z MNB-] Felügyeletnek. A belépési azonosító és jelszó nem lehet azonos természetes személy számlatulajdonos esetén a számlavezető által kezelt személyes adattal, nem természetes személy számlatulajdonos esetén a számlavezető által kezelt, a számlatulajdonos azonosítására szolgáló adattal, valamint nem származtatható azokból.

(3) A számlavezető a belépési azonosítóhoz tartozóan a[z MNB] Felügyelet számára anonimizált módon átadja a tárgyhónap utolsó napjának helyzetét mutató értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleget és adatokat – a[z MNB] Felügyelet által kialakított adatstruktúrának megfelelő tartalommal – a tárgyhónapot követő 5. munkanapig. A[z MNB] Felügyelet az átadott értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleg és adatok elérhetőségét az átadást követő 5. munkanaptól a tárgyhónapot követő második hónap 10. munkanapjáig – vagy ha az korábbi, a tárgyhónapot követő hónapra vonatkozó értékpapírszámla egyenleg és adatok elérhetővé tételéig – az (1) bekezdés szerint, folyamatosan biztosítja.

(4) A[z MNB] Felügyelet a belépési azonosítót és jelszót kizárólag az (1) bekezdés szerinti tájékozási lehetőség biztosítása és a tájékozási lehetőségre való jogosultság fennállásának ellenőrzése céljából kezelheti, az említett adatok biztonságos megőrzéséhez szükséges technikai feltételeket biztosítja.

(5) A számlavezető a belépési azonosító és jelszó kezelésének és a számlatulajdonos részére történő átadásának rendjére vonatkozóan az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzatot készít, és azt a tervezett hatálybalépése, módosítása esetén a módosítás tervezett hatálybalépése előtt legalább [45]60 nappal jóváhagyásra megküldi a[z MNB-] Felügyeletnek. A szabályzatot és annak hatálybalépését a[z MNB] Felügyelet abban az esetben hagyja jóvá, ha az megfelelő eljárási és technikai intézkedésekkel biztosítja, hogy jogosulatlan személyek a belépési azonosítóhoz és jelszóhoz ne férhessenek hozzá.

(6) A[z MNB] Felügyelet a számlavezető által a (3) bekezdés szerint átadott értékpapírszámla egyenlegek vonatkozásában ellenőrzést végez, amelynek keretében a számlavezető által vezetett

értékpapírszámlák összesített egyenlegét összeveti a számlavezetőnek a központi értéktárnál kezelt értékpapír állományának a [z MNB] Felügyelet rendelkezésére álló adataival.

(7) A [z MNB] Felügyelet az (1) bekezdés szerinti tájékoztatói lehetőséghez kapcsolódó ügyfélszolgálati feladatok ellátását a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalán keresztül biztosítja. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala az általa nyújtott szolgáltatás során a számlavezető és a számlatulajdonos adatait – ideértve az értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenlegét és egyéb adatait, valamint a számlatulajdonos részére képzett belépési azonosítót és jelszót – nem kezelheti.””

### 3. A Bizottság a törvényjavaslat 18. §-ának a következő módosítását javasolja:

„18. § (1) A Tpt. 217. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Alap a kártalanításra jogosult befektető részére követelését – személyenként és Alap tagonként összevontan – legfeljebb százezer euró összeghatárig fizeti ki kártalanításként. Az Alap által fizetett kártalanítás mértéke egymillió forint összeghatárig száz százalék, egymillió forint összeghatár felett egymillió forint és az egymillió forint feletti rész kilencven százaléka.”

(2) A Tpt. 217. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az Alap tagja által vezetett értékpapírszámlákon valamely kötvényből többet tartanak nyilván, mint ahány darab az adott kötvényből a központi értéktár nyilvántartásában megtalálható, akkor az értékpapírszámlákon nyilvántartott, de a központi értéktár nyilvántartásában nem szereplő kötvényre az Alapnak kártalanítást kell fizetnie. A kártalanítás összegét ez esetben úgy kell megállapítani, hogy az ügyfél értékpapírszámláján szereplő kötvények nyilvántartási értékét azzal a törtszámmal kell megszorozni, amely megfelel az adott kötvényből többetként nyilvántartott állomány és az ügyfelek értékpapírszámláin nyilvántartott összes kötvény arányának.””

### 4. A Bizottság a törvényjavaslat 22 §-ának a következő módosítását javasolja:

„A Tpt. 226. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„226. § (1) Az Alap forrásai

- a) a csatlakozási díj,
- b) az éves díj,
- c) a rendkívüli befizetés,
- d) az Alap vagyonának hozama,
- e) az Alap által felvett kölcsön,
- f) az Alap által kibocsátott kötvény,
- g) egyéb bevétel.

(2) Az Alap kölcsönt vehet fel

- a) a 213. § (1) bekezdés szerinti feladat ellátása érdekében az MNB-től, illetve
- b) a 213. § (1) bekezdés szerinti feladat ellátása, valamint az a) pont szerinti kölcsön visszafizetése érdekében hitelintézetektől.

(3) Az Alap a 213. § (1) bekezdés szerinti feladat ellátása, valamint a (2) bekezdés szerinti kölcsön visszafizetése érdekében kötvényt bocsáthat ki.

(4) Az állam készfizető kezesként felel az Alap azon fizetési kötelezettségeiért, amelyek a (2) bekezdés szerinti kötelezettségei teljesítése érdekében felvett – az államháztartásért felelős

miniszter által jóváhagyott összegű – kölcsöneiből és kötvénykibocsátásából erednek. Az Alap kötelezettségei biztosítékként az állami készfizető kezességvállaláson túl a hitelező további biztosíték előírására nem köteles. Az állami kezességvállalásért az Alapnak kezességvállalási díjat nem kell fizetnie.””

**5. A Bizottság a törvényjavaslat 27. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:**

„A Tpt. a 318. §-t követően a következő XXXVI/A. Fejezettel és 318/A-318/D. §-sal egészül ki:”

**6. A Bizottság a törvényjavaslat 32. §-ának elhagyását javasolja:**

**[32. § A Tpt. 332. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:**

*(A tőzsde a Felügyeletnek köteles bejelenteni és a bejelentéssel egyidejűleg a Felügyelet által üzemeltetett honlapon és a saját honlapján nyilvánosságra hozni)*

**„j) a Felügyelet által a vonatkozó jogszabályok megsértése miatt vele szemben hozott határozat rendelkező részét, a megelőző öt naptári évre vonatkozóan.”]**

**7. A Bizottság a törvényjavaslat 33. §-ával megállapításra kerülő, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 339. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„339. § (1) Központi szerződő fél a 648/2012/EU rendeletben meghatározott tevékenység végzésére az ott meghatározott feltételekkel jogosult.

(2) Központi szerződő fél az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységen kívül jogosult

a) árura tőzsdén, tőzsdén kívül, vagy külön törvény által meghatározott szervezett piacon, egyensúlyozó platformon kötött ügyletek teljesítéséhez kapcsolódóan kötelezettséget vállalni,

b) árura tőzsdén, tőzsdén kívül, vagy külön törvény által meghatározott szervezet piacon, egyensúlyozó platformon kötött ügyletet elszámolni,

c) az általa elszámolt, illetve az általa elszámolásra közvetített ügyletek vonatkozásában teljesítést végezni,

d) a Hpt. (3) § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tevékenységet kizárólag az általa elszámolt, illetve az általa elszámolásra közvetített ügylet teljesítése érdekében, kizárólag likvid eszközben történő, legalább teljes mértékű fedezettséget biztosító biztosítéknyújtás mellett végezni,

e) a Hpt. (3) § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott tevékenységet kizárólag az általa elszámolt, illetve az általa elszámolásra közvetített ügylettel kapcsolatos teljesítés lebonyolítása érdekében végezni.

(3) Központi szerződő fél a (2) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott tevékenység végzésére szakosított hitelintézetként jogosult. A szakosított hitelintézetként működő központi szerződő fél legalább kettőmilliárd forint induló tőkével működhet.

**[3]4** Központi szerződő fél tevékenységi engedély iránti kérelmének benyújtási időpontjára vonatkozó – a 648/2012/EU rendelet 16. cikk (1) bekezdésében meghatározott – indulótőke összegét a tevékenységi engedély iránti kérelem benyújtását megelőző naptári hónap utolsó napján érvényes MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon kell forintra átszámítani.

**[4]5** A Felügyelet központi szerződő fél kérelmére indult eljárásban központi szerződő fél tevékenység végzésére jogosító engedélyt akkor vonja vissza, ha központi szerződő fél ügyfele felé

vállalt összes kötelezettségének eleget tett, a pénzügyi eszközben megkötött ügyletek elszámolását és az ügyletek teljesítésének garantálását más központi szerződő fél átvette.”

**8. A Bizottság a törvényjavaslat 43. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:**

„A Tpt. a 402. §-t követően a következő alcímmel és 403. §-sal egészül ki:”

**9. A Bizottság a törvényjavaslat 66. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(2) A Kkt. 50. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelmet az *1. és 2. melléklet* szerinti adattartalommal kell a közfelügyeleti hatósághoz benyújtani.

(1b) A közfelügyeleti hatóság a 49. § szerinti minősítés iránti kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet, amennyiben a kérelem nem felel meg az e törvény szerinti követelményeknek.

(1c) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelem tárgyában a közfelügyeleti hatóság a kérelem beérkezésétől számított 60 napon belül dönt.”

**10. A Bizottság a törvényjavaslat 72. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(2) A Kkt. 173/C. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A (7) bekezdés *e*) pontja szerinti pénzbírság összege kamarai tag könyvvizsgáló esetén 100 ezer forinttól 100 millió forintig, könyvvizsgáló cég esetén 100 ezer forinttól 500 millió forintig terjedhet. A pénzbírságból befolyó bevételek a [Nemzetgazdasági Minisztérium]közfelügyeleti hatóság bevételeit képezik azzal, hogy azt a könyvvizsgálói közfelügyelet működésére kell felhasználni.

(7b) A (7) bekezdés *g*) pontja szerinti eltiltás 3 évig terjedhet.”

**11. A Bizottság a törvényjavaslat 75. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„75. § A Kkt. a következő 208/I. §-sal egészül ki:

„208/[G]I. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Mód1. törvény) [módosított]megállapított 50. § (10) bekezdésében foglalt feltételeknek a Mód1. törvény hatályba lépésekor már minősítéssel rendelkező könyvvizsgálóknak 2017. december 31-ig kell megfelelniük.

(2) E törvénynek a Mód1. törvénnyel megállapított 58. § (1) bekezdését a Mód1. törvény hatályba lépésekor hatályos szerződésekre a Mód1. törvény hatálybalépését követő legfeljebb 5 évig nem kell alkalmazni.”

**12. A Bizottság a törvényjavaslat 78. § a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

„(A Kkt.)

a) 11. § (1) bekezdés g) pontjában az „a kamara alapszabályában meghatározott mértékű,” szövegrész helyébe az „ – a 22/A. §-ban foglaltak kivételével – a kamara alapszabályában meghatározott mértékű,” szöveg,  
(lép.)”

**13. A Bizottság a törvényjavaslat 84. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(3) A Bszt. 12. §-a a következő (12)–(14)[ és (13)] bekezdéssel egészül ki:

„(12) **[A befektetési vállalkozás és árutőzsdei szolgáltató informatikai rendszerét kétevente köteles szakértővel felülvizsgáltatni és a készített jelentést a Felügyeletnek haladéktalanul megküldeni.]** A befektetési vállalkozásnak és az árutőzsdei szolgáltatónak a tevékenysége végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártági követelményeknek is. Ennek érdekében a befektetési vállalkozásnak és az árutőzsdei szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártági követelmények teljesülését.

(13) A (12) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes. [A jelentés tartalmazza a szakértő nyilatkozatát a szolgáltatások ellátásához szükséges informatikai rendszernek a (10) bekezdésben előírt megfeleléséről.]

[(13) (14) A [(12)](13) bekezdés szerinti [szakértő]tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.]”

**14. A Bizottság a törvényjavaslat 88. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„88. § A Bszt. 22. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Befektetési vállalkozásnál vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki

- a) hatósági bizonyítvány útján igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű;
- b) felsőfokú végzettséggel rendelkezik;

- c) legalább hároméves szakirányú szakmai gyakorlattal és legalább hároméves pénzügyi, illetve gazdasági területen szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik; **[és]**
- d) igazolja, hogy vele szemben a 25. §-ban meghatározott összeférhetlenségi okok nem állnak fenn[,] és
- e) igazolja, hogy jó üzleti hírnévvel rendelkezik.”””

**15. A Bizottság** a törvényjavaslat **90. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„A Bszt. IX. Fejezete a következő alcímmel és 39/A. §-sal egészül ki:”

**16. A Bizottság** a törvényjavaslat **92. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„92. § (1) A Bszt. 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A befektetési vállalkozás az ügyfél pénzügyi eszközei és pénzeszközei kezelésére akkor köthet harmadik személlyel megállapodást, ha a harmadik személy megfelel az (1)–(3) bekezdésben foglaltaknak.”

(2) A Bszt. 57. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (7) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni a hitelintézet befektetési szolgáltatási tevékenysége végzésével vagy kiegészítő szolgáltatása nyújtásával kapcsolatban fizetési számla követelésen alapított óvadék esetére is.”

(3) A Bszt. 57. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A befektetési vállalkozás biztosítani köteles, hogy alkalmazottja vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében általa foglalkoztatott más személy az ügyfél részére vezetett ügyfélszámla, értékpapírszámla fölött az ügyfél képviselőjeként – a jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton alapuló képviseleti jogosultság kivételével – rendelkezési jogot nem gyakorolhat.”””

**17. A Bizottság** a törvényjavaslatot **új 94. és 95. §-sal** kiegészíteni javasolja:

„94. § (1) A Bszt. 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás, amely a befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében portfóliókezelési tevékenységet végez, az ügyfél számára havonta jelentést készít a tárgyhónap utolsó napjára vonatkozóan, és azt írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.”

(2) A Bszt. 68. § (3) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

[A befektetési vállalkozás az (1) bekezdésben meghatározott jelentést a lakossági ügyfél számára az alábbi tartalommal adja meg:]

„i) az ügyfél számára az MNB honlapján elérhetővé tett adatok lekérdezéséhez szükséges, egyedileg – külön jogszabályban meghatározott módszertan szerint – képzett jelszó.”

(3) A Bszt. 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az ügyfél a (2) bekezdés a) pontjának megfelelő tájékoztatást választotta, a befektetési vállalkozás portfóliókezelési tevékenysége keretében az ügyfél megbízása alapján végrehajtott ügyletekről szóló (1) bekezdés szerinti rendszeres jelentést legalább havonta elkészíti, és írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.”

95. § A Bszt. „A megbízás végrehajtását követő tájékoztatás” alcíme a következő 69/A. §-sal egészül ki:

„69/A. § A befektetési vállalkozás – a portfóliókezelés kivételével – befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében kezelt, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközről és pénzeszközről havonta, a hónap utolsó napjára vonatkozóan az alábbi tartalommal jelentést készít és azt írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja:

a) az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközök és pénzeszközök állománya és részletezése a jelentésben foglalt hónap utolsó napjára vonatkozóan,

b) az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközök és pénzeszközök azon állománya, amely értékpapír-finanszírozási ügylet tárgyát képezte a jelentésben foglalt hónap utolsó napjára vonatkozóan,

c) az értékpapír-finanszírozási ügylet tárgyát képező, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközön és pénzeszközön realizált eredmény, és az eredmény számításának alapja,

d) az ügyfél számára az MNB honlapján elérhetővé tett adatok lekérdezéséhez szükséges, egyedileg – külön jogszabályban meghatározott módszertan szerint – képzett jelszó.”

**18. A Bizottság a törvényjavaslat 100. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„A Bszt. „A közvetítőre és a közvetítő igénybevitelére vonatkozó szabályok” alcíme a következő 116/A. §-sal egészül ki:

„116/A. § (1) A befektetési vállalkozás, az árutőzsdei szolgáltató, továbbá ezek közvetítője a szabályozott piacon, multilaterális kereskedési rendszerben megbízás végrehajtását megvalósító üzletkötésre olyan, vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt köteles alkalmazni, akit a befektetési vállalkozás, az árutőzsdei szolgáltató vagy a közvetítő előzetes kérelme alapján a Felügyelet nyilvántartásba vett.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személyekről vezetett névjegyzékbe a Felügyelet azt a személyt jegyzi be, aki

a) büntetlen előéletű;

b) nem áll foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt;

c) ellene a Felügyelet vagy a tőzsde öt éven belül nem alkalmazott jogerős határozatban megállapított, figyelmeztetésnél súlyosabb szankciót;

d) rendelkezik az e törvény szerinti szakmai képesítéssel.

(3) A befektetési vállalkozásnál, árutőzsdei szolgáltatónál, továbbá ezek közvetítőjénél az ügyfélnek befektetési szolgáltatást vagy kiegészítő szolgáltatást ajánló és az ügyfél igényt az üzletkötésre jogosultnak továbbító, de az ügyféllel befektetési szolgáltatásra vonatkozó megbízási szerződés



kötésére, illetve az ügyfél felé befektetési szolgáltatási vagy kiegészítő szolgáltatási jogviszonyt létrehozó kötelezettségvállalásra nem jogosult személynek nem kell megfelelnie az (1) bekezdés szerinti követelménynek.

(4) A nyilvántartásba vételt kérelmező a bejelentéshez mellékeli az (1) bekezdés szerinti személy azonosító adatait, valamint a (2) bekezdésben foglaltak alátámasztását szolgáló dokumentumokat.

(5) Ha a névjegyzékbe bejegyzett személlyel szemben a (2) bekezdésben meghatározott feltételek közül valamelyik már nem áll fenn, az (1) bekezdésben meghatározott személy köteles ezt a tényt haladéktalanul a Felügyeletnek bejelenteni. A Felügyelet az érintett személyt a névjegyzékből haladéktalanul törli.

(6) A Felügyelet által vezetett névjegyzék adatai nyilvánosak.””

#### **19. A Bizottság a törvényjavaslat 104. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(1) A Bszt. 123. § (1) bekezdése a következő *n*) [és *o*)] ponttal egészül ki:

*[A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató a Felügyeletnek köteles bejelenteni és ezzel egyidejűleg – az i) és k) pontban foglaltak kivételével – közzétenni:]*

„*n*) a vele szoros kapcsolatban álló személyek körét[;

***o*) a Felügyelet által vonatkozó jogszabályok megsértése miatt vele szemben hozott határozat rendelkező részét, a megelőző öt naptári évre vonatkozóan].””**

#### **20. A Bizottság a törvényjavaslat 105. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„105. § A Bszt. 123/A. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A befektetési vállalkozás köteles a Felügyelet által vele szemben hozott határozat rendelkező részét honlapján **[folyamatosan]** közzétenni. Ha a befektetési vállalkozás nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az adott határozat közlésétől számított öt évig áll fenn.

(8) A befektetési vállalkozás jogosult a (6) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során az értékpapír és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a befektetési vállalkozási mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.””

#### **21. A Bizottság a törvényjavaslatot új 106. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„106. § (1) A Bszt. 136. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha akár a nyilvántartások és a befektetői követelések egyezőségének hiánya miatt, akár egyéb akadályozó körülmény miatt nem lehet az összes ügyfél vonatkozásában egyidejűleg az (1) bekezdésnek megfelelően eljárni, úgy a felszámoló a pénzügyi eszközök és az árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközök vonatkozásában a következőképpen jár el:

a) ha valamely pénzügyi eszköz vagy árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszköz tulajdonosa, letevője kétséget kizáróan, egyedileg azonosítható, úgy az eszközt kiadja a tulajdonosnak, illetve letevőnek,

b) az ügyfélnek az a) pontban előírtak szerint ki nem adható megbízási vagy letéti számlán található pénzügyi eszközöket vagy árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközöket (a továbbiakban: eszköz) a felszámoló homogén csoportokba sorolja és az ügyfél részére a (3) bekezdés szerint megállapított kiadási arányoknak megfelelően adja ki.

c) ha az eszköz az a) és b) pontok alapján nem adható ki, akkor – a Cstv. 57. §-ában meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően – a felszámolási költségek kielégítését követően a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató vagyonából először ezen követelést kell a (3) bekezdésben foglaltak szerint kielégíteni.”

(2) A Bszt. 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E § alkalmazásában homogén csoport a minden egyedi jellemzőjében azonos tulajdonságokkal rendelkező eszközökből, vagy a felszámolás kezdő időpontját követően annak helyébe lépő eszközökből álló csoport. A felszámoló a megbízási vagy letéti számlán található homogén csoportba tartozó eszközökre vonatkozó kiadási arányokat úgy állapítja meg, hogy biztosítva legyen a vitatott követelések kielégítése is. Ennek érdekében a felszámoló a homogén csoportból a vitatott követelésekre tartalékot képez.”

(3) A Bszt. 136. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha akár a nyilvántartások és a befektetői követelések egyezőségének hiánya miatt, akár egyéb akadályozó körülmény miatt nem lehet az összes ügyfél vonatkozásában egyidejűleg az (1) bekezdésnek megfelelően eljárni, úgy a felszámoló a pénzeszközök vonatkozásában a következőképpen jár el:

a) kiadja a tulajdonosnak az elkülönített és egyedileg nevesített számlán, letéti alszámlán, ténylegesen rendelkezésre álló összeget,

b) az ügyfélnek az a) pontban előírtak szerint ki nem adható megbízási vagy letéti számlán található pénzeszközöket a felszámoló devizanemek szerinti csoportokba sorolja, és az ügyfél részére a (3) bekezdés szerint megállapított kiadási arányoknak megfelelően adja ki,

c) ha a pénzeszköz az a) és b) pontok alapján nem adható ki, – a Cstv. 57. §-ában meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően – a felszámolási költségek kielégítését követően a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató vagyonából először ezen követelést kell a (3) bekezdésben foglaltak szerint kiadni”

(4) A Bszt. 136. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A másodlagos értékpapír esetében az elsődleges értékpapírt az (1) és (2) bekezdés alkalmazásában a másodlagos értékpapír tulajdonosa által letétbe helyezett pénzügyi eszköznek kell tekinteni.”

(5) A Bszt. 136. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató minősített befolyással rendelkező tulajdonosa és vezető tisztségviselője tulajdonát képező vagy őt megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz vonatkozásában az (1), (2) és (4) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatóak.

(7) A befektetési vállalkozás felszámolása esetén az 575/2013/EU rendeletben meghatározott alárendelt kölcsöntőkéből, valamint kiegészítő alárendelt kölcsöntőkéből eredő tartozást a Cstv. 57. §-a (1) bekezdésének h) pontjában meghatározott tartozás kielégítését követően kell kielégíteni.

(8) Az (1)–(7) bekezdésben foglalt rendelkezések bünyügyi zárlat elrendelése esetén annak feloldása után alkalmazandók.””

**22. A Bizottság a törvényjavaslat 112. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„A Bszt. 182. §-a a következő (17)–[(19)](20) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv1.) hatálybalépésekor  
a) befektetési vállalkozásnál, árutózsdei szolgáltatónál foglalkoztatott belső ellenőrnek legkésőbb 2019. január 1-től kell megfelelnie a 19. § (2b) bekezdés a) pontjában,  
b) befektetési vállalkozásnál már megválasztott, kinevezett vezető állású személynek legkésőbb 2019. január 1-től kell megfelelnie a 22. § (1a) bekezdés b) és c) pontjában,  
c) az üzletkötéssel már foglalkozó személynek legkésőbb 2017. január 1-től kell megfelelnie a 116/A. § (2) bekezdés d) pontjában

foglalt követelményeknek.

(18) A Módtv1.[z egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvény] hatálybalépését követő 30 napon belül a befektetési vállalkozás ellenőrzi, hogy az üzletkötésre alkalmazott munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló alkalmazottai a 116/A. § (2) bekezdés a)–c) pontjában rögzített feltételeknek megfelelnek, és ezen alkalmazottait a Felügyeletnek e határidőn belül bejelenti. A Felügyelet a bejelentett személyeket nyilvántartásában rögzíti.

(19) Az üzletkötésre alkalmazott személynek a befektetési vállalkozás kérelmére történő feltételhez kötött nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályok az üzletkötésre alkalmazott személyre vonatkozó rendelkezések hatálybalépését követően létesített munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló üzletkötésre alkalmazott személyre nézve alkalmazandók.

(20) A Módtv1.-gyel megállapított 136. § (2)–(8) bekezdését a Módtv1. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

**23. A Bizottság a törvényjavaslat 114. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„114. § A Bszt.

a) 22. § (5) bekezdésében az „Az (1)[, a (2)]és (4)” szövegrész helyébe az „Az (1), az (1a), a (4)” szöveg,

b) 24. § (1) bekezdésében az „A 22. § (1) és (4) bekezdése,” szövegrész helyébe az „A 22. § (1), (1a) és (4) bekezdése,” szöveg,

c) 60. § (5) bekezdés a) pontjában az „és jó üzleti hírnévvel rendelkezik” szövegrész helyébe az „és jó hírnévvel rendelkezik” szöveg,

d) 69. § (1) bekezdésében a „pénzeszközről legalább évente, a” szövegrész helyébe a „pénzeszközről havonta, a hónap utolsó napjára vonatkozóan, a” szöveg, a „bocsátja.” szövegrész helyébe a „bocsátja a tárgyhónapot követő hónap 10. munkanapjáig.” szöveg lép.

**24. A Bizottság a törvényjavaslat 115. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(3) Hatályát veszti a Bszt. 24. § (1) bekezdés d) pontja, [és ]48. § (1) bekezdés i) pontja és 68. §-ának (7) és (9) bekezdése.”

**25. A Bizottság a törvényjavaslat 120. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„120. § Az MNBtv. 26. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Tilos az utánzat, valamint az utánzatnak nem minősülő forint- és euró-émlékérem forgalmazása során az MNB 4. § (2) bekezdése szerinti alapvető feladatának ellátását, a törvényes fizetőeszközbe vetett bizalmat, valamint az MNB-vel kötött szerződés alapján az érmék – ideértve az emlékérmeiket is [–] (a továbbiakban együtt: érmék) = gyártását és forgalmazását végző szervezet ezen tevékenységét sértő magatartás, így különösen az olyan kereskedelmi gyakorlat, amely

a) az MNB-vel, az érmék gyártását és forgalmazását végző szervezettel, cégnevükkel vagy az érmékkel való összetévesztésre vezethet,

b) az utánzat, valamint az utánzatnak nem minősülő emlékérem forgalmazójának jogállását, az MNB-vel és az érmék gyártását és forgalmazását végző szervezettel való kapcsolatát illetően valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – megtévesztő vagy megtévesztésre alkalmas módon jelenít meg.

(4) A (3) bekezdés alkalmazásában

a) forint- és euró-émlékérem: a forint- és az euroérmék utánzatáról szóló MNB rendeletben meghatározott forint- vagy euróbankjegy utánzat;

b) kereskedelmi gyakorlat: a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti fogalom.””

**26. A Bizottság a törvényjavaslat 126. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„126. § Az MNB tv. a következő 53/A. §-sal egészül ki:

„53/A. § (1) A Ket. hatósági jogkörben hozott döntés hivatalból való módosítására és visszavonására vonatkozó rendelkezéseit a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel kell alkalmazni.

(2) A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának kihirdetését megelőzően az MNB a döntését a teljesítési határidő tekintetében hivatalból akkor is módosíthatja, ha az jogszabályt nem sért és a Ket. 74. § (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn, azonban a döntés a módosítás következtében az ügyfélre terhesebbé nem válhat. A döntésben foglalt teljesítési határidő kérelemre történő módosításának csak a Ket. 74. § (2) bekezdése alapján van helye. A döntés módosítása esetén az MNB értesíti az eljáró bíróságot.””

**27. A Bizottság a törvényjavaslat 127. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„127. § Az MNBtv. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az MNB a bíróság előtt megtámadott határozat tekintetében **[saját hatáskörben,]** hivatalból elrendelheti a határozatban foglaltak egésze, vagy egy része végrehajtásának felfüggesztését a bíróság végrehajtás felfüggesztéséről szóló döntéséig, vagy a felülvizsgálat tárgyában hozott jogerős döntésig. Amennyiben a felfüggesztés ellenére a kötelezett teljesíti a határozatban foglaltakat, úgy az abból eredő kár az 56. § szerinti kártérítési igény keretében nem érvényesíthető.””

**28. A Bizottság a törvényjavaslat 129. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(1) Az MNBtv. 57. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében, nemzetközi együttműködés során külföldi pénzügyi felügyeleti hatóságtól kapott egyedi adatokat kizárólag az alábbi célokra használhatja fel, valamint külföldi pénzügyi felügyeleti és szanálási hatóságnak, továbbá a 140. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szervezetnek az alábbi célokra adhat ki adatokat:

a) az alapítás és a tevékenység engedélyezésére vonatkozó kérelmek elbírálásához az engedélyben foglaltak ellenőrzéséhez, a szervezetek prudens működésének megítéléséhez, valamint az MNB határozatával kapcsolatos bírósági eljáráshoz, **[valamint]**

b) a pénzügyi felügyeleti és szanálási hatóság döntésének, így különösen az alkalmazott intézkedések és kiszabott szankciók megalapozásához, valamint

c) a 140. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szervezeteknek az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott feladatainak az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben történő ellátásához.””

**29. A Bizottság a törvényjavaslat 141. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„141. § Az MNBtv. 70. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) Az MNB a 69. § (4) bekezdése alapján megtett észrevétel kézhezvételétől vagy a határidő eredménytelen elteltétől számított hatvan napon belül hoz döntést. Ez a határidő indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

(2) Az MNB a 69. § [(4a)](4) bekezdése alapján megtett észrevétel kézhezvételétől vagy a határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül hoz döntést. Ez a határidő indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb nyolc nappal meghosszabbítható.

(3) Rendkívüli célvizsgálat esetén – különösen indokolt esetben – az MNB a 69. § [(4a)](4) bekezdésben meghatározott észrevétel beérkezését megelőzően is hozhat döntést, feltéve, ha ezt a rendkívüli célvizsgálat alapjául szolgáló jogsértés hatásainak enyhítésére vagy kiküszöbölésére szolgáló halaszthatatlan intézkedés megtétele indokolja.

(4) Az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

(5) A 65. § (3) bekezdés szerinti értesítés mellőzését – kivéve a rendszeres adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzésén alapuló ellenőrzési eljárást – és a 69. § (4) [és (4a)] bekezdésében meghatározott határidőnél rövidebb határidő előírását, továbbá a (3) bekezdésben meghatározottak szerinti döntés indokait az MNB az (1)–(3) bekezdés szerinti döntésében megindokolja.””

**30. A Bizottság a törvényjavaslat 142. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„142. § Az MNBtv. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. § (1) Ha az ellenőrzési eljárás hatékony, gyors és eredményes lefolytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételek MNB általi biztosítása ideiglenesen más módon – így különösen ezen feltételek bővítésével – nem oldható meg, akkor az MNB

a) az adott ágazatnak megfelelő minősítéssel rendelkező független könyvvizsgálót vagy

b) egyéb szakértőt

rendelhet ki.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott személy igénybevételére helyszíni vizsgálat során kerül sor az MNB köteles a személyt megbízólevéllel ellátni.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott személy igénybevételére a helyszíni ellenőrzést végző személy egyidejű jelenlétének biztosításával kerülhet sor.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott személy helyszíni vizsgálat során történő eljárására a 67. § (5)–(8) bekezdésében meghatározott szabályokat kell alkalmazni. Az (1) bekezdésben meghatározott személy eljárása során a Ket. szakértőre vonatkozó rendelkezéseit – a Ket. 58. § (1) bekezdése kivétellel – kell alkalmazni.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott személy kirendelése nem eredményezheti az MNB egyes ellenőrzési feladatainak tartós más általi ellátását.””

### **31. A Bizottság a törvényjavaslat 145. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„**(1)** Az MNBtv. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) A fogyasztóvédelmi eljárás a jogsértés bekövetkezését követő öt éven túl nem indítható meg.

(2) Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik.

(3) Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

(4) Az ügyintézési határidő a kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárásban három hónap.””

### **32. A Bizottság a törvényjavaslat 148. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„148. § Az MNBtv. a következő 87/A. §-sal egészül ki:

„87/A. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi célvizsgálat lefolytatását a fogyasztóvédelmi rendelkezések olyan megsértése indokolja, amely a fogyasztók széles körét érinti és azonnali beavatkozás szükséges, az MNB a vizsgálati jelentését az ellenőrzési eljárás megindítását követő harminc napon belül készíti el és közli az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel, amely határidő egy alkalommal legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbítható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a 86/A. § (3) bekezdésben meghatározott észrevétel megtételére vonatkozó határidő nyolc nap. Ha ez az időtartam az intézkedés eredményességét veszélyeztetné, az MNB ennél rövidebb határidőt is előírhat.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben – különösen indokolt esetben – az MNB a (2) bekezdésben meghatározott észrevétel beérkezését megelőzően is hozhat döntést, feltéve, ha ezt a célvizsgálat alapjául szolgáló jogsértés hatásainak enyhítésére vagy kiküszöbölésére szolgáló halaszthatatlan intézkedés megtétele indokolja.

(4) Az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

(5) A 65. § (3) bekezdés szerinti értesítés mellőzését, a 86/A. § (3) bekezdésében meghatározott határidőnél rövidebb határidő előírását, továbbá a (3) bekezdésben meghatározottak szerinti döntés indokait az MNB a 86/A. § (4) bekezdésében és a (3) bekezdésben meghatározott döntésében megindokolja.””

**33. A Bizottság a törvényjavaslat 150. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„150. § Az MNBtv. 89/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89/A. § (1) Ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések betartását az ellenőrzési eljárás keretében ellenőrzi, akkor az eljárásra a 81. § (1) és (2) bekezdésében és a 83–89. §-ban meghatározott rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

(2) Ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését ellenőrzési eljárása során észleli, akkor e rendelkezések megsértése miatt a 88–89. §-okban meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja.

(3) Ha az ellenőrzési eljárás keretében megállapított tényállás alapján a 75. § (1) bekezdés *a)*–**[c)]b)** pontjában meghatározott esetkörök mellett a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése is megvalósult, akkor az MNB valamennyi jogsértésre egységes intézkedést is alkalmazhat, amelyre a 75–76. §-ban meghatározottakat kell alkalmazni.””

**34. A Bizottság a törvényjavaslat 163. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„163. § Az MNBtv. 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell írásban benyújtani, a méltányossági kérelem kivételével az erre rendszeresített nyomtatványon. A kérelemnek tartalmaznia kell

*a)* a fogyasztó nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét,

*b)* a fogyasztói jogvitával érintett, a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet nevét, székhelyét,

*c)* a fogyasztó álláspontjának rövid leírását, az azt alátámasztó tényeket és bizonyítékokat,

*d)* a fogyasztó nyilatkozatát a vitás ügy rendezésének megkísérléséről,

*e)* az elutasított panaszt és az elutasítást tartalmazó iratot,

*f)* a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy az ügyben közvetítői eljárást vagy polgári peres eljárást nem indított,

*g)* amennyiben a kérelemhez különleges adat is kapcsolódik, a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy a kérelme benyújtásával egyidejűleg különleges adata tekintetében hozzájárul az **[információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény] Infotv. 5.§ (2) bekezdés a)** pont szerinti adatkezeléshez és adatátadáshoz,

*h)* a döntésre irányuló indítványt,

*i)* méltányosság iránti kérelem esetén a fogyasztó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ugyanabból a ténybeli alapból, ugyanazon jog iránt korábban nem terjesztett elő méltányossági kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testületnél.””

**35. A Bizottság a törvényjavaslat 171. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(4) Az MNBtv. 140. § (4) bekezdés *b)* pontja a következő *bzs)* alponttal egészül ki:

*(Az MNB tájékoztatja*

*b) az Európai Bankhatóságot)*

„*bzs)* a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 327. § (9) bekezdése szerinti határozatokról.””

**36. A Bizottság a törvényjavaslat 176. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„176. § Az MNBtv. 173. § a) pontja [a következő aj)–al] alpontokkal egészül ki] helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy rendeletben szabályozza:)*

*[a) a pénz-, tőke- és biztosítási piac szervezetei, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, továbbá a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató esetében az MNB hatáskörébe tartozó eljárások – ide nem értve a fizetési, illetve értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről szóló törvény szerinti kijelölés iránti eljárást – tekintetében)*

*„aj) a sorozatban kibocsátott értékpapír forgalomba hozatalával kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség megszüntetésére,*

*ak) a sorozatban kibocsátott értékpapír szabályozott piacra történő bevezetésére vagy multilaterális kereskedési rendszerbe történő regisztrálására,*

*al) a nyilvánosan működő társaságban történő befolyásszerzésre”*

*(irányuló eljárásért fizetendő igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére, vonatkozó részletes szabályokat.)]*

„a) a pénz-, tőke- és biztosítási piac szervezetei és személyei, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, továbbá a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató esetében az MNB hatáskörébe tartozó eljárások – ide nem értve a fizetési, illetve értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről szóló törvény szerinti kijelölés iránti eljárást – tekintetében

aa) az alapításra, létesítésre vonatkozó engedélyezésre,

ab) egyesülésre, szétválásra vonatkozó engedélyezésre,

ac) nyilvántartásba vételre,

ad) tevékenységi engedély megadására,

ae) határon átnyúló tevékenység bejelentésére,

af) fióktelep létesítésére,

ag) a szabályzatának jóváhagyására vagy módosítására,

ah) a minősített befolyás engedélyezésére,

ai) a független és függő közvetítő igénybeviteléhez szükséges engedélyezésre vagy nyilvántartásba vételre,

aj) a sorozatban kibocsátott értékpapír forgalomba hozatalával kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség megszüntetésére,

ak) a sorozatban kibocsátott értékpapír szabályozott piacra történő bevezetésére vagy multilaterális kereskedési rendszerbe történő regisztrálására,

al) a nyilvánosan működő társaságban történő befolyásszerzésre

irányuló eljárásért fizetendő igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó részletes szabályokat.””

**37. A Bizottság a törvényjavaslatot új 181. §-sal kiegészíteni javasolja, egyidejűleg a jelenlegi 181. § felvezető szövegének következő módosításával:**

„181. § Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: Fsztv.) a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § (1) A fizetési számlavezetésre engedéllyel rendelkező pénzforgalmi intézménynek és elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek a tevékenysége végzésére csak olyan informatikai



rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártági követelményeknek is. Ennek érdekében a pénzforgalmi intézménynek és elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártági követelmények teljesülését.

(2) A (1) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést a tanúsító szervezet által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott megbízható tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes.

(3) A (2) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény folyamatos működését kedvezőtlenül érinti, vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.””

**[181.]182. § Az [egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: ]Fszt.[) 17. § (1) bekezdés q) és r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a bekezdés a következő s) ponttal egészül ki:”**

**38. A Bizottság a törvényjavaslatot új 185. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„185. § A Hpt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A betétállomány és más visszafizetendő pénzeszköz, valamint pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés-állomány – az átadó és az átvevő hitelintézet közötti megállapodás alapján – a Felügyelet engedélyével átruházható. Az állományátruházás során a Ptk. szerződésátruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az állományátruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az állományátruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata. A Felügyelet engedélye nem helyettesíti a Gazdasági Versenyhivatalnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti engedélyét.

(2) Az állományátruházás engedélyezése iránti kérelemnek tartalmaznia kell

a) az átruházó és az átvevő állományátadásra és -átvételre irányuló jognyilatkozatát,

b) az átruházandó állományhoz kapcsolódó eszközök, fedezetek megjelölését,

c) az állományátruházás időpontját, ellenértékét,

d) annak igazolását, hogy az átvevő hitelintézet rendelkezik a saját állományához tartozó minimális szavatoló tőkén túl az átvett állományhoz szükséges minimális szavatoló tőkével.

(3) A szerződésállományt átruházó hitelintézet az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjának napját megelőző legalább hatvan nappal postai úton értesít minden érintett ügyfelet az átruházás szándékáról. Az értesítésben felhívja a figyelmet arra, hogy az ügyfél az átruházás Felügyelet által engedélyezett napjáig jogosult a szerződését díjmentesen írásban felmondani, ennek hiányában úgy kell tekinteni, hogy az átruházás tényét tudomásul vette. Bemutatóra szóló betét vagy értékpapír esetén az értesítést két országos napilapban hirdetményként kell közzétenni.

(4) Ha a szerződésállományt átvevő hitelintézet az állományátruházással összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződések módosítását kezdeményezi, az átruházó és az átvevő hitelintézet megállapodhat arról, hogy a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződések átvevő hitelintézet általi módosításának hatálybalépéséig az átadó hitelintézet mindazon szolgáltatást biztosítja, amely szükséges ahhoz, hogy az átvevő hitelintézet teljesítse az átruházott pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződéseket.

(5) A Felügyelet az állományátruházás engedélyezését megtagadja, ha az veszélyezteti az átvevő, illetve az átadó hitelintézet által megkötött szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését.

(6) A pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés átruházását követően a keretszerződésen alapuló fizetési megbízások teljesítése az átvevő hitelintézetet terhelik. Az átadó hitelintézet részére adott fizetési megbízás teljesítésére szóló jóváhagyás az átvevő hitelintézet részére adott jóváhagyásnak minősül. A pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés-állomány átruházásával minden pénzforgalmi szolgáltatáshoz kapcsolódó szerződés is átruházásra kerül azzal, hogy a fizetési műveletek hitelkeretből történő teljesítésére irányuló szerződés átruházása esetén – a (2) bekezdéstől eltérően – a kérelemnek a 17/A. § (2) bekezdés a) pontját kell tartalmaznia.””

**39. A Bizottság a törvényjavaslat 185. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„185. § A Hpt. 10. alcíme a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § (1) A szerződésből kilépő pénzügyi intézmény (a továbbiakban: átadó) és a szerződésbe belépő pénzügyi intézmény[**ek**] (a továbbiakban: átvevő) megállapodhat[**nak**] a 3. § (1) bekezdésének *b)–c) és l)* pontjaiban meghatározott pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányuló, legalább húsz szerződést vagy legalább tízmilliárd forint tőketartozást vagy lízingdíj-követelést tartalmazó szerződéses állományból (a továbbiakban: szerződésállomány) az átadót[ **kilépő pénzügyi intézményt**] megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességének – a Felügyelet engedélyével – a szerződést[**be belépő**]átvevő félre történő átruházásában. Az átruházás során a Ptk. szerződés-átruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az átruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az átruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata. A Felügyelet engedélye nem helyettesíti a Gazdasági Versenyhivatalnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti engedélyét.

(2) Az átruházás engedélyezése iránti kérelemnek tartalmaznia kell

a) ha az átvevő hitelintézet:

aa) az [**átruházó**]átadó pénzügyi intézmény és az átvevő hitelintézet átruházásra irányuló jognyilatkozatát,

ab) az átruházandó szerződések, azok biztosítékainak megjelölését,

ac) a szerződésállomány-átruházás időpontját, ellenértékét,

ad) az átruházandó szerződésállománynak az [**átruházó**]átadó pénzügyi intézménynél kimutatott könyv szerinti értékét, valamint a szerződésállományra vonatkozó értékvesztés, illetve céltartalék összegét,

ae) a szerződésben maradó felek azonosítására szolgáló adatokat,

af) annak igazolását, hogy az átvevő hitelintézet rendelkezik az átvenni kívánt szerződésállományhoz kapcsolódó kockázatokat minimálisan fedező szavatoló tőkével,

ag) az átvevő hitelintézet átvenni kívánt szerződésállomány figyelembe vételével elkészített üzleti tervét;

b) ha az átvevő pénzügyi vállalkozás:

ba) az [**átruházó**]átadó pénzügyi intézmény és az átvevő pénzügyi vállalkozás átruházásra irányuló jognyilatkozatát,

- bb) az átruházandó szerződések, azok biztosítékainak megjelölését,*  
*bc) a szerződésállomány-átruházás időpontját, ellenértékét,*  
*bd) az átruházandó szerződésállománynak az **[átruházó]átadó** pénzügyi intézménynél kimutatott könyv szerinti értékét, valamint a szerződésállományra vonatkozó értékvesztés, illetve céltartalék összegét,*  
*be) a szerződésben maradó felek azonosítására szolgáló adatokat,*  
*bf) az átvevő pénzügyi vállalkozás átvenni kívánt szerződésállományra vonatkozó üzleti tervét;*  
*c) ha az átvevő összevont alapú felügyelet alá tartozó pénzügyi vállalkozás, akkor a b) pontban felsoroltakon túl az anyavállalatának azon igazolását is, hogy az átvevő összevont alapú felügyelet alá tartozó vállalkozások rendelkeznek az összevont alapú felügyelet szintjén a felmerülő többletkockázatokat fedező szavatoló tőkével.*
- (3) A Felügyelet az átruházás engedélyezését megtagadja, ha az átvevő nem tudja igazolni, hogy rendelkezik az átvenni kívánt szerződésállomány vonatkozásában mindazon feltételekkel, amelyek biztosítják, hogy az átruházás ne veszélyeztesse az átadó [kilépő] pénzügyi intézmény átruházandó szerződésekben vállalt kötelezettségeinek teljesítését.
- (4) A szerződésállományt átadó [szerződésbe belépő] pénzügyi intézmény – az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjától megelőzően legalább [számított] harminc [napon belül]nappal – postai úton írásban köteles minden érintett [eredeti adós szerződő] ügyfelet értesíteni a szerződésállomány [-]átruházás[ról] szándékáról. Az értesítéssel egyidejűleg az átadó pénzügyi intézmény köteles tájékoztatni az ügyfelet az átruházással összefüggésben szükségessé váló egyes szerződési feltételeknek az átruházás engedélyezett időpontját követő módosulásáról. A szerződési feltételek átruházással összefüggő egyoldalú módosítása a kamat, díj, költség tekintetében az ügyfélre nem lehet hátrányosabb.
- (5) A (4) bekezdés szerinti értesítésben fel kell hívni a figyelmet arra, hogy [kézhezvételét követő harminc napon belül] az ügyfél az átruházás Felügyelet által engedélyezett napjáig jogosult a [z átruházott] szerződést díjmentesen írásban felmondani, ennek hiányában úgy kell tekinteni, hogy az átruházás tényét és az ezzel összefüggésben módosuló szerződési feltételeket tudomásul vette [a szerződésbe belépő pénzügyi intézmény felé fennálló kötelezettségeinek teljesítésével egyidejűleg]. A szerződés felmondása esetén az ügyfél fennálló kötelezettségei egy összegben esedékessé válnak, melyet legkésőbb a szerződés szerinti felmondási idő utolsó napjáig köteles teljesíteni.
- (6) A szerződésállomány [-]átruházásával egyidejűleg során további jognyilatkozat nélkül] – az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjának napjával – az átvevőre szállnak át [átruházásra kerülnek – ha jogszabály valamely nyilvántartásba vételt ír elő, akkor eredeti ranghelynek megfelelő ranghelyen –] a szerződést biztosító megállapodásokból eredő jogok és kötelezettségek [ mellékkötelezettségekre vonatkozó szerződések, ideértve], így különösen a zálogjogi, a kezességi, az óvadéki, a biztosítékként alkalmazott opciós, [jogra és ]engedményezés[re]i és garancia szerződésekből eredő jogok és kötelezettségek. [ vonatkozó szerződéseket, a bankgarancia szerződéseket, a bankgarancia-nyilatkozatokat, a garanciaszerződéseket és a garancianyilatkozatokat valamint az átadó] E rendelkezés irányadó az átadó pénzügyi intézmény[nek]t az átruházást megelőzően megillető adatigénylési, ellenőrzési jogosultság[okat]aira is. Az átadó és az átvevő pénzügyi intézménynek együttesen értesítenie kell a szerződést biztosító megállapodások kötelezettjeit a biztosítékok, a jogok és kötelezettségek átszállásáról.
- (7) A (6) bekezdést kell alkalmazni [ szerződésállomány-átruházására irányuló szerződés Felügyelet által engedélyezett időpontjának napjától a szerződésbe belépő pénzügyi intézményt illetik meg az átruházott szerződés adósának a szerződésből kilépő] a szerződésben maradó félnek az átadó pénzügyi intézménynél vezetett fizetési számlájára vonatkozóan az átadó [felé]javára kibocsátott – az átruházott szerződéssel összefüggő – beszédési és beszámítási felhatalmazásokban foglalt jogok és kötelezettségek szerint gyakorolt beszédésből és

számlaterhelésekből származó bevételek tekintetében is azzal, hogy[ **amely**] a beszedéseket és a számlaterheléseket az átadó pénzügyi intézmény az átvevő pénzügyi intézménnyel kötött megállapodásban foglaltak szerint, illetve az átvevő pénzügyi intézmény utasításainak megfelelően köteles végrehajtani, és az ekként befolyt pénzeszközöket[ **köteles haladéktalanul**] továbbítani az átvevő pénzügyi intézménynek.

(8) Az átadó köteles az ügyfélnek, valamint egyéb kötelezettnek az átadónál nyitott vagy vezetett bármely fizetési számláját érintő fizetési megbízásról, hatósági átutalásról vagy átutalási végzésről, valamint bármely további számlaműveletről az átvevőt az arról való tudomásszerzést követően haladéktalanul tájékoztatni.

(9) Az átruházott szerződésállományba tartozó szerződésekhez kapcsolódó[an], [a ]biztosítéki céllal létesített biztosítási és egyéb jogviszonyokból eredő követeléseket engedményező szerződések és kedvezményezetti pozíciók is részét képezik az átruházott szerződés-állománynak.

**[(9) Ha az ügyfél fogyasztó, akkor az (5) bekezdésben foglaltakon kívül a (4) bekezdés, illetve a 17. § (3) bekezdés szerinti értesítés kézhezvételét követő tizenöt napon belül írásban kérheti az átvevő pénzügyi intézménytől a szerződésének az átruházás időpontját követő harmincadik nappal történő, az átadó pénzügyi intézmény felé történő visszaruházását. A szerződés visszaruházására a (6)–(8) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.**

(10) A szerződés-átruházás következtében felmerülő költség, díj az ügyfélre nem hárítható át.

(11) **[Az (1)–(10) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a 3. § (1) bekezdésének b)–c) és l) pontjaiban meghatározott pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szerződésből fakadó követelések engedményezésére.]** A pénzügyi intézmények az (1) bekezdésben foglalt pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szerződésekből eredő követelésállomány átruházásában – a Felügyelet engedélyével – akként is megállapodhatnak, hogy az átruházással az engedményest a követelésállományon kívül a (6)–(9) bekezdés szerinti szerződésekből eredő jogok és kedvezmények is megilletik. A követelésállomány ilyen engedményezésének esetére e § rendelkezéseit is alkalmazni kell azzal, hogy a szerződésállomány alatt követelésállományt, az átadó alatt engedményezőt, az átvevő alatt pedig az engedményest kell érteni.”

**40. A Bizottság a törvényjavaslatot új 190. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„190. § A Hpt. 27. alcíme a következő 67/A. §-sal egészül ki:

„67/A. § (1) A pénzügyi szolgáltatói tevékenység – a kiegészítő pénzügyi szolgáltatás kivételével – végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zárttsági követelményeknek is. Ennek érdekében a hitelintézetnek adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zárttsági követelmények teljesülését.

(2) A (1) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes.

(3) A (2) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a hitelintézet informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a hitelintézet

folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a hitelintézet belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.””

**41. A Bizottság a törvényjavaslat 197. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:**

„A Hpt. 122. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:”

**42. A Bizottság a törvényjavaslatot új 198. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„198. § (1) A Hpt. 137. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Azon vezető állású személy, akivel szemben

a) a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény XV. fejezetének VII. és VIII. címében, a XVII. és XVIII. fejezetében vagy

b) a Btk. XXVII. vagy XXXV–XLIII. Fejezetében

meghatározott bűncselekmény miatt az ügyész vádat emelt, illetve külföldön vagyon elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt az illetékes hatóság vádat emelt, ezt a tényt a vádemelésről való tudomásszerzését követően haladéktalanul bejelenti a Felügyeletnek. A bejelentéshez mellékelni kell a vádemelésről szóló okiratot és a vádemelés alapjául szolgáló cselekmény leírását.

(7) Ha az ügyész vádat emelt vagy az illetékes hatóság külföldön olyan vagyon elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt emelt vádat, amely a magyar jog szerint is büntetendő, a Felügyelet a (6) bekezdés szerinti bejelentés alapján mérlegeli, hogy a vezető állású személy ellen emelt vád alkalmas-e a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingatására.”

(2) A Hpt. 137. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Amennyiben a Felügyelet a (7) bekezdés szerinti mérlegelési jogkörében úgy ítéli meg, hogy a (6) bekezdésben említett vádemeléssel érintett cselekmény a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingatására alkalmas, a kinevezésre, illetve a megválasztásra irányuló engedélyt a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.

(9) Vezető állású személy megválasztásának vagy kinevezésének engedélyezésére irányuló eljárásban az engedélykérelemben megjelölt természetes személy nyilatkozik arról, hogy folyik-e vele szemben büntetőeljárás, és ha igen, a folyamatban lévő büntetőeljárásban emeltek-e ellene a (6) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt vádat. Ha a vád a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingatására alkalmas, a Felügyelet a kinevezés, illetve a megválasztás engedélyezésére irányuló eljárást a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.

(10) Nyilvános részvénytársasági formában működő hitelintézet alapszabálya az igazgatósági tagok visszahívását a szavazatok egyszerű többségénél nagyobb, de legfeljebb háromnegyedes arányú határozathoz is kötheti.””

**43. A Bizottság a törvényjavaslat 204. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„204. § (1) A Hpt. 164. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem jelenti a banktitok sérelmét)*

„e) a pénzügyi intézmény igazgatóságának írásbeli hozzájárulásával a pénzügyi intézményben befolyásoló részesedéssel rendelkező tagnak vagy az ilyen befolyást szerezni kívánó személy (társaság), az üzletág átvételét tervező társaság, illetve az ilyen tag vagy esetleges jövőbeni tag által felhatalmazott könyvvizsgálónak, jogi vagy más szakértőnek történő, valamint a 17. § és 17/A. § szerinti állományátruházáshoz kapcsolódóan az átadó és az átvevő pénzügyi intézmény közötti adatátadás.”

(2) A Hpt. 164. § v) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem jelenti a banktitok sérelmét)*

„v) a központi szerződő fél, valamint a központi értéktári tevékenység végzésének érdekében szükséges, a központi értéktár és a központi szerződő fél közötti adattovábbítás,”

[(2)](3) A Hpt. 164. §-a a következő y) ponttal egészül ki:

*(Nem jelenti a banktitok sérelmét)*

„y) az elhalálozott által felvett és az elhalálozás napján még fennálló kölcsönről, pénzügyi lízingről az örökgyógy gyermeke, gyermek hiányában házastársa, gyermek és házastárs hiányában az örökgyógy szülője részére – annak írásbeli kérelmére – történő adatszolgáltatás, ha hagyatéki eljárás lefolytatása szükséges.”

**44. A Bizottság a törvényjavaslat 226. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„226. § A Hpt.

a) 4. § (3) bekezdésében a „b) és c) pontjában;” szövegrész helyébe a „b), c) és l) pontjában;”szöveg,

b) 45. § (1) bekezdésében a „külföldi” szövegrész helyébe a „harmadik országbeli” szöveg,

c) 68. § (3) bekezdésében a „napon” szövegrész helyébe a „munkanapon” szöveg,

d) 92. § (6) bekezdésében a „Felügyelet” szövegrész helyébe a „makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB” szöveg,

e) 184. § (3) bekezdés n) pontjában, 194. § (2) bekezdésében, 198. § (3) bekezdésében, 219. § (5) bekezdésében az „a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény” szövegrészek helyébe az „a Szhitv.” szöveg,

[e)]f) 211. § (1) bekezdés b) pontjában az „a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény” szövegrészek helyébe az „a Szhitv.” szöveg lép.”

**45. A Bizottság a törvényjavaslatot új 226. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„226. § A Hpt. a következő 304/D. §-sal egészül ki:

„304/D. § Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015... évi törvény 226. §-ával megállapított 67/A. §-t a szövetkezeti hitelintézetek tekintetében 2018. január 1-től kell alkalmazni.”

**46. A Bizottság a törvényjavaslat 227. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

„(Hatályát veszti a Hpt.)

„c) 204. § (1) bekezdés c) pontjában az „a független közvetítő”  
(szövegrész.)”

**47. A Bizottság a törvényjavaslat 241. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„A Kbtv. 180. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„180. § (1) A Felügyelet nyilvánosságra hozhat bármely, általa alkalmazott intézkedést vagy szankciót, kivéve, ha a közzététel súlyosan veszélyeztetné az EGT pénzügyi piacait, sértené a befektetők érdekeit, vagy aránytalan kárt okozna a szankcióval vagy intézkedéssel érintett feleknek.

(2) A befektetési alapkezelő köteles honlapján közzétenni a Felügyelet által **[a vonatkozó jogszabályok megsértése miatt]** vele szemben hozott határozat rendelkező részét, **a megelőző öt naptári évre vonatkozóan**].

(3) A (2) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az adott határozat közlésétől számított öt évig áll fenn.

(4) A befektetési alapkezelő jogosult a (2) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során az értékpapír és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a befektetési alapkezelő mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

**48. A Bizottság a törvényjavaslatot új 253. és 254. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„253. § A Szantv. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § A szanalási feladatkörében eljáró MNB a 42. § (2) bekezdésében meghatározott értékesítési követelmény teljesítése nélkül is alkalmazhatja a vagyonértékesítési eszközt, ha úgy ítéli meg, hogy az e követelménynek való megfelelés valószínűleg megghiúsítaná vagy súlyosan veszélyeztetné egy vagy több szanalási cél elérését. A szanalási feladatkörében eljáró MNB különösen a következő feltételek fennállása esetén tekinthet el a 42. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények teljesítésétől:

a) a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását közvetlen veszély fenyegeti, amit a szanalás alatt álló intézmény fizetéképtelensége vagy a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthető fizetéképtelensége okoz vagy súlyosbít;

b) az említett követelményeknek való megfelelés csökkentené a vagyonértékesítés hatékonyságát e veszély elhárítása vagy a 16. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott szanalási cél elérése terén.”

254. § A Szantv. a következő 53/A. §-sal egészül ki:

„53/A. § Akkor kérelmezhető a Felügyelettől szanalási vagyonkezelő alapításának engedélyezése, ha ennek érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB a szanalási vagyonkezelő

a) alapító okiratát jóváhagyta,

b) vezetésének megválasztását vagy kinevezését jóváhagyta,

- c) vezetésének felelősségi köreit meghatározta,
- d) vezetésének javadalmazását jóváhagyta,
- e) stratégiáját és kockázati profilját jóváhagyta.””

**49. A Bizottság a törvényjavaslatot új 265. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„265. § A Szantv. 79. alcíme a következő 150/A. §-sal egészül ki:

„150/A. § E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.)

a) 253. §-ával módosított 43. §-ban,

b) 254. §-ával megállapított 53/A. §-ban

foglaltakat a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.””

**50. A Bizottság a törvényjavaslatot új 268. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„268. § A Bit. 94. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A biztosítónak és a viszontbiztosítónak a tevékenysége végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a biztosítónak és a viszontbiztosítónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes.

(6) Az (5) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a biztosító és a viszontbiztosító informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a biztosító és a viszontbiztosító folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a biztosító és a viszontbiztosító belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.””

**51. A Bizottság a törvényjavaslat 269. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„269. § A Bit. 40. alcíme a következő 108/A. §-sal egészül ki:

„108/A. § (1) A biztosító és viszontbiztosító köteles a Felügyelet által vele szemben hozott határozat rendelkező részét honlapján [folyamatosan] közzétenni. Ha a biztosító vagy a viszontbiztosító nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.



(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az adott határozat közlésétől számított öt évig áll fenn.

(3) A biztosító és viszontbiztosító jogosult az (1) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a személyes, biztosítási és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a biztosító vagy a viszontbiztosító mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.””

**52. A Bizottság a törvényjavaslatot új 271. és 272. §-sal kiegészíteni javasolja:**

„271. § A Bit. 209. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kisbiztosítók esetén az 55. § (1) bekezdés e)–f) pontjában, a 65-68. §-ban, a 76-84. §-ban, a 86-90. §-ban és a 94. § (4)–(6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni.””

272. § A Bit. 236. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kisbiztosító-egyesület esetében a 94. § (1) bekezdés e) pontját és a (3)–(6) bekezdését nem kell alkalmazni.””

**53. A Bizottság a törvényjavaslat 276. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(5) A 6. és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. §, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33–37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, a 70. §, a 78. § a), b) és e) pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 84. § (3) bekezdése, a 91. §, a 92. § (3) bekezdése, a 94. és 95. §, a 101. §, a 113. §, a 114. § d) pontja, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. és 172. §, a 179. § c) és k) pontja, a 180. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 181. §, a 184. § (5) bekezdése, a 190. §, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. és 216. §, 226. §, a 243. § c), e) és f) pontja 2016. január 1-én lép hatályba.””

## INDOKOLÁS

**1.** A módosítási javaslat a korábbi (1) és (2) bekezdés jogtechnikai jellegű összevonásáról gondoskodik. Nincs változás abban a tekintetben, hogy a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) részére az Alap záró beszámolójának elfogadásáig a Kárrendezési Törvény alapján előleget befizető adózó által megelőlegezett, de meg nem térült követelés összegét az adózó egy meghatározott sorrendiséget követve érvényesíti fizetendő adója csökkentéseként. A módosítás azt szolgálja, hogy a könnyebb jogértelmezés érdekében az adózó által csökkenthető adónemek listája egy bekezdésben szerepeljen.

A módosítási javaslat korábbi (2) bekezdése az (1) bekezdés fentiekben részletezett módosításával összefüggésben feleslegessé válik, így törlésre kerül.

Ha az Alap záró beszámolójának adóévében még mindig van olyan összeg, amelyet az adózó nem érvényesített, akkor az adózó kapcsolt vállalkozásai nem csak a fizetendő társasági adó, hanem a fizetendő pénzügyi szervezetek különadója vagy hitelintézeti különadó és a fizetendő pénzügyi tranzakciós illeték összegét is csökkenthetik a fennmaradó összeggel a javaslat szerint.

A javaslat rögzíti, hogy az Alap záró beszámolójának adóévet követő adóévekben az adózó és kapcsolt vállalkozásai a fentiek analógiájára csökkenthetik a fizetendő társasági adót, pénzügyi szervezetek különadóját vagy hitelintézeti különadót és a fizetendő pénzügyi tranzakciós illetéket a fennmaradó összeggel.

A javaslat kimondja, hogy a visszajáró összeggel kapcsolatos levonások vonatkozásában az adókötelezettségek teljesítése és azok ellenőrzése érdekében az adózó és az érintett kapcsolt vállalkozása külön nyilvántartást vezet.

**2.** A szövegpontosító javaslatra azért van szükség, mert az érintett rendelkezés a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB-t érinti.

A szövegpontosító javaslat továbbá – a Bszt.-ben javasolt megoldással összhangban – rögzíti a szolgáltató havi gyakoriságú jelszóképzési kötelezettségét, valamint az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat Felügyelet általi jóváhagyására nyitva álló időt – a várhatóan egy időben jelentkező jelentős munkamennyiségre való tekintettel – 60 napra növeli.

**3.** A javaslat kimondja, hogy fiktív kötvény forgalmazása esetén is jár kártalanítás az ügyfélnek és meghatározza az ilyen esetben történő kártalanítás számítási módját.

**4. és 5.** Szövegpontosító javaslatok.

**6.** A módosító javaslat nincs összhangban a hatályos rendelkezéssel.

**7.** A módosítás biztosítja, hogy a központi szerződő fél a 648/2012/EU rendelet szerinti engedélye alapján jelenleg végezni jogosult tevékenységeket továbbra is végezhesse azzal, hogy az elszámoláshoz kapcsolódó, a (2) bekezdés *c)-e)* pontjában felsorolt tevékenységeket szakosított hitelintézetként végezheti.

**8.** Szövegpontosító javaslat.

**9.** A javaslat egyértelműsíti a hatósági eljárás kezdő időpontját.

**10.** Szövegpontosító javaslat.

**11.** A módosítás új átmeneti rendelkezést vezet be. Az átmeneti rendelkezés – a cégtörációt illetően – az egységes jogalkalmazás érdekében kimondja, hogy az új rendelkezéseket az érvényben lévő szerződésekre még legfeljebb 5 évig nem kell alkalmazni.

**12.** Szövegpontosító javaslat.

**13.** A javaslat a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.

**14. és 15.** Szövegpontosító javaslatok.

**16.** A befektetési vállalkozás alkalmazottja vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében általa foglalkoztatott más személy a befektetési vállalkozás ügyfele számlája fölötti – meghatalmazotti minőségben történő – eljárás tilalma a meghatalmazotti jogviszonyok alapján történő esetleges visszaélések kockázatát kizáró rendelkezés. A tilalom egyaránt szolgálja az ügyfelek és a szolgáltatók érdekeit.

**17.** A módosításban foglaltak biztosítják az ügyfelek havonkénti gyakorisággal történő folyamatos tájékoztatását portfóliókezelési szolgáltatás igénybevétele esetén, és ezáltal az így kapott információknak a Felügyelet honlapján található adatokkal való összeegyeztethetőségének a lehetőségét.

A módosítás a portfóliókezeléstől eltérő befektetési szolgáltatás igénybevétele esetén is biztosítja az ügyfelek havonkénti gyakorisággal történő folyamatos tájékoztatását, és az így kapott információknak a Felügyelet honlapján található adatokkal való összeegyeztethetőségének a lehetőségét.

**18.** Szövegpontosító javaslat.

**19.** Nincs értelme a Felügyeletnek bejelenteni a Felügyelet által hozott határozat rendelkező részét, a megelőző öt naptári évre vonatkozóan.

**20.** Szövegpontosító javaslat

**21.** A felszámolási eljárás zökkenőmentességét biztosítandó a jogszabály további egyértelműsítésére szükség van olyan körülmény fennállása esetén, amikor a befektetési vállalkozás nyilvántartásai és a befektetői követelések nem egyeznek.

**22.** A javaslat a 20. pont szerinti módosításhoz kapcsolódóan kimondja, hogy az új rendelkezéseket már a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

**23.** A javaslat egyrészt szövegpontosító jellegű, másrészt havi rendszerességű – az ügyfelek részére szóló – jelentéstételt ír elő a befektetési vállalkozás számára a befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében kezelt, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközről és pénzeszközről.

**24.** A javaslat hatályon kívül helyező rendelkezést pontosít.

**25–28.** Szövegpontosító javaslatok.

**29.** Belső hivatkozás pontosítása.

**30.** A Javaslat egyértelműsíti, hogy az MNB által kirendelt vett külső szakértő igénybevétele esetén a Ket. szakértőre vonatkozó rendelkezéseit is alkalmazni kell, azzal, hogy erre nemcsak a szakértelem hiányában kerülhet sor, hanem az MNBtv.-ben meghatározott egyéb esetben is. E szakértőkre természetesen érvényesek a Ket. által hivatkozott – az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvényben meghatározott – mögöttes garanciális szabályok (pl.: büntetlen előélet, megfelelő végzettség, kamarai tagság, stb.).

**31.** Szövegpontosító javaslat, továbbá a kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárás ügyintézési határidejére tartalmaz egyértelműsítő rendelkezéseket.

**32. és 33.** Belső hivatkozások pontosítása.

**34.** Az Infotv. korábbi rövidítésére tekintettel nem szükséges a törvény teljes címének kiírása.

**35.** A törvény teljes címének kiírása indokolt az első helyen történő előfordulása okán.

**36.** A javaslat indoka, hogy az MNB nemcsak pénzügyi szervezetek, hanem pénzügyi területen működő személyek (pl. függő közvetítők) vonatkozásában is megállapíthat igazgatási szolgáltatási díjat.

37. A javaslat a fizetési számlavezetésre engedéllyel rendelkező pénzforgalmi intézmények és elektronikuspénz-kibocsátó intézmények informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
38. A betétállomány és más visszafizetendő pénzeszköz, valamint a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés-állományok átruházása esetére a jövőben már az átruházó intézmény előzetes tájékoztatási kötelezettségét is előírja.
39. A javaslat a gyakorlati alkalmazhatóság érdekében pontosítja a szerződésállomány-átruházásra vonatkozó rendelkezéseket.
40. A javaslat a hitelintézetek informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
41. Szövegponosító javaslat.
42. A javaslat alapján a vádemelés a jövőben nem járna automatikusan a vezető állású személy kinevezésének felfüggesztésével, hanem a Felügyeletnek mérlegelnie kellene, hogy az érintett cselekmény alkalmas-e a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingására.
43. A javaslat az állomány-átruházáshoz kapcsolódóan módosítja a banktitok megtartására vonatkozó szabályozást.
44. A javaslat pontosítja a szóhasználatot az MNB egyes feladatkörei tekintetében.
45. A Javaslat átmeneti rendelkezést állapít meg.
46. Szövegponosító javaslat
47. A javaslat a többi ágazati törvénnyel összhangban pontosítja a határozatok nyilvánosságra hozatalának kötelezettségét.
48. A javaslat pontosítja azon esetkör, amikor a szanálási feladatkörében eljáró MNB eltekinthet egyes feltételek teljesítése alól. E mellett – miután a szanálási vagyongazdálkodó feletti tulajdonosi jogokat a szanálási feladatkörében eljáró MNB gyakorolja – szükséges a vagyongazdálkodó engedélyezéséhez kapcsolódó feltételek egyértelműsítése.
49. Átmeneti rendelkezés megállapítása a módosítások folyamatban lévő szanálási eljárás során történő alkalmazhatósága érdekében.
50. A javaslat a biztosítók, viszontbiztosítók informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
51. Szövegponosító javaslat.
52. A javaslat az ún. kisbiztosítók és a biztosító-egyesületek tekintetében eltekint a 47. pontban jelezettek alkalmazásától.
53. A megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében szükséges, hogy a törvényjavaslat **13. pontban** jelzettek szerinti 84. § (3) bekezdése, **16. pontban** jelzettek szerinti 92. § (3) bekezdése,

**17. pontban** jelzettek szerinti új 94. és 95. §-a, **23. pontban** jelzettek szerinti új 114. § *d)* pontja, a **37. pontban** jelzettek szerinti új 181. §, valamint a **40. pontban** jelzettek szerinti új 190. § 2016. január 1-én lépjen hatályba.