



# Országgyűlési Napló

*Kövér László, Jakab István, dr. Latorcai János,  
Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,  
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	8411
Megemlékezés elhunyt országgyűlési képviselőről.....	8411
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőkről.....	8411
<b>Napirend előtti felszólalások:</b>	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP).....	8412
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8414
<b>Jámbor András Imre</b> (Párbeszéd) .....	8415
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	8417
<b>Toroczkai László</b> (Mi Hazánk) .....	8419
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8421
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) .....	8422
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	8424
<b>Komjáthi Imre</b> (MSZP) .....	8425
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	8427
<b>Tóth Endre</b> (Momentum).....	8429
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	8430
<b>Kálmán Olga</b> (DK) .....	8432
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	8433
<b>Dr. Simicskó István</b> (KDNP) .....	8434
<b>Menczer Tamás</b> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár .....	8435
<b>Dr. Láng Zsolt</b> (Fidesz).....	8437
<b>Dr. Panyi Miklós</b> , a Miniszterelnökség államtitkára.....	8438
<b>Személyes érintettség ügyében felszólalás:</b>	
<b>Kocsis Máté</b> (Fidesz) .....	8440
<b>Napirenden kívüli felszólalók ismertetése:</b>	
<b>Hiszékeny Dezső</b> jegyző .....	8441
<b>A köztársasági elnök átiratának ismertetése:</b>	
<b>Dr. Szűcs Lajos</b> jegyző.....	8442
<b>Döntések az ülés napirendjének kiegészítéséről .....</b>	<b>8442</b>
<b>Az ülés napirendjének elfogadása .....</b>	<b>8443</b>
<b>Interpellációk</b>	
<b>Barkóczy Balázs</b> (DK) - a belügyminiszterhez - „Miért üldözik el tömegesen a tanárokat az orbáni inflációval és a státusztorvénnyel?” címmel .....	8443
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár.....	8444
Viszontválasz:	
<b>Barkóczy Balázs</b> (DK).....	8446
<b>Komjáthi Imre</b> (MSZP) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Mit tesz a kormány a Tungsram elbocsátott munkavállalóiért?” címmel.....	8446
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	8448
Viszontválasz:	
<b>Komjáthi Imre</b> (MSZP) .....	8449
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) - a pénzügyminiszterhez - „Egy verseny, amit nem szabadna megnyerni: mikor kerülünk le az inflációs toplista éléről?” címmel .....	8449
<b>Tállai András</b> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	8450
Viszontválasz:	
<b>Z. Kárpát Dániel</b> (Jobbik) .....	8452

<b>Tordai Bence</b> (Párbeszéd) - az energiaügyi miniszterhez - „Mikor lesz valóban a nemzeti érdekeket szolgáló energiapolitikánk?” címmel.....	8452
<b>Dr. Koncz Zsófia</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	8453
Viszonválasz:	
<b>Tordai Bence</b> (Párbeszéd).....	8455
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) - az energiaügyi miniszterhez - „Az első ilyen irányú nyilatkozatokat követően nyolc hónap sem volt elegendő arra, hogy a kormány végre feloldja a szél-erőművek telepítésére vonatkozó korlátozásokat, és akkor sem tesznek konkrét lépéseket, ha ezzel súlyos károkat okoznak Magyarországnak?” címmel .....	8456
<b>Dr. Koncz Zsófia</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	8457
Viszonválasz:	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	8458
<b>Gyórfy Balázs</b> (Fidesz) - az agrárminiszterhez - „Milyen intézkedéseket hozott a Kormány a terménypiaci krízis felszámolására?” címmel.....	8459
<b>Farkas Sándor</b> agrárminisztériumi államtitkár .....	8460
Viszonválasz:	
<b>Gyórfy Balázs</b> (Fidesz).....	8461
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> (KDNP) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Mit tud tenni a Kormány az élelmiszerárak letörése érdekében?” címmel .....	8462
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár .....	8463
Viszonválasz:	
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> (KDNP) .....	8464
<b>Gy. Németh Erzsébet</b> (DK) - a pénzügyminiszterhez - „Miért a magyar nyugdíjasok fizetik meg a száguldó orbáni infláció árát?” címmel .....	8464
<b>Tállai András</b> pénzügyminisztériumi államtitkár .....	8465
Viszonválasz:	
<b>Gy. Németh Erzsébet</b> (DK) .....	8466
<b>Dudás Róbert</b> (Jobbik) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterhez - „Meddig kívánják még valódi kormányzás helyett pusztán félelemkeltéssel hatalomban tartani magukat?” címmel .....	8467
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	8468
Viszonválasz:	
<b>Dudás Róbert</b> (Jobbik) .....	8469
<b>Csárdi Antal</b> (LMP) - az energiaügyi miniszterhez - „Hulladékfeldolgozás és akkumulátorgyártás. Mit tesz a kormány?” címmel.....	8469
<b>Dr. Koncz Zsófia</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	8471
Viszonválasz:	
<b>Csárdi Antal</b> (LMP).....	8472
<b>Barcza Attila</b> (Fidesz) - a gazdaságfejlesztési miniszterhez - „Hogyan segíti a Kormány a magyar családokat és vállalkozásokat a nehéz gazdasági helyzetben?” címmel .....	8472
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár .....	8473
Viszonválasz:	
<b>Barcza Attila</b> (Fidesz) .....	8474

#### Azonnali kérdések és válaszok órája

<b>Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról</b> .....	8475
<b>Arató Gergely</b> (DK) - a miniszterelnöknek - „Mikorra várhatják?” címmel.....	8475
<b>Dr. Orbán Balázs</b> , a miniszterelnök politikai igazgatója.....	8476
Viszonválasz:	
<b>Arató Gergely</b> (DK) .....	8477
<b>Dr. Orbán Balázs</b> , a miniszterelnök politikai igazgatója .....	8477
<b>Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról</b> .....	8477

<b>Orosz Anna</b> (Momentum) - a miniszterelnöknek - „Így védik meg a magyar gyerekeket?” címmel .....	8478
<b>Dr. Orbán Balázs</b> , a miniszterelnök politikai igazgatója (A mikrofonja nem működik).....	8478
Viszonzás:	
<b>Orosz Anna</b> (Momentum) .....	8479
<b>Dr. Orbán Balázs</b> , a miniszterelnök politikai igazgatója .....	8479
<b>Dr. Hiller István</b> (MSZP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Önnek mi a véleménye erről? Kérdések a felsőoktatásról” címmel.....	8480
<b>Vitályos Eszter</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár .....	8481
Viszonzás:	
<b>Dr. Hiller István</b> (MSZP) .....	8481
<b>Vitályos Eszter</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	8482
<b>Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról</b> .....	8482
<b>Dr. Lukács László György</b> (Jobbik) - a belügyminiszternek - „Mit gondol erről, Miniszter Úr?” címmel.....	8483
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár.....	8484
Viszonzás:	
<b>Dr. Lukács László György</b> (Jobbik) .....	8484
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	8485
<b>Dúró Dóra</b> (Mi Hazánk) - a belügyminiszternek - „Ne öntsenek olajat a tűzre az oktatásban!” címmel.....	8486
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár.....	8486
Viszonzás:	
<b>Dúró Dóra</b> (Mi Hazánk) .....	8487
<b>Rétvári Bence</b> belügyminisztériumi államtitkár .....	8488
<b>Szabó Rebeka</b> (Párbeszéd) - az agrárminiszternek - „Ugye nem lesz megszorítás az állami természetvédelemben?” címmel.....	8489
<b>Farkas Sándor</b> agrárminisztériumi államtitkár .....	8489
Viszonzás:	
<b>Szabó Rebeka</b> (Párbeszéd) .....	8490
<b>Farkas Sándor</b> agrárminisztériumi államtitkár .....	8491
<b>Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról</b> .....	8491
<b>Kanász-Nagy Máté</b> (LMP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Mit tesz a Kormány a gyermekvédelemért?” címmel .....	8491
<b>Vitályos Eszter</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár .....	8492
Viszonzás:	
<b>Kanász-Nagy Máté</b> (LMP) .....	8493
<b>Vitályos Eszter</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	8493
<b>Nagy Csaba</b> (Fidesz) - a területfejlesztési miniszternek - „Tényleg semmi sem túl drága?” címmel .....	8494
<b>Dr. Latorcai Csaba</b> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	8494
Viszonzás:	
<b>Nagy Csaba</b> (Fidesz) .....	8495
<b>Dr. Latorcai Csaba</b> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	8496
<b>Hollik István</b> (KDNP) - az igazságügyi miniszternek - „Vajon milyen trükkök derülnek még ki a Dollárbaloldal finanszírozásával kapcsolatban?” címmel .....	8496
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	8497
Viszonzás:	
<b>Hollik István</b> (KDNP) .....	8498
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8498

<b>A köztársasági elnök asszony által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2022. október 25-ei ülésnapján elfogadott, „az Egyetemes Postaegyesület Alapokmánya Kilencedik, Tizedik és Tizenegyedik Pótjegyzőkönyvének, az Egyetemes Postaegyesület Egyetemes Postaegyezményének a 2012. évi dohai kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2016. évi isztambuli kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2018. évi addisz-abebei kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2019. évi genfi kongresszuson aláírt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege és Második Kiegészítő Jegyzőkönyve, valamint a 2021. évi abidjani kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve kihirdetéséről”</b> szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági jelentés és módosító javaslat vitája.....	8498
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8499
<b>Dr. Fónagy János</b> gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár .....	8500
<b>Egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	8501
<b>Illés Boglárka</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8501
<b>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	8503
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8503
<b>Varju László</b> , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője .....	8504
<b>V. Németh Zsolt</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	8505
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> , a Fenntartható Fejlődés Bizottsága kisebbségi véleményének ismertetője .....	8506
Felszólalók:	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	8507
<b>Dócs Dávid</b> (Mi Hazánk) .....	8510
<b>V. Németh Zsolt</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	8511
<b>Egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8513
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	8513
<b>Dr. György István</b> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	8513
<b>A Magyar Népköztársaság Kormánya és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság Kormánya között Budapesten, 1986. évi november hó 24. napján aláírt, a magyar-csehszlovák vasúti forgalom szabályozásáról szóló Egyezmény megszüntetéséről</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8516
<b>Illés Boglárka</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8516
<b>Agh Péter</b> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	8517
<b>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8518
<b>Erdős Norbert</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8518
<b>Dr. Latorcai Csaba</b> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	8519
<b>Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény és a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája.....	8520
<b>Erdős Norbert</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8520
<b>Dr. Latorcai Csaba</b> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	8522
<b>A kiberbiztonsági tanúsításról és a kiberbiztonsági felügyeletről</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8523
<b>Dr. Vejkey Imre</b> (KDNP), a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8524
<b>Dömötör Csaba</b> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	8525
<b>Egyes állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája .....	8525

<b>Egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8526
<b>Nagy Csaba</b> (Fidesz), a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8526
<b>Az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges törvények módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8528
<b>Dr. Salacz László</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8528
<b>Varju László</b> , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője .....	8529
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8530
<b>Az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó rendelkezésekről</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8533
<b>Illés Boglárka</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8533
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8534
<b>Illés Boglárka</b> , az Európai Ügyek Bizottságának előadója .....	8536
<b>Barkóczy Balázs</b> , az Európai Ügyek Bizottsága kisebbségi véleményének előadója .....	8537
Felszólalók:	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	8538
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP) .....	8540
<b>Barkóczy Balázs</b> (DK) .....	8541
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	8542
<b>A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8545
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8545
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8546
<b>Az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról</b> szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája .....	8547
<b>Nagy Csaba</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8547
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	8548
<b>A migráció elutasításáról és a kibocsátó országok helyben történő támogatásáról</b> című politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat összevont vitája .....	8553
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP), a napirendi pont előadója .....	8553
<b>Azbej Tristan</b> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár .....	8555
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a Törvényalkotási Bizottság előadója .....	8556
Felszólalók:	
<b>Varju László</b> (DK) .....	8557
<b>Balassa Péter</b> (Jobbik) .....	8558
<b>Balla Mihály</b> (Fidesz) .....	8560
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	8561
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP) előadói válasza .....	8564
<b>Napirend utáni felszólalások:</b>	
<b>Dr. Keresztes László Lóránt</b> (LMP) .....	8566
<b>Varju László</b> (DK) .....	8568
<b>Barkóczy Balázs</b> (DK) .....	8570
<b>Hegedüs Andrea</b> (DK) .....	8572
<b>Varga Ferenc</b> (független) .....	8573
<b>Varga Zoltán</b> (DK) .....	8574
<b>Ráczné Földi Judit</b> (DK) .....	8576
<b>Az ülésnap bezárása</b> .....	8578

**Az ülésen jelen voltak:**

DR. GYÖRGY ISTVÁN, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, DR. PANYI MIKLÓS államtitkár, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. TAKÁCS PÉTER államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, CSEPREGHY NÁNDOR államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, VITÁLYOS ESZTER államtitkár, AZBEJ TRISTAN külügyi és külügyminisztériumi államtitkár, MENCZER TAMÁS államtitkár, TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakának  
16. ülésnapja  
2023. május 2-án, kedden  
(13.06 óra - Elnök: Kövér László  
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés tavaszi ülészakának 16. **ülésnapját megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Ház! Szomorú kötelességemnek teszek eleget azzal, hogy bejelentem, **elhunyt** Bajkai István **képviselőtársunk**. Bajkai István, a Fidesz alapító tagja és országgyűlési képviselője először a 2018. évi, majd a 2022. évi választásokon a párt országos listájáról szerzett parlamenti mandátumot. Megbízatása alatt az Igazságügyi Bizottság tagja és a Törvényalkotási Bizottság alelnöke volt. Országos tisztsége mellett 1990-től négy éven át volt Budapest VI. kerületében önkormányzati képviselő, később, 2014-től 2018-ig Budapest VII. kerületében önkormányzati képviselő, illetve a kerület alpolgármestere. Politikai tevékenysége mellett közéleti és szakmai munkája során ügyvédként praktizált, 2019-től 2023-ig a Magyar Ökolívív Szakszövetség elnöke volt. Életének 59. évében hunyt el.

Ismételten szomorú kötelességemnek teszek eleget azzal, hogy bejelentem, az elmúlt időszakban három **volt képviselőtársunk is elhunyt**.

Páris András a rendszerváltás utáni első szabad országgyűlési választásokon, az SZDSZ jelöltjeként Somogy megye 3. számú választókerületében szerzett mandátumot, és két cikluson keresztül volt a párt országgyűlési képviselője. Megbízatása alatt a Honvédelmi Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság munkáját segítette. Politikai pályája mellett ügyvédként dolgozott. 68 évet élt.

Götzinger István az 1994. évi országgyűlési választásokon az MSZP jelöltjeként a párt Pest megyei területi listájáról szerzett mandátumot, és egy cikluson keresztül volt az Országgyűlés tagja. Megbízatása alatt a Szociális és Egészségügyi Bizottság munkáját segítette. Országos tisztsége mellett 12 évig a Pest Megyei Közgyűlés, illetve 16 évig a százhalmabattai képviselőtestület tagja volt. Életének 85. évében hunyt el.

Pásztor Gyula az 1990. évi választásokon a Független Kisgazdapárt egyéni jelöltjeként Békés megye 3. számú választókerületében szerzett mandátumot, és egy cikluson keresztül volt az Országgyűlés tagja. 1992-ig a Független Kisgazdapárt, majd 1994-ig az Egyesült Kisgazdapárt parlamenti frakciójában foglalt helyet. Megbízatása alatt a Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság tagja volt, illetve az Országgyűlés jegyzői tisztségét is betöltötte. Országgyűlési megbízatása mellett

1994-től 2010-ig Ibrányban önkormányzati képviselő, 1998-2006 között pedig a település alpolgármestere volt. Életének 74. évében érte a halál.

Kérem önöket, hogy képviselőtársaink emléke előtt néma felállással tisztelegjünk. (A teremben lévők felállva adóznak az elhunytak emlékének.) Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett az LMP részéről Keresztes László Lóránt képviselő úr. Megadom a szót. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Engedjék meg, hogy a felszólalásomat azzal kezdjem, hogy a frakciónk nevében részvétünket fejezzük ki Bajkai István képviselő úr halála miatt, és a korábbi országgyűlési képviselők halála miatt.

Rátérve a napirend előtti felszólalásomra: múlt héten, csütörtökön lemondott Schadl György, a Bírósági Végrehajtói Kar elnöke és a kar teljes elnöksége. Azt követően mondott le Schadl György, hogy a kormányoldal őt, mondhatjuk, hogy foggal-körömmel védte az elmúlt időszakban.

Nagyon sok vitát folytattunk az elmúlt időszakban plenáris ülésen, bizottsági üléseken is azzal kapcsolatban, hogy mennyire méltatlan és elfogadhatatlan az a helyzet, hogy egy ilyen ember betölti ezt a fontos közjogi pozíciót. Így azt tudjuk mondani, hogy fontos lépés, mindenképpen örömteli lépés, hogy ez megtörtént, és korántsem csak szimbolikus, tehát ennek konkrétan van jelentősége, hogy ez megtörtént. Ugyanakkor nem feledhetjük el, hogy rengeteg tennivalónk van még, rengeteg tennivalója van egyébként a felelősöknek a tekintetben, hogy a végrehajtói maffia által okozott rengeteg kárt valamilyen módon megpróbálják enyhíteni, és nagyon-nagyon fontos és sürgető feladat a végrehajtás teljes rendszerének újragondolása és átalakítása. Nagyon fontos, hogy végre világos válaszokat adjanak a rengeteg felmerülő kérdésre mindazoknak, akiknek az életét tönkretették a korrupció végrehajtók az elmúlt sok-sok év során.

Úgy gondoljuk, hogy a legfontosabb feladat az új törvényi szabályozás megalkotása, tehát szerintünk nem kozmetikázni kell a törvényeket, hanem egy teljesen új jogszabályi környezetet kell kialakítani. Nagyon fontos, hogy világosan lássa a magyar társadalom a politikusok érintettségét, tehát mely politikusok lehetnek azok, akik akár, mondjuk, részt vettek végrehajtók korrupció kinevezésében. Az is világos és nagyon-nagyon fontos feladat, hogy azokat, akiket korrupció végrehajtók törvénytelenül fosztottak meg a vagyontárgyaiktól, kártalanítani lehessen.

Mivel nagyon sok a megválaszolatlan kérdés, én a napirend előtti felszólalásomat arra szentelem, hogy ezeket a kérdéseket feltegyem államtitkár úr felé, bízva abban, hogy érdemi válaszokat kaphatunk végre. Államtitkár úr egy vita során elismerte, hogy rossz a törvényi szabályozás. Miért nem tettek semmit ennek a megváltoztatása érdekében, államtitkár úr? Nem olyan régen, két hete egy kérdés során panaszt



nyújtott be felém államtitkár úr, hogy túl sok kérdést tesztek fel.

(13.10)

Államtitkár úr, miért nem válaszolnak ezekre a kérdésekre? Miért tagadják meg folyamatosan, miniszter asszony és ön is a válaszokat? Még arra sem született válasz, hogy a miniszter asszony találkozott-e Schadl Györggyel. Miért nem lehet erre a kérdésre egy világos választ adni?!

Nem olyan régen miniszterelnök úr Toroczkai frakcióvezető úr kérdésére azt válaszolta, hogy önök várják a jobbító szándékú javaslatokat, államtitkár úr pedig nekem egy múlt nyári vitán azt mondta, hogy meg lehet változtatni a törvényeket. Gyakorlatilag biztattak minket, hogy nyújtsunk be indítványokat, mégis leszavaztak, és most is leszavaznak minden indítványt, ami a bírósági végrehajtás rendszerére vonatkozik. Miért történik ez, tisztelt államtitkár úr?

Többször felhívtuk a figyelmet, hogy jelenleg is rengeteg probléma van a jogszabályi környezettel, és konkrétan törvénytörő az a helyzet, ami most történik. Tudjuk azt, hogy az újonnan esküt tett végrehajtóknak egy hónap elteltével a végrehajtói kar elnöke előtt kell esküt tenni, és nyilván szimbolikus lenne, ugye, a börtönben esküt tenni a végrehajtóknak, de ez nem túl életszerű, tehát nyilván ez nem történt meg, ezért mi úgy látjuk, hogy ezek a végrehajtók törvénytelenül működnek.

Ön azt javasolta a legutóbbi vita során, hogy ha én ezt törvénytelennek érzékelem, akkor forduljak a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához. Én ezt meg is teszem, államtitkár úr, mert én törvénytelennek tartom ezt a helyzetet. De miért nem teszi meg az Igazságügyi Minisztérium?

Ami a kérdésemnek talán a legfontosabb része, államtitkár úr, hogy ön egy kicsit a felelősséget megpróbálta az Igazságügyi Minisztériumról hárítani, és azt mondta, hogy nem feladata az Igazságügyi Minisztériumnak, hogy ebben a kérdésben rendelkezzen. Nos, egy 2022-es kormányrendelet pontosan meghatározza a kormánytagok feladat- és jogkörét. Az igazságügyi miniszter asszony feladata a végrehajtás rendszerével kapcsolatban a jogszabályok indítványozása, tehát a jogszabályi környezettel kapcsolatos indítványtétel. Önök ezzel nem értenek egyet?

Ha önök úgy gondolják, hogy nem feladata az Igazságügyi Minisztériumnak indítványokat megfogalmazni, akkor önök szerint ki felel ezért? Mikor várható, hogy egy új végrehajtói törvény születik meg? Ki felel ennek a megalkotásáért, és hogyan kerülnek majd ebbe az új törvénybe bele mindazok a garanciák, amelyek lehetővé tették azt, hogy korrupt végrehajtók sok ezer magyar ember, magyar család életét tegyék tönkre? A kérdésének talán a legfontosabb része, hogy hogyan és miképpen történik meg azoknak a kártalanítása, akiket a korrupt végrehajtók egyértelműen és igazolhatóan törvénytelen módon semmisztettek ki vagy fosztottak meg a vagyonuktól?

Tisztelt Államtitkár Úr! Én arra kérem, hogy érdeemben válaszoljon a feltett kérdésekre, hiszen nem nekem tartozik válasszal, hanem mindazoknak, akiknek az életébe beavatkoztak ezek a végrehajtók, vagy akik éppen most vívják a küzdelmüket adott esetben korrupt végrehajtókkal szemben. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps az LMP, az MSZP és a Momentum sorraiból.)*

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Eddig is mindig érdeemben válaszoltunk a kérdéseire. Az a tény, hogy az elmúlt héten lemondott a végrehajtói kar elnöksége, éppen azt támasztja alá, amit eddig mindig önnel is tájékoztatásképpen közöltünk, tudniillik, hogy a végrehajtói kör vezetőit a végrehajtói kar tagsága választja meg, csak ők dönthetnek úgy, hogy visszahívják az elnököket, vagy új elnökséget választanak. Most ez meg fog történni. A végrehajtásról szóló törvény szerint 30 napon belül egy tisztújításra kerül sor. Bízunk benne, hogy a végrehajtói kar olyan tisztségviselőket választ, akik a törvényes rendet, a végrehajtókkal szemben joggal elvárható törvényes rendet biztosítani fogják.

Ami pedig a végrehajtói tevékenységgel kapcsolatos jogszabályokat és a jogi helyzetet illeti, többször említettem már önnek, és ön is most idézte, hogy a bírósági végrehajtásról szóló törvény, egészen pontosan annak 230. §-a úgy rendelkezik, hogy a végrehajtási szervezet feletti felügyeletet a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága látja el. 2021. október 1-je óta az Országgyűlés döntése értelmében ez a szervezet, tehát a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága jogosult megtenni, és köteles megtenni minden olyan intézkedést, amely a végrehajtók működésének törvényességével kapcsolatos.

Hozzáteszem, hogy a végrehajtók működésével kapcsolatos panaszokat, a végrehajtók működésével, tevékenységével kapcsolatos jogsértések esetleges kivizsgálását nemcsak a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, hanem a bíróság, mégpedig a végrehajtó székhelye szerint illetékes törvényszék elnöke jogosult kivizsgálni. Ha valakinek ilyen típusú bejelentése van, akkor azt a végrehajtó székhelye szerinti törvényszék elnökének megteheti, a végrehajtó székhelye szerinti törvényszék elnöke akár fegyelmi eljárást is kezdeményezhet, amennyiben ilyen szabálysértésről lenne tudomása.

Természetesen mindenki, aki a végrehajtással kapcsolatba kerül, jogosult arra, hogy végrehajtási kifogást terjesszen elő, tehát a jogorvoslati forma a végrehajtási kifogás. Ezt a végrehajtást elrendelő bíróságnál tudják előterjeszteni. Tehát hogyha valaki úgy érzi, hogy a jogait nem tartja tiszteletben a végrehajtó, legyen az egyébként adós vagy végrehajtást kérő, mind a két fél fordulhat a bírósághoz végrehajtási kifogással, hiszen azt a követelést, amit a végrehajtó behajt, azt a követelést sok esetben a bíróság ítélte meg,

a bíróság jogerős ítéletéről van szó, esetleg más közokiratba foglalt követelésről van szó, például közjegyzői okiratba foglalt követelésről. Tehát nagyon fontos tudni mindenkinek azt, hogy a végrehajtó nem hajthat végre mást, csak az úgynevezett végrehajtható okiratok alapján hajthat be bármilyen követelést. Ezek a végrehajtható okiratok elsősorban a bíróságtól származnak, másodsorban a közjegyzőktől, és még vannak esetleg más esetek is, de ezek ellen van jogorvoslatnak helye.

Amit még szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a végrehajtási eljárásról az Országgyűlés törvényben rendelkezett még 1994-ben. Azóta sokszor módosult ez a végrehajtási törvény. Természetesen külön kell választanunk a végrehajtási szervezetre vonatkozó szabályokat, és külön kell választanunk magára a végrehajtási eljárásra, a végrehajtás menetére vonatkozó szabályokat.

(13.20)

A végrehajtás menetében számos jogorvoslatra van lehetőség. Én kérek mindenkit arra, ne higgyen azoknak, akik úgy állítják be, hogy ha majd a végrehajtási szervezet megváltozik, akkor a velük szembeni végrehajtásnak az lesz a következménye, hogy az adósságot nem kell megfizetni. Ezt nem tudom ígérni, tehát mindenkinek meg kell fizetnie az adósságot. Nagy hibának tartanám, ha olyan felelőtlen politikusi nyilatkozatok hangzanának el, amelyek azt a látszatot keltik, hogy itt nincs semmi kötelességük az adósoknak, hanem pusztán csak meg kell változtatni a végrehajtás szervezetét, és akkor majd mentesülnek a tartozás alól. Ezt soha egyetlen jogállamban sem lehet megengedni! Gondoljanak bele, hogy milyen jogerős ítéletekről, például gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségről lehet szó, ilyen esetben mindig kötelesek vagyunk a jogerős ítéletet és a végrehajtást tiszteletben tartani.

Ezzel együtt is úgy gondolom, hogy az Országgyűlés és a kormány mindent meg fog tenni azért, hogy a végrehajtást törvényes, fegyelmezett, tisztességes mederben tartsuk. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Most Jámbor András következik, a Párbeszéd részéről. Megadom a szót.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tizennégy nap, képviselőtársaim, tizennégy nap, amit önök, az önök rendőrsége egy ártatlan ember életéből elvett. Tizennégy napig volt előzetes letartóztatásban a Szikra Mozgalom aktivistája, akiről a múlt hét csütörtökön a rendőrség végre kimondta, hogy nem követte el azt a bűncselekményt, amivel vádolták. Nem csupán azt mondta ki, hogy nincs elég bizonyíték, hanem felsorolja a rendőrség ebben a határozatban, hogy tételelesen milyen bizonyítékokat nézett át, amelyek alapján megállapította, hogy nem követte el azt a bűncselekményt.

Az elmúlt két hónapban önök végig hazudtak azzal kapcsolatban, hogy nekem, a Szikra Mozgalomnak, a

magyar baloldalnak bármilyen köze lenne ezekhez a támadásokhoz. Ezt mind erre az egy gyanúsításra alapozták, semmilyen más bizonyítékot nem tártak föl. S nyilvánvaló, ha lenne ilyen bizonyíték, akkor azzal a rendőrség, a nyomozó hatóságok, a titkosszolgálatok vagy bárki, akár önök már előhozakodtak volna. Ennek a nőnek a nevét önök meggyalázták. Végigtolták a teljes megyei sajtón, benne volt az összes hírlapjukban, kirakták a képét, s mindezt úgy, hogy ő teljesen ártatlan volt, amit mi tudtunk, önök pedig erről végig hazudtak, miközben ezt nyilvánvalóan önöknek is tudniuk kellett.

Az a helyzet, hogy 72 órája tudjuk, hogy hazugság volt, amit önök állítottak, és egyetlenegy hír sem jelent meg erről az önök médiatermékeiben. Egyetlenegy hír sem jelent meg arról, hogy esetleg hazudtak volna végig az elmúlt két hónapban, hogy tizennégy napra ártatlanul bebörtönöztek volna egy embert. Nem jelent meg hír arról, hogy bocsánatot kérnének ebben az esetben, sőt, még a magyar rendőrség is, amely végigkommentálta ezt az ügyet - egyébként szerintem helyesen -, ebben az esetben elfelejtett közleményt kiadni arról, hogy megszüntették a gyanúsítást.

Az a helyzet, képviselőtársaim, hogy önöknek minimum bocsánatot kéne kérniük ettől a nőtől, aki egyébként itt ül, tehát erre van lehetőségük. Ő volt olyan bátor, hogy eljött ide az önök mocskosságával szemben. Jó lenne, ha önök is lennének annyira bátrak, hogy odamennének és bocsánatot kérnének tőle azután, amit az elmúlt két hónapban csináltak.

Az a helyzet, hogy míg ez a nő tizennégy napig ült a börtönben, addig a végrehajtó maffia ügyében például vannak, akik tanúként se lettek kihallgatva, miközben kicsit több bizonyíték van ellenük, mint mondjuk egy like, egy Facebook-like és egy kabátazonosság, ami alapján az önök rendőrsége ezt a nőt tizennégy napra letartóztatta.

Az a helyzet, hogy van még egy azonosság a két ügyben, hiszen egyik ügyről sem számolnak be önök. Úgy tűnik, az igazság önöknél csak azt jelenti, ami politikailag hasznos, ami a hatalmi érdeküket szolgálja, de az, hogy ártatlan embereket bebörtönöznek és az, hogy ártatlan, bajba jutott embereket kifosztanak, már nem fér be az önök világgképébe, még akkor se, ha megtörténik.

De bocsánat, tévedtem, mert egyetlenegy kommentár érkezett ehhez az ügghöz, Kocsis Máté frakcióvezető úr kommentelt egyet arról, hogy mindent tud rólam. Az a helyzet, képviselő úr, hogy ha mindent tud rólam, akkor nyilvánvalóan azt is tudja, hogy hazudtak az elmúlt két hónapban, hiszen ha valami rejtélyes oknál fogva, mondjuk, lehallgatnának engem, vagy bármilyen más módon ön mindent tud rólam, akkor tudnia kellett volna, hogy önök az elmúlt két hónapban végig hazudtak. De én is tudok mindent magamról, nem meglepő módon, pontosan ezért tudom állítani, hogy nyugodtan bármit közölhet a nyilvánossággal, amit tud rólam. De jó lenne, ha nem fenyegetéssel reagálna arra, hogy egy ártatlan embert tizennégy napra bebörtönöztek, és nem fenyegetéssel reagálna arra, hogy két hónapig végig hazudtak róla,

hanem bocsánatot kérne, mert ez lenne az elemi tisztesség alapja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az a helyzet, hogy két hétre börtönbe rakott az önök rendőrsége egy embert, teljesen ártatlanul. Ez egy elég súlyos helyzet, én azt gondolom, s mindezt úgy, hogy erre önök egy politikai kampányt építettek utána. Kocsis Máté egyébként sok sajtótájékoztatót tartott, azt is elmondta, hogy én és a társaim erőszakos cselekményeket követtünk el. Tudnék is egy ilyen idézni, például celluxszal - erre utalt Kocsis Máté a sajtótájékoztatóján - ragasztottunk a Fidesz irodájára. Én örülnék, ha ez lenne Magyarországon a legerőszakosabb cselekmény.

Egy dolgot még el kell mondanom. Én nagyon sajnálom azokat, akiket ebben a pár napban bántalmaztak Budapest utcáin, nagyon sajnálom azokat, akiket bántalmazás ért, és remélem, ilyen többé nem fordul elő, és erre vigyázni fognak a magyar titkosszolgálatok is.

Egyetlenegy kérésem lenne államtitkár úrhoz még - aki válaszolni fog; nem tudom, melyikőjük -: ne gyurcsányozzon, ne sorosozzon, hanem álljon föl és kérjen elnézést. Köszönöm. *(Taps a Párbeszéd, az MSZP, a DK és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Rétvári Bence államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Csak rápillantottam az ön Mércé nevű honlapjára, egy újságjára, amit korábban szerkesztett, ahol főszerkesztő volt, és beütöttem gyorsan, hogy Antifa. Hát miket írnak az ön szellemi utódai, akikhez majd valószínűleg visszatér, az Antifa kapcsán? Minket támadnak azzal, hogy Antifa-pánikot kelt a magyar nemzeti jobboldal. Interjú az egyik Antifa-szervezővel, így próbálják őket magas piedesztálra állítani, újságírókat támadtak meg az Antifa-akciók kapcsán; ilyen és hasonlók.

Tisztelt Képviselő Úr! Önök nemcsak ebben az egy pillanatban, ebben az egy ügyben, hanem évek óta mást sem csinálnak, és ennek ön, Jámbor András, országgyűlési képviselő az egyik zászlóvivője, amivel ezt az Antifa-mozgalmat megpróbálják szalonképesé tenni Magyarországon. Nekünk a vitánk az elmúlt hetekben önnel volt, meg Tordai képviselő úrral. Mi politikusokkal vitatkoztunk és nem a rendőrség munkáját akartuk átvenni. Ők végzik a maguk dolgát, de amit ön csinál évek óta, hogy azt próbálja bemutatni, hogy az Antifa-mozgalmat egy támogatható, egy vállalható mozgalom, miközben vállalhatatlan cselekményeket tesz, nos, ez a botrány, tisztelt képviselő úr, ami a politikusok felelőssége. És ezt megteszik újságokban, aztán megteszik azzal, hogy ezeket az embereket vagy önök vagy mások, de idehívják, és itt megpróbálnak olyan környezetet teremteni, amivel otthonos körülményeket teremtenek. *(Jámbor András: Bizonyítékok!)* S még ön háborodik föl ezután, és ön szólít föl minket bocsánatkérésre.

Tisztelt Képviselő Úr! Nézze végig a saját újságjait, a saját politikai csoporttársait, hogy miket mondanak

erről az Antifáról, miközben félholtra vernek Magyarországon embereket. Kimennek az utcára, és akinek az öltözködése nekik gyanús, azt kérdés nélkül hátulról megtámadják, megütik a térdét, földre kényszerítik, a saját fejükre persze közben ráhúznak egy sapkát, hogy ne ismerjék föl őket, viperákkal, botokkal és vasbotokkal megverik fényes nappal az utcán, majd utána lefújják paprikaspray-vel, nehogy lásson bármit is az elkövetőkből. És önök ilyen kedélyes cikkeket írnak róla, és azt mondják, hogy Antifa-pánikot kelt a jobboldal, miközben ilyenre sosem került sor Magyarországon, hogy embereket fényes nappal az utcán így, többen körülfogjanak, erőfölényben legyenek és megverjenek. S mint mondom, néha még a szemtanúkat is paprikaspray-vel lefújják. És önök mindennek a szállásainál. Önök azt mondják, hogy ez egy kedélyes, hát persze egy kicsit radikálisabb baloldali mozgalom, de hát fiatalembereként mindenki radikális, meg hát a radikalizmus belefér a baloldalba. De ez utcai erőszak, tisztelt képviselő úr!

Önök azért kellett volna felállni, hogy elmondja, ezek a cikkek, ezek az irányok teljesen tévesek voltak, és az Antifa-mozgalmaknak semmiféle keresnivalója nincs Magyarországon. Ehhez képest ön mást sem csinál, csak menti az Antifa-mozgalmat. Mert amikor baloldaliak vernek találomra embereket az utcán, az önöknek belefér. Úgy látszik, a baloldalnak az utcai erőszak része. Önöknek persze része az erőszak kormányzati intézményeknél is, hiszen erőszakot követtek el önök itt a Kossuth téren is pár évvel ezelőtt, amikor megpróbálták betörni ebbe az épületbe. De erőszakot követtek el az Állami Számvevőszéknél, a Választási Irodánál, felmásztak egykori munkahelyem, az EMMI első emeletére és bemásztak az ablakon, erőszakot követnek el most a Karmelita kolostornál, mert az önök politikai céljai szempontjából az erőszak elfogadható. Ahogy másfél évszázaddal ezelőtt Karl Marx is leírta: a baloldal az erőszakot felhasználhatja. De nekünk elfogadhatatlan, hogy 15 embert szélsőbaloldali merénylők teljesen ártatlanul a magyar utcákon megtámadjanak és viperákkal vagy bármi mással őket a Fővám tértől kezdve a budai kerületekig ütlegetjék.

(13.30)

Tisztelt Képviselő Úr! Ezt kellene önnek is tennie, elutasítani az erőszakot. Ott van Gyurcsány Ferenc, aki a saját erőszaka egyik áldozatán, akinek a fél szemét kilőtték, utána csak nevetgélt, és megpróbálta gúny tárgyává tenni. Önöknek először is nem kéne gyakorolni az erőszakot, utána elnézést kellene kérni azoktól, akik ennek az áldozatai, és fel kéne mindenkit szólítani arra, hogy ezt ne tegyék. És önök ne védjék azokat, meg ne segítsék azokat, akik külföldről, Németországból és Olaszországból idejönnek, nincs erre szükségünk.

Magyarországon hála istennek békés viszonyok vannak *(Kunhalmi Ágnes közbeszól.)*, Magyarország a világ 13. legbiztonságosabb országa, mert mind a gárdistákat, tehát mind a szélsőjobboldali, mind a szélsőbaloldali erőszakot visszaszorítottuk az utcákról *(Közbeszólások a Jobbik, az MSZP és a Párbeszéd*

soraiból.), és nem is fogjuk hagyni azt, hogy önök ezt az erőszakot (*Közbeszólás az ellenzék soraiból. - Az elnök cseppet.*) akár magánszemélyek ellen, akár más területen visszahozzák, és a politika részévé vagy a politikai véleménynyilvánítás részévé tegyék. Mert itt lehet a legátfüttöttebb vitánk, mindenféle szitkokat szórhatunk egymás fejére, ez mégiscsak egy szabályozott politikai környezet (*Közbeszólás az ellenzék soraiból.*), de amit az Antifa aktivistái vagy inkább terrorszervezetnek a tagjai tettek, hogy megvertek embereket, hát gondoljon már bele! Bárki bármilyen ruhában kimehet az utcára, és félnie kell, hogy megverik ilyen Antifa-aktivisták? (*Az elnök cseppet.*)

Én köszönöm a magyar rendőrségnek, hogy fellépett ez ellen, és önnel továbbra is fennáll a vitánk, mert ön ezeket az antifákat politikailag támogatja ahelyett, hogy segítené kiszorítani őket az országból. (*Taps a kormánypártok soraiban. - Jámbor András Imre: Szégyelled magad! - Vajda Zoltán közbeszól.*)

ELNÖK: Ha megnyugodtak a... (*Jámbor András Imre közbeszól.*) Képviselő úr, legyen szíves! Nem adtam önnek szót. Illetve adtam önnek szót, de az ideje lejárt, el is mondta a mondandóját, most legyen szíves ezentúl a többieknek a felszólalásait hallgatni! Ez vonatkozik a képviselőtársaira is.

Toroczkai László, a Mi Hazánk frakcióvezetője következik. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Elmúlt a májális, május van, és április 30-án lejárt a kilakoltatási moratórium. Mi időben készültünk erre, és a Mi Hazánk Mozgalom frakciójának nevében április elején beadtam egy olyan határozati javaslatot, amelyről reményeink szerint valamikor májusban dönthet majd, legalábbis a bizottság, hogy egyáltalán tárgysorozatba veszi-e, és ez arról szól, hogy minimum egy évig, tehát 2024. április 30-áig tolják ki ezt a kilakoltatási moratóriumot, módosítsák a jelenleg érvényben lévő törvényt, és mindjárt elmondom az indoklást is, hogy miért tartjuk ezt nagyon fontosnak és indokoltnak.

De 2020-ban, amikor a Covidra hivatkozva a politika itt, Magyarországon is egyfajta gazdasági krízist, mesterséges gazdasági krízist teremtett, akkor a kormány úgy döntött, hogy a veszélyhelyzetre hivatkozva átlépi az évek óta megszokott törvényt, és azt mondja, hogy a kilakoltatási moratórium abban az évben, tehát 2020-ban a Covidra hivatkozva nem érvényes. Függetlenül attól, hogy nem értettünk egyet a politika által teremtett mesterséges gazdasági krízissel, ezt annak idején üdvözlöttük, ugyanakkor nem értjük, hogy most, 2023-ban, amikor súlyosabb gazdasági krízis van Magyarországon, mint a Covid-időszak alatt, akkor a kormány ezt miért nem lépi meg, miért ragaszkodik a kormány ahhoz, hogy április 30-ától - tehát most már, ugye, május van - kilakoltathatják majd azokat a magyarokat, akik között rengeteg kisgyermekes család van, idősek vannak, éppen olyanok vannak, akik az

egész életüket becsületesen végigdolgozták, de nagy részük beleesett a devizaalapú hitelezésnek nevezett csalássorozatba, annak az áldozatává vált. Ugye, annak idején a baloldali vagy balliberális kormányok, a Gyurcsány-kormány alatt felpörgetett és népszerűsített devizahitelezés problémáját az elmúlt 13 esztendőben a Fidesz-kormány sem oldotta meg. És nagyon jól mutatja azt, hogy mennyire nem oldotta meg a Fidesz-kormány, hogy jelenleg több ezer magyart érinthet, akár több ezer családot érinthet ez a kilakoltatás. 2022-ben, tavaly már láttuk, hogy óriási ütemben felpörgött a kilakoltatás éppen azért, mert korábban a Covidra hivatkozva azt felfüggesztette a kormány.

Kik lesznek megint azok, akik óriási hasznot fognak húzni a magyarok nyomorából? Éppen azok a végrehajtók és a hozzájuk kapcsolódó maffiarendszer, amelynek a történetét ugyan mi jó néhány évvel ezelőtt jeleztük már, és igyekeztünk feltárni, mára azonban már az egész ország tud erről a maffiahálózatról, és ugyan a miniszterelnök úr azt mondta nekem a múltkor itt, a parlamentben, hogy szégyen az, ha én egy egész szakmát maffiózónak vagy maffiózók gyülekezetének nevezek; én nem neveztem például a közjegyzőszakma minden egyes tagját, tehát minden közjegyzőt maffiózónak, de az, hogy bizonyos közjegyzők együttműködtek a ma már nyilvánvalóan maffiaként működő végrehajtókkal, az teljesen egyértelmű; mint ahogy az is, hogy a politika, tehát önök teremtették ezt a helyzetet, az önök kezében van a megoldás kulcsa. És hiába kértük azt - több mint másfél év telt el -, hiába kértük azt Schadl György letartóztatása óta, hogy legalább a végrehajtói kar elnökségét zavarják el, erre csak most került sor, és teljesen nyilvánvalóan a kormány nyomására történt ez, hiszen nem lehet véletlen az, hogy amikor Lukács Tamás lemond, akkor azzal egy időben a kormány azonnal lép és szabályt módosít, hogy mostantól olyan, aki büntetőeljárás hatálya alatt van, ne lehessen a végrehajtói kar elnöke. Ezt jóval hamarabb is megtehetette volna a kormány, de nem tette meg.

Hogy mennyire súlyos a helyzet, és hogy mennyire nem változott semmi a maffiaként működő végrehajtói karnál, azt nagyon jól mutatja az a levél, amely a Mi Hazánk Mozgalom birtokába került, és amelyet egészen pontosan április 28-án írt végrehajtó-kollégáinak Lukács Tamás önálló bírósági végrehajtó, aki eddig gyakorolta tulajdonképpen Schadl György helyett az elnöki jogkört - vele kapcsolatban annyit hadd jegyezzek meg, hogy a Mi Hazánk Mozgalom volt az, amely megtette, hogy nyilvánosságra hozta azt a hangfelvételt, amelyből kiderült, hogy Schadl Györggyel együtt Lukács Tamás is ott volt akkor, amikor éppen a gazdájukat várták, tehát nyilvánvaló, hogy része volt ennek a maffiaszervezetnek. Ő azt írja ebben a levélben a kollégáinak, hogy ugyan névleg az elnökségi tagi tisztsége megszűnik, de természetesen az eddigi kapcsolat megmarad közöttük, sokat sejtető ez a mondat, és az is, hogy a legnagyobb érdekmei között azt említi az elmúlt esztendőben, hogy sikerült a végrehajtók juttatásait növelni.

Tehát ugyanígy működik továbbra is az a szervezet, ahol akár 600 millió forintos profitért dolgozhatnak a

végrehajtók, és ők fognak most is hasznot húzni a kilakoltatásokból. Ezért kérjük, hogy továbbra is hosszabítsák meg a kilakoltatási moratóriumot. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Ismét Répássy Róbert államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Azt hiszem, hogy ismét el kell hogy mondjam, hogy a végrehajtási szervezettel kapcsolatos kritikák és a végrehajtásnak, a bírósági végrehajtásnak mint a bírósági eljárásokat lezáró szükségszerű cselekménynek a szétválasztása indokolt, tehát bírósági végrehajtás nélkül nincs igazságszolgáltatás, nincs jogállam, a bírósági végrehajtás szükséges ahhoz, hogy mindenki, akiről a bíróság úgy döntött, hogy jogos követelése van, mindenki hozzájuthasson a követeléséhez. Tehát egy nagyon fontos különbséget javaslok tenni, csak javaslom, kérem, hogy önök is tegyenek különbséget a törvényes, indokolt, tisztességes végrehajtás között, és tegyenek különbséget a törvényt sértő magatartások között.

Természetesen minden törvényt sértő magatartással szemben fel kell lépni, és minden törvényt sértésnél, legyen az akár végrehajtói, legyen az akár a végrehajtással kapcsolatos törvényt sértés, minden esetben biztosítani kell a törvényes eljárást, a törvényt minden- kire vonatkoznak, legyen az végrehajtó, legyen az adós, legyen az végrehajtást kérő, minden- kire vonatkoznak a törvények. Szerintem itt, az Országgyűlésben, ezen a közös alapon kellene szemlélnünk ezt az egész ügyet.

Ami a végrehajtási szervezettel kapcsolatos, az előbb is elmondtam egy felszólalásra, hogy a végrehajtási szervezet felügyeletét egy, a kormánytól független állami hatóság látja el, és természetesen ennél sokkal fontosabb, hogy maga a bíróság dönt azokkal a törvényt sértést állító kérelmekkel kapcsolatban, a bíróság dönt azokról a kifogásokról vagy bármilyen panaszokról, amelyek a végrehajtás törvényességét illetik. Tehát nem teheti meg a politika, hogy a végrehajtók tevékenységének a törvényességi vizsgálatát elvonja a bíróságtól, kizárólag a bíróság illetékes abban, hogy egy adott ügyben, egy végrehajtási ügyben, egy követelés végrehajtása során törvényesen jártak-e el vagy sem, ezt csak a bíróság jogosult megítélni.

Ha a végrehajtási szervezettel kapcsolatos kritikái vannak, természetesen országgyűlési képviselőként - ahogyan erre a miniszterelnök úr is utalt - joga van törvényt kezdeményezni, és joguk van a végrehajtási törvények megváltoztatását kezdeményezni.

(13.40)

De hangsúlyozom, most is szeretném leszögezni, hogy nem szabad olyan látszatot kelteni, mely szerint, ha megváltozik a végrehajtási szervezet, megváltoznak az eljárási szabályok, akkor majd az adósoknak nem kell visszafizetni a tartozást. Nincs ilyen, nem

szabad ilyen látszatot kelteni! Nagyon kérem önöket, hogy a törvényes végrehajtással szemben ne fogalmazzanak meg kritikát, mindig tegyenek különbséget a törvényes magatartás, a törvényes végrehajtási eljárások és az esetleges törvényt sértések között.

Igen, valóban történtek törvényt sértések, soha nem állítottuk azt, hogy a végrehajtói szervezet tekintetében minden törvényes volt és minden eljárásuk törvényes volt. Szeretném önt arról biztosítani, hogy az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottságában kormánypárti képviselők éppen most nyújtottak be olyan módosító javaslatokat, amelyek tovább szigorítják a végrehajtók fegyelmi felelősségét. Kérem, hogy támogassák ezeket a javaslatokat.

Nyilván szükség van arra, hogy a törvényes végrehajtási eljárásoknak szabad utat engedjünk, hiszen azok a végrehajtást kérők, akik között elsősorban magánemberek vannak, mert szemben az adóvégrehajtással, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végrehajtásaival a bírósági végrehajtás magánköveteléseket, magántartozásokat hajt végre, és ezek a hitelezők, ezek a végrehajtást kérők magánemberek, az ő magántartozásaikat hajtják be a végrehajtók. Most persze ebbe beleértem az üzleti, céges tartozásokat is, de minden- esetre nem az állam követelését hajtják be a bírósági végrehajtók, hanem a magánszféra követeléseit hajtják be. Éppen ezért, ha törvényes egy követelés, törvényes egy adósság, akkor ezt valakinek végre kell hajtani, ha önként nem történik teljesítés, mert itt minden esetben az önkéntes teljesítés elmaradása után lépnek csak fel a bírósági végrehajtók.

És valóban, a bírósági végrehajtókkal szemben a legszigorúbb fegyelmi és szakmai követelményeket kell támasztani, velük szemben csak a törvényes eljárás és a törvényes magatartás az elfogadható. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője. Megadom a szót.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Van egy több mint évtizedes vita közöttünk és a kormányoldal között, ez pedig jellemzően a magyar munkavállalók bérhelyzete, bérkérdése körül forog, ahol a nagyon, meglehetősen alacsony magyar bérszínvonal firtatásakor a mindenkori válaszadó államtitkár azt szokta mondani, hogy de azért nézzétek meg, hogy a minimálbér mekkora mértékben emelkedett, és, ellenzéki képviselő hölgyek és urak, nézzék meg a statisztikát, hogy milyen robbanásszerű emelkedés mutatható ki akár a minimálbér frontján. Mi pedig erre teljes joggal mondjuk azt, hogy egy nagyon alacsony bázisról persze örülni kell mindenféle emelkedésnek, de azt látjuk, hogy ilyen brutális infláció mellett - egyébként Európa nagyon sok országában ez jellemző -, ahogy emelkedik a minimálbér, a vásárlóerő még ezzel is csökken vagy éppen hogy kompenzálódik. Ha megvizsgáljuk a magyarok átlagosan elérhető béreit, akkor európai színvonalon is egy rettenetesen alacsony értéket találhatunk, és a legnagyobb

probléma az, hogy most már a reálbérek is csökkennek, tehát az az érték, amit a polgár meg tud vásárolni a fizetéséből, megy össze, és folyamatosan veszít, folyamatosan csökken.

A helyzet az, hogy Magyarország soha nem volt az uniós élmezőnyben bérkérdésben, és azt látjuk, azt érezzük, hogy a kormány tudatos stratégiájává vált a bérszínvonal alacsonyan tartása. Ezt ismertük fel a korábbiakban is, amikor azt láttuk, hogy a jól képzett és magasabb fizetésre vágyó, jellemzően fiatal magyarok kivándorlásával szemben ellenerőt nem igazán támasztott ez a kormány, pedig tudta előre, hogy mikor fog az osztrák, mikor fog a német munkaerőpiac megnyílni, tudta előre, hogy milyen elszívóhatással találkozik, azt is tudták, hogy mondjuk, Nagy-Britanniába mekkora számú magyar munkaerő áramlik ki. Ezzel szemben nem támasztottak egy lakhatási vagy éppen béruniós programot.

A másik irányból viszont az utóbbi évek nem annyira hasznos „terméke”, hogy vendégmunkások százazreit kívánják a magyar piacra és a magyar gazdaságba hozni. Az első százezres kontingens lényegében már megérkezett, folyamatosan várható ennek utánpótlása. Azt látjuk, hogy ez leginkább a bérszínvonal letörésére alkalmas, és arra, hogy irreálisan rossz munkakörülményeket kényszerítsen az itt dolgozó magyar emberekre is. Tehát azt látjuk, hogy ezzel biztosan nem megyünk előrébb. Aki jobban akar keresni, nagyon sok esetben kényszerből elhagyja a szülőföldjét és nem itt boldogul, ami demográfiai és minden egyéb szempontból katasztrofális Magyarország számára.

Ekkor hoztuk be anno a béruniós koncepciókat, ahol ahelyett, hogy érdemi választ adtak volna kormánypárti képviselők, rögtön elkezdtek azt mondani, hogy jó, jó, de ti azt akarjátok, hogy a magyar zöldséges a Nagycsarnokban keressen ugyanannyit, mint a holland kollégája. Akkor is elmondtuk, hogy nem erről volt szó, nem lehet parancsuralmi módon béreket kikötni, emelni, de azt is látjuk, hogy legalább három területen ennek a kormánynak lett volna és lenne lehetősége a magyar bérszínvonal rendezése irányába elmozdulni.

Nyilvánvaló módon az első ezek közül a multicégekkel kötött stratégiai megállapodásaik. Mi ezeket alaposan átolvastuk. Javítsanak ki: nem találtunk ezekben olyan kikötést, hogy legalább a termelékenység által megengedett módon, tisztességes módon emeljék a magyar munkabéreket, nem a nyugat-európai színvonalhoz, egy európai átlag felé. A legdurvább az, a Jobbik-Konzervatívok közössége alaposan megvizsgálja rendszeresen ezt a kérdést, és a régió országainak a fizetéseihez képest is vagy távolodás következett be, az osztrákról már nem is beszélve, vagy pedig egy egy helyben toporgás, és tényleg az a méltatlan helyzet állt elő, hogy a bolgár és a román minimálbérhez kell mérni a magyart, és sokszor vagy az utolsó vagy az utolsó előtti helyen kullogunk. Tehát a multikkal kötött stratégiai megállapodások kapcsán adódik a kérdés: nyitott-e a kormány arra, hogy legalább a termelékenység által megengedett módon, de kössük ki a magyar bérek tisztességes közelítését a nyugati átlaghoz és az európai átlaghoz?

Aztán itt van az a szektor, a magyar mikro-, kis és közepes méretű vállalkozások szektora, ahol kétségkívül nem lehet azt mondani, hogy jövő évtől legyenek másfélszeresek a bérek, mert teljes joggal mondja a magyar vállalkozó azt, hogy igen, de ő miből fogja ezt kitermelni. Éppen ezért egy módon járna el helyesen a jelenlegi kormány: ha a források befagyasztása helyett az egyszer felszabaduló forrásokat a magyar kis és közepes méretű vállalkozások irányába, egy olyan alapba csoportosítaná, amelyekből béreket lehet fejleszteni és rendszerszinten lehet. A kérdés, hogy nyitott-e erre a kormány.

De van egy harmadik terület, ahol aztán önök ugyan szoktak, de nem lehetne, nem illene senkire sem mutogatni: a harmadik nagy terület az állam, az állami szféra. Itt a kormány mindenféle gát nélkül elkezdhetné a bérek - és nem csak a minimálbér -, az átlagbérek tisztességes közelítését legalább egyfajta európai átlaghoz. Lehet persze ilyen esetben nem annyira erős nemzeti kormányként külföldre és külső hatásokra mutogatni, de adódik a kérdés, hogy a három irány közül legalább az egyikbe hajlandó-e, az egyik felé hajlandó-e elindulni ez a kormányzat, vagy pedig továbbra is tudatos stratégiája az, hogy alacsonyan tartja a magyar emberek béreit. Köszönöm. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Kérdezem tisztelettel, hogy ki kíván a kormány nevében válaszolni. *(Jelzésre:)* Fónagy János államtitkár úr, parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Ön egy olyan kérdést említ, amelynek az alapvető kezelését a jelenlegi kormánypártok gyakorlatilag az 1998-as első kormányzásuk óta állandóan napirenden tartják.

Gondolom, azzal semmi újat nem mondok sem a tisztelt Háznak, sem önnek, hogy a hozzáállásunk alapvetően egy munkaalapú társadalom, tehát alapvetően a gondolkodásunk, ha úgy tetszik, az ideológiánk az, hogy mindenkinek munkát kell adni, munkajövedelemből kell megélni, és ez a munkajövedelem olyan legyen, hogy aki dolgozik, az abból tisztességesen megéljen. Ehhez természetesen előbb munkahe-lyeket kell teremteni.

A kormány 2010 óta is jelentős erőfeszítéseket tesz a munkavállalás ösztönzésére és a bérek emelésére. Kérem, hogy a bérek emelésének tárgyalása mellett a képviselő úr vegye figyelembe, hogy a bérek, hogy mondjam, a bot egyik vége, a másik végén ott vannak az adók, a kedvezmények, a rezszi, tehát mindaz, ami a napi megélhetéshez kell.

A kormánynak a bérminimumok megállapításán túlmenően közvetlenül a közszférában van lehetősége béremelésre, ezt ön is a hozzászólásában elismerte. A versenyszférában a munkaerőpiac helyzeten, állapotán kívül a szociális partnerek megállapodásai, a kollektív tárgyalások is befolyásolják az átlagos bérszinteket. 2010 óta folyamatosan csökkentek a munkát terhelő adók, átfogó béremelési programok indultak a közszférában, a vállalkozásokat

adócsökkentésekkel segítette a kormány a bérek emelésében, a mostani helyzetben pedig a munkahelyek és a bérek megtartásában.

(13.50)

Csak emlékeztetni szeretném képviselő urat, hogy a 2012-t követő években jöttek először létre a többéves bérmegállapodások a közsférában, amelyek minden esetben több százezer magyar dolgozó bérét nem-hogy megemelték, hanem esetenként előre három évre kiszámíthatóvá tették.

A bruttó átlagkeresetek emelkedése 2010-től 2022-ig elérte a 154,7 százalékat, mialatt a nettó átlagkeresetek a családi kedvezmények beszámítása nélkül is közel 160 százalékkal, azok figyelembevételével pedig 168 százalékkal növekedtek. '13 óta folyamatos a reálkeresetek növekedése. 2022-t is beleértve, amennyiben a teljes évi, nem pedig önmagukban a havi adatokat vizsgáljuk, a reálkeresetek évek óta jelentősen növekednek, ami azt jelenti, hogy a növekedés nominális értéke meghaladta az inflációt, tehát több árut tudnak vásárolni a munkavállalók a jövedelmükből. A reálkeresetek emelkedése kedvezmények nélkül 71 százalék, kedvezmények beszámításával több mint 77 százalék volt az elmúlt 12 év alatt.

A havi adatokat tekintve az infláció hónapok óta meghaladja az átlagkeresetek emelkedését. Az infláció felgyorsulását több tényező okozta és okozza, akár a vírus és a következményei, a háborús helyzet, a rendkívül aszályos időszak megjelenése, amelyek az infláció felgyorsulását eredményezték, különösen az élelmiszerek vonatkozásában. A kormány szándéka és célja, hogy az infláció mértékét az év végére egy számjegyre csökkentsük. Eközben a keresetek dinamikus emelkedése '23-ban is folytatódik. Az elmúlt évek gyors ütemű emelkedése egyébként ösztönözte a külföldön dolgozók hazatérését, az elmúlt időszakban már magasabb volt a hazajövők száma, mint a kimenőké, ugyanakkor a kinn dolgozóknak is egy jelentős része azért észleli azt, hogy azt a munkát és teljesítményt, amit tőlük átmenetileg gyakorlatilag vendégmunkásként követelnek, azt nem lehet életpályaszerűen, nem lehet egy életen keresztül végezni.

Úgyhogy meggyőződésem, hogy Magyarországon minden nehézség mellett és ellenére a munkabérek folyamatosan növekedtek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Az MSZP részéről Komjáthi Imre képviselő úr kért szót napirend előtt. Parancsoljon!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A magyar parlamentben szolgálni a hazát: nemes feladat. Itt, ebben a gyönyörű Országházban, amely a magyarság egyik szimbóluma, felemelő érzés dolgozni, még akkor is, ha néha nem a megfelelő stílusban zajlik a vita. Ugyanakkor fontos azt tisztázni, hogy nem önmagáért való sem ez az épület, sem az intézmény. A legfőbb népképviselői szerv feladata, hogy az emberek és a dolgozók érdekét képviselje.

Éppen ezért országgyűlési képviselőként nagyon szomorúan látom, amikor közöny, meg nem értés és érdektelenség ül ki kormánypárti képviselőitársaim arcára, amikor a dolgozó emberek problémáiról beszélnek; olyan emberek sorsáról, akik keményen dolgoznak, de a fizetésük mégis kevés ahhoz, hogy a családjuk számára tisztességes életkörülményeket teremtsenek, mert a megkeresett javaik inkább csak a túléléshez elegendőek. A munkavállalóként tanúsított tisztesség, a szorgalom és az odaadás a mai Magyarországon már nem elég ahhoz, hogy egy dolgozó boldoguljon az életben. Egy család fenntartásához ma már nem elég egy fizetés. Ezeknek a családoknak a sorsát és ezen élethelyzetek kilátástalanságát önök közönnnyel nézik, és ezek után mégis pironkodás nélkül merik magukat családbarát kormányoknak nevezni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nemrég egy beszédben azt mondtam, hogy olyan országot akarunk, ahol a munkavállalót nem lehet kizsigerelni. Én őszintén hiszek abban, hogy sok tekintetben csak akarat kérdése lenne a változás, aminek következtében Magyarország egy sokkal élhetőbb hely lenne, olyan ország, ahol a gyermekek minőségi oktatásban részesülhetnek, és sikeresen befuthatják azt az életpályát, amire elhívta őket a sors vagy a Jóisten; olyan ország, ahol a szülő a tisztességgel ledolgozott munkanap után hazamehet a családjához, és nem a megélhetési szorongás gyöttri, hanem önfeledten, tisztas jöletben élvezheti a szeretteivel a szabadidőt; olyan ország, ahol a nagyszülő élvezheti egy élet munkájának gyümölcsét, és örömet lelheti abban, hogy látja az unokáit felnőni.

Tisztelt Országgyűlés! A munkások, a dolgozó emberek termelik meg a GDP-t, az ő munkájuk az, ami előbbre viszi ezt az országot. Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök fizetését is és a miénket is ők termelik meg, mégsem kapnak önöktől elég tiszteletet és megbecsülést, mert nem azért élnek, hogy dolgozzanak, hanem azért dolgoznak, hogy élhessenek, hogy jobban élhessenek.

Néhány nappal ezelőtt a volt munkahelyemen beszéltem arról - akkor volt a munkahelyi balesetben elhunytak és megsérültek ünnepe -, hogy mit is ünneplünk május 1-jén. És itt van az alkalom, hogy megtárgyaljuk azt, hogy önök mit tehetnek a közönségért, mit tehetnek a munkavállalókért. Egyetlen szóban össze tudom foglalni a válaszom: biztonság. A dolgozóknak fizikai biztonságra, anyagi biztonságra és szociális védőhálóra van szükségük, de azt látjuk, hogy a NER és a kapitalizmus pompásan egymásra talált a kizsákmányolásban. A profit jelentős részét ma a dolgozók közvetlen fizikai biztonságán próbálják megspórolni, pedig ha van munka, akkor az a kérdés, hogy annak van-e ára, és hogy mire elég a munkabér.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy dolog biztos: az emberek vállalják Magyarországon súlyos terhek nyomját. Éppen ezért az MSZP meghirdette a háztartási mentő-csomagot és annak öt pontját. Először is: adóstopot, töröljük el az élelmiszerekre kivetett extra áfát és az alapvető élelmiszerek áfáját. Másodszor: árstopot, maradjon meg a nyolc élelmiszer kedvezményes ára mindaddig,

amíg az élelmiszeráfa és a különadó megmarad. Harmadszor: ehessen mindenki! Adjunk élelmiszer-bankkártyát a leginkább rászoruló 300 ezer családnak havi 20 ezer forint értékben, hogy senki ne éhezzen hazánkban. Negyedszer: tisztességes nyugdíjakat! Ezért azt javasoljuk, hogy 5 százalékkal emeljék a nyugdíjakat már júniustól. És végül: támogatást a kisboltoknak! Adjunk célzott támogatást a hazai tulajdonú kisboltoknak, hogy az árstop alá elő termékek mindenhol elérhetőek legyenek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt az országot a dolgozók és a munkavállalók viszik előre, mégis sokszor ők vannak kiszolgáltatott helyzetben. Egy régi klasszikust idézek: nehogy már a nyúl vigye a vadászpuskát, vagy a gomb nyomja meg a képviselőt! Tisztelt Képviselőtársaim! Remélem, ezúttal végre értő fülekre találunk az általam elmondottak. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Dömötör Csaba államtitkár úrnak adom meg a szót.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Azzal kapcsolatos felvetésére, miszerint nem a megfelelő stílusban zajlanak a viták itt az Országgyűlésben, engedje meg, hogy azt a kérdést tegyem föl, hogy vajon a párttársaira gondolt, vagy általános kritikát fogalmazott meg. Azért jogos ez a kérdés, mert nem mitőlünk tapasztalhatott olyat, hogy megpróbáljuk megakadályozni az ülést, az ülésvezetést, nem mi bojkottáljuk az üléseket, mint ahogy az önök padosoraiban ez egyébként bevett gyakorlat, de talán nem ez a legfontosabb kérdés itt most.

A kormány minden lehetséges módon szeretné megbecsülni azokat, akik bérből és fizetésből élnek, és munkával szeretnének előrejutni az életükben. Azt szeretnénk elérni, hogy mindenkinek legyen munkája, aki akar és tud dolgozni. És nemcsak egy általános törekvés ez, nemcsak egy általános cél, hanem egy olyan szándék, aminek már a gyakorlati eredményei is látszódnak a mostani kormányzás alatt.

Őn, ha jól idézem fel, még nem volt képviselő, amikor ez a kormány megkezdte a munkáját, de amikor ez a kormány megkezdte a munkáját, akkor közel 12 százalékos volt a munkanélküliség Magyarországon, Tizenkettő! Ezért nem volt túlzás azt mondani, hogy jobban megérte segélyből élni, mintsem munkából. Sok-sok intézkedésen keresztül és a bérből és fizetésből élők munkabírásának, akaratának köszönhetően ez az arány, ez a 12 százalékos arány azóta 4 százalék alá csökkent, és miközben járvánnyal, illetve háborúval is szembesültünk az elmúlt években, azóta is rekordszint közelében van. Ezzel szemben az önök padosoraiból gyakorta hallani olyat, hogy összereszelő üzemmé teszi a kormány Magyarországot.

(14.00)

Na most, az ilyen minősítések pont nem azok megbecsüléséről szólnak, akik akár három műszakban, két-

három műszakban erősítik ezt az országot munkájukkal, és hozzájárulnak a magyar gazdaság erősödéséhez is. Ami az egyéb körülményeket illeti, én egyetértek azzal, hogy a magyarok, illetve a munkából élők megélhetésének kérdését időről időre napirendre kell tűzni itt az Országgyűlésben. Három dologról érdemes itt szót ejteni: milyenek a nemzetközi gazdasági körülmények, milyenek a magyar gazdaság mutatói, és mit tesz a kormány? Ez jogos kérdés.

Ami a nemzetközi körülményeket illeti, az a helyzet, hogy hiába tagadják le, de a háború érezteti a hatását, illetve a rossz válaszok is, a brüsszeli rossz válaszok is. Ezek az energiaárak emelkedésén keresztül csak idén 4000 milliárd forintot mozgástérszűkülést eredményeznek. Azt jó lenne másra költeni, jó lenne béremelésekre, kórházakra, iskolákra költeni. Még többet szeretnénk erre költeni. Ezért is jelentős eredmény, hogy a magyar gazdaság még ilyen körülmények között is növekedni tudott, a háborús évben is, és ezért jelentős eredmény az, hogy a foglalkoztatottsági mutatók jobbak, mint az uniós átlag, és még mindig rekord közelében vannak. Ezekben az időkben, ezekben a hónapokban is elmondhatjuk, hogy soha nem dolgozott annyi ember Magyarországon a rendszerváltás óta, mint éppen most.

És ami a béreket illeti: az is eredmény szerintem, hogy ha megnézzük az inflációt, és megnézzük a bruttó bérek emelkedését, akkor a béremelkedés fölötté van az inflációnak, tehát ilyen rendkívüli helyzetben is sikerült elérni azt 2022-ben, hogy a bruttó béremelkedés fölötté van az inflációnak *(Tordai Bence: 20 százalékos reálbércsökkenés van.)*, tehát még így is sikerült reálbér-emelkedést elérni. Tisztelt Tordai Képviselő Úr! Ha bekiabált, akkor szeretném elmondani, hogy ugyanilyen reálbér-emelkedést nem tudott felmutatni a baloldali kormány akkor, amikor egy pénzügyi válsággal kellett megküzdeni; ami nem is csoda, hiszen megszorításban gondolkodtak csupán.

És hogy mit tesz a kormány? Árstopokat vezet be, fenntartjuk a rezsitámogatást, fenntartjuk a kamatstopot, emeltük a minimálbért, nem csökkentettük, hanem emeltük, gyármentő programot indítottunk, és ami épp ennyire fontos: alacsonyán tartjuk minden lehetséges módon az adókat, a társasági adót, illetve a személyi jövedelemadót is.

Most ami a konkrét javaslatait illeti, adóstopot említett. Hát, legyen szíves, nézze meg a baloldali választási programokat! Társaságiadó-emelésről szól, személyijövedelemadó-emelésről szól. Ami az árstopokat illeti, ön most ezt említette *(Tordai Bence közbeszól.)*: hát, az önök szövetségese volt az, amelyik ostobaságnak nevezte az árstopokat, most meg javaslatokat tesznek rá. Hát, ezt valahogy bogozzák ki!

Ami a nyugdíjak kérdését illeti, emlékszünk a baloldali gyakorlatra: egyhavi nyugdíj el! *(Kunhalmi Ágnes: 12 éven át nem volt.)* Elvétele, tisztelt Kunhalmi képviselő asszony!

ELNÖK: Legyenek szívesek csendben maradni!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Ez volt az a kormány, amelyik az



önök, igen, az önök által elvett 13. havi nyugdíjat visszaadta, ezért januártól arra is vonatkozik az a nyugdíjmelés, amit nem önök, hanem ez a kormány biztosított. Mindez azt jelenti, hogy ha az önök receptjét követnénk, akkor magasabb lenne a munkanélküliség, alacsonyabbak lennének a kapott fizetések, szerintem ezt ne próbáljuk ki sem a háborús időszakban, sem azután. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Arra kérem némely ellenzéki képviselőtársunkat, hogy legalább azokat a magatartási szabályokat tartsuk be, amik egy általános iskola alsó tagozatában elvárhatók, sőt óvoda nagycsoportjában is. *(Dr. Vadai Ágnes: Én már egy egyetemet is elvégeztem.)* Most Tóth Endre momentumos képviselő következik.

TÓTH ENDRE (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Volt egy bajszos férfi, aki azzal a könyörtelen jelmonddal irányította a Szovjetuniót, hogy nincs ember, nincs probléma, és uralma alatt milliók szenvedtek a hatalmi tébolyától. Van Magyarországon is egy bajszos férfi, egy volt rendőr, aki az oktatást vezet, szívében szintén könyörtelenség honol; nincs tanár, nincs probléma, ez lehetne az ő jelmondata. Mert mi más oka lehetne annak, hogy Pintér Sándor arcizma sem rezdül, amikor közel ötezer pedagógus helyezi letétbe a lemondását? Mintha csak ez lenne a miniszter célja: távozzanak a renitensek, távozzanak az elégedetlenkedők! Felrémlenek neki a rendőrfőiskolán tanultak: ki kell emelni a hangadókat a tömegből, utána már ura lehet a helyzetnek a rendőr.

De könyörgöm, az oktatás irányítása nem egy tömegoszlatás, az iskoláink nem kaszárnják, a tanárok pedig végképp nem őrjöngő csőcselék! Velük lehetne tárgyalni is, ha a kormány akarna, de másfél éve csak eljártsszák a tárgyalásokat, és fikarcnyit sem engednek a pedagógusok követeléseinek. És amikor már teljes kilátástalanságba süllyesztették a hazai oktatást, amikor már mindenki azt gondolja, hogy ennél már tényleg nem lehet lejjebb, akkor beviszik az igazi mélyütést, és kidolgozzák a bosszútörvényt. Kéjes örömmel kívánnak bosszút állni az elmúlt másfél évben a hivatásuk megalázásáért tiltakozó pedagógusokon, és velük együtt padlóra küldenék a gyermekük jövőjéért aggódó szülőket és a modernebb oktatásért kiálló diákokat is. Mikor egyetlen év alatt 42 százalékkal nő az állami iskolából távozó tanárok száma, akkor pont erre volt szükség, pont arra, hogy a pedagógusok összes munkafeltételét tovább rontsa a kormányzat.

Tudják, mi történik azzal a munkaadóval, aki, amikor elégedetlenek a dolgozói, csak azért is tovább rontja a munkafeltételeiket? Egyedül marad az irodájában, faképnél hagyja mindenki, és egyedül kell vinnie tovább a boltot. Kedves Kormánypartú Képviselőtársak! Felkészültek rá, hogy bemennek tanítani a bosszútörvény miatt felálló ötezer pedagógus helyett? Ha nem, akkor ki fog helyettük dolgozni? Mert az a néhány frissdiplomás, aki kijön évente az egyetemről, nem elég még a nyugdíjba menők pótlására sem,

nemhogy az önök ámokfutásának kompenzálására. És tudják, az ötezer felmondó pedagógus nemcsak egy elméleti statisztikai adat, ezek hús-vér emberek, akiknek önök most derékba készülnek törni az életük munkáját.

Hadd olvassam fel egyikük, Kenderesi Ildikó sorait, aki a napokban jelentette be, hogy húsz év tanítás után otthagyja szeretett hivatását! „Hosszú vívódás eredményeként született meg bennem a döntés” - írja. „Nagyon szeretek tanítani, mindig úgy képzeltem, hogy ebből az iskolából megyek majd nyugdíjba, a terv ez volt. Mindent próbáltam, ami emberileg lehetséges, hogy felhívjam a figyelmet az oktatás ezernyi problémájára. Nincs más eszköz a kezemben, mint lemondok. Egy mínusz a közoktatásnak, még ezt tudom tenni. Pintér eligazítása után úgy éreztem, hogy nem bírok tovább maradni, a státusztörvény-tervezet pedig csak megerősítette ezt az elhatározásomat. Ez a tervezet minden pontjában ártalmas az oktatás összes szereplője számára. Ha semmi nem valósulna meg belőle, akkor sem lenne maradásom, mert önmagában az ötlete is vérlázító és elfogadhatatlan. A pályájukat elhagyó pedagógusok soha nem fogják elfelejteni önöknek, amit tesznek velük. De emlékezni fognak a bosszútörvényre azok a tanárok is, akik maradnak ugyan az oktatásban, de kénytelenek lesznek helyettesíteni a lemondó kollégáik óráit. És emlékezni fognak a diákok is, akik osztályfőnököket, kedvenc tanárukat veszítik most el. De nem felejtjenek a szülők sem, akik egyre többet kénytelenek magántanúrra költeni, hiszen önök elüldözik a pedagógusokat a pályáról.”

Ilyen emlékeket akarnak hagyni az emberekben? Ha nem, akkor engedjék el a kicsinyes bosszút, és kezdjenek el végre a pedagóguspálya megbecsülésén dolgozni. Hallom, hogy még a felelős államtitkár is legszívesebben ejtené ezt a törvényt, de Orbán Viktor személyesen ragaszkodik hozzá. Hát, döntsék el végre, kérem, kedves kormánypartú képviselőtársak, hogy önök a magyar emberek érdekeit szolgálják itt a parlamentben, vagy Orbán Viktor lakájai, akik bármikor készek kiszolgálni a miniszterelnök és rendőrmiszter bosszúálló természetét. A döntés önökön áll, ötezer magyar pedagógus sorsa múlik rajta. A magyar emberek pedig emlékezni fognak, hogyan döntöttek. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Válaszadásra Rétvári Bence államtitkár úré a szó.

RÉTVÁRI BENECÉ belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A Momentum hozzáállását a magyar tanárokhoz, a magyar iskolákhoz Fekete-Győr András egyetlen mondatba sűrítette bele: „mérhetetlenül sok az iskolánk és ezeknek nagyon ramaty a minősége”. Ennyi volt önök számára az összes magyar iskola, az összes magyar tanár, tanító, pedagógus munkája, hogy egész egyszerűen annyit mondtak rájuk, hogy ramaty. Nem az, hogy elismerik, hogy önöket is felnevelték, hogy önök is elvégezték az iskoláikat, van, aki még diplomát is szerzett önök közül, nem az, hogy

milyen szép hivatás a pedagógushivatás, hiszen a jövő nemzedéket lehet benne alakítani és segíteni, nem az, hogy hány gyereknek segítettek kibontakoztatni a tehetségét, nem az, hogy hány gyereknek segítettek a leszakadásból elérni azt a teljesítményt, amit kihozhatnak magukból, hanem önök annyit mondták rá, hogy ramaty.

És mióta önök választott tisztséget is viselnek, mivel foglalkoznak a magyar oktatás kapcsán? Ezt elmondta nekünk Gyurcsány Ferenc, ezt elmondta Molnár Csaba: önök azzal foglalkoznak, hogy Brüsszselből magyar pedagógusbér-emelésre egyetlenegy euró, egyetlenegy forint ne érkezzen meg. Önök azért veszik föl a milliós fizetésüket Brüsszelben (*Dr. Vadai Ágnes közbeszól.*), hogy ne tudjuk megemelni a magyar pedagógusok bérét. Ha a mai napon megérkezne az a forrás, ami már réges-rég jár a magyar embereknek, akkor holnaptól minden magyar pedagógus 561 ezer forintot keresne átlagosan.

(14.10)

Sőt, nem holnaptól, hanem január 1-jéig visszamenőleg megkapná a megemelt fizetés és a ténylegesen megkapott fizetés közötti különbözetet, tehát a január-február-március-április hónapok különbözetét megkapná, és úgy a megemelt fizetését. Jövő év január 1-jétől pedig 681 ezer forintot, utána 2025-től pedig 800 ezer forint környéki összeget kapnának átlagosan.

Ez az a javaslat, amit ön támad. Ez az, amivel kapcsolatban önök már nemcsak titokban, hiszen Gyurcsány Ferenc elmondta, hogy nem kell erről titkolózni, lehet erről őszintén beszélni, ő is elmondta, az árnyékminisztere is elmondta, a Momentum politikusai is elmondták, hogy LMBT- és más okokból hogyan támadják a magyar jogszabályokat, a magyar kormányt. Önök is ezért dolgoznak. Ön is beismerhette volna itt, tisztelt képviselő úr, de szemérmesen mellőzte ezt a témát, hogy az önök európai parlamenti képviselői ma is meg holnap is azon dolgoznak, hogy egyetlenegy magyar pedagógusnak se emelkedhessen meg abból a 800 milliárd forintból a fizetése, amit mi az EU-s forrásokból pedagógusbér-emelésre szánunk.

Nincs még egy ekkora konstrukció sem Magyarországon, sem az Európai Unióban a tudomásunk szerint, amelyik egy célra ekkora összeget, 800 milliárd forintot szánna! És úgy alkottuk meg a jogszabályt, hogy ez visszamenőlegesen járjon a tanároknak, hogy bár a baloldal láthatóan most már nyilvánosan is akadályozza, hogy ez a pedagógusbér-emelés megtörténjen, de ha később is történik meg, akkor is visszamenőlegesen a pedagógusok az idei év, 2023. január 1-jétől már a megemelt pénzüknek legyenek a birtokában. (*Arató Gergely: Itt van a pénz! Oda kéne adni!*) Önök ez ellen tesznek.

Én nem tudom megérteni, hogy mi késztet arra egy magyar politikust, hogy minden idők legnagyobb, 75 százalékos pedagógusbér-emelése ellen dolgozzon; merthogy nem tesz érte, hogy semlegesesen túri, azt még lehet, hogy láttuk. De hogy valaki azért dolgozik, hogy megakadályozza azt, hogy a pedagógusok bére

megemelkedjen, és tulajdonképpen erre büszke a rádióban, és sajtótájékoztatót tart róla, a Facebookra kiírja, hogy én azért dolgozom - mondja magáról -, hogy ne emelkedjen meg a magyar pedagógusok bére?! (*Felzúdulás a DK padsoraiban.*)

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Hogy képesek önök... (*Közbekiáltások a DK padsoraiból: Nem igaz! Nem igaz! - Dr. Vadai Ágnes: Hazudik!*)

ELNÖK: Higgadtság, Arató úr! Higgadtság!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Hogy képesek önök egyetlenegy pedagógus szemébe is belenézni?! Hogy képesek egyetlen pedagógus szemébe is belenézni, hogy közben azt beszéljük meg a saját európai parlamenti képviselőtársaikkal, hogy ne-hogy megemelkedjen a magyar pedagógusok bére!

Őn azt mondja, hogy nincsenek egyeztetések. Tisztelt Képviselő Úr! Március 2-án hoztuk nyilvánosságra a pedagógus-életpályáról szóló törvényjavaslatunkat, és azóta más sem történik, csak folyamatos egyeztetések, hiszen már a nyilvánosságra kerülés előtti napon is arról egyeztettünk, 1-jén a szakszervezetekkel, hogy milyen ütemben fogunk velük egyeztetni.

A mai napon is, május 2-án is egyeztetés van, és a kettő között is volt még 7-8 másik egyeztetés, az Országos Köznevelési Tanácsban, a nemzeti köznevelés-stratégiai kerekaszatban, mindenhol csak és kizárólag erről a javaslatról beszélünk, amely abban fog segíteni minden magyar szülőnek, minden magyar diáknak, hogy azok a pedagógusok, akik a gyerekeikkel többet foglalkoznak, intenzívebben foglalkoznak, lelkiismeretesebben foglalkoznak, azok többet keressenek; az átlagnál is többet keressenek; és azoknak a pedagógusoknak, akikre büszkék vagyunk, akik tényleg szívüket-lelküket beleteszik abba, hogy a magyar gyerekekért dolgozzanak, a magyar gyerekekért tanítsanak, ne csak átlagosan növekedjen a fizetésük, hanem a többi pedagógushoz képest is százszoros nagyságrendben keressenek többet, vigyenek haza többet, mert ez a magyar gyerekek érdeke. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Most érkezett el az a pillanat, hogy a Demokratikus Koalíció képviselőinek valamelyike szót kaphat. Ez pedig Kálmán Olga képviselő asszony. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Magyarország elvesztette egyik fontos értékét: váratlanul elhunyt Vágó István. Évekig volt a nézők által megválasztott legnépszerűbb televíziós személyiség, aztán hozott egy személyes döntést, amellyről pontosan tudta, hogy támadások egész sorát indítja majd el vele.

Vágó István halála nem csak hirtelensége és váratlansága miatt megrendítő; ő volt az egyik azon kevesek közül, aki a kivételesen sikeres szakmai karrierjét feláldozta azért, hogy a magyar demokrácia ügyét képviselje. Tudása, szorgalma, bölcsessége, szinte páratlan nyelvismerete emelte a magyar televíziózás

legnagyobbjai közé. Ülhetett volna jól megérdemelt babérjain, de ő nem ezt tette.

A rendszerváltástól nyíltan vállalta, hogy liberális, még akkor is, ha mindazok, akik egykor szintén liberálisnak nevezték magukat, azóta megtagadták korábban hangoztatott elveiket. Akkor sem titkolta, hogy a Szabad Demokraták Szövetségét támogatja, amikor ez egyre kevésbé volt népszerű. Tisztában volt azzal is, hogy ha belép a Demokratikus Koalícióba, akkor mindenhol megkapja majd a magáét. Csatlakozott a DK-hoz, pedig tudta, hogy ez véget vet a televíziós karriernek. Az általa képviselt értékrend, a hazaszeretet, a demokrácia szabadsága, a szolidaritás, az emberi jogok képviselése - ez lett a legfontosabb a számára. Így vált második otthonává a Demokratikus Koalíció közössége, összetartó politikai családja.

Nyitott volt és toleráns, akivel lehetett vitatkozni. Vitázott, érvelt, harcolt az igazáért, megnézett és elolvasott mindent, sőt sokszor azt is, amit talán nem kellett volna, de ő nézte, olvasta. Hullott rá a rágalom, a sok hazugság, de ő reagált, és harcolt az igazáért.

Hát, elképesztő volt, amit műveltek vele. Vádolták mindennel, méltatlanul, igaztalanul, aljas, galád módon. Akadtak hitványak, akik még halálában sem hagyták békén; akik halálában sem tudták megbocsátani, hogy nem velük értett egyet, hogy más gondolt Európáról, Magyarországról, humanizmusról, szerezetről, más gondolt, mint ők. Vannak, akik nem bírják elviselni, hogy vannak értékes emberek, akiknek a nézetrendszere, világképe, emberi tartása kikezdehetetlen; akik nem megvehetőek, és nem megszarolhatóak. Vágó István ilyen ember volt.

A Demokratikus Koalíció közössége megrendülten búcsúzik Vágó Istvántól. Egy barátot, bajtársat veszítettünk el. Mindig azt mondogatta, hogy megtisztelő számára, hogy a DK tagja, de hát, valójában számunkra volt megtisztelő, és számunkra volt megtiszteltetés, hogy egy ilyen felkészültségű, műveltségű, tisztességes demokrata erősítette a Demokratikus Koalíciót elnökségi tagként, önkormányzati képviselőként, és hát, barátként.

Vágó István pótolhatatlan úrt hagy maga után. Személyisége, humora, a hangja, az egész lénye hozzátartozott az elmúlt évtizedek Magyarországhoz. Fontosnak tartottam, és fontosnak tartottuk, hogy ez az ország Házában is elhangozzék, és bekerüljön az Országgyűlés jegyzőkönyvébe.

Hát, Pista, szeretünk. Nyugodj békében! Az emlékedet meg fogjuk őrizni.

ELNÖK: Kérdezem, hogy kíván-e valaki a kormány nevében reagálni. *(Dömötör Csaba jelentkezik.)* Hát, ha muszáj, akkor megadom a szót Dömötör Csaba úrnak, parancsoljon!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Képviselő Asszony! Engedje meg, hogy röviden reagáljak: Vágó István halálával a magyar televíziózás egy meghatározó szereplője távozott.

Nem kell politikailag egy oldalon állnunk ahhoz, hogy lerójuk tiszteletünket egy elhunyt emléke előtt, másfelől méltatlannak találnám, ha Vágó István halálát, a gyász napjait bármilyen módon összekötném a napi politikai vitáinkkal. Ezért engedje meg, hogy a politikai felvetésekre ne most reagáljak, ne most válaszoljunk. Lesz még erre alkalom.

Ehelyett egy dolgot szeretnék mondani: fogadják őszinte részvétünket Vágó István halála okán! Isten nyugosztalja! Nyugodjék békében! Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Simicskó István, a KDNP frakcióvezetője is napirend előtti felszólalásra jelentkezett. Megadom a szót a frakcióvezető úrnak.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! 2022. február 24-e óta tart ez a szomorú testvérháború a szomszédságunkban. A sajtóhírek gyakorlatilag mindennap sajnos ugyanazzal a felütéssel kezdődnek: folytatódnak a harcok Ukrajnában: légitámadások, rakétabecsapódások, tüzéri támadások, harci drónok, halálos áldozatok, növekvő erőszak. És napjainkban arról is hallunk, hogy újabb, nagy tömegű fegyverszállítmány, több száz harckocsi, lőszer, páncélozott harci járművek érkeznek a frontra.

Egy dologról azonban sajnos nem hallunk: nem hallunk arról, hogy az Egyesült Államok vezetése vagy az Európai Unió azt mondaná, hogy végre elég volt a háborúból, végre elég volt az öldöklésből, a pusztításból, elég volt a visszafelé elsült szankciókból, a gazdaságilag kivéreztetés szélére sodródott Európából.

(14.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány adatot hadd említsek itt e körben! Az Egyesült Államok eddig közel 50 milliárd, az Egyesült Királyság 6 milliárd, Lengyelország 3 milliárd, Németország 6 milliárd euró névértéken biztosított haditechnikai eszközöket, hadfelszerelést és gazdasági-pénzügyi támogatást Ukrajnának. Ez mindösszesen - ha minden támogatót beleszámolunk - durván 130 000 milliárd forintnyi összeget tesz ki, egy év alatt. Ez gyakorlatilag kétszerese a magyar GDP-nek.

A jelenlegi helyzetben, amikor az Európai Unió, idegen nagyhatalmi érdekeket kiszolgálva, saját tagállamait fegyverszállításra buzdítja, majd közös lőszerbeszerzés révén maga is Ukrajna felfegyverzésére összpontosít, valószínűleg keveseknek jut eszébe, hogy ez az Európai Unió az a közösség, amelyet 11 évvel ezelőtt, 2012-ben béke-Nobel-díjjal tüntettek ki és jutalmaztak. Eddig mindösszesen 110 személy és 27 szervezet kapott béke-Nobel-díjat, Teréz anyától Simon Pereszig, Albert Schweizertől Henry Dunant-ig. Az európai vezetők akkoriban mindezt úgy vélték és olyan nyilatkozatok láttak napvilágot, többek között Jagland úrtól, az Európa Tanács akkori főtitkárától, hogy „az Európai Unió stabilizációs szerepe hozzájárult ahhoz, hogy az egykor háborúk szabdalta kontinens a

béke kontinensévé alakuljon át”. José Manuel Barroso, az Európai Bizottság elnöke akkoriban: „A Nobel-díj a lehető legerősebb elismerés, hogy (...) felülemelkedjenek a háborún és a megosztottságon, és közösen alakítsák a béke és a jólét kontinensét.” Martin Schulz, az Európai Parlament akkori elnöke a következőket mondta: „Az Európai Unió a Balkántól a Kaukázusig a demokrácia és a megbékélés fényugara.”

Tisztelt Képviselőtársaim! Hová lett ez az Európai Unió? Mivé lett 11 év alatt? Hová jutottunk? Ma, amikor háborús héják lepik el Brüsszelt, és háborús forgatókönyveket írnak, és nem beszélnek a békéről? Vajon mit szólnának az Európai Unió alapító atyái, Konrad Adenauer, De Gasperi, Robert Schuman?

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a mai Európai Unió méltatlanná vált a Nobel-békedíjra. Nem tudta megelőzni a háború kialakulását; háborús forgatókönyvet írnak, mint ahogy említettem. Ezért nagy tisztelettel arra kérem az Európai Uniót, sőt felszólítom az Európai Uniót: adja vissza a Nobel-békedíjat! Mert nem érdemli meg, mert méltatlanná vált erre! Még egy lehetőséget látok: esetleg adja át a Vatikánnak vagy pedig Magyarországnak, a magyaroknak, hiszen mi mondjuk egyedül az azonnali tűzszünetet, és mi állunk a béke mellett.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Menczer Tamás államtitkár úré a szó, parancsoljon!

MENCZER TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Valóban úgy van, ahogyan ön mondja: amikor az Európai Uniót az alapító atyák elgondolták, kigondolták, létrehozták, akkor annak két jól definiálható célja volt. Az egyik az, hogy béke legyen a kontinensen, a másik, hogy az életszínvonal növekedjen, az emberek minél inkább jólétben élhessenek - és való igaz, hogy a jelenlegi brüsszeli politika a háború kapcsán mindkét eredeti célnak ellentmond, és szembemegy az eredeti célokkal.

A jelenlegi brüsszeli, háborúpárti álláspont nem hozta el a békét, mint láthatjuk; az ön által is felemlített fegyverszállítások, illetőleg a szankciós politika a békét nem hozták el, éppen ellenkezőleg, súlyosabb jeleneteket látunk a háború kapcsán, mint az elmúlt hónapok, most már több mint egy év során bármikor. Sőt, ha itt tartunk, most már nukleáris komponensű fegyverek szállításáról, szegényítetturán-tartalmú fegyverek szállításáról hallunk és olvasunk, ezeket szállítják a háborúba; atomfegyverek telepítéséről hallunk és olvasunk. Így tehát azt kell mondani, hogy a harmadik világháború veszélye és kockázata jelenleg nagyobb, mint korábban bármikor.

A minap feltették nekem azt a kérdést, hogy valóban szükséges-e erről ennyit beszélni és ezt ennyiszor elmondani, hogy milyen súlyos a helyzet, és hogy a világháború kockázata, amely háború egy atomháború lenne, jelentős. Azt gondolom, és ezt most is fontosnak tartom elmondani: igen, szükséges erről ennyit beszélni, hiszen már az önmagában rendkívül ijesztő,

hogy politikusok, szakértők, katonák arról beszélnek, hogy a NATO és Oroszország összecsapásának mekkora az esélye, és a harmadik világháború esélye hogyan nőtt; ez önmagában ijesztő. Fel kell hívnunk minden alkalommal a figyelmet erre a veszélyre, mint ahogyan fel kell hívnunk a figyelmet arra, hogy mindenáron el kell kerülni a NATO és Oroszország összecsapását, mert akkor az a háború, amely jelenleg regionális, már most globális kihatásokkal a gazdaság és az energetika területén, katonai értelemben is globálissá válna, és ez egyet jelentene a harmadik világháborúval és mindannyiunk pusztulásával is.

Külön fontos azt is megemlíteni, hogy bár a brüsszeli politika azt célozta, hogy elhozza a békét, jelenleg a politikusok és a szakértők arról beszélnek, hogy a béke nemhogy nem jön el: ez a háború még évekig tarthat, sőt most már olyan elemzések és olyan gondolkodások is vannak, amelyek arról szólnak, hogy évtizedes távlatban folytatódhat ez a háború, amely a veszélyt továbbra is jelentősen növeli. Éppen ezért a magyar kormány álláspontja változatlan: mi azonnali tűzszünetet és béketárgyalásokat akarunk, és azt állítjuk, hogy az azonnali tűzszünet a legfontosabb, és a tartós békéről a tárgyalóasztalnál kell megállapodni. Itt fontos azt is elmondanom, hogy aki nem akar azonnali tűzszünetet, feltételeket támaszt az azonnali tűzszünet és a béketárgyalások elé, az valójában nem akar tűzszünetet, nem akar béketárgyalásokat és nem akar békét, tehát háborúpárti. Itt hívom fel a baloldali kollégák figyelmét is arra, hogy sosem késő a békepárti táborhoz csatlakozni.

Itt volt Ferenc pápa nálunk a hét végén, és ő is a békéről és a béke fontosságáról beszélt, amiben teljes mértékben egyetértünk. Zárójel: egyetértünk a szent-atyával a családok támogatásával, a család fontosságával kapcsolatban is; egyetértünk abban is, hogy egy európai egyesült államok nem volna hasznos, sőt káros lenne; és egyetértünk az üldözött keresztények védelmével kapcsolatban is, hogy csak négy fontos pontot emeljek ki.

Hadd hozzam még az utolsó percben ide azt a békepárti határozatot, ha a teljesség igénye nélkül is, amelyet néhány hete fogadott el a magyar parlament, pontosabban annak kormánypárti többsége, mert sajnálatos módon a baloldal ezt sem támogatta. Ez a békepárti határozat így kezdődik: „Kifejezzük elkötelezettségünket a béke mellett.” Ez az a határozat, amelyet a magyar baloldal sajnálatos módon nem támogatott. Nagy a nyomás rajtunk azzal kapcsolatban, hogy csatlakozzunk a háborúpártiakhoz, és csatlakozzunk azokhoz, akik a szankciókat támogatják. De számunkra mindig első helyen és elsősorban a magyar emberek érdeke és biztonsága a fontos, márpedig a magyar emberek érdekét a béke szolgálja, és a magyar emberek érdekét az szolgálja, hogy a szankciókat, a káros szankciós politikát töröljék el, legalább az energetika területén, mert akkor lehet újra visszamenni egy normális gazdasági állapotba, és akkor lehet a szankciós inflációt és a szankciós energiaár-emelkedést megátolni és az inflációt csökkenteni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: A napirend előtti hozzászólások végén Láng Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót, a Fidesz részéről. Parancsoljon!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! „Itt az ideje, hogy Budapest főpolgármestere kifogások helyett megoldásokkal szolgáljon. Itt az ideje annak, hogy a főpolgármester ne mindig azt magyarázza el, hogy mit miért nem lehet. Hogy ne mindig arra hivatkozzon, hogy nem engedte meg neki Orbán Viktor.” Ezek a mondatok ma különösen aktuálisak, pedig Karácsony Gergely főpolgármester-jelöltől hangoztak el 2019-ben a kampányában.

Budapest Főváros Önkormányzatát több mint három és fél éve ezen mondatok megfogalmazója vezeti baloldali szövetségeseivel. Lehet persze, hogy pontosabb megfogalmazás lenne, hogy több mint három és fél éve nem vezet senki a Főváros Önkormányzatát, Karácsony Gergely a szavakon túl inkább statisztál, és nevét adja a dollárbaloldal szereplőinek gazdasági és hatalmi játékaihoz. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint hogy a 2019-ig tartó látványos városfejlesztés és -fejlődés után az elmúlt években csak botrányokat, sikertelenséget, egy szlömösödő, dugóktól fuldokló és csődbe menő Budapestet láthatunk.

(14.30)

Igaz, voltak ijesztő jelek már a 2019-es önkormányzati választások utáni napokban is. A főváros közgyűlésének alakuló ülésén kiderült, öt helyettest kell kifizetniük az adófizetőknek, hogy a baloldali szivárványkoalíció minden szereplője megkapja, amit követel. Mára persze azok a helyettesek lassan elmenekültek, elmenekülnek a hatalommal járó munkától és felelősségtől. Dorosz Dávidnak alkalmatlansága miatt mennie kellett, Gy. Németh Erzsébet eljött a parlamentbe pártpostásnak, innen viszi Gyurcsány főnök üzeneteit és utasításait Karácsony főpolgármesternek (*Közbeszólás a Fidesz soraiból: Így van!*), Tüttő Kata pedig jövőre a jól fizető brüsszeli képviselőség felé szeretné venni az irányt. Persze, helyükre mindig jön egy új baloldali pártember, a jó fizetés mellett további politikai lehetőségek reményében.

Szintén ijesztő jel volt a közgyűlés '19-es alakuló ülésén látni, ahogyan a bukott, az országot morális és gazdasági csőd szélére juttató Gyurcsány-Bajnai-kormányok fontos káderei mint a múlt szörnyűséges árnyai mentek esküt tenni a fővárosi pozíciók átvételéért: Draskovics Tibor, Katona Tamás, Szűcs „pogácsás” Erika, Szabó Zoltán, Gál J. Zoltán, Lakos Imre. Mint egy horrorfilm szereplői, ahol Magyarország az áldozat.

Tisztelt Ház! Nem tudhatjuk, Karácsony Gergely kezdetben hitt-e saját szép szavainak, amelyeket ő maga mondott a kampányában és az esküvétele alkalmával, vagy már akkor is csak későbbi miniszterelnöki vágyainak, a virtuális valóságnak, a közösségi és a baloldali média megtévesztettjeinek építette marketingjét; már akkor is tudta-e, hogy számára nem Budapest a fontos, nem a nemzet fővárosának fejlesztése, nem a benne élők mindennapi

kényelme és biztonsága, hanem csak az öncélú pártpolitika, a dollárbaloldal mindent felülíró hatalomvágya. A mai napig nem lehetünk biztosak abban, hogy Karácsony úr tényleg nem tudott-e arról, hogy a gazdasági cápák el akarják adni a városházát a feje fölül, vagy cinkosa mindvégig fedezte és fedezi őket a mai napig. Azt sem tudjuk, ki hagyta jóvá, hogy a helyettesének volt élettársa egy fantom offshore cég létrehozásával megpróbáljon üzletelni a BKV-val. De nincs érdemi magyarázat az észszerűtlen ad hoc biciklisávok felfestésére, az életünket megkeserítő mindennapi dugók generálására, a hulladékszállítás időszakos megbénítására, a fővárosi reklámtender vélt politikai okokból történő elbaltázására, amely azóta sok milliárd forint veszteséget jelent a budapesti büdzsé számára. A Lánchidat máig nem adták át teljesen, egyszer majd jelentős késéssel, csökkentett műszaki tartalommal, de milliárdokkal drágábban az eredeti árnál talán kész lesz.

Mindeközben megszorítások jönnek Budapesten, hiszen ismét csőddel fenyeget a baloldal. Igaz a híres thatcheri mondás: ők előbb-utóbb mindig kifognak a mások pénzéből. Miközben Budapesten 2019 óta semmilyen érdemi fejlesztés, fejlődés nem látható, aközben elfogyott az előző, tarlósi vezetéstől megörökölt megtakarítás, és az előre be nem tervezett, rekordnagyságú iparűzésiadó-bevételeket is feléli a karácsonyi vezetés.

Nekünk, budapestieknek pedig maradnak a szokásos baloldali kifogások, az üres kassza és az állandó politikai háborús helyzet generálása a kormány ellen. Meg a remek bejelentések, hogy a főváros nem fizeti (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*) a jogszabályban meghatározott adót. Bravó, irány az anarchia! Miközben ott mosolyog Gyurcsány Ferenc, akinek a tragikus kormányzása után lenne még számos ötlete Budapest és az ország tönkretételére. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Válaszadásra Panyi Miklós államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon! (*Dr. Vadai Ágnes: Te ki vagy?*)

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Budapest, ugye, nemzeti ügy. Budapest az egész világon élő magyarság, mind a 15 millió magyar honfitársunk fővárosa, ezért az ebből fakadó tisztelettel kell hozzáálljunk a város ügyeihez. És valóban, Budapest többet érdemel (*Dr. Vadai Ágnes: Hát, nálatok biztosan.*), egy olyan városvezetést, amely e felelősség tudatában dolgozik, s amelynek a horizontja nem áll meg a Körút vagy a külvárosi kerületek határánál, hanem túlmutat azon, s a város kétértelmű fontos ügyei mellett az ország egyéb vidékeire is gondol.

Azontúl, hogy a szolidaritási hozzájárulás befizetése jogszabályi kötelezettség, a szolidaritási hozzájárulás körül kialakult vita méltatlan ehhez a felelősséghez. Mert a szolidaritási hozzájárulás lényege az az

egymás iránt viselt felelősség, a gazdagabb települések részéről a szegényebb városok irányába mutató szolidaritás önkormányzati rendszerben való megjelenítése. Ezt a szolidaritást, ezt a megállapodást rúgja most fel Karácsony Gergely és a budapesti városvezetés. Ez méltatlan Budapesthez és a város vezetéséhez.

Tisztelt Képviselő Úr! Nincs vita abban köztünk, hogy amióta 2019-ben Karácsony Gergely és a mögötte álló baloldali koalíció átvette a város vezetését, Budapest évről évre egyre rosszabb állapotban van; aki Budapesten él, ezt világosan látja. Budapest közlekedését a város vezetése az átgondolatlan biciklisáv-festésekkel és útlezárásokkal káoszba züllesztette. A város közterületei leromlottak, egyre szemetesebbek, Karácsony Gergely ugyanis a város kukáinak egynegyedét leszereltette. Érthetetlen. Budapesten a közszolgáltatások színvonala emellett folyamatosan romlik. Mindeközben pedig a fejlesztések leálltak. Az előző ciklusban megkezdett beruházások pedig a csúszások miatt több tíz milliárddal lettek drágábbak. Gyakorlatilag Budapesten, ami az elmúlt években el is készült és megépült, így a Lánchíd felújítása, a 3-as metró felújítása, az még Tarlós István polgármestersége alatt indult meg. Romló közlekedés, romló köztisztaság, romló közszolgáltatások, a fejlesztések hiánya; átgondolatlanság, koncepciótlanság, tehetségtelenség, alkalmatlanság - ez jellemzi a mai budapesti városvezetést.

Mára pedig eljutottunk oda, hogy Karácsony Gergely és a mögötte álló baloldal nemcsak a budapestiek hétköznapijait nehezítette meg, hanem a város gazdálkodását is néhány év alatt ugyanúgy csődközeli állapotba juttatta, mint ahogyan tették ezt Gyurcsányék Magyarországgal. Úgy tűnik, a baloldal három és fél, négy év után kényszeresen csődbe viszi azt, aminek a vezetését rábízták. Ez a baloldal receptje: leüríteni a teli kasszát, kitömní a haverok zsebeit (*Dr. Vadai Ágnes: A NER?*), tönkretenni mindazt, ami jól működik, így a közlekedést, a köztisztaságot, csődbe vinni egy fegyelmezett gazdálkodási rendszert, mint amit Tarlós István polgármester úr felépített, majd megnyomni a vészcsengőt, és másra mutogatni, a felelősséget áthárítani. Végül pedig megszorító csomagot bejelenteni, hitelt felvenni annak a válságnak a megoldására, amit saját maguk okoztak.

A baloldal rendszeresen csődbe viszi azt, amit rábíztak: Gyurcsány 2006-ban az országot, Karácsony Gergő pedig, úgy tűnik, 2023-ban a nemzet fővárosát. Mind a két esetre igaz, hogy mind 2002-ben, mind pedig 2019-ben mind a két vezetés kiváló pénzügyi, gazdasági háttérrel, stabil közpénzügyekkel vette át a város, illetve az ország vezetését.

Néhány tény ezzel kapcsolatban: Budapest adottságai kivételesek, hiszen Budapest fejlettségi szintje az országos átlag kétszerese, ez pedig azzal is jár, hogy az adóbevételei, a gazdasági adóerő-képessége kiváló. A főváros adóerő-képessége 12 év alatt közel 60 százalékkal emelkedett. Budapest adottságaival tehát nincs probléma. Ugyanúgy nincs probléma a közpénzügyek állásával sem. 2019-ben Karácsony Gergő 214 milliárd forintot tartalékkal vette át a főváros irányítását, a Moody's

hitelminősítő pedig a Covid-járvány kellős közepén, 2020-ban javította Budapest pénzügyi besorolását. Pénzügyi probléma sincs tehát. Közpénzügyi probléma sem volt. Az adóbevételével sincsenek problémák, ugyanis azt látni, hogy a fővárosi önkormányzat helyi-iparüzésiadó-bevételei 2023-ra több mint háromszorosára emelkedtek, 271 milliárdra. Emellett pedig a kormány továbbra is több mint 46 milliárd forinttal támogatja a főváros gazdálkodását.

Tehát ha megértjük azt, hogy nincs baj Budapest adottságaival, pénzügyi helyzetével, adóbevételeivel sem, akkor nekünk kell feltenni a kérdést (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), hogy mivel van probléma.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A városvezetés alkalmasságával van a probléma, Karácsony Gergely és városvezetése nem alkalmas a nemzet fővárosának vezetésére. Köszönöm a szót. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

(14.40)

ELNÖK: Tisztelt Ház! Kocsis Máté személyes érintettség okán jelentkezett szólásra. Amennyiben fenn tartja az igényét (*Jelzésre:*), akkor két percben a házszabály szerint megadom a szót. Parancsoljon!

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Jámbor András képviselő egy, a Szikra Mozgalom hölgy tagját ért rendőrségi eljárással kapcsolatban szólított meg, de én ennek a hölgynek a nevét soha ki nem ejtettem, és ha nem bántom meg, most sem tudom a nevét, ellenben kiejtettem az ön nevét, képviselő úr, és miután szövegértelmezési problémái vannak, megismétlem, amit mondtam.

Igen, mindent tudunk magáról, de ehhez nekünk elég az ön cikkeit olvasgatni. Ne reménykedjen, több ehhez nem kell. Maga egy Magyarország felforgatásán dolgozó, békétlenséget szító, külföldről támogatott, töről metszett kommunista, drága barátom (*Dr. Vadai Ágnes: Drága barátom?! Mióta vagyunk ilyen jóban? Több tiszteletet!*) - én ennyit mondtam (*Közszólások a kormánypártok soraiból: Úgy van! Úgy van! - Taps a kormánypártok soraiban. - Jámbor András Imre tapsol.*) -, aki Lenin és a bolsevikok gyilkos céljait kiszolgáló, Iszakra nevezetű újságról nevezett el mozgalmat. (*Szabó Szabolcs: Ez mennyiben személyes érintettség?*) És igen, drága barátom, ez pontosan olyan, mintha valaki a Völkischer Beobachterről vagy a Der Stürmerről nevezne el mozgalmat Magyarországon „rohamozó mozgalom” néven, és gyilkos ideológiát terjesztene az országban.

Ráadásul, amikor maga azt mondja, hogy csak cel-luxozni szoktak, elmondom, hogy az ön családtagjai és barátai munkaidőben közhivatalt foglaltak el, történetesen a józsefvárosi önkormányzat épületét, erőszak-kal. Magánvállalkozásokat torlaszolnak el erőszakkal, kordont bontanak, és az éj leple alatt bemocskolják a politikai ellenfeleik irodáit; ez történik. (*Zaj az ellenzéki sorokban.*) És miután maga propagálja a Nyugaton divatos, erőszakos baloldali antifákat, ezért, én azt

gondolom, hogy ne csodálkozzon, ha önt erőszakimporrtal vádolják meg. Ön kiengedte ezt a szellemet a palackból (*Dr. Vadai Ágnes: Budaházy, a barátod az, akit kiengedtek! - Zaj az ellenzéki padsorokban.*), de mi ezt a szellemet irtani fogjuk, képviselő úr, akkor is, ha önnek ez nem tetszik, és ne bújjon mások szoknyája mögé, hanem magára hivatkozva álljon bele ebbe a vitába! Viszlát! (*Taps a kormánypartok soraiban. - Zaj az ellenzéki padsorokban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A házszabályban nem ismerem olyan rendelkezést, hogy a személyes érintettség alapján történő felszólalásra válaszolni lehet, úgyhogy sajnálatos módon ezt a vitát itt berekesztem. A tisztelt képviselő urak... (*Felzúdulás az ellenzéki padsorokban.*) Az első megszólaló Jámbor úr volt, csak szeretném tájékoztatni az akkor távol levőket. Az első megszólaló, aki más képviselő urat érintően nyilatkozott, az Jámbor úr volt, most megkapta erre a választ, úgyhogy kérem, ezzel elégedjen meg.

A napirend előtti felszólalások végére értünk. (*Szórványos taps a kormánypartok soraiból.*) Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a **további napirenden kívüli felszólalókat**.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Keresztes László Lóránt, LMP; Varju László, DK; Barkóczi Balázs, DK; Hegedűs Andrea, DK; Varga Ferenc, független; Varga Zoltán, DK; Ráczné Földi Judit, DK.

A holnapi napon napirend előtti felszólalásra jelentkezett: Kanász-Nagy Máté, LMP; Mellár Tamás, Párbeszéd; Apáti István, Mi Hazánk; Bencze János, Jobbik; Kunhalmi Ágnes, MSZP; Bedő Dávid, Momentum; Varju László, DK; Simicskó István, KDNP; Kósa Lajos, Fidesz.

A holnapi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Keresztes László Lóránt, LMP; Dudás Róbert, Jobbik; Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Balassa Péter, Jobbik.

A csütörtöki napon pedig napirend utáni felszólalásra jelentkezett: Dudás Róbert, Jobbik; Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Balassa Péter, Jobbik.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy Pócs János fideszes országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány érkezett 2023. április 18-án, 1.Bpk.211/2022/5. számon a Tiszafüredi Járásbíróságtól, rágalmazás vétsége és becsületsértés vétsége miatt indított magánvádas ügyben. Ezt megvizsgálásra kiadtam a Mentelmi Bizottságnak. Tájékoztatom önöket, hogy a Mentelmi Bizottság az ügyben benyújtotta a határozati javaslatát, így a napirendi javaslat szerint a mentelmi jog felfüggesztéséről a holnapi ülésnapon döntünk.

Tisztelt Ház! Novák Katalin **köztársasági elnök** asszony új államtitkár kinevezéséről szóló **átiratot küldött** az Országgyűlésnek. (*Dr. Vadai Ágnes: Szégyen!*) Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse ezt.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: „Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke részére. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja, valamint a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 202. § (2) bekezdése alapján a miniszterelnök javaslatára Barthel-Rúzsa Zsoltot 2023. május 1-jei hatállyal a Honvédelmi Minisztérium államtitkárává kineveztem. Tisztelettel: Novák Katalin.”

ELNÖK: Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében e helyről is sok sikert kívánjak államtitkár úr munkájához.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Tisztelt Ház! A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2023. május 2-ai, 3-ai, 4-ei és május 8-ai ülésének **napirendi javaslata egyszüljön ki** a migráció elutasításáról és a kibocsátó országok helyben történő támogatásáról szóló P/3825. számú politikai nyilatkozat tárgyalásával és elfogadásával akként, hogy az összevont vitára a 2023. május 2-ai, keddi ülésnapon utolsó napirendi pontként, az összegző módosító javaslatról való döntésre és a zárószavazásra a 2023. május 3-ai, szerdai ülésnapon kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége a javaslatot elfogadta.

Bejelentem, hogy a DK képviselőcsoportja javaslatot tett a napirendi javaslat kiegészítésére, amelyet a határozati házszabály 15. § (4a) bekezdése alapján visszautasítottam, tekintettel arra, hogy azt nem a 15. § (4) bekezdésének megfelelően nyújtották be. A visszautasított javaslat benyújtója kezdeményezte az elnöki döntés hatályon kívül helyezését. Az Országgyűlés erről vita nélkül, kézfelemeléssel határozna, hacsak Gyurcsány Ferenc frakcióvezető úr nem kezdeményezte volna a szavazásnál a szavazatszámoló gép alkalmazását. De miután kezdeményezte, és ennek helyt adok, ezért a döntést szavazatszámoló gép segítségével fogjuk meghozni. Kérem, ellenőrizze mindenki, hogy a kártyája bent van-e a szavazógépben.

Az indítványnak megfelelően most kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/298-1/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a házelnöki döntést 122 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a Ház megerősítette.

Bejelentem, hogy az MSZP képviselőcsoportja javaslatot tett a napirendi javaslat kiegészítésére és ezzel összefüggésben napirendi pontok elhagyására, amelyeket a határozati házszabály 15. § (4a) bekezdése alapján visszautasítottam, tekintettel arra, hogy azt nem a 15. § (4) bekezdésének megfelelően nyújtották be. A visszautasított javaslat benyújtója kezdeményezte az elnöki döntés hatályon kívül helyezését, és

csakúgy, mint az előző alkalommal, az erről szóló döntés során a szavazatszámoló gép alkalmazását is.

Az indítványnak megfelelően most kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hogy hatályában fenntartja-e az OE-42/302-1/2023. számú elnöki döntést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház 122 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a házelnöki döntést hatályában fenntartja.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, ezt kézfelemeléses szavazással döntsék el! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Ház látható többsége az Országgyűlés **napirendjét elfogadta.**

Tájékoztatom önöket, hogy iménti döntésünknek megfelelően a P/3825. számú politikai nyilatkozathoz képviselő módosító javaslatot a napirend elfogadását követő három órán belül nyújthat be, így erre 17 óra 49 percig van lehetőség.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt rátérnénk az **interpellációk** tárgyalására, felkérem képviselőtársaimat, akiknek máshol van teendőjük, hogy viszonylag gyorsan és főleg csendben hagyják el az üléstermet, addig pedig technikai szünetet tartunk.

(14.50)

*(Szünet: 14.49 - 14.51)*

*Elnök: Kövér László*

*Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)*

ELNÖK: Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, ha megbeszélhatalmuk van, azt a folyosón intézzék el, ne pedig az ülésteremben! *(Több képviselő továbbra is állva beszélget.)* Ennél érthetőbben nem tudtam elmondani, képviselőtársaim, amit szerettem volna közölni önökkel. *(Többen elhagyják az üléstermet.)*

Tisztelt Országgyűlés! **Barkóczy Balázs**, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez. Megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

**BARKÓCZI BALÁZS (DK):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! A nyomorba taszított emberek szabadságát könnyebb elvenni - jól tudja ezt minden diktatúra, jól tudja ezt minden önimádó népvezér, és jól tudja ezt az Orbán-kormány is, hiszen a közoktatás elmúlt 12 éves szisztematikus tönkretétele mind efelé mutat: a fideszes kevesek, a fideszes elit gyermekeire magániskolák és elitgimnáziumok várnak, míg a dolgozó tömegek gyermekeire szétrohadó iskolaépületek, beázott, fűtetlen tantermek és üres katedrák, ugyanis, ha ezt önök így folytatják tovább, tisztelt államtitkár úr, tíz éven belül nem marad tanár a magyar iskolákban.

Hiszen hogyan maradna tanár a magyar közoktatásban, amikor az orbáni száguldó infláció elmúlt két évében, a 45 százalékos élelmiszerár-infláció és a hétszeres rezsimeelés idejében önök olyan elenyésző

mértékben emelték a tanárok bérét, ami tényleg Európa szégyene. Vagyis a magyar pedagógusok és mindannyian Orbán Viktor miatt élünk rosszabbul, miközben önök számolatlanul szórták a tíz- és százmilliárdokat lomb nélküli lombkoronasétányokra, stadionokra vagy kilátókra a puszta közepén. Két dologra nem költöttek, ami viszont fontos lett volna: a gyermekeinkre és az őket oktató-nevelő diplomás szakemberekre.

Hogyan maradna tanár az állami iskolákban, tisztelt államtitkár úr, amikor a tanári béremelésre szánt uniós pénzekből önök most bosszúból megint nem a pedagógusokat akarják kifizetni, hiszen ugyanolyan jól tudja, államtitkár úr, mint én, hogy az EU nem a béremelésre szánt pénzeket függesztette fel, hanem azokat a forrásokat, amelyeket a fideszesített igazságszolgáltatás segítségével a fideszes elit ellophatna. Ami viszont valóban fenyegeti az EU-s pénzek megérkezését, az pont az önök státusztorvénye, amelyre az Európai Unió már nemet mondott.

És hogyan is maradna tanár az állami iskolákban, amikor pont most emelik a jog szintjére a tanárok kizsákmányolását? Elveszik a pedagógusok utolsó privilégiumát, vagyis a közalkalmazotti jogviszonyt, hogy utána ugyanilyen nevetséges fizetésért ide-oda pakolgassák vagy napi 12 órában dolgoztassák őket. Úgy látszik, hogy Orbán Viktor végleg eldöntötte, hogy a tanárok nyomorban tartásával, teljes jogfosztásával akarja elejét venni az ezt követő tiltakozásoknak, és abban bízik, hogy az orbáni infláció által előidézett kétségbeesés és megélhetési válság arra készíti majd a pedagógusokat, hogy befogják a szájukat és behódoljanak a rendszernek.

Ezután azt kérdezem a tisztelt államtitkár úrtól, hogy miért nem hajlandóak végre tisztességes pedagógusbér-emelést adni a tanároknak, hogy az orbáni infláció miatt ne kényszerüljenek több ezren tömeges pályaelhagyásra. Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Válaszadásra Rétvári Bence államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

**RÉTVÁRI BENCE** belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Árnyminiszter Úr! Tisztelt Ház! Nézzük, Gyurcsány Ferenc hogyan bánt, mit tett a magyar pedagógusokkal, mit tett akkor, amikor kormányon volt *(Kálmán Olga: Ne azt nézzük!)*, amikor miniszterelnök volt! Ki az egyetlen magyar miniszterelnök, kormányzat, amelyik elvett bért a magyar pedagógusoktól, aki csökkentette a magyar pedagógusok bérét? Pont Gyurcsány Ferenc! Ki az, aki egy év alatt 15 ezer pedagógust - 15 ezer pedagógust! - az utcára tett? Pont Gyurcsány Ferenc! Nyugodtan figyeljen Arató képviselő úrra, mert neki vitték oda a minisztériumhoz azt a jelképes kulcsesomót, amelyen egyébként annak a 381 iskolának volt a kulcsa, amelyet bezártak, pont akkor, amikor 15 ezer pedagógust elbocsátottak. *(Arató Gergely: Találkoztam is a tiltakozókkal, és nem könnygázzal fújtam le őket!)*



ELNÖK: Kérem, mérsékelje magát! Legyen szíves, viselkedjen!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Ez volt az az időszak, tudja, amikor még a pedagógusdiploma megszerzését is tandíjhoz kötötték. Ez volt az az időszak, amikor tömeges elbocsátás, fizetéscsökkentés volt Magyarországon.

És mit csinál most Gyurcsány Ferenc? Hadd idézzem önnek, bár szerintem pontosan ismeri: „Nem kell hazudni, mi voltunk ott, ez a dolgunk.” - mondta arra Gyurcsány Ferenc, hogy ne érkezzenek meg Magyarországra azok a források, azok a magyar embereknek járó források, amelyekből 800 milliárd forintot a magyar pedagógusok béremelésére költenénk. Azt mondta, hogy nem tud jönni Magyarországra uniós pénz, és az egész eljárásra, ami e környékén van, azt mondta, hogy ez csak bele van öltöztetve egy ilyen jogi köntösbe. Ez egy jogi köntösbe öltöztetett politikai támadás, amely mögött a magyar baloldal, Gyurcsány Ferenc, Dobrev Klára, az európai parlamenti képviselők és az itthoni képviselők állnak. Ilyenre nem volt példa Magyarországon, tisztelt képviselő úr, hogy azzal foglalkozzanak magyar képviselők, hogy a magyar pedagógusok a nekik járó béremelést ne kapják meg. Ahhoz azért eléggé elvakultnak kell lenni politikailag, ha valaki azt mondja, hogy korrupciós kockázat miatt a magyar pedagógusok ne kapják meg a fizetésemelésüket. Mégis milyen korrupciós kockázat van abban, hogy megemeljük 170 ezer magyar pedagógus bérét?

Mi történne, ha önök végre felhagynának ezzel a hazugságokra épülő hadjáratukkal Brüsszelben, és nem akadályoznák tovább azt, hogy a magyar pedagógusbér-emeléshez szükséges 800 milliárd forint megérkezzen Magyarországra? Mi történne? Másnap 561 ezer forintra emelkedne a magyar pedagógusok bére, pontosabban nem másnap, hanem január 1-jéig visszamenőlegesen erre a teljes évre. Tehát 561 ezer forintra emelkedne, a jövő évben 681 ezer forintra, a jövő utáni évben, 2025-től pedig 800 ezer forint környéki összegre emelkedne a magyar pedagógus-átlagbér.

Ehhez képest önök mit csinálnak? Ezt egy centivel nem segítik, de folyamatosan akadályozzák, a magyar pedagógusokat pedig megpróbálják hergelni mindenféle álhírekkel, amelyeket most itt ön is mondott, amelyek korábban is jellemzőek voltak a jogviszonyukra, és egy társadalmi vitára bocsátott, de a parlament előtt még nem fekvő törvényjavaslat-tervezetben is szerepelnek. Önök valótlanságok tömegét mondják a pedagógusoknak, valótlanságok tömegével próbálják őket a kormány ellen hangolni.

Ha már ön a rezsidíjakat említette, egy zárójeles megjegyzést hadd tegyek: az Eurostat hat nappal ezelőtt vagy körülbelül egy hete hozta nyilvánosságra a kimutatását, hogy Magyarországon voltak a legalacsonyabbak egyébként a rezsidíjak a tavalyi esztendőben.

Mi tehát azon dolgozunk, hogy a magyar pedagógusoknak olyan fizetést legyen, ami közelít ahhoz a társadalmi felelősséghez, amit viselnek, hiszen a magyar gyermekeket nevelik. Önök viszont sajnos ezt akadályozzák, tisztelt képviselő úr. Végre, egyszer valahára

beszéljenek már erről őszintén! Sokszor felszólalt, de beszéljen már őszintén, hogy miért akadályozzák a magyar pedagógusok béremelését! Lehet, hogy ellenünk vagy velünk szemben vannak önök, és önök nem szeretnek bennünket - jogukban áll, ez természetes része a politikának -, de miért a pedagógusok sanyargatását választották erre, miért a pedagógusoktól próbálják elvenni a béremelésnek ezt a részét ahelyett, hogy ezt ők megkapnák, és méltó fizetést kaphatnának Magyarországon? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkár úr válaszát.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm, elnök úr. Nem tudom elfogadni a választ, államtitkár úr. Menjünk sorban, ugyanis nem mondott igazat! A Gyurcsány-kormányok 8 éve alatt többet emelkedett a pedagógusok fizetése, mint most 13 év alatt. Mondom lassan, hogy ön is megértse: a tanári béremelésre szánt uniós pénzek itt vannak, ezt maga Nicolas Schmit erősítette meg, önök nem akarják odaadni politikai bosszúból a pedagógusoknak. *(Rétvári Bence: Hol? Hol? Mutassa meg! Hol vannak? Mutassa meg! Melyik napon érkeztek meg?)* Hogy ki hogyan ágált az uniós pénzek érkezése ellen? *(Az elnök csenget.)* Az önök miniszterelnöke, Orbán Viktor 2006-ban Strasbourgban arra kérte az európai néppárti képviselőket, hogy ezermilliárd forint forrástól fosszák meg Magyarországot. *(Rétvári Bence: Nem igaz! Nem igaz!)* Úgy-hogy nagyon szépen kérem, ne beszéljenek önök uniós forrásokról!

Mit tesznek az oktatással? Az önök információs szolgálatának van ez az infokommunikációs kis táblázata, amelyben ott van, hogy a magyar pedagógusbérek a környezetünkben is az utolsók a diplomás minimálbérhez képest. Mi az árnyékkormányban 45 százalékkal megemelnék a magyar pedagógusbéreket, visszavonnánk a státusztörvényt, ezért mára Magyarország egyetlen reménye az árnyékkormány, hogy az oktatást helyretegyük. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően az interpellációkkal összefüggő határozathozatalokra a holnap esti ülésnapunkon kerül sor minden egyes esetben, tehát ezt nem fogom a továbbiakban megismételni.

**Komjáthi Imre**, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez. Megadom a szót, parancsoljon!

(15.00)

**KOMJÁTHI IMRE (MSZP):** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Sajtóhírek szerint nem sikerült új befektetőt találni a Tungstram számára, ezért a vállalat telephelyein sajnos újabb gyárbezárásra és elbocsátásokra került sor. A kormány stratégiai partnereinek számító Tungstram már tavaly bejelentette,

hogy anyagi nehézségek miatt el fogja bocsátani dolgozóinak többségét, így aztán a korábbi 3 ezer alkalmazott helyett ma már kevesebb mint négyszázan dolgoznak a vállalatnál.

(Az elnöki széklet Jakab István,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A vidéki telephelyek munkavállalói nagyon nehéz helyzetbe kerültek. A zalaegerszegi, a hajdúböszörményi, a nagykanizsai és a kisvárdai üzemek alkalmazottainak jelentős része azóta sem talált állást, még úgy sem, hogy többen 100-200 kilométeres ingázást is vállaltak volna egy új munkahely érdekében. A kormány pedig közben tétlenül nézte, hogy a Tungsram mint stratégiai partnere felmondja a kollektív szerződés több pontját, ezért az elbocsátott dolgozók sokkal rosszabbul jártak, mert a munka törvénykönyve alapján fizetik ki őket. Így a minimálbérért dolgozók akár egymillió forinttal is kevesebb végkielégítést kapnak. Nem sokat segít ezen a kormányzati ígéret, mely szerint a munkájukat elvesztők 250 ezer forint támogatást kaphatnak, az ígért ingyenes átképzést ugyanis a hírek szerint ebből a pénzből kell kifizetniük.

Az ilyen problémák ellen csak az jelenthet orvoslást, amit mi már korábban is javasoltunk, nevezetesen az, hogy a kormány által kötött stratégiai megállapodásokban szerepeljen a dolgozók védelme. Garantálni kell a munkavállalók munkajogi és munkavédelmi biztonságát! Ne lehessen a magyar állam stratégiai partnere és ne kaphasson állami támogatást, aki ezt nem tartja tiszteletben.

A Tungsram gondjai kapcsán többször kezdeményeztem, hogy a magyar kormány forduljon segítségért az Európai Globalizációs Alaphoz. Ez akár több millió eurós segítséget is jelenthetne, a magyar államnak pedig csak a projekt 15 százalékát kellene finanszírozni. Az innen lehívott összeget kell a munkavállalók átképzésére, bérkiegészítésére vagy vállalkozások támogatására fordítani. Erre legutóbb azt a választ kaptam Koncz Zsófia miniszterhelyettes aszszonytól, hogy a kormány rendelkezik forrásokkal az esetleges leépítések kezelésére, sőt jelenleg is vannak olyan uniós programok, amelyekből segíteni tudják az érintettek elhelyezkedését.

Hát akkor itt az ideje, hogy ne csak mellébeszéljenek! Éppen ezért választ várok arra, mit tettek azért, hogy a Tungsram ne bontsa fel egyoldalúan a kollektív szerződés több pontját. Mi értelme a stratégiai partnerségnek, ha a kormánynak nincs ráhatása egy olyan vállalatra, amely milliós kárt okoz az elbocsátott dolgozóknak? Miért támogatnak az adófizetők pénzből egy ilyen céget, miért kell fizetni az állítólag ingyenes átképzésért, ha a kormány ráadásul rendelkezik forrásokkal a leépítések kezelésére? Végezetül: mikor fordulnak az Európai Globalizációs Alaphoz az állásukat elvesztők támogatása érdekében? Várom válaszát, államtitkár úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés!

Az interpellációra Fónagy János államtitkár úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! A kormány a háború és a szankciók által sújtott nehéz gazdasági helyzetben is mindent megtett és megtesz a családok megvédése, a recesszió elkerülése, a teljes foglalkoztatás megőrzése és az infláció letérése érdekében. A baloldali kormányokhoz képest mára már egymillió fővel többen dolgoznak Magyarországon, 2023 márciusában 4 millió 707 ezer főre emelkedett a munkavállalók száma. A munkahelyteremtő támogatási programokra eddig mintegy 12 ezer álláskereső foglalkoztatására érkezett be kérelem, és már tízezer álláskereső állhatott újra munkába. A kormányzat ehhez tízmilliárd forintnyi támogatást biztosított.

A kormány kitűzött célja, hogy a Tungsram csoportos létszámcsökkentésében érintett munkavállalóinak újbóli elhelyezkedését minden rendelkezésre álló eszközzel segítse. Az intézkedések három fő pillérré épültek: egyrészt a munkanélküliség megelőzése és a hátrányos következmények enyhítése, a munkából munkába elv érvényesülése, képzési támogatás nyújtása a munkaerőpiaci program keretén belül, állásbörzék, információs napok, ingyenes tanácsadások a dolgozók számára.

A kormány fokozott figyelmet fordít a cég csoportos létszámleépítésében érintett munkavállalóinak mielőbbi elhelyezkedésére. A szükséges forrás biztosításával megteremtette annak feltételeit, hogy az elbocsátani tervezett foglalkoztatottak mielőbb újra munkába állhassanak. Az intézkedéseknek köszönhetően a kormányhivatalok közreműködésével álláskeresőket ösztönző juttatást kaphattak a leépítéssel érintett Tungsram-dolgozók képzéséhez, átképzéséhez. 32 fő dolgozó képzésének támogatása eddig már megvalósult.

A kormányhivatalok munkajogi, munkaügyi tanácsadással, információk közvetítésével segítették az újbóli elhelyezkedést az ön által felsorolt települések területi illetékessége alapján. A legfontosabb volt, hogy az elbocsátással esetleg érintett dolgozók lehetőleg egy napig se maradjanak állás nélkül. Számos foglalkoztató jelezte, hogy a leépítéssel érintett dolgozók nagy részét átvenné, ezzel enyhítve saját munkaerőhiányát, így a leépített dolgozók munkaviszonya folyamatos maradt. A legtöbb foglalkoztató helyben adódott, ezáltal mind a munkavállalók, mind a munkáltató méltányos helyzetbe került, a leépítéssel érintettek többsége már el is helyezkedett.

A képviselő úr kérdésére szeretném megerősíteni, hogy a munkajogi viszonyokat törvény szabályozza. A törvényben mindenkinek, a munkaadónak és a munkavállalónak is megvannak a jogai. Ha ezek keretén belül akár az egyik, akár a másik visszaél például a kollektív szerződés adott pontjainak megsértésével, minden fél rendelkezésére állnak a jogorvoslati lehetőségek. Meggyőződésem, hogy politikai támadás helyett a jog és a törvényesség útját kellene járni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár úr válaszát. Megkérdem képviselő urat, hogy elfogadja-e az államtitkári választ. Öné a szó.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Nem tudom elfogadni a választ, államtitkár úr. Ne haragudjon, önök úgy csinálnak, mint Bodóné, amikor a bor árát kéri; mindig másról beszélnek. Én megtettem azt, amit önök nem. Én elmentem Nagykanizsára, elmentem Kisvárdára, elmentem Újpestre, és beszéltem azokkal az emberekkel, akik 30-40 évet dolgoztak ott és utcára tették őket. És felolvastam nekik a legutóbbi válaszukat, és tudják, mit mondtak: kenjem a hajamra? Nem tudok belőle jóllakni. Nem tudom belőle a családomat ellátni. És ön arra hivatkozik - nagy tisztelettel vagyok ön iránt -, újfent arra hivatkozik, hogy törvények. Ezeket a törvényeket önök alkotják. Mi rendszeresen benyújtunk módosítókat, mert szeretnénk változtatni a dolgozó emberek helyzetén, de önök rendre lesöprik ezeket a javaslatokat. A törvényeket önök írják 2010 óta. Legyenek könyörületesebbek a magyar dolgozókkal szemben, és fogadják el a javaslatainkat, amikkel meg tudjuk szüntetni a kiszolgáltatottságukat az önök által kegyelt hazai és külföldi nagytőkével szemben. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszterhez: „**Egy verseny, amit nem szabadna megnyerni: mikor kerülünk le az inflációs toplista éléről?**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Valóban egy olyan versenyben állt az élre Magyarország, ahol egyébként nem szabadna a kanyarban előzni. Az az inflációs adat, ez a 25 százalékos körüli, amely már többedik hónapja egyfajta platónot hozott létre, valami egészen elképesztő károkat okoz a magyar családok számára. Főleg akkor rémisztő ez a magyar inflációs adat - jellemzően külső tényezőkre szoktak ilyenkor a kormánypárti vezetők hivatkozni -, ha összemérjük ezt a régió országaival, és mondjuk, az európai átlaggal, ahol egy 6,9 százalékos átlagot találunk. De ha megvizsgáljuk azt a Spanyolországot, ahol volt lélekbatárság az ottaniakban az alapvető élelmiszerek áfatartalmát a százalékra csökkenteni, ott azt látjuk, hogy 3 százalékos körüli az infláció is.

(15.10)

És nem nehéz megfejtenünk, hogy Magyarországon ezt az elképesztő kiugró adatot részben az ársapkák teljesen elhibázott rendszere idézi elő, ugyanis ne vitassuk el a szándékot, hogy hat-hét termék esetében

olcsóbbá, pontosabban kedvezőbbé akarták tenni az árakat, de azt láttuk, hogy nem volt kontrollmechanizmus, államtitkár úr, hat-hétezer termék tekintetében, engedték, hogy ezek a multihálózatok teljesen büntetlenül hárítsák át a fogyasztókra nemcsak a valós, de a vélt költségeiket is. Önök ezzel szemben semmit nem tettek, amiért felelősséget kell vállalni.

Évekkel ezelőtt javasoltuk ugyanebben a teremben egy online árfigyelő adatbázis létrehozását, amely képes egy mindenki által érthető, követhető szinkód-dal egyértelművé tenni, hogy hol van egy árrobbanás mögött valós piaci folyamat, és hol van szó arról, hogy az adott multicég simán visszaél a fogyasztói bizalommal, és ezt kontroll nélkül megteheti. Öt éven keresztül, államtitkár úr, lényegében reakcióra sem méltatták azt a javaslatot, amelyet most elkezdene megcsinálni - remélem, hogy nem kilúgozva, remélem, hogy tisztességes tartalommal.

De összességében, a mai nap is elhangzott, elmondták, és Fónagy államtitkár úrral egyetérttek, egy normális nemzetgazdaságban normális, európai mércével is mérhető bérekhez tudna, kellene hogy jusson az, aki tisztességes munkát vállal, és ha tisztességes lenne a bérszínvonal, akkor a még válságidőszakban emelkedő költségek is sokkal könnyebben lennének kigazdálkodhatók. Éppen ezért adódik a kérdés: egyrészt, mit akar kezdeni ezzel a brutálisan kiugró platón tetőző inflációval a kormány, másrészt pedig nyitott-e azon bérunió, bérkiegyenlítő koncepció irányában, amely a multicégekkel szemben is megkövetelné azt, hogy a stratégiai szerződések ez irányú módosítása után kezdjenek tisztességes módon a bérek közelítéséhez az európai átlaghoz, nyilván nem parancsszóra, nem parancsuralmi rendszerrel, hanem a kohéziós források ez irányba történő becsatornázásával, kinyitva azokat a magyar mikro-, kis- és közepes vállalkozások számára.

Kérdésem lényege tehát összefoglalva: mikor választja a magyar munkavállalók mindennapi létérdekét, annak képviselését a kormány? Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Azon túl, hogy a rövid benyújtott interpellációjához képest eléggé bőven és másról kezdett el beszélni, ha megengedi, én visszatérnék az írásban benyújtott interpellációjához, mert még abban ön erősen kritizálja a kormányt azért, hogy miért realizál extraprofitot *(Z. Kárpát Dániel: Így van!)*, lényegében miért veti ki az extraprofitadót, ezzel magyarul azt mondja, hogy nem támogatja azt az adózást, amely szerint a jelentős infláció, energiaár-emelés miatt extraprofitot termelő cégek adózása megtörténjen *(Z. Kárpát Dániel: Ilyen nem volt az interpellációban, államtitkár úr! Félre tetszett érteni! Ilyen nem volt benne!)*, és ezzel a Rezsivédelmi

Alapot növeljük, és a magyar lakosságot védjük, ön ezt nem támogatja. (Z. Kárpát Dániel: *Nem szerepelt ilyen az interpellációban!*) Viszont... (Z. Kárpát Dániel: *Ne állítson olyat, ami valótlan! - Az elnök csenget.*) Gondolom, elolvasta, hogy mit írtak le önnek (Z. Kárpát Dániel: *Próbálja értelmezni, államtitkár úr!*), és utána rájött, hogy ezt nem támogatja, és nem mondta el szóban, én erről nem tehetek. (Z. Kárpát Dániel: *Fel fogom olvasni szó szerint, államtitkár úr!*) Írásban viszont be van nyújtva, itt van, hogy az extraprofitot... (Z. Kárpát Dániel: *Fel fogom olvasni szó szerint!*)

Na, nézzük Spanyolországot! Hát nem jó példa, amit felhozott, Spanyolország, mert igaz, hogy átmenetileg csökkenteni próbálja a spanyol kormány az élelmiszer áfáját, a kedvezményes élelmiszeráfat nulla százalékra, de ezzel nem sikerült megállítani az inflációt, az élelmiszerek inflációját, és az élelmiszerek ára a nullaszázalékos infláció ellenére tovább növekszik - ezt maguk a spanyolok mondják, a spanyol agrárminiszter jelentette be ezt, hogy tovább nő az élelmiszerek ára. Azzal tehát, hogy az áfat csökkentjük, a spanyol példa is azt mutatja, nem egyenes arányban csökken az adott árunak az ára, és ez nem jelenti azt, hogy kevesebbet fizet a fogyasztó.

De ha már Spanyolországnál tartunk, akkor, ha megengedi, Spanyolországban a munkanélküliség mértéke 12,9 százalék, több mint háromszorosa a magyar munkanélküliségnek. Ön ezt a példát akarja Magyarországon? Meg kell kérdezni azt a sok millió embert Spanyolországban, hogy örül-e neki, hogy az 5 vagy 4 százalékos áfat nulla százalékra csökkentették; sokkal jobban örülne neki, ha lenne munkahelye, lenne jövedelme, és tudna fogyasztani - és az a magyar példa. A magyar példa az, hogy meg kell óvni a munkahelyeket, meg kell óvni az embereknek a munkalehetőségét, és ezt a magyar kormány meg is teszi.

Írásbeli interpellációjában kritizálta az ársapka bevezetését, és kérdi, hogy mikor vezetjük ezt ki. Itt figyelmeztetném önt, hogy 2021 őszén még önök javasolták ársapkát az üzemanyagokra, egészen pontosan 500 forintos árat javasoltak - a kormány 480 forintot, kevesebbet vezetett be. Akkor még az ársapka mellett voltak, most nem tudom, mi változott, most az írásbeli interpellációjában azt mondja, hogy az ársapkát mielőbb ki kell vezetni. (Z. Kárpát Dániel közbeszól.) És örvendetes, hogy támogatja az online árfiigyelő rendszernek a bevezetését. Igen, ezzel is egy újabb lehetőséget adunk a gazdaságnak, hogy követhető legyen a fogyasztói árak összehasonlíthatósága, és ezzel a lakosságot segítjük ahhoz, hogy az árak piaci alapon csökkenjenek. A felek vállalták, hogy június 30-án ez működésbe lép, és azt követően lehet működtetni. Köszönjük, hogy támogatják.

Javasoljuk egyébként, hogy figyeljék más intézkedéseinket is (Az elnök csenget.), és azokat is támogassák önök. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Megköszönöm az államtitkár úr, miniszterhelyettes úr választát.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem a képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Idéznék az államtitkár úr számára: „az élelmiszerek és alkoholmentes italok ára némileg csökkenő ütemben emelkedett, márciusban 16,5 százalékkal”, Spanyolországról van szó, Magyarországon az élelmiszerárak emelkedése 40 százalék fölötti, államtitkár úr. Az tehát a kérésem, ha megpróbálja megmagyarázni a megmagyarázhatatlant, legalább szedjen elő olyan tényeket, számokat, amelyek alátámasztják a mondanivalóját.

A közérthetőség kedvéért ön az én véleményemet vélelmezte az extraprofitadóról. Sajnálatos módon tökéletesen félreértelmezte az írásban benyújtott interpellációt, amelyben az szerepelt: „ugyanakkor a kormány elképesztő extraprofitot realizál” az infláció folyamatán. Szó sem volt, államtitkár úr, extraprofitadóról. Kérem, hogy értelmezze, amit leírtam. Az extraprofitjuk a rekorder élelmiszeráfaból származik, azt elvonják a polároktól, a lakosságtól ahelyett, hogy visszacsatornáznák (Az elnök csenget.) az érintett családok számára - ez a fő oka annak, hogy nem tudom elfogadni...

ELNÖK: A választ szeretném kérni...

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): ...a kapott választ. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Rebeka és Tordai Bence, a Párbeszéd képviselői, interpellációt nyújtottak be az energiaügyi miniszterhez: „**Mikor lesz valóban a nemzeti érdekeket szolgáló energiapolitikánk?**” címmel. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Asszony! 2014 januárjában a moszkvai atompaktum aláírásával kezdődött és a mai napig tart a Fidesz energiapolitikai átokfutása. Jelenleg is él az értelmetlen szélerőműtilalom, a zöldenergiát büntető napelemadó, a zöldenergiát vagy a napenergiát használó háztartásokat diszkrimináló hálózati korlátozás, és tovább öntik az állami milliárdokat az eleve elhibázott, ám azóta teljesen ellehetetlenült paksi bővítés projektbe, mintha létezne a világon annyi pénz, amivel életre lehetne lehelni ezt az energetikai szörnyszülöttet.

A magyarázat mindig az volt, hogy a kormánynak csak a biztonságos és megfizethető energiaellátás a fontos, ám ebben a mondatban a „biztonságos és megfizethető energiaellátás” bármikor kicsérélhető arra: „Oroszország pénzügyi érdeke”. A „megfizethető”-t mostanában már nem is mondják, annyira nevetséges

lenne, a legmagasabb orosz állami érdemrenddel kitüntetett Szijjártó Péter elfuserált gázszerződése nyomán most kétszer annyért vesszük az orosz gázt, mint hogyha az európai gáztözsdén vennénk. Ami pedig a biztonságot illeti, Magyarország éppen azt fizeti meg a gyenge forintban, a rekordinflációban, a gazdaság sérülékenységében, hogy továbbra is teljesen kiszolgáltatottak vagyunk az orosz energiainportnak.

De nézzük sorjában! Magyarországon a legolcsóbb áramot a meglévő szélerőművek termelik, ehhez képest továbbiak építését a kormány betiltotta. Hozzájárul Magyarország biztonságos és megfizethető energiaellátásához a szélerőmű-tilalom? A válasz egyértelműen: nem. Ellenben szolgálja Oroszország pénzügyi érdekeit, hogy a kormány fenntartja a piacot, és fenntartja a piacot az orosz atomnak és gáznak? A válasz egyértelműen: igen.

(15.20)

Szóról szóra ugyanez mondható el a büntetőadóval és a csatlakozási stoppal sújtott napelemekre: magyar érdeket nem szolgál a korlátozás, orosz érdeket annál inkább.

A legfurcsább azonban az atom. Orbánon és az udvartartásán kívül mindenki számára egyértelmű, hogy a Roszatom nem képes az EU-ban atomerőművet építeni, mégis ragaszkodnak hozzá, hogy ebben a bukott projektben tartsák az orosz céget, akár az eddig Magyarországot védő szerződéses garanciák feladása árán is. Van ebben magyar érdek? Nincs. És orosz érdek? Csak az van. A tények magukért beszélnek. Önöknek, kormánypárti képviselőtársaim, nem Magyarország, hanem Oroszország az első.

Már csak a válaszra lenne szükségünk: hajlandó-e az Orbán-kormány a magyar érdekek alapján alakítani az energiapolitikát, és ha igen, mikor oldja fel a szélerőmű-tilalmat, a napelemstopot, és mikor mondja fel végre a teljesítésre képtelen Roszatommal a paksi szerződést? Kérdezem mindezt nemcsak Jávor Benedek és a Párbeszéd-Zöldek, hanem minden felelősen gondolkodó magyar ember nevében, és rettentő kíváncsian várom a válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megjegyzem, képviselő úr: én önt képviselő úrnak szólítottam. Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszonynak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ha röviden szeretnék válaszolni az ön által feltett kérdésekre, akkor azt tudnám mondani, hogy 2010 óta igenis a nemzeti érdekeket szolgáló energiapolitika zajlik az országban.

De mi is volt 2010 előtt? Az önök szövetségesei voltak azok, akik korábbi ígéretük ellenére 15-ször emelték az energiaárakat? Igen. Az önök szövetségesei

voltak azok, akik külföldi kézbe adták az energiavállalatokat, köztük orosz kézbe a MOL-részvényeket? Igen. Az önök szövetségesei voltak azok, akik miatt 2010-ben a magyar családok fizették Európa legdrágább energiaárát, mert a baloldali kormány lemondott a hatósági árszabályozásról, a külföldi szolgáltatók pedig azonnal áthárították a lakosságra a költségeiket? Igen.

És 2010 óta mi a helyzet? - néhány kérdés ezzel kapcsolatban. 2010 óta önök építettek ki négy új interkonnektort és érték el, hogy a hét szomszédos országból héttel legyen összekötve az áramhálózatunk? Nem. Önök vásárolták vissza a baloldal által eladott gáztárolókat a magyar családok energiabiztonsága érdekében? Nem. Önök vezették be és védtek meg a rezsicsökkentést? Önök biztosítják a háború okozta energiaválság ellenére Európa legalacsonyabb energiaárát a magyar családoknak? Nem. Azt gondolom, hogy ez néhány olyan fontos tény, amelyet mindenképpen végig kell vennünk, ha ilyen kérdést tesz fel képviselő úr. Azt is szeretném kiemelni, hogy 2010 után a baloldal által sajnos valóban elherdált 190 stratégiai jelentőségű vállalatból igyekeztünk minél többet visszaszerezni. Azt gondolom, hogy ez egyértelműen nemzeti érdeket szolgáló energiapolitika. 2013 óta pedig a rezsicsökkentést fenntartjuk.

Azzal kapcsolatban, hogy a rezsicsökkentés működik, néhány adat. Az egyetemes földgázszolgáltatásban a fogyasztási helyek mintegy 80 százalékának, az áramellátásban 75 százalékának tényleges felhasználása maradt teljes egészében a sávhatár alatt. Az Európai Unió statisztikai hivatala, az Eurostat múlt héten közzétett jelentése szerint 2022 második felében, miközben az Európai Unióban meredeken emelkedtek az átlagos háztartási villamosenergia-árak, Németországban például csaknem 40 százalékkal emelkedett a gáz lakossági ára, a gáz és a villany ára Európában Magyarországon volt a legalacsonyabb. Azt gondolom, hogy ha önökön múlt volna, és gondolok itt a Párbeszédre is, akkor ezt nem tudtuk volna megvalósítani, hiszen a költségvetés módosításakor önök nemmel szavaztak és ez bizony nagyon-nagyon fontos volt ahhoz, hogy a Rezsivédelmi Alap összegét megnégyesizzük, és ezzel tudtuk mindezt biztosítani a magyar családok számára.

Az atomenergia az ellátásbiztonságon túl a megfizethető árak biztosításában is fontos szerepet játszik. Sem ön, sem a frakciója nem szavazta meg a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítását, sőt a Paks II. leállítását követelik folyamatosan. Én ilyenkor mindig elgondolodom, hogy vajon belegondolnak-e abba, hogy ha ezek valóban megtörténnének, akkor hogyan nézne ki a magyar energiaellátás úgy, hogy közben a szén-dioxid-kibocsátással kapcsolatos klímacélokról is szoktunk beszélni. Azzal természetesen szavakban egyetértenek, de azt is elmondanám, hogy jelenleg Paks adja a hazai áramtermelés felét és a felhasználás nagyjából egyharmadát, Paks I. évente 14 millió, Paks II. évente 17 millió tonna szén-dioxid-kibocsátás csökkentését tenné elérhetővé.

Ezek mellett a napelemekkel kapcsolatban csak nagyon röviden: egy friss jelentés szerint Magyarország a

világon a 6., Európában pedig 3. helyen áll a napenergia részarányát tekintve a villamosenergia-mixben. Azt gondolom, hogy ezek nagyon fontos eredmények, és szeretném kérni képviselő úrtól, hogy fogadja el a választ. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes asszony választát. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Államtitkár asszony, az eredményük, hogy az elmúlt 13 évben hétésszeresére emelték a gázt, duplájára a villany árát. Ez összességében a háztartások közel kétharmadát érintette. A KSH-t kérdezze meg: átlagosan is duplájára nőtt az energia ára számukra. Úgyhogy innentől kezdve nehéz olcsó energiáról és nehéz energiabiztonságról beszélni.

Hiányolja a Párbeszéd-Zöldek megoldásait. Egymilliószor ajánlottuk körülbelül a figyelmükbe a Jávor Benedek által kidolgozott és a fenntarthatoenergia.eu honlapon elérhető tanulmányt. Pontosan megvan a Zöldek megoldása az igazságos és biztonságos energiaátmenetre. Úgyhogy szeretném kérni a kormányt, hogy legalább annyit tegyen az energiabiztonságért, illetve az energiaszegénység ellen, mint egy civil szervezet, a Fényhozók Alapítvány, akik gondoskodnak arról, hogy azoknál a családoknál, ahol még áram sincs, ott legyen egy napelem a tetőn, egy akku és elektromos világítótestek, amelyek takarékos működéssel garantálják közel 9 ezer gyermeknek is a hiányzó fényt. Ezt kellene csinálniuk. Ezért gyűjtünk nekik most 2 millió forintot. Kérem a velünk lévő polgártársakat, hogy támogassák...

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): ...a kormányt pedig, hogy fogadja meg a jó példát...

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, rég lejárt az időkeret!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): ...és ők is valami hasonló hasznosat tegyenek végre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a megértését. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra holnapra ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, interpellációt nyújtott be az energiaügyi miniszterhez: **„Az első ilyen irányú nyilatkozatok követően nyolc hónap sem volt eleendő arra, hogy a kormány végre feloldja a szélenergiák telepítésére vonatkozó korlátozásokat, és akkor sem tesznek konkrét lépéseket, ha ezzel súlyos károkat okoznak Magyarországnak?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Szerintem egyikünk sem tudja már számolni, hogy hányszor tett fel az LMP-frakció kérdést arra vonatkozóan, hogy mikor oldják fel a szélenergiák telepítésére vonatkozó adminisztratív korlátokat. Remélem, eljött az a pillanat, amikor végre választ is kapunk ezekre a kérdésekre.

Azt gondolom, önök pontosan tudják, hogy a szélenergiának milyen fontos szerepe lenne az energiaválság és a klímaválság enyhítésében, de a kormány mégis elutasító. Pontosan tudjuk, hogy 2016-ban vezettek be olyan adminisztratív korlátozásokat, amelyek gyakorlatilag lehetetlenné teszik a szélenergiák telepítését. Egyértelmű, pontosan tudják önök is, hogy a szélenergia az egyik legolcsóbb és legzöldebb energiatermelési technológia, ezt önök nem is vitatják, és azt sem szabad elfelejteni és egy nemzeti kormánynak, egy magát nemzetinek mondó kormánynak nagyon fontos szempont lenne, hogy ezzel is lehetőség lenne csökkenteni az energiafüggőséget, főleg az orosz energiafüggőséget. Voltak ugyan szakmai viták, de azt gondolom, egyértelmű mindenki számára, hogy az ország területének 90 százaléka alkalmas arra, hogy gazdaságosan lehessen használni a szélenergiát.

Az ön előző főnöke, minisztere, Palkovics miniszter úr körülbelül nyolc hónappal ezelőtt tett egy olyan nyilatkozatot, hogy számít a kormány a szélenergia használatára, majd Lantos miniszter úr a kinevezésekor és azután is többször elmondta, hogy lesz változás a szabályozásban, de azóta sem mondanak konkrétumot, és nincs sehol ez a bizonyos szabályozás. A legutóbbi írásbeli kérdésünkre is úgy válaszoltak, hogy továbbra is figyelik, a megfelelő szabályozásokat próbálják ellenőrizni, a részleteket kidolgozni.

Önök vállaltak egy nagyon-nagyon fontos határidőt. Március 31-e volt az a határidő, amelyre önök vállalták, hogy csökkentik, illetve eltörlik ezeket az adminisztratív korlátozásokat, és lehetővé teszik a szélenergiák telepítését. Az Európai Bizottsággal történt megállapodás része ez, és ez feltétele annak, hogy Magyarország hozzáférhessen az alap 2200 milliárdos fejlesztési forrásaihoz. Nos, láthattuk az elmúlt időszakban, hogy önök nem igazán tesznek semmit a szélenergiák telepítésén kívül az energia-önrendelkezés növelése érdekében és a zöldenergia-átállás érdekében. Szakmai ellenérvet nem is hallhattunk a szélenergia alkalmazásával kapcsolatban, de az megdöbbentő, hogy egy hatalmas összegű forrást is kockára tennének azért, mert egyszerűen valamiért nem kívánják meglépni azt, amit egyébként már önök is kívánatosnak tartanak.

Ha ez mégsem így van, és mégis szeretnék hozzásegíteni a magyar embereket ezekhez a forrásokhoz, akkor kérem tisztelt miniszterhelyettes asszonyt, hogy adjon egy konkrét választ arra, hogy mi történik most éppen a kormány boszorkánykonyháiban, mi történik most éppen a szabályozások terén, és mikor történhet meg az, hogy önök egy olyan indítványt hoznak az Országgyűlés elé, amely végre feloldja ezt a korlátozást, és végre megadja a lehetőséget, hogy ez a

nagyon fontos zöldenergia-termelési mód Magyarországon ismét elindulhasson a kiteljesedés útján.

(15.30)

Tehát mikor engedik végre a szélérőművek telepítését? És nagyon-nagyon bízom benne, hogy nem politikai, hanem úgymond szakpolitikai-szakmai választ kaphatok államtitkár asszonytól. Köszönöm. *(Taps az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony válaszol. Öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nincs véleménykülönbség a kormány és az LMP között a megújuló energiaforrások mind nagyobb mértékű bevonása, használata kérdésében. Ezt jól mutatja az is, hogy míg 2010-ben a megújuló energiaforrásokból termelt villamos energia aránya 7,1 százalék volt hazánkban, addig a kormány támogató politikájának köszönhetően 2021-ben már közel 14 százalék. Hazánk az elsők között rögzítette törvényi szinten: 2050-re a célunk a teljes klímasemlegesség elérése.

Az EU-n belül az egy főre jutó szén-dioxid-kibocsátásban a kilencedik legjobb érték hazánkban van. A klímasemleges energiatermelés szempontjából az elmúlt időszakban megtettük a megfelelő lépéseket, Magyarország már jobban teljesít, mint az EU legtöbb országa, jobban, mint például Ciprus, Írország vagy Spanyolország. Bár a jelek szerint az LMP egyértelmű favoritja a szélenergia, ezért a megújuló energiaforrások körébe másfajta energia is beletartozik, mint például a napenergia.

Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban hihetetlenül jó eredményeket tudunk elérni, ugyanakkor az Energiaügyi Minisztérium, ahogy ön is utalt rá, a megújuló energiaforrások jobb hasznosítása érdekében a napenergia mellett fokozott szerepet szán a geotermikus energiának, a biomasszának és a szélenergiának is. A megújuló energiaforrásokból termelt villamos energia arányán belül egyébként már most is majdnem 10 százalék a szélenergia aránya; Magyarországon jelenleg is 330 megawatt kapacitású szélérőmű üzemel.

A szélérőművek kapcsán beszéltünk már arról, hogy azok építése, telepítése, alkalmazása, majd le szerelése, valamint az azokból keletkező hulladékok kezelése azért jó néhány árnyalattal komplexebb, mint ahogy azt önök a kommunikációjukból sugallják. Úgy is mondhatjuk talán, hogy ezt azért mégsem kolibrik szövik - nem kolibrik szövik a szélérőmű propellereit és más egyéb alkatrészét -, és Lantos miniszter úr is utalt arra, hogy nagyon fontos a helyi közösségekkel az egyeztetés, hiszen azért fontos településképi és esztétikai aggályok is felmerülhetnek.

És azért, ha önökkel egyeztetünk, azt is ki kell emelni, hogy nem olyan egyértelmű akár a klímaaktivisták körében sem az, hogy mennyire támogatják a

szélkerekek építését. Greta Thunberg ismert klímaaktivista éppen ez ellen tüntetett, tiltakozott, és gyakorlatilag a számi kisebbség több képviselőjével az év elején blokádot alá vontak az energiaügyi minisztérium épületét Norvégiában. Azért tiltakoztak, mert a turbínák működése sérti az ősi rénszarvaspásztor életmódjukhoz ragaszkodó számik jogait, a hatalmas szélérőművek látványa és hangja megijeszti az állataikat, és zavarja az ősi hagyományok gyakorlását. Úgyhogy azt lehet látni, hogy azért ez egy komplex kérdés, ezt nagyon meg kell vizsgálni, és természetesen a zajjal, a madarakkal, és a környezetvédelmi szempontokkal is mindenféle szempontból foglalkozni kell.

Képviselő úr felhozta az európai uniós források kérdését is. Ezzel kapcsolatban szeretném kiemelni, hogy Brüsszelnek eredetileg 17 feltétele volt, a kormány ezeket határidőre teljesítette. Azonban a Bizottság, úgy tűnik, hogy húzza az időt, és újabb és újabb feltételekkel áll elő. Az nagyon szomorú, hogy azért a baloldalon vannak, akik úgy fogalmazzák, hogy hazafias kötelezettségük az, hogy az uniós pénzek ne érkezenek meg hazánkba. Úgy gondolom, hogy ez nagyon helytelen, és az LMP-frakció, habár *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* nem szavazott nemmel, de következetesen igennel sem minden esetben, úgyhogy szeretném kérni, hogy a jövőben azokat a döntéseket segítsék, amelyek az európai uniós források megérkezését szolgálják. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes asszony válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Mindegyik utalására válaszként szeretném azzal kezdeni, hogy mi mindig következetesek voltunk abban, hogy az európai uniós források járnak a magyar embereknek. Senki nem folytathat a mi meggyőződésünk szerint olyan politikát, hogy elvegye az Európai Uniótól ezeket a forrásokat.

Mi mindig amellett érveltünk, hogy egy korrumpált kormány hibái, bűnei miatt nem lehet magyar embereket megbüntetni, tehát ezzel kapcsolatban következetesek voltunk. Sajnos ebben a ciklusban nincs európai parlamenti képviselő az LMP-nek, de ha lenne, akkor ennek megfelelően a korrupció feltárásának az ügyét helyeznénk előtérbe, és nem a források megvonását.

Én azt gondolom, hogy az is egyértelmű és egyetértünk benne, hogy a napenergia mellé a szélenergia egy nagyon fontos kiegészítő energiaforrás lenne, ami növelné az energiabiztonságot. Azzal is egyetértünk, hogy a helyi önrendelkezést biztosítani kell, tehát helyi szinten meg kell adni a lehetőséget a szabályozásba való beleszólásnak. Ugyanakkor látva azt, hogy ez valóban egy olyan komplex kérdés, hogy ez meghaladja a kormányt az úgymond szakpolitikai felkészültségét, hogy ezzel kapcsolatban egy szabályozást megalkosszon, én azt javaslom, hogy a rendelkezésre álló kiváló magyar szakemberek segítségét kérjük abban,

hogy a szabályozás mielőbb megszülessen. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)*

És mivel konkrét választ nem kaptam, elnök úr, ezért nem is tudom elfogadni államtitkár asszony választát. Köszönöm szépen. *(Taps az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Győrffy Balázs úr, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszterhez: **„Milyen intézkedéseket hozott a Kormány a terménypiaci krízis felszámolására?”** címmel. Képviselő úr, öné a szó.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az elmúlt időszakban kevés dolog aggasztotta jobban a magyar gazdálkodókat, mint a ránk zúduló ukrán gabonaimport, ami alapvetően csak tetézte azt a bajt, hogy a termelési költségek az egekbe szöktek, illetve az elmúlt esztendőben egy rendkívül súlyos aszálykárt kellett a magyar gazdatársadalomnak elszenvednie.

2022 nyarán az Európai Unió egyoldalúan felfüggesztette a vámmentes kontingensek és a vámok használatát Ukrajna vonatkozásában. Ez azt eredményezte, hogy hónapokon át kontroll nélkül, szabadon áramolhattak be az ukrán termékek az EU-ba, így aztán ezek elárasztották Közép-Európát, így aztán Magyarországot is. A lengyel, a szlovák, a román, a bolgár és a magyar piac telítve van gabonával, olajos magvakkal, repcével, és ez egy olyan verseny, ahol nem egyenlőek a feltételek, így aztán nagyon kevés esélyünk van a győzelemre. Lássuk be, hogy az ukrán termények előállítását semmilyen formában nem nyomja az az uniós szigor, ami bennünket mégiscsak terhel. Náluk engedélyezett a génmódosított termékek előállítása, és nagyon sok olyan növényvédő szert használnak, ami Magyarországon, az Európai Unióban évekkal vagy évtizedekkel ezelőtt már betiltásra került.

Egészségügyi kockázattal és gazdasági veszteséggel egyaránt számolnunk kell. Jóval alacsonyabb színvonalú és jóval alacsonyabb árú termék, ami beözönlik, így aztán versenyhátrányba kerülnek a hazai termelők. Az Ukrajnával szomszédos uniós tagállamok esetében ez hatványozottan igaz, és az a problémánk, hogy ez a következő időszakra, 2023-ra is egy érdemi kockázat, komoly piaci zavarok alakulhatnak ki.

A kormánypártok és az Agrárgazdasági Kamara üdvözlöi a kormányzat által az ukrán gabonára, olajos magvakra és más mezőgazdasági termékekre április 18-án elrendelt és június 30-áig tartó importtilalmat és minden ehhez kapcsolódó intézkedést.

A helyzet orvoslásának segítésére létrehozott kamarai munkacsoport még két területen javasolna előrelépést. Az első a raktárak kiürítése lenne, hiszen nagyon rövid időn belül, két hónap múlva már aratni kell, az őszi árpával és a repcével megkezdődik a betakarítás, és azt látjuk, hogy komoly raktárkapacitás-problémák lehetnek. A másik pedig, hogy a tranzitfolyosót

szabályosan üzemeltessük, és valóban a tranzit szerepét lássa el mindez.

A napokban egyeztettem a lengyel agrárkamarák szövetségének elnökével is az ukrán gabonahelyzetről, annak gazdasági hatásairól. Wiktor Szmulewicz barátom elmondta, hogy csakúgy, mint Magyarországon, a lengyel raktárak is megteltek gabonával, és egyébként az ő kikötői kapacitásait javarészt leköti *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* a tranzit, tehát nagyon nehéz nekik ezzel bármit kezdeni.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Kérdezem, hogy milyen intézkedésekkel készül a kormány megvédeni a magyar gazdákat *(Az elnök újból csenget.)* az import káros hatásaival szemben. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Farkas Sándor miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Képviselő Úr! Az orosz-ukrán háború, az elhibázott brüsszeli szankciók valóban embert próbáló nehézségek elé állították a magyar agráriumot.

(15.40)

A kialakult helyzetet tovább nehezíti az a tény, hogy az Ukrajnával határos tagállamokba - ahogy ön is említette -, így hazánkba is korábban nem látott mennyiségű gabona és olajos mag érkezik. Emellett azt is meg kell említeni, hogy a teljes körű uniós vámmentesítést élvező ukrán mezőgazdaság az európai piacra nagy mennyiségű baromfit, tojást, mézet is exportál, melyek szintén a magyar termékeket szoríthatják ki.

A magyar kormányzat a többi érintett közép-európai tagállammal összehangoltan és együttesen 2022 ősze óta ad jelzéseket az Unió különböző fórumain, hogy Ukrajna megsegítését úgy kell megvalósítani, hogy az ne okozzon piaci zavart és készletfelhalmozódást a belső piacainkon. A kialakult helyzet orvoslása érdekében március végén már a magyar, lengyel, szlovák, román miniszterelnök és a bolgár elnök is közös levélben kérte az Európai Bizottság elnökét, hogy haladéktalanul hozzon intézkedéseket az Ukrajnából érkező megnövekedett gabonaimport okozta tarthatatlan helyzet miatt.

A magyar kormány következetesen azt az álláspontot képviseli, hogy az eddigi uniós intézkedések nem járultak hozzá a szolidaritási folyosók tervezett működéséhez, azaz az afrikai és a közel-keleti lakosság élelmiszer-ellátásához, hanem éppen ellenkezőleg, piaci zavarokat okoztak a közép-európai tagállamokban. Mivel az Európai Bizottság eddig semmilyen érdemi segítséget nem nyújtott a magyar gazdálkodóknak, az Agrárminisztérium első körben szigorú ellenőrzéseket rendelt el az Ukrajnából a hazai piacra érkező gabonák esetében, illetve tovább erősítette az



importtermékek ellenőrzését, különös figyelmet szentelve a tranzitszállítmányokra annak érdekében, hogy az átszállításra jelölt szállítmányok valóban hagyják el az országot, majd a kormány átmeneti tilalmat rendelt el az Ukrajnából származó fontosabb gabonafélék importjára. A 2023. június 30-áig tartó tilalom többek között kiterjed a gabonafélékre, repcére, napraforgómagra, lisztre, étolajra, mézre, illetve egyes húsfélékre is. Magyarország ugyanakkor nem tiltja ezen termékeknek a területén történő átszállítását, azaz a tranzitszállítmányok továbbra is engedélyezettek.

Több ország közös fellépése, a helyzet súlyossága hatására az Európai Bizottság április 28-án végül meghallotta a kéréseinket, ugyanis megszületett az uniós szintű megállapodás az ukrán gabonaimport-tilalom ügyében. Brüsszel engedett az öt tagállam nyomásának, elismerte a régióban kialakult piaci helyzet súlyosságát, és a gyakorlatban egy rendkívüli védintézkedés alkalmazásával lehetővé teszi búza, kukorica, napraforgó- és repcemag esetében az Ukrajnából történő behozatal tilalmát egészen addig, amíg a jelenlegi rendkívüli piaci helyzet fennáll. E termékek Magyarországra történő behozatala tehát a jövőben is tilos lesz. A hazai importtilalomra vonatkozó szabályozás akkor kerül kivezetésre, amikor a Brüsszel által bevezetendő intézkedés kezdődik, így fenntartható a behozatali tilalom folyamatossága.

Az Európai Bizottság 100 millió euró összegben rendkívüli támogatást is javasol a határ menti tagállamok gazdáinak, amelyet az öt tagország között osztanának szét arányosan; csak megjegyzem, nem kis feladat.

A magyar kormány mindig a magyar gazdák mellett áll. Ebben a helyzetben is csak olyan megállapodásra volt nyitott, amely garantálja az ő érdekeiket. Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és kérem válaszom elfogadását, tisztelt képviselő úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Köszönöm megnyugtató szavait. Jó látni, hogy ahogy eddig, ezután is számíthatunk a kormánynak, és a magyar gazdák, magyar családok és a magyar fogyasztók nyugodtak lehetnek ilyen szempontból, hogy a magyar érdekeket fogjuk Brüsszelben képviselni, és ezután is fel fogjuk hívni a figyelmet a súlyos problémákra.

Ugyanakkor szeretném csatasorba hívni egyébként azokat a zöldszervezeteket is ebben a helyzetben, akik az európai gazdákat nagy előszeretettel vegzálják különböző előírásokkal és elvárásokkal, majd most, amikor teljesen bizonytalan eredetű élelmiszer áramlik az Európai Unióba, akkor valahogy nagyon csendben vannak. Azt gondolom, hogy érdemes lenne most is nagyon harcosnak lenni, és most is nagyon érélyesnek lenni.

Látható, hogy ez a megoldás, amit Brüsszel alkalmazott, nem segít az éhezõ országoknak, viszont óriási problémákat okoz egész Európa agrárgazdaságának,

aminek egyébként súlyos ellátási problémák is lehetnek a következményei. Miniszterhelyettes Úr! Köszönöm szépen a válaszát, amit elfogadok. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr a miniszterhelyettesi választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Juhász Hajnalka, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez: „**Mit tud tenni a Kormány az élelmiszerárak letörése érdekében?**” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az orosz-ukrán háború, az elhibázott brüsszeli szankciócunami miatt egész Európában történelmi magasságba emelkedtek az energiaárak, ami szerepet játszott abban, hogy Európa-szerte rohamos drágulás ment végbe az élelmiszerek piacán is.

A kormány mindig is elkötelezett volt abban, hogy csökkentse az emberek terheit, ezért vezette be a rezsicsökkentést, rögzítette az üzemanyagok tarifáit, és ezért vezette be a kamatstopot is.

Miután kezdett begyűrűzni az élelmiszer-infláció Magyarországra is, a kormány 2022. február 1-jétől élelmiszerárstopot vezetett be. Az élelmiszerárstop szerint az alapélelmiszereket - mint a kristálycukor, a finomított napraforgó-étolaj, a csirkemell - a 2021. október 15-én alkalmazott, az étkezési burgonya és a tojás esetében pedig a 2022. szeptember 30-án alkalmazott fogyasztói árakon lehet megvásárolni.

A családok számára komoly segítséget jelentenek a kormány árcsökkentő intézkedései, amelyeket a baloldal rendszeresen támad, rendszeresen kritizál. A mindent jobban tudó baloldal azt hangoztatja, hogy ársapka nem kell, a rezsicsökkentés nem kell, a piachoz kell alkalmazkodni. A mindent jobban tudó baloldal szerint tehát, ha a magyar családok többet fizetnek az ársapkás termékekért, az sokkal jobb, mintha azt olcsóbban tudják megvásárolni.

Persze, már meg sem kell lepődni azon, hogy a magyar emberek érdekeire fittyet hány a dollárbaloldal, csak azért, hogy a guruló dollárokért cserébe megfeleljenek a megmondó embereknek. A kormány azonban több alkalommal is világossá tette, hogy rendkívüli időkben igenis indokoltak a szokatlan megoldások, mert ezek a szokatlan megoldások rendkívül nagy segítséget jelentenek a családoknak. Ezért a kormány 2023. június 30-áig meghosszabbítja az élelmiszerárstopot, valamint az árak további letörése érdekében akciók meghirdetésére fogja kötelezni a jelentős árbevételrel rendelkező üzleteket.

Tisztelt Államtitkár Úr! A KDNP egyetért a kormány minden, inflációt letörő intézkedésével, hiszen ezek a magyar családok mindennapi megélhetését teszik könnyebbé. Ezért kérdezem, hogy mit tesz a kormány az élelmiszerárak letörése érdekében. Nagyon szépen köszönöm megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János államtitkár úr válaszol. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! A háború és az elhibázott szankciók egész Európa-szerte eddig nem látott inflációt eredményeztek. A kormány célja, hogy a szankciók sújtotta gazdasági helyzetben megvédje a családokat, a nyugdíjasokat, a teljes foglalkoztatást, kivédje a recessziót, s az év végére egy számjegyre csökkentse az inflációt.

A létfontosságú élelmiszerek árának korlátozása a szankciók okozta inflációtól védi a magyar embereket, hogy rögzített, alacsony áron vásárolhassák meg az alapvető élelmiszereket. A kormány, mint ahogy ön is mondta, június 30-áig meghosszabbította az élelmiszerárstopokat, s folyamatosan újabb eszközöket vezet be, új fogyasztóvédelmi intézkedések jönnek. A már meghozott intézkedéseken túl a Gazdasági Versenyhivatallal egy közös online árfigyelő rendszert, a Fogyasztóvédelmi Hatósággal pedig egy olyan adatbázist hozunk létre, amelyekkel a verseny fokozása érdekében célzottan figyeljük a termékek árváltozását.

Szakmai egyeztetések zajlottak a legfontosabb termékatanácsok vezetőivel - ezeket miniszter úr személyesen vezette -, az egyes élelmiszer-alapanyagok árváltozása mögötti folyamatok pontos feltárása érdekében. A kormány intézkedései működnek, az infláció januárban tetőzött, a január-februári trendfordulót követően pedig megindult a mérséklődés. A számok mutatják, hogy a javulás mérsékelt, de folyamatos és trendszerű. Az áruházak egymásra licitálva jelentik be az árcsökkentéseket, amelyek egyre inkább megjelennek az adatokban is, ennek köszönhetően márciusban tovább mérséklődtek az élelmiszerárak.

(15.50)

A kormány görög és francia példák alapján új inflációellenes eszköz bevezetéséről határozott. A jelentősebb bevétellel rendelkező kiskereskedelmi üzleteket rendszeres akciók meghirdetésére kötelezi.

A kötelező akciózás legkésőbb 2023. június 1-jéig kerül bevezetésre. A fontosabb élelmiszerek húsz termék kategóriába kerülnek besorolásra, az érintett kiskereskedelmi üzleteknek valamennyi kijelölt termék kategóriából egy-egy szabadon választott terméket a kötelező árleszállítást megelőző 30 napon tapasztalt legalacsonyabb árnál legalább 10 százalékkal olcsóbban kell kínálniuk. Az akciókra heti rendszerességgel kerül sor, ami nem vonatkozhat az árstopos termékekre. A szabályozás alapján az érintett kiskereskedelmi boltokban az adott héten az akciózott termékek eltérhetnek egymástól, hetente is változhat a termékek köre. Ez kiemelten fontos a verseny fenntartása érdekében. Az aktuális kedvezményezett árú termékek listáját az üzletek bejáratánál és az akciós újságokban jól látható módon fel kell tüntetni.

A kormány a vásárlók érdekében az új intézkedéstől azt várja, hogy az árak csökkentésével, a versenyhelyzet fokozásával megállítható a túlárazás és a spekuláció, így már a közeljövőben tovább mérséklődhet az infláció. Figyelmét megköszönve kérem, hogy válaszat elfogadni szíveskedjék. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e az államtitkári válaszat. Öné a szó. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és államtitkár úrnak pedig a részletes válaszat, hiszen valóban az Európai Unió, hazánk is rendkívül nehéz gazdasági kihívásokkal néz szembe, amikor nekünk az a feladatunk, hogy a magyar családokat és a magyar embereket meg tudjuk nyugtatni, és a rájuk nehezedő terheket pedig csökkenteni tudjuk.

Annak külön örülök, államtitkár úr, hogy további olyan intézkedések vannak az élelmiszerárstopon túl, ami a termékek árváltozásának folyamatát is követi, hiszen ezzel tudjuk hatékonyan ezt a kérdést kezelni. Nagyon szépen köszönöm megtisztelő válaszat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszony válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony az államtitkári válaszat elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Gy. Németh Erzsébet, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a pénzügyminiszterhez: „**Miért a magyar nyugdíjasok fizetik meg a száguldó orbáni infláció árát?**” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! A tomboló orbáni infláció az utóbbi két évben egyedülálló lehetőséget nyújtott önöknek arra, hogy átverjék a magyar nyugdíjasokat. Olyan elképesztő, történelmi mértékben drágultak az élelmiszerek, a rezszi, illetve más alapvető termékek és szolgáltatások, hogy összesen 2021-ben és 2022-ben 1,5 százalékos nyugdíjemelést tudtak így önök elcsalni, és mindezt úgy, hogy eközben olyan alapélelmiszerek ára duplázódott, sőt nőtt 110-160 százalékkal, mint a tejföl, a kenyér, a sajt vagy a tojás.

Jól hallja, államtitkár úr, önök teljesen szándékosan becsülték alá a száguldó inflációt mindkét évben, hogy kevesebb nyugdíjat kelljen emelniük, és mindezt a Rákosi-korszak óta nem látott élelmiszerdrágulás kellős közepén. Önök a saját nyugdíjtörvényüket sem voltak képesek betartani, azzal a pénzzel pedig azóta is tartoznak az idős embereknek. Pitiáner módon lenyelték azt a pénzt, ami a brutális drágulás mellett talán sokaknak fel sem tűnt.

A család olyan jól sikerült, gondolhatnák önök, hogy idén is folytatni akarják, hiszen az orbáni infláció nem enyhült, sőt a nyugdíjasok bevásárlókosara

egyetlen év alatt 52 százalékkal drágult, a rezi pedig a hétszeresére emelkedett tavaly nyár óta. Ehhez képest álltak elő idén januárban egy alig 15 százalékos emeléssel, pedig a brutális áremelkedés jórészt a 13. havi nyugdíjat is felfalta, elértektelenítette. Azt a pénzt az idős emberek legnagyobb részben fűtésre, villanyra, ételre vagy benzinre költötték, sokan a pusztán túlélésre, államtitkár úr. Döngethetik ugyan a mellüket, de az idős emberek tartalékai lassan elfogynak. Valamit végre tenniük kellene.

A drágulás mértéke olyan gyors, hogy az orbáni infláció ellentételezését szolgáló félévenkénti nyugdíjkorrekció már képtelen betölteni a szerepét. Egyszerűen túl gyors a drágulás, túl gyorsan nőnek az árak ahhoz, hogy a félévenkénti juttatás elegendő legyen a nyugdíjasok tisztességes életszínvonalának megőrzéséhez. Nem hitelezhetik tovább a magyar nyugdíjasok az Orbán-kormányt, mert elfogytak az idős emberek tartalékai. Ki kell fizetni a nyugdíjasoknak, ami a törvény szerint jár nekik, sőt azon felül is segíteni kell őket, különben az orbáni infláció teljesen felfalja a nyugdíjakat. Kérdés, hogy akarnak-e tenni bármit is.

Éppen ezért kérdezem államtitkár urat: miért a magyar nyugdíjasoknak kell hitelezniük az Orbán-kormányt, és miért nem fizetik ki számukra, ami törvény szerint jár nekik? Miért hagyják, hogy az orbáni infláció tönkretelje a nyugdíjasokat? *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Ha megengedi, először az ön politikai életpályájával kezdem a választ, mindjárt megérti, hogy miért. Ön 2002-2010 között volt országgyűlési képviselő ezt megelőzően, kormánypárti országgyűlési képviselő volt. Az akkori főnökét úgy hívták, hogy Gyurcsány Ferenc, a mostani főnökét is úgy hívják, hogy Gyurcsány Ferenc.

Önök megélték egy válságot; kormánypárti képviselőként ön is megélt. Nagyon érdekes, hogy akkor kormánypártiként azt vallotta, hogy a válságban el kell venni a nyugdíjasoktól, és ön ezt meg is szavazta, és meg is tette. Elvették a nyugdíjasoktól a 13. havi nyugdíjat, amikor az önök kormányzása idején válság volt. Nemcsak hogy elvették a 13. havi nyugdíjat, hanem alacsonyabb nyugdíjemelést adtak, mint amilyen mértékű az áremelés volt.

De ugye, ön 13 év után megvilágosodott. Megvilágosodott, amikor ellenzéki képviselő lett újra, és árnyékminiszternek nevezték ki. Az a probléma, hogy lehet, hogy megvilágosodott, hogy válságban - és most csak a nyugdíjasokról beszélünk - a nyugdíjasoktól nem elvenni kell, hanem adni kell, mint amit a jelenlegi kormány, a Fidesz-kormány tesz, azonban számolni a 13 év alatt sem tanult meg, ezért most segíték önnek.

Ön azzal vádolja a kormányt, hogy alábecsülte az inflációt, és elcsalta a nyugdíjemelést. Meg is nevezi, hogy 2021-ben és 2022-ben tette ezt, sőt 2023-ban is

erre készül a kormány. 2021-ben a következő történt: január hónapban 3 százalékos emelés, júniusban 0,6 százalékos emelés, majd novemberben 1,2 százalékos emelés, így az éves nyugdíjemelés mértéke 4,9 százalék volt. A KSH fogyasztói árindexe 4,6 százalék. A kettő között van 0,3 százalék az emelések javára, és ha még hozzászámoljuk a 13. havi nyugdíj felét, ami több mint 4 százalék, akkor igazán nem mondhatja azt, hogy a kormány elcsalt bármilyen nyugdíjemelést.

De nézzük 2022-t: januárban 5 százalék, júliusban 3,9 százalék, novemberben 4,5 százalék, az éves infláció mértéke 14,5 százalék. Ha ehhez még hozzáadjuk a teljes 13. havi nyugdíjat, ami 8,3 százalékos emelés, akkor nyilvánvaló, hogy a válságidőben, háborúidőben, a szankciós infláció idejében is a nyugdíjemelések mértéke jelentősen megemeli, megnöveli... - vagyis nagyobb mértékű, mint az áremelés mértéke.

És így volt ez 2023 januárjában, amikor 2,5 milliárd nyugdíjas kapott 15 százalékos mértékű nyugdíjemelést, és természetesen ebben az évben is megkapta a 13. havi nyugdíjat. A kormány 2010 után vállalta, hogy megőrzi a nyugdíjak értékét, megőrzi a nyugdíjak reálértékét. Ezt eddig minden évben teljesítette 2022-ig, és 2023-ban is teljesíteni fogja.

(16.00)

Tehát az ön vádaskodása teljesen megalapozatlan, nem is tudom, hogy miért mond ilyeneket a parlamentben. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választát. Megkérdezem képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen nem fogadom el államtitkár úr választát, nemcsak azért, mert azt gondolom, hogy néhány lényeges tételt kihagyott. Az ön által az én főnökömmé nevezett Gyurcsány Ferenc, akire büszke vagyok, hétszer adott - még egyszer mondom, államtitkár úr: hétszer adott - 13. havi nyugdíjat, ami egyébként - nyilván ön pénzügyminisztériumi államtitkárként pontosan tudja - nem számít bele a nyugdíjmelésbe. Tehát idén ne bizonygassa azt, hogy a nyugdíjasoknak az inflációt meghaladóan vagy legalább az inflációval emelték a nyugdíját.

2023 januárjában, amennyiben önök betartották volna a saját törvényüket, az átlagnyugdíj nem 208 ezer forint lenne, mint most, hanem 264 ezer forint. És mi csoda különbség, államtitkár úr, ha egy nyugdíjasnak nem 208 ezer forintból, hanem 264 ezer forintból kellene megélnie! Nyilván ezt ön az államtitkári fizetésével fel sem tudja fogni. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)*

Így csak azt tudom önnek mondani, hogy Magyarország az árnyékkormány az egyetlen remény arra, hogy a nyugdíjasok is tisztességes nyugdíjat fognak kapni. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egy perc a viszonzás. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Dudás Róbert, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszterhez: **„Meddig kívánják még valódi kormányzás helyett pusztán félelemkeltéssel hatalomban tartani magukat?”** címmel. Dudás Róbert képviselő urat illeti a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! 2010 előtt Orbán Viktor az akkori vezetést, az akkori kormányt bírálta, és azt mondta, hogy az akkori vezetés bűnbakot keres, egy patás ördögöt, akit megvádol a legkülönfélébb dolgokkal, majd azt unásig ismétli, így érve el az emberekben a kívánt hatást. Ő is egyébként egy idézethez folyamodott, én meg most akkor tőle idézek: „A gyűlölet a legalapvetőbb emberi érzés, a gyűlöletre kell alapozni a politikát, és a gyűlölettel kell megsemmisíteni az ellenséget.” Nos, akkor bírálta ezt a fajta magatartást, ahelyett viszont, hogy ezen érdemben és szisztematikusan változtattak volna, változtatott volna az önök kormánya, nem, sokkal inkább tökélyre fejlesztették azt, és nyugodtan mondhatom, hogy csúcsra járatják.

Mondom mindezt azért, mert a Covid idejében, annak a járványnak az idejében, amikor egyébként szerte Európában és szerte a világon és Magyarországon is rengeteg megbetegedés volt, a Covid kellős közepén is azon gondolkodtak, hogy hogyan lehetne a jelentkezőkből, akik az oltásra jelentkeztek, hasznot húzni olyanformán, hogy adatbázist építenek, majd egyébként a későbbiekben is tudják velük tartani a kapcsolatot, tudják őket folyamatosan propagandával bombázni. Létrehoztak tehát egy központi adatbázist, meglettek az elérhetőségek, és innentől kezdve minden rendben is van, a kormányt úgysem fogja senki sem ellenőrizni.

Így fordulhatott elő például tavaly februárban, a kampány kellős közepén, hogy a kormány információs oldaláról érkeztek kéretlen levelek, kéretlen emailek, melyek befeketítették az ellenzéket, egyébként valótlanosságokkal és nyilvánvaló hazugságokkal. Meglett viszont az eredménye: egy hazugságokon alapuló választási győzelem.

Most ismét ezeket az adatbázisokat használva állítják be magukat békepártinak, mindenki mást pedig az ellenkezőjének. De ez megint csak egy ordas hazugság! Soha senki nem akart és nem is akar háborút, mindannyiunknak a béke az elsődleges és a legfontosabb érdeke. Nehéz eldönteni, mi a súlyosabb vétek: a gyűlöletkeltés vagy a személyes adatokkal való visszaélés. Egy viszont biztos: a feliratkozók anno a Covid idején nem kértek propagandát, nem kértek hazugságot, viszont kapják folyamatosan, hiszen ez az állampárt érdeke. Tiszta kommunizmus!

De van ennél nagyobb bűn is: a félelemkeltés, a félelem keltése olyan dologgal szemben, amire az egyén nem tud hatni, képtelen megvédeni magát, félelemkeltés annak érdekében, hogy egy vezető vagy egy vezető párt megtarthassa a hatalmát. Önök egy világháború közelségével fenyegetik az embereket, és tudatosan félelmet keltenek tízmillió emberben, hogy ezek az emberek pusztán a túlélésre koncentrálnak, és amikor ez a reakció van az emberekben, akkor nem foglalkoznak oktatással, egészségüggyel, élelmiszerárakkal. Államtitkár úr, meddig akarják ezt a hazugságot fenntartani?

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Dömötör Csaba államtitkár úr, miniszterhelyettes válaszol. Öné a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A kormány fontosnak tartja, hogy ismertesse az álláspontját a kiemelt ügyekben. Ezt sokféle módon teszi: sajtótájékoztaton, tájékoztató kampányokkal vagy éppen az ön által kifogásolt hírlevél segítségével. Ön azt is kifogásolja, hogy az egyik ilyen e-mailben a kormány harmadik világháborúval, ahogy ön fogalmaz, riogatott.

Tisztelt Képviselő Úr! A helyzet az, hogy a szomszédos országban háború zajlik, és eddig 39 ország döntött úgy, hogy halálos eszközöket szállít a hadszíntérre. Tehát innentől kezdve ez már nem egy lokális, kétoldalú konfliktus, és minden esély megvan rá, hogy világháborúvá szélesedjen. Ha jobban megfigyeli, a fegyvert szállító vagy fegyverbe szállító érvelés is hasonló, mint 1914-ben volt: ha hamar küldünk fegyvert, ha minél több fegyvert küldünk, akkor hamar vége lesz a háborúnak. Mi ezzel nem értünk egyet, mert szerintünk akkor lesz hamar vége a háborúnak, ha béketárgyalások kezdődnek.

Azért is tartjuk fontosnak a kormányzati álláspont bemutatását, mert van másféle álláspont is. Az Európai Parlament például sok-sok fegyvert küldene, és nem akar béketárgyalást. Olyan álláspont ez, amely egyébként az önökéhez van közel, akik fegyvereket és katonákat is küldtek volna, hiába próbálják ezt letagadni. Ha egyébként megint megpróbálnák letagadni, akkor mindenkinek ajánlom a figyelmébe, hogy hogyan is szavazott pár nappal ezelőtt a békehatározatra. Az egész baloldal gyakorlatilag nem támogatta. *(Dr. Lukács László György: Orbán Viktorral együtt!)*

Most lehet, hogy önök nem így vannak vele, de az álláspontok és a vélemények sokszínűsége a demokrácia lényegéhez tartozik. Fontosnak tartjuk, hogy az állampolgárok minden közéleti szereplő álláspontját megismerjék, aztán majd eldöntik, hogy ezek közül mit támogatnak, és mit nem. A kiküldött e-mailek ebben játszhatnak szerepet. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy csak azok kapnak ilyen e-mailt, akik erre külön felhatalmazást adtak, és ha valaki nem szeretne ilyen tájékoztatást kapni, akkor leiratkozhat a törvény adta lehetőségeknek megfelelően.

Csak halkan teszem hozzá, hogy ez a gyakorlat éles ellentétben van az önök gyakorlatával. A kampányban a baloldali pártok úgy küldtek kéretlenül tömeges üzeneteket állampolgároknak, hogy ők meg sem adták az elérhetőségeiket, és az a cég állt az egész mögött, amelyhez ömlöttek a külföldi támogatások. Ha tényleg ennyire fontosnak tartja ön, ha tényleg ennyire fontosnak tartják az adatvédelmi vonatkozásokat, akkor nem folytattak volna ilyen gyakorlatot, vagy legalábbis öntől is láthattuk volna, hogy a gyakorlat megállítására, megszüntetésére szólítja fel a feleket.

De ami ennél is fontosabb: a kormány továbbra is minden lehetőséget megragad arra, hogy a békét célzó álláspontját bemutassa határainkon belül és a nemzetközi szinten is. Az, hogy a háborúba sodródást jobban támogató baloldali pártoknak ez nem tesz, ilyen előzmények után ezen egyáltalán nem lepődünk meg. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Engedje meg, hogy azal kezdjem, hogy ismét valótlant állít, mert soha senki nem akart sem fegyvert küldeni, sem pedig katonákat az ukrán frontra. *(Dr. Rétvári Bence: Dehogynem! A Jobbik elnökét olvassd, ez a saját elnököd! - Dömötör Csaba: Ne, ne!)* Kérem, ne állítsanak ilyet!

Bízom benne, hogy nem propagandaválaszt kaptam, mégis azt kaptam. *(Dr. Rétvári Bence: Milyen szakmai volt a kérdés, mi?)* Ön is ott volt vasárnap a Kossuth téren a szentatya szentmiséjén. Engedje meg, hogy az általa elmondottak közül idézzek, és nagyon bízom benne, hogy megfogadják, megértik, és tényleg, még egyszer mondom, remélem, hogy megfogadják. Azt mondta Ferenc pápa: „A pásztor nem rabló és nem tolvaj, nem él vissza a szerepével, nem nyomja el a rábízott nyáját, nem lopja el a teret laikus testvéreitől, nem gyakorol merev tekintélyt.” Ez alapján kellene hogy dolgozzon egyébként minden politikus, kiváltképp a kormány. Köszönöm szépen, a választ nem tudom elfogadni. *(Dr. Lukács László György tapsol.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Csárdi Antal, az LMP képviselője, interpellációt nyújtott be az energiaügyi miniszterhez: **„Hulladékfeldolgozás és akkumulátorgyártás. Mit tesz a kormány?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

(16.10)

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Államtitkár Urak! Tisztelt Miniszter Úr! Az akkumulátorgyártásról tudjuk,

hogy óriási környezetszennyezéssel, környezeti terheléssel jár. Elképesztően hangosak, hőt árasztanak, tudjuk, hogy komoly környezetszennyezés tapasztalható a már hazánkban működő akkumulátorgyárak környékén, működésükhöz pedig egy közepes méretű magyar város teljes vízfogyasztására van szükség, miközben azt gondolom, hogy ugyanennyi szennyvizet is produkálnak.

A debreceni akkumulátorgyár esetében, ha csak a tervezett beruházás első üteme valósul meg, akkor a gyár napi vízfogyasztása napi 3300 köbméter, csúcsidőszakban akár 6 ezer köbméter lenne. Havi szinten a gyár annyit fogyasztana alapjáraton, mint 30 ezer, illetve csúcsidőben, mint 60 ezer család. Ráadásul az energiaigényük elképesztő. A nemzeti akkumulátorstratégia szerint 30 százalékkal növekszik az épülő akkumulátorgyárak miatt Magyarország energiaszükséglete, egy olyan országban, ahol a gáz 90 százalékát, a villamos energia 30 százalékát importálnunk kell. Egy nagyobb akkumulátorgyár energiaigénye akár 800 megawatt lehet, ami másfél paksi blokk termelésének felel meg. Ezeket tudjuk, ezekre többször felhívtuk a figyelmet; kérdéseinkre, észrevételeinkre érdemi választ nem kaptunk.

A magam részéről most az akkumulátorgyarmatosítás egy másik nagy problémájára szeretném felhívni a figyelmet. Szakértői megállapítások szerint minden akkumulátorból annyi hulladék keletkezik, amennyi a saját tömege. Az Európai Unió hatályos szabályozása szerint az akkumulátorok visszagyűjtése és feldolgozása az első európai uniós forgalomba hozóé, tehát a gyáré, a magyarországi akkumulátorgyáraké. Kiterjesztett gyártói garancia - ez a kulcskifejezés erre, és ez az, amiről önök láthatóan vagy nem akarnak vagy nem tudnak tudomást venni, vagy erről nem akarják tájékoztatni a nyilvánosságot. Pontosabban: erről sem akarják tájékoztatni a nyilvánosságot.

Ez a kiterjesztett gyártói garancia azt jelenti, hogy a gyártónak kell gondoskodnia az akkumulátor visszagyűjtéséről és újrahasznosításáról. Ez az újrafeldolgozás a lítium-akkumulátorok miatt nagyon nehezen járható, az Unióban jelenleg mindössze az elhasznált akkumulátorok 5 százalékát dolgozzák föl, miközben 2025-re a becslések szerint több mint 10 millió tonna elhasznált akkumulátor lesz a Közösség területén. A nem újrahasznosított mennyiség veszélyes hulladéknak minősül, gondolom, ez önöknek sem kérdés. Ez a kiterjesztett gyártói felelősség az Európai Unió szabályozása szerint tulajdonképpen annyit jelent, hogy ezt a hulladékfeldolgozást is itthon fogják elvégezni, miközben a veszélyes hulladék kezeléséhez nincs meg a megfelelő munkaerő.

Kérdésem a fentiek alapján egyszerű *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.):* miért nem akadályozzák meg, hogy akkumulátorgyarmatosítás keretében Európa hulladéklerakója legyünk? Köszönöm, várom válaszát. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Válatlanul három perc a felszólalási időkeret. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Koncz Zsófia miniszterhelyettes asszony válaszol. Öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Azt gondolom, hogy erről a témáról az elmondottakkal szemben mi már többször tájékoztattuk a nyilvánosságot, és van egy olyan érzésem, hogy valahogy képviselő úr nem akarja tudomásul venni a tényeket, de most megismételném magamat. Az Európai Unióban mind a hatályos, mind a jövőbeni szabályozás szerint az úgynevezett kiterjesztett gyártói felelősség szabályozási elv alapján egy adott tagállamban az akkumulátorból keletkező hulladék visszavételéről és kezeléséről az köteles gondoskodni, aki az akkumulátort először forgalomba hozta, függetlenül attól, hogy hol gyártották. Azt gondolom, hogy erről már itt többször beszéltünk, de ezt megtehetjük újból és újból egyébként.

Az irányadó jogszabályok szerint a kötelezettségek teljesítése a forgalomba hozó feladata. A 2006-os uniós irányelv és a kapcsolódó hazai kormányrendelet hatálya kiterjed az elemre és az akkumulátorra, az ezekből származó hulladék átvételére, gyűjtésére, szállítására, valamint kezelésére is. Ennek megfelelően a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet előírása szerint az akkumulátorgyárak engedélyezése során az akkumulátor gyártásakor keletkező hulladékok kezelését kell vizsgálni. Ahogy az Országgyűlésben egyébként már többször elmondtuk, Magyarországon csak a legszigorúbb környezetvédelmi szabályok szerint valósulhatnak meg beruházások, ez igaz az akkumulátorgyárak esetében is.

Arra viszont még mindig nem kaptunk választ a képviselő úr részéről, illetve gyakorlatilag a baloldali képviselőtársak részéről, hogy a DK, a Jobbik, a Mindenki Magyarországa, az MSZP, a Momentum és a Párbeszéd mellett az LMP miért vett részt 2021-ben azon az összellenzéki sajtótájékoztatón Dunaujvárosban, amelyen azért bírálták a kormányt, mert nem ott épül meg egy akkumulátorgyár. Egyébként úgy fogalmaztak, az önök frakciója, hogy döbbenetes kormányzati szándékról van szó, és nem azért, mert épül egy ilyen gyár, hanem azért, mert miért nem oda épül egy gyár. Azt gondolom, 2021, akárhogyan is nézem, nem olyan távlat, amely nagyon sok időt fedezne, tehát egy nagyon rövid idő alatt egy nagyon hirtelen álláspont-változásról van szó.

De azért arról is szót kell ejtenünk, hogy az Európai Unióban milyen tendenciákról lehet információt kapni. 2035-től az Európai Unió területén környezetbarát meghajtású autókat lehet gyártani és értékesíteni, és arra sem emlékszem, hogy önök kritizálták volna egyébként a baloldali Frans Timmermans európai zöldmegállapodásért felelős uniós biztost, amikor tömeges elektromosakkumulátor-gyártásra szólította fel az Európai Uniót.

„Az elektromos járművek a rohamosan kialakuló új globális energiagazdaság egyik hajtóerejét adják, és általuk világszerte történelmi átalakulás megy végbe az autógyártó-iparban” - mondta ezt a Nemzetközi Energia Ügynökség igazgatója. Az ügynökség nyilvántartása

alapján 2022-ben világszerte több mint 10 millió elektromos autót adtak el, idén pedig 35 százalékkal növekedve, várhatóan 14 milliót fognak. Ezzel az értékesítésben az elektromos autók részesedése 18 százalék lesz.

Azt is ki kell emelni, hogy a magyar autóipar, járműipar egy nagyon-nagyon fontos gerincét adja a magyar gazdaságnak, és több százezer magyar családnak ad biztos megélhetést. Azt gondolom, hogy ma egy technológiai verseny zajlik az Európai Unió és egyébként az egész világon belül, és ebben a versenyben nagyon fontos a részvétel. Természetesen minden kérdésben pedig a környezetvédelmi szabályokat be kell tartani, úgyhogy kérem képviselő urat, hogy fogadja el a választomat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes asszony választát. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem Csárdi képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Nem fogadom el a választ. *(Derűltég a kormányparti sorokban.)* Sok ténybeli tévedése van államtitkár asszonynak, tehát szeretném tájékoztatni államtitkár asszonyt, hogy amennyiben az Európai Uniótól kívülről érkezik az akkumulátor, akkor igaza van államtitkár asszonynak, de amennyiben ez az akkumulátor az Európai Unió területén lett legyártva, akkor az első forgalomba hozó nem az autógyár, hanem az akkumulátorgyártó cég, és kérem szépen, ennek eredményeképpen viszont minden terhelés Magyarországot fogja sújtani.

Azt gondolom, hogy kell válaszolnom a felvetéseire, hiszen nem véletlen az sem, hogy megpróbálják ellehetetleníteni a közmeghallgatás intézményét. Április 27-én jött ki az a kormányrendelet, amely kimondja, hogy az érintettek nélkül is meg lehet tartani egy közmeghallgatást *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, de ráadásul a tájékoztatatlansága odáig tart, hogy nem tud a Timmermans úrnak írt nyílt levelünkről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sajnos itt járt le az időkeretünk, köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önököt, hogy képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ, ezért elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Barcza Attila, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a gazdaságfejlesztési miniszterhez: **„Hogyan segíti a Kormány a magyar családokat és vállalkozásokat a nehéz gazdasági helyzetben?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A harmadik világháború reális veszély, a konfliktus aggasztó, és veszélyben van a biztonságunk. Ezekben a vészes időkben fontos, hogy Magyarország elkötelezze magát a béke

mellett, ezért is fogadtuk el a Fidesz és a KDNP képviselői által benyújtott békepárti határozatot, melyet a dollárbaloldal képviselői nem szavaztak meg.

(16.20)

A szavazáson tehát kiderült, hogy a Gyurcsány vezette baloldal háborúpárti és az is marad. Továbbra sem a magyar érdekeket képviselik, hanem végrehajtják, amit a finanszírozók elvárnak tőlük a dollármilliókért cserébe. A baloldal a háború folytatása mellett van, bebizonyították, hogy fontosabb számukra a finanszírozók akarata, mint a magyar emberek érdeke. Az ország megvédésében, ahogy eddig sem, úgy továbbra sem lehet rájuk számítani, mindamellel pedig továbbra is azon dolgoznak, hogy hogyan tudnak ártani Magyarországnak Brüsszelben.

Az elmúlt két hónapban újabb szankciókat hirdettek Brüsszelben, és világossá vált, hogy az energiaárak nem térnek vissza a háború előtti szinthez, a brüsszeli szankciók és a magas energiaárak inflációt hoztak, melyek következtében Magyarország 4000 milliárd forinttal többet költött energiára 2022-ben, mint 2021-ben. Ezt a pénzt Brüsszel vette ki a magyarok zsebéből ezekkel a szankciókkal. *(Arató Gergely: Nem kellett volna Putyintól gázt venni.)*

A polgári kormány már számos intézkedést hozott a családokért, a vállalkozásokért és a munkahelyek védelméért. Példaként említhető, hogy 2023-ban is marad a rezsicsökkentett ár az átlagos fogyasztásig, így egy család havi 181 ezer forintot spórol, mely Európában egyedülálló. Itt fontos azt megemlíteni, hogy az egész Európai Unióban a rezsicsökkentett áron keresztül a magyar kormány költi a legtöbbet rezsitámogatásra, mellyel nagy terhet vesz le a magyarok válláról. *(Arató Gergely: Képzletben!)*

A kormány megemelte a minimálbért és a garantált bérminimumot, 2010-2023 között a minimálbért háromszorosára növelte, melynek eredményeként ma Magyarországon magasabb az átlagbér, mint Gyurcsányék idején volt. Visszaállításra és kifizetésre került a 13. havi nyugdíj úgy, hogy ez a költségvetési hiányt nem fogja növelni. Lakossági kamatstop van érvényben, ami 350 ezer családot véd, valamint kamatstop van a diákhitelken, ami 200 ezer diákot véd.

Mindezek alapján kérdezem tisztelt államtitkár urat, hogy hogyan segíti a magyar kormány a családokat és a vállalkozásokat ezekben a nehéz gazdasági helyzetekben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János államtitkár úr, miniszterhelyettes válaszol, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! A szomszédban zajló háború és arra hozott hibás szankciók következtében *(Arató Gergely: Amit megszavaztatok!)* energia- és inflációs válság alakult ki Európában, az egekbe szöktek az árak.

A magyar kormány mindent elkövet annak érdekében, hogy ne a magyar emberek fizessék meg a háború és a szankciók árát. A kormány célja, hogy a háború és a szankciók sújtotta gazdasági helyzetben is megvédje a teljes foglalkoztatottságot, kivédje a recessziót és az év végéig egy számjegyre csökkentse az inflációt, biztosítsa a családok, a nyugdíjasok, a kis- és középvállalkozások védelmét. Ennek érdekében mintegy húsz intézkedést fogadott el korábban a kormány, melyből tíz a vállalkozásokat, munkahelyeket védi, másik tíz intézkedés pedig a családokat, a nyugdíjasokat. Az adatok rávilágítanak, hogy az intézkedések működnek, védik a teljes foglalkoztatottságot, a kormányzati intézkedések új munkahelyek létrejöttét is elősegítik.

A vállalkozások és munkahelyek védelméért hirdettük meg az energaintenzív feldolgozóiparban aktív kis- és középvállalkozások támogatását, a Széchenyi-kártya programot, a gyármentő programot és az ehhez kapcsolódó hitelgarancia programot. Az intézkedések részét képezi a Baross Gábor újraiparosítási program, jelenleg 1000 milliárd forint keretösszeggel, és a kkv-kra kiterjesztett kamatstop.

Megdupláztuk a munkába járási támogatást, a bérköltség 50 százalékaival támogatjuk azt a vállalkozást hat hónapon keresztül, mely 25 év alatti vagy legfeljebb egy hónapig munkanélküli álláskeresőt felvesz. A kormány döntött arról, hogy a mikrovállalkozások számára az átlagfogyasztás felett 165 forintról 70 forintra csökkenti a kilowattóránkénti áramárát az eddigi kedvezmények megtartása érdekében.

A rezsicsökkentés kiterjesztésére azért van szükség, hogy a gazdaságnak ne kelljen elviselhetetlen terheket fizetnie, a kisvállalkozások működését pedig az energiaárak alapvetően befolyásolják. A magyar családokat megvédjük a szankciók miatt megnövekedett rezsiaraktól, '23-ban is marad a rezsicsökkentett ár az átlagos fogyasztás mértékéig.

Megemeltük a minimálbért és a garantált bérminimumot, 2010-23 között a minimálbér háromszorosára nőtt, 2010-hez képest a bérek 2,7-szeresére növekedtek. Élelmiszerárstopot vezetünk be, megkezdődött egy online árfigyelő rendszer létrehozása az árverseny fokozása és az infláció csökkentése érdekében, a kormány a legújabb intézkedésével pedig a jelentősebb bevétellel rendelkező kiskereskedelmi üzleteket kötelezi heti akciók meghirdetésére húsz termékkör esetében. Megköszönve figyelmét, kérem, hogy válaszat elfogadni szíveskedjék. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszat. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszat. Öné a szó.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az említett intézkedések is jól mutatják a különbséget a polgári kormány és a baloldal között. A baloldal a kormányzása idején csak sanyargatta a családokat és a vállalkozókat, adókat emelt, százazreket hagyott munka nélkül, valamint 200 ezer munkahelyet szüntetett meg. Ezzel szemben

a polgári kormány mindent megtett és megtesz az otthonok, a munkahelyek és a családok életszínvonalának védelme érdekében.

Köszönöm a választ, amelyet elfogadok, és kérem, hogy a magyar kormány továbbra is tegyen meg mindent a magyar emberek életszínvonalának és megélhetésének az érdekében hasonló, jó intézkedésekkel. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! 16 óra 27 perc van, az interpellációk tárgyalását befejeztük, most az Országgyűlés az **azonnali kérdések** tárgyalására tér át.

Tisztelt Országgyűlés! Arató Gergely, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mikor?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a harmadik **soron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a DK-frakció soron következő, kérdést feltenni kívánó képviselője következik. Tisztelt Országgyűlés! Arató Gergely, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mikorra várhatják?**” címmel. Tekintettel arra, hogy a DK frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házzsabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Arató Gergely képviselő úr következik. Ön a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Kicsit nehéz helyzetben vagyok, mert elnök úr nem mondta meg, hogy ki fog válaszolni.

ELNÖK: A kérdésre természetesen Orbán Balázs, a miniszterelnök úr politikai igazgatója válaszol. Ön a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Politikai Igazgató Úr! Választókerületemben, Kőbányán, a Bajcsy-Zsilinszky Kórházban húsvét előtt rendkívül kellemetlen meglepetésben volt részük az ott dolgozó munkavállalóknak, ápolóknak, műtős segédeknek, beteghordóknak és más egészségügyi dolgozóknak. Az történt ugyanis, hogy közel 200 ezer forinttal kevesebb fizetést kaptak közülük sokan. Itt, ugye, nem jól fizetett emberekről van szó, itt a fizetésüknek, a valódi jövedelmüknek a jelentős részéről, időnként a többségéről van szó, amit ebben a hónapban nem kaptak meg. Ennek az oka az, hogy a kórház vezetése mindenfajta egyeztetés és előzetes jelzés nélkül úgy döntött, hogy megváltoztatja a munkaidőkerettel való elszámolásnak a rendszerét, és szemben az eddigi gyakorlattal, ahol alpbérszerűen fizették ki ezeket az egyébként előzetesen jól megbecsülhető túlórákat, költségeket - hiszen itt is létszámlhiány van, tehát a munkavállalók valójában előre tervezett módon, túlórában látják el a feladatokat, és

ezeket alpbérszerűen mindig idejében kifizették -, most azonban még egyszer mondom, egyeztetés és előzetes jelzés nélkül úgy döntött a kórház főigazgatója, hogy a többiek fizetése ráér, és egy hónappal eltolta ennek az összegnek a kifizetését.

(16.30)

A száguldó orbáni infláció, az európai rekordszinten beragadt orbáni infláció mellett mondanom sem kell, hogy rendkívül súlyos következményekkel jár az érintett munkavállalókra ez a fajta intézkedés. Van, aki az albérltet nem tudja fizetni, van, aki a hitelét nem tudja fizetni, van, aki csak nem tudott bevásárolni húsvétra az önök felelőtlensége miatt.

Többen fölmondtak, sokan a kollektív felmondást fontolgatják, így ez a fajta nemtörődomség és ostobaság a betegellátást *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, a Kőbányán és a XVII. kerületben élő emberek egészségügyi ellátását is súlyosan veszélyezteti. Mikor hozzák helyre ezt a hibát, államtitkár úr? - bocsánat, politikai igazgató úr.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Balázs úrnak, a miniszterelnök úr politikai igazgatójának. Ön a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Magyarország Kormányára számára kulcsfontosságú az egészségügyben dolgozók megbecsülése, ennek anyagi értelemben is ki kell fejeződnie, szemben az önök kormányzásának idejével.

Éppen ezért 2023-ban mintegy 2800 milliárd forint állt rendelkezésre az egészségügyben, ami 1000 milliárd forinttal több, mint 2010-ben volt. Ennek köszönhető az is, hogy az elmúlt években Magyarország egyik legnagyobb béremelési programját tudtuk végrehajtani az orvosok és egyébként az egészségügyben dolgozók esetében is. Az orvosok átlagbére két és fél-szeresére nőtt 2020-ig, ezt követően pedig áttörő erejű, történelmi béremelésre került sor a hálapénz kivezetésével egyidejűleg.

Az egészségügyi szakdolgozók bére 2010 óta pedig több mint duplájára emelkedett. Legutóbb 2022 januárjában született döntés egy további 30 százalékos szakdolgozói béremelésről. Újabb ápolói béremelésre pedig két lépcsőben kerül sor, 2023. július 1-jével, második ütemben pedig 2024. július 1-jével. Itt az első ütemben egységes 18 százalékos alpbéremelést javasolunk.

A vonatkozó egészségügyi jogviszonnyal összefüggő szakmai kérdések tekintetében én azt tudom javasolni, hogy forduljon a Belügyminisztériumhoz és az egészségügyért felelős kormányzathoz, akik - mint minden esetben - állnak az ön rendelkezésére. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm igazgató úrnak a választ. Viszonválaszra megadom a szót egyperces időkeretben. Parancsoljon, képviselő úr.



ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Politikai Igazgató Úr! Örömmel fordulnék az egészségügyi kormányzathoz, ha létezne ilyen, de önök ezt megszüntették.

Egyébként értem, hogy önt nem hatja meg azoknak az embereknek a sorsa, akik egyébként a fizetésük feléről kellett hogy lemondjanak, hiszen az ön által vezetett alapítvány a MOL szuperextraprofitjából, tehát az adófizetők által befizetett rendkívül magas benzinárakból 36 milliárd forintot kapott. Az ön munkavállalóinak nincsenek ilyen problémái, mint ahogy persze az államtitkároknak sem, a jelentősen megemelt fizetésükkel.

De azt kell mondanom, hogy azoknak az embereknek a számára, akik a papíron létező béremelések és a valóságosan is nagyon is létező infláció mellett napi megélhetési gondokkal küzdenek, és most a havi fizetésük jelentős részét nem kapták meg, ők nem veszik ilyen könnyen ezt a dolgot. Szeretném megkérdezni, hogy mikor vonják felelősségre azokat, akik ezért a botrányos esetért felelősek, és mikor fizetik ki az elmaradt béreket. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásomat illeti meg Orbán Balázs politikai igazgató urat. Parancsoljon, öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Sajnos, olyan elvárás az országgyűlési képviselőkkel szemben nincsen, hogy ismerjék a jogszabályokat, ennek köszönhető az is, hogy ön még mindig országgyűlési képviselő tud lenni. A minisztériumok felsorolásáról szóló törvény, illetőleg a kormányzati szerkezetéről szóló, úgynevezett statútumrendelet pontosan eligazítást nyújt minden jogszabályismerő magyar állampolgár számára, hogy az egészségügyért való felelősség a Belügyminisztériumhoz tartozik, a jogszabályok betartása ellenben kötelező, erre felhívom az ön figyelmét is.

Itt egy dolgot mondanék, még ha ez talán politikai típusú vállalkozás is volt az önök részéről, egy dologra bátorítanám az egészségügyben dolgozókat: ha bármilyen, jogviszonnal kapcsolatos kérdésük van, forduljanak az egészségügyi kormányzathoz, és ne forduljanak önökhöz, ugyanis önöktől csak berácsokkintést és elbocsátást kaptak; erre még mindenki mind a mai napig emlékszik. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen igazgató úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Bedő Dávid, Gelencsér Ferenc, Szabó Szabolcs és Tompos Márton Kristóf, a Momentum képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Kérem, válaszoljon, Miniszterelnök Úr!” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Momentum frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Orosz Anna, a Momentum képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Így védik meg a magyar gyerekeket?**” címmel. Tekintettel arra, hogy a Momentum

frakcióvezetője anno ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Orosz Anna képviselő asszonyt illeti a szó.

OROSZ ANNA (Momentum): Köszönöm a szót. Államtitkár Úr! Múlt hét hétfőn diákok, szülők és tanárok tüntettek a Belügyminisztérium épülete előtt. Ők azok, akik bátran és egyenes gerinccel adnak hangot igazuknak az önök romboló intézkedéseivel szemben. A diákok ezúttal a státusztörvénynek becézett intézkedés ellen álltak ki, ami leginkább egy bosszútörvény a pedagógusok, ezáltal a gyerekek ellen. Nevezhetnénk leszámolásnak is, azért, mert a pedagógusok mertek kiállni az iskolák ügyéért.

Este a tüntetők a minisztérium épületétől a Karmelita kolostorhoz vonultak. És hogy miért oda? Mert valójában minden fontos kérdéstről egyetlen ember dönt: aki a Karmelitában trónol. A státusztörvényről ugyanúgy ott születik döntés, mint a Fidesz-propaganda aktuális, válogatott hazugságairól, sőt még Budaházy György amnesztiájáról is. És hogy még véletlenül se kelljen szembesülniük döntéseik következményeivel, önök kordonokkal veszik körbe magukat, kordonnal választják el magukat az emberektől, akiket képviselniük kellene.

Az önök válasza a minden elemében jogos tüntetésre a következő: rendőrsorfallal és könnygáz, bármilyen előzetes figyelmeztetés nélkül a tüntető gyerekek és fiatalok arcába, és persze négy képviselővel szembeni brutális fizikai fellépés.

A Fidesz-propagandában a „gyermekvédelem” kifejezés gyakoribb, mint a kötőszavak használata. Érdeklődve kérdezem tehát, tisztelt Orbán Balázs úr: mostantól ezt kell a gyermekek védelme alatt érteni? Így védik meg a magyar gyermekeket? Ha ők kiállnak a jövőjükért, az oktatásért, a demokráciáért, az iskolák ügyéért, akkor önök rendőrsorfallal várják őket, majd mindenféle előzetes figyelmeztetés nélkül könnygázt fújnak az arcukba? *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Csak a miheztartás végett gondoltam, tisztázzuk, mire számítsunk a jövőben.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Balázs úrnak, a miniszterelnök úr politikai igazgatójának. Öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója *(A mikrofonja nem működik)*: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! *(Közbeszólások: Mikrofon!)*

ELNÖK: Kérném az órát visszaállítani!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm szépen. Bocsánatot kérek. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Magyarország Kormánya számára kulcsfontosságú a pedagógusok megbecsültsége, éppen ezért

dolgozunk egy új életpályamodell kialakításán, amely innentől kezdve életkor alapú bérezés helyett egy teljesítmény alapú bérezést irányozna elő. Kérjük, hogy ezzel kapcsolatban támogassák a kormány elképzeléseit.

Tekintettel arra, hogy az elmúlt hónapokban megfogalmazott követelések egyik legfontosabb része a pedagógusbér-emelés, amellyel kapcsolatban mi is egyetértünk, és hogyha ezt az életpályamodellt sikerül elfogadni, és az ön baloldali és brüsszeli szövetségesei felhagynak a Magyarországnak járó uniós források blokkolásával, akkor összességében három év alatt 75 százalékkal nőnének a pedagógusbérek. Így egy magyar pedagógus átlagos fizetése majdnem 800 ezer forint lenne.

(16.40)

Jelen pillanatban ehhez a törvény elfogadására és az önök akadályozó politikai tevékenységének az abbahagyására lenne szükség.

Amit a véleménynyilvánítás szabadsága kapcsán elmondott, ott csak egy egyszerű alapvetésre hívnám fel a figyelmet. Magyarországon az a szabály van érvényben, hogy tüntetni szabad, erőszakoskodni nem szabad. Ennek az egyszerű alapszabálynak a betartását kérjük mindenkitől.

Én egy dologra hívnám fel a figyelmet: számomra nem tűnik túl logikusnak megostromolni egy építési területet - ilyet még nem nagyon látott a világ -, de az erőszakoskodó baloldal ezt is meghonosította a magyar politikai kultúrában. Mi is érdeklődéssel figyeljük, hogy ez hova tud fejlődni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen igazgató úr válaszát. Viszónválaszra megadom a szót képviselő asszonynak egyperces időkeretben. Parancsoljon!

OROSZ ANNA (Momentum): Először is egészen viccesnek tartom azt, hogy miközben önök tizenhárom éve arról beszélnek, hogy az Unió ne szóljon bele a belügyeinkbe, most odamennek könyörögni azért a pénzért, amit a tanároknak már réges-régen oda kellett volna adni. Az a törvény, amire pedig úgy hivatkozik, mint ami a pedagógusokat majd megmenti, egy AKG-s történelemtanár szerint leginkább az 1907-es cselédtörvényhez hasonlít, azzal a különbséggel, hogy utóbbi legalább nemcsak a cselédek, hanem a gazdák kötelezettségeit is rögzítette - most idéztem.

A kordon jogszerűtlenül lett felhúzva, semmi mást nem szolgál, csak azt, hogy önöket elválassza azoktól az emberektől, akiket képviselniük kellene. Ezért bontja azt le a Momentum-frakció újra és újra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszónválasz illeti meg az igazgató urat. Parancsoljon, öné a szó!

DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója: Köszönöm. Egy dolgot szeretnék önöknek

javasolni: mi mindent megértünk, de azért a munkavédelmi előírásokra figyeljenek a következő időszakban. Ha erre vonatkozóan esetleg védősisakra van szükségük, akkor szívesen állunk ez ügyben is rendelkezésükre. Nem tudom, hogy lila színű van-e, de sárga színű bizonyosan van.

Feltűnt, hogy képviselő asszony az „uniós forrásokért könyörögni” kifejezést használta. Ez egy totális félreértés, ezt szeretném határozottan visszautasítani. Ezek azok a források, amelyek Magyarországnak járnak azért, mert erről megállapodás született hazánk európai uniós csatlakozásakor. Ez nem könyörodomány! Pont ezzel a megközelítéssel van fundamentális probléma. Ezek a források, amik járnak nekünk, azért nem érkeznek Magyarországra, mert önök bevallva, bevallatlanul - a legutóbbi időszakban már inkább bevallottan - aknamunkát végeznek. Politikai aknamunkát végeznek. Ez szerintem elfogadhatatlan. És nem a mi szempontunkból elfogadhatatlan, mert mi ezt tudomásul vesszük, hanem a magyar tanárok, a magyar diákok és a magyar gyermekek szülei szempontjából. Úgyhogy arra kérem önöket, gondolják újra a politikájukat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen politikai igazgató úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Hiller István, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős miniszternek: „**Önök mi a véleménye erről? Kérdések a felsőoktatásról**” címmel. Miniszter úr távolléte miatt válaszára Vítályos Eszter államtitkár asszonyt, miniszterhelyetteset jogosította fel. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét vagy miniszter úrtól személyesen kéri a választ.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Elfogadom, elnök úr.

ELNÖK: Öné a szó, képviselő úr.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Miniszterhelyettes Asszony! Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Történt néhány héttel ezelőtt, hogy egy egyetemi professzor a saját szakterületén, amelynek évtizedek óta kutatója, nemzetközi hírví, elismert művelője, előadást akart tartani a saját egyetemén. Valljuk meg őszintén, hogy ez idáig nem olyan hír, amit meg kellene jeleníteni a magyar Országgyűlés plenáris ülésén és a kormányhoz fordulni.

Az már sokkal inkább, hogy ez az ember, egyébként egyetemének korábban volt választott rektora, még egyszer mondom, vegyészprofesszorként nem most találta ki azt a témát, amivel foglalkozni kívánt egy előadásában, hanem évtizedek óta művelője, szakértője, nemzetközi hírví ismerője. Történetesen ez most kapcsolatban áll az akkumulátorral, az akkumulátorgyárral, de nem azért kezdett el vele foglalkozni, mert önök most akkumulátorgyárakat akarnak létesíteni, hanem mert évtizedek óta ez a szakterülete.

Ennek az embernek, ennek a professzornak az előadását az egyetem dékánja betiltotta arra tekintettel - idézem -, hogy „nem adnak teret olyan programnak, ahol aktuálpolitikai kérdések szerepelnek”. De hát ez az ember évtizedek óta ezzel foglalkozik! Ráadásul néhány nappal korábban a kormány egy minisztere, Nagy Márton miniszter úr „A háború és a szankciók hatása a gazdasági folyamatokra” címmel ugyanezen egyetemen előadást tartott; természetesen tarthatott. Önnek mi erről a véleménye? *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vitályos Eszter államtitkár asszonynak, miniszterhelyettesnek. Parancsoljon!

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Néhány héttel ezelőtt, ha jól emlékszem, már volt egy csörténk itt az azonnali kérdések kapcsán, amikor is szóba került a felsőoktatás modellváltása. Akkor számomra világossá vált, azt nem mondanám, hogy teljesen, de hogy a szakmai véleményünk eltér a hazai felsőoktatás jelenéről és jövőjéről, az egészen biztos.

Nem vitatom, hogy korábban, az önök kormányzása alatt az állami fenntartású hazai egyetemek és főiskolák, ahogyan most is, az elmúlt évtizedekben is mindent megtettek a magas minőségű oktatás érdekében, mégis az a meggyőződésünk, hogy a hozzájuk fűzött reményeket nem tudták beváltani, nem sikerült a korábbi modellben jelentős pozíciójavulást elérniük, így mi indokoltnak tartottuk a változtatást.

Én őszintén sajnálom, hogy ön mint oktatási szakember akkor is hangot adott annak, hogy nem fogadja el a változtatás szükségességét, nem ért egyet a modellváltással, pedig jól láthatóan - statisztikai tények is ezt igazolják - sikeres volt az egyetemi modellváltás, és igenis versenyképességi fordulat következett be a magyar felsőoktatásban. Megállapíthatjuk, hogy most a magyar felsőoktatás autonóm, kiszámítható és átláthatóan működik, és nagyon is versenyképes felsőoktatási intézmények jöttek létre, amit az is bizonyít, hogy idén 126 449-en jelentkeztek az immár teljesen elektronikus felvételi eljárás keretében valamelyik magyar felsőoktatási intézménybe. Ez is mutatja, hogy a felvételi rendszer 27 százalékkal növelte a jelentkezői számot, és minden alaptalan támadás ellenére nagyobb arányban, mintegy 29 százalékkal többen választottak modellváltott egyetemeket.

A következő válaszomban rátérek majd kérdésének a második részére is. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes asszony válaszát. Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Miniszterhelyettes Asszony! Nagyon örülök, bár az én kérdésemnek csak egy része volt, következőképpen igazából csak arra érdemes rátérni, második része nem volt.

A helyzet az, hogy azt kérdeztem: amikor egy évtizedek óta a saját szakmájában nagy tekintélyre szert tett professzor az előadását meg akarta tartani, azt mondták neki, hogy azért nem tarthatja meg, mert aktuálpolitikai, miközben amikor elkezdett ezzel a kérdéssel foglalkozni, még egyáltalán nem volt aktuálpolitikai, meg három évvel ezelőtt se volt aktuálpolitikai, de akkor is ezzel foglalkozott. Néhány nappal korábban meg a kormány minisztere „A háború és a szankciók hatása a gazdasági folyamatokra” című előadását - aminél sajnálatos módon aktuálisabb kérdés nincs is - pedig megtarthatta. Ez nem az autonómia kérdése. Ez nem az autonómia kérdése! Ez valami egészen más. Szeretném öntől hallani, hogy hogyan vélekedik erről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásra megadom a szót a miniszterhelyettes asszonynak. Parancsoljon!

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Most térek rá arra a részre, amit az előbb is említettem. Ön most a Debreceni Egyetem Természettudományi és Technológiai Kara dékánjának egy tervezett szeminárium ügyében hozott szakmai döntését bírálja. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a Debreceni Egyetem is modellváltott egyetem, úgynevezett alapítványi fenntartású egyetem.

(16.50)

A Gróf Tisza István Debreceni Egyetemért Alapítványról, a Gróf Tisza István Debreceni Egyetemért Alapítvány és a Debreceni Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi XIII. törvény 1. § (4) bekezdése alapján az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az alapítvány kuratóriuma került kijelölésre. Mindezekre tekintettel, és különösen a baloldal által sokszor hangoztatott egyetemi autonómiára is tekintettel ez az ügy kormányzati szervet, nevezetesen a minisztériumot nem érinti, és az egyetem autonóm döntésének tekintjük.

Kérem, fogadja el a válaszomat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszterhelyettes asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Brenner Koloman és Lukács László György, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszáért kér, így a miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **oron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Tisztelt Országgyűlés! Lukács László György, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: „**Mit gondol erről, Miniszter Úr?**” címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszára Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította

fel. Kérdezem a képviselő urat, elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy személyesen a miniszter úrtól kéri a választ.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Elfogadom a helyettes válaszadót, elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Öné a szó, képviselő úr, parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Jelzem, hogy ez a felszólalás nem mentő- és nem mentőszolgálatellenes felszólalás, mindannyian tisztelettel adózunk az előtt a munka előtt, amit a járvány időszakában vagy most, a háziorvosi ügyeleti átalakítás tekintetében is végeznek, viszont amellet, hogy aggódunk a mentődolgozókért és a betegekért, fontos, hogy mi, a közvéleményt formáló és a közvélemény előtt megnyilvánuló politikusok azért mégis beszéljünk olyan témákról, amelyek problémaként merülnek fel.

Az utóbbi napokban, hetekben a kiérkezési ügy, a budaörsi sajnálatos eset borzolta a kedélyeket. Az egyikben egy régebbi ügyről van szó, talán több mint egyéves, amelyben a család azt állítja, hogy olyan későn érkezett a mentő hozzájuk, hogy a hozzátartozójuk lényegében elvérzett a kórházba szállítás során. Ebben az esetben bírósági eljárásra vár és döntésre vár majd az ügy, hogy valójában ki hibázott. De van egy frissebb eset is, amelyben egy orvos osztotta meg azt a véleményét, miszerint az ő hozzátartozójához is késlekedve ért ki a mentőszolgálat.

Kívülállóként nyilvánvalóan nagyon nehéz ebben dönteni, és azt sem várhatjuk, hogy mindig egy bírósági eljárás, egy hosszú bírósági eljárás során lássuk meg, hogy valójában mik is voltak az okok, illetve indokok. Eppen ezért merül fel, és ezért kell megkérdezni a kormányzatot, hogy lát-e lehetőséget arra, illetve van-e annak lehetősége, hogy olyan országos szervezet jöjjön létre, vagy legyen olyan szerv, amely a mentőszolgálat munkavégzésének a feltételeit, az ott végzett munkának a minőségét objektíven meg tudja ítélni, hogy az ne csak a szervezetrendszeren belüli folyamat és döntéshozatali pont legyen, hiszen rendszeresen vitában, illetve ellentmondásban állnak a hozzátartozókkal, illetve más szervezetekkel, hanem legyen olyan, aki ebből objektíven le tudja vonni a következtetéseket pontosan azért, tisztelt államtitkár úr, hogy ezzel is védjük a mentődolgozókat, és segítsünk ezekben az ügyekben a döntésben.

Tehát van-e arra szándéka a kormánynak, hogy létrehozson egy ilyen szervezetet, lát-e lehetőséget arra, hogy a mentőszolgálat fölötti szakmai gyakorlatot egy független szervezet tegye, és ha igen, ez milyen formában valósulhat meg? Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Azt hiszem, mindnyájan elismeréssel beszélhetünk a magyar mentőszolgálatnak a tevékenységéről. Nem minden országban evidencia az, hogy egy országos és állami mentőszolgálat van, van, ahol állami és privát szereplők egyaránt részt vesznek a mentésben, nagyon sok ország van, ahol nincs egységes, országos mentőszolgálat. Nálunk az van, hogy egy telefonszámot lehet hívni, országos rendszer van, ez ennyire digitálisan nyomon követett; ez kevés országban mondható el, legalábbis az országok egy jó részében biztos nem mondható el, még akár Európában sem.

Ha megnézzük, hogy a kormányzásunk kezdetén mennyi volt a mentésre fordítható összeg a magyar költségvetésben, azt láthatjuk, hogy 27 milliárd forint volt. Ha megnézi valaki az idei évi költségvetést, akkor ezzel a 27 milliárd forinttal szemben 65 milliárd forint most már az, amit mentésre, az Országos Mentőszolgálatra fordíthatunk. És ha megnézte valaki, hogy bő tíz éve mennyi volt a mentőautók átlagéletkora, azt látta, hogy jóval több mint nyolc, inkább nyolc és fél év volt a mentőautók átlagéletkora, az utóbbi években pedig ez öt év körül, valamivel több mint öt év körül mozgott. Tehát hála istennek megújult a mentőszolgálatnak a gépparkja, megújult a telefonos rendszere is, ma már minden hívás rögzített, minden hívás utánkövethető, minden esetben meg lehet nézni utólag, hogy mit mondtak azok, akik betelefonáltak a mentőszolgálatához a 112-es számon, helyesen döntött-e a diszpécser, tudott-e ott segítséget nyújtani, kellő időben indult-e el a mentőautó, kellő időben érkezett-e meg; ez szerintem nagyon fontos, és garancia mindenki számára, hogy másodpercre pontosan, szavakra pontosan minden helyzet rekonstruálható, és ezt a próbát a mentőszolgálat ki is állja. Abban az esetben, amelyet ön említett, olyan esetről volt szó, amikor nem a központi telefonszámot hívta valaki, hanem egy másik telefonszámot, ez idővesztés.

Mindenkit arra kérünk, hogy a központi 112-es telefonszámot hívja, ne más módon próbáljon a mentőkkel kapcsolatba kerülni, mert ilyen esetben minden idővesztés számíthat, ezért a 112-t kell hívni, és az ottani telefonokkal kapcsolatban, azt hiszem, a legmagasabb fokú minőségirányítási rendszer van, és hát az egészségügy rendszerében számtalan betegjogi és finanszírozási ellenőrzési rendszer már most is be van iktatva. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr választát. Viszonválaszra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Én továbbra is azt javaslom, hogy legyen létrehozva egy, a szervezetrendszeren belüli ellenőrző, illetve felügyeleti szerv, és ezt továbbra is támogatjuk, és javasoljuk a kormánynak. De van egy megoldási javaslat, amelyet a mentők gondjával és a

mentődolgozók gondjaival kapcsolatban a szakma is rendszeresen felhoz, ez pedig az ő bérezésük. Világosan látszik, és ebben a Jobbik-Konzervatívok is eltökélt, hogy normális bérré van szükség, normális Magyarországra van szükség. A bérrendezés azért is fontos, mert ezzel lehet őket a munkahelyükön megtartani, ezzel lehet motiválni, és ezzel lehet elérni, hogy jobb munkakörülmények között dolgozzanak.

Mi azt szeretnénk, hogy ez a bérfelzárkózás az Európai Unió belülről jöjjön létre, tehát az európai uniós tagságunkat megtartva egy olyan bérfelzárkóztatásban vegyenek részt a mentődolgozók is, amely ténylegesen magas és az európai viszonyokhoz is közelítő bért tud nekik adni. Önök azt szeretnék ezzel szemben, hogy Magyarországot a miniszterelnök ki vezesse az Európai Unióból - szerintünk ez veszélyes. Mindannyiunknak érdeke, hogy Európában maradjunk, mert nekünk Európa a biztonságunk, és a mentődolgozók is tudják, hogy normális Magyarországra és normális bérekre van szükség. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Visszaválaszolok a miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Szerintem nagyobb tiszteletet érdemelnek a mentődolgozók, semhogy a Jobbik ilyen pártpolitikai felszólalást fogalmazzon meg, de hát ha önök ebbe az irányba mentek, akkor a válasz is ilyen lesz. Tehát az EU-s zászlót égető Jobbik frakcióvezetője megkéri a kormányt, hogy ne vezesse ki Magyarországot az Európai Unióból. *(Dr. Lukács László György: Novák Előd már most a Mi Hazánkban ül!)* Tisztelt képviselő úr, önök - önök! - égettek európai uniós zászlót *(Dr. Répássy Róbert: Kovács Béla! - Hollik István közbeszól.)*, az önök képviselője volt KáGéBéla, Kovács Béla, tehát igazából, ha valakiben veszély volt ezen a téren, hogy az európai vagy nem az európai értékrendet képviseli *(Dr. Lukács László György: Engem nem képviselt semmiben!)*, az éppen a Jobbik; és a Jobbik, az EU-zászló-égető Jobbik nevében felsorakozni, amikor önök azt mondták, hogy „Tagok legyünk, vagy szabadok?” - ugye, így parafrázisálták a „Rabok legyünk, vagy szabadok?” idézetet -, hogy a tagság nem jelenti a szabadságot.

Tisztelt Képviselő Úr! Önöknek ilyen véleménye is van, meg olyan véleménye is van. Hála istennek, hogy Magyarország Kormánya stabil, nyilván európai elkötelezettségű. *(Dr. Lukács László György: Nem, ki akarja vezetni az EU-ból!)* Amikor önök európai uniós zászlót égettek, mi akkor is az európai uniós tagság mellett érveltünk, mi ennek az Európai Uniónak a részei vagyunk, ezekből az előnyöket igyekszünk a magyar embereknek a javára fordítani. Csak annyit kérünk, hogy amit Gyurcsány Ferenc mondott meg Molnár Csaba mondott, hogy önök azon dolgoznak az Európai Unióban, hogy a saját forrásainkhoz ne férjünk hozzá, ezt függesszék már föl egy kis időre, hogy akár az egészségügyben dolgozók, akár az oktatásban

dolgozók számára *(Szabó Rebeka közbeszól. - Az elnök csengtet.)* a szükséges források rendelkezésre álljanak. Kérjük, ne akadályozzák ezt Brüsszelben tovább. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Dúró Dóra, a Mi Hazánk képviselője, a Ház alelnöke, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: **„Ne öntsenek olajat a tűzre az oktatásban!”** címmel. A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. Kérdezem a képviselő asszonyt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Dúró Dóra: Igen.)* Igen. Öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A kormány különböző oktatáspolitikai döntéseit évek óta heves tiltakozások kísérik, ezen tiltakozásoknak az elsődleges oka az az alacsony bér, amelyért a pedagógusok nap mint nap dolgoznak Magyarországon. Emlékeztet, hogy tíz évvel ezelőtt, amikor önök bevezették a pedagóguséletpálya-modellt, akkor azt ígérték, hogy majd a minimálbérrel együtt emelkedik a tanárok fizetése is, így biztosítják annak értékállóságát, majd ezt az ígéretüket is megszegték. Emellett a magas munkaterhek is nagyon nagy problémát jelentenek, és alig észlelhető sajnós a tanárok szakmai szabadsága és megbecsülése a kormány részéről.

Ilyen helyzetben az önkéntől elvárható magatartás az lenne, hogy elgondolkodnak, és érdemi tárgyalásokat folytatnak, megfogadják a tanárok javaslatait - ehelyett a státusztörvény tervezetével olajat öntenek a tűzre.

(17.00)

A munkaterhek növekedni fognak, ennek megfelelően az időbeosztás kiszámíthatatlanabb lesz, a szabadságuk is csökken a pedagógusoknak, és a tanárok béremelése lassan olyan lesz, mint Columbo felesége: senki sem látta soha.

Miért gondolják azt, államtitkár úr, hogy vonzóbb lesz egy pálya, ha többet kell dolgozni? Miért gondolják, hogy vonzóbb lesz az, ha akár 90 kilométerre is áthelyezhetők lesznek a pedagógusok? Miért gondolják, hogy vonzóbb, ha csökkentik a helyettesítési óradíjat vagy tovább csökkentik a pedagógusok szakmai szabadságát? A tanárok fele 50 évesnél idősebb, a 30 évesnél fiatalabbak aránya pedig mindössze 5 százalék a rendszerben. Nem zavarja önöket, hogy akár újabb tanárok, pedagógusok ezres nagyságrendben hagyhatják el a pályát? Várom érdemi választát, államtitkár úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! A látülemben, hogy

mi a legfontosabb kérdés, abban egyetértünk: a pedagógusok béremelése - ez teljes mértékben nyilvánvaló mindenki számára. Volt korábban egy 50 százalékos béremelés. Nyilván mindenki látja a háborús inflációt, mindenki látja a szankciók következményeit, ami nyilván a pedagógusoknak is nehezíti a helyzetét. Ezért égetően fontos, mindnyájunk számára, hogy emelkedjen a pedagógusok bére.

Mi egy olyan megállapodást fogadtunk el az Európai Unióval, hogy visszamenőlegesen, az idei év, 2023. január 1-jével visszamenőlegesen nőjenek a pedagógusbérek, nem is kis mértékben, jóval 20 százaléknál följebb. Ebből 10 százalékos részt tudtunk a költségvetésből megelőlegezni, de abban a pillanatban, ha végre mind az Európai Unió, mind a magyar baloldal abbahagyja a blokkolását a saját forrásainknak, a magyarok pénzének, ami a költségvetésnek is része, de az európai uniós közös költségvetésből származik, abban a pillanatban 561 ezer forintba tud emelkedni a pedagógusok átlagbére, a jövő évi bér pedig 681 ezer forintba, pontosan azért, hogy kifejezzük a bérben is a megbecsültséget, és aztán elérjük a célértéket, a körülbelül 800 ezer forintos értéket 2025-re, és azután 2030-ig ezt az értéket megőrizzük.

Tehát amit ön mondott, hogy ahogy a bérek növekednek, úgy nőjön a pedagógusbér, ez a garancia benne van a mi javaslatunkban; ez 800 milliárd forint EU-s forrást és 5600 milliárd forint hazai költségvetési forrást tartalmaz. Tehát ez a legfőbb célunk, és rajtunk nem múlik. Tényleg olyan rendszert hoztunk létre, amelyben nem járhatnak rosszul a pedagógusok, úgy-hogy pénzt nem veszíthetnek, de időt veszíthetnek, és a baloldal láthatóan folyamatosan ezen dolgozik. Gyurcsány Ferenc be is ismerte, Molnár Csaba mondta, hogy erre büszke is, hogy ezt a munkát végzi.

Ami a tanárok szabad keretét jelenti a tanítás kapcsán, 10-ről 20 százalékra növelte az új NAT azt a részét az oktatási tartalomnak, amelyet a pedagógusok maguk választhatnak meg, pontosan azért, hogy ezáltal is a szabadságuk nőjön.

Ami pedig a munka alóli szabadságot illeti, tehát a szabadsággal töltött napok számát, nem is értem, hogy ön hogyan beszél a csökkenésről, amikor 46-ról 50-re nő a javaslat szerint a pedagógusok szabadsága, tehát egyáltalán nem csökkenésről, hanem növekedésről van szó. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Innen folytatom majd tovább az egy percben. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Alelnök asszony, válaszra megadom a szót, és egyben átadom az ülés vezetését Latorcai alelnök úrnak.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Szabadság alatt nem a szabadnapok számának csökkenését értettem, hanem a szakmai szabadság

csökkenését. *(Rétvári Bence: Erre mondtam, hogy 10 százalékról 20-ra nőtt.)*

Másrésről önök folyamatosan Brüsszellel igyekeznek takarózni, holott ez nem igaz, államtitkár úr. Ha megnézzük a számokat, feketén-fehéren látszik, hogy az oktatásra a GDP-arányos ráfordítás 2017 óta folyamatosan csökken. De jobbat mondok: 2001-ben, az első Orbán-kormány idején 5,4 százalék volt a GDP-arányos ráfordítás az oktatási rendszerre, magasabb volt, mint az európai uniós átlag. Ezt vitték le most már 4,7 százalékra. Tehát folyamatosan csökken az oktatásra fordított összeg az önök kormányzása idején, hat éve. Ez bizony nem Brüsszel döntése volt, hanem az önök saját döntése. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. Egyperces válaszra miniszterhelyettes, államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony, Alelnök Asszony! Tisztelt Ház! Én is pontosan a szakmai szabadságra mondtam, hogy az új NAT 10 százalékról 20 százalékra növelte a pedagógusoknak azt a szabad órakeretét, amivel a szakmai szabadságuk tud nőni. Ugyanakkor pedig minden diáknak arra azért garanciát kell hogy adjon az állam, hogy ha valaki egyik iskolából átmegy a másik iskolába, akkor körülbelül ugyanazt tanítják neki, körülbelül hasonló könyvekből, hasonló tananyaggal, ugyanúgy fel tudják készíteni az érettségire. Tehát ez meg a másik elvárás a szülők és a diákok részéről teljesen érthetően, hogy ne legyen olyan nagy különbség az iskolák között, hogy egy költözés az érettségiben vagy egy felvételiben nagy differenciát hordozzon.

Ami a munkaidő beosztását és egyéb szabályokat illeti, ezekben nincs újdonság. Amiket ön fölhozott, tisztelt képviselő asszony, a munka törvénykönyvében, a közalkalmazotti törvényben és a köznevelési törvényben nagyjából jelenleg is hasonlóképpen szerepelnek, hiszen az iskolában tanórák vannak, szep-tembertől tart június 15-éig a tanév, a legtöbb speciális szabály ehhez igazodik. A helyettesítésnél pedig, hogy mi előnyösebb, a mostani 30 nap vagy pedig a 80 vagy 60 órás időtartam - ami azért elsőre kevesebbnek tűnik -, arról azért még hosszan tudnánk vitatkozni; lehet, hogy fogunk is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabó Rebeka képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az agrárminiszternek: „**Ugye nem lesz megszorítás az állami természetvédelemben?**” címmel.

Tisztelt Képviselő Asszony! A miniszter úr távolléte miatt válaszára Farkas Sándor miniszterhelyettes, államtitkár urat jogosította föl. Tisztelettel kérdzem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Köszönöm szépen, képviselő asszony

jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Szabó Rebeka képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

**SZABÓ REBEKA (Párbeszéd):** Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Orbán Viktor 2010-es ígérete ellenére Magyarországon az elmúlt 13 évben fokozatosan leépült az állami környezet- és természetvédelem, megszűntek a független intézményei, a szakmai irányítása, a tekintélye. A korábban önálló környezetvédelmi hivatalok mára a fideszes kézi vezérlés alatt álló kormányhivatalok főosztályaivá degradálódtak, és gyakran sajnós bólogatnak a leginkább természetpusztító kormányzati beruházásokra is.

De hogy valami még megmaradt az eredeti, egykori természetvédelmi intézményhálózatból, az leginkább a nemzeti parkok áldozatos munkájának köszönhető. Sorozatos pénzelvonások és hatáskörszűkítés közepette a nemzeti parkok munkatársai még mindig küzdenek azért, hogy az ország természeti örökségéből valamit a következő generációknak is át tudjunk adni. Nekik köszönhetően ma még vannak természetes élőhelyek és védett fajok az országban - egyelőre még vannak. A hozzám eljutott információk szerint ugyanis nem nyilvános, úgynevezett 4000-es kormányhatározattal 135 munkatárs elbocsátását írták elő a nemzeti parkok számára. Pedig a természetvédelmi örökre már ma is akkora terület jut, amelynek az érdemi ellenőrzése szinte megoldhatatlan. Egy ilyen leépítéssel sérülne a feladat ellátása, sérülne az egészséges környezetbe való alkotmányos alapjog is.

Államtitkár úr, ezt ön is tudja: ez egyértelmű megszorítás. Szeretném tudni, jól értem-e, hogy arra van pénz, hogy mondjuk, 58 milliárd forinttal az állam beszálljon Tiborc István ingatlan-tőkealapjába, vagy esetleg 660 milliárddal a Vodafone-ba, de a felbecsülhetetlen értéket őrző természetvédelmi örök fizetésére már vajon tényleg nincs pénz? Kérem, szíveskedjék tájékoztatni, terveznek-e ilyen elbocsátásokat a nemzeti parkokban - tehát ismétlem: nagyjából 135 emberről van szó -, és valóban van-e ilyen nem nyilvános kormányhatározat, amelyben erről a drasztikus létszámleépítésről rendelkeztek.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Most megadom válasza a szót Farkas Sándor miniszterhelyettes, államtitkár úrnak. Parancsoljon!

**FARKAS SÁNDOR** agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! Megértem az ön aggódását, de alaptalan, szeretném mondani, és néhány számmal szeretném ezt alátámasztani.

Az elmúlt évtizedben a nemzetipark-igazgatóságoknál dolgozó munkavállalók száma megduplázódott, 693 főről 1350 főre emelkedett. A nemzetipark-igazgatóságok éves költségvetése az elmúlt évtizedben megégszereződött, a pályázati tevékenységhez kötődő forrásokkal együtt ez mintegy 20 milliárd forint, miközben 2010-ben még csak 4,5 milliárd forinttal gazdálkodtak. Az elmúlt évtizedben mintegy 90 milliárd

forint összértékű, 336 egyedi beruházás révén összességében több mint 300 ezer hektáron javítottuk, illetve javítjuk az élőhelyek állapotát, és biztosítjuk a természetvédelmi kezelés infrastrukturális feltételeit. Többévi szakmai előkészítés és egyeztetés eredményeképpen az Európai Bizottság 2022 decemberében hivatalosan is jóváhagyta a 2027-ig tartó időszakra szóló KEHOP+ programot, amely természetvédelmi fejlesztésekre újabb 42 milliárd forintot biztosít.

A fentiek ismeretében látható, hogy hazánkban a természetvédelem megbecsültsége az elmúlt évtizedben jelentős fejlődést tudhat maga mögött, szellemiségében, szakmaiságában, infrastrukturális elemeiben látványos előrehaladás történt.

(17.10)

Például a Századvég Konzorcium közelmúltbeli közvélemény-kutatása alapján 2018-ban a megkérdezettek 78,5 százaléka hallott a hazai nemzeti parkokról, '21-ben már 93,9 százalék adott erre pozitív választ. Ez a 15 százalékos emelkedés bizonyítja azt, hogy ennek eredményei, a szolgáltatások minősége a lakosság számára is kézzelfogható és élményekben gazdag. Folytatni fogom még egy percben. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Egyperces viszonzásra Szabó Rebeka képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

**SZABÓ REBEKA (Párbeszéd):** Köszönöm, államtitkár úr. Abban egyetértünk, hogy a nemzeti parkoknak rendkívül fontos szerepe van az országban, ezért is szólaltam most fel. Ön azt mondja, hogy összesen 1350 munkatársuk lehet, akkor a 135 ennek pont a 10 százaléka. Sajnos, úgy tudom, hogy önök ennyit terveznek leépíteni. De akkor nagyon örülök, államtitkár úr, ha a következő egy percben egyértelműen kijelenti, hogy nem született olyan kormányhatározat, amely előírja, hogy 135 álláshelyet szüntessenek meg összesen a magyarországi nemzeti parkoknál.

Ezeknek az embereknek az egyéves bére nagyságrendileg 1,2-1,3 milliárd forint lehet. Ez gyakorlatilag aprópénz az önök kormányának. Úgyhogy én is úgy gondolom, hogy nem éri meg ezt feláldozni csak azért, ha azzal indokolják, hogy a többieknek majd így tud nőni a fizetése. Én azt gondolom, hogy egyébként érdemes fizetést emelni a nemzeti parki munkatársaknak, de nem azon az áron, hogy olyan iszonyatos munkaterhet raknak rájuk - hiszen valakinek el kell végezni a kieső munkatársak feladatát is -, hogy erre már egyszerűen képtelenek lesznek.

Tehát várom akkor az egyértelmű kijelentést: nem terveznek 135 embert elküldeni, és nem volt ilyen kormányhatározat. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes, államtitkár urat is. Parancsoljon!

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Emellett folyamatosan fejlesztjük a nemzetipark-igazgatóságok ökoturisztikai infrastruktúráját és környezeti nevelési tevékenységét. Az elmúlt évben már több mint 1,7 millió főre emelkedett az ebben a programban részt vevők száma.

Azt is el szeretném önnek még mondani, hogy bővült mindeközben a védett természeti területek hálózata: 82 új országos jelentőségű védett természeti terület, egy tájvédelmi körzet, 13 természetvédelmi terület és 68 természeti emlék létesült, összesen 4107 hektár kiterjedéssel.

Az élőhely-helyreállítások elvégzésével egyidejűleg a védett természeti területeink fenntartásában kiemelkedően fontos nemzetipark-igazgatósági védett őshonos állatfajták állományának nagysága mára megközelíti a 12 ezres egyedszámot. Köszönöm szépen. *(Szabó Rebeka: Nem válaszolt! - Taps a kormánypartok soraiból.)*

*(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost dr. Vinnai Győző váltja fel.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Kanász-Nagy Máté képviselő úr, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök Úr?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy az LMP frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most az LMP-frakció soron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének azonnali kérdése következik, ez pedig Kanász-Nagy Máté képviselő úr, aki azonnali kérdést kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős miniszternek: „**Mit tesz a Kormány a gyermekvédelemért?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Vitályos Eszter miniszterhelyettes, államtitkár asszonyt jogosította fel. *(Kanász-Nagy Máté bólint.)* Köszönöm szépen, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Kanász-Nagy képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Abban, azt gondolom, mindannyian egyetértünk, hogy a gyermek védelme és jólétének erősítése egy közös célkitűzés, amely célkitűzést nem pusztán szavakban, de tettekben is szolgálni kell. Ennek érdekében nyújtottam be az LMP részéről, nyújtottuk be azt a határozati javaslatunkat, amely a szociális, gyermekjóléti ágazat megerősítését szolgálta volna, többek között az eredeti, 1997. évi XXXI. gyermekvédelmi törvény általános felülvizsgálatát, a benne foglalt támogatások, normatívák emelését, a szociális dolgozók bérének emelését és számos más pozitív intézkedést. Ezt ugyanakkor a bizottsági szakaszban a Fidesz-KDNP képviselői nem támogatták.

Van egy másik gyermekvédelmi csomagunk is, amely hamarosan jön bizottsági tárgyalásra, illetve

remélhetőleg a tisztelt Ház elé, ami további, gyermekvédelmi törvényen túli javaslatokat fogalmaz meg, így például a különböző pályaalkalmassági vizsgálatok bevezetését, szülői tájékoztatási programok indítását vagy éppen a közösségi média átfogó szabályozását, a jelenlegi szabályozás felülvizsgálatát, illetve erősítését.

Ezen belül is kiemelten foglalkoznánk a TikTok nevű közösségi videómegosztó platform szabályozásával. Mi azt gondoljuk, hogy ezen a platformon káros tartalmak jelennek meg, éppen ezért a 18 éven aluli fiatalok számára meg kellene tiltani az ezen platformhoz való hozzáférést. A TikTokon olyan tartalmak jelennek meg, ami általában is megvalósít egy vizuális környezetszennyezést, de ezen túl sajnos egyre gyakrabban hallunk róla, hogy olyan tartalmak jelennek meg, amelyek kifejezetten károsak a fiatalok részére, szexualitással, erőszakkal és egyéb különböző káros dolgokkal kapcsolatos tartalmak. Úgy látszik, hogy ez a szolgáltató nem képes kiszűrni ezeket a tartalmakat, ezekhez a káros tartalmakhoz sajnos a fiatalok hozzáférnek, ezért be kell tiltani a TikTOKot 18 éven aluliak számára.

Kérdezném erről a kormány álláspontját, támogatják-e ezt a betiltást. Köszönöm szépen. *(Taps az elenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mint említettem, a választ Vitályos Eszter miniszterhelyettes, államtitkár asszony fogja megadni. Parancsoljon, államtitkár asszony, öné a szó.

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A kérdésével kapcsolatos gyermekvédelem köre nem a kulturális és innovációs tárcához tartozik a kormányzati szerkezetben, hanem az Igazságügyi Minisztériumhoz és a Belügyminisztériumhoz.

Ugyanakkor abban teljes mértékben egyetértünk, hogy a gyermekeink védelme az egyik legfontosabb kérdés jelenleg is az országban. Ezért is dolgozunk a gyermekvédelmi szabályok további szigorításán, mert abban hiszünk, és azt valljuk, hogy hazánkban a gyermek szent és sérthetetlen, Magyarországnak kell rendelkeznie Európa legszigorúbb gyermekvédelmi rendszerével.

Az elmúlt hónapok pedofilbotrányai is egyértelműen jelzik, itt az idő, hogy megálljt parancsoljunk a folyamatnak, fontos húzni egy vonalat, és kiállni a hagyományaink, az erkölcsi értékeink mellett, amelyekből semmi áron sem engedünk, hiszen újabb és újabb generációk lelki egészsége a tét. Azt viszont szeretném azért elmondani, hogy az LMP két évvel ezelőtt nem szavazta meg a kormány gyermekvédelmi törvénycsomagját, így ilyenkor egy picikét a hitelességi kérdésben mindig látok egy kis rést.

A rendelkezésemre álló idő pedig nem teszi lehetővé, hogy pontról pontra átbeszéljük azokat a javaslatokat, amelyek az önök határozati javaslatában szerepelnek, de példaként ajánlom a figyelmébe, amit említett is az imént a kérdésében, hogy pszichológiai alkalmassági vizsgálatnak kellene alávetni azokat,



akik gyermekekkel foglalkoznak, hogy például a nevelőszülői tevékenység megkezdése előtt már létezik ilyen kötelező pszichológiai alkalmassági vizsgálat. Innen folytatnám majd. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes, államtitkár asszony. Egyperces viszonzásra Kanász-Nagy Máté képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP): Köszönöm a szót. Természetesen semmi olyan javaslatot nem szavazunk meg a kormány részéről, ami például LMBT-csoportok megbélyegzését, kirekesztését, jogfosztását is tartalmazza. Tehát ilyet nem fogunk támogatni.

Egyébként én szeretnék konkrétan a TikTokról beszélni, ugyanis azt gondolom, nagyon is kulturális kérdés az, hogy milyen tartalmakhoz jutnak hozzá a fiatalok. Ezek a tartalmak a kultúrának részei, szerintem egyébként káros és éppen ezért korlátozandó részei. Az egy kulturális kérdés, hogy milyen videókat nézegetnek a fiatalok. Ezek a videók kulturális elemek, kulturális tartalmak, kultúrát, illetve normákat szerintem negatív, káros normákat közvetítenek igen nagy arányban.

Éppen ezért javasoljuk azt, hogy az ezekhez való hozzáférést meg kellene tiltani 18 éves kor alatt. Én konkrétan ezzel kapcsolatban várom a kormány álláspontját, fogják-e támogatni ez irányú javaslatunkat, hogy megvédjük a fiatalokat ezen káros tartalmaktól. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes, államtitkár asszonyt is. Parancsoljon!

(17.20)

VITÁLYOS ESZTER kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Ahogyan említettem, dolgozunk egy nagyon átfogó és rendkívüli szigorú gyermekvédelmi csomagon, és azt gondolom, hogy az önök határozati javaslatában foglaltakat is meg fogják vizsgálni az illetékes tárcák.

És azt is gondolom egyébként - ez a magánvéleményem a dologgal kapcsolatban -, hogy nem feltétlenül kell szerintem a TikTokot kiválasztani mint olyan oldalt vagy olyan portált, amely olyan tartalmakat terjeszt, amelyek a gyermekek fejlődésére káros hatással vannak; sajnos, rengeteg ilyen van a világhálón, rengeteg ilyen fellelhető portál van. Azt gondolom, ebben is elsősorban a szülőknek és a pedagógusoknak kell segítséget nyújtani a gyermekek számára, hogy melyek azok a tartalmak, amelyeket nézhetnek, és melyek azok, amelyektől védeniük kell magukat és a gyermekeinket. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Nagy Csaba képviselő úr, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a területfejlesztési

miniszternek: „**Tényleg semmi sem túl drága?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr távolléte miatt válaszára Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Nagy Csaba jelzésére:)* Köszönöm szépen, hogy elfogadja. Nagy Csaba képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Bizonyára már mindenki tudomást szerzett arról, hogy Gyurcsány Ferenc bukott miniszterelnök és pártja itthon és Brüsszelben is minden erejével azon ármánykodik, hogy Magyarország semmiképpen sem kapja meg a nekünk jogosan járó uniós pénzeket. A napnál is világosabb, hogy Gyurcsány, szokásához híven, minden egyes tevékenysége és megnyilvánulása arra irányul, hogy Magyarország, a magyar emberek és a nemzeti érdekek ellen tegyen, és minél hátrányosabb helyzetbe sodorja hazánkat; ne legyenek kétségeink, külföldi megrendelőik pontosan ezért gurítják nekik a Soros-dollárokat. Gyurcsány Ferentől nem áll távol, hogy saját magát buktassa le, így tette most is, amikor a Facebook-bejegyzésében elismerte, hogy Brüsszelben nagy erővel dolgoznak azon, hogy Magyarország ne kapja meg a neki járó uniós forrásokat. Nem győzzük hangsúlyozni, hogy mennyire antidemokratikus, botrányos és elfogadhatatlan Gyurcsány Ferenc és az egész dollárbaloldal viselkedése.

A bukott miniszterelnök, Gyurcsány Ferenc pártja az elmúlt hét első napján árnyékkormányinfót tartott, ahol Molnár Csaba EP-képviselő, a baloldal árnyékkormányának árnyék-kancelláriaminisztere kategorikusan kijelentette, hogy neki, Molnár Csabának hazafias kötelessége mindent megtenni, hogy Magyarországra ne érkezzenek uniós pénzek. Döbbenetes és egyben elkészerítő, hogy miközben Molnár Csaba ezt ecsetelgette, egyben komoly kritikákkal is illette a kormányt, és azzal vádolta az ország vezetését, hogy nem áll szándékában rendezni a pedagógusok helyzetét. Ez is csak azt mutatja, hogy mennyire álszent módon viselkedik a Gyurcsány-párt és az egész dollárbaloldal, hiszen pontosan ők azok, akik mindent megtesznek azért, hogy a pedagógusok ne kapják meg a fizetésemelést, azáltal, hogy akadályozni próbálják az uniós pénzek megérkezését.

*(Hiszékeny Dezsőt a jegyzői székben Szabó Sándor váltja fel.)*

Tisztelt Államtitkár Úr! Láthatjuk, hogy a dollárbaloldal mindennap keményen dolgozik a külföldről guruló dollárokért. Az elmondottak fényében kérdezem államtitkár urat: a dollárbaloldalnak tényleg semmi sem szent? *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Képviselő Úr! Nyugodtan mondhatjuk: ismét lebuktatta magát a dollárbaloldal, hogy nekik valóban semmi sem drága. Valóban, úgy néz ki, hogy a Soros-dollárokért cserébe következetesen a nemzeti érdekek ellen dolgoznak. Gyurcsány Ferenc második őszi beszédével nyíltan bevallotta, hogy sokan dolgoznak, hogy Magyarország ne kapja meg az uniós forrásokat, és ahogy képviselő úr is említette, a legutóbbi árnyékkormányinfón valóban hazafias kötelességének nevezte Molnár Csaba, a DK európai parlamenti képviselője, hogy ártson a magyar embereknek, a magyar vállalkozásoknak, és ne kapják meg a magyar emberek és a magyar vállalkozások a jog szerint járó európai uniós forrásokat.

Milyen hazafiság az, ami a magyar érdekek, a magyar emberek elleni harcot jelenti? Képviselő hölgyek és urak, ez nem hazafiság, hanem politikai értelemben vett hazaárulás. Nem Jézus Krisztushoz kellene magát és a Demokratikus Koalíciót hasonlítani a párt elnökének, hanem Júdához, csak itt nem ezüstpénz van, hanem dollár. Gyurcsány Ferenc és elvtársai nem hazafiak, mert a hazafi szereti a hazáját, Magyarorszáért él, Magyarorszáért dolgozik és nem ellenége a saját népének.

Tisztelt Ház! A szentatya hétvégi látogatása sokunknak örömet csempészett a szívébe, szavai pedig intelemül kell hogy szolgáljanak mindannyiunk számára. És ha nyitott füllel hallgattuk, akkor azt is hallhattuk, hogy a nemzetek felettség az ideológiai gyarmatosítás alantas útja, tehát az erőltetett és elvont nemzetek felettség - amit, jelzem, az európai baloldal tűzött zászlajára és mint szuverenitásvita minden európai uniós vitánk mélyén ott húzódik (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*), és természetesen nem engedünk belőle - az ideológiai gyarmatosítás útja. Nem, Magyarország Kormánya nem fogja engedni, hogy Magyarország gyarmattá váljon! (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyperces viszonzólasz illeti meg Nagy Csaba képviselő urat. Parancsoljon!

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Köszönöm a választ. Mindezek mellett a Gyurcsány-párt által kiadott közlemény szerint az uniós pénzek visszatartása érdekében Rónai Sándor, a párt európai parlamenti képviselője, árnyék-külgügyminisztere, ahogy ők fogalmazzák, levelet írt az Európai Bizottságnak, amelyben azt követelték, hogy hazánk ne kapja meg a neki járó forrásokat. Miközben tehát a magyar kormány a parlament Fidesz-KDNP-frakciójával együtt éjt nappallá téve azon dolgozik, hogy megkapjuk a nekünk jogosan járó forrásokat, a dollárbaloldal leveleket írogat Brüsszelnek, és grandiózus szavakkal magyarazzák azon szándékukat, hogy miért is akarják a magyar embereket hátrányos helyzetbe hozni. Többet ér nekik pár guruló dollár, mint a haza. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzólasz illeti meg miniszterhelyettes, államtitkár urat is. Parancsoljon!

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! „Aki a zsarnoknál kegyet keres, az végül szolgásgot talál” - Gyurcsány Ferencnek voltak ilyen gondolatai március 15-én. Ezek megfontolandó kifejezések, figyelmeztetésül szolgálnak mindenkinek, aki a DK soraiba lép, de figyelmeztetés mindannyiunk számára, mert épp a baloldal az, amelyik az egyik legnagyobb nemzetközi pénzügyi zsarnoknak, Soros Györgynek akarta kiszolgáltatni az országot, hogy az ő ideológiai gyarmatává tegyen bennünket, képviselő úr. (*Gréczy Zsolt: Az egész Fidesz nála tanult!*) Súlyos júdási ezüstpénzek húzzák tehát a baloldali képviselők zsebeit, de a megtérés a politikában sem késő soha.

Tisztelt Baloldali Képviselők! Tisztelt Gréczy Képviselő Úr! Az embereket képviseljük és ne a gyarmatosító finanszírozókat! Köszönöm szépen. (*Gréczy Zsolt: Az egész Fidesz-vezérkar Soros pénzén tanult! Soros-bérenc Fidesz!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Hollik István képviselő úr, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az igazságügyi miniszternek: **„Vajon milyen trükkök derülnek még ki a Dollárbaloldal finanszírozásával kapcsolatban?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Tájékoztatom önt, hogy a miniszter asszony távolléte miatt válaszkérés Röpény Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem, elfogadja-e a válaszadó személyét. (*Hollik István jelzésére.*) Köszönöm szépen, hogy elfogadja. Hollik István képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nagyjából ott folytatnám, ahol képviselő úr és miniszterhelyettes úr abbahagyta, de egy más megvilágításból kezdeném.

Az elmúlt 12 évben számos olyan, szerintem történelminek is nevezhető kihívás állt Magyarország előtt, amire fontos volt, hogy az országunk, a magyar nemzet jó választ tudjon adni, és egy szomorú tapasztalatunk az, hogy ezekre a történelmi kihívásokra nem volt képes a magyar politika összefogást létrehozni. Ez annak volt köszönhető, hogy a baloldal mindig szembefordult a teljesen világosan látszó nemzeti érdekekkel, de itt az elmúlt 12 évben megállt, tehát szembehelyezkedett a nemzeti érdekekkel, de itt megállt.

Azonban az elmúlt időszakban volt egy szintlépés, és a szintlépés abban ölt testet, hogy most már nemcsak szembenállnak a nemzeti érdekekkel, hanem deklaráltan kimondva is azt mondják, hogy az a céljuk, hogy kárt okozzanak Magyarországnak, kárt okozzanak a magyar vállalkozásoknak, és mindezt jogi köntösbe bújtatják, ahogy Gyurcsány Ferenc mondta. És még ennél is tovább ment Molnár Csaba, ő mégiscsak egy sztahanovista Gyurcsány-képviselő, európai parlamenti képviselő, aki még azt is mondta, hogy szerinte hazafias kötelesség azért dolgozni, hogy az uniós források ne érkezenek meg.

(17.30)

Tehát ő azt gondolja, hogy hazafias kötelesség azokat az uniós forrásokat meggátolni, amelyekből a pedagógusok béremelését meg lehetne valósítani. *(Gréczy Zsolt: Miért nem adjátok oda ti?)* Gratulállok önöknek! A kérdés csak az, hogy ezt miért csinálják. Ez lenne a kérdésem, államtitkár úr. Azért csinálják-e, mert a megrendelőik, akik - most már tudjuk - a választások óta több pénzt adtak önöknek, mint a választások előtt összesen *(Gréczy Zsolt: A bíróság előtt bizonyítod ezt a mondatot?)*, ezt várják el önöktől? *(Gréczy Zsolt: A bíróság előtt nem fog megállni!)* Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Hollik István: Fenyegetőzöl a bírósággal?)* A válaszra megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úrnak. Arra kérem azokat, akik a vitában nem kaptak szót, próbálják ehhez tartani magukat! Köszönöm szépen. Parancsoljon, államtitkár úr! Ön a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Amiket ön a baloldal szemére vetett, azok tények, minden úgy történt, ahogy ön mondja. Valóban úgy történik, hogy az európai baloldallal összefogva a magyar baloldal, különböző európai parlamenti képviselők, különböző európai parlamenti tisztviselők azon dolgoznak, hogy Magyarország ne kapja meg a neki járó forrásokat, ne kapja meg az európai uniós pénzeket.

Tehát ebben, azt hiszem, ami elhangzott az elmúlt napokban akár Gyurcsány Ferenc tollából vagy szájából, vagy Molnár Csabától, nem voltak újdonságok. Az újdonság az volt, hogy nyíltan beismerték. De ebben semmi újdonság nincs. Azt kell mondanom, hogy tényleg évek óta, mióta különböző baloldali jelentéstevők az Európai Parlamentben Magyarországról számos hazugságot állítottak a jelentéseikben, kiderült számos esetben persze, hogy magyar emberek fogták a tollukat ezeknek a jelentéstevőknek és magyar emberek írták ezeket a mondatokat, ezek az állítások súlyos károkat okoztak Magyarországnak. Nem igaz az az állítás, hogy ők csak a kormánynak akartak kárt okozni, hiszen most már világos, hogy az európai uniós források visszatartása közvetlenül érinti a magyar állampolgárokat, tehát nem a kormányt, hanem Magyarországot és a magyar embereket.

Viszont például a mai napon, illetve a holnapi napon nagy pillanat előtt állunk, mert a DK bizonyíthatja hazafias elkötelezettségét, ha van neki ilyen, ugyanis megszavazhatja azokat a törvényeket, amelyeket az Európai Bizottsággal való tárgyalás során a kormány a Ház elé terjesztett. Reméljük, hogy a DK végre megmutatja, hogy ők - hogy is szokták mondani? - hazafiak. Majd kiderül. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Gréczy Zsolt: Biztos a Fidesz dönti el, hogy ki a hazafi!)* Egyperces viszonzválaszra megadom a szót Hollik István képviselő úrnak. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az is érdekes volt, hogy Gyurcsány Ferenc ebben az ön által is idézett rádióinterjújában meglepő nyíltsággal beszélt arról, hogy mi áll a politikai szándékaik mögött. Az az egyszerű igazság, hogy minél rosszabb az országnak, annál jobb önöknek. Elmondta Gyurcsány Ferenc, hogy ők attól várják, hogy az európai parlamenti választáson a lehető legjobb eredményt érik el, hogy Magyarországra nem érkeztek meg az uniós források. Tehát önök azért dolgoznak azon, hogy ne jöjjenek meg az uniós források, hogy önök minél jobb eredményt érjenek el a következő választáson.

Ezért önmagában is szégyelljék magukat, de azt gondolom, hogy van itt egy olyan szándék, amelyről viszont nem számolt be még Gyurcsány Ferenc sem: hogy önöktől ezt várják el azok, akik önöket finanszírozzák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzválasz illeti meg Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Csak nagyon rövid időm van felhívni a figyelmüket arra, hogy az Európai Unióban - nem fogják elhinni - a külföldi ügynökökről szóló törvényt készítenek elő, tehát egy olyan európai uniós jogi dokumentumról van szó, amelyben az Európai Unió védekezni kíván az ellen, hogy külföldről támogassanak NGO-kat, nem kormányzati szervezeteket, tudományos műhelyeket. Ezt a bizonyos törvényt, amelyet egyébként az 1938-as amerikai FARA-törvény mintájára készítenek elő az Európai Unióban, élesen támadja a Transparency International és élesen támadják azok az NGO-szervezetek, akik a haszonélvezői ezeknek a külföldi támogatóknak.

Ezzel együtt is őszintén szólva bízhatunk abban, hogy az Európai Unióban ezt a törvényalkotási folyamatot végre fogják hajtani, és akkor kötelező lesz az egész Európai Unióban egy külföldi ügynökök regisztrációjáról szóló irányelv. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel az azonnali kérdések órájának végére értünk.

Most viták következnek. Soron következik a **köz-társasági elnök asszony által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2022. október 25-ei ülésnapján elfogadott, „az Egyetemes Postaegyesület Alapokmánya Kilencedik, Tizedik és Tizenegyedik Pótjegyzőkönyvének, az**

**Egyetemes Postaegyesület Egyetemes Postaegyezményének a 2012. évi dohai kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2016. évi isztambuli kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2018. évi addisz-abebai kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2019. évi genfi kongresszuson aláírt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege és Második Kiegészítő Jegyzőkönyve, valamint a 2021. évi abidjani kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve kihirdetéséről**” szóló törvényhez benyújtott törvényalkotási bizottsági jelentés és módosító javaslat vitája. A köztársasági elnök asszonynak aláírásra megküldött törvény szövege T/1306/8., a köztársasági elnök asszony levele T/1306/9. számon a parlamenti informatikai hálózaton valamennyiünk számára elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Most megadom a szót Salacz László úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr, Ön a szó.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én megtárgyalta a köztársasági elnök átiratát, melyben megfontolásra visszaküldte az „Egyetemes Postaegyesület Alapokmánya Kilencedik, Tizedik és Tizenegyedik Pótjegyzőkönyvének, az Egyetemes Postaegyesület Egyetemes Postaegyezményének a 2012. évi dohai kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2016. évi isztambuli kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2018. évi addisz-abebai kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve, a 2019. évi genfi kongresszuson aláírt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege és Második Kiegészítő Jegyzőkönyve, valamint a 2021. évi abidjani kongresszuson aláírt módosítása és Zárójegyzőkönyve kihirdetéséről” szóló törvényjavaslathoz készített és kialakított álláspontját.

A bizottság a köztársasági elnök észrevételeinek figyelembevételével a határozati hárszabály 78. § (3) bekezdése alapján módosító javaslat benyújtásáról döntött. A köztársasági elnök átiratát, valamint az ezzel összefüggésben benyújtott módosító javaslatot a bizottság 36 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarországon 1967-ben hirdették ki az Egyetemes Postaegyesület Alapokmányát, zárójegyzőkönyvét, az egyesület általános szabályzatát, valamint annak zárójegyzőkönyvét. Egy ilyen nagy múltú és globális feladatot ellátó intézmény jogi szabályozását időről időre az adott kor kihívásainak megfelelően kell felülvizsgálni. Az előttünk fekvő nemzetközi szerződésben foglalt jegyzőkönyvek és pótejegyzőkönyvek rendelkeznek többek között az úgynevezett szűkebb körű egyesületek létesítéséről, a különmegállapodásokról, magáról az

egyesület kiterjedéséről és céljáról, a kivételes kapcsolatokról, a postai biztonságról, valamint az Egyetemes Postaegyesület és az ENSZ közötti kapcsolatokról. Rendezik az egyesület pénzügyi és működési hátterét és az esetleges tagországi kilépések esetét is.

(17.40)

Jelen törvényjavaslatot az Országgyűlés 2022. október 25-én elfogadta, de azt 2022. november 4-én a köztársasági elnök megfontolásra visszaküldte. Észrevételeinek figyelembevételével a Törvényalkotási Bizottság nyolc pontból álló módosító javaslatot nyújtott be, melyek egytől egyig jogtechnikai módosító vagy kiegészítő rendelkezések. Ezek alapján, ahogyan a bizottsági ülésen is, kérem, hogy a javaslatot támogassák. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem az előterjesztő képviselőjét, Fónagy János miniszterhelyettes, államtitkár urat, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Ön a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS gazdaságfejlesztési miniszteriumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés 2022. október 25-én már megszavazta az Önök előtt fekvő törvényjavaslatot, melyet a köztársasági elnök asszony alkotmányos jogával élve visszaküldött a tisztelt Ház részére megfontolás céljából.

A köztársasági elnök asszony kifogásolta egyrészt a törvényjavaslat címe és tartalma közötti összhang hiányát, valamint az Egyetemes Postaegyesület honlapjára utóbb felkerült dokumentumok törvényjavaslatban történő megjelenítését javasolta. Kérte megvizsgálni, hogy a törvényjavaslat szerinti nemzetközi jogi dokumentumokkal kapcsolatban szükséges-e Magyarország részéről megerősítő okirat kiállítása, és a vizsgálat eredményére figyelemmel javasolta a törvényjavaslat kötelező hatálya elismerésére vonatkozó rendelkezésekkel történő kiegészítését.

Az előttünk fekvő javaslat a köztársasági elnök által megfogalmazottak orvoslására megteremti a törvényjavaslat címe, a normaszöveg és a mellékletek közötti összhangot azzal, hogy egyrészt pontosítja ezek tartalmát, továbbá kiegészíti a törvényjavaslatot az érintett nemzetközi jogi dokumentumok kötelező hatályának elismerésére adott országgyűlési felhatalmazással, és ehhez kapcsolódóan módosítja a hatálybalépés időpontját megállapító rendelkezést.

A hatálybalépésre vonatkozó rendelkezés módosítását indokolja az Egyetemes Postaegyesület nemzetközi jogi szempontból is szokatlan gyakorlata, melynek értelmében az Egyetemes Postaegyesület jogi aktusait az Egyetemes Postaegyesület kongresszusa által meghatározott időponttól kezdődően kötelezőnek és hatályosnak tekinti minden tagállamra nézve, ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy a tagállamok a kötelező hatály elismerésére vonatkozó formális ratifikációs okiratot is letétbe helyezzenek.

Ennek megfelelően, valamint a szerződés jogáról szóló bécsi egyezményről és a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásra irányadó magyar szabályozással összhangban az Egyetemes Postaegyesület kongresszusa által meghatározott hatálybalépési időpontokat a javaslat az érintett jogi aktusok nemzetközi jogi ideiglenes alkalmazása kezdő időpontjának tekinti, a nemzetközi jogi és a belső jogi hatálybalépés időpontját viszont a kötelező hatály elismeréséről szóló okirat letétbe helyezésének jövőbeli időpontjához köti.

Tisztelt Országgyűlés! Mindezek alapján kérem a tisztelt Házat, hogy a Törvényalkotási Bizottság köztestületi elnök javaslatának megfelelően összeállított módosító javaslatát támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr, és önöknek a figyelmet. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Tájékoztatom önt, hogy a házszabályi előírásoknak megfelelően a vitában történő felszólalásra és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 15 perces időkeret áll az ön rendelkezésére. Ennek megfelelően az elmondott 3 perc 22 másodperces hozzászólása következtében önnek a vitára és a zárszóra még 11 perc 38 másodperc időkerete maradt.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. *(A kijelzőre tekintve:)* Arra vártam, hogy az időkeretek közben megjelenjenek a képernyőn.

Megkérdézem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki kíván a vitában felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Most megkérdézem Fónagy János államtitkár urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm, nem.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik az **egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3515. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Felkérem ezért Illés Boglárka képviselő asszonyt mint a bizottság előadóját, hogy szíveskedjék azt ismertetni. Parancsoljon, öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én megtárgyalta az egyes külügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3515. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Lehetőségem volt arra, hogy vezérszónokként az általános vitában már részletesen is bemutassam az érintett törvényjavaslatot, azonban annak érdekében, hogy minél több képviselőtársamat meggyőzzem a törvényjavaslat mellett, egy-két pontot kiemelnék ebből a törvényjavaslatból. A törvényjavaslat ugyanis olyan jogszabálymódosításokat tartalmaz, amelyek a tartós külszolgálati rendszer, valamint a konzuli szolgálat megfelelő működése és a konzuli védelem ellátása érdekében, továbbá a magyar külpolitikai érdekek hatékony képviseletének ellátása érdekében egyértelműen szükségesek. Ezek a módosítások az egységes alkalmazhatóságot, valamint a magas szintű feladatellátás további biztosítását szolgálják, ezzel jelentős mértékben hozzá kívánnak járulni az egységes külképviseleti rendszer megfelelő működéséhez.

A fentiekén kívül, ami a magyar állampolgárokat vagy a magyar állampolgárok szélesebb körét közvetlenül is érintheti, az a biztonsági besorolások kategóriái, ugyanis ez a jogszabálymódosítás ezt is pontosítja, helyesebben: ezt is kiegészíti, ugyanis a konzuli szolgálat az egyes országokat vagy térségeket, mint ahogyan valamennyiünk számára ismert, a külföldre utazással kapcsolatban bizonyos kockázati tényezők mérlegelése alapján besorolja. A biztonsági besorolások alkalmazásának kezdete óta már hosszú idő telt el, és ez idő alatt nagyon sok tapasztalatot gyűjtöttünk össze. Ezért új kategória kerül bevezetésre, amelynek célja, hogy pontosabban érzékeltesse az egyes országokban, térségekben előforduló biztonsági kockázatokat és a fenyegetettség eltérő szintjeit az oda utazást tervező vagy az ott tartózkodó magyar állampolgárok vonatkozásában.

Az új kategória megteremtésével egyértelműen lehetővé válik annak az érzékeltetése, hogy ha egy adott ország biztonsági jellemzői, bár jelentős kockázatot rejtenek magukban, azonban a konzuli védelem az adott országban még biztosítható, az adott ország működése egészségügyi-hatósági segítségnyújtást, ha nehezített körülmények között, de mégis lehetővé tesz, és így, hogyha halaszthatatlan ügyben szükséges valakinek odautaznia, akkor nem kell lemondania az odautat, tehát nem kell hogy feltétlenül lemondásra kerüljön, és utazási biztosítás is köthető még ezen országok vonatkozásában.

Ezenkívül a törvény módosítás a szakdiplomata-törvény meghatározását is magába foglalja, ami egészen pontosan kiegészítésre kerül: a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó, különleges jogállású szerv is tartós külszolgálati kihelyezésre jelölheti, valamint a szakdiplomata-feladatok ellátására határozott időre - ezt szeretném hangsúlyozni, hogy határozott időre - áthelyezheti a kihelyezésre kerülő személyt. Erre tekintettel a szakdiplomata irányítására és kapcsolattartására vonatkozó szabályozás is pontosításra kerül, valamint lehetőség nyílik arra, hogy az Európai Unió melletti Állandó Képviseletre történő kihelyezés előtt az európai uniós ügyek koordinációjáért felelős miniszter által irányított minisztériumban az adott szakdiplomata kirendelésre kerüljön.

Jelentősebb módosítás, hogy a tartós külszolgálati munkakörben ellátandó feladatok munkaköri leírás helyett meghatározhatók a kihelyező szerv szabályzatára történő hivatkozással.

(17.50)

Pontosításra került továbbá még az euró- vagy dollárárfolyam-emelkedés hatásának mérséklésére biztosítható árfolyam-kompenzáció személyi köre, és ugyanezen tárgykörben a kompenzáció biztosítására jogosult kihelyező szerv is egyértelműen meghatározásra került. A módosítás további jogintézményt bevezetve szabályozza a rendvédelmi szervektől tartós külszolgálatra átvezényeltek helyzetét is. Ezenkívül a módosítás tartalmaz még a közszolgáltatásban részt vevők egészségügyi ellátása költségeinek a megelőlegzésére vonatkozó egyértelműsítő rendelkezéseket is.

A Törvényalkotási Bizottság egy módosítót fogadott el a javaslatához, amely kevésbé érdemi, sokkal inkább nyelvhelyességi, kodifikációs és jogtechnikai pontosításokat tartalmazott. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megkérdezem Azbej Tristan államtitkár urat, hogy kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Nem kíván. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően, amennyiben zárszó lesz, 15 perces időkeret áll majd az ön rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Külügyi Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Az időkeretek a hirdetőtáblán fent vannak. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdezem Azbej Tristan államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Soron következik a **víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3526. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának, az időkeret nyolc perc. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én tartott ülésén megtárgyalta a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló

T/3526. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény esetében a hatósági jogalkalmazás során összegyűlt tapasztalatok alapján több helyen szükségessé vált a normaszöveg pontosítása, kiegészítése, átstrukturálása. Jelenleg a Vksztv. felügyeleti szabályai kizárólag víziközmű-szolgáltatókra vonatkoznak. Azonban a gyakorlatban a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal jelentős számú ellenőrzést végez az ellátásért felelősök tekintetében is.

A javaslat három ellenőrzési típust vezetne be: a céllenőrzést, a témaellenőrzést és az utóellenőrzést. A törvényjavaslat célja továbbá, hogy az adott víziközműrendszerhez tartozó víziközmű-fejlesztési hozzájárulásból felújított rendszerfüggetlen víziközműelemekért ne kétszeresen kelljen az ellátásért felelősnek fizetnie; a cél, hogy azok az adott víziközműrendszeren maradjanak. Ennek érdekében rögzítésre kerül, hogy legfeljebb könyv szerinti nettó értéken az ellátásért felelős részére írásban megvételre felajánlják.

További módosítás, hogy az üzemeltetési szerződések közös megegyezéssel való megszüntetése esetére enyhébb szabályok kerülnek megállapításra, mivel indokolatlan a nyolc hónapos határidő fenntartása, ehelyett a felek négy hónapot kötnék ki. Az üzemeltetési szerződés megszűnése esetén alkalmazandó szabályok is kiegészítésre kerülnek. A javaslat szabályozza az átadandó adatok körét és az átadás határidejét.

Az átmeneti díjak megállapítására irányuló eljárások során felmerült gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel a módosítás egyértelműsíti, hogy az alapdíj mértéke átmérőnként eltérő. Figyelemmel arra, hogy a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás lényegében vagyoni értékű jognak tekinthető, ezért szükséges azoknak az alapvető rendelkezéseknek a törvényi szinten történő rögzítése, amelyek lehetővé teszik a megszerzett kvóta átruházását, illetve áthelyezését.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a normavilágosságot és a jogértelmezést támogató módosítások kerültek megfogalmazásra. Mindezekre tekintettel a javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kisebbségi véleményt Varju László képviselő úr ismereti. Parancsoljon, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvény vitájának menetében többször felhívtuk a figyelmet arra, hogy többet kell tenni annál, mint ami jelenleg a törvényben megvan. Már csak azért is, mert az a helyzet, ami településeken kialakult a gyakori csőtörések miatt, számos problémát vetett fel. Ezekre a problémákra önmagában az a válasz, hogy egybekényszeríteni és lényegében megszarolni a településeket, hogy a vagyonukat adják át,

önmagában nem válasz. Ráadásul ezeknek a társaságoknak a lefolytatott egyeztetésben elmondott véleményükből semmit nem fogadtak el. Éppen ezért azokat a szakmai és civil szereplőket, akik összefogtak, figyelembe kellett volna venni. A vízellátás összeomlásának veszélye ma közbeszéd, például már a vízszivárgásnál vagy a szennyvízszivárgásnál példákat lehet sorolni településeknél, hogy egyébként mi az, ami probléma.

Kormányzati szinten most, ugye, államtitkár úr személyében, látva az óriási problémát, ez megjelent, de az ezzel kapcsolatos valódi társadalmi egyeztetés nem indult el. Éppen ezért a víziközmű-hálózat állapotának átfogó felmérésére van szükség, és önmagában a vízdíjadó terhelésének átstrukturálásával foglalkozni kell.

Kisebbségi véleményben továbbra is arra hívom fel a figyelmet, hogy igenis a csőcserét, a hálózatbővítést, az erre vonatkozó programterv ütemezését, finanszírozását el kell készíteni, de ezt önök idáig nem tették meg. Eközben pedig az államosítás helyett az önrendelkezés megerősítésére lenne szükség, hogy azok, akik szolgáltatóként ezt tudják végezni, meg is tudjanak maradni.

Önök ezt nem teszik, ezért a kisebbségi véleményben ezt megfogalmaztuk, és ennek alapján továbbra is azt mondom, hogy ez így, ebben a formában nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem V. Németh Zsolt államtitkár urat, hogy kíván-e élni a felszólalás lehetőségével. Amennyiben kíván, tájékoztatom önt, hogy a vitában és a zárszóban összesen 15 perces az időkerete. Amennyi most elhangzik a vita elején, annyival kevesebb felszólalási időre lesz lehetőség a vitában való részvételre, illetve a zárszóban való felszólalásra. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó. *(Varju László közbeszól.)* Bocsnat... *(Varju László: TAB-ülés kezdődik, és elnézést, ha el kell mennem.)* Köszönöm szépen. Államtitkár urat illeti a szó. Parancsoljon!

V. NÉMETH ZSOLT energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Varju Képviselő Úr! Mint ahogy az általános vitában is elhangzott, és a bizottsági ülésen is hangsúlyoztam, alapvetően ez a mostani törvénymódosítás nem az integrációs folyamatról szól, azonban természetesen a vitában képviselőtársaim ezt érintették. Köszönöm azt a hozzáállást, amit akár kormánypárti, akár ellenzéki képviselők részéről tapasztaltam, hiszen maga az ágazat iránti aggodás kitapintható volt.

(18.00)

Mindezek mellett képviselő úr figyelmét hadd hívjam fel, hogy az integrációs folyamatban egyik köztulajdonból egy másik köztulajdonba kerülnek, kerülhetnek át a víziközművek és maga a működtető vagy is, amennyiben a tulajdonosi kör így dönt. Ez egy

kicsit különbözik attól a helyzettől, ami az önök kormányzása idején volt, hogy eladták az infrastruktúrákat. Tehát itt szó nincsen erről, hanem arról, hogy él a kormányzat a felelősségével, és felajánlja ezt a lehetőséget az önkormányzatok számára.

Mindezek mellett fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy nem csupán ebben a törvényben jelenik meg a kormány felelőssége, hanem lázas munka folyik, hogy akár a díjrendszert egy méltányos és igazságos díjrendszer kialakítása felé mozdítsuk el, és természetesen ezzel egy időben a rekonstrukciós programot is meg kívánjuk indítani. Tehát látjuk, hogy valóban - ebben egyetértünk - a víziközművek állapota nem a legjobb, nagyon magas a hálózati veszteség, és ezen a helyzeten szeretnénk változtatni, úgyhogy minden törekvésünk ez. Köszönöm a képviselő urak hozzászólását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önt, tisztelt államtitkár úr, hogy 12 perc és 43 másodperc időkerete maradt a vitában való felszólalásokra és a zárszóra összesen.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a kijelölt Gazdasági Bizottság előadót nem állított.

Most megadom a szót Keresztes László Lórántnak, a vitához kapcsolódó Fenntartható Fejlődés Bizottsága előadójának, aki a bizottság kisebbségi véleményét ismerteti. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Mind a bizottsági ülésen, mind előtte a plenáris ülésen megegyeztünk abban, hogy a víz maga az élet, hogy nemzeti sorskérdésről beszélünk, amikor egyébként a vízgazdálkodás, a vízellátás kérdéseiről beszélünk. Abban is ugyan véleménykülönbségek voltak és vannak, hogy milyen mértékben, de abban egyetértés volt, hogy nagyon-nagyon nehéz állapotban van ez a víziközműrendszer, az infrastruktúra.

Én ezért is azzal szeretném kezdeni ezt a felszólalást, hogy tisztelettel megköszönöm az ágazat valamennyi dolgozójának, hogy áldozattal végzi a munkáját nehéz körülmények között, adott esetben egyébként megalázóan alacsony bérek miatt is. Teljesen világos, hogy ha ők nem állnának helyt, akkor nagyon sok helyen bajba kerülne a legfontosabb közszolgáltatás, tehát az ivóvízellátás biztosítása.

Valóban, a bizottsági ülésen is kifejtettem részletesebben, hogy mit gondolok az ágazat, az infrastruktúra nehéz helyzetéről. Elhangzott az, hogy a statisztikák alapján már 20 százalék alatt van a megfelelő minőségű csőrendszerek aránya. Beszéltünk a rendkívül magas hálózati veszteségről, amely a 25 százalékot közelíti, tehát ilyen arányban a megtermelt ivóvíz elfolyik a rossz csőhálózat miatt.

Arról is szót ejtettem, hogy ugyan nagyon nehéz volt a 2010-es örökség, de azóta megduplázódott a

csőtörések száma, tehát a helyzet egyértelműen rosszabb lett, és bizony látható, főleg nyári időszakban, hogy nagyon sok helyen, és nem csak néhány helyen az országban bizony kihívást jelent az ivóvízellátás folyamatossága, ennek a biztosítása. Mondhatjuk, én ezt egy kisebb személyes sikerként élem meg, hogy nem olyan régen miniszterelnök urat egy azonnali kérdés formájában erről kérdezhettem, és ő maga is már visszaigazolta, hogy 3000 milliárd a forráshiány, míg jó egy évvel korábban még abban egyetértettünk, hogy 1000 milliárd, akkor még nem fogadta el miniszterelnök úr, hogy 3000 milliárd. Az én megítélésem szerint egyébként most már sokkal rosszabb a helyzet, nyilván jelentős inflációval is szembesültünk. Egyébként a 3000 ezer milliárd forintos becslés egy 2017-es adat, akkor a Megyei Jogú Városok Szövetsége egy átfogó stratégiai dokumentumot készített, és nem a szükséges, hanem a hiányzó forrásokat így becsülték meg, tehát egészen elképesztő a probléma.

A korábbi kormányzati döntések és a jelenlegi helyzet közötti összefüggésekről muszáj volt megemlítenem a bizottság ülésén is azt, hogy már 2015-re kellett volna azt a bizonyos átfogó felmérést elkészíteni, amit most indít el a kormány gyakorlatilag. Évek óta hallgatjuk, hogy valamiféle átfogó stratégia készül. Ennek kapcsán is az volt a döntés, hogy 2021 végéig kell valamiféle konkrét lépéssorozatot felvázolni.

Tehát én amellet érveltem, és azért sem tudtam támogatni ezt a törvényjavaslatot, ez volt az egyik oka, mert egyszerűen nem látom az ágazat helyzetének a súlyosságához mért szigorú ütemezést és lépéssorozatot, következetes lépéssorozatot ebben a törvényjavaslatban és általában a kormány részéről, és emiatt én azt gondolom, hogy ezek a lépések elégtelenek.

Felhívtam a figyelmet arra is, hogy ugye, az Országgyűlés már elfogadta az idei évi költségvetést, és ha megvizsgáljuk annak a számaikat, akkor látható, hogy az infrastruktúra állapotához mért szükséges támogatási összeg egyszerűen hiányzik, tehát azonnali költségvetési módosításra van szükség. Köszönöm, elnök úr.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, amelyek a táblán már megjelentek. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván a vitában felszólalni. *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

**DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP):** Köszönöm szépen, elnök úr. Ilyen módon egy kicsit lekeríteném az iménti felszólalást, aztán a frakcióm véleményét is szeretném ismertetni. Nos, tehát mi azt mondjuk, hogy ahhoz, hogy ne következzen be ez a bizonyos összeomlás, amitől, azt gondolom, joggal tartunk mindannyian, azonnali költségvetési átcsoportosításra van szükség, és már az idei évben nemcsak a cégek, tehát az állami és az önkormányzati cégek gazdasági fenntarthatóságához biztosított forrásokat kell

jelentősen megnövelni, hanem a karbantartási munkákhoz is százmilliárdos nagyságrendben kell több forrásokat biztosítani. Ezt nem látjuk, ezért mi attól tartunk, hogy a működésben sajnos súlyos problémák lesznek, ha ezzel nem szembesül a kormány.

A rendelkezésemre álló rövid időben ismertetésem a frakció véleményét is. Mint az már elhangzott, a víz maga az élet, és valóban, ha a nemzet jövőjét érintő legfontosabb kihívásokról beszélünk, akkor, én azt gondolom, hogy itt az egyik legsúlyosabb kérdés az, ami most napirenden van, tehát a víz biztosítása gyermekeink, unokáink számára, az egészséges ivóvíz biztosítása, az ivóvízbázisaink megvédése.

Sokszor elhangzik különböző politikusoktól, hogy Magyarország víznagyhatalom, és hogy igazából ezzel jelentős probléma nincs. Egyébként döbbenetes, hogy amikor még az iparstratégiával kapcsolatos vitákat is hallgatjuk, akkor is gazdaságpolitikai, kormányzati szereplőkről olyan jellegű kijelentéseket hallunk, hogy hát, ezzel igazából soha nem volt probléma. Hát, bizony van probléma!

Magyarországot bizonyos szempontból lehet víznagyhatalomnak nevezni, de ha megnézzük, hogy a vízkincsünk 95 százaléka a külföldről befolyó folyóvizeket jelenti, és ezek nagyobb mértékben távoznak az országból, akkor látható, hogy óriási a baj. Világos, hogy ez nem a jelenlegi kormányzatnak és egyébként nem is az azelőttinek a hibája, hanem ez egy sok évtizedes probléma, hogy Magyarországon egy rossz szemléletű vízgazdálkodás van érvényben, és emiatt gyakorlatilag az ország lecsapolása történik, a vizek minél előbb történő elvezetése. Ez vezetett ahhoz a kritikus helyzethez, amit megtapasztalhattunk egyébként múlt évben, és most is tapasztalhatunk, hogy milyen brutális hatásai vannak az éghajlatváltozásnak, milyen elképesztő történelmi aszályt élünk meg, és ez összefüggésben van azzal is, amiről most beszélünk a víziközműrendszerrel, hogy itt alapvető szemléletváltást kell érvényesíteni.

Ez egyébként alkalmat ad arra, hogy nagyon röviden kitérjek arra, hogy egy kis pozitívumról azért be kell számolni. Nem olyan régen a Vízgazdálkodási Tanács szervezésében sor került egy konferenciára. Ugyan nem tudtam ott lenni, de a munkatársaim, akik ott voltak, jelezték, hogy bizony a problémák súlyának a helyes megítélése már megjelent egy ilyen magas szintű szakmai fórumon, és mondhatjuk, én nem akarok senkit megbántani, de azok a vízügyi munkatársak is, akiknek bizony ez a régi berögződés szerinti koncepció határozza meg a szakmai elgondolásait, talán picit nyitottabbnak mutatkoznak azok felé, akik bizony erről beszélnek, hogy egy vízmegtartó vízgazdálkodásra van szükség, és alapvetően a talajban történő vízmegtartásra van szükség, hiszen ez a természetes közege a víznek.

No de visszakanyarodva, alapvetően egy vízgazdálkodási problémával szembesülünk, a közmű, az ivóvízellátás problémáival, a vízbázisok védelmével, ami megint csak összefügg alapvetően a szennyvízelvezetés, a szennyvízkezelés kérdéseivel, illetve a felszín alatti vizeink védelmével. Hosszasan lehetne



sorolni, hogy a különböző területek mely minisztériumokhoz tartoznak. A törvényjavaslat is foglalkozik vele, hogy egyfajta szakmai bizottság jön létre. Ez bizony aláhúzza azt, hogy nincs egy egységes kormányzati szemlélet a vízügyek, a vízgazdálkodás mögött, és ez bizony kihozza ezeket a problémákat, amelyekre részben már utaltam, mert itt, hogy úgy mondjam, nem elég egy helyes vízgazdálkodás, nem elég egy helyes politika az infrastruktúra rendben tartására, de például egy olyan iparpolitika, egy olyan gazdaságpolitika is szükséges, amely figyelembe veszi Magyarország lehetőségeit, a természeti kincseink végességét.

(18.10)

Ilyen szempontból bizony nagyon-nagyon komoly problémákat láttunk, és itt a frakciónak is az az álláspontja, hogy ez a törvényjavaslat ugyan egy jó irányba tett aprócska lépés, önmagában elismerjük a fontosságát is, és szeretném aláhúzni, hogy van egy államtitkára immár ennek a rendkívül súlyos, ha nem az egyik legsúlyosabb magyar rendszerproblémának, de összességében ennél sokkal komolyabb, ütemezettebb, gyorsabb lépéssorozatot szeretnénk látni és annak a végrehajtását.

Egyetlenegy dologra szeretnék utalni ebben a rendkívül rövid időben, ez bizony az infrastruktúrának a nemzeti kézben való megőrzése. Itt kisebb vita kibontakozott már. Mi valóban azt gondoljuk, hogy súlyos hiba, ha nem bűn az, hogy az ilyen stratégiai infrastruktúrát magánosítja valaki. Tehát ahogy egyébként elhangzott államtitkár úr részéről is, a megelőző kormányok, a 2010 előtti kormányok ezt jónak tartották, csinálták is, és sok esetben önkormányzatok is bizony jóra verték a víziközműveket. Mi ezt súlyos hibának, felelőtlenségnek tartjuk, és mély meggyőződésünk, hogy nemzeti kézben kell tartani ezt a stratégiai infrastruktúrát, és soha nem fordulhat elő, hogy a víziközművek, a vízkincsünk feletti ellenőrzés magánkézbe vagy idegen kézbe kerül. Ez nem történhet meg.

Ugyanakkor abban vitánk van a kormánnyal, vitám van államtitkár úrral is, hogy igazából ez mind egy-e, hogy állami vagy önkormányzati kézben van. Én azt gondolom, hogy megint csak nagyon komoly szakmai hiba, ha a helyi felelősségtől távolabb akarják vinni ezt a fontos közszolgáltatást és annak a fenntartását, a helyi tudástól távolabb akarják vinni. Alapvetően nemzeti kézben, de a mi véleményünk szerint önkormányzati kézben kell tartani ezt a szolgáltatást. Egyébként én itt idézném Debrecen fideszes polgármesterét, aki nagyon világosan elmondta, hogy ez egy olyan fontos stratégiai infrastruktúra, amit az önkormányzat nem adhat ki a kezéből. Az önkormányzatnak van egy ellátási kötelezettsége, egy felelőssége, felelősséggel tartozik az ott élő emberek iránt, a lehetőséget és az infrastruktúrát is meg kell tartani, hogy ennek a felelősségnek meg tudjon felelni.

Ezért mi azt kérjük, hogy mind az önkormányzati, mind pedig az állami cégeknek adják meg a működéshez, a fennmaradáshoz és a karbantartáshoz szükséges forrásokat is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Dócs Dávid képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, oné a szó.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Ahogy az előttem szóló képviselőtársam is elmondta, a víz a jövő egyik nagy kérdése és megoldandó feladata, hiszen láthattuk az elmúlt évben és láthattuk az elmúlt évtizedekben, hogy a nem túl helyes vízgazdálkodás és a víziközművagyonnak, illetve infrastruktúra-hálózatnak az elhanyagolása milyen problémákhoz vezethet, hiszen tudjuk jól, hogy ennek a víziközművagyonnak a közel 50 százaléka a műszaki élet-tartamán már túl van, rendkívül rossz állapotú.

Éppen ezért a víziközműszektorban dolgozóktól kapott információink alapján elmondható, hogy napi szintű problémával találkozhatunk, és napi szintű probléma az, hogy ezeket a víziközműrendszereket karban kell tartani, illetve a spontán meghibásodásokat gyakorlatilag napi szinten kell helyreállítani és kieszközölni. Ez annak köszönhető, hogy az elmúlt évtizedekben nem volt elég forrás fordítva erre a kiemelten fontos célra, hiszen akár az ENSZ Közgyűlése 2010-ben kimondta, hogy a tiszta víz és az ivóvíz mindenki alapvető emberi joga, illetve Magyarország Alaptörvénye is így rendelkezik a P) cikkelyben. Úgy gondolom, hogy ez sajnálatos módon ma Európa szívében, Magyarországon sem biztosított mindenki számára, hiszen láthattuk, a tavalyi aszály volt a főpróbája ennek, amikor gyakorlatilag a vízhiányt itt Európa szívében, a Kárpát-medencében is megtapasztaltuk, nem valahol Afrikában vagy a Közel-Keleten, hanem tényleg itt a Kárpát-medencében. Ez abból a hibás hozzáállásból következhet, hogy egész egyszerűen a medencénkbeli, a Kárpát-medencéből több vizet engedünk ki, mint amennyi beérkezik.

Éppen ezért kicsit abszurd, amikor a kormány itt az engedély nélkül létesített kutak összeírását, regisztrációját tervezi, majd aztán ezt esetleg egy későbbi adóvonzzattal is párosítja. Ha ezt akkor tenné, amikor hazánk vízgazdálkodása és a víziközművagyon teljesen rendben lenne, akkor még érthető is lenne, hogy a mindenkori kormány féltve tekint a vízkészletünkre és a vízbázisunkra, ám láthatjuk ezt a kettősséget, hiszen az egyik oldalon azt látjuk, hogy pontosan az elhanyagoltság az, ami jellemzi a víziközművagyon és egyébként az országunk vízgazdálkodását is, míg a másik serpenyőben pedig azt látjuk, hogy igazság szerint indokolatlanul fölösleges kiadásokra próbálja a magyar lakosságot rákényszeríteni. Bár jó hír, hogy ma a mezőgazdasági bizottsági ülésen megtudhattam bizottsági elnök úrtól, hogy az Agrárminisztérium nyomására, illetve maga a miniszterelnök úr is úgy nyilatkozott, hogy ő a legnagyobb élharcosa annak, hogy a kutakat ne kelljen különadóval, illetve külön illetékekkel és kiadásokkal sújtani, jobban mondva: a kutak tulajdonosait. Mi ennek kiváltképp örülünk, hiszen mi egy aláírásgyűjtést is indítottunk országszerte, ami igen népszerű, hiszen nem szeretnék a magyar emberek sem, ha még több bőr lenne lehúzva róluk.

Ez úgy kapcsolódik az egész víziközművagyonhoz, hogy egész egyszerűen ezt a víziközművagyonost most államosítani akarják, hiszen láthatjuk, hogy az önkormányzatoknak egy ultimátum formájában felajánlották, hogy vagy átengedik az állam részére, vagy pedig különböző szankciókat fognak ellenük életbe léptetni, ami, azt gondolom, hogy jelen pillanatban nem túl aktuális és nem túl időszerű, hiszen az önkormányzatok jelen pillanatban is rengeteg problémával küszködnek. Köszönhető ez az alulfinanszírozottságuknak, köszönhető ez annak, hogy az elmúlt években egész egyszerűen hibás politikát folytatott a kormány akkor, amikor mondjuk, egy Covid-mizéria kapcsán az önkormányzatok vállára tett pluszterhet, nem pedig levett róla, illetve akkor, amikor saját adó elvonását is kezdeményezték, és az önkormányzatok így igen nagy bevételkiesést szenvedtek el. Ez tapasztalható és kézzelfogható a víziközműrendszer karbantartásában avagy karban nem tartásában is, hiszen ezekből a lecsökkentett bevételekből erre már végképp nem futja. Viszont az egészen nonszensz, hogy ezt a vagyontárgyat az állam el akarja úgy venni az önkormányzatoktól, hogy még az ezzel kapcsolatos költségeket az önkormányzatokkal akarja megfizettetni.

Éppen ezért, ahogy már az előzőekben is elmondtam, egész egyszerűen a Mi Hazánk Mozgalom azt az álláspontot képviseli, hogy a kormány először tegye helyre az ország vízgazdálkodását, tegye helyre a víziközművagyonot különböző átcsoportosított forrásokkal, és azután lehet bármilyen más hozzászólást vagy bármilyen más törekvést megfogalmazni, hiszen mi úgy látjuk, hogy jelen pillanatban egy kicsikét olyanoknak tűnik, mintha a csík megelőzte volna a repülőt.

Éppen ezért mi azt szeretnénk, hogyha a víziközművagyonra jelentős forrásátcsoportosításokat hajtánának végre, hiszen ha tovább romlik ezeknek a hálózatoknak a minősége, illetve az állapota, akkor nagyon sok helyen akár az egészséges és a mindenki számára biztosított ivóvízellátás is problémás lehet és veszélybe kerülhet. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most megkérdem V. Németh Zsolt államtitkár urat, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr! 15 perces időkezet áll önnek rendelkezésre. Parancsoljon!

V. NÉMETH ZSOLT energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kívánom megismételni az általános vitában elhangzottakra a választ, illetve a bizottsági ülésen elhangzottakat, de azért néhány elemre újra hadd utaljak.

Keresztes László Lóránt képviselő úr, bizottsági elnök úr bizottsági ülésen is elmondta többször itt is, ott is, hogy most kezdi el az állam elkészíteni azt a felmérést,

aminek már készen kellene lennie, és tulajdonképpen ez is akadályozza magát a rekonstrukciók elvégzését.

Évek óta kötelező a cégeknek, a szolgáltató cégeknek gördülő fejlesztési terveket készíteni, amit a MEKH-nek benyújtanak, tehát tudják. Tehát azt, hogy hol kell beavatkozni, tudja, valamennyi szolgáltató tudja, ez nem akadályozza legkevésbé sem a fejlesztéseket. Forrást fogunk biztosítani, és ütemezetten elindulnak ezek a fejlesztések - bocsánat, rekonstrukciók -, mégpedig azokon a helyeken, ahol a legszükségesebb.

Természetesen lehet bírálni azt, hogy maga a víz-vel való foglalkozás hány helyen jelenik meg a kormányzati struktúrában, azonban szerintem számos struktúrában lehet jól együttműködni. Ma is voltam például egy olyan megbeszélésen, ahol a Duna-Tisza közti homokhátság vízpótlásáról nemhogy esett szó, hanem az ottani tervet ismertették, és ott azon valamennyi szereplő együtt ült a Belügyminisztériumtól a területfejlesztési felelős kormányzati szereplőig. Tehát jó együttműködéssel ezt a problémát föl lehet oldani.

(18.20)

Mindazok mellett Dócs Dávid képviselő úr is említi - és ez valahol mindig megjelenik -, hogy az állam nem jár el kellő gondossággal a víziközművek területén. Azért azt hadd említsem meg, hogy az elmúlt években mégiscsak számolatlanul a százmilliárdos vagy talán az ezermilliárdos nagyságrendet is elérheti az a forrás, amelyet európai uniós és hazai forrásból társfinanszírozással az állam biztosított anélkül, hogy az önkormányzatoknak, amelyek ügyében önök szót emelnek, egyetlenegy fillért is hozzá kellett volna mindezekhez tenni. Tehát például ez a fejlesztési mód teljesen más megközelítésbe, teljesen más kontextusba teszi azt, hogy az állam amúgy szívesen fogadja, ha az az önkormányzat, amely gondolja, szeretné, felajánlja számára ezt az infrastruktúrát, még egyszer mondom, hogy nem kötelező jelleggel.

Általában beszélnek a képviselő urak az önkormányzatokról, meg hogy az önkormányzati körökben. Melyik önkormányzatiban? A 200 fős önkormányzatiban? Mert én azt látom, hogy a kistelepülések a legkevésbé sem ragaszkodnak ezekhez a vagyonokhoz, mert nem tudnak vele mit tenni, mit csinálni. Tehát ahol ez a fajta gondolat, amely megjelenik akár kormánypárti, akár ellenzéki településeken, azok jellemzően nagyvárosok, megyeszékhelyek, ahol elérik azt a nagyságrendet, ahogy a vagyonnal való gazdálkodás amúgy értelmezhető. Sok ezer kistelepülésen ez legkevésbé sem.

Mindezekkel együtt most is megköszönöm azt a hozzáállást, azt a fajta aggodást, ami ez iránt az ágazat iránt megjelenik, és kérem, hogy képviselőtársaim szavazatukkal is támogassák majd a törvény elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következnek az **egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3514. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról szóló T/3514. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az előttünk fekvő javaslat átfogó módosításokat tartalmazó salátatörvény, ezáltal több fontos témát is érint. A törvényjavaslat célja többek között az állampolgársági eljárások átfogó felülvizsgálata, az anyakönyvi hatósági eljárások jogszabályi hátterének átfogó felülvizsgálata, a civil közöségi szolgáltató központok tevékenységének módosítása, az ingatlan-nyilvántartási igazgatási díj maximalizálása, a határon túl élő magyarok számára a digitális állampolgársági konstrukció létrehozása, a turisztikai térségek fejlesztésével kapcsolatos változások módosítása, a honvédelmi rendelkezések hatályon kívül helyezése, valamint egyéb más, technikai jellegű módosítások. A Törvényalkotási Bizottság által benyújtott és elfogadott módosító javaslat főként kodifikációs és nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő T/3514. számú törvényjavaslat több törvény megnyitásával számos területen fogalmaz meg pontosításokat és támaszkodik gyakorlati tapasztalatokra, amelyek elősegítik a közigazgatási fejlesztések hatékonyságát. Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem György István államtitkár urat, hogy kíván-e felszólalni. *(Dr. György István: Igen.)* Tájékoztatom önt, tisztelt államtitkár úr, hogy a vitában és a zárszó elhangzására összesen 15 perces időkeret áll rendelkezésére. Amit elhasznál ebből az időből, annyival kevesebb jut majd a zárszóra. Parancsoljon, öné a szó!

DR. GYÖRGY ISTVÁN, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ahogyan már az általános vita során is részletezésre került, az előttünk fekvő törvényjavaslat 13 törvény kisebb-nagyobb módosítását foglalja magába. A törvényjavaslat célja a magyar közigazgatási

rendszer, a közigazgatási hatósági ügyintézés egyszerűbbé és gyorsabbá tétele. A javaslat hozzájárul az adminisztratív terhek csökkentéséhez és az elektronizálási törekvések érvényre juttatásához is.

Ahogy az elhangzott Vejkey Imre képviselő úr Törvényalkotási Bizottság nevében tett hozzászólásában, két nagyobb terjedelmű módosítást tartalmaz a törvényjavaslat az állampolgársági és az anyakönyvi eljáráshoz kapcsolódóan. Az általános vita során is elmondtam, hogy a kormányhivatalok egyik feladata - természetesen a közhatalom gyakorlása és a hatósági feladatok ellátása mellett - az, hogy folyamatosan figyelemmel kísérjék a jogszabályokat, azok gyakorlatban történő megvalósulását, és tegyenek javaslatot akkor, ha bármilyen eljárásban azt tapasztalják, hogy ott egyszerűsíteni szükséges, vagy az ügyféli kényelmet, illetve a jogszabályi harmóniát az jobban szolgálja, mint a jelenlegi jogszabályi környezet. Ez történt egyébként, amikor Budapest Főváros Kormányhivatalának állampolgársági és anyakönyvi főosztálya gyűjtötte össze a gyakorlat során felhalmozódott olyan problémákat, amelyekre a jogszabályok nem adtak egyértelmű választ, és a törvényjavaslatban e két területen ezek kerültek összefoglalásra.

A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosításának célja tehát az, hogy pontosítson és egyértelműsítsen más meglévő jogintézményeket. Többek között megállapítja, hogy a magyar állampolgárság keletkezésére ható tények szempontjából a születés időpontja és a szülőnek abban az időpontban fennálló magyar állampolgársága bír jelentőséggel, még akkor is, ha a családi kapcsolat csak később jön létre. Ez is egy olyan tapasztalat Budapest Főváros Kormányhivatalánál, amelyet még eltérő bírósági ítéletek is megpróbáltak értelmezni, helyesebben értelmezték. Azzal, hogy ez pontosításra került, egy teljesen egyértelmű joggyakorlat alakul ki a jövőben.

Ezenkívül a módosítás pontosítja az állampolgárság visszavonásának szabályait, hiszen kiemelt nemzetbiztonsági érdekek számát ennek az intézménynek az erősítése, csakúgy, mint az eljárásjogi eszközök, az adatvédelemmel és adatkezeléssel összefüggő rendelkezések is.

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosítása és aktualizálása az eljárási menetek egyszerűsítését és elektronizálását szolgálja annak érdekében, hogy a magyar állampolgárok közigazgatási szolgáltatása megfeleljen a XXI. századi elvárásoknak. A módosítás révén lehetővé válik, hogy a somnás eljárásról a teljes eljárásra térhessenek át, ugyanakkor az eljárás szüneteltetésére vonatkozó kérelem és a döntés kiiktatásával a hatóság adminisztratív terhei számottevően csökkenni fognak.

A települési önkormányzatok számára a kivételesen jelentkező közigazgatási vagy fekvéshatár-változás bejegyzés ingatlan-nyilvántartási igazgatási szolgáltatási díjai, ha az nagyszámú ingatlan érint, egyszeri és jelentős költségvetési többletterhet jelent. Említettem is példaként az általános vita során, hogy

egy konkrét kistélepülésen 25 millió forintos földhivatali eljárási díjat kellett fizetnie az önkormányzatnak, és ebbéli figyelemfelhívás alapján most az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítását tartalmazza a jogszabálysomag egy része, amely egyrészt az önkormányzatok adminisztratív, másrészt anyagi terheit csökkenti, hiszen a törvényjavaslat 200 ezer forintban maximalizálja az egyébként ingatlanonként megfizetendő 6600 forintos igazgatási szolgáltatási díjat.

(18.30)

Tehát míg a 6600 forintokból 25 millió forintot kellett az önkormányzatnak korábban megfizetnie, hasonló körülmények között ez 200 ezer forint maximális díjat fog jelenteni.

Az általános vita során felmerült, hogy a kormány megint az önkormányzatok zsebében turkál, és elveszi a bevételeiket. Nos, erről szó sincsen természetesen, hiszen ez a bevétel nem önkormányzati bevétel, hanem az állam földhivatali eljárásokkal kapcsolatos bevétele volt mindig is, soha nem képzett önkormányzati bevételt.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslathoz két képviselői módosító indítvány is érkezett, amelyek a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításával összefüggő adatszolgáltatási kötelezettség mint méltánytalan teher eltörlésére, illetve a kötelezettségnek való megfelelés határidejének meghosszabbítására vonatkoztak. A kormány által elfogadott nemzeti turizmusfejlesztési stratégia - Turizmus 2.0 dokumentumban megfogalmazott alapvető cél, hogy 2030-ra Magyarország Közép-Európa vezető turisztikai térségévé váljon, többek között ezen cél elérése érdekében kezdte meg 2019-ben működését a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ, az NTAK.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó törvénymódosítás 2021. július 1-jén lépett hatályba, azóta a Magyar Turisztikai Ügynökség két alkalommal is javasolta ennek meghosszabbítását, először 2022. július 1-jei határrnapra, majd pedig 2023. január 1-jei határrnapra, és most, a jelenlegi jogszabályi környezetben tehát 2023. július 1-je a bevezetési határidő, így két akceptált kérés és módosítás után már nem látja indokoltnak a kormány azt, hogy további időhúzás történjen ezen a területen. Az adatszolgáltatáshoz szükséges eszközök megléte nem okozhat beszerzési nehézséget és aránytalan terheket, hiszen a „VENDÉGEM Vendéglátás” szoftver egyszerűen kezelhető, akár mobiltelefonon is használható, így a szolgáltatók eszközigényét nem feltétlenül növeli.

A turizmustörvény módosításának megszavazásával megszűnik a kettős eszközhasználat kényszere, mivel így a már említett „VENDÉGEM Vendéglátás” és a „VENDÉGEM Attrakció” szoftverek az áfatörvény szerinti egyszerűsített számla-, illetve nyugtaadási, illetve az adózói adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére is alkalmasak lesznek. Ennek köszönhetően

csökkennek az adatszolgáltatók adminisztrációs terhei, valamint a költségek is, hiszen a szoftverek egy erre alkalmas blokknyomtatóval használva alkalmasak az online pénztárgép mint fizikai eszköz kiváltására is. Az MTÜ az átállás folyamatát mindezekon kívül önkéntes adatszolgáltatói tesztidőszakkal, valamint 0-24 órás ügyfélszolgálattal is támogatja.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Fentiekre tekintettel ismételtlen arra szeretném önöket kérni, hogy támogassák szavazatukkal a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatatom önt, hogy 6 perc és 42 másodperc áll majd rendelkezésére további felszólalásokra, illetve a zárzó elmondására.

Tisztelt Ház! A kijelölt Igazságügyi Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, az időkeretek a hirdetőtáblán már megjelentek. A vita során kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megkérdezem György István államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Dr. György István: Nem, köszönöm.)* Nem kíván, köszönöm szépen. A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következik a **Magyar Népköztársaság Kormánya és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság Kormánya között Budapesten, 1986. évi november hó 24. napján aláírt, a magyar-csehszlovák vasúti forgalom szabályozásáról szóló Egyezmény megszüntetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3087. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Illés Boglárka képviselő asszonynak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én megtárgyalta a Magyar Népköztársaság Kormánya és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság Kormánya között Budapesten, 1986. évi november hó 24. napján aláírt, a magyar-csehszlovák vasúti forgalom szabályozásáról szóló Egyezmény megszüntetéséről szóló T/3087. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 33 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja a magyar-csehszlovák vasúti forgalom szabályozásáról szóló egyezmény közös megegyezéssel történő megszüntetése, melyet a Magyar Népköztársaság Kormánya

és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság Kormánya kötött még 1986. november 24-én - tehát jobb később, mint soha. Az 1986-ban megkötött egyezmény szabályozta a Magyarország és a jogutód Szlovákia közötti vasúti határforgalmat. Az egyezmény azonban mára már elavult, nem alkalmas a két EU-tagállam viszonyának kezelésére, új egyezmény megkötésére pedig nincs szükség, hiszen az uniós jog egyértelműen rendezi a vasúti határforgalmi egyezmények által szabályozott kérdéseket. Az egyezmény hatályon kívül helyezése a 2003. október 9-én Pozsonyban, a Magyar Köztársaság és a Szlovák Köztársaság között megkötött közúti, vasúti és vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló egyezményben foglaltakat nem érinti.

A Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatot nem tárgyalt, saját módosítási szándék nem érkezett. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Most megkérdezem Ágh Péter államtitkár urat, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárát, hogy kíván-e felszólalni. *(Ágh Péter: Nem.)* Nem, köszönöm szépen. Tájékoztatom, amennyiben zárszót óhajt majd mondani, 15 perces időkeret áll önnek majd a rendelkezésére.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kijelölt Külügyi Bizottság előadót nem állított.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, amelyek a hirdetőtáblán már megjelentek. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Ismételten megkérdezem Ágh Péter államtitkár urat, kíván-e zárszót mondani. *(Ágh Péter bólint.)* Igen, kíván. Parancsoljon, öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Csak nagyon röviden szeretném tájékoztatni arról a képviselőtársaimat, hogy a törvényalkotási folyamat végéhez közeledve talán rámutathatunk arra, hogy valóban egy olyan javaslatnak az elfogadására kerül sor, amely kívánatos, és szükséges meghozni. Talán a törvényjavaslat szövege, illetve annak a retró hangzása, nevének a retró hangzása is rámutat arra, hogy egy idejétmúlt jogszabály fekszik előttünk. A jövőben megfelelő módon tudják a két országnak a viszonyát, a vasúti közlekedését az Európai Unió megfelelő irányelvei szabályozni, ennek megfelelően tud megtörténni majd a közlekedés.

Bízom abban, hogy képviselőtársaink támogatnak majd minket abban, hogy ennek a jogszabálynak az elfogadása megtörténjen. Ahogy Illés Boglárka képviselő asszony is elmondta, mindez Szlovákiával teljes egyetértésben, közös megegyezéssel történik, így a jövőben is azon fogunk együtt dolgozni Szlovákiával, hogy akár a vasúti, akár a közlekedés bármilyen területén megfelelő módon legyen az együttműködés. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következnek a **közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3513. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

A vitában elsőnek a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Erdős Norbert képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

(18.40)

ERDŐS NORBERT, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én tartott ülésén megtárgyalta a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló T/3513. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény előttünk fekvő módosítására irányuló javaslat számos elemét Magyarországnak az európai uniós tagságából eredő kötelezettségei indokolják. A jelenlegi gazdasági helyzetben rendkívül gyorsan változó árak szükségessé teszik, hogy a jogalkotó biztosítsa a jogalkalmazók számára a keretmegállapodások és dinamikus beszerzési rendszerek esetén a szerződéskötési moratórium alóli eltérés lehetőségét, és gyorsabb szerződéskötést tegyen lehetővé. A javaslat magában foglalja a jogsértéseknek az ajánlatkérő általi orvoslására nyújtott szélesebb mozgásteret, amely szintén egyszerűsítheti a közbeszerzések jogszerű megvalósítását. A javaslat által bevezetett új eredménytelenségi ok arra ad lehetőséget, hogy az ajánlatkérő a túlzottan magas árú vagy manipulatív módon árazott, de az értékelés során legkedvezőbbként kikerülő ajánlat esetén visszautasíthassa a szerződéskötést. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során a törvényjavaslatban főként technikai jellegű módosítások kerültek átvezetésre, amelyek a jogszabályszöveg koherenciájának biztosítását szolgálják.

Tisztelt Ház! Az uniós jogi háttérű módosítási elemeken túl a javaslat számos olyan szabályozási elemet is tartalmaz, amelyek az eljárások hatékonyabb, gyorsabb és rugalmasabb megvalósítását segíthetik elő. Mindezekre tekintettel a javaslat támogatandó. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdezem az előterjesztőt, Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Majd később vagy a zárszóban.

Jó, köszönöm. Tájékoztatom önt, hogy összesen 15 perc időkeret áll majd rendelkezésére a felszólalásokra.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság előadót nem állított. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kettőperces hozzászólásra nincs lehetőség, az időkeretek a hirdetőtáblán fenn vannak. Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most megkérdezem Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó. Mint mondtam, 15 perces az időkeret.

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy most, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló T/3513. számú törvényjavaslat országgyűlési tárgyalásának legvégén mintegy összefoglaló jelleggel néhány mondatban rávilágítsak a törvényjavaslat fontosságára.

A közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatnak az az elsődleges célja, hogy az uniós források felhasználása során minden tekintetben biztosított legyen a közbeszerzésekre vonatkozó uniós jog hazai érvényesülése, és egyúttal orvosljuk azokat a problémákat, amelyek eddig a hazai jogalkalmazás során felmerültek. Jelen módosítási javaslat többek között a jogszerűtlen magatartásokkal szembeni fellépést segíti elő azzal, hogy a hivatalbóli jogorvoslati határidők új szabályai által az ellenőrző szervek hatékonyabban tudjanak fellépni a jogsértésekkel szemben, egyúttal a jogbiztonságot is tiszteletben tartva. Az új eredménytelenségi jog pedig a visszaélésszerű ajánlattevői magatartásokkal szemben az ajánlatkérők számára biztosít védelmet.

A törvény módosításának legfőbb elemei közül a következőket emelném ki. A túlárazások megelőzése és a közpénzekkel való hatékonyabb gazdálkodás érdekében bevezetésre kerül az az eredménytelenségi ok, amely szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást akkor is, ha a legkedvezőbb ajánlat árazását figyelembe véve a szerződéskötés súlyosan sértene a hatékony és felelős gazdálkodás követelményét. Rugalmasabbá válik a közbeszerzési eljárások jogszerűségének helyreállítása olyan esetben, amikor ezt az ajánlatkérő az eljárás eredményének megküldését követően észleli, vagy az előzetes vitarendezési kérelem során elismeri a közbeszerzési szabályok megsértését.

Beépül a törvénybe az a veszélyhelyzeti szabály, amely alapján keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződés esetén nem kell a tíznapos szerződéskötési moratóriumot megtartani. Így az ajánlatkérők a jelenlegi gazdasági helyzetben hatékony beszerzési technikák alapján még gyorsabban tudnak szerződést kötni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását a törvényben meghatározott szervek hivatalból kezdeményezhetik. A módosítás egy új, speciális szabályt is

bevezet, melynek célja, hogy az ellenőrzést végző szervek által megállapított jogsértések kellően rövid idő alatt a Közbeszerzési Döntőbizottság elé kerülhessenek annak elkerülése mellett, hogy a korábbi, tudomásra jutás időpontjára alapított határidők miatt az ilyen kezdeményezések elkésettnek minősülhének.

Elhelyezésre kerülnek a törvényben azok a rendelkezések is, amelyeket az Európai Unió a tavalyi évben elfogadott, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában az ajánlatkérők számára megfogalmazott, megállapított, kötelezően alkalmazandó szabályok végrehajtását segítik.

Tisztelt Ház! Magyarország Kormánya mindent megteszt annak érdekében, hogy a hazai közbeszerzés hatékonyságának javítását és az átláthatóság növelését megteremtse. Ezen fáradozásunk pedig nem eredmény nélküli, Magyarország közbeszerzése, közbeszerzési teljesítménye az Európai Bizottság által közölt ügynevezett egységes piaci eredménytábla legfrissebb adatai alapján a legjobb teljesítő tagállamok közé tartozik. A jelen törvényjavaslattal a kormány az Európai Bizottság jelzésére, valamint a joggyakorlatban felmerülő problémákra, tapasztalatokra, visszajelzésekre alapozva olyan rendelkezések elfogadását kéri, amelyek az európai uniós kötelezettségnek való megfelelést, a kötelezettségek végrehajtását, a szükségessé vált jogalkotási igények teljesítését, a közbeszerzési eljárások hatékonyabb, gyorsabb és rugalmasabb megvalósítását, valamint a felelős közpénzfelhasználás gyakorlatának támogatását szolgálják.

Figyelemmel arra, hogy a törvényjavaslatához nem érkezett képviselői módosító javaslat, vélelmezem, hogy ezekkel a célokkal minden országgyűlési képviselő egyetért. Bízom abban, hogy az elhangzottak alapján a tisztelt képviselő hölgyek és urak igen szavazatukkal támogatni fogják a törvényjavaslat céljainak megvalósítását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapunkon kerül sor.

Most soron következnek az **állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény és a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3516. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Erdős Norbert képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, öné a szó.

(18.50)

ERDŐS NORBERT, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt

Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én megtárgyalta az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény és a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosításáról szóló T/3516. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 33 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jelen törvényjavaslat célja, hogy adatkezelési és eljárási szabályokat rögzítsen az állami projektértékelők által letételre kerülő összeférhetetlenségi nyilatkozatok és érdekeltségi nyilatkozatok tekintetében. Beépítésre kerül továbbá az uniós költségvetés hatékonyabb védelmét szolgáló, az összeférhetetlenség megállapításához kapcsolódó, azt hatékonyan támogató személyes kapcsolatokra vonatkozó nyilatkozat is.

A módosítások az európai uniós források szabályos felhasználását szolgálják azáltal, hogy az állami projektértékelőknek a továbbiakban általános összeférhetetlenségi nyilatkozatot és érdekeltségi nyilatkozatot szükséges benyújtani az állami projektértékelői jogviszony létesítésekor. A törvényjavaslat rendelkezik arról is, hogy a jelenleg állami projektértékelői jogviszonyban álló személyek a módosítás hatálybalépését követően szintén nyújtsák be a nyilatkozataikat.

A törvényjavaslat a nyilatkozatok és azok tartalmának vizsgálatához szükséges adatkezelési szabályokat is rögzíti. A módosítás eredményeképpen a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság az állami projektértékelők személyes kapcsolataira vonatkozó nyilatkozatait is bekérheti és az abban megadott adatokat kezelheti. A Törvényalkotási Bizottság egy módosítót fogadott el a javaslatához, amely nyelvhelyességi, kodifikációs és jogtechnikai pontosításokat tartalmazott. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdem az előterjesztőt, Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Nem kíván. Köszönöm szépen. Majd 15 perc időkeret áll önnek rendelkezésére a vitában való felszólalásra, illetve a zárszó elmondására.

Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! A kijelölt Európai Ügyek Bizottsága előadót nem állított. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. Az időkeret a hirdetőtáblán megjelent. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megkérdem Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat, kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Tájékoztatom, mint említettem már, összesen 15 perc az időkerete. Parancsoljon, öné a szó.

DR. LATORCAI CSABA, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy elérkezve az országgyűlési vita legvégére, ismételten összefoglaljam az önök előtt fekvő törvényjavaslat célját: az európai uniós költségvetés védelme érdekében megerősíteni az európai uniós támogatások felhasználása során alkalmazott audit és ellenőrzési mechanizmusokat. Nem árulok el újdonságot, mikor azt mondom, hogy Magyarország Kormánya számára kiemelten fontos, hogy a rendelkezésre álló fejlesztési forrásokban, úgy a 2014-2020-as programozási időszakban is a lehető leghatékonyabban és az európai uniós költségvetés védelmét szem előtt tartva használjuk fel.

A törvényjavaslatban éppen ezért tettünk javaslatot a kormányzati igazgatásról szóló törvény és az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvény módosítására. A kormány ezen célok érdekében az Európai Bizottság felé vállalt, korrekciós intézkedésekben meghatározott kötelezettségekkel összhangban létrehozta a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóságot, amelynek feladata tovább erősíteni az audit és ellenőrzési mechanizmusokat, valamint hozzájárulni az európai uniós támogatások megfelelő felhasználásához.

Az igazgatóság, melynek hatásköre az uniós források végrehajtásában részt vevő nemzeti hatóságokra terjed ki, az állami projektértékelők kivételével 2022. november 15-étől ellenőrzi az uniós támogatásokat felhasználó programok végrehajtásában részt vevők által tett összeférhetlenségi és érdekeltségi nyilatkozatok tartalmát. Az európai uniós források felhasználása céljából benyújtott támogatási kérelmek tartalmi bírálatát állami projektértékelők végzik. Állami projektértékelő az a személy lehet, aki a törvényben meghatározott feltételeknek megfelel, amelynek alapja, hogy állami szervnél fennálló alapjogviszonnyal rendelkezzen. Hangsúlyoznom szükséges, hogy a fejlesztéspolitikai intézményrendszer részét képező állami projektértékelői rendszer hatékonyságát, átláthatóságát és függetlenségét az Európai Bizottság több alkalommal is elismerte.

Az uniós fejlesztési programok végrehajtási rendeletei 2022. november 15-étől előírják az állami projektértékelők részére is, hogy az állami projektértékelői jogviszony létesítésekor vagy az állami projektértékelői tevékenységük megkezdését követően általános összeférhetlenségi nyilatkozatot és érdekeltségi nyilatkozatot tegyenek.

Ezek a szabályok szükségessé tették, hogy az állami projektértékelők által letételre kerülő összeférhetlenségi nyilatkozatok és érdekeltségi nyilatkozatok tekintetében is rögzítésre kerüljenek egyértelmű adatkezelési és eljárási szabályok. A törvényjavaslatban szereplő módosítások az európai uniós források szabályos felhasználását szolgálják azáltal, hogy immáron az állami projektértékelőknek is szükségessé válik általános összeférhetlenségi és érdekeltségi nyilatkozatot benyújtani az állami projektértékelői

jogviszony létesítésekor. Azon személyek, akik jelenleg is állami projektértékelői jogviszonyban állnak, a módosítás hatálybalépését követő 60 napon belül kötelesek a nyilatkozatot benyújtani.

Tisztelt Ház! Magyarország kötelezettségvállalásának teljesítése érdekében szükséges egy generális felhatalmazó rendelkezés rögzítése a kormányzati igazgatásról szóló törvény módosításában. Az új rendelkezés alapján a kormány rendeleti szinten további feladatszábról rendelkezhet az igazgatóság számára olyan módon, hogy annak elemi függetlensége nem sérülhet, és nem veszélyeztetheti a korábbi feladatai ellátását sem.

A törvényjavaslat számos további, gyakorlati igényeknek megfelelő javaslatokat is tartalmaz, és csak említés szintjén emelném ki, hogy az állami projektértékelő a jelentkezéskor kapott egyedi azonosítószámát köteles bizalmasan kezelni; az állami projektértékelői jogviszony létesítéséhez szükséges nyilatkozatok tekintetében nem kell a későbbiekben az adószámot szerepeltetni; illetve az alapjogviszony szerinti munkáltató által kiállított munkáltatói igazoláson a továbbiakban lehetőség lesz arra, hogy új alapjogviszony létesítése esetén az alapjogviszony létesítésére vonatkozó dokumentum szerint szerepeltesse az igazoláson a munkáltató a jelentkező illetményét vagy munkabéretét.

Tisztelt Országgyűlés! Magyarország Kormánya prioritásként kezeli a nemzeti és az európai uniós költségvetés védelmét, így kiemelt figyelmet fordítunk az európai uniós forrásokból finanszírozott pályázatok szabályszerű megvalósítására, amelyek a magyar vállalkozások és ezen keresztül a magyar családok életminőségének javulását és hazánk további gazdasági fejlődését szolgálják. Az önök előtt fekvő törvényjavaslat célja, hogy az európai uniós költségvetés védelme érdekében megerősítsük az európai uniós támogatások felhasználása során alkalmazott audit és ellenőrzési mechanizmusokat.

*(Az elnöki széket Lezsák Sándor,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Az eddigi támogató hozzászólásokat köszönöm, és kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslat elfogadásával segítse ezen célok megvalósulását. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

(19.00)

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kiberbiztonsági tanúsításról és a kiberbiztonsági felügyeletről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3314. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére

kerül sor. Ezért megadom a szót Vejkey Imrének, a bizottság előadójának.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én tartott ülésén megtárgyalta a kiberbiztonsági tanúsításról és a kiberbiztonsági felügyeletről szóló T/3314. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. OGY határozat 46. § alapján 26 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A törvényjavaslat két fő tárgykört fed le. Egyrészt kialakítja a kiberbiztonsági tanúsítás hazai keretrendszerét, másrészt a gazdasági élet jelentős ágazatainak szereplői számára kiberbiztonsági követelményeket határoz meg, és hatósági felügyeleti rendszert vezet be.

A nemzeti kiberbiztonsági tanúsítási keretrendszer azt biztosítja, hogy a digitalizációs transzformáció eredményeként egyre szélesebb körben használt információs termékek és szolgáltatások típusai, illetve fajtái tekintetében a tanúsító hatóság kiberbiztonsági elvárásokat, követelményeket fogalmazzon meg, rögzített módszertan szerint ezen követelmények, eljárások teljesülését értékelje és vizsgálja.

A törvényjavaslat értelmében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága feladata a nemzeti kiberbiztonsági tanúsítási rendszerek kidolgozásával kapcsolatosan nyomon követni az európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszerek fejlesztését, figyelemmel kísérni a kapcsolódó szabványosítási folyamatokat és értékelni a hatályos nemzeti kiberbiztonsági tanúsítási rendszereket.

Az SZTFH további feladata információkat gyűjteni azon ágazatokról és szakterületekről, amelyek nem esnek európai kiberbiztonsági tanúsítási rendszer hatálya alá, és ahol a kiberbiztonság növelése szükséges. A Törvényalkotási Bizottság eljárása során megfogalmazódott módosítási igényeknek megfelelően az SZTFH tanúsító hatóságként kiberbiztonsági tanúsítási felügyeleti feladatai keretében jogosult lenne a megfelelőségértékelő szervezeteknél és a megfelelőségi nyilatkozatok kibocsátóinál hatósági ellenőrzést végezni.

Mindehhez természetesen elengedhetetlen, hogy az SZTFH képviselője megfelelően tudja igazolni magát és az ellenőrzési jogosultságát. Ezenfelül rögzítésre kerül a kiberbiztonsági felügyeleti díj maximális értéke is.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat által megteremteni hivatott egységes, az EU szabályainak is megfelelő tanúsítási rendszer hozzájárul a hazai infokommunikációs szektor teljesítményének és versenyképességének növeléséhez. Kérem, támogassák a T/3314. számú törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*



ELNÖK: Köszönöm, Vejkey Imre képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Dömötör Csaba államtitkár úrnak.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak négy módosítást szeretnék kiemelni az eredeti előterjesztéshez képest. Először is azt, hogy tizedére csökken a közép- és nagyvállalkozásokat terhelő kiberbiztonsági felügyeleti díj, így például a díj maximuma a legalább 66 milliárd forint éves forgalmú vállalkozások esetében 10 millió forint lesz. Másodsorban, az önkormányzatoknak közvetve kedvez, hogy a közvilágítási engedélyes szolgáltatóknak nem kell majd megfelelniük a kiberbiztonsági követelményeknek. Harmadsorban: a vállalkozásoknak több idejük, plusz hat hónapjuk lesz majd felkészülni arra, hogy teljesítsék a kiberbiztonsági követelményeket. Eszerint 2025. december 31-éig kell majd auditáltatniuk a saját rendszereiket, és még egy versenylőny kapcsolódik majd a tanúsítványok használatához.

A módosítások szerint a tanúsított termékek védelme és a visszaélések megakadályozása érdekében a tervezet megtiltja azoknak a jelöléseknek a használatát, amelyek az adott terméket vagy szolgáltatást alaptalanul tanúsítottként tüntetik fel. Ezek véleményünk szerint támogatandó és előremutató módosítások. Ezért támogatjuk őket. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm, Dömötör Csaba államtitkár úr. 1 perc 20 másodpercet használt föl, és könnyű kiszámítani, ha a 15 percből levonjuk az 1 perc 20 másodpercet, mennyi van még a végén. A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Megkérdezem, hogy a megadott időkeretekben kíván-e valaki felszólalás lehetőségével élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt a képernyőn nem látok. Ezért a vitát lezárom.

Kérdezem Dömötör Csaba államtitkár urat, van még bőven ideje, kíván-e hozzászólni. *(Dömötör Csaba jelzésére:)* Köszönöm szépen. Elmondott mindent. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/3520. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti-ségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Megkérdezem az előterjesztőt, Dömötör Csaba államtitkár urat, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy most nem. Ezért haladunk tovább. A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek, a táblán jelzett időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Megkérdezem, hogy a megadott időkeretekben kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Kérdezem Dömötör államtitkár urat, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik az **egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3512. sorszámú parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Ezért megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Öné a szó.

NAGY CSABA (Fidesz), a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 28-án tartott ülésén megtárgyalta az egyes egészségügyi, egészségbiztosítási és gyógyszerészeti tárgyú törvények módosításáról szóló T/3512. számú törvényjavaslatot.

(19.10)

Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar kormány és a Fidesz-KDNP elkötelezett abban, hogy a lakosság a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatásban részesüljön, ennek érdekében szükség van a korszerű szabályozás biztosítására és a digitalizációra is. Kiemelt kormányzati prioritás az egészségügy feltételrendszerének folyamatos figyelemmel kísérése és a szükséges módosítások, finomhangolások elvégzése, a szabályozások aktualizálása. Az előttünk fekvő törvényjavaslat is ezt a célt szolgálja.

A javaslat nagyon sok területet érintett, mintegy 155 módosítás szerepel ebben a törvényjavaslatban. Nyilvánvalóan mindegyikre nem kívánok kitérni, de a legfontosabbokról ejtenék néhány szót.

Az első ilyen pontunk a humán reprodukció. A törvény kiegészítése meghatározza a fertilitásprezerváció részletes szabályait. E módosítás célja, hogy egyes megbetegedések, például előzetes onkológiai indikáció esetén az érintettek számára elérhetővé váljon az ivarsejtek saját célra, későbbi reprodukciós eljárás elvégzése érdekében történő fagyasztása.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény módosítására is sor kerül ebben a javaslatban. A reprodukciós eljárásokban részt vevő szakemberek jogviszonyának létesítésére vonatkozó szabályokat hivatott rendezni a módosítás oly módon, hogy a munka törvénykönyve alá tartozzanak. Így azoknak a korábban magánszolgáltatóknál dolgozó

egészségügyi dolgozóknak, szakorvosoknak nem kell a jövedelmét csökkenteni, ha az Szjt. szabályai szerint csökkentésre kerülne sor.

Fontos téma a javaslatban a halottvizsgálat újrászabályozása is. Jelen javaslat a törvényi szintű keretszabályokat tartalmazza annak érdekében, hogy az intézményen kívüli, természetes halállal elhunyt személyek esetében a helyszíni halottvizsgálatot a kormányrendeletben meghatározott szabályok alapján, orvosi jelenlét mellőzésével a mentőtiszt is elvégezhesse.

A hazai gyógyszergyártás, kutatás-fejlesztés folyamatainak elismerése érdekében a javaslat továbbá lehetővé teszi majd azt is, hogy azon gyógyszerek esetében, amelyeknél a forgalomba hozatali engedély jogosultja rendelkezik nem csak csomagolásra, illetve gyártási tétel felszabadítására szóló gyógyszergyártási engedéllyel, és ha a gyógyszer első forgalomba hozatali engedélyét a magyar hatóság, azaz az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet adta ki, ne kelljen a kérelmezett indikációnak legalább három uniós tagállamban támogatottnak lennie.

Fontos még megemlítenem, hogy a törvényjavaslatban ezenfelül pontosításra kerülnek a hozzáférési jogosultságok az EESZT-ben, az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térben is.

A törvényt módosítási javaslat lehetőséget ad többek között a szigetvári, a siklósi és a harkányi kórházaknak is arra, hogy pontosított jogszabályi környezet segítségével még tovább fejlődhessenek, a térség lakosságának hatékonyabb, klinikai minőségű egészségügyi ellátása érdekében.

A Törvényalkotási Bizottság ülésén elfogadott módosítások pedig többségében kodifikációs és nyelvhelyességi pontosításokat hivatottak rendezni.

Összegezve tehát: a javaslat elfogadásával elősegíthetjük az egészségüggyel kapcsolatos koherens jogi környezet megteremtését annak érdekében, hogy a magyar lakosság a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatásban részesüljön, továbbá a módosítások célja a jogalkalmazást segítő deregulációs és szabályozás-fejlesztési célú, illetve technikai jellegű változások elérése.

Úgy gondolom, hogy az általam röviden kifejtett törvényjavaslat és a Törvényalkotási Bizottság ülésén elfogadott módosítások mind fontos célt szolgálnak, mivel nagyban hozzájárulnak majd a magyar egészségügy fejlődéséhez. Ezért kérem a tisztelt Házat, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Csaba képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Dr. Takács Péter jelzésére:)* Jelzi, hogy nem; akkor haladunk tovább.

A kijelölt Népjelölti Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, hogy a táblán is jelzett időkeretekben kíván-e valaki szólani.

*(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Megkérdezem újra az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Dr. Takács Péter jelzésére:)* Jelzi államtitkár úr, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3517. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi véleménynek az ismertetésére kerül sor. Ezért most megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én tartott ülésén megtárgyalta az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/3517. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány új fogyasztóvédelmi politikája a cselekvő fogyasztóvédelem, ami egyszerre jelenti a jogsértésekkel szembeni fellépés és az önkéntes jogkövetés előremozdítását mint a fogyasztóvédelem két legmarkánsabb feladatát. A cselekvő fogyasztóvédelem a digitális fogyasztóvédelem, a gyermekvédelem, a fogyasztóvédelem elérhetővé tételén és az egységes joggyakorlat kialakításának támogatásán alapul. A manapság felgyorsult technológiai fejlődés, a digitalizáció és a piaci változások okozta kihívások korában hatékony és gyors segítséggel, valamint biztos intézményrendszerrel szükséges garantálni a fogyasztók jogainak érvényesülését. Jelen törvényjavaslat e céloknak kíván megfelelni. Főbb elemei: a békéltető testületek regionális illetékességének megállapítása; a békéltető testületi elnökök és tagok kiválasztási szabályainak felülvizsgálata; az online meghallgatás bevezetése; a 200 ezer forintot meg nem haladó ügyértékű ügyekben a kötelezést tartalmazó békéltető testületi határozat meghozatala; valamint további eljárásjogi szabályok módosítása.

A Törvényalkotási Bizottság egy módosítót fogadott el a javaslathoz, mely kodifikációs és technikai pontosítások mellett kiegészítéseket is megfogalmazott.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat elfogadása esetén a fogyasztóvédelmi törvény módosításával a jelenleginél ismertebbé, egyszerűbbé és átláthatóbbá válhat az alternatív vitarendezés működése. Mindezekre tekintettel a javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Salacz László képviselő úr. Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor, hétperces időkeretben. Megadom a szót Varju László képviselő úrnak.

VARJU LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság vitájában és az azt megelőző véleménynyilvánítások során, azt gondolom, egyértelművé vált, hogy a kormány törekvései mellett, vagy elfogadva akár és értve, hogy egyszerűbb és átláthatóbb működésre törekedjenek, de ennek mi egy csomó hiányosságát látjuk. Különösen akkor, amikor egy ilyen megélhetési válság közepette, ilyen inflációs környezetben, gazdasági helyzetben valódi fogyasztóvédelemre lenne szükség Magyarországon, és ehhez a betérjesztett javaslat és az a szándék, ami akár megfogalmazódik, nagyon kevés.

Nem elfogadható, hogy a békéltető testületek alapvetően a vállalkozások érdekképviseleti szervei mellett működnek, hiszen ott van az az ellentmondásos helyzet, ami amúgy is tovább élezi a kamarákkal szemben meglévő politikai elfogultságot.

(19.20)

A fogyasztók szubjektíve is úgy érezhetik, hogy a testület nem lehet elfogulatlan velük szemben vagy a vállalkozással szemben, amely a terméket gyártotta, hiszen éppen őt képviseli.

Nem értünk egyet a miniszteri hatáskörök túlburjánzásával, nagyobb súlyt kellene adni a civil és a fogyasztói képviseleteknek.

Az érdekképviseleti egyesület javaslatai szerint csak a testület tagjainak egyharmadára tehetnek majd javaslatot, miközben azt gondoljuk, hogy azt 50 százalékra kellene felemleni.

Nem szerencsés a megbízatások eddigi hároméves időtartamát most négy évre kicsúsztatni.

A békéltető testületekkel kapcsolatos tájékoztatás viszont annyira gyenge, aminél sokkal többet tehetne a kormány, hiszen amúgy egyébként lehetne ez jó formája a fogyasztók érdekei képviseletében eljáró testületnek és az ottani viszonylag gyors döntéshozatalnak.

A békéltető testületekkel kapcsolatos kritikákon kívül alapvető változásra volna szükség a tekintetben a fogyasztóvédelem területén, hogy az általános fogyasztóvédelmi ombudsman intézményének létrehozása is a javaslataink között szerepel, illetve egyes, különösen érzékeny területeken, mint például az elmúlt évben, azt gondolom, hogy mindannyian tapasztaltuk, hogy az energiaszámlák vitája, átláthatatlansága minden törekvés ellenére nem tud megvalósulni. Rettentően sokan vannak azok, akik nem értik, mi az oka annak, hogy hétszeres lett a rezsiszámlájuk, és nincs hely, ahol mindezzel kapcsolatosan kérdéseket tehetnek fel akár, vagy pedig ilyen értelemben új döntést tudnának hozni. Eppen ezért mi azt javasoltuk, hogy energia-fogyasztóvédelmi szolgálat mint kiemelt terület létrehozatala ebből a szempontból fontos.

Így összességében véve nem tartjuk kielégítőnek és megfelelőnek azt, amit ez a törvényjavaslat célul kitűzött, ennél sokkal többet kell tenni ilyen gazdasági helyzetben, ilyen inflációs környezetben a fogyasztók védelme érdekében. Eppen ezért a törvénytervezetet támogatni nem tudtuk. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Igen. Répássy Róbert államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A digitális fogyasztóvédelmen, a gyermekvédelmen, a fogyasztóvédelem elérhetővé tételén és az egységes joggyakorlat kialakításának támogatásán alapuló, a fogyasztóvédelmi politikáról szóló kormányhatározatban megfogalmazott célok elérése szükségessé tette a hazai fogyasztóvédelmi joganyag teljes körű felülvizsgálatát és az ennek eredményeként beazonosított jogalkotási feladatok megvalósítását. Ennek a részét képezi az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges jogszabályok módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek kidolgozására elsődlegesen a békéltető testületek gyakorlati tapasztalatai, illetve ezekre épülő javaslatai alapján került sor.

Amint az általános vita során már elmondtam, a törvényjavaslat címe nem csupán egy jól hangzó szlogen, hanem ténylegesen azt jelenti, hogy bővülnek a fogyasztók számára a békéltető testületi ügyintézési helyek, azaz a fogyasztóvédelem valóban elérhetőbbé válik.

Az Országgyűlés előtt lévő törvényjavaslat alapján a békéltető testületek szakmaiságának erősítése és a békéltető testületek finanszírozásának hatékonyabbá tétele érdekében a testületek ugyan regionális illetékességgel működnek a módosítást követően, de ez a fogyasztók számára nem visszalépést jelent, ellenkezőleg, az ügyintézési helyek bővülését jelenti. A törvényjavaslat ugyanis biztosítja a fogyasztók számára, hogy maguk döntsek el, az adott békéltető testület illetékességi területén melyik megyei jogú városban kerüljön sor a meghallgatásukra. A személyes meghallgatás lehetőségét tehát a fogyasztó kérelme alapján nemcsak a régióközpontokban, hanem a további, régióközpontnak nem minősülő vármegyeszékhelyeken, valamint a nem vármegyeszékhely megyei jogú városokban is biztosítani kell.

Hogy egy egyszerű példával is megvilágítsam a helyzetet: a jelenleg hatályos szabályozás alapján 20 helyen kerülhet sor személyes meghallgatásra, a fővárosban és 19 vármegyeszékhelyen. A módosítás alapján a 8 régióközpont, a 12 további vármegyeszékhely és a 7 további megyei jogú város együttesen 27 lehetőséget jelent a fogyasztók számára, ami 35 százalékos emelkedést jelent De még ez sem minden, ugyanis a fogyasztó dönthet úgy is, hogy otthon a kanapéről vagy az íróasztal mellől, online módon kíván részt

venni a meghallgatáson. Ez pedig mindenképpen előrelépés a fogyasztói érdekvédelem és az elérhetőség szempontjából.

Az Országgyűlés előtt lévő törvény elfogadásával - a fogyasztóvédelmi politikában megfogalmazott célokkal összhangban - az elérhetőbb fogyasztóvédelem érdekében szükséges jogszabályok módosításáról szóló javaslat korszerűsíti a csaknem 25 éve működő, alternatív vitarendezési feladatokat ellátó békéltető testületekre vonatkozó szabályozást. Alkalmazkodva a digitális kor követelményeihez, általánossá teszi tehát az online meghallgatást. Mindez a fogyasztóknak és a vállalkozásoknak könnyebbséget jelent a meghallgatáson való részvétel tekintetében, de ahogyan arra az előbbieken is utaltam, nem jelenti az online meghallgatások kizárólagosságát.

A megalapozott fogyasztói igények esetében, azt gondolom, a békéltető testületek negyed évszázados működése szempontjából történelmi előrelépés, hogy 200 ezer forintos határig a vállalkozás alávétésről szóló nyilatkozata hiányában is rá nézve kötelező döntést hozhat a testület. Ennek köszönhetően a gyors és a fogyasztók számára ingyenes békéltető testületi eljárás a bírósági út érdemi alternatívájává válhat, és jelentős mértékben hozzájárulhat a bíróságok ügyterhének csökkentéséhez. Bízunk abban, hogy a módosítás a hagyományos békéltető testületeknél is elősegíti az egyezségek számának növekedését, ahogyan megfigyelhető volt ez a Pénzügyi Békéltető Testületet érintő, hasonló változások bevezetését követően.

A módosítás a békéltető testületi tagok kiválasztásának a szabályait is érinti. Az általános vita során felvetődött a fogyasztóvédelmi civil szervezetek erősítésének a kérdése a békéltető testületek kapcsán. A módosítás ezt a kérdést is rendezzi, mivel a 2024-től kezdődő új, négyéves ciklusban a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek is tehetnek javaslatot a békéltető testületi tagok egyharmadára. A javasolt személyeknek meg kell felelniük a fogyasztóvédelmi törvényben előírt alkalmassági feltételeknek.

Új előírás, hogy a békéltető testület elnökének és tagjának a megbízástól számított egy éven belül békéltető testületi alapvizsgát kell tennie. Ennek elsődleges célja a szakmai irányítás körében az országosan egységes jogalkalmazás biztosítása, az ingyenes képzés alapján ugyanis a testületi elnökök és tagok adekvát választ kaphatnak majd azokra az anyagi jogi és eljárásjogi problémákra, amelyekkel az eljárások lefolytatása és a döntéshozatal során szembesülhetnek. Nem egy jogszabályi rendelkezéseket ismertető és azt számonkérő hagyományos képzésről van tehát szó, hanem a jogértelmezési és jogalkalmazási kérdések jogalkotói céloknak megfelelő értelmezésének átadásáról és megindokolásáról.

Meghallgatva és elfogadva a civil szervezetek, a vállalkozások érdekvédelmi szervezeteinek és a békéltető testületek javaslatait, a Törvényalkotási Bizottság elé terjesztett módosító javaslat alapján a normaszövegben több pontosításra is sor került. Így egyértelművé tettük, hogy a békéltető testület illetékességi területén lévő megyei jogú városokban a fogyasztó erre

irányuló kérelme esetén, szükség szerint kerül sor személyes meghallgatásra.

A TAB-módosítás alapján lehetősége lesz továbbá a békéltető testületnek arra, hogy bíróság által el nem bírált jogszabálysértő döntését a közléstől számított egy éven belül egy alkalommal módosítsa vagy visszavonja. Jogbiztonsági okból a döntés visszavonására vagy módosítására nem lesz lehetőség, ha az jóhiszeműen szerzett vagy gyakorolt jogot sértene.

A békéltető testületek anyagi támogatása vonatkozásában pedig pontosításra került, hogy nem a kötelezést tartalmazó határozatokban megállapított, hanem a vállalkozásoktól az előző évben ténylegesen befolyt összeggel kerül csökkentésre a finanszírozás, mivel a gyakorlatban eltérés mutatkozhat a megállapított és befolyt eljárási költség között, és jelen esetben értelemszerűen a befolyt összeg figyelembevétele indokolt.

(19.30)

Az előzőek mellett a szövegben kisebb nyelvveltségi és kodifikációs pontosításokra is sor került.

Az általános vita és a Törvényalkotási Bizottság ülése során a törvényjavaslat kapcsán azzal szoros összefüggésben nem álló, de a fogyasztóvédelmet érintő kérdések is felmerültek, amelyekre indokolt reagálni. A fogyasztóvédelmi intézményrendszer működésének hatékonyságát kétségbe vonó felvetés kapcsán szükségesnek tartom felhívni a figyelmet arra, hogy a fogyasztóvédelem szakmai irányításáért felelős Igazságügyi Minisztérium és a fogyasztóvédelmi hatósági hatáskörben eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalok mellett a békéltető testületek is rendkívül elhivatottan dolgoznak a fogyasztók érdekeinek védelmében, jogainak megővésén.

Jelen törvénymódosítás egyértelmű célja az intézményrendszer egyik kiemelten fontos szereplőjének, a békéltető testületeknek a megerősítése. Az igazán eredményes és hatékony fogyasztóvédelem megvalósítása érdekében a fogyasztóvédelem állami intézményrendszerének valamennyi említett szereplője részről magas szintű szakmai munkára és együttműködésre van szükség, feladatkörüket tekintve pedig a szervek kiegészítik egymást, más-más probléma megoldásában, illetve megelőzésében tudnak a fogyasztók segítségére lenni. A fogyasztóvédelem nem egy statikus terület, a kormány tisztában van vele, hogy mindig résen kell lenni a jogszabálysértő vállalkozásokkal szembeni hatékony fellépés érdekében, és megígérhetem, hogy ez a jövőben is így lesz, akár jogalkotási, akár jogalkalmazói beavatkozás válik szükségessé.

Szintén említésre került ellenzéki képviselők oldaláról, hogy a fogyasztóvédelem politikai fegyverező eszköz, és egyes cégek alacsony bírságokat kapnak. Leszögezem, hogy a fogyasztóvédelem nem politikai fegyverező eszköz, a fogyasztóvédelmi hatóság szigorúan meghatározott jogszabályi keretek között jár el. Egy-egy esetben a bírságösszeg meghatározására a fogyasztóvédelmi törvényben meghatározott szempontok figyelembevételével kerül sor.

Ilyen szempont például a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége. Az alacsony bírságokra vonatkozó kritikákra vonatkozóan pedig elég, ha csak az árstop ellenőrzésével kapcsolatban kiszabott, félmilliárd forint feletti összesített bírságra vagy az önök által is jól ismert, külföldi székhelyű légitársasággal szemben kiírt több száz millió forintos bírságra utalok.

A törvényjavaslat vitája során a tisztelt képviselők egyetértettek az előttünk lévő törvényjavaslat céljaival, hiszen az alternatív vitarendezés fejlesztése tekintetében kritika nem merült fel.

Mindezekre tekintettel kérem, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket köszönöm. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. A 15 percből le kell vonnunk majd valamennyit.

Tisztelt Ház! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Megkérdezem, hogy a táblán jelzett időkeretekben kíván-e valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Nem kíván. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik **az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó rendelkezésekről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3315. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Illés Boglárka képviselő asszonynak, a bizottság előadójának.

ILLÉS BOGLÁRKA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én megtárgyalta az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó rendelkezésekről szóló T/3315. számú törvényjavaslatot. Ez az első olyan törvényjavaslat, amely most előttünk fekszik, amely a magyar elnökségre való megfelelő felkészülést célozza. A Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést

a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő előterjesztés javaslatot tesz arra, hogy az uniós elnökséggel kapcsolatos egyes feladatok hatékony és eredményes ellátása érdekében a tágabb értelemben vett közszférában dolgozó, felkészült szakemberek alapjogviszonyuk mellett új jogviszonyt létesíthessenek, és így szakértelmüket, valamint munkaidejüket és a többletidőt, amit erre fordítanak, az elnökségi feladatok kifogástalan és magas színvonalon való ellátása érdekében is kamatoztassák. Az új jogviszony így lehetővé teheti, hogy az elnökségi feladatok számottevő részét a már a közszférában dolgozó szakemberek láthassák el, ami csökkentheti a közigazgatásnak az elnökségi időszakban megjelenő átmeneti emberierőforrás-többlet-igényét. A törvényjavaslat a Nemzeti Közzolgálati Egyetem tekintetében például egyértelműsíti, hogy az egyetemen kiemelkedő, elsősorban gyakorlati, szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek is kaphatnak vezetői megbízást, ugyanakkor, és ezt fontosnak tartom kihangsúlyozni, meghatározott esetekben csak tudományos fokozat megléte mellett.

A Törvényalkotási Bizottság egy módosítót fogadott el a javaslatához, amely nyelvhelyességi és technikai pontosítások mellett kiegészítést is megfogalmazott, amely a bírósági végrehajtási törvény, valamint a kormányzati igazgatási törvény módosítópontjait is takarja, elsősorban a kinevezés lehetőségeiről és akadályairól, valamint az egyes jogviszonyok megszűnésére és megszüntetésére vonatkozóan.

Amennyiben van rá lehetőség, akkor az Európai Ügyek Bizottságának az összegző jelentését is szívesen ismertetném. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Illés Boglárka képviselő asszony. Most megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert jelzésére:)* Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat alapvető célja, hogy az Európai Unió Tanácsa 2024. második félévi magyar elnökségével kapcsolatos feladatok hatékony és eredményes ellátása érdekében egy új jogviszonytípust hozzon létre, és az új szabályozást a jogrendszerbe hézagmentesen beillesse. A törvényjavaslat ezen cél elérésére maradéktalanul alkalmas, és e tárgykörben tisztázást igénylő kérdés nem maradt fenn.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tartalmazza továbbá a Nemzeti Közzolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény módosítását, amelynek kinevezési szabályait illetve a vita során kritika. Hangsúlyozni kívánom, hogy a szabályozás koncepciójának középpontjában az egyetem oktatási tevékenységének gyakorlati szempontú fejlesztése áll. Az egyetem képzéseinek döntő hányada az alapfeladatából

eredően más felsőoktatási intézményekkel való összehasonlításban lényegesen nagyobb mértékben igényli a gyakorlati szakmai tapasztalat oktatás keretében történő bemutatását, képzési struktúrába illesztését. E célt megvalósítani a legeredményesebben úgy lehet, ha az egyetem minél nagyobb mértékben tud gyakorlati szakembereket bevonni a tevékenységébe. A gyakorlati tapasztalatnak az oktatás keretében történő fokozott bemutatása pedig nem nélkülözheti, hogy az egyetemi vezetői tisztségek körében is lehetőség nyíljon gyakorlati szakemberek bevonására, természetesen a megfelelő tudományos előélet és fokozat megléte esetén.

(19.40)

A javaslat tehát nem korlátozza az egyetem kinevezési gyakorlatát, hanem többletlehetőséget kínál. Így a magas szintű elméleti ismeretek mellett, az egyetem alapfeladatához igazítva, azt továbbra is megkövetelve legalább ilyen magas szintű, kifejezetten gyakorlati tapasztalat és szaktudás bevonása is fokozottabban megvalósulhat. E két elem ötvözése teszi lehetővé a legmagasabb szintű közigazgatási, rendészeti és katonai képzés nyújtását és a kihívásoknak megfelelően kész szakemberek képzését.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tartalmazza a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítását is. Ennek kapcsán kiemelést érdemel a tévhitek eloszlata érdekében, hogy a közigazgatási államtitkárok illetményét 2022. június 18-a óta a miniszterelnök állapítja meg, ezt a lehetőséget tehát nem a jelen módosítás terjeszti ki rájuk. A módosítás mindössze annyi változást hoz, hogy a miniszterek és államtitkárok illetményéhez hasonlóan a közigazgatási államtitkárok illetményét is minden évben július 1. napjával kell megállapítani.

A Törvényalkotási Bizottság által összeállított összegző módosító javaslat értelmében szigorodnak továbbá a bírósági végrehajtásra vonatkozó rendelkezések. Így például a módosítás alapján szigorodnak a fegyelmi eljárás szabályai, bővül a fegyelmi vétségek köre, amellyel együtt szigorodnak a végrehajtói szolgálat hét évet követő újabb hét évre történő továbbfolytatása megállapításának feltételei, továbbá kötelező szakmai továbbképzést ír elő a módosítás a végrehajtók és a végrehajtó-helyettesek számára két-évenként, de a módosítás értelmében a végrehajtóktól beszámolási kötelezettséget vár a hatóság minden év január 31-éig az éves végrehajtói tevékenységükről és külön beszámolási kötelezettséget, ha egy másik végrehajtót helyettesítettek.

Kérem a tisztelt Házat, hogy szavazatukkal támogassák a javaslat elfogadását. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Még 10 perc 54 másodperc van az esetleges zárszóra. A forgatókönyv és a házszabály alapján most tudom megadni a szót Illés Boglárka képviselő asszonynak, aki a kijelölt Európai Ügyek Bizottságának előadója.

ILLÉS BOGLÁRKA, az Európai Ügyek Bizottságának előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Az Európai Ügyek Bizottsága 2023. április 4-ei ülésén folytatta le az érintett előterjesztés részletes vitáját. A bizottságunk kijelölt bizottságként járt el, és módosító javaslat hiányában a törvényjavaslat egyes elemeit és a 2024 második félévi magyar EU-elnökségre készülést tekintetük át.

Elhangzott, hogy az Országgyűlésben a házelnök úr az Európai Ügyek Bizottságát jelölte ki a kormányzati EU-elnökségi felkészülés parlamenti ellenőrző, valamint koordináló testületének, illetve az EU-elnökséggel összefüggő kérdések rendszeres áttekintése is a mi bizottságunk keretein belül zajlik a parlamentben. A bizottság álláspontja szerint a jól felkészült elnökségi stáb és elnökségi csapat fontos előfeltétele az elnökségi feladatok magas szintű ellátásának, és ahogy 2011-ben, úgy 2024-ben is arra kívánunk törekedni, arra kell mindannyiunknak törekedni, hogy a legfelkészültebb szakemberek kerülhessenek ezekbe a szükséges pozíciókba, és ők láthassák el ezeket a feladatokat. A törvényjavaslat tehát éppen a többletfeladatokhoz szükséges többletmegbecsülést kívánja biztosítani.

Részletesen foglalkoztunk azzal is, hogy az EU-elnökségi jogviszony miért tarthat 2025. június 30-áig, tehát a magyar elnökség lejártá utáni hat hónapig. A válasz igazából egyszerű, talán azt is mondhatnám, hogy magától értetődő, hiszen nem minden uniós dossziét lehet az elnökség utolsó napján átadni, számos esetben szükség van még utókövetésre és utólagos munkálatok elvégzésére is. Az elnökségi felkészülés kapcsán pedig az is szóba került, hogy a létrehozott EU-elnökségi kormánybizottság - mint a legfelsőbb politikai stratégiai testület - már működik a miniszterelnök úr elnöklésével. Az elnökség előkészítéséért a politikai felelősség Varga Judit miniszter asszonyé, és a miniszter asszony irányítása alatt egyrészt Kovács Zoltán államtitkár úr az elnökség költségvetésével, szervezésével, kommunikációjával, lebonyolításával kapcsolatos feladatokat látja el, másrészt Bóka János államtitkár úr az elnökség politikai előkészítéséért és lebonyolításáért felel, azért, hogy a trió elnökségi program, illetve a magyar elnökségi program határidőre elkészüljön.

Talán a legnagyobb különbség a 2011 első félévi elnökséghez képest, amelyről szintén szót váltottunk, hogy ez most átmeneti elnökség lesz, intézményi átmeneti elnökség, talán így is fogalmazhatnánk, hiszen kevesebb jogalkotási dossziéra számíthatunk, ugyanakkor több politikai egyeztetésre, amely szükséges az intézményvezetői változásokkal összefüggésben.

Tehát az Európai Ügyek Bizottsága a részletes vitát április 4-én lezárta és a jelentését benyújtotta. Tisztelettel kérem önöket, hogy támogassák az előttünk fekvő javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Illés Boglárka képviselő asszony. Most megadom a szót Barkóczi Balázs

képviselő úrnak, aki a bizottság kisebbségi véleményét ismerteti.

**BARKÓCZI BALÁZS**, az Európai Ügyek Bizottsága kisebbségi véleményének előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Természetesen Magyarország uniós elnökségi tisztsége örömmel kellene hogy legyen, de az mindenki számára világos, hogy a jelenlegi magyar kormány alkalmatlan arra, hogy a 2024 júniusától kezdődő soros elnökséget sikertörténeté tegye. Magyarország ugyanis ma egy elszigetelt páriaország az Unión belül, rekordmagas inflációval, szétzúzott diplomáciai kapcsolatokkal, befagyasztott uniós forrásokkal, egyetlen komolyan vehető európai szövetséges nélkül.

Ami a jelenlegi törvénytervezetet illeti, a soros elnökségnek aktuálisan uniós prioritásokkal kellene foglalkoznia, ahogy azt például a soros svéd elnökség is teszi, a biztonságot, vagyis az EU egységének erősítését, az Unió versenyképességének fokozását, a zöld- és energiaátmenetet, valamint az Unió alapjainak számító demokratikus értékeket és jogbiztonságot helyezve az elnökség fókuszpontjába. Magyarország viszont mind a négy, előbb felsorolt területen sereghajtó és az Unió egységének bomlasztója.

Nézzünk ezzel szemben a magyar elnökség prioritásai közül néhányat: a jövő generáció, ifjúságpolitika, gyermekjogok, gyermekek és fiatalok lelki egészsége. Tisztelt képviselőtársaim, mindannyian tudjuk, hogy miközben az érvénytelen és eredménytelen népszavazásra épülő, úgynevezett gyermekvédelmi törvény miatt az Európai Bizottság jogsértési eljárást kezdeményezett Magyarország ellen, a magyar fiatalok az elmúlt 12 évben tömegesen hagyták el hazájukat a külföldi boldogulás reményében, a kormányzat pedig semmit nem tesz az egyházak lelkiismeretét súlyosan terhelő pedofil-bűncselekmények kivizsgálására, így ez ebben a formában nem más, mint porhintés.

Vallásközi párbeszéd. Természetesen értjük, hogy az önálló támogatottsággal nem rendelkező KDNP-nek is kapnia kellett valamit a soros elnökség tortájából, de könyörgöm, legalább egyetlenegy példát mondjanak már az elmúlt évekből bármiféle hazai keresztényüldözésre! Nyilvánvalóan nem tudnak, hiszen a hatalommal összefonódó keresztény egyházakat itt-hon nemhogy üldözik, nem üldözik, de most például bemondásra vihetik a helyi iskolákat, vagyis az önkormányzati vagyont, így ez sem más, mint porhintés.

Végül a környezet ügye. Környezetvédelemről beszélni egy olyan országban, amely ellen kötelezettségzegési eljárás folyt levegőtisztaság és vízminőség ügyében, ahol mondvacsinált indokokkal hirdetik ki a lakossági kiserőművek betáplálási moratóriumát, ahol a miniszterelnök haverjainak beruházásai miatt szabadon pusztítható a Fertő tó, a Velencei-tó és a Balaton környéke, ahol tiltottak a szélérőművek, és még önálló környezetvédelmi minisztériuma sincs, és amiből pont most akarnak akkumulátor-összeszerelő üzem csinálni, ismét nem más, mint pótcselekvés és porhintés.

Mindezek mellett pedig érthetetlen, hogy hogyan került a tervezetbe a Nemzeti Közszoigalati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló törvény módosítása. Valószínűleg itt megint a régi, jól megszokott kormányzati trükközésről van szó, vagyis hogy egy olyan fideszes haververt akarnak valamiféle egyetemi pozícióhoz juttatni, aki a jelenlegi szabályok szerint ennek nem felelne meg. *(Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.)* Egy kis türelmet kérek!

Arról már nem is beszélve, hogy az új EU-elnökségi jogviszony létrehozásával az elnökséggel kapcsolatos feladatok ellátására a kormány mindenféle pályáztatás nélkül osztogathat zsíros állásokat és pozíciókat. *(Az elnök jelzi az időkeret leteltét.)* A fentiek miatt a törvénytervezetet nem támogatjuk. Köszönöm szépen a türelmet, elnök úr.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, képviselő úr. Most a képviselői felszólalások következnek, napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Látom a kijelzőn, Keresztes László Lóránt képviselő úrnak adom meg a szót.

(19.50)

**DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP):** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A napirend előtt már folytattunk egy vitát a végrehajtókkal kapcsolatos szabályozásokról annak apropóján, hogy Schadl György és a végrehajtói kar teljes elnöksége lemondott. De éppen csak szórmentén hangzott el arra utalás, hogy itt egy TAB-módosítóval belenyúlnak a végrehajtással kapcsolatos szabályozásokba.

Tisztelt Államtitkár Úr! Itt az elmúlt sok évben egy olyan rendszer működött, ami gyakorlatilag alkalmas volt arra, hogy egy kiterjedt maffiatevékenységnek táptalajt nyújtson. Az ön elődje, az igazságügy-miniszter korábbi helyettese, Völner Pál az ügyészség szerint korrupciós kapcsolatot alakított ki Schadl Györggyel, a végrehajtói maffia vezetőjével, és gyakorlatilag azt tapasztalta meg a magyar társadalom, hogy az Igazságügyi Minisztérium - amely letéteményese kellene hogy legyen a korrupció elleni küzdelemnek -, a minisztérium második embere gyakorlatilag kiszolgált a végrehajtói maffiát.

Mi azt tapasztaltuk, hogy itt az elmúlt években a végrehajtással kapcsolatos jogalkotás arca volt az az ember, aki egyébként kenőpénz fejében végrehajtott mindent, amit Schadl György kért tőle, egészen aljas módon; végrehajtotta úgy, hogy használta a befolyását, az ügyészség szerint használta a kapcsolatrendszerét, használta a pozícióját. Ez egy óriási tragédiát okozott az országban, és nem is alapvetően anyagi módon, hanem azt is tudjuk mindannyian, hogy hány ezer család, hány ezer magyar ember életét tették tönkre a korrupciós végrehajtók.

Az elmúlt időszakban több vitát folytattunk, és ön is elismerte egyébként, hogy ezer sebből vérzik az

ezzel kapcsolatos törvény, és ön is utalást tett rá, hogy ezeket a törvényeket bizony lehet módosítani. Már szó esett róla, miniszterelnök úr is az azonnali kérdések órájában felhívta a képviselőket, hogy ki-nek van ezzel kapcsolatban jó szándékú módosítója, az tegye meg.

Nos, én megtettem egyébként a javaslataimat - éppen a múlt év nyarán lefolytatott vitát követően -, a Schadl György leváltását lehetővé tevő javaslataimat. Ezt az Igazságügyi Bizottság kettő alkalommal szavazta le, és a Törvényalkotási Bizottság is kettő alkalommal szavazta le. Láthattuk továbbá, hogy Jámbor képviselő úrnak volt egy vizsgálóbizottságra vonatkozó javaslata, azt is leszavazták önök, illetve Toroczka képviselő úrnak egy határozati javaslata, ami egy átfogóbb módosítást jelentett volna, azt is leszavazták. Tehát gyakorlatilag mindent.

Na most, ehhez képest egy éjszaka benyújtott törvényalkotási bizottsági módosítóval kozmetikázzák a végrehajtásról szóló törvényt, tisztelt államtitkár úr. Én néztem, mert nem tudtam jelen lenni a TAB-ülésen, élőben néztem ezt a színjátékot. Ön éppen arról beszélt, hogy nem érdemes kozmetikázni, nem érdemes farigcsálni ezt a törvényt; ehhez képest önök pontosan azt tették.

Árulja el, tisztelt államtitkár úr, hogy önök szerint ez a módja a jogalkotásnak, a vonatkozó törvény módosításának, hogy egy éjszaka benyújtott TAB-módosítóval, egy semmilyen módon nem kapcsolódó törvényben akarják ezt a kérdést rendezni? Ezt várhatja az a rengeteg ember, aki szembesült ezzel a maffiatevékenységgel, vagy éppen most folytatja a küzdelmét a családjáért, a család vagyonáért, hogy önök ennyi felelősséget éreznek?

Ön többször hárította az Igazságügyi Minisztérium felelősségét. Én a mai napirend előtti felszólalásomban aláhúztam, hogy éppen az önök kormányának az elfogadott rendelete húzza alá, hogy az ön főnökének, Varga Judit miniszter asszonynak a feladata a végrehajtással kapcsolatos jogalkotás kezdeményezése. Miért nem teszi meg Varga Judit azokat az indítványokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ezeket a súlyos és önök által is elismert és gyakorlat által is felszínre hozott súlyos problémákat kezelni tudják? Nem is fog ilyen lépéseket tenni miniszter asszony, tehát nem érzi ezt a felelősségének?

Én azt is kérdeztem napirend előtt, államtitkár úr, hogy ha miniszter asszony nem kíván ezzel foglalkozni, akkor ki fog? Tehát számíthatunk-e bármire, hogy a kormány részéről bármelyik minisztérium egy átfogó törvény módosítást kezdeményez, vagy mondhatjuk, hogy egy új törvény előkészítését kezdeményezi majd a végrehajtás rendszerével kapcsolatban? Lesz ilyen? Tehát ön lát ilyen tevékenységet? Mert én úgy látom, az Igazságügyi Minisztérium mossa kezeit, mintha semmi közük nem lenne ehhez a feladathoz és ehhez a helyzethez.

Azt gondolom, hogy vérlázító, hogy ilyen módon kerül be ez a javaslat, de azért hozzáteszem, hogy azok a javaslatok, ha önmagukban elégtelenek is vagy nem elégségesek, fogalmazzunk egy kicsit sportszerűbben,

összességében azért azt el tudom mondani, ha megkésztettek is és az eljárás szempontjából felháborítóak is, természetesen jó irányba viszik a vonatkozó törvényt, tehát önmagában egyébként helyesnek tartjuk ezeket a javaslatokat.

Azt azért engedje meg, államtitkár úr, bár ezek önmagukban jó irányú javaslatok, de nem mennek túl azon, amit ön egyébként nem tartott indokoltnak, a kozmetikázáson. Tehát úgy érzem, hogy az érdemi problémákkal nem foglalkozik, és semmiképpen nem ad választ azokra a súlyos kérdésekre, amiket nagyon-nagyon sok ember megfogalmazott, és amelyek záporoznak, én azt gondolom, hogy az önök elektronikus postaládájába is, de az enyémben egészen biztos.

Tőlem azt várják az érintettek, azt várják a tragikus helyzetbe került családok, hogy valamit tudjak mondani, valamiféle reményt lehessen mutatni, hogy milyen módon tudják ezek az emberek megvédeni a családjuk vagyonát. Én ezzel kapcsolatban kérnék szépen államtitkár úrtól valamiféle felelősségteljes nyilatkozatot. Kérem, valamilyen módon alapozza meg azt a reményt, hogy a kormány érzékeli, hogy itt nagyon súlyos mulasztások történtek; érzékeli a kormány, hogy itt alapvető változásokra van szükség, és nem éjszaka benyújtott TAB-módosítókkal készülnek csak, hanem valamilyen módon azért előkészületben áll egy átfogó törvény módosítás, és azokban az esetekben viszont - ezt hangsúlyozta államtitkár úr is -, amikor kimutathatóan törvénytelenül vették el korrupció végrehajtók az emberek vagyonát, a kártalanításra is lehetőséget kell biztosítani.

És én is egyetértek államtitkár úrral, az adósságot meg kell fizetni, de a törvénytelenül (*Az elnök a csendő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), gazemberek módjára megkárosított embereket kártalanítani kell. Remélem, hogy valamiféle pozitív választ kaphatunk. Elnézést kérek, és köszönöm a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Keresztes László Lóránt képviselő úr. Megkérdezem... (*Jelzésre:*) Van még, igen. Nacsa Lőrinc képviselő úr hozzászólása következik, Kereszténydemokrata Néppárt.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Bocsánat, csak a DK vallásellenes kirohanásaira szeretnék reagálni így gyorsan. Azt mindig megszokhattuk önöktől, emlékezhetünk rá, hogy önök egyáltalán semmilyen módon nem készítették elő a 2011-es magyar soros elnökséget, azt a 2010-es kormányváltás után mindössze bő fél év, alig egy év alatt kellett összehozni. Egy fantasztikusan jó program lett, és nagyon sok eredmény bekerült azóta az Unió jogalkotásába, és nagyon sok dossziét sikerült lezárni a magyar elnökség ideje alatt.

Ne felejtjük el, tisztelt képviselő úr, hogy az önök ottani európai parlamenti párttársait és barátait bilincsen viszik el naponta, mert bíróndnyit pénzeket fogadtak el. Dobrev Klára barátait, párttársait viszik el különböző brüsszeli korrupciós botrányokban. Ezek után mondanak önök az európai uniós elnökségről egy



ilyen vállalhatatlan felszólalást, hogy a magyar állam képtelen ezt megszervezni, és ne lennénk készek arra, hogy egy remek uniós elnökséget bonyolítsunk le.

Az egyházellenes kirohanásokat és vallásellenes kirohanásokat megszoktuk a Demokratikus Koalíciótól. Ha kellene mondanom egyet, ön kért példákat: önök voltak azok, akik törvényjavaslatban tiltották volna be a gyónási titkot, erre még a kommunisták sem voltak hajlandók. Egyvalaki igen, tisztelt képviselő úr, azok a nácik voltak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen. Bár azt hiszem, az utolsó mondat után már méltatlanná vált képviselő úr arra, hogy bármit is válaszoljak neki. Egyrészt senki nem akarta betiltani a gyónási titkot, ezt azért szeretném megjegyezni. Ugyanakkor képviselő úrnak szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy Európában volt egy olyan korszak, amit felvilágosodásnak hívtak. Ez egy kis fáziskéséssel eljutott Magyarországra is. Ennek olyan alakjai voltak, mint Bessenyei György, Kazinczy Ferenc; az én nagy személyes kedvencem, például Kármán József. Annyit hadd osszak meg önnel, hiszen ön is gyerekes édesapa, hogy az én kislányomat a „Fanni hagyományai” után hívják Fanninak, ami a világ egyik legjobb regénye szerintem. A felvilágosodás arra épült, hogy mindenki szabadon kritizálható, tehát ez nem támadás.

Ha valakit kritizálok, vagy azt mondom neki, hogy például önök most benyújtanak egy ilyen törvényt, hogy az én választókerületemben a Salkaházi Sára Általános Iskolát bemondásra viheti az egyház. Na most, az önkormányzati képviselő-testület többsége ezt elutasította *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*, tehát nem adjuk az önkormányzati vagy maradákat is még az egyháznak, de például ilyen helyzetbe hozzák őket, tehát önök összekeverik a kritikát a támadással.

Ezzel szemben mit látunk, ami valóban támadás? Azt látjuk, hogy vannak olyan kivizsgálatlan pedofil bűnök, amiket önök egy mozdulattal lesöpörnek az asztalról, sőt van olyan, hogy az áldozatot citálják bíróság elé, mondvacsinált indokokkal, hogy valakinek a személyes jó hírnevéhez fűződő jogát megsértette. Ezek történnek ma Magyarországon. Ez nem támadás, képviselő úr! A bilincsről meg csak annyit, most mondta, hogy Dobrev Klára, de én ugyanúgy mondhatnám, hogy Deutsch Tamás vagy Hidvéghi Balázs barátai, ne vicceljünk már! *(Nacsa Lőrinc: Párttársa...)* Barátait is mondott, képviselő úr! A különbség Magyarország és az Unió között, hogy az Unióban, ha valaki korrupciós bűncselekményt követ el, igen, azt bilincsből elviszik, itt pedig az önök volt párttársa, a Polt Péter által vezetett ügyészség felmenti. Szakmányban lopják a pénzt, többek között ezért is nem jön az Uniótól. Nagyon szépen köszönöm.

(20.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Megkérdezem az előterjesztőt - de nem kell megkérdezniem, mert jelzi, hogy igen. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgy és Urak! Barkóczy Balázs képviselő úr világnézetével nem kívánok vitatkozni. Valóban, neki van egy világnézeti alapállása, amit itt most bemutatott. De nyugodtan a világnézeti alapállásához sorolhatjuk azt is, amit az Európai Unió és Magyarország viszonyáról mondott: az Unió jó, a magyar kormány rossz. Nagyjából így lehetett leírni ezt a világnézetet. Ez a világnézet - finoman szólva is - sematikus.

Ami a pária emlegetését illeti: örülök neki, hogy emlegette ezt a szót, mert jelenleg éppen az ön pártjának az elnöke a legnagyobb pária a magyar politikában. Például a saját szövetségesei, azok az ellenzéki pártok is, amelyekkel egy választási listán indult, menekülnek tőle, páriának tekintik, és nem szívesen működnek vele együtt. Tehát ha van igazán pária a magyar politikában, azt úgy hívják, hogy Gyurcsány Ferenc. Ő az önök pártelnöke.

De ennél sokkal lényegesebb kérdés az, hogy a törvénymódosítás eredményeként egy olyan jogviszony jön létre, ami segíti az Európai Unió 2024 második félévi soros elnökségének feladatellátását. Arra kérem önöket, ha még maradt valami hangyányi hazaszeretet önökben, akkor segítsék Magyarországot abban, hogy sikeresen lássa el a soros elnöki feladatát az Európai Unióban. Persze, ha nem segítenek, akkor is el fogjuk látni ezt a feladatot. Ettől függetlenül, úgy gondolom, célszerű lenne, ha Magyarország drukkei lennének, nem pedig ellendrukkei, de ezt elég nehéz önöktől elvárni, mert az utóbbi években nem nagyon tapasztaltam, hogy Magyarország mellett álltak volna bármilyen európai uniós kérdésben.

Ami a végrehajtási módosításokat illeti: Keresztes képviselő úr, én a mai napirend előtti vitában is igyekeztem rámutatni arra, hogy amennyiben a bírósági végrehajtással kapcsolatban kritikát fogalmaz meg bárki - mert legitim az, hogy a bírósági végrehajtással kapcsolatban kritikát fogalmaznak meg -, akkor arra kérek mindenkit, hogy ne magát a bírósági végrehajtást vonják kétségbe, mármint a bírósági végrehajtás szükségességét, mert amióta a világ világ, azóta úgy működik az igazságszolgáltatás, hogy ha nem hajtják végre az igazságszolgáltatás, a bíróság döntéseit, akkor egy végrehajtónak, egzekutornak végre kell hajtani ezeket a döntéseket. Ezen nem tudunk változtatni.

Nagyon egyszerű lenne a helyzet, ha a bírósági döntéseket mindenki mindig végrehajtaná, mert akkor nem lenne szükség a bírósági végrehajtásra. De amíg szükség van bírósági végrehajtásra, addig ez szükséges tevékenység. Az nyilván az Országgyűlés

felelőssége, a kormány felelőssége, hogy hogyan szabályozza a végrehajtási eljárásokat, és hogyan szabályozza a végrehajtási szervezetet.

Ebben a törvényjavaslatban a Törvényalkotási Bizottság által benyújtott módosító javaslatok nem a végrehajtási eljárásra, hanem a végrehajtási szervezetre vonatkoznak. Tehát szervezeti szabályokat változtat meg ez a módosítás. Ez is, ahogyan ön mondta, egy jó irányba tett lépés. Ön is azt mondta, hogy ebben végül is van előrelépés, vannak előremutató javaslatok. Én is úgy gondolom, hogy a végrehajtók feyelmi felelőségének vagy beszámolási kötelezettségének a szigorítása mind helyes lépés.

Amire én utaltam, hogy nem szükséges törvény-módosítást előterjeszteni, vagy nem szükséges most már törvénymódosítás hozzá, az a végrehajtói kar tisztújításának a kikényszerítése. Ehhez már nem szükséges tisztújítás, hiszen ez megtörtént. Valóban az lett volna a helyes, ha a végrehajtói kar él azzal a törvényadta lehetőséggel, hogy a szavazatok kétharmadával visszahívja az elnököt vagy az elnökséget. Ezt megtehetette volna a végrehajtói kar, de nem tette meg. Most sor került erre, és most már végre a tisztújításra is sor fog kerülni. Úgy gondolom, a törvény lehetővé teszi azt az önkorrekciót, hogy ha egy szakmai szervezet választ magának elnököt és ez ellen az elnök ellen büntetőeljárás van, akkor ezt a személyt vissza lehet hívni, vagy más módon el lehet távolítani. Tehát nem a törvények hiányoztak, hanem sajnós az akarat hiányzott a Bírósági Végrehajtói Kar tagjaiban. Most már talán megszületett ez az akarat.

Még egy dolgot szeretnék elmondani. A végrehajtással kapcsolatos kritikákkal és a különböző jelzős szerkezetekkel kapcsolatban mondom: annak a sugallása, annak az általánosságban való használata, hogy minden végrehajtó korrumpált lenne, természetesen nem igaz. Csak azokkal szemben merül fel a korrupció gyanúja, akik ellen joggal van gyanúsítás és büntetőeljárás. Tehát azt is szeretném kérni, hogy a jogállamiság és a bírósági végrehajtások működőképessége érdekében ne túlozzunk ebben az ügyben. A végrehajtói kar egyes tagjainak a kinevezésével kapcsolatban merült fel korrupció, de ha a végrehajtók eljárásával kapcsolatban törvénytérítés merül fel, annak megvan a maga módja, a végrehajtási kifogás, a végrehajtási per és bizonyos esetekben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának a felügyeleti eljárása. Ezek mind-mind olyan eszközök, amelyek a végrehajtók tevékenységét törvényes mederben tudják tartani. Tehát van rá eszköz, bőven van elég jogi eszköz arra, hogy valaki tudja érvényesíteni azt az érzését, azt a vélt vagy valós kifogását, hogy törvénytérítő egy végrehajtási eljárás.

S még egy nagyon fontos kérdés, amit a napirend előtti vitában már szintén említettünk: nem helyes, ha bármelyik országgyűlési képviselő azt a látszatot kelti, hogy csak meg kell változtatni a törvényeket, és akkor az adósoknak reménye támad arra, hogy nem kell visszafizetni a tartozásukat. Ön a „remény” szót használta, képviselő úr, direkt felírtam magamnak, hogy a „remény” szót használta. Kérdés, hogy milyen reményt

akar adni azoknak, akik tartoznak. Milyen reményt? Hogy nem kell megfizetniük a tartozást? Ezt a reményt egyetlen országgyűlési képviselő sem mondhatja komolyan, mert abban az esetben, ha a végrehajtás jogos, törvényes, akkor sajnós minden egyes időhúzás, minden egyes teljesítés elmaradása újabb és újabb költséget okoz. A csillagos egekbe mennek már föl a végrehajtási költségek - amit végül az adós nyakába varrnak - azért, mert sok adós hallgat azokra, akik azt állítják neki, hogy csak meg kell változtatni a törvényeket, egy-két végrehajtót el kell bocsátani, s akkor majd neki nem kell megfizetni a tartozást.

Nagyon kérem, hogy a fogadóóráján vagy bárhol, ahol önhöz fordulnak, tegye világossá, hogy önnek nem az a szándéka, hogy a jogszerű és törvényesen járó tartozások, a kötelezettségek alól felmentse az embereket. Önnek nem ez a szándéka. Ilyet nem tudunk ígérni, és nem is szabad ilyet ígérni. Senkinek a mondatait nem lehet úgy értelmezni, hogy mostantól az adósságot nem kell megfizetni. Én tudom, hogy sokan reménytelen helyzetben vannak, és azt is tudom, hogy bármilyen szalmaszálba kapaszkodnak annak érdekében, hogy kimeneküljenek a reménytelen helyzetükből, de semmiképpen sem lehet az, hogy ez a szalmaszál még nagyobb bajba sodorja őket, ami még nehezebbé teszi a tartozásukat, még megfizethetlenebbé, s tényleg lehetetlenné teszi a helyzetüket. Számos lehetőség van a végrehajtásban is, például részletfizetés kérése, nyilván a hitelezővel is lehet olyan egyezséget kötni, ami vagy a tartozás elhalasztását jelenti, vagy annak későbbi megfizetését. Ezenkívül rendelkezésre áll a magáncsőd intézménye, amiről az Országgyűlés hozott törvényt. Tehát inkább az lenne mindannyiunk dolga, hogy aki bajba került, annak mondjuk el, milyen lehetőségei vannak arra, hogy könnyebbé váljon a helyzete.

Tisztelt Ház! Bár ennek a törvénynek nem elsődlegesen a végrehajtási törvény módosítása volt a célja, de úgy gondolom, hogy ami belekerült ebbe a módosításba, az mindenképpen a végrehajtás törvényességét, a végrehajtók szakszerűségét, tisztességét és ennek az ellenőrzését segíti, tehát ez a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának a jogköreit bővíti.

(20.10)

És valóban, az igazságügy-miniszter felel a végrehajtási jogszabályok előkészítéséért, de a gyakorlati tapasztalatokkal a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága rendelkezik, mert ő az, aki már másfél éve felügyeli a végrehajtók tevékenységét. Ezért a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának a kezdeményezéseit a gyakorlat, a tapasztalatok indokolják, tudomásom szerint ez a módosítás is az ő tapasztalataikból, az ő gyakorlati tapasztalataikból és jobbító szándékú javaslataikból származik. Tehát önmagában az igazságügy-miniszter sosem lesz arra képes, hogy a végrehajtással kapcsolatban felmerült anomáliákat feltárja, mert például a bíróságoknak is vagy maguknak a végrehajtási szervezeteknek

is vagy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának is a jogalkalmazási tapasztalatait tudja összegyűjteni az igazságügy-miniszter. Mióta az igazságügy-miniszter nem felügyeli közvetlenül a végrehajtást, azóta közvetlenül nincsenek ilyen tapasztalatai az Igazságügyi Minisztériumnak, és egyébként ez nem probléma, mert megvan rá a megfelelő hatóság, ráadásul a kormánytól független hatóság.

Tisztelt Ház! Az tehát a kérésem, hogy mivel a törvényjavaslat számos előremutató rendelkezést tartalmaz, ezért kérem, hogy a Törvényalkotási Bizottság módosításával együtt fogadják el a törvényt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, és köszönöm Répássy Róbert válaszait az elhangzottakra.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik **a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3518. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 27-én tartott ülésén megtárgyalta a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/3518. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014-es országgyűlési határozat 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A hazánk szomszédosságában zajló orosz-ukrán háború a második világháború óta nem tapasztalt humanitárius helyzetet eredményezett, és megváltoztatta az európai gazdasági helyzetet is. A humanitárius katasztrófa kezeléséhez és a nemzetközi gazdasági változások következményeinek kivédéséhez hazánknak továbbra is biztosítania kell a hatékony és gyors nemzeti válaszok kialakításának a lehetőségét. Annak biztosítása érdekében tehát, hogy minden szükséges eszköz rendelkezésre álljon a menekülő emberek segítésére, támogatására, elhelyezésére, valamint a felmerülő káros gazdasági hatások kivédésére a következmények elhárítása érdekében, továbbá annak biztosítása végett, hogy az ország mielőbb maga mögött hagyja a háború káros

következményeit, a kormány a veszélyhelyzetet további 180 nappal meghosszabbítja, illetve e meghosszabbítására tesz javaslatot.

A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat konkretizálja, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény 51. cikk (3) bekezdése szerinti felhatalmazása 2023. november 25. napjáig, azaz 2023. május 30. napjától számított további 180 napig ad lehetőséget a kormány számára a veszélyhelyzet további fenntartására. Ez a szövegezés továbbra is megfelel a kormány azon kezdeményező javaslatának, amely a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 82/A. §-ának megfelelően a felhatalmazás 180 napos időtartamú megadására irányul.

A módosító javaslat a fentieknek megfelelően elvégzi a törvényjavaslat preambulumaának a kiegészítését, továbbá a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény 2. § (1) bekezdésére vonatkozó hatályon kívül helyező rendelkezésen úgyszintén átvezeti a megváltozott szövegezést, a belső koherencia fenntartásának érdekében. A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló '22. évi XLII. törvény 1. §-ának módosítása ugyancsak a belső koherencia fenntartása érdekében indokolt.

Tisztelt Ház! Kérem, támogassák a T/3518. számú törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr, elnök úr.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert bólint.)* Répássy Róbert államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az Alaptörvény 51. cikke egyértelműen megállapítja, hogy „A Kormány szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, háborús helyzet vagy humanitárius katasztrófa, továbbá az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető súlyos esemény - különösen elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség - esetén, valamint ezek következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzetet hirdethet ki.” Az Alaptörvény szerinti lehetőség egyben felelősség is: a kormány felelős azért, hogy a különleges helyzetek bekövetkezése esetén az ország biztonságát szavatolja, a különleges helyzetek következményeit kezelje.

Magyarország közvetlen szomszédjában, Ukrajna területén több mint egy éve háború dúl. A háború humanitárius és gazdasági hatásai mindennapjaink részévé váltak. Ezek megkérdőjelezhetetlen tények, e tények fennállásáról vitatkozni nem érdemes.

Tisztelt Ház! A különleges jogrend fenntartása egy speciális eszköz a kormány kezében arra, hogy a

magyar emberek és családok biztonságának, megélhetésének és munkahelyének védelmét késedelem nélkül biztosítsa. A kormány célja a cselekvés a veszélyhelyzet fenntartásával. A különleges jogrend annak a biztosítéka, hogy a kormány bármely váratlan esetben hatékonyan és gyorsan fel tudjon lépni a veszélyhelyzetet kiváltó események kezelése és elhárítása érdekében.

Álláspontom szerint a törvényjavaslat vitája során nem hangzott el olyan érv, amely kétségbe vonta volna a különleges jogrend fenntartásának szükségességét, ezért tisztelettel kérem önöket, hogy támogassák a tárgyalta törvényjavaslatot, és kétharmados többséggel az Alaptörvény 51. cikk (4) bekezdése szerint biztosítsák annak lehetőségét, hogy a veszélyhelyzet időtartamát a kormány meghosszabbíthassa. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Répássy államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Megkérdezem, kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Ezért a vitát lezárom, és kérdzem újra az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, köszönöm!)* Jelzi, hogy elmondott mindent. Ezért, tisztelt Országgyűlés, a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

(20.20)

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/3131. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

NAGY CSABA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. április 28-án tartott ülésén megtárgyalta az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról szóló T/3131. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat az Európai Bizottság kérésének megfelelően megállapítja a részletszabályait a vagyonyilatkozatok kereshető

módon történő hozzáféréseinek. Már a sokadik törvényjavaslatot tárgyaljuk, amely a Bizottsággal együttműködve, kéréseinek eleget téve lett kialakítva. Lassan úgy tűnhet, hogy ezeknek a sora végeláthatatlan nagyságúra nőtt, mivel újabb és újabb követeléseket fogalmaz meg Magyarország felé a Bizottság. A laikusok számára is könnyen átlátható a helyzet: Brüsszel politikai eszközként használja az eljárást, a kifogások halmozását, valamint újabb és újabb követelések elé állítja hazánkat.

A Törvényalkotási Bizottság saját módosító javaslata érdemi és technikai módosításokat is tartalmaz. Engedjék meg, hogy ezek közül kiemeljek néhányat!

A javaslat szerinti módosítások alapján a jövőben az Országos Bírói Tanács jogi személyiséggel rendelkezik majd, és bővülnek a feladatai. E változások miatt egyrészt az Országos Bírói Tanács valamennyi tagját az Országos Bírói Tanács tagságából eredő feladatai ellátásában egy-egy bírósági titkár segíti, akik az Országos Bírói Tanács tagjainak felkérése alapján, ha a felkéréssel egyetértenek, beosztásra kerülnek az Országos Bírói Tanácsba. Emellett az Országos Bírói Tanács működését biztosító, igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottakból álló titkárság is segíti majd az Országos Bírói Tanács munkáját. Ezek az igazságügyi alkalmazottak az Országos Bírói Tanács alkalmazásában állnak.

Minderre figyelemmel a javaslat módosítja az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvényt, annak is az 1. §-ának (1) bekezdését, és abban rögzíti, hogy a törvény hatálya kiterjed az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottainak szolgálati jogviszonyára is. A javaslat rögzíti, hogy az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai feletti munkáltatói jogkört az Országos Bírói Tanács elnöke gyakorolja.

A javaslat kiegészíti az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény képesítési követelményekre vonatkozó szabályait, és rögzíti, hogy az igazságügyért felelős miniszter az Országos Bírói Tanács képesítési követelményei esetében, az Országos Bírói Tanács véleményének beszerzése mellett adja ki az erre vonatkozó rendeletet. A javaslat kiegészíti az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvényt azzal, hogy a képzés és a továbbképzés részletes szabályait az Országos Bírói Tanáccsal szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az Országos Bírói Tanács határozatban állapítja meg.

Tisztelt Ház! Az Európai Bizottsággal való sikeres megegyezés érdekében kérem, szavazatukkal támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy Csaba képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztő Répássy Róbert államtitkár urat, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt

Ház! Tisztelt Képviselők! Magyarország a helyreállítási és ellenálló-képességi tervében vállalta, hogy az Európai Bizottság által megfogalmazott ajánlásokkal összhangban módosít egyes, az igazságszolgáltatási rendszerünkkel kapcsolatos törvényi rendelkezéseket. A T/3131. számú törvényjavaslat célja ezen kötelezettségvállalások végrehajtásához szükséges törvénymódosítások elvégzése.

A kormány idén januárban bocsátotta a törvénytervezet első verzióját társadalmi egyeztetésre, a meghatározó szakmai és civil szervezetekkel pedig emellett külön konzultációt is folytatott. Ezzel párhuzamosan az Európai Bizottsággal is folyamatosan konzultáltunk, hogy olyan javaslatot terjeszthessünk az Országgyűlés elé, ami az Európai Bizottság előzetes jóváhagyását is bírja. Ugyanis a helyreállítási és ellenálló-képességi tervben tett valamennyi kötelezettségvállalás, így az igazságszolgáltatási rendszerünkkel kapcsolatos négy, úgynevezett mérföldkő végrehajtásának megfeleléséről is az Európai Bizottság fog dönteni.

Intenzív és konstruktív tárgyalásokat folytattunk az Európai Bizottsággal. Az ennek eredményeként kialakított normaszöveg tervezete a múlt héten került az Országgyűlés elé. Talán érdemes emlékeztetni arra, hogy egyszer már voltunk hasonló helyzetben, egyszer már jártunk itt. A 2011-es igazságügyi reformot ért támadások után a kormány és az Európai Bizottság között folytatott egyeztetéseket 2013-ban sikerrel zártuk le. Viviane Reding akkori biztos asszony megerősítette, hogy Magyarország megfelelően kezelte az Európai Bizottság által felvetett valamennyi aggályt, amelynek eredményeképpen az igazságszolgáltatási rendszer összhangban áll az uniós joggal.

A magyar igazságszolgáltatás igazgatási rendszere azóta alapvetően nem változott, az Európai Bizottság pedig az igazságszolgáltatási eredménytáblában évről évre elismeri, hogy az igazságszolgáltatás hatékonysága tekintetében hazánk az uniós tagállamok élmezőnyébe tartozik.

Tisztelt Ház! A kormány és az Európai Bizottság között tavaly ősszel folytatott tárgyalások eredménye a helyreállítási és ellenálló-képességi tervben rögzített négy igazságszolgáltatási mérföldkő. Ezek végrehajtása érdekében szükséges a törvénytervezet elfogadása. Magyarország az első igazságszolgáltatási mérföldkőben azt vállalta, hogy megerősíti az Országos Bírói Tanács felügyeleti szerepét a bíróságok központi igazgatásáért felelős Országos Bírói Hivatal elnöke hatásköreinek gyakorlása tekintetében. A jogszabálycsomag rendelkezéseinek jelentős része ennek a vállalásnak a végrehajtását szolgálja. A törvényjavaslat egyrészt bővíti az OBH hatásköreit, másrészt pedig megerősíti az OBH megnövekedett feladataihoz szükséges szervezeti, költségvetési kereteket.

A módosítások rögzítik, hogy az OBH önállóan gazdálkodó központi költségvetési szervként folytatja működését, amit az OBH elnöke vezet és képvisel. Az OBH elnökét és elnökhelyettesét az OBH tagjai maguk közül választják három évre. A törvényjavaslat biztosítja az OBH költségvetési önállóságát azzal,

hogy a jövőben a bíróságok költségvetési fejezetén belül önálló cím alatt szerepelnek az OBH számára biztosított költségvetési előirányzatok, amelyek nem csoportosíthatók át. Az OBH cím tekintetében maga az OBH látja el a fejezetet irányító szerv vezetőjének feladatait.

Az Országgyűlés a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény módosításáról szóló 2023. évi VI. törvényben már rendelkezett az OBH cím létrehozásáról és az OBH számára az idei évre többletforrások biztosításáról, ami a jelen törvénytervezet elfogadását követően, annak hatálybalépésével fog hatályosulni.

Az OBH tagjai az ítélkezési tevékenységük mellett látják el az OBH-tagságból eredő feladataikat. Annak érdekében, hogy az OBH kiszélesített hatásköréből adódó többletfeladatok zökkenőmentesen elláthatók legyenek, a törvényjavaslat garantálja, hogy az OBH-tagok megfelelő mértékben mentesüljenek a bírói munka alól.

A törvényjavaslat szerint az OBH munkáját saját igazságügyi alkalmazottai fogják segíteni, akik felett a munkáltatói jogkört az OBH elnöke gyakorolja. Az OBH igazságügyi alkalmazottai lesznek egyrészt azok a bírósági titkárok, akik az egyes OBH-tagokat támogatják feladataik ellátása során, másrészt azok az igazságügyi alkalmazottak, akik az OBH működését biztosító igazgatási feladatokat látják el.

A törvényjavaslat megfelelően biztosítja az OBH működőképességét az alatt az átmeneti időszak alatt is, amíg a központi költségvetési szervként való működéséhez szükséges titkársági és adminisztratív feladatokat önállóan még nem tudja ellátni. A kilenc hónap időtartamban meghatározni javasolt átmeneti időszak alatt a szükséges támogatást és infrastruktúrát az OBH számára az OBH biztosítja.

(20.30)

A törvényjavaslat jelentősen kiszélesíti az OBH-nak a bíróságok központi igazgatása tekintetében fennálló felügyeleti, valamint a bíróságok igazgatásával kapcsolatos egyéb jogköreit.

A törvényjavaslat új rendszert vezet be az OBH elnöki tisztség betöltésére irányuló eljárásban, amelyben az OBH hangsúlyos szerepet kap. Az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslatot az Országgyűlés számára továbbra is a köztársasági elnök teszi meg. Azonban a köztársasági elnök a javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, akik esetében az OBH határozatában megállapította, hogy megfelelnek az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

Ugyanez a kötelező véleményezési jog illeti meg az OBH-t az OBH elnökhelyettesi tisztségére pályázók esetében is. Az OBH elnöke a központi igazgatási feladatainak gyakorlása során, a feladatainak ellátása érdekében a bíróságokra kötelező szabályzatokat alkot, továbbá ajánlásokat és határozatokat hoz. A törvényjavaslat ezekhez a feladatokhoz kapcsolódó egyetértési jogkört biztosít az OBH számára.

Az OBT a jogszabályok előkészítése területén is erőteljes jogosítványokat kap. Egyrészt bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot, másrészt véleményezi az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét, továbbá kötelező véleményt ad a bírósági álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet tervezetére.

Az OBT feladatellátását segíti az a jogosítvány, amely szerint a jövőben a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz hozzáférhet. A törvényjavaslat azt is biztosítja, hogy az OBT valamennyi joga érvényesítése érdekében jogorvoslattal élhessen. Az OBT a jogainak érvényesítése érdekében az Alkotmánybírósághoz, illetve - polgári per vagy közigazgatási per indításával - bírósághoz fordulhat.

Tisztelt Országgyűlés! A második témakör, amelyre nézve Magyarország kötelezettségeket vállalt, a Kúria működésével kapcsolatos. A magyar helyreállítási és ellenálló-képességi terv vonatkozó mérföldköve alapvetően az OBT, valamint a Kúria bírói testületei hatáskörének bővítése, továbbá az ügyelosztási rend átláthatóságának további erősítésére vonatkozó követelményeket rögzít. A vállalásokkal összhangban a törvényjavaslat az OBH elnöki és elnökhelyettesi tisztség betöltésére vonatkozóan előírt új eljárást rendeli alkalmazni a Kúria elnöki és elnökhelyettesi tisztségének betöltése esetére is.

A törvényjavaslat biztosítja, hogy az OBT egyetértési joga akkor is érvényesül, ha a Kúria elnöke gyakorolja a kinevezési és egyéb személyügyi jogkörét. Ennek megfelelően egyetértési jog illeti meg az OBT-t, ha a Kúria elnöke a bíró hozzájárulása nélkül kívánná megszüntetni a bíró kijelölését, valamint ha a Kúria elnöke a törvényben meghatározott esetben a bírói álláspályázatot és a bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani.

Az OBT-nek a Kúriával szemben is fennáll a perindítási joga mind a dokumentumokhoz, információkhoz és adatokhoz való hozzáférés biztosítása iránti polgári perre, mind pedig a mulasztási és a megtámadási közigazgatási perre vonatkozóan.

A törvényjavaslat kiszélesíti a Kúria bírói tanácsának és kollégiumainak hatáskörét. Kibővíti azon személyi kört, akiket véleményeznek, illetve a törvényjavaslat a Kúria kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese, főtítkára és tanácselnöke esetében rögzíti, hogy a bírói tanács, illetve a kollégium pályázókról alkotott véleménye köti a kinevezésre jogosult Kúria elnökét. A törvényjavaslat emellett egyetértési jogot biztosít számukra a bírácnak a Kúriára való kirendelése, valamint a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.

A törvényjavaslat fokozza a Kúria ügyelosztási rendjének átláthatóságát, rögzítve, hogy konkrétan milyen szempontoknak kell abban érvényesülniük. Például az elektronikus úton beérkezett ügyek lajstromozása során az ügy automatizáltan, emberi beavatkozás nélkül kap ügyszámot, az ügyben eljáró tanács

kijelölése az ügyek elosztására vonatkozó, előre meghatározott, objektív feltételek szerinti módszerrel történik. Tétélesen nevesíti azokat az eseteket, amikor az ügyelosztási rendtől el lehet térni, azonban ilyen eltérés esetén is biztosítani kell az ügyelosztás szempontjainak érvényesülését.

A törvényjavaslat megszünteti azt a lehetőséget, hogy a jövőben az alkotmánybírók kérelmezhessek a bíróvá történő kinevezésüket. A jövőben tehát az Alkotmánybíróság tagjává választását megelőzően bírói kinevezéssel nem rendelkező alkotmánybíró az Alkotmánybíróság tagjává választását követően nem kérelmezheti, hogy a köztársasági elnök bíróvá kinevezze.

Tisztelt Ház! A harmadik igazságszolgáltatási mérföldkö szerinti vállalásunk egyértelművé teszi, semmilyen korlátozás sincs, amely akadályozná a magyar bírácokat abban, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesszenek az Európai Unió Bírósága elé. A törvényjavaslat ennek megfelelően a büntetőeljárásról szóló törvény módosításával egyértelművé teszi, hogy nem hozható olyan döntés, amely felülvizsgálja az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztő határozat jogszerűségét. A törvényjavaslat az új rendelkezésekkel egyértelművé teszi, hogy a magyar bírácnak az Európai Unió Bírósága elé történő, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó, az uniós alapszerződésekből fakadó joga belső jogi eszközökkel nincs korlátozva.

Végül a negyedik igazságszolgáltatási mérföldkönek megfelelően a törvényjavaslat az Alkotmánybíróságról szóló törvény módosításával kiveti a jogrendszerből azt a lehetőséget, hogy a közhatalmat gyakorló szervek alkotmányjogi panasszal fordulhassanak az Alkotmánybírósághoz.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A zárószavazás előtt álló törvényjavaslat elfogadása nem csak a Magyarország helyreállítási és ellenálló-képességi tervében rögzített igazságszolgáltatási mérföldkövek végrehajtásához szükséges. A négy mérföldköben tett kötelezettségvállalások végrehajtása szükséges a 2021-2027 között Magyarországnak allokalált kohéziós források 97 százalékát blokkoló, igazságszolgáltatással kapcsolatos, úgynevezett horizontális feljogosító feltételek teljesítése érdekében.

A törvényjavaslat elfogadása megnyitja az utat az előtt, hogy hazánk a magyar embereknek járó kohéziós források jelentős részéhez a közeljövőben hozzáférhessen. Ez nyilvánvaló nemzeti érdekünk, ezért ennek a nemzeti konszenzus minimumának kell lennie. A magyar kormány töretlenül dolgozik annak érdekében, hogy a magyar emberek mielőbb megkapják a nekik járó uniós forrásokat. Ehhez kérem a törvényjavaslat elfogadásával az Országgyűlés támogatását. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő Répássy Róbert felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vitában történő további hozzászólására és a zárzó elmondására két perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következik a napirend szerinti időkeretekben, amint a kijelzón olvasható. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Megkérdezem, hogy a megadott időkeretekben kíván-e valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. *(Barkóczy Balázs: Elnök úr, bocsánat, volt előre bejelentett felszólaló!)* A vitát lezártam. Nem volt a képernyőn, ne haragudjon.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. Elmondott mindent. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek „**A migráció elutasításáról és a kibocsátó országok helyben történő támogatásáról**” című politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat összevont vitája. Nacsa Lőrinc, Aradszki András, Hargitai János, Juhász Hajnalka, Latorcai János, Semjén Zsolt, Seszták Miklós, Simicskó István, Vejkey Imre, Földi László, Harach Péter, Mihálffy Béla, Móring József Attila, Rétvári Bence, Soltész Miklós, Szászfalvi László, Süli János, Hollik István és Navracsics Tibor, a Kereszténydemokrata Néppárt frakciójának képviselői által előterjesztett javaslat T/3825. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(20.40)

Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. A vitában elsőként megadom a szót Nacsa Lőrincnek, a politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat előterjesztőjének.

NACSA LŐRINC (KDNP), a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az eredeti cotonoui megállapodást 2000-ben Benin legnagyobb városában, Cotonouban írta alá az Európai Unió akkori 15 tagállama, 79 afrikai, karib-tengeri és Csendes-óceán-térségbeli országgal. Az így létrejött nemzetközi szerződés 2003-ban lépett hatályba, és mintegy két évtizeden keresztül biztosította az EU és a 79 ország közötti fejlesztési, kereskedelmi és jogi alapokat.

A régi, 2000-es cotonoui megállapodást az új poszt-cotonoui megállapodás tervezete váltaná föl, amelyet Magyarország korábban nem tudott támogatni. A poszt-cotonoui megállapodás tervezetében lopakodó jogalkotásként szerepelt a migráció és a genderszemlélet támogatása. Erre válaszul a KDNP 2021-ben egy politikai nyilatkozatot nyújtott be az Országgyűlésnek, hogy Magyarország utasítsa el addig a tervezett megállapodást, amíg az Alaptörvényünkkel és a magyar emberek egyértelmű és világos akaratával ellentétes célokat nem tartalmaz. Akkor az Országgyűlés elfogadta ezt a politikai nyilatkozatot nagy többséggel.

A magyar emberek számos alkalommal kinyilvánították már a véleményüket a bevándorlással és a genderszemlélettel, a gyermekvédelemmel kapcsolatban is. Világos, hogy mi magyarok nem akarjuk, hogy

Magyarország bevándorlóország legyen. A magyarok arra is nemet mondtak, hogy brüsszeli segítséggel kvóták alapján idetelepítsenek bevándorlókat.

A tervezett megállapodás akkor azért nem volt elfogadható, mert nem a migráció okozta veszélyeket, hanem csak a pozitív hatásait hangsúlyozta. A magyar hatóságok tavaly, 2022-ben 250 ezer illegális határátlépési kísérletet regisztráltak; csak tavaly ugyanannyi migráns próbált illegálisan behatolni Magyarországra, mint az azt megelőző hat évben összesen. Ezért nem támogathattunk még elvi szinten sem olyan nemzetközi egyezményt, ami pozitív, kívánatos célként tekint a migrációra.

Az utóbbi hetek tárgyalásai során ugyanakkor a kormány megkapta az elvárt garanciákat, így nemzeti hatáskörben marad továbbra is mindenfajta döntés a migrációval és a munkaerőpiaci kérdésekkel kapcsolatban, és nem szenved csorbát a gyermekek védelme sem a rájuk erőltetni próbált LMBTQ-propagandával szemben. A most elért egyezség alapján kiegészítik majd az Európai Unió tanácsi határozatát, ezzel világossá téve, hogy a poszt-cotonoui megállapodás nincs semmi kihatással a migrációra és a szexuális nevelésre vonatkozó nemzeti kompetenciákra, azaz az aláírástól függetlenül ezeken a területeken minden döntés nemzeti hatáskörben marad.

Ez egy egyértelmű siker a magyar álláspont számára, nem kellett feladnunk a magyar emberek egyértelmű akaratát tükröző alapelveinket, hanem kiharcoltuk a szükséges garanciákat, így már támogatjuk az egyébként minden más területen Magyarország és a partnerországok számára is hasznos és előnyös poszt-cotonoui megállapodást. Ez egy bizonyíték, hogy érdemes kiállni és harcolni a nemzeti érdekekért, és nem azt a külpolitikát folytatni, amit a baloldal folytatott, a „hol kell aláírni” külpolitikát. A baloldal akkor nem győzött gúnyolódni rajtunk, hogy minek kell egy nemzetközi szerződés tervezetével szemben garanciát kérni, hiszen nekik ez a kérdésük szokott csak lenni: hol kell aláírni? Ha a baloldalon múlt volna, akkor automatikusan, elolvasás nélkül aláírták volna ezt a megállapodást, így azonban ki tudtuk harcolni a magyar érdek szerinti álláspontot.

Érdemes volt tehát kiállni, hogy a szükséges garanciák nélkül Magyarország ne járuljon hozzá a megállapodás ratifikálásához. Ezúton is szeretném megköszönni a KKM, a magyar tárgyaló delegáció és a magyar diplomaták kitartó munkáját a kérdésben.

Azt gondolom, hogy a 79 részes ország támogatása, fejlesztése gazdasági érdekünk, a gazdasági kapcsolataink erősítése ezzel a 79 országgal abszolút magyar nemzeti érdek. Mi azt gondoljuk, hogy az ezekben az országokban történő fejlesztések, a helyben segítség jelenti a megoldást a migrációra, nem a migráció menedzselése vagy támogatása, hanem a helyben lévő támogatás. A határozati javaslat is tartalmazza, hogy ezeket a fejlesztéseket csak úgy lehet végrehajtani, hogy bevonjuk az ottani állami, egyházi és civil szervezeteket, illetve kiemelten fókuszálunk a munkahelyteremtés, az oktatás és a biztonság kérdéseire, hiszen ezek a

témák legfőképpen az afrikai országokban is kiemelt prioritást élveznek.

Összefoglalva: Magyarországon tehát szuverén jogunknak tekintjük, hogy mi döntünk el, kit engedünk be a saját országunkba, és kit nem, ugyanakkor kölcsönös tisztelet alapján álló kapcsolatot keresünk minden olyan országgal, amellyel értelmes gazdasági megállapodásokat tudunk kötni, ahol a kölcsönös fejlődés mind a két fél érdekeit szolgálja. Én azt gondolom, hogy az EU tanácsi határozata számunkra megnyugtató és elfogadható garanciákat jelentene, ezért nyújtottuk be immár az aláírásról, természetesen az alapelveinket is tükrözve, ezt a politikai nyilatkozatot.

Én arra kérem az Országgyűlést, hogy így az elmúlt hetek eseményeinek fényében a mostani politikai nyilatkozatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek, Nacsa Lórincknek a felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vita közbeni felszólalásra és a viszonzás elmondására összesen 15 perc áll még majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a kormány részéről kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó, államtitkár úr.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés 2021-ben hozott döntésének megfelelően a magyar kormány részéről mindaddig nem járultunk hozzá a poszt-cotonoui megállapodás aláírásához, amíg nem kaptuk meg a szükséges garanciákat a megállapodás kritikus migrációs aspektusaival kapcsolatban. Különösen fontos ez, tekintettel arra, hogy Magyarország nem vesz részt a globális migrációs paktumban. Ugyanígy az Országgyűléssel osztott aggodalmaink voltak a szövegben a szexuális reprodukciós és egészségi jogokkal és a szexuális neveléssel összefüggő egyes hivatkozásokkal kapcsolatban. Ezen országgyűlési aggályoknak a magyar kormány az elmúlt két év során Brüsszelben az összes szakmai és politikai fórumon hangot adott, világossá téve álláspontját.

Ugyanakkor a megállapodás gazdasági, társadalmi és politikai jelentőségének tudatában Magyarország Kormányára párbeszédbe bocsátkozott a témában az Európai Unió Tanácsának soros elnökségeivel, az Európai Bizottsággal. Emellett az elmúlt hetekben intenzív tárgyalásokat folytattunk az afrikai, karibi és csendes-óceáni országokkal is annak érdekében, hogy garanciát kapjunk a magyar kormányzat és Országgyűlés aggályainak megfelelő feloldására, és lehetővé váljon a megállapodás aláírása.

Ahogy az előterjesztett politikai nyilatkozatban is szerepel, valljuk, hogy az egyes államok nehézségeire a migráció menedzselése helyett helyben kell segítséget nyújtani. Emellett védjük a családokat, a szülő-gyermek viszonyt, valamint a szülők jogát a gyermeküknek adandó nevelés megválasztásához mind hazánkban, mind más országokban, ahol ezt az elvet követik.

Az utóbbi hónapokban tehát az Európai Bizottsággal folytatott tárgyalások során a magyar kormány megkapta az elvárt garanciákat az Európai Unió és a 79 afrikai, karibi és csendes-óceáni országot tömörítő csoport közötti megállapodással kapcsolatban. Ennek megfelelően az Európai Unió Tanácsa által elfogadott végleges szöveg utal a megállapodás vegyes jogi természetére, amely így szélesebb tagállami hatáskört jelent a végrehajtást illetően. A megállapodás továbbá egy úgynevezett negatív listát is tartalmazni fog azokról a kérdésekről, amelyeknél nem sérül a nemzeti hatáskör. Ilyen lesz például a munkaerőpiacot és a társadalmi integrációt érintő szabályozás.

A migrációval kapcsolatban a szövegben rögzítésre került a nemzeti hatáskörök tiszteletben tartása.

Végül a migráció és a szexuális jogok viszonylatában a magyar kormány az EU tanácsi határozathoz fűzött nyilatkozatban rögzítette keresztény értékrendjével kapcsolatos álláspontját, illetve azt, hogy a poszt-cotonoui megállapodás nincs kihatással a migrációra és a szexuális nevelésre vonatkozó nemzeti kompetenciákra, azaz az aláírástól függetlenül ezen területeken minden döntés nemzeti kompetenciában marad.

Összességében tehát a most elért egyezség alapján a magyar kormány támogathatónak tartja a megállapodás aláírását, és ezzel összhangban támogatjuk a jelen politikai nyilatkozat, a jelen előterjesztés Országgyűlés általi elfogadását. Köszönöm a szót, köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm a kormány képviselőjének, Azbej Tristan államtitkár úrnak a felszólalását. Tájékoztatom, hogy a vita közbeni további felszólalására még 6 perc 15 másodperc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A Törvényalkotási Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek. *(Dr. Vejkey Imre: Elnézést, elnök úr!)* Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 10-10... Bocsánat. Itt a forgatókönyvben nem szerepelt a neve, képviselő úr, elnök úr. Akkor megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának, legfeljebb 3 percben.

(20.50)

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság 2023. május 2-án megtárgyalta a migráció elutasításáról és a kibocsátó országok helyben történő támogatásáról szóló P/3825. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslatot. Az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A politikai nyilatkozat célja, hogy Magyarország a poszt-cotonoui megállapodás módosított formájának részese legyen a korábban fennálló aggályok elhárulása okán. Magyarország



elkötelezett a migrációs politikája mellett, mely szerint azt nem elősegíteni kell, hanem megállítani, a problémákat pedig helyben szükséges kezelni, és a kibocsátó országoknak helyben kell segítséget nyújtani. Ennek érdekében üdvözölünk minden, ezt elősegítő nemzetközi kezdeményezést. Ugyanígy nem engedjük megkérdőjelezni a szülő gyermekneveléshez való jogának elsőbbségét, megvédjük a gyermekeket az identitásuk gyengítésére irányuló propagandától, és elutasítunk minden ilyen irányú ideológiát.

Korábban ezeket a kérdéseket a poszt-cotonoui megállapodás esetében problémásnak találtuk, hiszen problémásak is voltak, azonban Magyarország megkapta a szükséges garanciákat, így a csatlakozás akadályai mára elhárultak, a politikai nyilatkozat szövege ezt kívánja megerősíteni. A Törvényalkotási Bizottság módosító javaslatot nem fogadott el, saját módosítási szándék nem érkezett.

Tisztelt Ház! Kérem, támogassák a P/3825. számú politikai jognyilatkozatra vonatkozó javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 10-10 perc, a független képviselőknek összesen kettő perc áll rendelkezésükre. Vita közben a kétperces hozzászólásokat bele kell számítani az időtartamba. Megadom a szót Varju László képviselő úrnak, DK.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Megígérem önöknek, hogy nem fogom kihasználni ezt az időkeretet, még akkor sem, ha önmagában az a helyzet, amit a kormány, az előterjesztő képviselője, a bizottság részéről hosszán-hosszan bizonygatva itt a saját álláspontjukat... - kifejtették itt, hogy mennyire fontosnak tartják ennek a politikai nyilatkozatnak az elfogadását. Ellenállok ennek, hiszen önök ezzel a hosszú bizonygatással csak azt bizonyítják, hogy mindaz, ami előzetesen történt... - éppen ezt a magyarázkodást végzik el, hogy lényegében változtatás nélkül elfogadják azt a megállapodást, amelyben egyébként itt a nemzetközi térben egyetértésre jutottak. De önök ezt a pillanatot kihasználták arra, hogy egyébként gyűlöletkeltő politikai nyilatkozatot fogadjanak el.

Az, hogy önök bármilyen garanciát kaptak volna, ezzel most ezt nem tudták megindokolni, de továbbra is azt mondom, amit egyébként korábban a bizottsági ülésen kifejtettünk, hogy a Demokratikus Koalíció egyetért az Európai Unió és a fejlődő országok közötti úgynevezett poszt-cotonoui megállapodás tartalmával, azonban a Fidesz erről szóló politikai nyilatkozatának szavazásán képviselőink tartózkodni fognak, annak kirekesztő és gyűlöletkeltő tartalma miatt.

*(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Bármennyire is támogatjuk a szóban forgó uniós megállapodást, abban nem leszünk partnerek, hogy a Fidesz ezt is a társadalmi csoportok elleni hergelésre használja fel. Úgyhogy tisztelettel javaslom, ezt vegyék figyelembe, és ennek megfelelően értékeljék. Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. *(Taps a DK képviselői körében.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm a képviselőtársaimat, a kormány képviselőit és a kollégákat. Megadom a szót Balassa Péternek, a Jobbik képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

BALASSA PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A mai napon az Európai Ügyek Bizottságának sürgősségi javaslatként érkezett a javaslat. A kölcsönös tisztelet jegyében önök egy perccel előtte küldték el e-mailben, és akkor értesültünk, hogy ezt tárgysorozatba veszik, és a mai nap erről tárgyalni fogunk, holnap pedig szavazni.

Egy olyan napirendről tárgyalunk - a bizottsági ülésen is elmondtam -, ami az egész életünkre befolyással van. Az egész életünket el fogja kísélni a migráció, és nem mondom azzal újat, hogy ezt a gyermekeink és az unokáink is ugyanúgy érezni fogják. A világ megváltozott, a migráció velünk van, és ez a probléma folyamatosan fennáll.

Ha magát a migrációt és a tényeket kellene tisztázni, akkor maga a migráció szó mit is jelent? Nem jelent mást, mint emberek elvándorlását országhatáron belül vagy azokon át. Magát a „migráns” szót is értékelni és érzékelni kellene - ugyanis ki minősül migránsnak? Mondjuk, az a magyar állampolgár, aki Kelet-Magyarországról Nyugat-Magyarország irányába költözik el jobb bér reményében, vagy pedig azok a magyar honfitársaink, akik magasabb fizetés reményében külföldre, akár Ausztriába, Németországba vagy Londonba mennek el dolgozni? Vagy az is migránsnak számít-e, aki mondjuk, az orosz-ukrán háborúból Magyarországra jön, vagy mondjuk, esetleg a szír, a török vagy azok a migránsok, akik Magyarországra érkeznek?

A migránsok áradata Európát elérheti, és ezt a ma reggeli bizottsági ülésen is elmondtam, ami a tegnapi napon elhangzott az ENSZ Menekültügyi Bizottságában, Raouf Mazou, az ENSZ menekültügyi főbiztosa elmondta, hogy Szudánban több mint 800 ezer ember fog valószínűleg elindulni, amivel foglalkozni kell a magyaroknak, foglalkozni kell Európának, de foglalkozni kell mindenkinek ezekkel a problémákkal. Ha megnézik, hogy a világban milyen folyamatok játszódnak le, a szomszédunkban háború zajlik, a migráció a napi politikára és a napi életünkre is befolyással bír.

Az illegális migráció megakadályozása elsődlegesen a legnagyobb feladat lenne, és a kibocsátó országok helyben való támogatása. A Jobbik-Konzervatívok szerint a valódi megoldás az illegális migráció felszámolása lenne, ahogy már említettem. Tudjuk, hogy ezen a téren jelentős eredményt elérni csak globális összefogással lehet, az Európai Uniót kívül

az ENSZ erőfeszítéseivel, a világgazdaságban pedig szemléletváltásra lenne szükség.

Egyetértünk azzal, hogy az Európai Unió, benne Magyarország anyagilag is forrásokat fordítson egyes afrikai és ázsiai országok gazdaságának a fejlesztésére, a migrációt kiváltó okok csökkentésének érdekében, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet, hogy az uniós pénzek elfolyhatnak állami korrupciós csatornákon keresztül, amire sajnos már volt példa. Tudomásul kell venni azt is, hogy európai uniós anyagi hozzájárulás szükséges ahhoz is, hogy a menekülésre kényszerültek a saját hazájukhoz közel élhessenek, megfelelő körülmények között. Így van ez a szíriai menekültekkel Törökország vonatkozásában. A realitás azonban az, hogy az EU-nak fokozódó migrációs nyomásra kell felkészülnie, az uniós migrációs rendlettervezet nem megakadályozni akarja az illegális migrációt, hanem azt elfogadva nem illegálisnak, hanem egy új kifejezéssel élve irregulárisnak, vagyis nem törvénytelennek, nem szabályszerűnek nevezve csupán kezelni akarja azt.

A migránsokkal túlterhelt országok támogatása indokolt, és ez a szolidaritás megnyilvánulhat az úgynevezett visszaküldési szponzoráció formájában, ami valójában nem más, mint a kvóta szerinti kötelező migránsátvételt megelőző fázis. A politikai nyilatkozat első mondata szerint a migráció tekintetében Magyarország álláspontja egyértelmű és kezdettől fogva változatlan: nem akarunk bevándorlóországgá válni. Valóban, az Orbán-kormány egyértelműen migrációellenesként nyilvánul meg itthon és a nemzetközi szinten, de sajnálatos módon nem következetesen. A letelepedési kötvények bevezetésével lehetővé tette a gazdag migránsok megjelenését, egyben hatalmas üzletet biztosítva a kötvényeket forgalmazó Fidesz-közeli vállalkozóknak. Az csak hab a tortán, hogy a kötvény visszavásárlásával is gondok voltak. Ezenkívül pedig a Magyarországon működő nagy külföldi gyárak olcsó és szakképzetlen munkaerő iránti igényét harmadik országbeli munkaerővel, ha tetszik, legális migrációval elégítik ki.

(21.00)

Az elmúlt években Magyarországot kritika érte a migránsokkal kapcsolatos eljárás miatt is, ezért fontos szempontnak tartjuk a humanitárius elvárásoknak való megfelelést, a menekültügyi egyezmények betartását.

A nyilatkozatot az alábbi pontokkal egészítettük ki: az Országgyűlés felhívja a kormány figyelmét a Magyarország által is elfogadott menekültügyi egyezmények maradéktalan betartására.

Az előző kritikák ellenére a Jobbik-Konzervatívok támogatják a politikai nyilatkozat elfogadását. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Balla Mihálynak, a Fidesz képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

BALLA MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A T/3825. javaslatról tárgyalunk most. Az előző felszólalásban és az előző felszólalásokban, én azt gondolom, egyfajta pontosítást kellene azért tennünk. Ez vita egyrészt Európában is, illetve egy szóhasználati vita. Tehát nem mindegy, hogy menekültekről beszélünk, vagy illegális bevándorlásról, illegális migrációról. Ez a javaslat a poszt-cotonoui megállapodás kérdéskörében elsősorban ezt a kérdést taglalja, hogy annak idején mi már 2021 decemberében is egy politikai nyilatkozat formájában kifejeztük az ezzel kapcsolatos agályainkat.

Akkoriban a legnagyobb probléma a megállapodás szövegével az volt, hogy a migrációt pozitív színben tüntette föl, s tudjuk jól, hogy az elmúlt években, különösen 2015-től kezdve a legnagyobb probléma ebben a kérdéskörben alapvetően az volt, hogy az illegális migrációt meg kell állítani, és Magyarország ebben eltökélt volt. Azóta, amióta egy éve, több mint egy éve tart a szomszédunkban, a szomszédságunkban a háború, én azt gondolom, hogy Magyarország számára teljesen természetes, hogy az onnan érkező menekülteket, a háború elől menekülő embereket segíti és támogatja. Tehát itt egy óriási különbség van a két dolog között: egyrészt az illegális migrációról, másrészt pedig a menekültek segítségéről, támogatásáról van szó.

Azt gondolom, hogy Magyarország a menekültügyi szabályokat és az egyezményeket betartja, és segíti az arra rászorulókat. De tudjuk jól, hogy a migráció kérdésében a magyar kormány álláspontja mindig is egyértelmű volt, azaz a migrációt meg kell állítani, a problémákat pedig ott helyben kell kezelni, és a kibocsátó országoknak helyben kell segítséget nyújtaniuk.

Többször elmondtuk, hogy a bajok megoldása, a migrációra való indíttatás feloldása elsősorban arról kell szóljon, hogy ott segítsünk, ahol baj van. S nem véletlen, hogy Magyarország és a magyar kormány nagyon sok esetben megtette azt is - akár a Hungary Helps programján keresztül -, hogy az adott országokban, a migrációs kibocsátó országokban azokat a hátrányos vagy nehéz helyzetben lévő közösségeket segítette, azzal a szándékkal, hogy ezzel is akadályozza, s hogy elérjük, hogy ez a migráció, az illegális migráció ne induljon el Európa felé, és a szárazföldön keresztül pedig ne induljon el Magyarország felé.

Tudjuk jól, hogy az elmúlt időszakban a migrációs nyomás, az illegális migrációs nyomás a déli határainknál felerősödött, s azt gondolom, azzal, hogy a nemzetközi közösség is egyre inkább észreveszi, hogy ezek a migrációs hullámok milyen gondot jelentenek akár Európában, akár a nyugati féltekéjén Európának, egyre több érintett országból hallunk olyan kijelentéseket, véleményeket, amelyek arról szólnak, hogy szigorítani kell az illegális migrációval szembeni fellépést.

Én pontosan azt gondolom, hogy a további migrációs hullámok megelőzése érdekében frakciónk üdvözl minden olyan nemzetközi kezdeményezést,

amely az érintett országok támogatásának a növelésére, ezáltal stabilitásának elősegítésére irányul, hogy az illegális migráció a lehető legkisebb mértékben induljon el a mi irányunkba, elsősorban európai célpontok felé, illetve Magyarország felé akár a szerbiai, Törökország felől akár a szárazföldi útvonalon, Szerbián keresztül Magyarország felé.

Úgy tűnik, hogy a nemzetközi közösség különböző fórumai és intézményei is ráeszméltek vagy legalábbis ráeszmélni látszanak ezeknek a migrációs kihívásoknak a nehézségeire, és erre a poszt-cotonoui megállapodáshoz való csatlakozásunk kapcsán megkapott garanciák szolgáltatják a példát. Így elhárulnak azok az aggályaink és a csatlakozás akadályai is, amit alapvetően ez a politikai nyilatkozat meg is fogalmaz.

Úgyhogy én azt mondom, képviselőtársaim, és kérem önöket, az elhangzottakra tekintettel kérem azt, hogy támogassák ezt a politikai nyilatkozatot, és a Fidesz képviselőcsoportja nevében kérem, hogy támogassák is ezt a javaslatot. Kijelentem a Fidesz-frakció nevében, hogy továbbra is támogatjuk a kormány illegális migrációval kapcsolatos álláspontját, és bízom benne, hogy e megállapodás mentén sokkal komolyabb és sokkal jobb válaszokat fog tudni adni Európa, vele együtt együttműködve Magyarország is azokra a kihívásokra, amelyeket az illegális migráció, az illegális bevándorlás jelent mindannyiunkra. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Keresztes László Lórántnak, az LMP képviselőcsoportjából. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Valóban, ahogy elhangzott már a vita során, itt egy globális kihívással szembesülünk, és senki nem gondolhatja, hogy ez a kérdés, ez a kihívás gyengülni fog, sokkal inkább sajnós arra kell felkészülnünk, hogy eszkalálódni fog ez a probléma, és egyre inkább a mögöttünk jövő generációknak sokkal nagyobb mértékben kell ezzel szembenézni.

Mi az elmúlt sok-sok évben, az LMP-frakció, nagyon következetesen képviselte azt az állásfoglalást, hogy a bevándorláspolitikát nemzeti hatáskörben kell tartani. Azt is mindig elmondtuk, hogy az Unió külső határait meg kell védeni, és az illegális bevándorlást, az illegális migrációt meg kell tudni állítani, és valóban olyan politikát kell folytatni, amelynek eredményeképpen mindenki a szülőföldjén tud boldogulni.

Én magam három évig a Régiók Bizottságában dolgoztam, és én magam is megtapasztaltam azt, hogy milyen torz politikát folytat az Európai Unió politikai eliteje a migráció kapcsán, és sajnós nagyon sokszor megfogalmazódott, hogy ezt a globális krízist egyfajta pozitív jelenségként próbálják leírni, sőt néha egészen álszent módon, egy gazdasági lehetőséget látnak ebben, hogy ezt domborították ki.

Én emlékszem, az egyik ülés során egy szörnyű tragédia történt, amikor egy menekültekkel megrakott hajó felborult, és rengetegen veszítették életüket.

Akkor a testület kidolgozott egy ezzel kapcsolatos állásfoglalást, és azzal kezdődött, hogy ilyen tragédiának nem szabad megtörténni, majd három ponttal később arról értekezett a testület, hogy micsoda óriási lehetőség van a migrációban, mert ilyen módon olcsó munkaerő áramolhat az Európai Unió területére.

Én akkor is felszólaltam, és felhívtam a figyelmet, hogy micsoda álságos politika az, ami pozitív folyamatként írja le bizonyos térségek, bizonyos országok tragédiáját, amikor egy társadalomnak éppen, egyébként jellemzően a legfiatalabb, a legaktívabb rétegei kénytelenek elhagyni az adott területet, és ilyen módon már esélye sem lesz az adott országnak, hogy ezek a rétegek ott államot építsenek, és működtessék az országot.

Én is azt gondolom, hogy ezzel a kérdéssel akkor lehet érdemben szembesülni, ha ez a szemlélet megváltozik, és valóban erre egy válságjelenséggé tekintünk, és tényleg arra törekszik mindenki, és valóban itt együttműködésre van szükség, hogy a segítséget kell tudni eljuttatni azokba a térségekbe, ahol erre szükség van. És itt valóban - erről is már a jobbikos képviselőtársam beszélt - egy olyan szemléletváltásra is szükség van, ami egyébként a nyugat-európai elitnek, úgymond a centrumtérségeknek azt a fajta gazdasági gyarmatosító politikáját megállítja, ami arra épült, hogy ezeknek a térségeknek a természeti erőforrásait lerabolták egyszerűen, és a gazdasági érdekeiknek megfelelően vagy éppen más politikai érdekeiknek megfelelően adott esetben különböző diktátorokat felemeltek vagy éppen eltávolítottak a pozíciójukból. Tulajdonképpen egy ilyen gyarmatosítással ilyen kiszolgáltatott helyzetbe hozták azokat az államokat, amelyek jelentős mértékben veszítik el a lakosságukat ilyen módon.

(21.10)

Arra is fel kell hívni a figyelmet, hogy az európai politikában még mindig nem beszélnek világosan és nyíltan a kiváltó okokról, amik között legfontosabb alapvetően az éghajlatváltozás és az ivóvízhez való hozzáfutásnak a feladata.

Hadd hívjam fel a figyelmet azokra az ellentmondásokra, amik viszont nagyon erőteljesen terhelik a Fidesz-KDNP munkáját és a kormánynak a politikáját. Egyrészt egyébként ezt személyesen is megtapasztaltam, és sokszor kerültem olyan helyzetbe, hogy Brüsszelben én magam folytattam politikai pengeváltást az EU migrációs biztosával, amíg egyébként a Fidesz képviselői az Európai Néppárt tagjaként akkor még igazából némák maradtak, és nem foglalkoztak vele, vagy adott esetben éppen megszavazták a kötelező kvótát különböző eljárásokban. *(Nacsá Lóriné: Meg a zöldek!)*

Azért mondom, igen, lehet illetni kritikával bizonyos zöldségpartokat, én ezt meg is szoktam tenni, és nyilván ebben következetesek vagyunk, mint ahogy egyébként a Fidesz nem mindig volt következetes a Néppárt politikájának a megítélésében. De nagyon-nagyon súlyos ellentmondásnak tartom azt, hogy miközben

egyébként Európa megvédéséről beszél a kormány, ami persze egy fontos szempont, aközben egyébként olyan diktátorokkal barátkozik, akik nem a keresztény Európa barátai, például Erdoğan elnökkel. Pontosan tudjuk azt, hogy Erdoğan elnök a migrációt egy politikai fegyverként használja, és ő kifejezetten felszólította az Európában élő kisebbségeket, hogy ne integrálódjanak. És pontosan így akar egyfajta politikai eszközt lenni ebben, és mindenképpen kijelenthetjük, hogy nem a keresztény Európa barátja Erdoğan elnök.

Hasonlóképpen egy másik ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmet. Azt mondják önök, hogy Magyarország nem lehet bevándorlóország, miközben elképesztő mértékben ágyaznak meg annak a folyamatnak, hogy gazdasági bevándorlókat próbálnak hívni. Ugye, most is egy olyan iparstratégiát valósítanak meg, amihez egészen elképesztő módon az önök gazdasági minisztere 500 ezer új munkaerő bevonását tartja szükségesnek, és azt a megfelelő testületi üléseken világossá is tette miniszter úr, hogy itt, mondhatjuk úgy, hogy jelentős mértékben, mert szinte kizárólag vendégmunkásokról beszél, távoli vidékekről érkező vendégmunkásokról. Hiszen ennyi új munkaerőre van szükség ahhoz, hogy az önök iparstratégiáját, tehát az úgynevezett akkumulátor-nagyhatalmi törekvéseiket végre lehessen hajtani. Tehát ez is ellentmondásban van, súlyos ellentmondásban van azzal, amit egyébként önök sokszor mondanak és sokszor képviselnek.

Bizony itt is hangsúlyt kell fektetni a magyar kormány munkájával összefüggésben arra, hogy egyértelműen a legnagyobb kihívás az éghajlatváltozás hatásaiban rejlik, illetve az ivóvízhez való hozzájutás tekintetében, amiről már szót ejtettem, és itt bizony sokszor tetten lehet érni a nemzetközi politikában azt, hogy a magyar kormány nem támogatja, hanem inkább nehezíti azt a nemzetközi összefogást, ami ezen problémák hatásait igyekszik csökkenteni.

Az ENSZ nagyon sok megdöbbenő jelentést tett közzé. Az egyik ilyen megdöbbenő jelentésben felhívja a figyelmet arra, hogy egymilliárd ember él olyan országokban, amelyek a különböző éghajlati jelenségekkel kapcsolatban veszélyeztetettek, és 2050-2060-ra már ilyen nagyságrendű klímamenekülttről beszél az ENSZ, ennyi klímamenekültet prognosztizál. Tehát teljesen világos az, hogy ha nem tud észbe kapni a világ, úgymond a gazdag Nyugat, ami haszonélvezője alapvetően ezeknek a globalizációs folyamatoknak, hogy bizony megálljt kell parancsolni ennek az eszeveszett profithajhászásnak és ennek a fajta iparpolitikának egyébként, aminek a letéteményese a magyar kormány is, akkor nem lehet megálljt parancsolni az éghajlatváltozás ilyen drasztikus és negatív hatásainak, és bizony egyre inkább azzal kell majd szembeeselnünk, hogy nagyon sok területen elveszítik a mezőgazdasági termelés lehetőségeit az emberek, vagy nem jutnak egyre több helyen ivóvízhez, és ilyen módon egyszerűen el fognak indulni, és ilyen tömegekben már megállítani ezt a folyamatot nem lehet.

Tehát én azt gondolom, hogy ébredni kell mindenkinek, az európai politikai elitnek is, de ébredni

kell a magyar kormánynak is, hogy nem szabad ezt a kérdést ilyen rövidlátó módon megközelíteni.

Mindezek mellett mi is egyetértünk ezzel a megállapodással, és hasonlóképpen, ahogy hallhattuk képviselőtársamat, én is azt tudom mondani, hogy az LMP-frakció igennel fog szavazni erre a javaslatra. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólót nem látok. Tisztelt Országgyűlés! Az összevont vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, parancsoljon!

NACSA LÓRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a hozzászólásait, tisztelt képviselőtársaim, reagálnék is egy-kettőre. Balassa képviselő úr beszélt a menekültekről, migrációról, az Ukrajnából érkezőkről. A nemzetközi jog elég világossá teszi, hogy kit nevezünk menekültnek, és kit nevezünk illegális bevándorlónak, migránsnak vagy gazdasági bevándorlónak. Ugye, ha valaki ismeri a térképet, akkor nehéz azt mondani, hogy mondjuk, Fekete-Afrikából vagy Pakisztánból mi lennénk az első biztonságos ország az útvonalon keresztül. Ugyanakkor Ukrajnából, igen, Magyarország az első biztonságos ország, ezért ott nemcsak a nemzetközi kötelezettségeinket teljesítjük, hanem Magyarország legnagyobb humanitárius akciójának keretén belül több mint egymillió embert fogadtunk be Ukrajnából, mert egyrészt a morál is ezt kívánja, és a nemzetközi kötelezettségeink is természetesen ezt kívánják.

Egész más dologról beszélünk a déli határon, és nem érdemes a kettőt összemosni, hiszen egy szörnyű, borzasztó háború következtében kitörő menekülthullámot és humanitárius válságot segítünk és kezelünk szerintem az erőnkön felül - és ez jól van így -, ugyanakkor sokkal, 10-20-30 országgal arrébből érkezőknek... Tudja, képviselő úr, 2015-ben a legnagyobb migránsválság kellős közepén több mint 60 országból érkeztek a déli határhoz, amikor a kerítést felépítettük. Nyilvánvalóan számukra nem Magyarország volt az első biztonságos ország, ahogy ezt a nemzetközi egyezmények előírják. De köszönöm szépen a Jobbik támogatását is a politikai nyilatkozathoz.

Varju képviselő úrnak azt nem sikerült elmondania, hogy melyik a szöveg gyűlöletkeltő mondata. Én végigolvastam még egyszer, nincsen gyűlöletkeltő mondat a szövegben, nyilvánvalóan ez csak egy kifogás, hogy a Demokratikus Koalíció egy ilyen fontos ügyet ne támogasson, és ezáltal megpróbálja például a nemzetközi együttműködés ilyen kereteit is ellehetetleníteni. Tehát ha a DK-n múlna ennek az ügynek a sikere, akkor természetesen megint sehol sem lennénk.

Keresztes képviselő úr felvetésére is válaszolnék, ugye, különböző európai szervezetekben én magam is jártas vagyok. Hát, a zöldfrakció általában nem tartozik a migrációt ellenző frakciók közé, tisztelt képviselő úr, és akkor most enyhén fejeztem ki magam, egyre

vadabb ötleteket hallunk magukat zöldpolitikuskonak mondóktól. De hogy mi mit teszünk, inkább azt érdemes kiemelni. Államtitkár úr többször beszámolt például a Külügyi Bizottság előtt is a Hungary Helps tevékenységéről. Számtalan olyan projekt van például Afrikában vagy éppen Ecuadorban, ami a fenntarthatóságot szolgálja. Fenntarthatósági központot támogatunk, víztisztító berendezéseket, egy falu vízellátását, és így tovább. Pontosan olyan támogatások kerülnek ide, és pontosan olyan projektek valósulnak meg a helyi szervezetek és legtöbbször egyházak bevonásával, amelyek pont azt a célt szolgálják, amiről ön is beszélt, hogy az ezen a területen élő emberek megfelelő ivóvízhez jussanak, hogy a mezőgazdasági munkából tudjanak élni, és ne kelljen amiatt elmenniük, mert az a hely, ahol korábban termeltek, teljesen elsivatagosodott, és most már nem tudnak megélni a mezőgazdaságból. Érdemes böngészni a Hungary Helps tevékenységét, képviselő úr, mert pontosan ilyen projekteket támogat. Így most már remélem, legközelebb, például a nyáron tárgyalandó költségvetést meg tudja majd szavazni képviselő úr, hiszen ilyen projektekre is érkeznek források, amelyet mi fontosnak tartunk.

Az, hogy egy NATO-szövetséggel ne legyen kapcsolatunk, ezt én nem tartom elfogadhatónak a magyar érdek és a magyar külpolitika szempontjából. Törökország egy NATO-tagállam és ezáltal NATO-szövetséges, és egy, a térségünkben, régióinkban lévő nagyhatalom. Énszerintem helyes, ha kapcsolatokat tartunk fenn egy NATO-szövetséggel és a térségünkben lévő nagyhatalommal, mert az magyar érdek, és bárkivel egyébként szívesen tartunk fenn kapcsolatot, ha ez a kölcsönös tisztelet alapján történik, nem valamiféle kioktatás alapján, nem a másik belügyeibe való beavatkozás talaján történik ez, hanem a kölcsönös tisztelet alapján. Szerintem ez helyes, ha vannak ilyen erőfeszítéseink. Törökország rengeteget tett a migráció megállításáért, tisztelt képviselő úr, az Európába irányuló migráció megállításáért. Mi azt gondoljuk, hogy a legeslegjobb megoldás, és ezt az utat követjük, hogy el se induljanak azok az emberek a kibocsátó országokból, hanem olyan munkahelyteremtő, az életminőséget javító, a közösségi életet segítő beruházásokat, segítséget vigyünk oda, ami által ott maradnak ezek az emberek.

Az Európai Unió felé például az Afrika-stratégiában is azt fogalmaztuk meg, hogy ne kioktatás legyen, hogy Brüsszelből megmondják, hogy Afrikában egyes országokban mit kell csinálniuk, hanem kérdezzük meg őket, hogy miben tudunk segíteni esetleg, és a kölcsönös tisztelet alapján, megint csak a helyi egyházakat, civil szervezeteket és persze az állami szerveket bevonva olyan projekteket tudjon az Európai Unió fejlesztési forrásaiból segíteni, amelyek az oktatást, a munkahelyteremtést és a biztonságot segítik, mert akkor helyben tudnak maradni ezek az emberek. El sem indulnak, ez a legjobb, mert azok az országok is fejlődő pályára tudnak állni, hiszen a fiatalságuk, a tette kész munkaerő ott marad ezekben az országokban, és ott tudja felvirágoztatni a saját nemzetét.

(21.20)

Mi ennek a hívei vagyunk, ezért fontos, hogy ezzel a 79 országgal az Európai Uniónak legyen jó kapcsolata, gazdasági alapon is tudjunk belőle részesülni, hiszen nekünk is számos helyen vannak gazdasági kapcsolataink a felsorolt 79 országgal, amiről az egyezmény is rendelkezik.

Mi ezeket a gazdasági kapcsolatainkat szeretnénk kiszélesíteni, szeretnénk kiszélesíteni olyan országokkal, amelyekkel esetleg lehet növelni a kereskedelmünket. Ezeknek az országoknak a jelentős részében fel van ajánlva a magyar Stipendium Hungaricum ösztöndíj, tehát ezekből az országokból érkehetnek magyar egyetemekre tanulni ottani fiatalok, akik aztán később a magyar gazdaság vagy éppen a magyar kultúra vagy bármilyen szószólói lesznek ezekben az országokban.

Nagyon sok országban a felsoroltak közül támogatunk olyan projekteket - például a Hungary Helps projekten keresztül is vagy nemzetközi fejlesztési projekteken keresztül is -, amelyek segítik a helyben maradást, segítik az ottani boldogulást.

Mi azt szeretnénk, hogyha ez az irány folytatódna, és az Európai Unióban nem újabb és újabb kvótajavaslatok meg újabb és újabb, a migráció legalizálására vonatkozó kísérletek lepnék el a brüsszeli asztalokat, hanem még inkább a helyben segítés, a migráció menedzselése helyett a migráció megállítása és az emberek idehozatala helyett a helyben segítés politikája érvényesülne. Mi ezért tettünk eddig, és ezért fogunk a jövőben is.

Arra kérem önöket, hogy támogassák a benyújtott politikai nyilatkozatot. Köszönöm szépen a Fidesz képviselőcsoportjának és mindenkinek, aki azt mondta, hogy támogatni fogja. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő hozzászólását. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a szerdai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Keresztes László Lóránt, az LMP képviselőcsoportjából: „Az épített örökségünk védelméről” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Most egy olyan javaslatkezdeményről kell beszélnünk, ami, mondhatjuk, hogy példátlan, és minden szempontból ellentétes a magyar nemzeti érdekekkel.

Ugye, hallhattunk egy olyan kormányzati tervet, amely előkészítés alatt áll, és mondhatjuk, hogy a sajton keresztül kiszivárogtatták, ami arról szól, hogy 12, állami tulajdonban lévő, csodálatos, műemlék besorolású és egyébként rengeteg közpénzből felújított kastélyt magánszereplőknek juttatna. Tehát arra készül - Lázár János javaslatára egyébként - a kormány,

hogyan ezeket a csodálatos épületeket, az épített örökségünk részét képező épületeket magánosítja, kiszervezi, privatizálja úgy, hogy konkrétan nem kér cserébe semmit.

Ez a javaslat kiszivárgott, hetek óta kering a sajtóban. Én több alkalommal tettem föl a kérdést, és megerősítették ezt illetékes kormánytagok, illetve különböző sajtóorgánumokon keresztül Lázár János maga is elismerte, hogy bizony előkészítés alatt áll egy ilyen tervezet.

Teljesen világos számunkra, hogy ezek a csodálatos épületek a nemzeti vagyonunk részét képezik, kulturális, épített örökségünk részét képezik, és a mi meggyőződésünk az, hogy a nemzeti vagyont nem elkötyvetélni kell, nem kiosztani kell a politikai és gazdasági holdudvarnak, hanem vigyázni kell rá, óvni kell, és gyarapítani kell.

Az a javaslat, ami ilyen módon előkészítés alatt áll - bár még nem nyújtották be az Országgyűlés elé -, nem lenne más, mint a nemzet meglopása. Én azt gondolom, hogy mindannyiunknak közösen, minden erővel meg kell küzdeni azért, hogy ez a gyalázatos javaslat soha ne valósulhasson meg.

Az teljesen világos egyébként, hogy ez a javaslat nem csak, mondjuk úgy, hogy ellenzéki politikusok számára elfogadhatatlan. Én rengeteg szakemberrel, rengeteg, a műemlékvédelem vagy a műemlékek gondozása területén dolgozó szakemberrel beszéltem, és őszinte meglepetéssel fogadták ezt a kezdeményezést, és mindazok az emberek egyébként, akik tisztelik-szeretik ezeket a műemlékeket, akik egyébként sok időt töltenek azzal, hogy felkeressék ezeket a csodálatos épületeket, és amúgy vigyék a híret nemzeti büszkeségeinknek.

Egyébként kormánypárti politikusok is felemeltek a szavukat a tervezett javaslat ellen. L. Simon László, a Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója, az Orbán-kormány volt államtitkára is úgy fogalmazott egy írásában, hogy ragaszkodunk ahhoz, hogy a nemzeti vagyon részét képező csodás épületeink a közösség tulajdonában és kezelésében maradjanak. Ha sok mindenben nem is, de ebben mindenképpen egyetérthetünk L. Simon László véleményével.

A kiszivárgott törvénytervezet vagy a kiszivárgtatott törvénytervezet olyan csodálatos műemlék épületeket privatizálna, mint Bajnán a Sándor-Metternich-kastély, Dég esetében a Festetics-kastély, Füzér-radványon a Károlyi-kastély, Komlódtótfalu esetében a Becsky-Kossuth-kúria, Nádasdladány esetében, a volt Sárhadány esetében a csodálatos Nádasdy-kastély, Oroszlány-Majkpusztán az Esterházy-kastély, Sümeg esetében a csodálatos püspöki palota, Szabadkígyós esetében a Wenckheim-kastély, az ország egyik legszebb kastélya, a tatai Esterházy-kastély, a tiszadobi Andrassy-kastély vagy éppen a tuzséri Lónyay-kastély mind azok között szerepel, amit Lázár János a tervei szerint ingyen átpasszolna magánszereplőknek vagy vagyonkezelésbe adna.

Néhány példát említhetünk, hogy mi pénzekbe került, mennyi adófizetői pénzbe került ezeknek az épületeknek a felújítása. A dégi Festetics-kastélyra 1,8

milliárd forint uniós és 1,5 milliárd forint hazai forrást fordítottak. Ezekből a forrásokból csodálatosan felújították egyébként a Pollack Mihály tervei alapján készült kastélyt, ami egyébként elképesztő, az ország legnagyobb angolparkjában fekszik. A tervezet egyébként ezeket a parkokat is, erdőket is, melléképületeket, istállókat mind-mind ingyen magánszereplőknek juttatná. Ez egészen elképesztő és teljes mértékben elfogadhatatlan elképzelés.

Legutóbb is, amikor felszólaltam ez ügyben és kérdeztem az egyik államtitkárt, akkor arról beszéltek, hogy a kormány azt a feladatot róttá Lázár Jánosra, hogy próbáljon ezen épületek fenntartása érdekében többletforrások bevonásáról gondoskodni. Nos hát, ez valóban fontos feladat. Megtörtént - nagyon helyesen - ezeknek a kastélyoknak a renoválása, felújítása. Csodálatos állapotban van ez a 12 kastély, és valóban meg kell találni a költségvetésből a forrásait, hogy ezek a kastélyok megőrizhessék a közfunkciókat, ezek a kastélyok nyitva álljanak minden ember előtt, aki ezeket meg akarja csodálni kívülről vagy belülről, de soha nem lehet mindez indok arra, hogy ezeket a kastélyokat elpasszolják, ezeket a kastélyokat idegen emberek kezébe adják.

Ezért én ismét csak azt tudom mondani, hogy ez elfogadhatatlan, és nagyon-nagyon bízom benne, hogy akár önkormányzatok, akár más kormánypárti szereplők is felszólalnak. Én a magam részéről azt tudom ígérni, hogy minden erőnkkel meg fogunk küzdeni, együttműködve a magyar emberekkel annak érdekében, hogy ezeket a csodálatos épületeket megőrizhessük a magyar nemzet kezében. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megadom a szót Varju Lászlónak, a DK frakcióvezető-helyettesnek: „Mi történik Újpesten?” címmel. Engem is érdekel. Várom a hozzászólását.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr érdeklődését köszönöm, és igyekszem kielégíteni, hogy kiderüljön, hogy mi az, ami történik Újpesten. Éppen ezért élek rendre azzal a lehetőséggel, hogy beszámoljak arról, hogy Újpest önkormányzata, civil közösségekkel, a családokkal együttműködve hogyan talál magának keresés után olyan lehetőséget, amellyel az emberek környezetében az életminőségen igyekezhet javítani, még a megromlott gazdasági körülmények ellenére is.

Szinte nincs olyan újpesti, de mondhatnánk akár budapesti is, aki ne ismerné hazánk egyik legrégebbi, tevékenységében Újpest határain is átnyúló állatvédő szervezetét, a Rex Kutyaotthon Alapítványt és az általa működtetett Rex Állatszigetet. Sokunknak van emléke arról, hogy itt milyen is egy kecskét etetni, amikor a gyerekeink kezében vannak háziállatok, nyuszit simogatni vagy megismerni az itt élő, megmentett, gazdira váró állatokat, kutyákat, macskákat; azt a szemléletet, amely átjárja az egész létesítményt, hogy igenis lehet és kell segíteni a bajba jutott állatokon.

Most az alapítvány történetének egy új időszaka kezdődik, egy nemzetközi viszonylatban is egyedülálló, országos állat- és oktatóközpont létrehozásával, melynek megvalósulását az érintettekkel dr. Trippon Norbert alpolgármester úr egyeztette, és a képviselő-testület egyhangú döntésével Újpest önkormányzata 60 millió forinttal támogatja ennek az oktatóközpontnak a létrehozatalát. Újabb lépés ez, hiszen kerületünk önkormányzata elkötelezett állatvédőként. Az állatmentésen túl például a négylábú házi kedvencekkel jöhetnek a hivatalba is, frissítőállomásuk is van. De hadd térjek vissza az alapítványhoz!

A Felelős Állattartás Háza egy országos oktatóközpont lesz, ahol a jövő generációi interaktív módon ismerkedhetnek meg az állatok szükségleteivel és a felelős állattartás alapjaival. Továbbá itt kap helyet egy kutyamúzeum, amely a kutyatartással kapcsolatos ismeretek egyedülálló gyűjteménye lesz. Sőt, ha valakik vidékről vagy külföldről jönnének ide, még meg is tudnak szállni az épület egy részében.

A Rex Állatszigeten felépülő oktatási központ missziója, hogy elősegítse a felelős állattartás-kultúra meghonosításához szükséges szemléletváltást.

(21.30)

Az interaktív kiállítás átfogó képet rajzol a kutyákról, anatómiai és élettani sajátosságaiakon keresztül a hazai és nemzetközi kutyafajták és kutyafoglalkozások bemutatásáig. Ugyanakkor a Felelős Állattartás Háza kínálja ismeretek nem csak a kutyákra korlátozódnak. Az meg külön jó érzéssel tölt el, hogy a Felelős Állattartás Házát civilek és vállalkozások támogatják, ahogy egyébként ezt tették eddig is. A Rex Kutyaoththon Alapítvány és az önkormányzat között több évtizedes együttműködés áll fenn, ők kérték az önkormányzat segítségét a már megkezdett beruházás befejezéséhez. Újpest önkormányzata 60 millió forinttal támogatja a Felelős Állattartás Házának megvalósítását.

Úgy gondolom, hogy egy ilyen egyedülálló kezdeményezés támogatása rendkívül fontos, hiszen ezáltal gyermekeinknek teremtünk lehetőséget arra, hogy megismerjék, megtanulják azt, hogy hogyan kell bántani a körülöttük élő állatokkal. Újpest egy büszke város, büszké vagyunk arra és azokra, akik olyan elhivatottak egy célért, mint Újpest városvezetői a Rex Kutyaoththon Alapítvánnyal együttműködve.

Az alapítvány története egyébként régre nyúlik vissza, egészen a nyolcvanas évek végéig, amikor az egyik alapító fejében megszületett a gondolat, hogy Magyarországon is szükség lenne egy igényes, színvonalas állat- és természetvédelmi létesítmény létrehozására állatszerető emberek segítségével. Hosszas tervezés kezdődött az alapítványt alapító dr. Dörner Györgyné segítségével, melyet az elsőként megmentett kutya után Rex Kutyaoththon Alapítványnak nevezték el. Az azóta eltelt 31 évben generációk nőttek fel, és szerették meg nemcsak az alapítványt, hanem a 2004-ben megnyitott Állatszigetet is, ahová rendszeresen járnak óvodás- és iskoláscsoportok, családok,

ahol folyamatosak a rendezvények, oktatások, amelyek segítségével bemutatják és megtanítják minden korosztálynak, hogy mennyire fontos az, hogy szeressük, tiszteljük és figyeljünk oda a velünk együtt élő állatokra. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető-helyettes úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Barkóczi Balázs, a DK képviselőcsoportjából: „Az orbáni infláció miatt egyre nehezebb a megélhetés a XV. kerületben is” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az orbáni infláció Magyarország minden polgárát, így választókerületemben, a XV. kerületben és Újpesten élőket is egyaránt sújtja. Ez az infláció a Magyarországot emésztő legpusztítóbb válság hosszú évtizedek óta. Az élelmiszerdrágulás, a benzináremelés, a hétszeres rezsiemelés felfalja a fizetéseket, a nyugdíjakat, és tönkreteszi a vállalkozásokat. És hiába is harsog 0-24-ben mást a közpénzzel kitömött kormánypropaganda, a helyzet az, hogy nem létezik semmiféle háborús infláció, hiszen ma Magyarországon háromszor akkora a drágulás, mint Európában. Amíg ugyanis az európai infláció átlag 8 százalék, addig a magyar infláció mára már 26 százalék. Ez pedig azt jelenti, hogy a magyar infláció tavaly november óta csúcstartó a kontinensen. Nem kell közgazdászdiplomával rendelkezni ahhoz, hogy ezekből a tényekből levonjuk az egyszerű következtetést: kizárólag Orbán Viktor miatt élünk rosszul, és kizárólag orbáni infláció létezik.

De mit is jelent mindez a választókerületem, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota és Újpest lakói számára? Ahogyan az egész országban, úgy az emberek itt is azt kérdezik egymástól kétségbeesetten nap mint nap a boltokban: meddig még? Meddig drágul tovább a tej, a vaj, a húskészítmények, a kenyér és a tojás? Hiszen ha csak az egy év alatt bekövetkezett 45 százalékos élelmiszerár-drágulást nézzük, akkor kijelenthetjük, hogy ekkora infláció hetven éve, a Rákosi-korszak óta nem sújtotta a magyarokat. Mindeközben már a KSH szerint is 20 százalékkal csökkentek a reálbérek, a nyugdíjasok által leggyakrabban vásárolt húsféle élelmiszer pedig még az átlagos élelmiszerinflációt is meghaladó mértékben, 52,2 százalékkal drágult. Ez pedig azt jelenti, hogy az orbáni infláció felzabolja a fizetéseket, felzabolja a nyugdíjakat, és amíg a kormány Brüsszelre és a háborúra mutogat, egyre több itt lakó embernek jelent megoldhatatlan problémát egy nagybevásárlás, és egyre több kerületi család számára luxus egy levest, főételt és desszertet is tartalmazó vasárnapi ebéd.

Orbán tönkretette a forintot, hagyta elszaladni az államadósságot, és a 12 éve tartó lopással elveszítette hazánk uniós támogatásait. Ezek együttesen okozzák az orbáni inflációt, ezt fizetik meg a boltokban a XV. kerületi és újpesti családok és nyugdíjasok.

De menjünk tovább! Miközben a gáz világgpiaci ára egyéves mélypontra esett vissza, a kormány a

négyszeresére emelte a XV. kerületi és újpesti emberek rezsijét, és nemet mondott az európai rezsicsökkentésre. Vagyis Orbán Viktor úgy finanszírozza a putyini Oroszország Ukrajna elleni agresszióját, hogy annak az árát a magyar emberekkel, a rákospalotai, pestújhelyi, újpalotai és újpesti polgárokkal fizeteti meg. Miközben a Fidesz szankciós inflációról beszél, addig, legyen világos: egyetlen magyar ember van a Föld nevű bolygón, aki megszavazta az EU-s szankciókat, őt pedig Orbán Viktornak hívják. Hiszen a szankciókról a miniszterelnököket tömörítő Európai Tanács dönt. De a jelenlegi megélhetési válságot nem a háború és nem is a szankciók, hanem az Orbán-rendszer okozta. Nincs szankció az orosz gázra, nincs Magyarországot érintő szankció az orosz olajra, és azt sem szabta meg az Európai Unió, hogy meg kell duplázni a trappista sajt árát - ez mind Orbán elmúlt 12 évének a következménye, amelynek az árát ismét csak a XV. kerületi és újpesti polgárok fizetik meg.

De vegyünk csak egy egyszerű tankolást! Az Orbán-kormány benzináremelése miatt most kétszer, két és félszer annyiba kerül ez is, mint a Gyurcsány-kormányok idején. Ez egy újabb brutális kormányzati megszorítás, ami után Orbán ismét hazugságokkal hártja a felelősséget, hiszen valójában nem létezik Magyarországra érvényes uniós olajszankció, mint azt elmondtam, csak orbáni hazugság, aminek az árát most a rákospalotai, pestújhelyi, újpalotai és újpesti polgárok fizetik meg minden egyes tankolásukkor.

Az árnyékkormány ezért a XV. kerületi és újpesti emberek érdekében egy 13 pontból álló antiinflációs javaslatcsomagot terjesztett elő. Az árnyékkormány szerint az év végéig nulla százalékra kell csökkenteni az alapvető élelmiszerek áfakulcsát, és 5 százalékos áfát kell bevezetni a gázra és a villamos energiára. Az árnyékkormány az alapüzemanyagokon lévő 27 százalékos áfát 5 százalékra csökkentené, míg a jövedéki adót a benzin esetében literenként 70 forintra, a gázolaj esetében literenként 20 forintra csökkentené, így az üzemanyagok ára a mostani 650 helyett literenként 500 forint alá csökkenne. Az árnyékkormány azt javasolja, hogy Magyarországon is vezessék be az uniós minimálbért, és amíg ilyen brutális orbáni infláció sújtja a XV. kerületi és újpesti polgárokat, addig ne évente, hanem negyedévente legyen inflációkövető nyugdíjkorrekció, valamint egy januárig visszamenő 5 százalékos kiegészítő nyugdíjmelés.

Csak így állítható meg az orbáni infláció. Ezért az árnyékkormány az egyetlen remény a rákospalotai, pestújhelyi, újpalotai és újpesti polgárok számára is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hegedűs Andrea, a DK képviselőcsoportjából: „Az Orbán-kormány elrabolta az iskoláinkat és porig alázta a pedagógusokat. A miskolci tanárok nem kérnek a bosszútörvényből!” címmel. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDŰS ANDREA (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! A miskolci pedagógusok a kocás inges, esernyős tüntetésről és a tudásmenetről híresek országszerte. De nem hírnévre vágnak, hanem szabadságra, megbecsülésre és a demokratikus munkafeltételek biztosítására. Nem rabszolgák, nem napszamosok és nem robotok ők: tanítani szeretnének, a diákok pedig egyszerűen tanulni. Tanítani és tanulni - olyan egyszerű, mint az egyszerű, de önöknek már ez sem megy.

Az újabb fideszes boszorkánykonyha üstjében forr a tanárt, diákot, szülőt gúzsba kötő tervezet. A méreg alkotóelemei: a felmondási és próbaidő növelése, a pedagógusok szólásszabadságának megszüntetése, a fideszes káderekre bízott pedagógiai programok elfogadása és a tanár, a szülő megfélemlítése, megfigyelése.

Készül azonban az ellenoldat is. Ismét Miskolcra indul a PSZ és a Tanítanék Mozgalom akciósorozata, melyben megkérdezték a tankerületi fenntartású gimnáziumban tanító tanárokat, hogy ront vagy javít a közoktatás helyzetén a tervezett státusztörvény bevezetése. Száz százaléka mondta ki a megkérdezetteknek, hogy rontana. Több mint kétszázán írták alá azt a petíciót, amely arról szól, hogy ártalmas a státusztörvény.

(21.40)

A szakszervezet azonban - nagyon helyesen - nem áll meg, és készíti az általános iskolai tanárok, tanítók közötti felmérést is. Nem vagyok jós, de szerintem hasonló lesz a helyzet és az eredmény. Tudják egyáltalán, hogy a tanítás-tanulás folyamatának mi is a lényege? Az a lényege, hogy élményt nyújtson és sikerként élje meg tanár és diák egyaránt ezt a folyamatot. A tehetségfejlesztés, az esélyegyenlőség, a diszkriminációmentesség, az egyéni képességek erősítése a cél, mint Európa többi országában, ahol minden gyermek európai színvonalú, demokratikus, szabad oktatásban részesül.

A Demokratikus Koalíció árnyékkormányja ezért dolgozik. Ezzel szemben a ma iskolája a Fidesz iskolája; nem mindannyiunké, hanem az övéké. Az Orbán-kormány oktatásstratégiája kudarcra van ítélve, a bosszúra épít, a megfélemlítésre. A szellemi tudás korlátozásának fókuszja áll a középpontban, a szellemi tudás korlátozására fókuszál, ahol a diák azon izgul, hogy vajon holnap szaktanári képesítéssel rendelkező tanártól fogja-e megkapni a tanítási órát, a napi tudásadagját, vagy bizony egyszerűen csak gyermekmegőrzésre lesz ítélve, az értékes tanítási órát pedig elveszíti.

Hogyan biztosítsa a szülő a gyermeke számára a stabil, kiszámítható jövőt, ha várhatóan a bosszútörvény-tervezet miatt 25 ezer pedagógus fog hiányozni az iskolai rendszerből? Már most 16 ezer tanárral és 14 ezer tanítást-tanulást segítő kollégával van kevesebb. A statisztika szerint a miskolci tankerületi központ 2021-ben 54 fővel, 2022-ben 107 fővel kevesebb pedagógust foglalkoztatott. A pintéri belügynek, úgy látszik, az a terve, hogy a gondolkodni képes emberre



nincs szükség, gondolkodni képes ember ne legyen ebben az országban, ebben az egyre fogyó kicsi hazában, hogy teljesen felforgassa a közoktatásban dolgozók életét. Ma a tanárok vannak soron. És holnap?

Az ország minden lakosának ébrednie kell, a közönyt fel kell váltania az aktivitásnak. Az oktatás nemzeti ügy. Nem lehetünk bólogató Jánosok országa, ahol úgy táncolunk, ahogy a Fidesz fütyül. A Fidesz-KDNP elrabolta az iskoláinkat, és porig alázta a pedagógusainkat. A miskolci tanárok nem kérnek a státustörvényből, nem kérnek a bosszútörvényből. Az orbáni rendszer újabb oktatási béklyója, rablánc ellen az árnyékkormány jelenti az egyetlen esélyt, reményt és alternatívát. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Varga Ferenc képviselő úr: „Válságkezelésből elégtelen” címmel. Parancsoljon, öné a szó.

VARGA FERENC (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A jelenlegi élelmiszer-infláció mellett családok százai nélkülözni kényszerülnek, de önök, kormánypárti képviselők ölbe tett kézzel nézik mindezt. Nincs olyan ember ebben az országban, aki ne érezne az orbáni infláció hatását. Miközben a fizetések értéke 20 százalékkal csökkent, a 43 százalékos élelmiszer-drágulás párját ritkítja Európában. Ilyen szintű élelmiszer-drágulás Magyarországon több mint hetven éve volt. A kormány tönkretette a forintot, hagyta elszaladni az államadósságot, és 12 éve tartó folyamatos lopással elvesztette hazánk uniós támogatásait. Ezek együttesen okozzák az orbáni inflációt. Ez az, amit érzünk minden bevásárláskor, ezt fizetjük meg a boltokban. Szó sincs itt az önök által megszavazott szankciókról. A háború sújtotta Ukrajnában sincs ilyen magas infláció, mint nálunk.

Tisztában vannak vele, hogy a háztartások fogyasztási szerkezete eltérő? Az alacsonyabb jövedelemmel rendelkező háztartások többet fogyasztanak azokból a termékekből és szolgáltatásokból, amelyek alapvetőek és a létfontartáshoz szükségesek. Így a fogyasztásukat nem tudják rugalmasan alakítani, kevésbé tudnak alkalmazkodni az árak emelkedéséhez, hiszen nem mondhatnak le az alapvető termékek fogyasztásáról, például az élelmiszerekről és a rezsiről. Magyarul, minél szegényebb valaki, annál többet költ jövedelméből arányaiban nézve élelmiszere.

Én tudom, tisztában vagyok vele, hogy önöknek nem drága az ezerforintos kenyér, és önök meg tudják vásárolni a minőségi és tápláló élelmiszereket. De szeretném felhívni a figyelmüket, hogy önök a negyedik ciklus óta korlátlan hatalommal kormányoznak, de ezt a hatalmat nem a nép szolgálatára, hanem annak a kizsigerelésére használják, hiszen önöknek az emberek helyett a gazdasági és szociális válság idején is a lopás, a haverok és a mutyi az első.

Tisztában vannak vele, hogy hány gyermek alszik el éhesen nap mint nap ebben az országban? Hát, ez

lenne a családbarát kormány?! Ez lenne az a kormány, amely foggal-körömmel védi a gyermekeket és a családokat? Tudják önök, hogy mennyibe kerül egy csomag pelenka, egy bébiétel vagy bármilyen gyermeknevelési cikk? Tisztában vannak vele, hogy a gyermekeket nevelő családok milyen kiadásokkal néznek szembe az önök elhibázott válságkezelése miatt? Önök nem tesznek semmit a gazdasági és a szociális válság kezelése érdekében, helyette hülyének nézik az embereket az olyan látszatintézkedésekkel, mint a kötelező heti akciózás. Önök éppen azokat a nagy élelmiszerláncokat kötelezték akcióra, amelyek egyébként is minden héten akcióznak. Nincs olyan ember ebben az országban, aki ne látott volna ilyen akciós hirdetéseket vagy újságokat.

A kormány persze furfangos módon szeretne úgy tenni, mintha ez is miatta lenne. Arról viszont csendben hallgatnak, hogy önök a népsanyargató infláció hatalmas nyertesei, hiszen a világrekorder áfa beszedésével a bevételeik toronymagasan megemelkedtek. Egy állampolgárára vigyázó, felelős kormány ezt az összeget a bajbajutottak megsegítésére fordítaná. Segítené a kiskeresetűeket, a kisnyugdíjasokat, a fogyatékkal élőket, a közmunkásokat, és mindazokat, akiknek a megélhetését a szociális válság drasztikusan fenyegeti, azokat, akik napról napra azon gondolkoznak, hogy mi kerüljön gyermekeik elé az asztalra.

Az önök kormányzása megkapta a magyar emberektől az osztályzatot: válságkezelésből elégtelen. Mi többek között bevezetnénk az európai minimálbért, a negyedévente történő nyugdíjkorrekciót, és jelentősen csökkentenénk az alapvető élelmiszerek, valamint a rezsi áfáját. Úgy tűnik, hogy az árnyékkormány Magyarország egyetlen reménye arra, hogy kiutat találjunk a megélhetési válságból, és európai jólétben élhessünk, beteljesítve a magyarok ezeréves álmát. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Varga Zoltán, a DK képviselőcsoportjából: „A kormány becsapta, folyamatosan megalázza a fogyatékkal élőket!” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Minden jóérezsű embernek sír a lelke, összeszorul a torka, ha Orbán Magyarországnak szociális állapotaira, a kormány gátlástalan és aljas szociális politikájára gondol. Látjuk, hogy számolatlanul ömlik a közpénz az Orbán-haver oligarchák feneketlen zsebeibe, Orbán beteges mániáját kielégítő kormányzati luxusrepülők titkosított, megmagyarázhatatlan útjaira, amelyek persze leginkább üdülőhelyeket, turistaparadicsomokat céloznak meg, és ahol persze rendszeresen fel-feltűnik maga Orbán Viktor és a családja, nyilván nem véletlen egybeesésből. És látjuk azt, hogy ostoba és nevétséges, erdő nélküli lombkoronasétányokba ömlik a közpénz, miközben azt látjuk, hogy a kormány kisemmizi a fogyatékkal élő családokat.

De már szemérmetlenül és különösebb magyarázkodási kényszer nélkül verik el a pénzünket, egy ország lakosainak véres verejtékkel megtermelt adóforintjait úrhatnám luxusra, palotákra, és a jó ég tudja még, mi minden másra. Közben pedig egy ledolgozott élet, egy esetleges születés óta meglévő egészségkárosodás, betegség, baleset után egészségükben megrokkant, sok esetben egyedülálló, irdatlan nehéz anyagi körülmények között élők, akik életüket alig tudják tengetni, emberek százazreit zsebeli ki a kormány, és rúg rajtuk még egyet, sokszor már az utolsót, hiszen látjuk, hogy közben különösen a társadalom ezen rétegeinek egyre csökken a várható élettartama.

Cinikus törvényekkel, vélhetően szándékoltan hosszú ügyintézésel teszik lehetetlenné a fogyatékkal élők számára az amúgy jogos jogorvoslat lehetőségét is. Emlékezhettek rá, Orbán rögtön azzal kezdte a kormányzást, hogy csak úgy egyszerűen több ezer, fogyatékkal élő embert minősített át egészségesnek, csak hogy ne kelljen az államnak teljes összegű kárpótlást fizetnie számukra. És ami dráma, bár nem meglepő, hogy a jogi, adminisztratív trükközések azóta sem álltak le, sőt a kormány törvényi szintre emelte mindezt.

(21.50)

A törvény szerint ugyanis, miután a hatóság megállapított egy bizonyos összeget a megváltozott munkaképességű személyek ellátására, a döntést követően mindösszesen öt évig lehet újraszámolni és növelni a támogatás mértékét. Öt évig! És mondok erre egy konkrét példát: például ha valakinek, miután jogszerűtlenül állapították meg a neki járó támogatás összegét, és 2017-ben beadott egy felülvizsgálati kérelmet minderről, majd hogy, hogy nem, a Belügyminisztérium egészen ezen évig hozzá sem szólt, nem hozott semmiféle döntést, halogatta a döntést, és számoljuk csak ki, hány év telt el 2017 óta? Nem nehéz a matek. Bizony, éppen öt év. Éppen kicsúsztuk a határidőből, a támogatás marad ugyanolyan alacsony, mint volt. A Belügyminisztérium meg mit tesz? Kérem szépen, mossa a kezeit, ők igazán nem tehetnek róla, mondják, a törvény határozott így. És hát, az pedig szemmel látható, világosan látszik, hogy a törvényt szándékosan úgy alakította ki Orbán rendszere, hogy ne kelljen megemelni a támogatások összegét. Orbán cinikus diktatúrászkája szándékosan hagyott több ezer rokkantnyugdíjast az út szélén, miközben a saját haverjuk zsebeit milliárdokkal tömi ki nap mint nap.

De ha ez nem lenne elég, hát, itt egy újabb cinikus, arcpirító botrány: a kormány az általa megaláztatott, fogyatékkal élő családokkal szemben folytat jogi eljárásokat. Igen, itt tartunk. Hiába a tavalyi jogerős ítélet, a Belügyminisztérium a Kúriához fordult, amely kimondta: az államtól nem lehet kikényszeríteni a segítséget. Értik ezt?! Nem lehet kikényszeríteni a segítséget még akkor sem, ha a törvényben meghatározott feladatát az állam elmulasztja. Nem más ez, mint az emberi méltóság durva sárba tiprása. Azt mondta ki a Kúria, kérem szépen, hogy valójában

jár ezeknek a családoknak és minden fogyatékkal élő embernek a támogatott lakhatás Budapesten, de azt is kimondta, hogy valójában tisztában vannak azzal, hogy nincsen egy darab férőhely sem se a fővárosban, de az országban sem nagyon, de ennek a létrehozását polgári peres úton nem lehet kikényszeríteni az állami szervek ellen. Értik ezt? Hát, ez maga az örület!

Orbán Magyarországon nincs igazság, és nincs jogbiztonság sem. Ezt a rövidesen felálló Dobrev-kormány fogja majd visszaadni a magyarok számára; visszaadja majd a hitet, a reményt a magyar társadalomnak és azon belül pedig a fogyatékkal élők számára, hogy nekik is joguk és lehetőségük lesz egy jobb, igazságosabb, boldogabb életre. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK és a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Ráczné Földi Judit, a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjából: „Jó gazdája-e a Tankerület a székesfehérvári iskoláknak?” címmel. Parancsoljon!

RÁCZNÉ FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! 2013-ig az általános iskolák gazdái a települési önkormányzatok voltak, Székesfehérvár közgyűlése is minden évben az éves költségvetésében tervezte meg iskoláinak a költségeit, amire a fedezetet az állami költségvetésből nyújtott normatíva és a település saját bevétele nyújtotta. Székesfehérvár dönthetett az intézményt érintő minden kérdésben, így többek között meghatározta az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, pedagógiai programját, éves munkatervét. Az iskolaigazgatók szabadon gazdálkodhattak az intézmény részére jóváhagyott költségvetésből. A helyi önkormányzat belelátott az iskolák életébe, mindennapi problémáikkal pontosan tisztában volt. A szoros helyi kapcsolat miatt a lehető leggyorsabban tudott intézkedni, nem kellett a bürokratikus utat végigjárni például egy kazán meghibásodása miatt. Székesfehérvár az anyagi és pénzügyi lehetőségei szerint az államosítás előtt mintegy 7500 tanuló és ezer dolgozó érdekeit figyelembe véve hozta meg az iskolákat érintő döntéseit.

Az Országgyűlés 2012. november végén fogadta el a köznevelési intézmények állami fenntartásba vételére vonatkozó törvényt, ami alapján 2013. január 1-jétől a pedagógusok munkáltatói joga, a bérfinanszírozásuk, valamint a taneszközellátás is az állam feladatai közé került. A jogszabályt Székesfehérvár országgyűlési képviselői, Varga Tamás, Törő Gábor és Cser-Palkovics András, a város polgármestere szavazatukkal támogatták, így hozzájárultak ahhoz, hogy a székesfehérvári általános iskolák Székesfehérvár városától állami irányítás alá kerüljenek. Az államosítás sem tudja azonban eltakarni azt, hogy az Európai Unióban belül Magyarország 2019-ben GDP-arányosan a negyedik legkisebb mennyiségű pénzt fordította közoktatásra, 2020-ban a GDP 4,7 százalékát költötte közoktatásra, amíg például Svédország 7 százalékot.

Ez is jelzi, hogy Orbán Viktor kormánya számára sosem volt fontos az oktatás helyzetének javítása és a pedagógusaink megbecsülése.

Az iskolaépületek legtöbb esetben önkormányzati tulajdonban voltak az államosítást megelőzően, s abban maradtak azt követően is, azokat azonban a tankerületi központok részére vagyonkezelésbe kellett adni. Túltoltuk a biciklit - mondja ezt Balog Zoltán, az emberi erőforrások minisztere. A túlzott központosítás enyhítettek e mondatok után, a csúfosan megbukott KLIK helyett pedig 2016-tól felállításra kerültek a tankerületi központok. Az államosítást követően Székesfehérvárnak már nincsen beleszólása, hogy mi történik a tulajdonában lévő általános iskolákban, a fenntartónak kizárólag Székesfehérvár közgyűlésének véleményét kell bekérnie egy iskola megszüntetésével, átszervezésével, feladatának megváltoztatásával, nevének megállapításával összefüggő döntése előtt. Székesfehérvár városa az államosítást követően sem hagyta magára az általános iskoláit, teszi mindezt azért, hogy a gyermekek minél többet sportolhassanak állami keretek között, a székesfehérváriak pénzéből.

Székesfehérvár város 2023. április 6-ai közgyűlésén derült égből villámcsapásként érkezett az előterjesztés, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola Bory Jenő Tagiskolája jogutóddal megszűnik. Ez az iskola 40 éves múltat tekint vissza. Az előterjesztést megelőzően sehol sem jelent meg a hír, mint ahogy azóta sem lehet tudni, hogy a szülők tájékoztatása milyen módon történt meg. A tankerület a megszüntetést a ta-

nulói létszám csökkentésével (*sic!*) indokolta. A tanulók a 750 méter távolságra lévő székhely épületében folytatják a munkát. Ez mutatja a tankerület teljes érzéketlenségét. Itt nem távolságról beszélünk, itt gyerekekről, szülőkről, dolgozókról beszélünk. Jól mutatja a tájékoztatás hiányát, hogy a megszüntetésre ítélt általános iskola továbbra is várta személyes beiratkozásra a diákokat. De vajon szükség lesz-e a székhelyintézményben is a rendszergazda, az iskolatitkár, a karbantartó, a hét takarító munkájára?

Jó gazdája a tankerület a székesfehérvári iskoláknak? Mi már tudjuk a választ: határozottan nem. A pedagógusok, illetve az egész oktatás ennek a kormánynak 13 éve mostohagyermekai. Amikor gyerekek tömegei nem kapnak megfelelő oktatást, mert nincs szaktanár, vagy egyáltalán nincs délutáni foglalkoztatás, vagy nyelvtanárokat nem találnak, akkor azt úgy hívjuk, hogy összeomlott az oktatás. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps a DK és a függetlenek sorában.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk.

Köszönöm munkájukat, köszönöm az Országgyűlés munkatársainak a munkáját.

Az Országgyűlés holnap reggel 9 órakor folytatja ülését. A mai **ülénapot bezárom**.

(Az ülésnap 21 óra 58 perckor ért véget.)

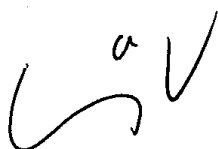
Hiszékeny Dezső s. k.  
jegyző

Szabó Sándor s. k.  
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.  
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.  
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv

Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója

Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,

Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda

Budapest, V. Kossuth tér 1-3.

Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4

Telefon: 441-4222

Telefax: 441-4599

**MINDEN JOG FENNTARTVA!**

ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)

ISSN: 2064-8367 (Online)