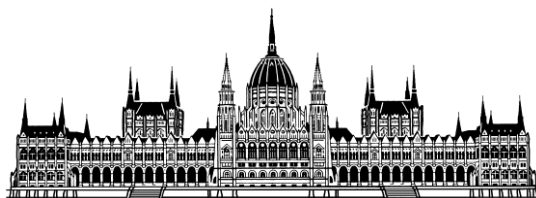




Országgyűlési Napló

Dr. Latorcai János
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, dr. Szűcs Lajos*



Tárgyai	Hasáb
Az ülés megnyitása	27197
Napirend előtti felszólalók:	
Dr. Szél Bernadett (LMP)	27197
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	27199
Dr. Szakács László (MSZP)	27201
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	27202
Halász János (Fidesz)	27203
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	27205
Dr. Rubovszky György (KDNP)	27207
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	27208
Szavay István (Jobbik)	27209
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	27211
Áder János köztársasági elnök átirata az Országgyűléshez államtitkári kinevezés megszűnéséről:	
/Dr. Köpeczi-Bócz Tamás, az Emberi Erőforrások Minisztériuma államtitkára/	
Dr. Szűcs Lajos jegyző	27212
Bejelentés mentelmi jog megsértése tárgyában	27212
Az ülés napirendjének elfogadása	27214
Bejelentés az Országgyűlés következő üléséről	27214
Az ülés bezárása	27214

Az ülésen jelen voltak:

CSEPREGHY NÁNDOR, a Miniszterelnökség államtitkára, DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés második nyári rendkívüli ülése
2016. augusztus 22-én, hétfőn
(9.00 óra - Elnök: dr. Latorcai János
Jegyzők: Hiszékeny Dezső és dr. Szűcs Lajos)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Jó reggelt kívánok!

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, s köszöntöm mindazokat, akik a mai ülésnapunkat Házon belülről vagy Házon kívülről figyelemmel kísérik.

Az Országgyűlés második nyári rendkívüli **ülését megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Most **napirend előtti felszólalások** következnek. „Magyar és magyar között ne legyen különbség” címmel napirend előtti felszólalásra jelentkezett az LMP képviselőcsoportjából Szél Bernadett képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt üres kormánypárti sorok! Mindannyian tisztában vagyunk a mai nap jelentőségével. A különbség az ellenzék és a kormánypártok között csupán annyi, hogy a Fidesz és a KDNP képviselői pont azért nem jöttek el ide, mert tudják, hogy mekkora a tét. A tét az, hogy a Magyar Országgyűlés véget vet-e annak, hogy a választási rendszer gyakorlatilag kettéosztja a nemzet politikai közösségét. És az a tény, hogy a kormánypártok ma nem jöttek el, azt bizonyítja, hogy a kormánypártok, a Fidesz és a KDNP különbséget akar tenni magyar és magyar ember között.

Az LMP álláspontja teljesen világos: magyar és magyar között ne legyen különbség. A Fidesz azonban kidolgozott és láthatóan életben tart egy olyan választási rendszert, amely ezzel az elvvel teljes mértékben szembemegy. S amikor föl hívjuk rá a figyelmet, és elmondjuk, hogy mindez elfogadhatatlan, és a demokratikus jogosítványainkat arra kívánjuk fölhasználni, hogy ez a helyzetet felszámoljuk, önök, tisztelt kormánypártok, megakadályozzák, hogy a Magyar Országgyűlés elvégezhesse a munkáját.

Hangsúlyozom: az a tény, hogy a kormánypártok bojkottálják a mai parlamenti ülést, azt jelenti, hogy a fideszes és a KDNP-s képviselők nem tesznek eleget annak a megbízásuknak, amit a választópolgároktól kaptak, mert önök, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, gyakorlatilag nem látják el a külföldre ment magyar emberek érdekének a képviselést - azt mi látjuk el. Akkor önök hogy mertek anno azzal kampányolni, hogy önök 15 millió magyar embert fognak képviselni?! Ez az ígéretük sok másikkal hasonlóan szintén hazugság volt.

Látni kell, ez a majdnem kétharmadnyi, szinte üres patkó azt bizonyítja, hogy a Fidesz úgy döntött, hogy különbséget tesz magyar és magyar között, semmibe véve mindazt, amiről hosszú évek óta be-

szél, és amire hivatkozva sok-sok ember támogatását megszerezte Magyarország határain belül és kívül.

A kormánypártok mai bojkottjából három dolgot mindenképpen megtudhatunk. Egyrészt azt, hogy a Fidesz és a KDNP nem hajlandó ellátni a külföldre ment magyar állampolgárok képviselét; másrészt azt, hogy a kormány nem hajlandó a szavazati jogot egyenlővé tenni; harmadrészt pedig azt, hogy a kormánypártok pontosan ezzel a mai bojkottakciójukkal bizonyították be, hogy a népszavazás számukra egy hatalomtechnikai trükk. Szó sincs tehát arról, hogy a kormányoldalt valóban érdekelné az emberek véleménye arról a kérdéstről, amit önök tettek le a papírra. Ezt a népszavazást önök kezdeményezték. Akkor miért nem érdekli önöket sok százezer magyar ember véleménye arról a kérdéstről? Ha önök komolyan gondolnák a népszavazást, akkor lehetővé tennék, hogy minden magyar ember szavazati joga egyenlő legyen.

Tisztelt Országgyűlés! Aki szavazni akar, az jöjjön haza - ez volt a Fidesz frakcióvezetőjének a mondanivalója arra, hogy a választási szabályok ma nem mérik egyenlő mércével a magyar állampolgársággal rendelkező embereket. Aki elmegy ebből az országból, külföldön él, tanul, dolgozik, az a Fidesz szerint annyit is ér. Hogy pontosan mennyit? Állampolgári jogai szempontjából nagyjából semmit. A Fidesznek ez a véleménye. Látni kell, a Fidesz meg a KDNP nettó hatalomtechnikai megfontolásai miatt gyakorlatilag sikerült bevezetni a kettős mércét Magyarországon a szavazati jog tekintetében.

De itt egyébként nem csak a szavazati jogról van szó. Nem csupán arról volt szó, hogy a Fidesz fogta magát és teljesen önkényesen kettéosztotta a nemzet politikai közösségét. Ami itt a háttérben meghúzódik, gyakorlatilag annak a több százezer magyar honfitársunknak a sorsa, akik ma már, többnyire kényszerből nem élnek Magyarország területén. Ők azok a tanulók, diákok és tanáraik, akik elmenekültek a központosított és rommá vert oktatási rendszer elől. Ők azok az orvosok és ápolók, akiket a romokban heverő magyar egészségügy hátráltatott hivatásuk ellátásában, és akiket önök, tisztelt Fidesz és KDNP, nélkülözővé tettek a saját hazájukban. Ők azért mentek el, mert gyógyítani akarnak, és megélhetést szeretnének biztosítani a családjuknak. Mérnökökről beszélek, informatikusokról, szakképzett gyári munkásokról, szakemberekről, akik a szakmájuk mesterei, de akiket ez a kormány soha nem becsült meg, most kezdtek el csak róluk beszélni, hogy belátták nagyjából, nélkülük összeomlik a gazdaság; vállalkozók, akik nem offshore adóparadicsomokban keresgéltek, mint a kormány körül lebzselő kegyencek, hanem csak azt keresték, hogy hol tudják a tehetségüket kamatoztatni.

Ezeknek az embereknek a többsége azért került ebbe a helyzetbe, mert a kormány nem végezte megfelelően a dolgát.

Az LMP elkötelezett abban, hogy olyan országot építsünk, ahonnan senkinek nem kell kényszerből elmennie. A kormány ebben csődöt mondott. A mai

napi bojkott után pedig sajnos sokan érezhetik úgy, hogy megint csalódtak a Fideszben.

Egy biztos: az LMP kitart az elvei mellett, és tenni fogunk azért, hogy senkinek ne kelljen kényszerből elmenni Magyarországról, és magyar és magyar ember között ne lehessen különbség. *(Taps az LMP, az MSZP és a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A kormány nevében Völner Pál államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Bojkottal kezdte megszólalását. Én úgy látom, hogy az LMP 60 százaléka is bojkottálja a mai ülést *(Dr. Szél Bernadett: És a Fidesznél ez hány százalék?)*, úgyhogy a szavakkal egy kicsit óvatosan bánjunk, és talán foglalkozzunk azokkal a technikai kérdésekkel, amelyekre valóban irányult maga a feltett kérdés. *(Dr. Szél Bernadett: Megvan a határozatképesség?)*

Magáról a szabályozásról mint alapkérdésről beszélve: a magyar szabályozás például a finn mintát követi az Unión belül. *(Dr. Szél Bernadett közbeszól.)* Én is meghallgattam, képviselő asszony. *(Dr. Szél Bernadett: Csak én nem hazudoztam. - Közbeszólás a Jobbik soraiban: És nem dugta a zsebébe a kezét!)* Tehát a finn mintát követi. Hogy Finnország ne lenne demokrácia és ne lenne megfelelő náluk a választójog, ilyen támadásokkal sem a sajtóban, sem szakmai berkekben eddig nem találkoztunk.

Maga a szabályozás egyébként nem a Fidesz szabályozása, hanem a korábbi szabályozással megegyező. Tehát ha olyan nagy antidemokratikus deficit *(sic!)* lenne ebben a dologban, akkor azt hiszem, hogy ezt korábban is szóvá tehetnék volna, és nem itt a nyár közepén politikai performance keretében kellene ezt kezdeményezniük, mint a legutóbbi esetben is, amikor még az előterjesztő személye sem volt jelen a teremben az ellenzék részéről - úgy nagyon nehéz a napirendet tárgyalni. Most hál' istennek, ezzel a problémával nem kell küszködnünk.

A jelenlegi szabályozás egy tiszta, átlátható rendszert teremt, tehát nem teszi lehetővé, hogy egyesek esetleg hamis tartalmú nyilatkozatokkal visszaéljenek a választás idején. Emlékszünk a magyar történelem bizonyos korszakaiból - bár lehet, hogy némely párt az ellenzék soraiból nosztalgiával -, amikor úgynevezett kékcédulás választásokkal vagy akár a holtak mozgósításával próbálták - és sikeresen is - machinálni a választási eredményeket. Ez a szabályozás ezt kizárja. *(Dr. Szakács László: Vedd ki a zsebedből a kezéd, Pali!)*

A Magyar Alkotmánybíróság ez év áprilisában a 3086/2016. Ab-határozatában foglalkozott ezzel a kérdéssel, és megállapította azt, hogy az önkéntes választójogot nem korlátozza az aktív választójogot. Ez egy technikai eljárási szabály, amelynek - mint említettem - komoly átláthatósági okai vannak azzal, hogy a külképviseleten gyakorolhatja a szavazati jogát, vagy hazatérhet. Utalnék arra, hogy vannak olyan példák is Európában, ahol nemcsak

hazatérhet, hanem haza is kell térnie a választópolgárnak, mert esetleg megbírságot kaphat, ha aznap nem szavaz. Ehhez képest szerintem egy sokkal humánusabb szabályozás van Magyarországon, és egy objektív szemponton, a lakóhelyen nyugszik, amelyet az érintett személy maga is egy nyilatkozattal, amit a járási hivatalban vagy akár a külképviseleten tesz, meg tud változtatni, és onnantól kezdve kérheti a levélben szavazók listájára történő felvételét. Tehát ez a technikai lehetőség most is adott.

Az Alkotmánybíróság a döntésében arra is kitért, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Vámos és társa kontra Magyarország ügyben meghozott döntése sem találta megengedhetőnek azt a kérelmet, amelyben az Emberi Jogok Európai Egyezménye sérelmét állította a levélben szavazás lehetősége tekintetében. Tehát egy strasbourgi döntés is alátámasztja, hogy a magyar szabályozás semmilyen alapjogot nem sért.

Ugyancsak ki kell emelni azt, hogy amikor maga a szabályozás született, akkor az Európai Tanács alkotmányossági kérdésekkel foglalkozó tanácsadó szerve, a Velencei Bizottság is foglalkozott ezzel a kérdéssel, és megállapította, hogy ez egy olyan pont, ami az állam diszkrecionális jogkörébe tartozik. Ez 2011-ben történt, tehát nem annyira régen.

(9.10)

A Velencei Bizottság arra jutott, hogy nem választási alapelvről, nem egy általános választási alapelvről van szó, amikor egy ilyen technikai kérdést szabályoznak, hanem egy tagállami hatáskörbe tartozó kérdéssről. *(Közbeszólás a Jobbik padsoraiból.)*

Mint említettem, ha valaki személy szerint mégis ragaszkodik ehhez a jogához, akkor ezzel a címváltozási lehetőséggel ez megnyílik neki. Engedjük meg az állampolgároknak, hogy elsősorban ők dönthessék el, hogy ezt a jogot milyen formában akarják gyakorolni. Megállapítható tehát az, hogy ez egy olyan szervezési kérdés, amelynek a szabályozása nem aránytalan annak érdekében, hogy a választás egészének tisztasága megőrizhető legyen.

Utalnék arra, hogy ez valóban egy kétharmados kérdés. Az elmúlt években többször egy lehetett volna vetni ötpárti egyeztetéseken, vagy akár parlamenti bizottságokban szóba lehetett volna ezt a kérdéskört hozni, és nem ad hoc jelleggel, strandról berohanva kellene ezt a kérdést önkéntes felvetniük. *(Közbeszólások a Jobbik padsoraiból.)*

A másik pedig, hogy az ellenzék részéről ugyancsak egy olyan kérdéssről beszélhetünk, amelynek a felvetését azért is indokolatlannak tartjuk, mert ilyen súlyú módosítást ilyen hirtelen véghez vinni, ez szerintünk *(Dr. Harangozó Tamás: Sajnos lejárt az idő. Nagyon szívesen hallgatnánk... - Az elnök csenget.)* nem átlátható. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ugyancsak napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szakács László képviselő úr, az MSZP képviselőcso-

portjából: „Közbizalom, közbeszéd, felelősség” címmel. Megadom a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt jelen nem lévő Fidesz- és KDNP-frakciók, amelyek miatt ma sem lehet parlamenti ülést tartani! A Magyar Szocialista Párt álláspontja ebben a kérdésben végig egyenes vonalú és nagyon-nagyon konzekvens volt, mert mi mindig ugyanazt mondtuk, amióta elfogadták az egypárti választójogi törvényt.

Mi azóta azt mondjuk, hogy nem lehet különbséget tenni szavazó és szavazó, nem lehet különbséget tenni szavazat és szavazat között; és nem lehet az egyik félnek az önkéntes kedve szerint a végtelenségig megnehezíteni, a másiknak pedig a végtelenségig megkönnyíteni azt, hogy leadja a szavazatát, éljen a választójogával. Ez a mai nap nekünk arra alkalmas, hogy lássuk, kinek mekkora a távolság a füle és az agya között.

Valójában az még mindig kérdőjeles, hogy a Fidesz- és a KDNP-kettős ezzel hogyan áll; ezt ma nem tudjuk meg valószínűleg, viszont nem ez a mai napnak a legnagyobb baja. Én úgy gondolom, hogy ma a kormánypárti szónokok bűvészműtávjára kell hogy készüljenek. *(Derültség az MSZP padsoraiból.)* Azt is mondhatnánk, mint Rodolfo: „Vigyázzanak, mert csalok!” *(Bangóné Borbély Ildikó: Azt sűrűn!)* Önök azt fogják mondani, hogy az ellenzék el akarja lehetetleníteni a népszavazást. Ezzel fognak... *(Halász János: Olvastad...)* Igen, olvastuk az újságot. Ezzel fognak majd érvelni, hogy mi akarjuk ellehetetleníteni ezt a népszavazási kezdeményezést, és ezt önök nem tehetik hitelesen. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból.)*

Hol voltak önök idén február 23-án, akkor, amikor a Magyar Szocialista Párt egy népszavazási kezdeményezéssel bement az NVI-be, mert el akartuk törölni a vasárnapi zárva tartást, és tele volt kopaszokkal az NVI? Hol voltak akkor önök?! *(Dr. Völner Pál: Mi nem voltunk ott! - Közbeszólásra:)* Mit nem tettek róla?! *(Dr. Varga László: Ez nem vice!)* Napokon belül kiderültek a személyi összefonódások. Önök mit tettek? Feljelentést tettek? *(Bangóné Borbély Ildikó: Á!)* Felemelték a szavukat? Legalább egy belső vizsgálatot elindítottak az ellen a Pálffy Ilona ellen, aki elküldte az intézkedni odamenő rendőröket? Nem!

Pálffy Ilona élő egyenes adásban mondta el, hogy ő küldte el a rendőröket, mert nem szerette volna, ha ott rendőri intézkedés történik. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból: Így van! Szégyen!)* Ez előfordulhat? Így működik ez, államtitkár úr? Jó, hogy itt van az Igazságügyi Minisztériumból. Elküldi, nehogy a rendőr intézkedjen?! Államtitkár Úr! Ez egy nagyon-nagyon rossz ajánlat, ez egy nagyon-nagyon rossz üzenet.

És önök mit tettek? Pontosan elmondom, össze tudom foglalni: semmit! Lapítottak a gazban addig, amíg haza nem jött Orbán Viktor, aztán összehúzta a szemöldökét, önök meg sajnálkoztak, és nagyjában-egészében ennyi történt. Hát önök mitőlünk ne óvják a népképviselési demokrácia legfontosabb intézmé-

nyét, a népszavazást! Önöknek mitőlünk semmifajta félnivalójuk nincs. Csak mindenkinek legyen ugyanolyan szavazati joga; ugyanolyan könnyen tudja leadni!

Önök akarják megvédeni Magyarországot meg Európát? Hát önök az NVI bejáratát meg az előcsarnokát nem tudták megvédeni! *(Derültség az MSZP padsoraiból.)* Ott volt egy kupac kopasz, és önök nem csináltak semmit. *(Bangóné Borbély Ildikó: Mert ők küldték...)* Valószínűleg arról lehet szó, hogy önök nem is akarták, önöknek ez semmilyenfajta szándékában nem áll.

Önök azt nem kínálják, hogy Magyarországon lehessen élni a demokratikus jogokkal. Tudják, mit kínálnak maguk? Kopaszokat meg szlogeneket, meg félelmet *(Közbeszólás az MSZP padsoraiból: Így van!)*, rengeteg félelmet. Ettől nem lesz erős Magyarország. Ettől nem lesz erős Európa. Önöktől nem lesz erős Magyarország.

Tudják maguk, kitől lesz erős Magyarország? Azoktól, akik mindezek dacára, annak dacára, hogy látják az önök korrupcióban lubickoló összes hibás, rossz döntését, még mindig ezért az országért dolgoznak az egészségügyben, az oktatásban, az üzemekben, a közigazgatásban. Még akkor is dolgoznak, ha látják, hogy nem az dönt ma valakinek a sikerességéről, hogy mennyire szorgalmas, mennyire rátermett, mennyire okos, mekkora a bátorsága, hanem az, hogy a kedves vezető mutatoujja éppen kire mutat rá. És a földből nőnek ki Mészárosok, Spéderek, Simicskák, Garancsik, Andy Vajnák - ezt látják a magyarok, és ennek dacára itt maradnak és dolgoznak. Dolgoznak, mert európaiak, és Európában akarnak maradni. Mi őket képviseljük, és az ő érdekük az, hogy Európában maradjunk.

Mi ezért mondjuk azt, hogy aki otthon marad, az Európában marad. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében Dömötör Csaba államtitkár úr válaszol az elhangzottakra. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból: Üljön le! - Dr. Szakács László: Valami komolyabb embert nem lehetett volna válaszadónak?)* Én is meghallgattam önöket, azt kérem, hogy önök is tegyenek így velünk szemben. *(Az elnök csenget. - Dr. Szakács László: Minket nem kötelez semmire!)*

Ön kettő népszavazásról beszélt a felszólalásában *(Dr. Varga László: Halljuk, mit mond...)*, az egyik a vasárnapi nyitva tartásról szólt. Jól látszik, hogy az MSZP-t valójában nem a vasárnapi nyitva tartás, nem a vasárnapi munkavégzés kérdése érdekelte, hanem a politikai hisztériakeltés. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból.)* Ez abból is jól látszik, hogy azután is folytatták az aláírásgyűjtést, miután az ügy okafogyottá vált, mert a kormány visszavonta a kezdeményezést, illetve a törvényt. *(Bangóné Borbély Ildikó: Jaj! - Dr. Legény Zsolt: Megfogtad a lényegét! - Gógös Zoltán: Most mondta, hogy lesz újra. Mit vont vissza?)*

Ami a másik népszavazást illeti, mert ez a fontosabb, mert kettő felszólalást is hallhattunk itt az ellenzék részéről, és azt gondolom, hogy kevés szó esik a népszavazás valódi tétjéről. *(Dr. Szakács László: Olvastál újságot? - Z. Kárpát Dániel: Szégyen!)* Ön a felszólalásának azt a címet adta, hogy „közbeszéd, felelősség”, ha jól emlékszem. A felelősség ügyében, azt gondolom, hogy az MSZP-nek jócskán van tennivalója.

Október 2-án egy olyan népszavazás lesz ugyanis, amely évtizedekre meghatározza nemcsak Magyarországot, hanem talán Európa sorsát is. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból: Hazugság! Ne hazudj!)* Arról kell döntenünk, hogy meghatározhatják-e Magyarországon kívül, hogy kivel élünk együtt. *(Bangóné Borbély Ildikó: Veletek biztos nem!)* Erre mit tesz az MSZP?

Demokratikus párthoz méltatlan módon arra kéri a magyarakat, hogy ne menjenek el, ne mondják el a véleményüket. *(Gógös Zoltán: Ti meg megakadályoztátok! Mennyivel jobb?)* Nehéz ezzel mit kezdeni, képviselő úr. Azért nehéz, mert nem pártokról, hanem most Magyarország jövőjéről van szó. Túl nagy a tét.

Bár a bevándorlók túlnyomó része áldozat, de *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból, többek között: Életekről szól!)* Magyarország nem kötelezhető arra, hogy a bevándorlás *(Az elnök csenget.)* minden társadalmi, gazdasági és biztonsági kockázatát felvállalja. Olyan kockázat ez, amelyet nem tudunk, és nem is lehet felvállalni. Ha az MSZP-nek valóban fontos a felelősség *(Gógös Zoltán: Mi van Rogán kötvényeivel? 15 ezer, 16 ezer...)*, akkor nem kéri a szavazókat távolmaradásra, és világos, őszinte választ ad arra, hogy igent vagy nemet mond a népszavazáson.

A mai nap egy kiváló lehetőség arra *(Korózs Lajos: Hülye kérdésre csak hülye választ lehet adni...)*, hogy ezt a kérdést tisztázzák. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból. - Közbeszólások az MSZP padsoraiból, köztük Gógös Zoltán: És Rogánnal mi a helyzet?)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. „Miért akarja ellehetetleníteni a Jobbik-MSZP-összefogás a népszavazást?” címmel Halász János képviselő úr, a Fidesz képviselőcsoportjából jelentkezett napirend előtti felszólalásra. *(Közbeszólások az MSZP padsoraiból, többek között: Halljuk! - Jaj! - Gógös Zoltán: Mengyi hol van? Szedi a védelmi pénzt? - Csenget.)* Arra kérem képviselőtársaimat, tegyék lehetővé, hogy elhangozzanak mind a napirend előtti, mind az azokra adott válaszok. Parancsoljon, frakcióvezető-helyettes úr! *(Dr. Harangozó Tamás közbeszól.)*

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ma hajnalban Rióban véget ért az olimpia. A Fidesz és a Fidesz-frakció nevében gratulálok sportolóinknak, edzőinknek, a segítőknek. Nagyra becsüljük a magyar olimpiai csapat áldozatos munkáját. *(Taps a kormányzó pártok padsoraiból.)*

(9.20)

Ez a mai ülés leginkább arra jó, hogy ezen falak közt elmondhatunk ilyen mondatokat. De persze nem ezért jöttünk. Van egy javaslat, amit szeretnének megtárgyalni az ellenzéki képviselőtársaink; nézzük meg, hogy hogy is kerülünk ide.

Először is rendkívüli ülést úgy lehet tartani, ha több mint 40 képviselő azt kezdeményezi; ez az ellenzéki oldalról csak és csakis akkor állhat elő, ha a Jobbik és az MSZP összeáll. Ez most megtörtént. *(Novák Előd közbeszól.)* Persze a dolog nem így kezdődött. Szávay képviselő úr betérjlesztett egy javaslatot valamikor augusztus elején, tartottunk egy ötpárti egyeztetést. És az ötpárti egyeztetésen mi történt? Az MSZP el se jött, és azt mondta, hogy a Jobbik egyébként a Fidesz kezdeményezésére hozza ezt a javaslatot, meg még azt is nyilatkozta az MSZP központja, hogy számító és hiteltelen Szávay képviselő úr javaslata. Majd eltelik tíz nap, és mi történik? A szocialista képviselők saját kezükkel szépen mind aláírják Szávay képviselő úr javaslatát, kezdeményezését. *(Közbeszólás a Jobbik soraiból: Szörnyű!)* Na, hát ennyit a szocialisták igazmondásáról!

De egy javaslat áll előttünk, nézzük meg, hogy miről is van szó, és miért nem támogatjuk. Azért nem támogatjuk, mert eleve lehet látni róla, hogy az október 2-ai népszavazást szeretnék ellehetetleníteni, de tartalmilag és eljárásjogilag is problémánk van a javaslattal. Tartalmilag először is azért, mert egy olyan törvényt akarnak módosítani, amely már kiállta az Alkotmánybíróság próbáját, amely a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság próbáját is kiállta *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Akkor már nem is lehet módosítani! Belevéstük a gránitba!)*, amely törvény tartalmazza a Velencei Bizottság ajánlásait, és ezért a Velencei Bizottság is jónak tartja ezt a törvényt, sőt, ezen választási törvény alapján volt 2014-ben országgyűlési választás Magyarországon, ez alapján szereztük mindnyájan a mandátumunkat. Szóval, egy olyan törvényről van szó, amelyet ha változtattunk, akkor csak azt kockáztathatjuk, hogy zavar kerül a rendszerbe, erre pedig nincs szükség.

És eljárásjogilag különösen aggályos az, amit szeretnének, mert van egy kitzűött népszavazás október 2-ára, amikor szavazhatunk a migránsok kötelező betelepítése ellen, de amikor már egy kitzűött időpontja van egy népszavazásnak, olyankor eljárásjogi törvényt módosítani nem szabad - az a demokratikus hagyományok figyelmen kívül hagyása. *(Közbeszólások az MSZP soraiból.)* Már zajlik a kampány, a választók értesítése már elkezdődött, önök pedig új értesítéseket akarnak küldeni, de erre nincs idő. Ha elfogadnánk ezt a törvényt, és aszerint járnánk el, az önök módosított törvénye szerint, nem lehetne lebonyolítani az október 2-ai népszavazást, az pedig egy alkotmányellenes helyzetet hozna, hiszen a köztársasági elnök úr kitzűzte ezt a törvényt. Éppen ezért mondjuk, és így is van, hogy ez a lehetőség, amit önök kérnek, ellehetetlenítené az október 2-ai népszavazás megtartását.

Persze értem én, hogy vannak itt olyanok, akik ezt szeretnék. Az MSZP-s képviselők, tisztelt szocia-

lista képviselőtársaim, nyilván ezt szeretnék, hiszen korábban, amikor a migráció ellen kellett küzdeni, törvényeket kellett hoznunk itt a parlamentben, akkor sem támogatták azt az ügyet, nem támogatták a műszaki határzár, a kerítés megépítését, a honvédség bevetettségét. Önök most is csak ügyeskednek, hogy nehogy sorra kerülhessen ez a népszavazás, folyamatosan migránspárti álláspontot foglalnak el, pedig egyszerű lenne: ahogy az államtitkár úr is mondta, válaszolniuk kéne már végre arra, hogy támogatják-e a migránsok kötelező betelepítését vagy sem, igen vagy nem. Erre kellene válaszolniuk, de ma sem tették ezt meg. Reméljük, hogy előbb-utóbb erre sor kerül.

A Jobbik álláspontja az MSZP mellett különösen érdekes, és én úgy látom, hogy egyre homályosabb. Nagyon fontos az, hogy önök azt mondják: el kell menni a népszavazásra, és nem kell szavazni. Ez nagyon helyes. De hát kérem, vegyék már észre, hogy a mostani javaslatuk így a szocialistákkal együtt ezt a népszavazást ellehetetleníti! Magukat már a szocialisták is meg tudják tévesztetni, kedves jobbikos képviselőtársaim? (*Közbeszólás az MSZP soraiból: De gyenge! Ebben teammunka van, mi?*) Ne legyen ez így, figyeljenek erre!

Az LMP álláspontja pedig felemás: tisztáznivaló-juk van, hiszen korábban azt mondták, hogy nincs szükség népszavazásra, majd volt olyan, amikor Szél Bernadett azt mondta, hogy el kell menni, és nem kell szavazni. (*Dr. Szél Bernadett: Mutassa meg ezt a nyilatkozatomat!*) Tisztázzák ezt az álláspontot; most, hogy hamarosan 20 százalékban megújul a frakciójuk, hátha sikerülni fog ez.

Tehát nem támogatjuk az önök javaslatát, mert az ellehetetlenítene a népszavazást, márpedig az október 2-ai népszavazás fontos, mert megüzenhetjük Brüsszelnek, hogy nem kérünk az esztelen migrációs politikájukból, a kötelező betelepítésből, és mindenkit arra kérünk, hogy ezen a népszavazáson vegyen részt, és utasítsuk el közösen a kötelező betelepítési kvótát. Köszönöm szépen a figyelmüket. (*Szórványos taps a Fidesz soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány nevében az elhangzottakra Dömötör Csaba államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr!

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a népszavazással kapcsolatban három aggasztó jelenségre hívjam fel a figyelmet azokon túl, amiket a képviselő úr elmondott. Az egyik a véleményszabadsággal, a másik a választási részvételre buzdítással, a harmadik pedig a közvélemény tájékoztatásával kapcsolatos.

Már korábban is megdöbbenve láttuk, hogy az Együtt elnevezésű párt arra hívta fel a követőit, hogy rongálják meg a kormány népszavazással kapcsolatos plakátjait. Méltatlan egy parlamenti párthoz, ha érvek helyett csak rongálással tudja kifejezni magát, pedig egyébként nagyon kíváncsiak lennénk az Együtt véleményére, az őszinte véleményére a brüsszeli kvótákkal kapcsolatban, különösen azért, mert

ők korábban a kvóták mellett gyűjtöttek aláírásokat. Azt gondolom, hogy az lenne a korrekt eljárás, ha vandálkodás helyett világos választ adnának arra a kérdésre, hogy igennel vagy nemmel szavaznak a népszavazáson.

Másodjára, nem mehetünk el szó nélkül egy másik dolog mellett sem: többen érvénytelen szavazat leadására kérik a magyar állampolgárokat, így tesz például Szanyi Tibor az MSZP-ből, és így tesz például a Magyar Helsinki Bizottság is. Elképesztő és értelmetlen (*Gógös Zoltán közbeszól.*), ha azok, akik elvileg az állampolgári jogokat tűzik zászlajukra, érvénytelen szavazatokért kampányolnak (*Gógös Zoltán: Az érvénytelen szavazat is szavazat!*), főleg ha tudjuk, hogy a népszavazás a demokrácia egyik alapvető intézménye, a véleménynyilvánítás egyik legfontosabb eszköze. Tőlük is joggal várja el minden magyar ember, hogy az ipari mértékű sumakolás helyett mondják el, támogatják-e vagy nem a kényszerbetelepítést.

Végül van itt még valami: sok baloldali politikus és közéleti szereplő azt állítja, hogy az egész népszavazás okafogyott, hiszen csupán 1200 bevándorlót kellene Magyarországnak befogadnia. Ezzel az állítással tudatosan vezetik félre (*Gógös Zoltán: Miért, mennyit kellene?*) a magyar közvéleményt. Született ugyan egy egyszeri döntés, eseti döntés 1200 bevándorló befogadásáról, áttelepítéséről, Magyarország azonban ezt meg is támogatta az Európai Bíróságon. Brüsszel azonban ezen túl, tehát ezen túl arra is javaslatot tett, hogy a jövőre nézve legyen egy állandó, kötelező áthelyezési mechanizmus, és ami a legfontosabb: felső plafon nélkül.

Tette ezt úgy, hogy felbecsülhetetlen, hogy mennyien fognak Európába érkezni, tavaly másfél millióan érkeztek. Ha ez a szám nem mérséklődik, akkor Magyarországnak akár egy szegednyi bevándorlót is be kellene fogadnia, és azt sem tagadhatja el a baloldal, hogy az Európai Bizottság egyébként arra is írásos javaslatot tett, hogy fejenként 78 millió forint büntetést kapjanak azok az országok, amelyek nem fogadják el a kényszerbetelepítést. (*Dr. Szél Bernadett: De most nem erről van szó, hanem a szavazásról!*) Kérdezem önöket: honnan lehetne ezt az összeget előteremteni?

Mindezek miatt arra szólítjuk fel a baloldali pártokat és a népszavazást támadó közéleti szereplőket, hogy ne tájékoztassák félre a közvéleményt.

Az október 2-ai népszavazás nem a pártokról szól, hanem Magyarország jövőjéről; túlságosan nagy a tét ahhoz, hogy kockáztassunk. Ha Brüsszel átveri az új kvótarendszert, akkor nem lesz visszaút - Magyarországon kívül döntenek majd arról, hogy kívül éljünk együtt. Ezt a kockázatot nem tudjuk és nem is lehet felvállalni. Szeretnénk, ha ezt - nyilvánvaló pártpolitikai megfontolásaik ellenére - az ellenzéki pártok is belátnák. (*Bangóné Borbély Ildikó közbeszól.*) Köszönöm a figyelmet. (*Szórványos taps a Fidesz soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! „Csalárd segítség” címmel a KDNP képviselőcsoportjából Rubovszky György képviselő

úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Én abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy 1994 tavasza óta vagyok tagja a Magyar Országgyűlésnek, és ez idő óta egyfolytában tagja vagyok vagy tagja voltam annak az előkészítő bizottságnak, amelyik a szavazás előkészítésével, a választójogi törvény, választási eljárási törvény módosításával foglalkozott. Azt szeretném leszögezni, hogy mind a mai napig nem sikerült a Ház elé terjeszteni olyan javaslatot, amelynek legalább kétharmados támogatottsága lett volna.

Kezdjük az elején! 1994-ben, amikor megalakult a '94-es Országgyűlés, az első ülésen választási törvényt módosított az MSZP által vezetett kormánykoalíció: megváltoztatta az önkormányzati választási törvényt, egyfordulósá tette, eltörölte az eredményességi és érvényességi küszöböt.

(9.30)

Tehát egy hihetetlen nagy átalakítást hajtott végre, a polgármestereknek lehetőséget biztosított a parlamenti részvételre, és szeretném kihangsúlyozni, hogy akkor a külföldön élő vagy külföldön tartózkodó állampolgár nem tudott a szavazati jogával élni, csak hogyha hazajött Magyarországra, nem volt lehetőség a külképviseleti szavazásra. 2003-ban jelent meg az az alkotmánybíróági döntés, amelyik ezt kifogásolta, és ezután jött létre az a megállapodás és az a konszenzus, hogy a külföldön tartózkodó állampolgáraink a külképviseleten leadhatják a szavazatukat.

Tisztelt Országgyűlés! A jelenlegi tervezettel kapcsolatban már pró és kontra egy csomó érv elhangzott, én két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Fölvettem a kapcsolatot a mai felszólalásra készülve a Választási Bizottság kereszténydemokrata küldöttével, aki arról tájékoztatott, hogy az előterjesztők a Választási Bizottság véleményét nem kérték ki. Ugyancsak fölvettem a kapcsolatot a Választási Iroda elnök asszonyával, aki közölte velem, hogy a jelenlegi tervezetet az internetről ismeri, számtalan elvarratlan szál van benne, de a Választási Irodát sem keresték meg az előterjesztők.

Tehát ez egy kellő előkészítés nélküli javaslat, és azért a következő adatokra szeretnék kitérni. (Dr. Szakács László: *De amikor a Fidesz csinál ilyet, az ugye, oké.*) A 2014-es választáson a külföldön tartózkodó állampolgáraink - '14-ről beszélek, tehát tíz évvel a szavazati jog bevezetése után - 28 ezren jelentkeztek be azzal, hogy külföldön kívánnak választani, és ebből 25 ezren éltek szavazati jogukkal. Tehát ez szerintem egy rendkívüli jó arány, és ez jelen pillanatban is rendelkezésre áll.

Én visszautasítom azokat az érveket, hogy magyar állampolgár és magyar állampolgár között mi teszünk különbséget. Tessék mondani, amikor a külföldön élő magyar állampolgár nem adhat le szavazatot egyéni képviselőre, akkor ez nem külön-

ség?! A belföldön élő magyar állampolgárok leadhatnak egyénire külföldre, sőt, ha külföldön van, ott-honról hazaszavazhat. És miért kell megadni a külföldieknek ezt a jogot? A felvidéki helyzetet, gondolom, aki irodát nyitott Dunaszerdahelyen, az nagyon jól ismeri (Szávay István: *Így van.*), de azért hadd mondjam el neki, hogy a választásra regisztrációval bejelentkező (Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.) felvidékiek valamennyien belföldi címet adtak meg, mert még a lakáscímüket sem merik közzétenni, és nem mernek bemenni külképviseletre a választás napján. (Szávay István: *Ezért kell megoldani a problémát.*) Ilyen előzmények után ezt lehetetlen lebonyolítani. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az elhangzottakra Völner Pál államtitkár úr válaszol. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Először is szeretném megköszönni ezt a kis történelmi áttekintést, amelyben az ellenzéki pártokat részesítette a szavazati jog és a népszavazással kapcsolatos szabályozás tekintetében, és netán az MSZP múltbeli ténykedésére is sikerült némi fényt vetnie, tehát hogy pontosan azok tesznek szemrehányást a jelenlegi szabályozásra (Dr. Varga László: *Mi vagyunk a hibásak megint. Végre!*), akik a '94-es szabályozásnál meg sem adták a külföldön tartózkodó magyaroknak azt a jogot, hogy külföldön is élni tudjanak a szavazati jogukkal.

Látható, hogy a mai nap nem egy jogi kérdéstről szól, hanem egy tisztán politikai játszmának a része, kísérlet ennek a konkrét népszavazásnak az ellehetetlenítésére. Meg akarják ingatni azt a közbizalmat, ami a választójogi rendszer tekintetében fennáll (Dr. Szakács László: *A kopaszokkal. Ja, nem, Mengyivel. - Gógös Zoltán: A Mengyi azt most megintgatta.*), és olyan kérdésben szólítanak fel bojkottra, illetve távolmaradásra, amelynek az érdekében látszatra azt akarják elérni, hogy minél többen el tudjanak menni szavazni. Tehát azért ez egy örült logikai bukfenc, amit azért szerintem nehéz lenne akár a sajtóban, akár az egyszerű embereknek is elmagyarázni.

A másik kérdéskör, amit részletesen nem fejtettem ki az előző hozzászólásomban, és szintén a problémák közé tartozik, és gyakorlati problémáról tudunk beszélni, emlékszünk valamennyien az osztrák elnökválasztás kapcsán a levélszavazatok tárgyában leadott problémakörre. Tehát amikor mi arról beszélünk, hogy a választások tisztaságát veszélyezteti egy ilyen átláthatatlan szabályozás, akkor éppen a szomszédos Ausztriában van rá konkrét példa, ahol a levélszavazatok tekintetében fura mód megfordult a korábbi választási eredmény, rengeteg érvénytelen szavazat született, s az osztrák alkotmánybíróság, ha nem is mondta ki konkrétan azt, hogy elcsalták a választást, de olyan tömegű atipikus eltéréssel számolt, ami alapján kimondta, hogy meg kell ismételnünk a választást.

Valóban, ez egy sikeres kísérlet lenne, ha bevezetnénk a levélben való szavazás kiterjesztését, itt egy hasonló forgatókönyv keletkezne Magyarországon is, s ezzel valóban el tudnák lehetetleníteni a népszavazást, azonban kérem önöket, hogy néha tekintsenek távolabb, tehát vegyék komolyan a parlament munkáját vagy éppen a választási rendszer tisztaságának a fenntartását... *(Derűltég, közbeszólások az ellenzéki pártok soraiban. - Dúró Dóra, körbemutatva: Miért, ti komolyan veszitek? - Az elnök csenget.)* Nyilván egy komolytalan kezdeményezéshez egy komoly frakció nem adhatja magát; ezt azért csak zárójelben a bekiabálásokra mondanám. Tehát gyakorlatilag, amikor kialakulna egy olyan helyzet, ahol meg tudnák ingatni a közbizalmat akár a választójogi rendszerben egy ilyen ad hoc felvetéssel, az az önök malmára hajtaná a vizet, ez kétségtelen. Tehát önök valóban profi politikusként járnak el, de nem felelős politikusként, mert pillanatnyi érdek mentén próbálnak zavart kelteni.

Ami Halász János frakcióvezető úr szavaiban is elhangzott, hogy kampány közepén választási eljárási szabályokat módosítani, valóban magunkra húznánk egy olyan problémát, utána elszaladnának Brüsszelbe, Washingtonba, Törökországba netán, akik ott jobban szeretik a kapcsolatokat, hogy a magyar demokráciadeficitről beszéljenek, hogy itt kampány közepén választási eljárásokat módosítsanak.

Úgyhogy szerintem tanulmányozzák az elmúlt húsz-egynéhány év történetét, ahogy frakcióvezető úr felvetette, s nézzék meg, hogy milyen nehéz és milyen sok egyeztetéssel járó folyamat az, amikor sikerül egy koherens és valóban hosszú időn át fenntartható szabályozási rendszert létrehozni, s ne ad hoc, egy-egy népszavazási esemény kapcsán próbáljanak meg improvizálni és ezzel zavart kelteni. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. "Miért mond le a kormány több százezer magyarról?" címmel a Jobbik-képviselőcsoportból Szávay István képviselő úr jelentkezett napirend előtti felszólalásra. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt csonka Parlament! A komolyságról annyit, Völner államtitkár úr, hogy ön öt percen keresztül zsebre dugott kézzel beszélt az üres kormánypárti padsorok előtt. Ezt a kérdést, kedves képviselőtársaim, hogyha akarták volna, akkor önök az elmúlt négy év során vagy az elmúlt évek során, vagy öt év során egyébként számos alkalommal meg tudták volna oldani. Erre politikai akarat nem volt az önök részéről, mint ahogy láthatóan most sincsen. Hazugabbnál hazugabb és gyermetegebbnél gyermetegebb érvekkel jönnek most itt elő és hallhattunk a kormánypárti képviselőktől és a kormány képviselőjétől is.

Mi ezt 2014-ben is elmondtuk a választások előtt, Halász államtitkár úr, nem most találtuk ki, két országgyűlési határozati javaslatot benyújtottunk a Háznak, ezt önök leszavazták, a Magyar Állandó

Értekezlet két konszenzussal elfogadott tavalyi és tavalyelőtti zárónyilatkozata tartalmazta ennek a kérdésnek a rendezését, ezt akkor a kormánypártok és a kormány képviselői is egyébként megszavazták. Most önök ezt a kérdést megpróbálják pusztán jogi síkra terelni vagy jogi érvekkel alátámasztani, hogy miért van ez rendben. Beszélnek Velencei Bizottságról, Alkotmánybíróságról, mi elsősorban ennek az erkölcsi vetületére hívtuk fel a figyelmet, hogy egy jogállamhoz méltatlan diszkriminációról beszélünk.

És az Alkotmánybíróság pedig - egyébként ezt hangsúlyozzuk - azt is kimondta, nemcsak azt, amit önök hangsúlyoznak, hanem az Alkotmánybíróság azt is kimondta, hogy az Országgyűlésnek egyébként van joga és lehetősége olyan további részletszabályokat megalkotni, amelyek a külföldön, a tartósan külföldön élők számára is megkönnyítik vagy megváltoztatják a szavazáson való részvétel feltételeit. Tehát még ilyen jellegű aggályok sincsenek.

Rubovszky képviselő úr, ne haragudjon, most az, hogy 10 meg 20 meg 50 évvel ezelőtt mi volt annak mi köze a mai vitához?

(9.40)

Lehet visszamenni akár 50 meg 100 évre is. 20 évvel ezelőtt még nem lehetett szavazni a külföldön élő magyaroknak, 100 évvel ezelőtt meg a nőknek sem lehetett szavazni, 200 éve meg még választás sem volt. Tehát azért ezek elég komolytalan érvek, ne haragudjon.

Ami pedig a felvidéki megszólítottágomat érinti: képviselő úr, a felvidéki magyarok azért nem merik a saját postacímükre kérni a választásilevel-csomagot, mert önök hat éve nem hajlandóak és nem képesek az ő problémáikat megoldani, mert önöknek az elmúlt hat évben mindig a Ficóval való barátság meg a szlovák-magyar együttműködés volt a fontos és nem az, hogy elérjenek valamit az állampolgársági törvény módosítása kapcsán, és Felvidéken a mai napig is egy Európához méltatlan, diszkriminatív állampolgári törvény van, ezért nem merik a felvidéki magyarok egyébként a lakcímre kérni a levélcsomagjukat.

Nézzünk akkor egy-két érvet! Ugye, a legfontosabb az, hogy a Jobbik meg akarja akadályozni a népszavazást, ráadásul az MSZP-vel összefogva, akik megtévesztettek minket vagy mi őket, ez nem teljesen volt világos egyébként. Természetesen nem erről van szó *(Dr. Völner Pál: Összenő, ami összetartozik!)*, mindig is egyértelmű volt az álláspontunk ebben a kérdésben, mi nem a népszavazást tartjuk ezen ügy megoldása legjobb módjának, hanem azt, ha az Alaptörvényben rögzítjük a betelepítés tilalmát. Nyilván önök nem ezt szeretnék, nyilván önök politikai hisztériakeltésre akarják csak a népszavazást használni. Ez sokkal egyszerűbben és biztonságosabban is megoldható lett volna. De ha már egyszer népszavazás van, világosan elmondtuk az álláspontunkat: Magyarországnak nincs szüksége beilleszkedni nem tudó és nem akaró embertömegekre. Erre természetesen mi is nemet mondtunk.

Nincsen rá idő - nem igaz! Van rá idő, lenne rá idő, politikai akarat nincsen, képviselő urak, az önök részéről. Ha a gránitszilárdságú és kőbe vésett Alaptörvényt öt alkalommal tudták már három nap alatt módosítani, akkor ezt a kérdést is lehetett volna még a következő másfél hónap alatt rendezni. És ugye, volt egy másik nagyon vicces érv, ezt Kósa Lajos mondta, hogy nincs idő értesíteni a külföldön élőket. Hát ne haragudjanak, képviselő urak, nem Magyarország értesíti a külföldön élőket, hanem aki külföldön él, annak kellene jeleznie azt, hogy külföldön szeretne szavazni, és egy külföldi levélcímet megadni, hogy azt a diszkriminációt fel tudjuk oldani, hogy mondjuk, egy észak-angliai - hogy a szokásos példát mondjuk - albérletben együtt élő budapestinek el kell utaznia Londonba, több órát utazni, útiköltséget erre rászánni, szabadnapot kivenni, sorba állni, miközben a vele egy háztartásban vagy egy albérletben lakó erdélyi vagy délvidéki kollégája pedig ezt egyszerűen levélben megteheti.

Ez egy elfogadhatatlan diszkrimináció, ezt kellene feloldani, de önök ezt a feloldást nem kívánják megtenni, hanem inkább azt mondják, hogy akkor jelentkezzenek ki Magyarországról és akkor majd szavazhatnak. Ez meg megint egy elképesztő érv! Hát arra törekszik Magyarország, hogy a magyar parlamentnek, a magyar kormányknak, a magyar közéletnek az legyen a célja, hogy ezeket a magyarokat minél jobban szakítsuk még el Magyarországtól?! Nem inkább erősíteni kéne az ő köteléküket Magyarországhoz? Ezek a magyarok többségükben az önök meg az önöket megelőző szocialista kormányok katasztrofális gazdaságpolitikája miatt hagyták el ezt az országot. Nyilvánvalóan önök attól félnek, hogy ők a határon túli magyarokkal ellentétben nyilván kisebb arányban azonosulnak a kormány politikájával, hiszen a mi javaslatunk egyébként nemcsak a népszavazásról szól, hanem módosítaná már a választásokon való részvételnek a lehetőségét is.

Nagyon sajnálom, hogy önök bojkottálták ezt az ülést, hogy képviselőik nem jöttek be a parlamentbe. Erre a javaslatra lehetett volna nemet is szavazni, de vissza fog ez a javaslat kerülni még ide a Ház elé, addigra majd újabb kifogásokat kell hogy kitaláljanak, hogy ezt miért ne támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, a kormány nevében ki kíván válaszolni az elhangzottakra. Völner Pál államtitkár úr. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Először is köszönöm képviselő úrnak, hogy legalább egy határozott vélemény elhangzott, hogy a Jobbik is arra buzdítja a szavazókat, hogy menjenek el a népszavazásra, és szavazzanak nemmel. Ez legalább egy világos és érthető álláspont volt. *(Dúró Dóra: Ezerszer elmondtuk!)* A többi megszólalással ellenben nem mindenben tudtam egyetérteni, amikor a parlament egyik legtapasztaltabb képviselőjét *(Közbeszólások az*

MSZP és a Jobbik részéről.) azzal vádoljuk, hogy hazug és gyermeteg módon nyilvánul meg; akkor talán el kellene azon gondolkodni *(Az elnök csenget.)*, hogy a jogfejlődésben vannak azért olyan lépcsőfokok, amelyeket nem lehet kihagyni, és nem kellene azért mindent kidobni, hogy mi történt öt éve, tíz éve vagy húsz éve. De lehet, hogy ehhez be kell iratkozni jogi egyetemre, amit tisztelt kollégám megtett, és jogvégzett emberként talán nem kellene őt kritizálni, amikor a jogszabályalkotásról vagy jogalkalmazásról beszél. Ehhez talán több tapasztalat kellene és több elmélyültség ezekben a kérdésekben.

Hazugnak és gyermetegnek nevezni azokat a fórumokat, gondolok itt az Emberi Jogok Bizottságára, az Alkotmánybíróságra, a Velencei Bizottságra, az ön állításaiban ez benne volt, ezek túlzások. Vagy éppen amit idéztem, az osztrák alkotmánybíróság döntése, ami szintén ebben a tárgyban született, az szerintem azért nagyon erős kilengés ahhoz képest, ami itt elhangzik szakmailag. Önök indulatból, erőből, hangulatkeltésből *(Dr. Szakács László: Erőből?! A kopszok voltak erőből!)* próbálnak politizálni ahelyett, hogy ha egy szakmai kérdést vetnek fel, azt szakmailag konkrétan ki tudnák tárgyalni, és éppen azokban a bizottságokban vagy azokon a helyeken vetnék fel.

Tehát ennyit szerettem volna elmondani, mert a többi csak ismétlés, és nem akarnám az önök idejét rabolni, ahogy önök esetleg másokéval teszik. Köszönöm a figyelmet. *(Vona Gábor: Én meghallgatnám még egyszer az érveket! - Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

Bejelentem, hogy Áder János köztársasági elnök úr **államtitkár megbízatás alóli felmentéséről** szóló átiratát megküldte az Országgyűlés elnökének. Felkérem Szűcs Lajos jegyző urat, hogy ismertesse a köztársasági elnök úr átiratát.

DR. SZŰCS LAJOS jegyző: Kövér László úr, az Országgyűlés elnöke részére, Budapest. Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom az Országgyűlést, hogy az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés j) pontja és a központi államigazgatási szervekről *(Gógös Zoltán: Igyekezettek vissza, mert a következők ti lesztek!)*, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 55. §-a alapján a miniszterelnök javaslatára dr. Köpeczi-Bócz Tamást, az Emberi Erőforrások Minisztériuma államtitkárát megbízatása *(Gógös Zoltán: Mi lehetett a baj?)* alól 2016. július 31-i hatállyal felmentettem. Budapest, 2016. július 25. Üdvözlettel: Áder János.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy Mengyi Roland fideszes képviselőtársunk **mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány** érkezett Ksb.1229/2016/17-I. számon a legfőbb ügyésztől közbiztonsági ügyben. *(Taps az MSZP és a Jobbik soraiból.)* Az Országgyűlés elnöke az indítványt megvizsgálásra kiadta a Mentelmi bizottságnak.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy 45 képviselő a szükséges támogató aláírás benyújtásával az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Országgyűlés rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte „A külföldön tartózkodó, magyarországi állandó lakóhellyel rendelkező állampolgárok szavazati joga gyakorlásának megkönnyítése érdekében” a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/11693. számú előterjesztés megtárgyalása érdekében.

(9.50)

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Jobbik képviselőcsoportja kezdeményezte a törvényjavaslat határozati házsabályi rendelkezésektől való eltéréssel történő tárgyalását. A Házbizottság ülésén ezzel kapcsolatban nem alakult ki konszenzus, így a szükséges támogatás hiányában a házelnök úr ezt nem terjesztette elő.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról fogunk dönteni... - egy egész perc múlva, mert 9 óra 50 perctől van kiírva, hogy akkortól kell határozatképesnek lenni az Országgyűlésnek. *(Moraj az ellenzéki padsorokban. - Közbeszólás az MSZP soraiból: Hátha bejönnek!)* Úgyhogy tisztelettel arra kérem önöket *(Közbeszólás a Jobbik soraiból: A remény hal meg utoljára!)*, hogy ezt az egy percet... *(Közbeszólások az MSZP és a Jobbik soraiból.)* Látja, vannak, akik még érkeznek. És akkor itt jelzek vissza államtitkár úrnak arra a megjegyzésére, hogy szót emelt, hogy az LMP képviselőcsoportja nem volt teljes, a frakciónak mostantól kell majd biztosítani a határozatképességet. *(Közbeszólás az MSZP soraiból: Megvan!)*

Arról is tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a két óra nem együtt jár, tehát a nagy óra meg a hivatalos

óra, amelyik a monitorunkon pörög, nem teljesen azonos. Itt éppen 9 óra 49 perc 59 másodperc van. Megállapítom, hogy 9 óra 50 van, a határozatképesnek innen kell beállni.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás. - Dr. Varga László: Látható többség! - Derűltég az ellenzéki padsorokban.)* Ez így is lenne, de azt is látom, hogy hány képviselői kártya van benn, mert az összes behelyezett kártyák száma 49, tehát ilyen értelemben az Országgyűlés nem fogadhatta el a javaslatot.

Azt is bejelentem, hogy Kósa Lajos frakcióvezető úr levélben kezdeményezte a szavazás szavazatszám-láló gép alkalmazásával történő megismétlését. *(Közbeszólások az MSZP és a Jobbik soraiból.)* Az indítványnak megfelelően most tisztelettel kérem az Országgyűlést, hogy majd szavazzon. Kérdezem, elfogadja-e az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatot. Kérem, a szavazatszám-láló gép alkalmazásával szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 45 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül határozatképtelen. *(Bangóné Borbély Ildikó: Szégyen!)*

Tisztelt Országgyűlés! A Házsabály rendelkezései alapján **elfogadott napirendi javaslat hiányában** a napirend egyetlen pontja sem tárgyalható.

Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés **következő ülésére** várhatóan 2016. szeptember 12-én kerül sor.

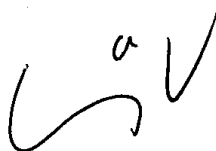
Valamennyiüknek köszönöm a jelenlétet. Az **ülést bezárom.**

(Az ülés 9 óra 52 perckor ért véget.)

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
Nyomda: EUROTRONIK Zrt.
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)