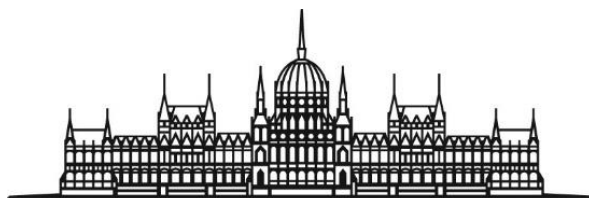




Országgyűlési Napló

*Kövér László, dr. Hiller István,
Jakab István és Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Hiszékeny Dezső, Szabó Sándor,
dr. Szűcs Lajos, dr. Vinnai Győző*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	25053
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőkről.....	25053
Napirend előtti felszólalások:	
Orbán Viktor miniszterelnök	25054
Dr. Tóth Bertalan (MSZP)	25057
Szabó Tímea (Párbeszéd)	25059
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	25061
Gyurcsány Ferenc (DK)	25063
Jakab Péter (Jobbik)	25065
Dr. Simicskó István (KDNP).....	25067
Kocsis Máté (Fidesz).....	25068
Orbán Viktor miniszterelnök	25070
Szabó Tímea (Párbeszéd).....	25075
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	25077
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	25079
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár	25081
Gyurcsány Ferenc (DK)	25083
Dömötör Csaba , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	25084
Dr. Varga László (MSZP)	25085
Dr. Orbán Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	25087
Magyar Zoltán (Jobbik)	25089
Farkas Sándor agrárminisztériumi államtitkár	25091
Szászfalvi László (KDNP).....	25093
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	25094
Kocsis Máté (Fidesz)	25096
Dr. Orbán Balázs , a Miniszterelnökség államtitkára	25098
Napirenden kívüli felszólalók ismertetése:	
Hiszékeny Dezső jegyző	25100
Döntés kivételes eljárásban történő tárgyalásról.....	25101
Döntés az ülés napirendjének módosításáról	25101
Az ülés napirendjének elfogadása	25102
Döntések előterjesztések bizottsági megtárgyalásáról és döntéshozataláról	25102
Azonnali kérdések és válaszok órája	
Jakab Péter (Jobbik) - a miniszterelnöknek - „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel.....	25103
Orbán Viktor miniszterelnök.....	25104
Viszónvázat:	
Jakab Péter (Jobbik).....	25104
Orbán Viktor miniszterelnök	25105
Dr. Gurmai Zita (MSZP) - a miniszterelnöknek - „Hogyan biztosítják a jövő év nyugalmát?” címmel.....	25105
Orbán Viktor miniszterelnök.....	25106
Viszónvázat:	
Dr. Gurmai Zita (MSZP)	25107
Orbán Viktor miniszterelnök	25107
Dr. Vadai Ágnes (DK) - a miniszterelnöknek - „Mi jelentett idén valódi veszélyt a nemzeti szu- verenítésre?” címmel.....	25107
Orbán Viktor miniszterelnök.....	25108

Viszónválasz:	
Dr. Vadai Ágnes (DK)	25109
Orbán Viktor miniszterelnök	25109
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) - a miniszterelnöknek - „Ki vállalja a felelősséget, Miniszterelnök úr?” címmel	25109
Orbán Viktor miniszterelnök	25110
Viszónválasz:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	25111
Orbán Viktor miniszterelnök	25111
Szabó Tímea (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel	25112
Orbán Viktor miniszterelnök	25112
Viszónválasz:	
Szabó Tímea (Párbeszéd)	25113
Orbán Viktor miniszterelnök	25114
Kocsis Máté (Fidesz) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Ki a legény a gáton?” címmel	25114
Magyar Levente külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	25115
Viszónválasz:	
Kocsis Máté (Fidesz)	25116
Magyar Levente külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	25116
Dr. Simicskó István (KDNP) - a pénzügyminiszternek - „Hogyan mérsékli a Kormány a gazdasági válság hatásait, miközben a baloldali önkormányzatok az emberekkel akarták megfizettetni a válság veszteségeit?” címmel	25117
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	25118
Viszónválasz:	
Dr. Simicskó István (KDNP)	25119
Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár	25119
Volner János (független) - a miniszterelnöknek - „Meddig megy el a jogállamiságban és meddig engedi még a Kormány, hogy külföldi finanszírozású, magyarnak látszó szervezetek befolyásolják a hazai közéletet Miniszterelnök úr?” címmel	25120
Orbán Viktor miniszterelnök	25120
Viszónválasz:	
Volner János (független)	25121
Orbán Viktor miniszterelnök	25121
Dr. Lukács László György (Jobbik) - az emberi erőforrások miniszterének - „Mit gondol erről, Miniszter úr?” címmel	25122
Dr. Kásler Miklós , az emberi erőforrások minisztere	25123
Viszónválasz:	
Dr. Lukács László György (Jobbik)	25124
Dr. Kásler Miklós , az emberi erőforrások minisztere	25124
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) - a miniszterelnöknek - „Aktuális kérdésekről” címmel	25125
Orbán Viktor miniszterelnök	25125
Viszónválasz:	
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)	25126
Orbán Viktor miniszterelnök	25126
Varju László (DK) - az igazságügyi miniszternek - „Ugye ön szerint is végképp hiteltelen lett a fideszes alaptörvény?” címmel	25127
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	25128
Viszónválasz:	
Varju László (DK)	25129
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár	25129
Hohn Krisztina (LMP) - az emberi erőforrások miniszterének - „Mi a fontosabb?” címmel	25130
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára	25130

Viszonzválasz:	
Hohn Krisztina (LMP)	25131
Dr. Rétvári Bence , az Emberi Erőforrások Miniszteriumának államtitkára	25132
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Mi folyik itt?” címmel	25133
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25133
Viszonzválasz:	
Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd)	25134
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25134
Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz) - az igazságügyi miniszternek - „Mindig csak a magyarok ellen?” címmel	25135
Dr. Völner Pál igazságügyi miniszteriumi államtitkár	25136
Viszonzválasz:	
Dr. Zsigmond Barna Pál (Fidesz)	25137
Dr. Völner Pál igazságügyi miniszteriumi államtitkár	25137
Hollik István (KDNP) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „A járvány közepén busz mutyi, ki a felelős?” címmel	25138
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25139
Viszonzválasz:	
Hollik István (KDNP)	25140
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25140
Nunkovics Tibor (Jobbik) - a pénzügyminiszternek - „Mit gondol erről, Miniszter úr?” címmel	25141
Tállai András pénzügyminiszteriumi államtitkár	25141
Viszonzválasz:	
Nunkovics Tibor (Jobbik)	25142
Tállai András pénzügyminiszteriumi államtitkár	25143
Dr. Varga László (MSZP) - az innovációért és technológiáért felelős miniszternek - „Miért nem nyújtanak érdemi segítséget a járvány társadalmi és gazdasági hatásainak kezeléséhez?” címmel	25143
Schanda Tamás János innovációs és technológiai miniszteriumi államtitkár	25144
Viszonzválasz:	
Dr. Varga László (MSZP)	25145
Schanda Tamás János innovációs és technológiai miniszteriumi államtitkár	25145
Bósz Anett (DK) - a Miniszterelnökséget vezető miniszternek - „Ha most október eleje lenne, hallgatnának a szakemberre?” címmel	25146
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25147
Viszonzválasz:	
Bósz Anett (DK)	25147
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25148
A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25149
Ágh Péter , a Törvényalkotási bizottság előadója	25149
Dr. Nagy István agrárminiszter, a napirendi pont előadója	25150
Az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25151
Ovádi Péter , a Törvényalkotási bizottság előadója	25151
Ritter Imre , a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója	25152
Felszólalók:	
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	25154
Dr. Varga-Damm Andrea (független)	25155
Nacsa Lóránc (KDNP)	25157
Mesterházy Attila (MSZP)	25158
Ovádi Péter (Fidesz)	25159

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	25160
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza	25161

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25162
--	-------

Héjj Dávid Ádám , a Törvényalkotási bizottság előadója	25162
---	-------

Felszólalók:

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)	25164
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)	25165
Mesterházy Attila (MSZP)	25165
Dr. György István , a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza	25165

Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25167
---	-------

Herczeg Tamás , a Törvényalkotási bizottság előadója	25167
---	-------

Dr. Fónagy János , a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára, a napirendi pont előadója	25169
--	-------

Felszólalók:

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	25169
Mesterházy Attila (MSZP)	25172
Dr. Fónagy János , a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkárának előadói válasza	25173

Egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25174
---	-------

Herczeg Tamás , a Törvényalkotási bizottság előadója	25174
---	-------

Felszólalók:

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	25176
Herczeg Tamás (Fidesz)	25178
Mesterházy Attila (MSZP)	25179
Dr. Fónagy János , a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkárának előadói válasza	25180

A honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25180
---	-------

Ágh Péter , a Törvényalkotási bizottság előadója	25180
---	-------

Felszólaló:

Hiszékeny Dezső (MSZP)	25182
Németh Szilárd István honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	25183

A Közép-európai Oktatási Alapítványról és a Közép-európai Oktatási Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25184
--	-------

Vécsey László , a Törvényalkotási bizottság előadója	25184
---	-------

Felszólaló:

Arató Gergely (DK)	25185
Vargha Tamás külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	25187

A Pannon Egyetemért Alapítványról, a Pannon Egyetemért Alapítvány és a Pannon Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25187
--	-------

Ovádi Péter , a Törvényalkotási bizottság előadója	25187
---	-------

Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25188
--	-------

A Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány és a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25189
---	-------

Vécsey László , a Törvényalkotási bizottság előadója	25189
---	-------

Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25190
--	-------

A Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ egyes feladatainak agrár-felsőoktatás részére történő átadásáról, valamint egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25190
Vécsey László , a Törvényalkotási bizottság előadója	25190
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25191
A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25191
Vécsey László , a Törvényalkotási bizottság előadója	25192
Varga Szimeon , a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója	25194
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25195
Egyes közszolgáltatások egységes elektronikus értékesítéséről szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25195
Herczeg Tamás , a Törvényalkotási bizottság előadója	25195
Felszólalók:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	25196
Nacsa Lőrinc (KDNP)	25199
Arató Gergely (DK)	25201
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár előadói válasza	25201
Egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25204
Herczeg Tamás , a Törvényalkotási bizottság előadója	25204
Schanda Tamás János innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25205
Az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25206
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási bizottság előadója	25206
Felszólaló:	
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	25207
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	25209
Egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25209
Dr. Salacz László , a Törvényalkotási bizottság előadója	25210
Arató Gergely , a Törvényalkotási bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	25212
Varga Szimeon , a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója	25214
Felszólalók:	
Dr. Varga László (MSZP)	25215
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	25216
Nacsa Lőrinc (KDNP)	25219
Dr. Varga László (MSZP)	25222
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)	25222
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	25224
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	25224
Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosításához benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25226
Dunai Mónika , a Törvényalkotási bizottság előadója	25226
Szuperák Brigitta , a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója	25229
Felszólalók:	
Bencsik János (független)	25230
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	25231
Nacsa Lőrinc (KDNP)	25233
Arató Gergely (DK)	25236
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik)	25238
Bencsik János (független)	25239

Dr. Varga László (MSZP)	25239
Dr. Völner Pál igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza.....	25240
Napirend utáni felszólalás:	
Gelencsér Attila (Fidesz).....	25243
Az ülésnap bezárása	25246

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY Miniszterelnökséget vezető miniszter, DR. GYÖRGY ISTVÁN államtitkár, DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke, DÖMÖTÖR CSABA államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, FARKAS SÁNDOR államtitkár, POGÁCSÁS TIBOR belügyminisztériumi államtitkár, DR. KÁSLEK MIKLÓS emberi erőforrások minisztere, DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár, DR. BENKŐ TIBOR honvédelmi miniszter, NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN államtitkár, DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár, SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár, MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS államtitkár, VARGA MIHÁLY pénzügyminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, NOVÁK KATALIN tárca nélküli miniszter, DR. SEMJÉN ZSOLT tárca nélküli miniszter, SÜLI JÁNOS tárca nélküli miniszter.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
25. ülésnapja
2020. december 14-én, hétfőn
(13.12 óra - Elnök: Kövér László
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 25. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatnom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Ház! Ismét csak szomorú kötelességemnek kell eleget tennem azzal, hogy bejelentem, az elmúlt időszakban **három volt képviselőtársunk hunyt el.**

Vojnik Mária, az MSZP egykori politikusa, a párt egyik alapító tagja, az 1998. évi országgyűlési választásokon Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 1. számú egyéni választókerületében szerzett mandátumot, és 2010-ig három cikluson át volt a térség országgyűlési képviselője. Megbízatása alatt egészségügyi államtitkár, az Országgyűlés Egészségügyi bizottságának elnöke, az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi, illetve a Munkaügyi bizottság tagja volt. Országos tisztségei mellett aktívan dolgozott szakterületén, az egészségügy és szűkebb hazája, Nyíregyháza önkormányzati képviselőjeként is. Életének 69. évében hunyt el.

Pécsi Ildikó színművész és rendező 1994-ben az MSZP színeiben Budapest 22. számú választókerületében szerzett mandátumot, és 1998-ig volt a magyar Országgyűlés tagja. Megbízatása alatt a Kulturális és sajtóbizottság munkáját segítette. Pécsi Ildikó színészi karrierje a Pécsi Nemzeti Színházból indult, és az évek során számos neves színházi társulat tagja volt. Száznál több magyar filmben, tévéjátékban és sorozatban játszott. Művészi munkáját 1976-ban Jászai Mari-díjjal, 2007-ben Kossuth-díjjal ismerték el. 2006-ban átvette a Magyar Köztársasági Érdemrend középkeresztje kitüntetését, és idén februárban pedig a Magyar Filmakadémia életműdíjában részesült. Életének 80. évében hunyt el.

Tóth Ferenc 1998-tól 2014-ig, négy cikluson keresztül volt az Országgyűlés tagja. Mandátumát mind a négy országgyűlési választáson a Fidesz jelöltjeként, Tolna megye 2. számú egyéni választókerületében szerezte. Megbízatása alatt 13 évig volt az Oktatási, tudományos és kutatási bizottság tagja. Tóth Ferenc élete jelentős részét szentelte a közszolgálatának. Fadd nagyközség polgármestereként, majd alpolgármestereként, országgyűlési képviselőként, Tolna megye kormány megbízottjaként szolgálta a helyiek érdekeit. 2019-ben a Magyar Érdemrend tisztikeresztje kitüntetését vehette át. 70 éves korában hunyt el.

Kérem önöket, hogy képviselőtársaink emléke előtt néma felállással tisztelegjünk. *(A teremben lévők néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm.

Tisztelt Ház! A mai napon **napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Orbán Viktor miniszterelnök úr. Miniszterelnök úr, öné a szó. *(Gyurcsány Ferenc megérkezik a terembe. - Közbeszólás a kormánypártok padsoraiból: Hoppá!)*

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azért kértem szót, mert egy hosszú, 6 hónapos tárgyalássorozat végére tett pontot múlt hét végén az Európai Tanács.

Mindannyian tudjuk, hogy Európa nehéz helyzetben van, a világ teljes össztermeléséből rá eső részesedés folyamatosan csökken, huszon-egynéhány százalékról 16-17 százalékra csökkent. Időközben elvesztettük az Egyesült Királyságot, amely nukleáris nagyhatalom és Európa egyik legnagyobb gazdasága volt; és rátört az európai kontinensre a koronavírus is, amelynek egészségügyi és gazdasági következményeivel kell szembenézni.

Fél évvel ezelőtt az Európai Unióban az elnökséget Németország vette át, és azt a döntést hozták, hogy egy helyreállítási alapot állítanak föl, amelytől azt remélik, hogy modernizálja az európai gazdaságot, és így megállíthatja a világ össztermékéből való részesedés csökkenését; az Egyesült Királyság elvesztésével odalett lendületet újra visszanyerheti; és azt is remélték a németek, hogy a vírus egészségügyi és gazdasági következményeit is tudjuk kezelni ezzel a helyreállítási alappal.

Azt is tudni kell, tisztelt képviselőtársaim, hogy a legnehezebb helyzetben lévő európai gazdaságok adóssága az egekben van. Van olyan európai uniós ország, amelynek az államadóssága 200 százalék fölött van, de van 160 százalékos, és az Unió második legnagyobb gazdasága is nagy valószínűséggel az év végéig átlépi a 100 százalékot. Ehhez képest Magyarország még mindig 80 százalék alatt van. A német javaslat az volt, hogy vegyünk föl közösen egy hitelt, és ebből hozzuk létre a next generationnek nevezett helyreállítási alapot. Tudni kell, hogy ennek az alapnak minden fillére hitel, amit vissza kell majd fizetni. Aki pedig nem tud majd fizetni, azok helyett majd a többieknek kell helytállni.

Mi, magyarok ettől a gondolattól, az adósságközösségtől ettől a gondolatától egyáltalán nem voltunk boldogok. Értettük a fősvényeknek nevezett országcsoporthoz tartozást, amely azt mondta, hogy minden forintért, minden euróért előbb vagy utóbb meg kell dolgozni.

Azonban a bajban lévő országok miatt, és ők számosan vannak, szóval miattuk, a velük való szolidaritás miatt végül is elfogadtuk a németeknek ezt a válságkezelési koncepcióját. Erről döntött itt a tisztelt Ház is valamikor a nyár során.

És feltételeket is szabott a magyar Országgyűlés a német javaslat elfogadásához, ahogy a határozat mondta: az azonos helyzetben lévő tagállamoknak azonos elbánásban kell részesülniük; a gazdagabb tagállamok polgárai ne kapjanak több támogatást, mint a szegényebb országok polgárai. És azt mondja ez a határozat, amelyből most idézek, hogy a források politikai és ideológiai feltételekhez kötése jogállamiság címszó alatt elfogadhatatlan.

Ennek megfelelően tárgyaltunk, és egy ennek megfelelő megállapodást értünk el júliusban az Európai Tanács miniszterelnöki csúcsertekezletén. Július és november között, miután a helyreállítási alap létrehozásához az Európai Parlament is szükséges, szóval, július és november között a németek az Európai Parlamenttel tárgyaltak, és végül egy olyan megállapodásra jutottak, amely világos politikai és ideológiai feltételekhez kötötte volna a pénzügyi segílyt, a helyreállítási alapot.

Közben meglehetősen durva hang és bárdolatlan támadások jellemezték ezeket a hónapokat Magyarországgal szemben. Volt, aki azt mondta, hogy néhány tagállamban jogállamisági válság van, különösen Lengyelországban és Magyarországon. A genderügyekért felelős európai biztos azt mondta, hogy ez a mechanizmus a módja annak, hogy a tagállamokat beterelessük a sorba. A Parlament egyik alelnöke, korábbi magas rangú német kormányzati tisztviselő azt mondta, hogy Magyarországot és Lengyelországot ki kell éhezteni. Hivatalban lévő magas rangú német állami vezető azt mondta, most lesz végre egy eszközünk, amely nagyon fájdalmas lesz Magyarország és Lengyelország számára.

Szóval, ebben a közegben kellett Magyarországnak kialakítani az álláspontját. Mi nem tértünk el a parlament által kiszabott iránytól, és így Magyarország és Lengyelország bejelentette, hogy az Európai Parlament és a német elnökség között létrejött megállapodás nem fogadható el; a politikai kérdéseket újra le kell választani a gazdasági segély kérdéséről, és ebből nem fogunk engedni, addig akarunk tárgyalni, amíg számunkra elfogadható megoldás nem születik.

(13.20)

Végül is a múlt hét végén győzött a józan ész, megvédtük Magyarország szuverenitását, és megvédtük a magyarok pénzét. Tán ez az a pont, ahol Lengyelországnak köszönetet kell mondani a barátságért, a kitartásért és a bajtársiasságért, amellyel végig együtt küzdöttünk. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

Összességében nincs semmi túlzás abban, ha azt mondjuk, hogy győztünk, mert keresztülvittük, hogy olyan nehéz időkben, mint a mostani járvány, nem szabad a gazdasági támogatásokat politikai feltételekhez kötni, egyszerűen azért, mert ezek hátráltatnak bennünket a gyors cselekvésben. Győzött a józan ész

azért is, mert ezzel a döntéssel Európa egységét sikerült megőrizni. Megvédtük az európai alkotmányt, nem engedték, hogy azt megkerüljék, hogy kicselezzék. Elhárítottuk azt a veszélyt, hogy költségvetési eszközökkel ráerőltessék a magyarokra a bevándorlókat. Megakadályoztuk, hogy azt az országot, aki nem fogad be bevándorlókat, pénzügyileg meg lehessen büntetni. És végül megvédtük a magyarok pénzét, ami Magyarországnak jár, azt meg is fogja kapni.

Az elért eredményeknek, tisztelt elnök úr, tisztelt Ház, van egy magasabb horizontja is, mégpedig az Európai Unió egységének megvédése. A megállapodás biztató eredményt jelent Európa jövője szempontjából, mert nyilvánvalóvá vált a hosszú viták eredményeképpen, hosszú és nehéz viták eredményeképpen, hogy az Európai Unió csak nemzetek közöseként tud sikeresen működni. A vita valódi tétje az volt, ki fogja irányítani Európát a jövőben: a tagállamok polgárai által megválasztott kormányok és a miniszterelnökökből, államelnökökből álló Tanács, vagy sikerül Soros Györgynek Európára erőltetnie a saját hatalmi rendszerét - amit mi nagyon jól ismerünk innen, Magyarországról -, egy hálózatot, amely a liberális poszt-nemzeti és poszt-keresztény ideákat terjesztő NGO-kból, az eszméiket szállító és felerősítő nemzetközi fősodratú médiából, az európai parlamenti képviselők jelentős csoportjából, a Bizottságba bejutott Soros-megbízottakból áll. Ők akartak egy új fegyvert maguknak, amit bármikor a Soros Györgynek nem tetsző országok ellen lehet fordítani.

Azonban az utolsó pillanatban Európa kormányai felébredtek, és egyhangú döntést hoztunk, ki-mondtuk, hogy politikai kérdéseket nem lehet összekötni pénzügyi kérdésekkel, szubjektív kritériumok nem lehetnek pénzügyi döntések alapjai, és az Unió alapszerződésében rögzített jogi eljárásrend nem cselezhető ki. Megismétlem, az Európai Unió megőrizte egységét és győzött. A megállapodás egyértelművé teszi, hogy az Európai Unió a nemzetek és az államok szövetsége.

Tisztelt Képviselőtársaim! Egy fontos szakasz lezárult, de maradtak még nyitva küzdelmes kérdések. A Bizottság épp a napokban hozott nyilvánosságra egy migrációs akciótervet, ebben leírják, hogy folytatni kell a migránsok behozatalát, sőt lakást, szociális segílyt és szavazati jogot is kell nekik adni. Az ügyért felelős brüsszeli biztos egyenesen 34 millió migránsról beszél. 34 millió migránsnak lakást, segílyt és szavazati jogot adni, ez a kihívás áll előttünk, és ha mindez nem lenne elég, az asztalra került még egy genderakcióterv is, a Bizottság hivatalos akcióterve. Úgy vélem, tisztelt Ház, az a helyes, ha Magyarország a migrációs és a genderakciótervet is minden erejével ellenzi. Szerintem bevándorlók helyett a gyermekvállalást kell támogatni, és a gender helyett a hagyományos családmódellet kell megerősíteni.

Tisztelt Ház! Európának szembe kell néznie még egy világméretű járvánnyal is. Európában a helyzet

mindenhol kritikus. A koronavírus nem enged a szorításból. A második hullám egész Európában csúcsokat dönt, és bár közeleg a karácsony, az európai kormányok szinte kivétel nélkül mindenhol szigorításokat vezetnek be az ünnepekre; Németországban például szerdától teljes a leállítás.

Tisztelt Elnök Úr! Mi is harcban állunk a vírussal. Jelenleg két frontvonalon zajlik a küzdelem: a kórházakban a betegekért küzdenek az orvosaink és az ápolóink, az iskolákban, az óvodában pedig a szülők munkahelyeinek a megmentése a cél. Újra és újra köszönetet kell mondanunk orvosainknak, ápolóinknak, a tanároknak és mindenkinek, aki részt vesz ebben a küzdelemben. Tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy néhéz hetek várnak még ránk, de már elérhető távolságba került a vakcina, amellyel végképp legyőzhetjük a vírust. Addig kell kitartanunk, amíg az oltóanyag meg nem érkezik. Azt jelenthetem a tisztelt Háznak, hogy az első adag oltóanyagra december utolsó napjaiban számíthatunk.

Az operatív törzs elkészítette az ország oltási tervét. Az oltás önkéntes és ingyenes lesz. Első körben az egészségügyi ellátórendszerben dolgozókat, a védekezés első vonalának résztvevőit, utánuk pedig a krónikus betegeket oltjuk majd be. Elindítottuk a vakcina.info.gov.hu oldalt, ahol előzetesen lehet kérni előjegyzést az oltásra. Nyugdíjas honfitársainknak levelet is küldtünk egy regisztrációs lappal, kérem őket, aki oltást szeretne kapni, az regisztráljon.

Tisztelt Ház! Ami a vakcinát illeti, számunkra a járvány elleni védekezés és a vakcina nem politikai kérdés, ezért tárgyalunk Nyugaton is és Keleten is. Látnom a gyógyszergyártó nagy konszernnek küzdelmét a piacért és a pénzért, nekünk azonban nem a gyógyszergyártó multicégek érdeke számít, számunkra az a legfontosabb, hogy a magyar emberek minél előbb juthassanak megbízható vakcinához. Emberéletekről van szó, és nekünk minden élet számít. Minden komolyan vehető vakcinagyártó céggel már leszerződünk, és mindent megteszünk azért, hogy legyen vakcina Magyarországon gyorsan és megbízható módon.

Tisztelt Ház! Amíg az oltást nem tudjuk elkezdeni, addig a járványügyi szabályokat fenn kell tartani. Ezek a szabályok szigorúak, de mindenkit arra kérek, hogy tartsuk be őket. Vigyázzunk egymásra és együtt ismét sikerülni fog. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Miniszterelnök úr felszólalása nem haladta meg a 20 percet, így a reagálásra frakciónként 5-5 perces időkeretben van lehetőség. Elsőként az MSZP frakcióvezetőjének, Tóth Bertalannak adom meg a szót.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Miniszterelnök Úr! Az emberi természet, az emberi gondolkodás mégiscsak olyan, hogy bizonyos eseményeket, bizo-

nyos történéseket másképp értelmezzük, azt gondolom, hogy ez teljesen természetes. Az elmúlt hetek eseményei kapcsán nemcsak emberi gondolkodásban, de politikailag is, ha az elmúlt hét eseményeit nézzük, akkor egészen másképp értelmezzük azt, mint amit most öntől hallottunk.

(13.30)

Az ön értelmezését hallottuk, hallottuk George Clooney értelmezését is *(Moraj és derűtség a kormánypartok soraiban. - Az elnök csenget.)*, bár láthatóan ez önöket jobban érdekli, mint speciál engem, de, tisztelt miniszterelnök úr, engedje meg, hogy a saját és a mi értelmezésünket is elmondjam itt önnek és elmondjam a parlamentnek, elmondjam képviselőtársainknak!

Az elmúlt hetek eseményeit mi úgy értelmeztük, hogy szégyenkeznünk kell. *(Nacsa Lőrinc: Az biztos! - Közbeszólások és taps a kormánypartok soraiból.)* Szégyenkeznünk kell önök miatt *(Folyamatos közbeszólások a kormánypartok soraiból.)* - gondolom, a taps nem az atlétikai produkciónak szólt az ereszcsonnán -, szégyenkeznünk kell önök miatt, mert ami az elmúlt hetekben történt, az azt jelenti, hogy Európában rólunk beszélnek, és nem pozitív megközelítésben. Kezdődik azzal, hogy Deutsch Tamás gestapózott az Európai Parlamentben az Európai Parlament egyik frakcióvezetőjével kapcsolatban. Folytatódott azzal, hogy Demeter Szilárd gázkamráva nácizott egyet, most arról beszél, hogy igazából karcolás sem érte ezekért a *(Zaj. - Az elnök csenget.)* mondatokért, most is pozícióban van. Örülök a tapsnak, önöknek van szégyenkeznivalójuk, hogy ő még mindig ott van. *(Balla György: Ez egy legényes!)* És szégyenkeznünk kell Szájer József miatt is, hiszen az az álkeresztény politika, vagy ahogy a miniszterelnök úr mondta, posztkeresztény politika egy brüsszeli melegbár ereszcsonnáján csúszott le droggal teli hátizsákkal a hátán. Miniszterelnök úr, szégyelljék magukat!

És szégyenkeznünk kell a vétó miatti hercehurca miatt is, mert tulajdonképpen nem szólt másról az európai közélet, mint arról, hogy önök, nem tudjuk milyen alku keretében, a lengyel kollégáikkal együtt zsarolták az Európai Uniót, zsarolták a déli államokat, zsarolták az európai polgárokat, de az látható, hogy tulajdonképpen ennek a zsarolásnak olyan nagy eredménye nem lett az ön szempontjából *(Derűtség a kormánypartok soraiban.)*, Európa szempontjából igen, hiszen az az alap, amelyet most igénybe lehet venni, az sok-sok millió európai polgárnak és köztük magyar polgárnak is segítséget fog nyújtani. És, miniszterelnök úr, nem igaz az, hogy ez a segélyalap csak hitelből áll, hiszen maga a magyarországi EU-képviselő is leírja, hogy ebben vissza nem térítendő támogatás is van, tehát ez nemcsak hitel, hanem támogatás is. És, miniszterelnök úr, ahhoz képest, hogy ön azt mondta, hogy

kompromisszumot nem köt, ehhez képest kompromisszumot kötött, tehát ez, azt gondolom, nem a legnagyobb sikere.

A másik, hogy idézte a határozati javaslatot, amelyet itt a parlamentben sebtében elfogadtak a nyáron, de ebben a határozatban az is szerepel például, hogy a folyamatban lévő, a 7-es cikkkel kapcsolatos eljárásokat le kell zárni; tehát olyan kompromisszumot kötött, amely eltér a parlamenti határozattól, holott ön végig azt mondta, hogy ehhez fog ragaszkodni.

Es, miniszterelnök úr, jól említette, hogy azért az elmúlt hetekben más is történt: több mint 7 ezer magyar ember halt meg koronavírusban, tele vannak a kórházak, a családok megélhetése veszélyben van, 150 ezer volt munkavállaló semmilyen segítséget és ellátást nem kap. És, miniszterelnök úr, ön dicséri a pedagógusokat - mi is köszönjük a munkájukat -, de például a százszázalékos táppénzt nem hajlandó nekik megadni ez a kormány (*Közbeszólás az ellenzék soraiból: Úgy van!*), ezért félnek a teszteléstől, félnek a betegségtől. De ugyanígy fél több millió munkavállaló, nagyon sokan, akik a vírus ellen küzdenek, mert nem akarják, hogy 40 százalékkal csökkenjen a jövedelmük, és az a vírus terjedésében is szerepet játszik; mégsem adják meg azt a követelést, amit ők is megfogalmaztak, és mi is itt a parlamentben.

Miniszterelnök Úr! Ne Brüsszel ellen harcoljon most az egyszer (*Az elnök csenget.*), hanem a vírus ellen, ebben tudnánk támogatni. Köszönöm szépen. (*Taps az ellenzéki pártok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Különös tekintettel... (*Moraj, közbeszólások a kormánypártok soraiban.*) Megvárom, amíg Kósa képviselő úr befejezi a magántanácskozmányt Hende képviselő úrral - hogy a klasszikusokat idézzem. Tehát különös tekintettel az adventre arra kérném a kormánypárti képviselő hölgyeket és urakat, hogy ne veszítsék el a türelmüket. Hosszú még a napirend előtti hozzászólások sora, és szeretném, hogyha a Ház méltóságát sikerülne megőrizni ennek a végére is, legalábbis ami önökön múlik, kérem, hogy tegyenek meg mindent ennek érdekében.

Most a Párbeszéd frakcióvezetője, Szabó Timea következik.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Miniszterelnök úr, itt az utolsó parlamenti héten egy kicsit azt reméltük, hogy ön egy tisztességesebb évertékelőt tart, de hát ez nem sikerült; mondjuk, annyira nem is csodálkozunk, hiszen sok büszkeségről nem lehet beszámolni azért itt az elmúlt egy évben.

Hadd térjek ki egy kicsit itt az elmúlt hetek uniós megállapodásaira először! Azért a tényszerűség kedvéért tegyük hozzá, hogy az a jogállamiság-mechanizmus, amivel kapcsolatban vagy ami ellen ön kézzel-lábbal harcolt, az egy fikarcnyit sem puhult, tehát pontosan azt fogadta el most a Tanács, ami ellen ön tiltakozott, hogy megállítsa azt, hogy ön folyamatosan

lopjon. Az, hogy most a Bírósághoz fordul, az tulajdonképpen eddig is benne volt az Európai Unió összes mechanizmusában, annak az Európai Uniónak, amelyet önök folyamatosan diktátoroznak és hogy diktátumokat kapnak, ehhez képest ön az, aki most a Bírósághoz fordul. Úgyhogy akkor mégsem olyan diktatórikusan működik az Unió, ugye, miniszterelnök úr?

Egy dologra hadd térjek ki ezzel kapcsolatban - nem, kettőre! A posztkereszténység, azt úgy érti, hogy az ereszcstornán való lecsúszás meztelenül, droggal utáni keresztény-konzervatív, vagy esetleg máshogy? Hogyha ezt meg tudná magyarázni, azt megköszönnénk. A benyújtott genderjavaslattal kapcsolatban meg, ami most az Unió asztalán fekszik, annyit hadd tegyek hozzá, hogy az pontosan azt tartalmazza, hogy a nők ugyanannyit kereshessenek, mint a férfiak. Éppen Novák Katalin hívta fel ma a magyarok figyelmét arra, hogy a magyar asszonyok ne legyenek telhetetlenek, ne akarjanak mindenben versenyezni a férfiakkal, elégedjenek meg ők azzal, hogyha kevesebbet keresnek, mint a férfiak - hát, az Unió pont ez ellen küzd most, és azt szeretné, ahogy mi is, hogy a nők ugyanannyit keressenek.

De térjünk rá egy picit arra, hogy mi is történt most az egész évben az önök kormányzása alatt, egy picit nézzük meg a járványt, mert úgy tűnik, hogy valami más mozt nézünk, miniszterelnök úr. (*Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Az biztos!*) Ön szeptember 12-én azt mondta: „Amire elsősorban figyelni kell, nem a megbetegedések, hanem a halálozások száma. A védekezés sikerét a megmentett életek számában tudjuk most lemérni.” Ezt mondta. Ehhez képest az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ tegnapi adatai szerint százezer lakosra vetítve Magyarország állt az elmúlt két hétben a harmadik legrosszabbul halálozásban az egész Európai Unióban, minket csak Bulgária és Szlovénia előz meg, nálunk, Magyarországon haltak meg a harmadik legtöbbben az elmúlt két hétben. Szintén hadd mondjam el azt, hogy szeptember és november közepe óta 2500-an haltak meg összesen Covidban Magyarországon, míg az utolsó két hétben 2300-an. Két és fél hónap alatt annyian haltak meg, mint az utóbbi két hétben összesen.

Miniszterelnök úr, ez a saját definíciója szerint, amit az M1-ben nyilatkozott is, egy akkora bukta, mint ide Lacháza. Miért nem ismeri el, hogy egész egyszerűen önnek november elején még mindig fontosabb volt az, hogy húszezres focimérkőzéseket tartsanak (*Közbeszólások a kormánypártok soraiból.*), mint az, hogy meghozzon valódi korlátozásokat; ezeket későn hozta meg, és kevés volt.

És nézzük a gazdaságot, mert ön szerint abban is sokkal jobban állunk, mint az Európai Unió. Egy számot hadd mondjak el! A GDP idén a harmadik negyedévben 4,7 százalékkal esett vissza Magyarországon, míg az uniós átlag 4,3 százalékos volt, tehát az a nagyon gonosz nyugat-európai ország, amiről ön beszél, mégiscsak jobban teljesített gazdaságilag,

mint Magyarország, annak ellenére, hogy szigorúbb intézkedéseket hoztak meg, mint ön.

Sajnos, vannak azért ennél rosszabb adatok is, amelyeket az emberek jobban éreznek a bőrükön, ez pedig a munkanélküliség. Most, egy héttel ezelőtt korrigálta a KSH a munkanélküliségi adatokat: júniusban nem 250 ezer, hanem 400 ezer ember vallotta munkanélkülinek magát, nyáron, az első hullám után ez az adat csak romlott. Miniszterelnök úr, erre ön mit csinált? A saját haverjainak osztotta szét a pénzt. Semjén Zsolt beteges vadászkiállításra 60 milliárd forintot kap, miközben 400 ezer, munkáját veszített ember meg összesen kap annyit, mint Semjén Zsolt és Mészáros Lőrinc egyedül. Ön szerint ez tisztességes járványkezelés, tisztességes segítség? Hát, hol élnek maguk, miniszterelnök úr?!

(13.40)

Beszél maga összevissza mindenről! Járványban megbuktak, gazdaságban megbuktak, és egész egyszerűen az, amit erkölcsileg is műveltek Demeter Szilárdal, Szájer Józseffel, az maga a szégyen! *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* Köszönöm. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Keresztes László Lórántnak, az LMP frakcióvezetőjének adom meg a szót.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszterelnök Úr! Én azzal szeretném kezdeni a felszólalásomat, hogy tisztelettel megköszönöm a munkáját mindenkinek, aki ezen nehéz időkben és nehéz körülmények között a magyar emberek egészségének és biztonságának megőrzéséért dolgozik.

Én azt gondolom, hogy itt az elmúlt időszakban voltak olyan botrányos esetek, amik megmutatták az önök valódi arcát, azt, hogy önök valójában milyen elvek mentén folytatják a munkát. De most nagyon súlyos a járványügyi helyzet, úgyhogy én azt gondolom, hogy nem lenne méltó, hogyha erről szólna egy napirend előtti vita, ezért, hogyha megengedik, én ezt a kérdést most nem citálom az Országgyűlés elé.

Miniszterelnök Úr! A vétó az európai uniós politikában, mi azt gondoljuk, hogy lehet egy legitim eszköz. Sok esetben lehet is és kell is ezzel élni, hogyha a nemzeti érdekeket kell megvédeni, hogyha a magyar munkavállalók jogait kell megvédeni, hogyha a magyar természeti erőforrásokat és kincseket kell megvédeni, vagy éppen, mondjuk, a határon túli magyarok jogait kell megvédeni, akkor lehet az európai uniós politikában a vétó egy eszköz és élni kell vele. De ami súlyosan elítélendő az ön politikájában, az, hogy ön most a jogállamisági kritériumok miatt élt ezzel a vétóval, és ezek miatt a kritériumok miatt kockáztatta azokat a pénzeket, amire a magyar embereknek és a magyar gazdaságnak óriási szüksége van.

Miniszterelnök Úr! Most nemcsak az elmúlt tíz év, de az elmúlt évtizedek legsúlyosabb válságát éljük meg, családok százezrei kerültek kritikus, borzasztóan nehéz helyzetbe. Én azt gondolom, országgyűlési képviselőként mindannyian kapunk naponta döbbenetes megkereséseket tragikus helyzetbe került magyar családoktól. Ön ebben a helyzetben azért kockáztatta ezeket, a magyar embereknek járó forrásokat, hogy tovább lehessen folytatni Magyarországon az európai uniós pénzek ellopását, hogy tovább lehessen hizlalni a maguk úgynevezett nemzeti oligarcháit, akik fideszes oligarchák, tovább lehessen tömni közpénzekkel a propagandamédiát Magyarországon.

Miniszterelnök Úr! Szó sem volt itt arról az elmúlt hetek, elmúlt hónapok vitáiban, hogy a kormány migrációs politikája miatt bármilyen módon is keltené élni ezzel az eszközzel. Látjuk azt, hogy milyen viták folynak a migrációról, de most itt világosan ezekről a jogállami kritériumokról volt szó, ön ezek miatt a kérdések miatt, hogy fenntarthassák ezt a működést, ezért tették kockára a magyar emberek pénzét.

Ön azt mondta, miniszterelnök úr, hogy megvédtük Magyarország szuverenitását, és megvédtük a magyarok pénzét. Ezt nem így látjuk, miniszterelnök úr. Mi azt látjuk, azzal tökéletesen egyetértünk, hogy nagyon komoly kihívások fenyegetik Magyarországot és a magyar nemzet szuverenitását, ezzel kapcsolatban feladata van a magyar miniszterelnöknek, és feladata van a kormánynak és egyébként mindannyiunknak. De, miniszterelnök úr, ez nem merülhet ki abban, hogy ön Soros Györgynek üzenet a Facebookon vagy különböző médiumokban üzeneteket. Ennél sokkal komolyabb problémák vannak, és ezeket a problémákat kéne kezelni, ezekkel kéne szembenézni, és nem ilyen üzenetváltásokkal kellene a közvéleményt eltéríteni.

Nyilván sokkal egyszerűbb Soros Györgynek üzeni a Facebookon, mint mondjuk, szembeszállni az orosz nagyhatalmi érdekekkel vagy éppen a Roszatom gazdasági érdekeivel. Sokkal egyszerűbb Soros Györggyel meg különböző délibábokkal viaskodni, mint mondjuk, szembeszállni a német óriásvállalatok profitésével, és megvédeni velük szemben a magyar munkavállalókat. Sokkal egyszerűbb ismét csak Soros Györggyel üzengetni és vele egyfajta háborút folytatni, mint szembeszállni a kínai nagyhatalmi érdekek érvényesülésével és Kína brutális gazdasági nyomulásával, mondhatjuk, hogy újragyarmatosító törekvéseivel. Miniszterelnök úr, ezekkel a problémákkal kell szembeszállni! Én azt kérem öntől, hogy ne Soros Györggyel vívjon egyfajta érdekes kommunikációs hadjáratot.

Itt szóba hozta a migráció kérdését is, tisztelt miniszterelnök úr. Valóban teljesen egyértelmű, hogy a mai korban a migráció kérdése sorskérdés egész Európa és sorskérdés Magyarország számára, hogy ezt a kérdést hatékonyan lehessen kezelni. Azzal tökéletesen egyetértünk, hogy az Unió külső határait meg kell

védni, az illegális migrációt le kell állítani, azzal is tökéletesen egyetértünk, hogy a bevándorláspolitikát nemzeti hatáskörben kell tartani. De, miniszterelnök úr, itt érdemi cselekvésről a kampánytevékenység mellett akkor beszélhetünk, ha olyan politikát folytat ön is és olyan politikát folytat a kormány, amivel sikerül feltárni és kezelni a migrációs nyomást kiváltó okokat. Tehát a migráció okait kellene kezelni és nem elég erről a kérdéstről egyfajta politikai kampányt folytatni.

Miniszterelnök Úr! Ön is pontosan tudja, hogy a migráció egyik legfontosabb kiváltó oka az éghajlatváltozás és a környezetpusztítás folyamata. Ahhoz képest, hogy önök ezt a kérdést nem olyan régen, még néhány évvel ezelőtt is tagadták, ennek a problémának a valós súlyát, önök nem olyan politikát folytatnak az Európai Unió szintjén, hogy fellépneek ezek ellen a hatások ellen, és érdemben cselekednének. De a politikájukkal még akadályozzák is azt, hogy az Európai Unió érdemben tudjon tenni, hatékonyan tudjon tenni az éghajlatváltozási hatások ellen, és ilyen módon csökkenteni lehessen a migrációs nyomást.

Én arra kérem, miniszterelnök úr, ez egyértelmű, és ebben szerintem ebben az Országgyűlésben nincs vita, hogy ez egy sorskérdés, de végre ne akadályozzák, hogy ezt a problémát meg lehessen oldani, és ne egy kommunikációs hadjárat lehetőségét lássák ebben! Cselekedjenek annak érdekében, hogy a migrációs krízist ilyen módon fel lehessen számolni, és egy olyan fejlesztéspolitika valósulhasson meg, hogy végső soron mindenki a szülőföldjén tudjon boldogulni. Köszönöm. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Gyurcsány Ferenc következik. *(Moraj a kormánypárti padsorokban.)*

GYURCSÁNY FERENC (DK): Köszönöm a szót. Szóval, hogyha a haza dolgait odáig egyszerűsítjük, hogy a kutya ül meg a kutya áll, és ezen a színvonalon beszélgetünk a választóinkkal, akkor két lehetőség van: vagy azt áruljuk el, hogy mi magunk sem értjük intellektuálisan, hogy mi zajlik körülöttünk és minek vagyunk a részei, vagy bár lehet, hogy értjük, de minden állítással szemben lenézzük a választóinkat. A kormányfő itt elmondott szövegéből, nem tudom eldönteni, hogy ő maga nem érti, hogy mi történik körülötte, vagy nem akarja, hogy a választói megértsék, hogy mi történik körülötte.

Hölgyeim és Uraim! Ami történt a múlt héten, az nem az, amiről önök beszélnek. Nem az! Szó nincs a dolog történelmi lényegét illetően azokról az elemekről, amit a kormányfő és a kormányzati kommunikáció megoszt velünk. Nem kívánok önöknek már csak azért sem történelemórát tartani, mert bizonyos vagyok abban, hogy önök közül nagyon sokan nálam lényegesen jobban ismerik majd a hivatkozott dolgokat.

De hadd mondjak önöknek valamit! Van egy Alexander Hamilton nevezetű, alapító atyaként számon tartott, de valójában nem alapító atya, első pénzügyminisztere az Egyesült Államoknak, ott vagyunk a XVIII. század végén. Nem lesz olyan izgalmas, mint Soros Györggyel vitatkozni, kétségtelenül, amit én mondok, csak igazam lesz. *(Derűltség a kormánypártok soraiban.)*

Az, hogy George Washington első kormányában megteremtí a későbbi Amerikai Egyesült Államok pénzügyi rendszerét, és abban először az államok közösen vesznek fel hitelt *(Leesik a mikrofonja.)*, akkor éppen kötvénykibocsátással, azzal lép arra az útra... *(Moraj és derűltség a kormánypártok soraiból.)* Így! Akkor lép arra a történelmi útra az európai egyesült államok *(Sic!)*, amely mára valóban talán a világ legbefolyásosabb országává teszi.

A kormányfővel a vitánk valóban részben Európa jövőjéről szól, hogy akarunk-e egy erős föderatív Európát, illetve hogyan illik össze ez a gondolat, ez a koncepció azzal, hogy egyébként azt gondoljuk, hogy nemzetek Európája fog maradni a föderatív Európa is. Kinek van ebben igaza?

Ami most, a múlt héten történt, hogy az Európai Uniót alkotó tagállamok az Unió történetében először hozzájárultak ahhoz, hogy az Unió közösen hitelfelvevő legyen, elindult egy olyan közös pénzügyi rendszer, abból következően egy helyzetnek a létrehozása, amely abban a vitában, amit mi itt folytatunk, hogy erősebb Európa - mi ezt európai egyesült államoknak hívjuk - vagy gyengébb Európa - sajnos, gondolhatta a kormányfő, én meg mondom, hogy hála istennek -, abba az irányba vitt bennünket, ahogy mi szeretnénk. Egyébként ami történt, az a kormányfő és az ő politikájának jelentős és lényegi veresége volt a múlt héten. *(Derűltség a kormánypárti padsorokban.)* Ez nem arról szól!

Hölgyeim és Uraim! Nem érdemes mindig vihogni, mert a butaságot nem fogja eltakarni az önök oldalán a bármilyen nagyképű vigyor. Itt a történelmi fő vitában a kormányfőnek engednie kellett. Nem tudott mit csinálni, mert a nagy vita, az nem a vétó, ugyan, kérem szépen! Ráadásul az maradt a helyén. A nagy vita nem a hétéves költségvetés, mert az megtörtént még mindig. A nagy vita, hogy ilyen módon finanszírozva lesz-e az európai helyreállítási alap. Azok győztek Európában ezzel egy picike lépés területén, akik azt mondják, hogy kérem, ebből egy közösebb világ lesz. Hogy európai egyesült államoknak hívják majd? Csuda tudja! Ilyesminek. Európai nemzetek szövetségének? *(Leesik a mikrofonja. - Moraj és derűltség a kormánypártok soraiban.)* Csuda tudja!

De egy dolog kétségtelen: az önök minden szándékával szemben ezekben a hónapokban az történik, hogy Európa megmutatja a maga szociális arcát, lesz valamilyen közös szabályozás európai minimálbérről, Európa megmutatja a történelmi távlatosságát, hogy képes lesz közös, új föderatív hazát teremteni. *(Ismét*

leesik a mikrofonja. - *Taps és derűtség a kormánypárti padsorokból.*)

(13.50)

És kérem szépen, mindezek afelé visznek bennünket, hogy hála a jóistennek, az a történelmi vívmány, amelyről azt gondolom, az elmúlt időszakban elértünk, ez a történelmi vívmány az önök szándékával szemben fenn fog maradni (*Leesik a mikrofonja. - Közbeszólások a Fidesz soraiból: Már a mikrofon se bírja! - Derűtség a kormánypárti padsorokban.*) és erősebb lesz. Köszönöm szépen. (*Taps a DK és az MSZP soraiban.*)

ELNÖK: Jakab Péter következik. Komolyságot kérek, komolyságot, kérem tisztelettel!

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszterelnök Úr! Nagyon szép beszéd volt, jár érte a krumpli; kár, hogy a Lipótot bezárták. (*Közbeszólás a Fidesz soraiból: Valóban kár!*) De még mielőtt itt nagyon belehergelné magát a győzelmi indulóba, azért gyorsan tegyük tisztába azt, hogy mi történt Brüsszelben, merthogy nem történt más, mint hogy ön ujjat akart húzni az Európai Unióval, a vétó eszközével megpróbálta a végletekig kiélezni a feszültséget, hátha nem lesznek majd jogállami feltételek, aztán jött a Szájer-botrány, és hirtelen ön egy hét alatt becsicskult. (*Hangok a Fidesz soraiból, köztük: Jaj!*) Ennyi történt, miniszterelnök úr. Nincs itt győzelmi menet, nincs itt diadalmenet. Ön izmozott egy sort, hangoskodott egy kicsit, aztán kapott egy pofont, és szépen elhallgatott, merthogy ön egy ilyen ember.

Ön egy gyáva ember Brüsszelben is, és itthon is. Pontosan úgy vívta meg ezt a brüsszeli harcot, mint ahogy itthon háborút vív a vírussal szemben. Mít mondott ön korábban? Állig felfegyverkezve várjuk a járványt, meg hogy a kormánynak pontos haditerve van arra, hogy hogyan megy előre, és aki elkapja a betegséget, azt meg fogják gyógyítani. Miniszterelnök úr, mind a mai napig több mint 7 ezer halott emlékeztet bennünket az ön nagyotmondására és a semmittevésére. 7 ezer halott, ez szégyen!

Ön azt mondta, hogy állig felfegyverkezve várjuk ezt a járványt. Hol vannak a fegyverek, miniszterelnök úr? Hol?! Ennek az országnak összefogásra lenne szüksége. Ön egyvalamit ad ennek az országnak: gyűlöletet. (*Moraj a Fidesz soraiból.*) Az összefogás ott kezdődik, miniszterelnök úr, hogy a kormány átvállalja a bajba jutott dolgozók bérköltségének a 80 százalékát. Ott kezdődik az összefogás, hogy az álláskeresési járadék idejét és összegét megemelik. Ott kezdődik az összefogás, hogy visszaigényelhetővé teszik a személyi jövedelemadó 100 százalékát az átlag alatt kereső munkavállalóknál, ha pedig valaki 60 év felett elveszíti az állását, azt szépen elengedik nyugdíjba.

Mondjuk ki, miniszterelnök úr, ön mind egészségügyi, mind gazdasági vonalon bedobta a törölközőt. Itt százvezrek veszítik el a megélhetésüket. A bérek nemhogy nem emelkednek, de csökkennek. Nagyon sok honfitársunk rész munkaidőben kénytelen munkát vállalni, de nyilván ők nem jelennek meg a statisztikában, mert rontanak az átlagot. Így meg önök nagyképpően, pofátlanul belemondják a kamerába, hogy Magyarországon már több mint 400 ezer forint az átlagkereset. Miniszterelnök úr, hol élnek önök? Milyen 400 ezer forintról beszél?!

Ebben az országban nem a bérek emelkednek, hanem az árak. Egy közönséges paprikás krumpli egy év alatt 30 százalékkal lett drágább, akciós krumpliból, nem a 4 milliós parlamentiből. (*Derűtség a Jobbik soraiban.*) 30 százalékos drágulás egy év alatt, miközben a nyugdíjakat mindösszesen 1,2 százalékkal tervezik megemelni. Hát, nem szégyellik magukat, miniszterelnök úr?! Nem, nem szégyelli magát. Önnek ez teljesen természetes. Nagy ívben tesz az egészre.

Ez az ország a XXI. század legsúlyosabb válságával néz farkasszemet, és ön ahelyett, hogy kezelné ezt a válságot, inkább büntet. Milliós büntetéseket szórogat akár itt a parlamentben is arra, aki ki meri mondani az igazat. Kormányzás nincs. Válságkezelés? Nincs. Elhallgattatás, büntetés, fenyegetőzés, na, az van. Merthogy ön, miniszterelnök úr, pontosan erre építi a hatalmát: szegénységre és félelemre. Csak tudja, az a baj, hogy ha valaki a hatalmát szegénységre és félelemre építi, az a nemzetet szegénységben és félelemben is fogja tartani, szabadság és jólét helyett. Miniszterelnök úr, a szegénység és a félelem legyengíti a nemzetet, a szabadság és a jólét pedig megerősíti. Ezt a válságot csak egy erős nemzet képes legyőzni egy olyan kormánnyal az élén, amely nem önmagát képviseli, hanem a nemzet egészét. Az a nemzet tragédiája, hogy nem ilyen kormányunk van.

Önök csak saját magukat képviselik, mi viszont a nemzet egészét. (*Derűtség a kormánypárti padsorokban.*) Nézze, az ellenzék rendkívül sokszínű. Rendkívül sokszínű! Vannak itt közöttünk jobboldaliak, baloldaliak, liberálisok, konzervatívok (*Közbeszólások a Fidesz soraiból, köztük: Antiszemiták!*), és mégis, miniszterelnök úr, mégis képesek vagyunk összefogni (*Zaj. - Az elnök csenget.*), és mégis képesek vagyunk száz meg száz kompromisszumot megkötni egymással. Tudja, hogy miért? Azért, mert nekünk sokkal fontosabb a nemzet, mint önmagunk, és ez az, amit ön soha nem fog megérteni, és ez az, amiért ön soha nem fogja tudni kivezetni ezt az országot a válságból.

Végezetül még egy gondolatot engedjen meg, ne felejtse el: akie a hatalom, azé a felelősség. Miniszterelnök úr, minden hatalom az öné, és ezzel együtt minden felelősség is, úgyhogy, ahogy ön üzenté egykor a nemzetnek: jó széljárást, sok szerencsét! (*Taps a Jobbik és az MSZP padsoraiban.*)

ELNÖK: Most a KDNP frakcióvezetőjének, Simicskó István képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük szépen a miniszterelnök úr tájékoztatását. A KDNP frakciója igen komoly sikernek tartja az Európa Tanács múlt heti ülésén elért magyar eredményeket. A miniszterelnök úr adott egy tájékoztatást ezt megelőzően pontosan a múlt héten hétfőn a Delegációs teremben, az európai uniós konzultációs testület ülésén. Meg kell hogy mondjam, hogy önök is ott voltak, a baloldali frakcióvezetők, meghallgathatták a miniszterelnök úr álláspontját. Egy őszinte, egyértelmű, világos stratégiával készült a múlt heti tanácsülésre, és ismertette a napirendi pontokat és a magyar álláspontot is.

A magyar álláspont egyértelmű, és most is az: nem engedni semmiféle zsarolásnak, bárhol is jöjjön az. Nehéz időszakban különösen fontos ez, hiszen világjárványnak lehetünk tanúi, részesei, emellett egy gazdasági válságot is láthatunk. Amikor emberek életéről van szó, akkor nem lehet engedni sem politikai, sem ideológiai zsarolásnak. Nem lehet és nem szabad ilyen vitáknak teret engedni, hanem segíteni kell az embereket, segíteni kell egymást, és valóban össze kell fogni mindannyiunknak, hogy megmentünk minél több embert, és nem lehet kreált feltételekhez kötni Magyarországot európai uniós forrásait. Van egy régi mondás, tisztelt képviselőtársaim, ez pedig úgy szól, hogy senki sem tér vissza úgy egy utazásból, ahogy elindult. Ha a miniszterelnök úr úgy ment volna el Brüsszelbe, ahogy hazai baloldal szeretne volna, akkor a magyar érdekek nem érvényesültek volna, Magyarország egyértelműen vesztes lett volna. Tisztelt képviselőtársaim, de hála a jóistennek, miniszterelnök úr a Magyarországnak járó pénzt megvédte, és kiharcolta a szükséges forrásokat, ráadásul úgy, igazi komoly sikerrel, hogy mind a 27 tagállam bírta ezt a döntést, támogatta ezt a magyar álláspontot.

Tisztelt Országgyűlés! Tehát Magyarország és Magyarország miniszterelnöke megerősödve tért vissza erről az utazásról. Mi ezt így látjuk. Tehát győzött a magyar álláspont. Valóban győzött a magyar-lengyel barátság is, győzött a visegrádi négyek együttműködése is, és azt kell hogy mondjam, hogy az Európai Unió sikere is mindez, hiszen valóban a magyar érdekeknek megfelelően hozott döntést.

Számomra egy fontos tanulsággal zárul ez a kinti tanácskozás és ez az elmúlt időszak is. Nekem van egy hitvallásom, ami arról szól, hogy általában azok az emberek érnek el eredményeket, akik hisznek. Azok érnek el még jobbat, még több teljesítményt és még jobb eredményt, akik türelmesek, de azok érnek el mindig sikert és győzelmet, akik sohasem adják fel. Azt láttam a múlt heti ülésen is a Delegációs teremben, hogy a miniszterelnök úr elszántan indul ennek a csatának, és valóban győzelemmel térhetett haza,

megvédte a magyar érdekeket. Nyilván látható az Európai Unióban az a migrációs akcióterv, amely azt az állandósult veszélyt jelenti mindannyiunk számára, valamennyi európai uniós közösség vagy ország számára, amely a 34 millió migráns betelepítéséről szól, és a szavazati joggal való felvértezésükről. Ez ellen küzdeni fogunk, küzdeni kell, és a kormányt támogatjuk ebben a törekvésében is. Siker és győzelem, mert nem köthetik Brüsszelben politikai és ideológiai kérdésekhez a Magyarországnak járó forrásokat és ezek biztosítását.

Tehát magyar győzelem született Brüsszelben úgy, hogy közben a magyar kormány és a magyar egészségügy mindent megtesz annak érdekében, hogy a magyar emberek életét megóvja. A mi ismereteink szerint 17 millió vakcinát kötött már le a magyar kormány. Ez azt mutatja, hogy igenis időben meghozza a szükséges lépéseket és döntéseket annak érdekében, hogy a magyar emberek egészségét megóvja. Mielőbb érkezzen vakcina, az oltási terv elkészült, bevizsgált és hatékony oltóanyagra van szükség, és nyilván állam által szervezeten, ingyenesen és önkéntesen. Ezek mind-mind fontos elvek, és csak így lehet ezt tenni korrekten. Elindult a regisztráció is. Nagyon sok ember jelentkezett, már több mint százezer ember regisztrált a védőoltásra.

Tehát, tisztelt képviselőtársaim, minden esélyünk megvan, hogy egy másik fontos győzelmet arassunk, ha így készülünk a továbbiakban is: legyőzzük a koronavírust, és megóvjuk a magyar embereket, és akkor Magyarország ismét győztes lesz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(14.00)

ELNÖK: Most a Fidesz képviselőcsoportjának vezetője, Kocsis Máté képviselő úr következik. Megadom a szót.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Komolyan mondom, hogy nincs még egy ország Európában, amely kormányának ilyen ellenzéke van; hogy pestiesen szóljak, olyan csávók nincsenek is, mint maguk. *(Szórványos derűlttség.)* Ezt komolyan mondom. Rátámadnak hazánk szuverenitására, és maguk annak szurkolnak, hogy ez sikerüljön; el akarják venni az ország pénzét, és maguk drukkolnak, meg cikket íratnak, tárgyalgatnak arról, hogy ez sikerüljön.

Tombol a világjárvány, tombol... De ne rázza a fejét, Varju úr! Tombol a világjárvány, és maguk annak szurkolnak, hogy ez minél inkább káros hatásokkal legyen Magyarországon. *(Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Így van!)* Videót hamisítanak, statisztikát hamisítanak, megtévesztik a választókat, most éppen a vakcinával trükköznek, annak a hatásait kérdőjelezik meg, becsapják az embereket - tehát ilyen emberek nincsenek is, mint maguk! Komolyan mondom!

Az a helyzet, hogy Tóth Bertalan képviselőtársam azt mondta, hogy szégyenkezik. Szeretnék egy megjegyzést tenni erre. Az a baj, hogy önök szégyenkezni is külföldre járnak, pedig itthon is megtehetné néha, képviselő úr! (*Derűltség, nagy taps a kormánypárti padsorokból.*) Megmondom, miért. Megmondom, miért, képviselő úr. Ön elfelejtett szégyenkezni a koinista párttársa miatt, elfelejtett szégyenkezni a cigicsempész párttársa miatt, az áramlopó társai miatt, és most legújabban elfelejtettek szégyenkezni a közös jelöltjük, az ünnepezt sztár polgármesterük, Baranyi Krisztina emelt díjas zsidózása miatt is. Ezek miatt elfelejtettek szégyenkezni. De elfelejtettek szégyenkezni Korózs Lajos miatt vagy Bangóné patkányozása miatt is. (*Z. Kárpát Dániel: Legényt ne hagyd ki!*) Az a helyzet, képviselő úr, hogy amikor ön szégyenkezik, kicsit forduljanak magukba, és gondolják át azt, hogy vajon hiteles-e, nem kétarcú-e, amit önök csinálnak.

Az fáj maguknak, hogy kiálltunk a magyar nemzeti érdekekért, mondjuk ki! Az fáj. A nemzetközi megfontolásaik, a politikai érdekeik, a politikai álmaik és vágyaik, legyenek igazak vagy valótlanok, mind-mind az irányba sodorták őket, hogy forduljanak újra szembe a saját nemzetükkel. Az elmúlt fél évben még a saját mércéjük szerint is elég sokszor tették ezt meg, elég sokszor fordultak szembe Magyarországgal.

Azt nem értem, hogy ha mi megbuktunk múlt héten, akkor maguk mitől ilyen idegesek. Nyugodtnak kéne lenniük és vidámnak, hiszen mi buktunk meg, nem? Maguk mégiscsak idegesek. Ez azt jelenti, hogy talán mégsem buktunk meg, és talán azt is jelenti, hogy megint nem mondanak igazat.

Nagyítóval keresnek olyan statisztikákat, amelyeket ki lehet forgatni, amiből megint csak az következik, hogy maguk annak szurkolnak, hogy minél inkább rosszabb statisztikáink legyenek a járvánnyal kapcsolatban. Maguk nem adják fel a halálkampányukat, magukat fekete zászlókat lobogtatnak egy világjárvány közepén, ahelyett, hogy segítenének, miközben maguk csapják be leginkább az embereket.

Tisztelt Képviselőtársaim! A saját értelmiségük szerint is hülyét csináltak magukból. (*Nacsa Lőrinc: Így van!*) Nem akarok múlt hétre mutogatni, de olvassák már el azoknak az embereknek az írásait, akik a maguk számára fontosak, és a politikai-ideológiai megalapozottságukat olykor vagy gyakrabban megteremtik!

Jakab képviselő úr, az, hogy bezárták a Lipótot, az az ön jelenlétében is bebizonyosodik. (*Taps, derűltség a kormánypárti padsorokból.*) De a miniszterelnök fenyegetésén és sértegetésén túl, tudja ön, hogy ki ígért földönfutóságot, ki fenyegetőzött legutóbb? Emlékszik arra, hogy ki ígért a politikai ellenfeleinek földönfutóságot, vagy melyik politikai oldal akasztaná fel a jobboldaliakat? (*Varju László: Ne hazudj! - Arató Gergely: Ne hazudj már!*) Bólogasson csak, Vadai képviselő asszony! A momentumos szövetségeseink akasztaná fel a jobboldali politikusokat.

Az a fenyegetőzés, képviselő úr, elfelejt amiatt szégyenkezni! Az az igazság, hogy a sok kompromisszum, amiről beszélt, amit kötött a baloldal, odáig vezette önöket, hogy nem önök szoktak le a zsidózásról, hanem a baloldali pártok szoktak rá. (*Dr. Vadai Ágnes: Demeter Szilárd!*) Amiatt is elfelejtettek szégyenkezni. (*Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Úgy van!*) A magyar érdekek képviselőjében nem lehet önökre számítani, sem a járvány, sem egy uniós vita, sem semmi más esetében.

Engedjenek meg még néhány gondolatot zárás-ként! Az az egy dolog bebizonyosodott, eddig is tudtuk, de most már mindenki láthatja: mi vagyunk az egyetlen politikai közösség Magyarországon, amelyet külföldről semmilyen pénzügyi vagy egyéb nyomás alá nem lehet helyezni. (*Derűltség, felzúdulás az ellenzék padsoraiból.*) Mi vagyunk az egyetlen. Önök már rég eladták volna a hazájukat, már rég eladták volna egy ilyen vitában. Csak gondoljon bele bárki, aki nézi ezt a parlamenti vitát, hogy egy DK-, Jobbik-, Párbeszéd- vagy MSZP-kormány alatt milyen eredménye lett volna az európai tárgyalásoknak! Gratulálunk, miniszterelnök úr! (*Nagy taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Kérem tisztelettel, lezárult a reakciók sora. Üdvözlöm egy óra elteltével Vadai Ágneszt az ülésteremben, és megkérem, hogyha eddig... (*Dr. Vadai Ágnes: Szép jó napot, elnök úr! Jól van?*) Jó napot kívánok, kezét csókolom! (*Dr. Vadai Ágnes: Jól van?*) Igen, köszönöm szépen a kérdését. Azt akartam javasolni, hogyha már eddig az ön hangja nélkül voltunk kénytelenek élni (*Dr. Vadai Ágnes: Kénytelen volt, ugye?*), akkor dacára annak, hogy bejött, hadd legyen ebben az élményben részünk továbbra is. (*Derűltség.*) Úgyhogy legyen szíves csendben maradni! (*Dr. Vadai Ágnes: Kénytelen volt? Hiányoztam? - Taps a kormánypártok padsoraiból.*) Mégiscsak túlzás, hogy valaki egy óra után bejön az ülésterembe, és azon nyomban elkezd kiabálni, pedig fogalma sincs arról, hogy mi zajlott az elmúlt egy órában az ülésteremben. (*Dr. Vadai Ágnes: De, sajnós, van!*) Fogalmuk sincs! (*Arató Gergely: Van erre funkció, az a kis doboz, elnök úr!*)

Képviselő asszony, higgye el, egy nőnek sokkal rosszabbul áll, ha modortalanul viselkedik, mint egy férfinak! (*Dr. Vadai Ágnes: Óvatosan, elnök úr!*) Ha még érti ezt a különbségtételt! (*Nagy zaj.*)

Miniszterelnök úr a viszonzó válasz joga.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Sok fontos kérdés is elhangzott. Szeretném megköszönni a képviselő uraknak, akik ezeket felvetették.

Mielőtt a fontosabb kérdésekre térnék, azért ezt a kicsit gyermekdednek tűnő „ki győzött”, „hogy győzött” kérdést szeretném lezárni. Szerintem fontos, hogy önök szerint mi történt Brüsszelben, örülök, hogy ezt meg is hallgathattam, de szerintem ennél

még fontosabb, hogy mit gondol erről az önök gazdája. Soros György megszólalt, és jelentem, hogy a gazdi csalódott. *(Dr. Brenner Koloman: Pókember!)* Ez önmagáért beszél, és úgy látom, hogy sovány lesz a vacsora. *(Derültség a kormánypárti padosorokból.)*

Ami a komolyabb kérdéseket illeti, a miniszterelnök úr megidézett egy történelmi analógiát, teljes joggal, hivatkozott egy volt amerikai pénzügyminiszterre. Ez egy ismert dolog, és amikor tárgyalta az európai miniszterelnökök tanácsa ennek a hitelnek a kérdését... Úgyis egymás mellett ülnek a Szocialista Párt elnökével, igazán elmagyarázhatná neki, hogy ez az egész hitel, mert ő még ezt, úgy látom, nem pontosan tudta beazonosítani. *(Derültség.)* Tehát az egész hitel. Amikor ezt a kérdést tárgyalta a miniszterelnökök tanácsa, azt a kérdést tette fel, amit a szakirodalom úgy hív, hogy eljött a hamiltoni pillanat. Amikor valóban az történt az Egyesült Államokban, hogy közösségiesítették a tagállamok adósságait, és az az adósságközösség, amely létrejött, végül is megteremtette az Amerikai Egyesült Államok pénzügyi alapjait. Ezzel a kérdéssel foglalkozott az Európai Tanács.

A franciák és a németek - most az összes miniszterelnököt nem érdemes itt elősorolni -, mindketten úgy nyilatkoztak, hogy nem ez a terv, tehát nincs hamiltoni pillanat, amit megérték, mert - zárójelben jegyzem meg - az a bizonyos Hamilton egy pisztolypárbajban vesztette el később az életét, zárójel bezárva; régi legendás idők. De egyelőre Európa vezetői úgy gondolják, hogy ez a pillanat nem érkezett el, és ezért hangsúlyozzák minden egyes dokumentumban azt, hogy ez a mostani járvány-válságkezelő alap egyszeri és nem ismételt meg. Ez nem válasz azonban a miniszterelnök úr felvetésére, mert attól, hogy valamit nem ismernek be, attól még történhet úgy, sőt még rossz szándékot sem kell feltételezni, az is előfordulhat, hogy nem akarják, hogy ez egy hamiltoni pillanat legyen, de belesodródhat Európa egy ilyen helyzetbe. Mert egyszer létrehozta az első ilyen csomagot, kiderül, hogy szükség lesz a következőre, létrehozta a másodikat, és onnan már csak egy lépés, hogy arról kezdjünk beszélni, hogy nemcsak a most felvett hitelből fakadó államadósságért álljunk helyt közösen, hanem a korábban felvettekért és mindegyikért.

Ez a veszély szerintem létező veszély. Ezt a miniszterelnök úr nem veszélynek, hanem nagy lehetőségnek és történelmi pillanatnak tekinti, én veszélynek. Ez nem véletlenül van így, mert a világot teljesen különböző nézőpontból nézzük. Mi, akik itt ülünk, én legalábbis személy szerint biztosan, azt gondolom, hogy egy európai egyesült államokba való belesodródás, vagy akár annak tudatos választása, az ezeréves magyar történelmi tradíció feladását és a hazánk feladását jelentené.

(14.10)

Ezért mi nem akarunk egy ilyen helyzetbe kerülni, nem akarunk belesodródni, többek között ezért

sem voltunk boldogok, amikor kiderült, hogy egy adósságközösség jön majd létre a válságkezelés következtében. Úgyhogy a helyzet így áll, világosak a lehetőségek Magyarország polgárai előtt. Két politikai stratégia és jövőkép létezik. Van odaát egy baloldali, aminek a Jobbik is része, meg az LMP is része, meg mindenki része, akik fel akarják adni az ezeréves magyar államiséget, és bele akarnak menni egy európai egyesült államokba, vigasztalva magukat azzal, ahogy a miniszterelnök úr szerintem önbecsapó módon mondja, hogy attól még fennmaradnak persze az államok, de ha közös pénz van, ha közös költségvetés van, és mi állunk helyt a görögök meg az olaszok, meg a jó ég tudja, ki mindenkinek az adósságáért, akkor ugyan mitől van már nemzeti szuverenitás? Tehát ez egy illúzió.

Tehát vannak önök, igen, képviselőtársaim, jobb sorsra érdemes valamikori jobbikosok is, akik nagy örömmel fognak fölmenni egy olyan választási listára, és állítanak közös jelölteket egy olyan politikai párttal, amely sosem csinált titkot abból - nemcsak az elmúlt harminc évben, zárójel bezárva, de ez most nem tartozik ide -, sosem csinált titkot abból, hogy a politikája középpontjában nem a magyar nemzet függetlenségének és szuverenitásának a megőrzése áll, hanem valami más, amit most nem akarok minősíteni, mert inkább egy intellektuális megközelítést szeretnék választani, nem pedig egy csapkodást.

Tehát szeretném világossá tenni, hogy ez két különböző jövő, két különböző lehetőség, két különböző élet a gyerekeink meg az unokáink számára, és mi, akik itt ülünk, azt szeretnénk, ha a gyerekeink és az unokáink magyarok lennének, nem egy magyar népcsoport az Európai Unión belül, hanem a független, szuverén magyar állam büszke örökösei. Ezt szeretnénk. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

Szerintem a vita komoly, a vita folytatásra érdemes. Azt gondolom, hogy az Európai Unió döntésének ilyen összefüggésben való értelmezése is indokolt, és jól teszi a magyar Országgyűlés, ha ebben az itt az ellenzék által felvázolt dimenzióban is folyamatosan értelmezi, hogy mi fog történni az európai pénzügyekben a következő esztendőök során. Akár abba is hagyhatnám, de volt itt még néhány konkrét dolog, amire, ha megengedik, kitérnék.

Nemcsak a jóízlést sérti az, hogy politikai eszközként használja a... - Párbeszéd? *(Derültség.)* - a Párbeszéd azt a kérdést, hogy most akkor mennyien halnak meg. Ez szerintem nemcsak a jóízlést sérti, hanem mérhetetlenül lebecsüli azoknak az orvosoknak és ápolónőknek a munkáját, akik mindennap azért dolgoznak, hogy emberek életét mentse meg. Önök szerint azért halnak meg az emberek, mert nem kapnak egészségügyi ellátást? Önök szerint azért halnak meg az emberek, mert az orvosok nem akarják őket megmenteni? *(Szabó Tímea közbeszól.)* Önök szerint azért halnak meg az emberek, mert a védőnők, ápolónők nem akarnak törődni velük? *(Közbeszólások az ellenzék soraiból.)* Nem erről van szó! Kinek hányják

önök a szemére, hogy meghalnak emberek, akik gyógyíthatatlan betegségben szenvednek, és elviszi őket a vírus? Én értem, hogy nekem, de higgyék el, a vírus nem én vagyok. *(Közbeszólások az ellenzék soraiból.)* Ez egy félreértés az önök részéről! Ez egy félreértés az önök részéről! Önöknek meggyőződésem szerint abban kéne segíteni nem a kormányt, hanem a beteg embereket, akik benn fekszenek a kórházban, hogy szurkolnak azért, ha már többre nem képesek, legalább nem gyártanak kamuvideókat, és szurkolnak azért, hogy az orvosok és az ápolónők megmenthessék ezeket az embereket. *(Szabó Timea közbeszól.)* Nem a kormánypárt miatt halnak meg az emberek, hanem mert egy világvjárvány van, tisztelt hölgyeim és uraim, és itt az a kérdés, hogy ki hova áll, ki áll a betegek, a fertőzöttek és az ő életükért harcoló emberek oldalára, és ki áll velük szembe, reménykedve abban, hogy romlanak a statisztikák. Erről van itt szó. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Szégyen!) Ez nem egyszerűen ízléstelen, ez mérhetetlenül amorális. (Jakab Péter: 140 milliárdot költöttél sportra, 50 milliárdot kórházakra! Ez micsoda? Mi ez? Kinek mi a fontos?! - Közbeszólások a kormánypártok soraiból, többek között: Fogd már be a szád!)*

ELNÖK: Miniszterelnök úr, a félreértések elkerülése végett: öné a szó.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Hogy a számok nyelvén is elmondjam mindezt önöknek: a járványügyi védekezésre Magyarország a járvány kitörése óta, kevesebb mint egy év alatt 1014 milliárd forintot költött *(Dr. Völner Pál az ellenzéki padsorok felé: Figyelj!)*, több mint ezermilliárd forintot, a munkahelyvédelemre pedig 2991 milliárd forintot költöttünk.

És azt is el kell mondanom, hogy ennek az az eredménye, hogy nem haltak meg többen, nem haltak meg többen, és az is eredménye ennek a rengeteg elköltött pénznek, hogy ha félreteszik az indulataikat, és a valóságot figyelik, akkor azt fogják látni, hogy jelen pillanatban Magyarországon 4 millió 458 ezer ember dolgozik. 4 millió 458 ezer ember, ez 64 ezerrel kevesebb, mint ami egy évvel ezelőtt volt. Tehát 64 ezer olyan emberünk van, aki elvesztette az állását, és szeretném világossá tenni az önök számára, hogy megindítjuk azokat a gazdasági programokat, amelyek a nyitás után mind a 64 ezer embernek vissza fogják adni a munkahelyét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)* És amennyi munkahelyet a vírus megszüntetett, azt mind létre fogjuk hozni.

A 4 millió 458 ezer dolgozó emberről csak annyit szeretnék mondani a jobbikosoknak, hogy ez pontosan 800 ezerrel több, mint amikor az önök újszerű szövetségei kormányozták Magyarországot. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Így van!)* Egy olyan listára kéredeznek fel, amelynek a vezetője és kormánya tíz évvel ezelőtt 800 ezerrel keve-

sebb munkahelyet tudott működtetni Magyarországon, mint mi, akiket önök megtámadnak ebben az ügyben. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Úgy van!)* Szerintem ez nem fair, amit önök e tekintetben mondanak. *(Közbeszólások az ellenzék soraiból.)*

A vétó ügyében az LMP-s képviselőtársamnak szeretnék, azt hiszem, részben egyetértőleg mondani valamit, mert többször hangzott el negatív összefüggésben a vétó, volt, aki pedig a zsarolás szinonimájaként használta. A vétó az európai alapszerződésben biztosított nemzeti jog; minden országot megillet azokban a kérdésekben, amelyek a szerződés szerint vitális nemzeti érdekéhez tartoznak. Ha tehát egy nemzet él a vétójogával, akkor nem fenyegetőzik, nem zsarol, nem kényszerít, az alapszerződésben biztosított alkotmányos jogával él. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Így van!)* Kár, hogy önök csatlakoztak az ezzel szembeni értelmezéshez és a nyomást gyakorló nyugati barátaikhoz.

Ami az átlagbérek kérdését illeti, mert ez is idekerült: szeretném szintén a valószínűleg szűken tájékozódó jobbikos képviselőtársaimnak elmondani, hogy az átlagbére vonatkozó statisztikákat Magyarországon nem mi, magyarok tesszük közzé, még csak nem is a KSH. Azok az adatok, amelyeket önök használnak és önök valótlannak állítanak be, mind az Eurostat adatai, kivétel nélkül. Amikor tehát arról beszélünk, hogy amikor önök, illetve az önök leendő partnerei kormányozták Magyarországot, akkor 200 ezer forint volt Magyarországon az átlagbér, most pedig az Eurostat szerint 383 ezer; ennek a valóságtartalmáért nem én kívánok helyállni, ez az Eurostatnak a nyilvántartása. Szeretném megismételni, mert látom, bántja önöket, ezért szeretném megismételni, hogy azok a kormányzati tisztviselők, akikkel önök majd most egy listán fognak szerepelni, kedves jobbikosok, Magyarországon olyan gazdaságpolitikát csináltak, hogy 2010-ben az átlagbér 200 ezer forint volt az európaiak szerint, és most pedig ugyanez a szám az európaiak szerint 383 ezer forint. Gratulálok a jó választásukhoz! *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

Volt egy megjegyzés szintén egy tágasabb kitekintéssel, talán azt is az LMP elnöke mondta, hogy fel kéne lépni Kínával szemben. Miért is? Miért is? Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy 2017-ben történt meg az, és azóta ez így van, hogy Németország első számú gazdasági partnere Kína lett. Miért kéne nekünk fellépni velük szemben? Németország első számú gazdasági partnerével szemben fel kéne lépni Magyarországnak? Milyen gondolat ez, már ne haragudjanak? Én azt tudom mondani önöknek, hogy leéltém az életemből 26 évet egy hidegháború körülményei közepette, amikor szemben állt a világ két nagyhatalma, és mindenkinek körülöttük kellett valamilyen módon elrendeződnie. Higgyék el, ez nem volt jó sem a világnak, sem Európának, sem Magyarországnak. Miért akarják újra fölitalálni a hidegháborút? Lá-

tom, vannak Amerikában olyanok, akik föl akarják találni újra a hidegháborút, de nekünk, magyaroknak miért volna az jó, ha a világ megint ugyanerre a logikára feszítené fel magát ahelyett, hogy azt mondaná, hogy az új korszak, ami előttünk áll, az együttműködés korszaka, és amiben lehet, inkább működünk egymással együtt? Miért kellene Magyarországnak kirovatkozni a Kínával való gazdasági kapcsolatrendszerből, ahogy ön javasolja - hacsak az amerikaiak érdekében nem kéne ezt tennünk -, ahelyett, hogy követnénk a német vonalat, amelynek a legnagyobb gazdasági partnerévé léptek ott elő? Miért nem ezt a vonalat követjük?

(14.20)

Szeretném világossá tenni, hogy külkereskedelemben, gazdaságpolitikában az ideológiai megközelítés téves megközelítés, és a végén elvezet bennünket olyan szembenállásokhoz, amelyek végezetül a magyar nemzeti érdekek ellenében fognak majd... - nem jó nekünk. Úgyhogy arra kérem önöket, ne sarkalljanak bennünket arra, hogy a magyar kormány szálljon szembe Kínával! Ez lehet, hogy amerikai érdek, de semmiképpen nem lehet magyar érdek, és nem is európai érdek.

Ha figyelik, akkor láthatják, hogy az európai vezetők éppen ezt akarják elkerülni, hogy beleszoruljunk valamilyen módon egy újabb hidegháborús helyzetbe. Ezért van az, hogy az európaiak nem állnak se ide, se oda, hanem önálló gazdaságpolitikát alakítanak ki az amerikaiak irányába is meg a kínaiak felé is. Miért nem ezt az európai vonalat próbáljuk inkább megérteni, és ebben megtalálni Magyarországot helyét? (*Arató Gergely: Most jó az európai vonal hirtelen?*)

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nyugdíjasokról is szó volt. Ott csak szeretném megismételni, hogy a magyar kormány elkötelezett: járvány- és gazdasági következmények ide vagy oda, januártól megkezdjük a 13. havi nyugdíj visszaépítését, ami a jövőnknek is egy megfelelő szép szimbóluma lesz, és azt mutatja, hogy a gazdasági válság után Magyarország olyan emelkedő pályára áll, amely lehetővé teszi, hogy mindent, mindent, amit a szocialista kormányok elvettek az emberektől, a polgári kormány visszaadhassa. (*Hoszszaan tartó taps a kormánypartok padsoraiból.*)

ELNÖK: Tisztelettel kérem azokat a képviselőtársaimat, akik el kívánják hagyni az üléstermet, hogy ezt gyorsan és csendben tegyék. (*Számos képviselő elhagyja az üléstermet. - Rövid szünet.*)

Az előre bejelentett napirend előtti hozzászólások sorát megnyitjuk. Szabó Timeának, a Párbeszéd frakcióvezetőjének adom meg a szót.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Tisztelt Képviselőtársaim! Ennyire közönséges, alpári és primitív viszonválasz, mint amit most hallottunk Orbán Viktor-tól, az elmúlt tíz évben biztos, hogy nem hangzott el

itt, a Parlament falai között. Ahelyett, hogy a miniszterelnök számot adna arról, hogy miért ilyen magas a halálozási szám, a saját definíciója szerint - még egyszer elmondom, Orbán Viktor szeptemberben azt nyilatkozta - nem a megbetegedések, hanem a halálozások számát kell figyelni.

Ehhez képest, mert önök ezt eltagadják, elhazudják, mi ezt elmondjuk, és akkor Orbán Viktornak az a válasza, hogy „gazdizik”?! Ilyen végtelenül közönséges és a magyar embereket megalázó hozzászólás még nem hangzott itt el. Szégyellje magát, Orbán Viktor!

És hogy meri azt mondani a miniszterelnök, hogy mi szurkolunk a vírusnak meg a halálozásnak?! Nem szurkolunk, önök szurkolnak! Azért Európában a harmadik legmagasabb a százezer lakosra vetített halálozás, mert önök nem tettek semmit.

Ne tessék összekeverni a szezont a fazonnal! Azaz, hogy mi elmondjuk az igazat, azzal pont hogy nem szurkolunk a járványnak, hanem szurkolunk a magyar embereknek. Azért mondjuk el, hogy önöket újra és újra megpróbáljuk rábírn arra, hogy tessék intézkedéseket hozni időben, hogy ne legyenek ilyen katasztrófálisak a számok.

Tudjuk, hogy szégyellik ezeket a számokat, tudjuk, hogy megbuktak a járványkezelésben, de ezt ne-hogy már rajtunk kérjük számon! Hát, hogy merészezik ezt?! És még van képe a miniszterelnöknek azt mondani, hogy mi akkor az orvosok meg a védőnők, meg az ápolók munkáját kritizáljuk! Nem, az önök tisztességtelen, semmittevő, tolvaj munkáját szidjuk és kritizáljuk.

Elmondom, hogy mi az a nagy büdös járványkezelés (*Dr. Rétvári Bence: Na!*), amit Orbán Viktor most elmondott, 1000 milliárd forint! 140 milliárd forint ment sportra az elmúlt fél évben, ebből az ezerből. 103 milliárd az egyházakra, 186 milliárd forint Mészáros Lőrincnek, 16 milliárd a Miniszterelnöki Hivatalnak, 5 milliárd forint Orbán Ráhelhez kötődő cégnek a turisztikai tanácsadáshoz. Még egyszer elmondom: 60 milliárd forintért fognak önök Semjén Zsoltnak vadászkiállítás rendezni. Hát, komolyan mondom, minden jóérezésű embernek itt felfordul a gyomra attól, amit önök mondanak!

400 ezer munkanélküli van ebben az országban, és még a KSH statisztikáját is el akarják hazudni. Pontosan azért szégyellik ezt, mert tudják, hogy megbuktak gazdaságilag, megbuktak a járványkezelésben, és megbuktak erkölcsileg. Semmilyen módon nem tudják már ezt a szétrohadt koalíciót összetartani, amik maguk itt építettek az elmúlt tíz évben.

Demeter Szilárd úgy kér bocsánatot a náci írása miatt, hogy azt mondja, hogy tévedtem, amikor Soros Györgyöt liberális Gestapónak nevezem, mert Soros György nem liberális? Hát, szégyelljék magukat az ilyen náci írások miatt! Ki fogják önöket zárnai a Néppártból (*Dr. Rétvári Bence: Baranyi Krisztina?*), és meg is érdemlik, mert most már mindenkinek elege van abból, amit önök művelnek. Hazudnak minden

statisztikáról, hazudnak a magyar embereknek, álkeresztény, álkonzervatív politikát folytatnak.

Szájer Józsefet védik, hogy mekkora nagy harcostársuk volt, és úgy csinálnak, mintha nem tudták volna, hogy az elmúlt 30 évben Szájer József olyan életmódot folytatott, ami szembemegy a Szájer-féle Alaptörvénnyel? Hogy köze nincs annak a kizorító politikának a saját maguk és politikusaik életmódjához, mint amit hirdetnek!? Hogy Borkai Zsolt prostituáltozik egy általunk fizetett luxusjachton, és akkor megveregetik a vállát?! Hogy Demeter Szilárd náci cikket ír?! Hogy Kaleta Gábor 19 ezer gyermekpornográf képéért összesen 500 ezer forint büntetést kap, és akkor egy kiló krumpliért meg négy millió forintot szabnak ki?! Ez a maguk álkeresztény, álkonzervatív kormányzása. Szégyelljék magukat mindahányan vannak, és szégyelljék magukat! Sajnos, önök szurkolnak a járványnak, önök szurkolnak a halálozásnak.

Három hónappal ezelőtt könnyörgöttünk maguknak, hogy vezessék be az intézkedéseket. Mit csináltak? Húszezres focimeccseket rendeztek, tömegrendezvényeket rendeztek, mert Orbán Viktor féltette a gazdaság visszaesését. Hát, még ez sem sikerült, mert az Unióban kisebb mértékben esett vissza a gazdaság, mint ahogy Magyarországon. Pontosan azért, mert maguk lopnak, lopnak, és lopnak, hazudnak, hazudnak, és hazudnak! Pontosan ezért fogjuk magukat 2022-ben leváltani. Igen, közösen, igen, mi ezt vállaljuk, mert ezt a szégyenteljes kormányzást nem kérjük többet. Köszönöm. (*Taps a Párbeszéd és a DK sorából.*)

ELNÖK: Dömötör Csaba államtitkár úré a szó.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Én akkor sem fogok itt az ülésteremben kiabálni és ordibálni, ha ön öt percen keresztül megteszi. Előljáróban annyit tennék hozzá, hogy egy olyan párttól, amelyik egyszer nem volt képes arra, hogy önállóan megmértesse magát egy választáson (*Szabó Tímea: KDNP! - Z. Kárpát Dániel: KDNP!*), azért a bukás dolgában nagyobb önmérsékletet várnánk.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ami pedig az antiszemizmust és a nácizást illeti, legyen szíves, az ilyen megjegyzéseket címezze a Jobbiknak, amelyekkel összeálltak, amelyek tetőcsúszdázós, antiszemita jelöltet indít, vagy éppen címezze a IX. kerületbe, ahol az önök közös jelöltje dolgozik, és vállalhatatlan mondatokat mond.

Ami a járványt illeti, változatlanul az a legfontosabb körülmény, az alapvető körülmény, hogy erőteljesen terjed az egész világon, és az európai országok nagy többségében korlátozó intézkedéseket léptettek életbe. Vegyünk például egyet, a nálunk azért mégiscsak gazdagabb Németországot! Ott az elmúlt napokban rekordot döntött a halálozások és a napi új fertőzések száma, ott az ellenzék nem csinálja azt, amit ön

csinál. Az iskolák és a nem alapvető szükségleti cikkeket áruló boltok továbbra is zárva maradnak, ott zárva vannak az éttermek, és még a nyilvános alkoholfogyasztás is törvényellenes. Ebből is látszik, hogy a korlátozó intézkedések meghozatala nem magyar sajátosság, hanem egy alapvető körülmény Európának gyakorlatilag minden országában. És mivel a fertőzöttek száma változatlanul magas Magyarországon, a kormány ezért döntött az intézkedések meghosszabbításáról, így január 11-éig marad a kijárási tilalom.

Közben lépésről lépésre közelebb kerülünk a tömeges oltások kezdetéhez, bármely vakcinát vagy bármely vakcinát lehet majd bevetni, azt a magyar hatóságoknak kell majd engedélyezniük. Addig is fontos teendő, hogy felmérjük, hogy kik szeretnének élni az oltás lehetőségével; egy lehetőségről van szó, ezért indult el a vakcinainfo oldal. Köszönet mindenkinek, aki már jelezte az igényét.

(14.30)

Mivel a vakcina most a legerősebb fegyverünk a vírus ellen, ezért a cél az, hogy minél előbb elinduljon a tömeges oltás.

Most ami az önök politikáját illeti, itt talán 2022-re is utalt: azt, hogy önök mire képesek, akár a járvány ügyében, akár a gazdasági kérdésekben, világosan megmutatja, hogy mit cselekednek vagy mit nem cselekednek azokon a helyeken, ahol önöket megválasztották. Most eltelt már egy év, és például Budapesten, a Fővárosi Önkormányzatban ne kenjék a kormányra azt, hogy nincsen érdemi programjuk, ami a cselekvőképzetlenséggel együtt egy veszélyes koktél. Budapest a legtöbb forrással rendelkező magyar város, minden lehetősége megvolt és megvan, hogy védekezzen a járvány ellen és a járvány káros gazdasági hatásai ellen. Az, hogy mégsem teszi, nem a kormány felelőssége, hanem a maguké.

És arról, hogy mire képesek gazdasági ügyekben, mert ön erre is gyakran utal, mindent elmond a buszos tenderük: egy kamucég nyert el egy több száz milliós megbízást, amely még nem is létezett, amikor a pályázatot kiírták, tapasztalata nincs a cégnek, és a hírek szerint egyetlen kanyi busza sincs. Mekkora abszurd! És még az is kiderült, hogy a felügyelőbizottság jelezte a kockázatokat, mint ahogy az is kiderült, hogy csalhattak a pályázati anyagban. Tehát mielőtt mindenkit megpróbál itt kioktatni morális és gazdasági kérdésekben, inkább álljanak ki, és számoljanak arról be, hogy hogyan fordulhatott ez elő!

Az az igazság, hogy sokan vannak, akik azt mondják, hogy önöknek nincs is valódi politikájuk - én ezzel vitatkozom. Szerintem van politikájuk: ott van a kamucégekben, a félbehagyott metróalagutakban, a megrekedő fejlesztésekben, ott van a tévéstúdiókban előadott felelősségelhárításban és a szüntelen kesergésben, a kormányra mutogatásban és a végláthatatlan facebookos kesergésekben, és hogy még egyet említsek: a folyamatos kampányolásban a saját országuk

ellen. Az önök politikája valójában ott rostokol a dugóban, az első ülésen áhírkampányokkal és óriási gyűlölettel teli a szívükben. *(Dr. Gyüre Csaba: Az ott van...)* Ez a helyzet, és ez van önnel is.

Ha már az ön példáját nézem: ön hazudott a statisztikákkal kapcsolatban *(Szabó Timea közbeszól.)*, ön turnézott a Korózs-féle kamuvideóval kapcsolatban, ön hozta ide azt a kamuvideós ügyet a Házba, itt kampányolt vele, sajnálta a határon túli magyaroktól a védőfelszereléseket *(Szabó Timea közbeszól.)*, igen, ön mindvégig a vírusnak szurkolt. Tehát semmi, zéró, nulla alapja van arra, hogy bárkit morális kérdésekben számonkérjen.

Ennél felelősségteljesebb politikát kívánok önöknek! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most Keresztes László Lóránt, az LMP frakcióvezetője következik. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt elkezdeném a napirend előtti felszólalásomat, én szeretnék válaszolni miniszterelnök úrnak az imént hozzám címzett válaszára. Ugye, nem értett egyet azzal a miniszterelnök úr, hogy alapvetően a nemzeti érdekeinket meg kell védeni a kínai nagyhatalmi törekvésekkel és a brutális kínai gazdasági nyomulással szemben.

Azt szeretném válaszolni a miniszterelnök úrnak, hogy más egy országgal partnerként együttműködni, akár egy nagyhatalommal, és más teljes mértékben behódolni annak. *(Dr. Völner Pál: Ebben egyetértünk!)*

Amit Magyarország tesz Kínával kapcsolatban, az a tökéletes behódolás, és ennek az eklatáns példája az ideai döntés, hogy önök a közel ezermilliárdos Budapest-Belgrád vasútvonalai projektet, vasúti fejlesztés projektjét - amely a magyar nemzeti érdekek oldaláról nem értelmezhető, kizárólag a kínai érdekek oldaláról - nemhogy leállították volna egy ilyen súlyos gazdasági válsághelyzetben, hanem titkosították a kapcsolódó dokumentumokat, titkosították az esetleges garanciákat, amelyek bármilyen módon választ adnának a megtérülés kérdéseire, és ahelyett, hogy ezt a hatalmas összeget a magyar emberek, a magyar családok megsegítésére fordították volna, erre a projektre költik el. Na, ez a tökéletes behódolás a kínai gazdasági érdekeknek, a kínai nagyhatalmi érdekeknek!

Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy soha nem fogunk egyetérteni a miniszterelnök úrral. Mi egy patrióta, valódi nemzeti politikát képviselünk, nem egy olyan politikát, ami azt tekinti, azt nézi, hogy egy pillanatnyi politikai túlélés érdekében, a pillanatnyi politikai haszonszerzés érdekében mikor lehet bármikor akár a kínai, akár az orosz nagyhatalmi gazdasági érdekeket kiszolgálni - mert ezt teszi Orbán Viktor és kormánya.

Látható az, hogy egy rendkívül mély gazdasági válságban vagyunk, és ebben az időszakban ez mindenképpen egy olyan válság, ami, mondhatjuk, hogy példátlan, és még most sem látjuk teljesen, hogy milyen hosszú és milyen mélységű lesz maga ez a gazdasági válság. Ilyen esetben joggal várhatnák el a magyar emberek a magyar kormánytól, hogy minden eszközt, minden lehetőséget egyrészt, ez a legfontosabb, a magyar emberek egészségének a védelmére fordítson, másrészt pedig a gazdasági károkat próbálja csökkenteni, de nagyon fontos, a gazdaságvédelem és a munkahelyek megvédése mellett nagyon fontos, hogy már most látni kell, hogy amikor véget ér ez a járvány - bízunk benne, hogy minél előbb -, és újrarendül a gazdaság, akkor miképpen lehet újratervezni, miképpen lehet ezeket a tanulságokat figyelembe venni, és miképpen lehetne valóban megvalósítani egy olyan patrióta gazdaságpolitikát, amit önök ugyan a zászlajukra tűznek, csak képtelenek voltak eddig megvalósítani, és látható, hogy még a szándék se jelent meg ezzel kapcsolatban.

Ha csak ezt a válságos évet nézzük, sorolni lehetne azokat az intézkedéseket, amikor önök feladták a magyar érdekeket, a magyar nemzeti érdekeket, és lefeküdtek az ilyen, már említett érdekeknek. Tehát az egyik eklatáns példa volt a Budapest-Belgrád vasúti projekt, amellyel eladósították a magyar embereket. Ugye, ez a projekt a kínai érdekek szempontjából értelmezhető, és egy olyan gigantikus kínai hitelből valószínűsítik meg, amit a magyar adófizetőknek kell majd megfizetni.

Hasonlóképpen láthatjuk, néhány héttel ezelőtt megismerhető volt a kormányzati szándék, hogy újabb külföldi infrastrukturális beruházásokra költenek magyar adófizetői pénzeket. Most már ott tartanak, hogy a szlovéniai Koper kikötőjéhez elérő vagy odavezető vasútvonalai projekt fejlesztésébe kívánnak beszállni, a másik oldalról pedig az elmúlt tíz évben nem költöttek érdemi forrásokat a rendkívül rossz állapotban lévő hazai, vidéki vasúti mellékvonal-hálózatra. Hát, cserébe láthattuk azt is, hogy gyalázatos intézkedéssel 34 vasúti mellékvonalat gyakorlatilag halálra ítélték.

Láthatjuk azt is, hogy az orosz érdekeknek sem tudnak ellenállni, a Roszatom, az orosz atomipari óriás gazdasági érdekei is tökéletesen tudnak Magyarországon érvényesülni. Hazugság árán adták oda az oroszoknak ezt a gigantikus projektet, amely magyar emberek generációit fogja eladósítani, és látható, hogy az oroszok alkalmatlansága miatt nem tudták időben elkészíteni a terveket. Ez a projekt óriási csúszásban van, és ezt úgy próbálják önök kompenzálni, nem tudom, milyen érdekektől vezérelve, hogy több alkalommal is módosították a jogszabályi környezetet annak érdekében, hogy olajozzák ezt a beruházást. Ez felháborító!

És még egy dologra kell utalni: itt a migráció kérdése téma volt már ma is, a miniszterelnök úr sokat beszélt erről, és én úgy gondolom, hogy téma lesz még

a holnapi, holnaputáni ülésnapon is. Mennyire hiteles az, hogy önök egy olyan elnökkel, egy olyan török diktátorral együttműködve akarják kezelni a migráció kérdését, Erdoğan elnökre gondolok, aki nem olyan régen még több millió migráns Európára engedésével zsarolt és fenyegetőzött, és azt üzenté az Európában élő török kisebbségekhez tartozó közösségeknek, hogy ne integrálódjanak, és politikai eszközként, politikai fegyverként tekint az Európában élő törökökre? Ez egészen elfogadhatatlan!

Mi azt mondjuk, hogy valóban, a migráció kérdésének megoldása sorskérdés egész Európa, sorskérdés Magyarország számára is, de itt valódi cselekvésre van szükség, nem ilyen álszent politikára, nem politikai kampányokra, hanem arra, hogy feltárjuk őszinte vitákon át a migrációt kiváltó okokat, és érdemben cselekedjünk annak kezelése, annak megoldása érdekében.

Annak pedig nincs alternatívája, hogy látva, milyen pusztítást végzett már csak a gazdaságban is a koronavírus-járvány Magyarországon és Európában, minden eszközt arra kell felhasználni, hogy az újraképzés már valóban egy patrióta nemzeti gazdaság kialakítását tegye lehetővé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schanda Tamás államtitkár úr fog válaszolni. Megadom a szót.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Egy mondat csak a vétőről, mert mégis ezzel kezdte a felszólalását. Azt gondolom, az elmúlt hét is megmutatta, hogy megéri kiállni Magyarorszáért, megéri kiállni a magyar érdekért Brüsszelben, és nem lehet Magyarországra rákényszeríteni külső akaratot. Ezt a küzdelmet természetesen tovább kell folytatni számtalan kérdésben, de jól mutatja azt, hogy a magyar érdekért megéri kiállni. Jó lenne, ha ezt önök is felismernék, és mernék vállalni, hogy a magyar érdekért küzdenek.

Tisztelt Képviselő Úr! A felszólalása jelentősebb részében egy olyan kérdést hozott az Országgyűlés elé, amelyről már sokszor vitatkoztunk itt, az Országgyűlés falai között, méghozzá a Budapest-Belgrád vasútvonal kérdését. Engedje meg, képviselő úr, hogy azzal kezdjem, amit egyébként ön is pontosan tud: ön is pontosan tudja, hogy a polgári-nemzeti kormány fejleszti és bővíti a vasút lehetőségeit. Az önök szövetségesei, a baloldal, ahova ön próbál betagozódni, az ön barátai voltak azok, akik tönkretették a vasúti közlekedést, lepusztították a nemzeti vasúttársaságot a borzalmas kormányzásuk során: vasútvonalakat zártak be, vasutas családok százait, ezreit tették tönkre, szárnyvonalakat zártak be 1300 kilométer hosszúságban.

Tisztelt Képviselő Úr! Mi a vasút mellett vagyunk. Nézzon körbe, és beszélje meg azokkal, akikkel

ön közös kormányzást szeretne, hogy miért rombolták (*Arató Gergely közbeszól.*), miért privatizálták a MÁV-hoz kapcsolódó ügyeket!

(14.40)

Tisztelt Képviselő Úr! Mindemellett arról se fedlekezzünk el, hogy szintén a baloldal a kormányzása alatt 300 milliárd forintnyi adósságot - 300 milliárd forintnyi adósságot! - hagyott maga mögött a MÁV-nál, csak a MÁV-nál, így adták át a nemzeti vasúttársaságot. Amikor pedig a nemzeti-polgári kormány nekiáll konszolidálni a vasúttársaságot, javítani az infrastruktúrális feltételeket, akkor önök ezeket az intézkedéseket támadják.

Tisztelt Képviselő Úr! A Budapest és Belgrád közötti vasútvonal magyarországi szakaszát legutóbb az 1970-es években korszerűsítették, és a két főváros közötti mindösszesen 350 kilométeres távon a menetidő a 8 órát is meghaladja. Tisztelt Képviselő Úr! Ez is jól mutatja azt, hogy már csak emiatt is érdemes ezt a vasúti fejlesztést megtenni, a mai 8-9 órás menetidő 2,5-3 órára is csökkenhet. És ön erre nem mond. Ön is pontosan tudja, hogy ez a személyszállításban is új távlatokat tud nyitni, új távlatokat tud nyitni a nemzetpolitikában, hiszen összeköt minket a vajdasági magyar testvéreinkkel, és új távlatokat nyit a külkereskedelemben is Magyarország számára.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön azt is pontosan tudja, hiszen számtalanszor beszéltünk itt erről az Országgyűlésben is már, hogy ráadásul európai uniós kötelezettségünkről van szó, hogy ezt a vasútvonalat modernizáljuk. Pontosán tudja. Ön számonkér rajtunk egy olyan beruházást, amelyet egyébként helyesnek gondolunk, és amit egyébként az Európai Unió is számonkérne rajtunk, ha nem tennénk meg. Ön azt akarja, hogy kötelezettségességi eljárás induljon Magyarország ellen? Egy olyan beruházást támad, amelyik sok ezer ember számára biztosít munkát a kivitelezés során, és sok ezer ember számára biztosít majd megélhetést is, amikor a felújítás elkészül, hiszen korszerűsítésre, kapacitásbővítésre mindenképpen szükség van, részben az európai uniós elvárások miatt, részben pedig a nemzetstratégiai céljaink miatt is.

Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy arra is felhívjam a figyelmet, hogy a magyarországi vasúthálózat az ötödik legforgalmasabb Európában, évente mintegy 150 millió utast szolgál ki, és több tíz millió tonna árut szállítanak rajta. És azzal szemben, amit ön elmondott, ezt a vasútvonalat mi fontosnak tartjuk, a 2018 és 2023 közötti időszakban több mint 1700 milliárd forint uniós és hazai fejlesztési forrásból valósítunk meg vasúti nagyberuházásokat: felújítunk mintegy 660 kilométernyi vasútvonalat, 200 kilométernyi új szakasz épül, és mintegy 440 kilométernyi vasútvonalat villamosítunk. Ez az igazi fejlesztés. Köszönöm megtisztelő figyelmét. (*Taps a kormány-pártok soraiból.*)

ELNÖK: Most a DK részéről Gyurcsány Ferencnek adom meg a szót.

GYURCSÁNY FERENC (DK): Jó egy hét múlva Magyarország a karácsonyt fogja ünnepelni. Nekem minden bizonnyal a mostani ülészakában ez az utolsó hozzászólásom.

Nagyon más volt ez az év, mint az előzőek. Valójában, ha én jól látom, nincs olyan családi asztal, ahol ne vírusról, vírusjárványról beszélnének; és ez árnyékolja be az előttünk lévő karácsonyt is.

Mi elég sokszor egymásnak mentünk ebben a Házban ez ügyben, most ezt nem tenném meg. Önök is meg a választóik is nagyjából tudják, hogy melyikünk mit gondol erről a történetről.

Mit kívánhatnék magunknak, közösen? Ha valamit, akkor leginkább azt, hogy elég leegyszerűsített vitákba menő veszekedések, viták helyett próbálnánk meg értő módon megbeszélni a közös dolgainkat, a családi asztalnál meg a politikában.

Komoly vitáink vannak, ez igaz, időnként indokolatlanul bélyegezzük meg egymást, ez is igaz. A vitáink egy része nagyon-nagyon tisztességes, mély emberi dilemma. Én nem fogom ezt most leegyszerűsíteni, de karácsony környékén azt mondani, hogy van-e a szeretetnek szabadsága, a szeretethez kötődő identitásválasztásnak szabadsága, igen vagy nem, közügy-e ez vagy nem, szerintem ez egy nagyon súlyos dilemma, és erről nagyon másként gondolkodunk. De ezt meg lehetne úgy is beszélni, hogy egy ilyen vitának a végén ne legyenek áldozatai. Én úgy látom, hogy időnként vannak, értelmetlen áldozatai.

Semmiképpen nem szeretném azt a téves látszatot kelteni még karácsony előtt sem, hogy ezeket a vitákat valami szeretet jegyében fel szeretném oldani, egyáltalán nem, de azt határozottan gondolom - lehet, hogy azért, mert mostanra viszonylag régóta vagyok én magam is benne a politikában -, jó lenne tudni elválasztani egymástól, hogy mivel van valójában bajom, a politikussal, amit ő képvisel, mással nem nagyon tud lenni, merthogy ebben a viszonyban találkozunk, vagy van-e bajom a mögöttem lévő emberrel is. Azzal meg azért nem tud lenni, mert olyan lett a magyar parlamentarizmus, hogy alig van közöttünk emberi kapcsolat. Önöknek is lámpással kell keresni egy ellenzékít, akivel a politikán túli személyes kapcsolata van, és fordítva is.

Itt iszonyatos erőfeszítéseket tesznek sokszor páran - ebbe a csapdába időnként mi is beleeshetünk -, hogy messze a politikai vitán túl egymás emberi méltóságát, tisztességét ne sértsék. Úgy látom, hogy ez része lett itt a mi világunknak. Lehet, hogy a karácsony lehetőséget fog arra teremteni, hogy rájövünk, hogy ez nincs rendben.

Szóval, önökkel politikusként van sok vitám, önökkel - ne haragudjanak - magánemberként nincsen. Hát, nem is szoktunk összejárni, nem tudom,

hogy milyen magánemberek maguk, vannak testvéreik, szüleik, gyerekeik... Egy picit beljebb lennének a történetben.

És foglalkozzunk mi - akiket ideküldenek a Házba - azzal, ami a mi dolgunk, a közügyekkel, és hagyjuk, hogy az emberek meg éljenek maguk, a saját életüket. Olyan sokféleképpen lehet boldog életét élni, nem kell ezt nekünk eldönteni.

Kívánok mindannyiuknak ennél egy picivel nyugodtabb időszakot. Ha valakit indokolatlanul bántottunk, bántottam az elmúlt egy évben, az nézze el nekünk, és tudja be akár indokolatlan vehemenciánknak. Aki teheti, a szerettei között töltsön el jó pár napot; és próbáljunk meg jövőre egy ennél jobb Magyarországot teremteni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ezek szerint a kormány kíván reagálni. Biztos? *(Dömötör Csaba: Igen.)* Akkor megadom a szót.

DÖMÖTÖR CSABA, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Azért szeretnék reagálni, mert egy figyelemre méltó dolog az, hogy beszéljünk itt akár a Házban is a stílusról, a hangnembről vagy éppen karácsony előtt a szeretet ügyéről. Egy dolgot szeretnék önnek mondani, tisztelt frakcióvezető úr, hogy mi sohasem engedünk meg olyan hangnemet önökkel szemben, mint amit önök napról napra akár az ülésteremben, akár az üléstermen kívül megengednek maguknak. Lámpavasoznak, patkányoznak, agymosottaznak, tetűcsúszdázának, rémisztőképződményeznek, ön pedig nyilvánosan azzal fenyegeti az önnel nem hasonlóan vagy nem ugyanúgy gondolkodókat, hogy földönfutók lesznek. Tehát érdekes dolog az, hogy ön karácsony előtt pár nappal a szeretetről próbál elmélkedni az Országgyűlésben, de amikor így tesz, akkor valójában, azt gondolom, hogy a saját lelkiismeretével hadakozik. Ez a helyzet.

Ha már itt vagyunk, akkor engedje meg, hogy még egy dologra reagáljak. Ön zászlót bontott a napokban, és ez teljesen egyértelmű. És ha megnézzük a többi felszólalását, akár a cikkeit, interjúit, akkor egyértelmű, hogy ráfordultak a választási kampányra, már csak 2022-vel foglalkoznak. Ezért hirdetett ön 14 pontot, és ezért ad terebélyes interjúkat, amelyeket aztán a baloldali pártok meg a jobbikosok bogarászhatnak. És sok minden kiderül ezekből. Például az, hogy ön ott ül a nappalijában - ön fogalmaz így -, ahol egymásnak adják a kilincset a baloldal meghatározó szereplői. Ön számol be erről. És gyakorlatilag arról is diadalittasan beszámol, hogy már mindenki behódolt, majd a Jobbik is be fog, csak még hoznak róla egy hivatalos döntést. Úgyhogy már keresik az Apróvilla padlózatán a koncdarabkákat, a Jobbik pedig talán a 30 ezüstpénzt is. *(Dr. Gyüre Csaba: Tí már el-tették!)*

A legfontosabb újdonság ezen túl az, hogy ön ma a nyilvánosságban is jelölte a saját feleségét miniszterelnök-jelöltnek. Persze még lebegtetik, eljártsszák, hogy ez még nem végleges, még nem döntött róla, de tudjuk, hogy az, valószínűleg az. Tehát a Gyurcsány család jelöltet fog állítani a következő választásra.

(14.50)

Ha valaki feltenné a kérdést, hogy az ön felesége például mit csinált az elmúlt napokban, mit kell tudni róla, az lenne a válasz, hogy masszívan toltta a Magyarország-ellenes kampányt. Egészen nyíltan azért kampányoltak, hogy Magyarország ne lehessen nyertese a brüsszeli megállapodásnak, és még burkoltan azért is kampányoltak, hogy ne kapjunk annyi forrást, és egészen nyíltan terjesztettek hazugságokat. Új elemként az ön felesége, Dobrev Klára még Lengyelországban is folytatott ilyen álhírkampányt, ott sem állított igazságot, egy sikeres családtámogatási programról például azt állította, hogy azt Brüsszelnak lehet köszönni, miközben a lengyel kormány kezdeményezéséről van szó. Hogy mondják lengyelül azt, hogy Balatonőszöd?

Alapvető körülmény még az, hogy ezt a kampányt külföldi pénzből folytatta, sok tízmillió forintból. Adódik ezek után a kérdés, hogy kiknek dolgoznak önök, kiket képviselnek ezekben az álhírkampányokban.

A nagy összeállítás ügyében ön azt mondja egészen nyíltan, hogy a baloldali pártok - és már ebben az esetben a Jobbikra is gondol - beálltak a sorba, és azt mondják már ők is, amit ön tíz éve mond, és ön szerint ez jó hír. Szerintünk meg lesújtó hír, mert annyi évvel a szemkilövetések után a baloldal még mindig egy erkölcsi ámokfutót emel a pajzsra, és egyetlenegy picike fejlemény van csak, hogy a Jobbikot felvették egy oldalkocsiban. Arra azért majd ügyeljenek, hogy a gárdista matricát ne felejtsek el lekaparni.

Tisztelt Ház! A járványhelyzettől nem zavartatva, összeállt az elvtelenség koalíciója, s teljesen világos, hogy Gyurcsány Ferenc lesz a névadója, és annyi hiányzik csak, hogy nyilván a következő napokban, hetekben, hónapokban majd keresnek hozzá külföldi szponzort is. De bárkit is jelöljenek az Apró-Gyurcsány családból, amíg ön itt van a magyar politikai porondon, addig nincs vége a posztkommunizmusnak, és amíg nincs vége ennek a posztkommunizmusnak, addig legyen benne biztos, hogy mi küzdeni fogunk ellene. Köszönöm, hogy meghallgatott. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most Varga László, az MSZP képviselője következik. Megadom a szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, itt az év vége, az utolsó napokban vagyunk itt az ülészakon, és talán érdemes így év

végén sok szakterületen áttekinteni, hogy mit hozott ez az év.

Az önkormányzatok tekintetében talán érdemes bő egy évet áttekinteni, hiszen október közepén, 2019. október 13-án volt az önkormányzati választás, amely sokakat reménnyel töltött el ebben az országban, elindult egyfajta változás, és sok ellenzéki győzelem született.

Ugyanakkor a miniszterelnök már az önkormányzati választások éjszakáján azt mondta, hogy nem fogja figyelni az önkormányzatok pártállását, színeit, tulajdonképpen támogatni fogja a kormány az önkormányzatok munkáját, ennek a szellemében indult meg az október közepe. Aztán már a tavalyi év végén tapasztalható volt több országgyűlési döntésből, hogy azért nem egészen ez a nyugodt hangulat lesz tapasztalható a 2020-as évben.

Úgy kezdődött ez a 2020-as év az önkormányzatok életében, hogy a Nemzeti Versenyképességi Tanács - amely kormány szerv - javaslatát hallhatták tulajdonképpen elsők között az önkormányzatok, ami nekik szólt, amely mintegy 80-100 milliárdot vont volna el a helyiiparüzésiadó-bevételeikből, tulajdonképpen elvéve az egyébként is az elmúlt tíz évben szűkülő mozgásterületet.

Aztán ettől az agyrémtől egyébként fokozatosan váltak el a kormány megszólalói, de ne felejtjük el, ez mégiscsak egy kormány szervnek volt a javaslata, és mégiscsak arról van szó, hogy ez nagyon sok olyan önkormányzatnak lehetetlenítette volna el a munkáját, aki a legközvetlenebb kapcsolatban van a hétköznapiakban a magyar állampolgárokkal.

Aztán nem gondolták az önkormányzati vezetők, hogy ebben az évben még érheti őket ennél még durvább dolog, de amikor elindult egy világjárvány, a koronavírus-járvány, amikor arra lett volna szükség, hogy a védekezés frontvonalában dolgozó önkormányzatok még inkább többletforrásokat kapjanak - hiszen ne felejtjük el, hogy az első időszakban a védekezés alapvető eszközeit is az önkormányzati vezetők vették meg sok helyen, az önkormányzatok biztosították -, szóval, amikor segítségre vártak volna, akkor önök egyre-másra jelentettek be olyan intézkedéseket, amelyek forrásokat vontak el az önkormányzatoktól.

Csak az év végi felsorolás igényével, hogy emlékezzünk ezekre mindenképpen. A gépjárműadót, amely mintegy 34 milliárd forint, elvonták az önkormányzatoktól. És azt se felejtjük el, hogy 2010 előtt a gépjárműadó 100 százaléka maradt az önkormányzatoknál, ez a 34 milliárd már csak a 40 százaléka ennek az összegnek. Elvonták a gépjárműadót, közben persze elvárják azt, hogy az önkormányzatok oldják meg például az útfelújítási gondokat úgy, ahogy akarják és tudják.

Aztán itt, ebben a teremben pont Schanda államtitkár úr mondta azt, hogy én ne kérdezzesek olyanokat, hogy a helyi közösségi közlekedés támogatását elveszi-e a kormány, veszély fenyegeti-e. Mégis sikerült elvenni ezt a fajta támogatást is, pedig

egyébként számos nyugat-európai államban az egyharmadát legalább az állam állja pontosan környezetvédelmi és szociális okokból a helyi közösségi közlekedésnek.

Egyre-másra érkeznek tehát a rossz hírek az önkormányzatok világába, forrásokat von el a kormány a védekezés frontvonalából, muníciót von el. Ez a legnagyobb probléma ezzel a kérdéssel. Egy Miskolc méretű megyei jogú város - hadd beszéljek egy kicsit szűkebb pátriámról - járvány miatt kiesett bevételei és a forráselvonások összesen mintegy 7 milliárd forintot jelentenek. Nem beszélve újabb döntésekről, amelyek az év végén születtek, a közműadó kivetése és a nagyobb településeknek hátrányos volta, de egyébként az ingyenes parkolás körül tapasztalható közlekedési káosz és bevételkiesés.

Szabó Sándorral egy indítványt nyújtottunk be pontosan a gépjárműadó visszaadása érdekében, illetve a helyi közösségi közlekedés állami támogatásának a visszaadása érdekében ez év tekintetében és a jövő év tekintetében is. Ez az indítványunk azt is rendezte volna, hogy az önkormányzatok védekezésre fordított költségeit a kormány megtérítse. Ma tárgyalta volna ezt a Költségvetési bizottság, de a fideszes képviselők többek között erre a napirendre is példátlan módon nem jöttek el, és nem tették lehetővé, hogy ezt az indítványt akár még idén tárgyalja az Országgyűlés. Felháborító ez az eljárás.

Így karácsony előtt gondolják újra az önkormányzatokkal kapcsolatos magatartásukat, és vonják vissza ezeket a felháborító döntéseket! Köszönöm, elnök úr. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Orbán Balázs államtitkár úr fog válaszolni. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Abban egyetértünk, hogy az önkormányzatok a magyar állami berendezkedés és alkotmányos berendezkedés fontos szereplői, éppen ezért nem kívánom kritikával illetni a felszólalásának azon részét, hogy vessük össze, hogy az elmúlt 30 évben ki hogyan foglalkozott az önkormányzatokkal, és hogy ezen alkotmányos kötelezettségeinek hogyan tett eleget.

Nyilvánvalóan az ön felszólalása egyoldalú volt, merthogy a történet nem 2010-ben kezdődik, hanem már 2010 előtt is voltak önkormányzatok, és 2010 előtt is az önkormányzatok és a kormány között egy együttműködésnek, egy összefogásnak kellett volna megvalósulnia. A feltételes mód azért indokolt a részemről, merthogy önök sportot űztek abból, hogy feladatot adtak, finanszírozást viszont elvontak az önkormányzatoktól. 2002-2010 között programszerűen hajtották végre a magyar állam és az önkormányzatok eladósítását. A statisztikából azt látom, hogy 2010-ben ott tartottunk, hogy 8 ezer hatáskör tartozik a magyar államhoz, és ebből 3500-at kellett

volna az önkormányzatoknak ellátniuk, miközben önök folyamatosan, évről évre, hónapról hónapra, hétről hétre, azt lehet mondani, csökkentették az ezzel összefüggésben nekik adott támogatás összegét.

Ez okozta azt, hogy az önkormányzatok teljes adósságállománya 2010-re soha nem látott mértékben, több mint 1200 milliárd forint összegre emelkedett. Ezt kellett nekünk konszolidálni. A legkisebb önkormányzatoktól kezdve a legnagyobb önkormányzatig, tehát Budapest önkormányzatáig adósságkonszolidációban részesültek ezek a települések, ami azért volt fontos, hogy visszanyerjék azt a pénzügyi függetlenséget, ami elengedhetetlen ahhoz, hogy a helyben élők gondjaival tudjanak foglalkozni.

(15.00)

Ezt követően pedig célzott fejlesztési programokat indítottunk. A legnagyobb önkormányzatok, tehát a megyei jogú városokhoz tartozó önkormányzatok esetében „Modern Városok” program címen több mint 4000 milliárdos, soha nem látott mértékű fejlesztési programot indítottunk. A „Magyar Falu” program, illetőleg a közepes településeknek indított célzott programok révén pedig soha nem látott vidékfejlesztés indult el.

Ha megnézi a számokat, és a politikai vádaskodások szintjéről a tények szintjére próbáljuk visszavenni párbeszédünket, akkor azt látja, hogy amellet, hogy az önkormányzatokhoz kapcsolt feladatok száma kevesebb lett, az önkormányzatok számára rendelkezésre álló költségvetési támogatás még növekedett is az utóbbi években. Ráadásul a jó gazdasági teljesítménynek köszönhetően, ami valamennyi magyar állampolgárnak az érdeme, az önkormányzatok saját bevételei is mindemellett több mint duplájára emelkedtek. 2020-ban a járvány ellenére is már az ezermilliárd forint környékén tartottunk.

És ha megnézi a jövő évre vonatkozó számokat, egyszerűen ki kell nyitni a költségvetési törvényt, és meg kell nézni a vonatkozó sort. Ott azt fogja látni, szemben az ellenzéki pártok híresztelésével, hogy jövőre az önkormányzati szektor számára nyújtott költségvetési támogatás 16 százalékkal lesz magasabb, mint az a támogatási összeg, ami az idei évre rendelkezésre állt. Képviselő úr, ezek a tények.

Ebből csupán egy, ha lehet ezt mondani, politikai elvárás fogalmazódik meg a kormány részéről, hogy ne politikai támadásokra használják ezeket a forrásokat, hanem dolgozzanak és segítsék a helyben élők boldogulását, és segítsék a koronavírus elleni védekezés össznemzeti ügyét.

*(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Vannak olyan önkormányzatok, ezek között vannak kormánypárti, független és egyébként ellenzéki érületű önkormányzatok, amelyek képesek ennek az

elvárásnak megfelelni, és vannak olyan önkormányzatok, többek között Budapest város önkormányzata és Karácsony Gergely főpolgármester úr, aki nem a védekezéssel foglalkozik, hanem a politikai nómenklatúra zsebét próbálja tömni, adóemelésekben gondolkodik folyamatosan, úgy, hogy a kormányzatnak föl kell lépnie ezek ellen, és káoszt csinálnak a közúti közlekedéssel összefüggésben a védekezés kapcsán. Azt gondoljuk, hogy ez megengedhetetlen.

Köszönjük szépen minden önkormányzatnak, aki kiveszi a részét a védekezésből, és akik politikai hecc-kapmányt folytatnak, azoktól meg azt szeretném kérni, hogy jövőre változtassanak a testtartásukon. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr választát. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Magyar Zoltán képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Önöknl ez a napi rutin?” címmel. Öné a szó.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Államtitkár úr, talán abban egyetérthetünk, hogy ezek az elmúlt napok, hetek nem a Fidesz, nem a kormány napjai, hetei. Hallhattuk a sajtóhírekben, hogy egy magas rangú állami vezetőt bilincsből vittek el, majd másnapra kiderült, hogy Nagy Jánosról van szó, az Agrárminisztérium helyettes államtitkáráról, akit hivatali visszaéléssel, korrupcióval és egyéb bűncselekményekkel gyanúsítanak.

Nagyon röviden a történet annyi, hogy egy ez év június 10-én bejegyzett kft.-nek felajánlotta, hogy szerez közpénzt, nem is keveset, 830 millió forintot, és politikai befolyásait latba vetve, termőföldvásárlásban is segíti őket. Hát, ezt is teljesítette. Helyettes államtitkár úr cserébe 5 százalékos tulajdonrészt kért a cégből, amelyet aztán tőkeemeléssel keresztnél mindjárt 10 százalékra tudott növelni. De bizony, más fideszes vezetők is érintettek ebben a történetben, Törökszentmiklóstól a belvárosi önkormányzatig bezárólag.

Sőt, ezen volt - vagy talán még most is - helyettes államtitkár cégeinél megtalálunk más partnereket is, más fideszes önkormányzatokat és állami cégeket is; sőt a Hungaroring felügyelőbizottságában is tag Nagy János. Ugyan a honlapról gyorsan törölték a nevét, de gondolom, a tiszteletdíját még mindig felveszi.

Súlyosbító tényező, hogy mindezt egy világjárvány közepén, tehát mindezt a közpénzt, ezeket a forrásokat, mondjuk, a bajba került családi gazdálkodók, az ágazat egyéb bajban lévő szereplői elől vették el. A minap éppen a tormások jelentették, hogy megalázóan alacsony a felvásárlási ár, de a méhészek is folyamatosan és joggal panaszkodnak, tehát sokkal hasznosabb helye is lett volna ennek a pénznek, mint a helyettes államtitkár magánzsebe.

Pedig egyébként, államtitkár úr, szerintem lehetett volna ez másként is. Amikor tehát Fazekas Sándor miniszter úr le lett cserélve, illetve Bitay Márton Örs is távozott a minisztériumból, mindketten, jól tudjuk, hogy jó néhány gyanús ügyletet végigvezényeltek, gondolok itt az állami földek magánkézbe juttatására, gondolok itt a vadászterületek nagyon sajátos újraosztására, de ugyanúgy a horgászterületek Fidesz környékére játszására is célozhatok, tehát mindezek után gondolhattuk, hogy egy új fejezet is akár elindulhat az agrártárca életében. De hát kijelenthető ezek után a botrányok után, hogy sajnos nem így lett.

Kíváncsian várom azokat az információkat, amelyek a zajló nyomozás ellenére esetleg megoszthat velünk államtitkár úr. Azt hiszem, joggal várhatom el, hogy ami a nyomozást éppen nem befolyásolja, arról tudhassunk. Sokunkat érdekel például az, hogy indult-e a minisztériumban belső vizsgálat. Ön elképzelhetőnek tartja-e, hogy egy ilyen horderejű korrupciós ügyet a felettesei tudta nélkül végre lehetett hajtani? Segítette-e más ezt az akciót a minisztériumon belülről? Egyáltalán, államtitkár úr vagy tudomása szerint miniszter úr tudott-e erről az esetről?

És kicsit tágabb kitekintésben, azt hiszem, ez az ügy rávilágít másra is. Például arra, hogy amikor a Jobbik évek óta hangoztatja azt, hogy átlátható pályázati rendszer legyen, hogy fordítsuk meg az irányt, és végre ne a nagybirtokrendszert jegeljük, ne a nagybirtokrendszert erősítsük tovább, hanem igenis a helyben élő kis és közepes családi gazdálkodók számára csoportosítsuk át a forrásokat, akkor önök erre miért mondanak nemet? Rávilágít arra, hogy önök miért mennek szembe azzal az ángyáni politikával, amit 2010 előtt és utána még néhány hónapig képviseltek. Hiszen egy olyan modellben, egy olyan vidékképzésben, amit mi képzünk el, mindezek a nagy horderejű, több száz milliós visszaélések eleve elképzelhetlenek lennének. Világossá teszi azt is, hogy a szövetkezeti modellel szemben önök miért támogatják azt, hogy egy-egy térségben földesurak jöjjenek létre, ahol a sok száz milliós pályázatokból az önök politikai döntéshozóinak is bizony könnyen csurran-cseppen.

Mindezek miatt állítom, hogy ez nem egy kivételes eset, ami most napvilágra került, hanem minden bizonnyal a napi rutin része. Nemcsak az önök tárcájánál, hanem a teljes kormányzást figyelembe véve is ezt tudom mondani. Sajnos, ez a politika mind ez ideig kifizetődött önöknek.

Rajtunk, ellenzékieken az a felelősség, hogy nemcsak hogy a napvilágra került ügyeket elmondjuk és megpróbáljunk ezekre válaszokat kapni és válaszokat generálni, hanem bizony az is a felelősségünk, hogy a teljes magyar társadalom számára bebizonyítsuk, hogy igenis lehetne ezt másképp, lehetne egy tisztességes kormányzat keretében azokhoz az emberekhez juttatni ezeket a forrásokat, akik valóban megérdemlik. Várom érdemi válaszát. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Farkas Sándor államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársam! *(A mikrofonja nem működik.)* Bocsanat, elnézést kérek...

ELNÖK: Segítséget szeretnék kérni még a kollégák részéről. *(Farkas Sándor elé hordozható mikrofont tesznek.)* Köszönöm, rendben lesz.

FARKAS SÁNDOR agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön által felvetett kérdéskör ismételtén akár egy félnapos agrárvitának lehetne az egésze, amely kérdéskörök jelentős részben az agrárágazat jelen napi eseményeit is taglalják.

Csodálkozom, hogy halászati kérdésről vagy egyéb olyan kérdésről, vagy a Rába vízhabzásáról nem tett fel kérdést, ami szintén az aktualitások jegyében történik. Ugyanakkor természetesen a kérdését nem szeretném megkerülni, de ugyanakkor vissza kell utasítanom azt az utolsó megjegyzését, hogy különböző általánosításokat végezzen a kormányzat egészére vonatkoztatva.

Szeretném az első kérdésre röviden azt a nyilatkozatot tenni, ami, azt hiszem, az ön számára semmi újdonságot nem fog nyújtani, amelyben a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség hivatali helyzettel visszaélésre irányuló hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt folytat nyomozást. Az elvégzett és a tervezett nyomozati cselekményekről, a beszerzett bizonyítékokról és azok értékeléséről a nyomozás érdekeire figyelemmel bővebb tájékoztatást nem tudok adni, és nem is adhatok.

Az esetről megdöbbenéssel értesültünk valóban a minisztériumban mi is. Úgy gondolom, hogy ha valaki hibát követ el, ezért minden esetben ennek a felelősségét vállalnia kell.

(15.10)

Magyarországon a korrupcióval szemben, tudjuk nagyon jól, zéró tolerancia van, és december 2-án miniszter úr helyettes államtitkár úr felmentését a tisztsege alól kezdeményezte is, és a minisztérium minden segítséget meg fog adni az ügyészség munkájához. Én azt hiszem, hogy ennek részletesebb kitárgyalására vagy a kérdésfeltevésére a későbbi vizsgálatok után tudunk konkrét válaszokat adni.

Tisztelt Képviselő Úr! Ugyanakkor ön feltett olyan kérdéseket, amelyek érintik az agrárgazdaság egyéb ágazatait. Itt kimondottan az agrárpolitikáról tesz fel kérdéseket, hogy hol van az ángyáni politika. Szeretném önnek megjegyezni, hogy ha megnézzük ma, 2020 végén az agrárágazat, az agrárgazdaság

helyzetét, az agrárjövőképet, a gazdaságban, a nemzetgazdaságban betöltött szerepét, amikor ilyen mértékben értékelődött fel az ágazat, hogy ebben a rendkívül nehéz 2020-as évben is maximálisan tudja azokat a fogyasztói igényeket minőségben, mennyiségben kielégíteni, ami Magyarország lakossága számára szükséges és fontos, úgy gondolom, hogy eleve az ágazat versenyképességét, termelékenységét megkérdőjelezni, nem akarok jelzőket mondani, de úgy gondolom, hogy egy kicsit ostobaság.

Az egyértelmű számomra, hogy a magyar agrárágazat az elkövetkezendő időszakban, ha látjuk az európai uniós fejlesztéspolitikát, látjuk a közös agrárpolitikát, látjuk azokat a terveket, azt a digitális agrárprogramot, amelyet szintén elfogadtunk, ezek egyértelműen azt a helyzetet, azt a jövőképet festik a szemünk elé, nemcsak festik, hanem megvalósítjuk, és ennek ma is aktív részesei vagyunk, amelyek kapcsán egyértelműen a hatékonyság és a termelékenység oldalára kell állnunk, hogy ez az ágazat biztonságosan, hosszú távon megteremtse Magyarország élelmiszer-szükségletét. *(Sic!)* Természetesen ebben benne vannak a kicsik, benne vannak a nagyok, ha szabad így fogalmaznom.

És ma, amikor látjuk, hogy az elmúlt hetekben mintegy 25 milliárd forint olyan plusztámogatási forráshoz jutottak a kisebb gazdaságok, sőt a még kisebbek, amelyeknek a gazdasági tevékenységét, a gazdasági fejlődését a kormányzat nagymértékben tudja segíteni, azt hiszem, ez a példa önmagáért beszél. Ugyanakkor, ha megnézzük, ön is itt volt azon a vitán, ami a családi gazdaságok jövőjéről, az őstermelői tevékenységről, az őstermelői tevékenység lehetőségeinek a fejlesztéséről szólt, abban ön is egyetértett, hogy igen, ez egy helyes út.

Éppen ezért ötvöződik ez a két felfogás, ötvöződik ez a két tevékenység, és amikor Magyarországon ma látjuk azokat a gazdasági egységeket, amelyek képesek ezt a termelési színvonalat, ezt a termelési értéket előállítani, akkor a kettő így együtt tudja ezt a potenciált teljesíteni.

Az árákról, csak mert nagyon szereti az ellenzék ma forszírozni, hogy milyen élelmiszerárak vannak: valóban volt egy minimális inflációhatás, és utána... *(Derültség a Jobbik padsoraiból.)* Igen, minimális inflációhatás, és utána pedig azoknak a természeti katasztrófáknak és a világgpiaci áraknak, amelyekről mi sem tudunk mentesülni, ön sem, én sem, és senki az országban, ezeknek némileg volt élelmiszerár-emelő hatása az árakra. De azért, ha most elmegyünk egy élelmiszerboltba, és megnézzük, hogy mennyi egy kiló csirkemell, vagy mennyi egy kiló... *(Közbeszólások a Jobbik padsoraiból: Burgonya!)* A burgonyát is nyugodtan lehet mondani, mert 189 forint, úgyhogy álljunk meg egy pillanatra. Sajnos, a banán még jóval olcsóbb jelen pillanatban, mint a magyar alma, tehát itt is van mit tenni.

Ezt a kérdést nem akarom kibontani, de az egyértelmű, hogy a magyar élelmiszerárak *(Az elnök a*

csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.) az Európai Unióhoz képest még mindig nyomottak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti fel szólalásra jelentkezett Szászfalvi László képviselő úr, KDNP-képviselőcsoport: „Harc minden fronton a vírus ellen”. Öné a szó, képviselő úr.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország a világ többi országához hasonlóan szinte az egész 2020-as esztendőben küzdelmet folytat a koronavírus-járvány megfékezésében.

A járvány megjelenését követően a kormány gyors intézkedéseket vezetett be. A rendkívüli jogrend márciusi bevezetése a járvány első hulláma idején bizonyította a működőképességét és a hatékonyságát, és jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a járványt sikerült kordában tartanunk. Közös cselekvéssel, nemzeti összefogással, az egészségügyben, az oktatásban és a rendfenntartásban dolgozók, illetve valamennyi érintett áldozatos munkájának köszönhetően a koronavírus-járvány első hulláma elleni harcot sikeresen megvívta az ország.

Tisztelt Ház! Az első hullámot követően bennünket sem került el a vírus második hulláma, ami ellen folytatni kellett és folytatni kell a védekezést. Ezért ősszel is már számos intézkedést hozott a kormány: maszkviselés, ingyenes influenzaoltás lehetősége, a PCR-tesztek hatósági árának a bevezetése, az iskolákban a kötelező testhőmérséklet-mérés. Majd november 4-ei hatállyal ismét veszélyhelyzetet hirdetett a kormány, majd szinte azonnal védelmi intézkedésekről döntött. Ezen intézkedések meghosszabbításra kerültek január 10-éig. Tudatában vagyunk annak, hogy vészterhes időkben felelős döntéseket kell hozni, és hogy az eddig megtett és az előttünk álló intézkedések szokatlan és idegen korlátozásoknak tűnnek, de ezek betartása, az összefogás és a fegyelmezettség a legfontosabb erőforrásunk lehet.

Tisztelt Ház! A koronavírus-járvány okozta gazdasági problémákra a nemzeti kormány nem megszorítások sokaságát vezette be, mint annak idején a baloldali kormányok, hanem gyors és konkrét gazdaságvédelmi intézkedésekkel, valamint egészségvédelmi intézkedésekkel kezelte, és kezeli a kialakult helyzetet.

A kormány a vállalkozók és a munkavállalók érdekében munkahelyvédelmi bértámogatást, adó- és járuléksökkentést, hitelmoratóriumot, beruházás-ösztönző és hitelprogramokat, képzési támogatásokat vezetett be, s mindezeknek köszönhetően sikerült már több mint 1,4 millió munkavállaló álláshelyét megvédeni, a kilátásait, lehetőségeiket javítani.

Európai összehasonításban Magyarországon ma is az egyik legalacsonyabb a munkanélküliek aránya; a KSH októberi adatai szerint 4,3 százalékon áll a munkanélküliek aránya.

De a kormány a gazdaság mellett nem feledkezik meg a családokról sem, a járvány közepette újabb, a családok otthonteremtését segítő intézkedéseket dolgozott ki. Az új otthonteremtési akcióterv részeként 5 százalékos áfakedvezmény került bevezetésre; a legalább egy gyermekkel rendelkező családok a CSOK-kal vásárolt otthon után teljes mértékben mentesülhetnek az áfa megfizetése alól, valamint egy új otthonfelújítási programot indítottunk el, amelyen keresztül a lakásfelújítási költség felét 3 millió forintig átvállalja az állam.

Tisztelt Országgyűlés! Minden kormányzati program, védekezés ellenére tudjuk azt, hogy a vírus végleges leküzdése a megfelelő védőoltás nélkül nem lehetséges. A Fidesz-KDNP-kormány célja, hogy a lehető legtöbb ember életét és egészségét mentse meg. A vírus elleni küzdelem és a gyógyítás folyik, ebben nemzetközi összehasonlításban jól állunk. A cél most az kell legyen, hogy minél gyorsabban és minél biztonságosabb, szövődményektől mentes oltóanyagot tudjunk beszerezni.

Megnyílt a regisztráció az interneten a koronavírus elleni védőoltásra. Az oltási tervet az operatív törzs elkészítette: elsőként a védekezésben dolgozók, utána az idősek, illetve az egészségügyi állapotuk miatt veszélyeztetettek következnek. A vakcina önkéntes és ingyenes lesz.

Tisztelt Ház! A járvány elleni védekezés és a vakcina nem lehet politikai kérdés. Ezt általános iskolások is nagyon jól tudják: egyszerre, nem kell hozzá akadémikusnak lenni. A baloldal ennek ellenére pártpolitikai és ideológiai gyűlöletháborút folytat a kormány ellen. A kormány, a kormánypártok számára azonban ezzel szemben minden élet számít, minden élet fontos.

Adventi időszakban vagyunk, az advent a reményesség időszaka. Ezzel az adventi reménységgel tekintünk előre, és abban bízunk, hogy közös összefogással, Isten segítségével sikerülni fog a vírust legyőzni. Legyen így! Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni. Öné a szó.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ha megnézzük, ki mit csinált az elmúlt hónapokban, a közel szűk egy évben, mióta a járvánnyal néz szembe az egész világ: a kormány a járvány elleni védekezéssel foglalkozott, míg a baloldal csak a hatalom megragadásának eszközét látta a koronavírus-járványban is.

(15.20)

Morálisan kerül, amibe kerül, ezt is eszközként akarja felhasználni a hatalom megszerzéséhez. Míg a kormány az orvosok bérét megduplázta a járványhelyzet alatt, addig egyes baloldali polgármesterek a rendkívüli jogrendet arra használják, hogy saját maguknak osztogatnak prémiumot. Míg a kormány a WHO-ra hallgat, addig a baloldal Németh Athinára hallgat. Míg a kormány ezermilliárd forintnál is többet költött a vírus elleni egészségügyi védekezésre, és a lehető leggyorsabban léptette életbe azokat a különböző változtatásokat, amelyekben így Európa más országai előtt tudtunk járni, és ezért tudtunk sikeresen védekezni, addig a baloldali kamuvideós Korózs Lajos kamuvideót gyártott és kamustatisztikákat töltött föl az internetre. Míg a kormányzat külföldről maszkokat, védőfelszereléseket, lélegeztetőgépeket vásárolt, addig a baloldal azért járt külföldre, vagy azért lépett kapcsolatba a külföldi sajtótermékekkel, hogy Magyarországról áhíreket terjeszthessen külföldön is, akár arról is, hogy nincs elég maszk vagy nincs elég védőfelszerelés. Amíg a kormány tájékoztató kampányt indított a vakcináról, addig Dobrev Klára - európai uniós pénzből - lejárató kampányt indított saját hazájával szemben. Amíg a kormány hitelmoratóriumról döntött, addig a baloldal bitcoint bányászott, cigit csempészett, nokiásdobozok után újabb kartondobozok kerültek elő a baloldal kelléktárából. Míg a kormány ingyenessé tette az otthon tanuló diákoknak az internetet és adót csökkentett, addig a baloldali önkormányzatok adót emeltek, díjakat emeltek, lakbért emeltek, közlekedésijegy-árakat emeltek vagy béreket csökkentettek. Míg a kormány a vendéglátóhelyeken igyekezett adókedvezményekkel és direkt támogatásokkal segíteni, járulékkedvezményekkel, addig egyes baloldali polgármesterek többszörösére növelték a közterület-használati díjakat a vendéglátóhelyek számára.

Míg a kormány a parlament elé számtalan javaslatot terjesztett a járvány elleni védekezés érdekében, addig a baloldal külföldön azt híresztelte, hogy a parlament össze sem ül. Míg a kormány ez évben kétszer, először januárban, majd novemberben 14, illetve 20 százalékkal emelte az ápolók, egészségügyi szakdolgozók bérét, addig Szabó Timea, őket is támadva, azt híresztelte, hogy Magyarországon halnak meg az egész világon a legtöbben, ami nyilvánvalóan valótlan. Míg a honvédség azzal foglalkozott a kormány felkérésére, hogy fertőtlenítsen az idősotthonokat, addig a baloldali vezetésű Budapesten Karácsony Gergelynek még arra sem volt figyelme, hogy állandó orvosi ellátás legyen a Pesti úti idősek otthonában.

Míg a kormány a nyár folyamán konzultált az emberekkel a járvány elleni védekezésről, és azután cselekedett, addig az egyik baloldali törpepárt olyan javaslatot nyújtott be a parlamentnek, hogy a nyugdíjasok még a tömegközlekedési eszközökre sem szállhattak volna föl. És amíg a kormány minden lehetséges

vakcinagyártóval tárgyal arról, hogy Magyarországra minél hamarabb, minél nagyobb számban oltóanyag érkezzon, addig a baloldal áhíreket gyárt a vakcinával kapcsolatban is, akár arról is, hogy Magyarország nem is tárgyal igazából európai vagy amerikai vakcinagyártókkal, és ezzel a bizalomcsökkentő áhírkampánnyal egyébként a baloldal indirekt módon is az oltszállásokat erősíti.

Hogy mit sikerült elkerülnünk más országokkal szemben az elmúlt időszakban? Franciaországban már a szívbetegnek és az áttételes rákbetegnek is még a sürgős műtétjeiket is elhalasztják, mert nem bírja az egészségügyi ellátórendszer. Franciaországban sztrájkot is hirdettek, sok más országhoz hasonlóan, az egyes egészségügyi ágazati dolgozók. Franciaországban, akinek a tesztje pozitív, annak ápolóként még kötelező önkéntes munkában tovább dolgozni; és arra is láthattunk példákat, amire nagyon régóta nem, hogy egyes országokból más országba szállítják át a koronavírusos betegeket. Más országokban egészségügyi dolgozók tüntetnek, ápolók és orvosok az utcákon, mert nem megfelelő az ellátásuk. Más országokban a kormányok olyan vírusellenes döntéseket hoznak, amely ellen szintén tüntetések vannak az utcákon, míg Magyarországon egységben, az emberek és a kormány egységben tud védekezni a vírusjárvánnyal szemben, ebből az egységből csak az ellenzék sajnos a kivétel.

Olaszországban folyosókon vagy kórházi parkolóban gyógyítják a betegeket, esetleg hotelszobában látják el őket. Nagy-Britanniában már oktatófilm van arról, hogy ki hogyan tesztelje önmagát, egészségügyi dolgozók nélkül. Belgiumban a koronavírusos orvosokat is arra kérik, hogy dolgozzanak tovább; más országokban repülőtereket alakítanak át járványkórházzá. Van, ahol nem jut elegendő lélegeztetőgép, van, ahol nincs elegendő felszerelés, sőt Svájcban még arra is megkérlik a betegeket, előre végrendelkezzenek, kérnek-e adott esetben súlyos koronavírus-helyzetben ellátást vagy sem (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), és ha nem, akkor az ágyukat felszabadítják másoknak.

Na, ezt sikerült Magyarországon elkerülnünk az elmúlt hónapokban. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kocsis Máté frakcióvezető úr, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Magyarország nem zsarolható, a szuverenitásunk pedig nem lehet alku tárgya, ezt múlt hét óta mindenki világosan láthatja. Hazánk és Lengyelország összefogása meghozta a józan ész győzelmét, a vita végeredményeként pedig Európa megőrizte egységét.

Van azonban valami lehangoló abban, hogy egy korrump amerikai pénzügyi spekuláns egyáltalán bármiféle befolyást szerezhet az Unió döntéshozatali mechanizmusaiban, miközben ehhez semmilyen demokratikus legitimációval nem rendelkezik, és ahelyett, hogy kirúgnák a kontinensről a hálózatával, a megtévesztő híreket terjesztő médiájával és a hazárulásban gyakran serénykedő NGO-iban kavaró, megvásárolt embereivel együtt, sorra nyílnak az ajtók előtte Brüsszelben. Hogy klasszikust idézzek, most azonban kapott egy tockost és egy kokit, ugyanis a tagállamokat nem lehet fenyíteni hamis indokkal, bármennyire is vágyott rá, és ami még fontosabb, és hazánk szempontjából ez a legkiemelkedőbb, egy világvjárvány idején nem lehet a pénzügyi támogatásokat semmilyen feltételhez kötni.

Magyarország győzött, érdemes volt a végletekig kiállni a magyar érdekekért, a magyar érdek pedig az, hogy az emberéleteket és a gazdaságot minél nagyobb erővel meg tudjuk védeni. Az Unió jó néhány megvásárolt bürokratája úgy képzelte, hogy a mostani világvjárvány és az azt magával rántó gazdasági nehézségek hozzák el a megfelelő pillanatot ahhoz, hogy bevezessék a fenyítő és zsaroló módszereket, olyan döntéseket kényszerítsenek ránk, amiket mi nem akarunk meghozni. Fordult a kocka, nem sikerült, ám ez nem azt jelenti, hogy az európai vitáknak vége. A 34 millió bevándorló szavazati joga és lakáshoz juttatása ugyanúgy terítéken van, mint eddig, és a genderlobbi is gőzerővel dolgozik. A mostani siker tehát fontos, de nem teljes, a migrációs akcióterv megakadályozása még sok konfliktust hoz majd az európai uniós hadszíntéren.

Van azonban belpolitikai tanulsága is a mögötünk hagyott pár hétnek, pár hónapnak, ezeket mindenki maga levonhatja, de nézzük a tényeket! A hazai baloldal nem támogatta a rendkívüli jogrend bevezetését, nem szavazta meg a koronavírus elleni törvényt, hazugságokat terjesztettek Brüsszelben és egész Európában a hazai védekezésről. Az egyik kiemelt állításuk tavasszal az volt, hogy nem működik a magyar parlament, nem ülésezik, miközben maguk is itt ültek. Lejárató jelentéseket íratattak Magyarországról, kamuvideót forgattak egy álmentősről, és sokat dolgoztak azon, hogy hazánkat megfosszák a jog szerint járó uniós pénzeztől. Megpróbálták elbizonytalanítani az embereket, legújabbán az oltással kapcsolatban, de hazudtak a lélegeztetőgépekről is, el akarták törölni a diákok érettségijét, és hosszan sorolhatnánk. Jóindulatúan is 8 hazugság és 8 árlás 8 hónap alatt, ez még a baloldal történelmi mércéjével mérve is tekintélyes. 30 ezüstért adják el és adnak el a hazájukat, ez történt a múlt héten is. Bárhogy is meg akarták akasztani az ország szekerét, nem sikerült, a magyar kormány megvédte az ország függetlenségét és a magyar emberek pénzét. A lengyel és a magyar vétó megmutatta Európának, hogy mit jelent egy valódi, érték-alapú összefogás.

Baloldali képviselőtársak, talán már maguk is érzik, hogy túlmentek minden határon. Ahhoz nyújtottak volna segítséget, hogy azok, akik az amerikai spekuláns brüsszeli emberei, elvegyék az ország pénzét, kerül, amibe kerül, politikai tőkét kívántak kovácsolni a járvány minden egyes egészségügyi és gazdasági kockázatából; erre talán nem nagyon lesz mentség. Egy biztos, talán érdemes megismételni, amit korábban ma már itt elmondtam. Ma Magyarországon egyetlen olyan politikai erő létezik, az a kormánypárti koalíció, amelyik van annyira szabad és van annyira erős, hogy képes legyen megfelelni a nemzeti érdekeknek és megvédeni a nemzeti érdeket.

(15.30)

Szeretném az önök számára világossá tenni, mielőtt a rémhírterjesztésben még tovább mennének: Magyarország is az elsők között lesz, ahol a vakcina megjelenik.

Szeretném az önök figyelmét felhívni arra, hogy az, ami az elmúlt egy-két hétben történt az európai vitában, az a magyar érdekek ellen fordulásuk kudarcos története, a történelem fekete könyvébe fog bekerülni, és fekete lapon fog íródni. Nem világos, hogy mi volt a tervük akkor (*Az elnök csenget.*), amikor mellett lobbiztak, hogy Magyarország ne kapja meg a számára járó pénzeket. Bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszak a kormány politikáját fogja hitelesíteni (*Az elnök csenget.*), és bízom benne, hogy az ellenzéki képviselők is rájönnek majd, hogy az a bűn, amit elkövettek, történelmi. Köszönöm, elnök úr. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Orbán Balázs államtitkár úr, miniszterhelyettes kíván válaszolni az elhangzottakra. Öné a szó.

DR. ORBÁN BALÁZS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Valóban, az elmúlt héten lezajlott az Európai Tanács rendkívüli ülése, amelyen végre megállapodás született a következő időszakra vonatkozó költségvetés és a koronavírussal összefüggő helyreállítási alap ügyéről. Fontos döntések voltak ezek, és megnyugtató, hogy végül valamennyi európai uniós tagállam egyetértésre tudott jutni, és egyhangúlag tudta támogatni azokat a következtetéseket, amelyek most már mindannyiunk számára olvashatóak.

Korábban a korábbi javaslatok azt a veszélyt hordozták, hogy a költségvetési forrásokat, amelyek az uniós alapszerződések szerint járnak a tagállamoknak, azokat politikai feltételekhez köthetik egyes brüsszeli intézmények, erre vonatkozó utalások el is hangzottak szép számmal, a mai napirend előtti felhívásokban is jó párat hallhattunk ezek közül. Vé-

gül sikerült kiküszöbölni ezeket a politikai megfontolásokat a szövegből, és ha megnézzük a következtetéseket, akkor a következőket olvashatjuk.

Az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerrel szóló rendelet feladata a hatékony és eredményes pénzgazdálkodásnak és az Unió pénzügyi érdekeinek a védelme. A rendelet szerinti feltételrendszer-mechanizmus alkalmazására objektív, tisztességes, pártatlan, tényeken alapuló módon kerülhet sor, biztosítva a jogszerű eljárást, a megkülönböztetés tilalma és az egyenlő bánásmód követelményét. A rendelet alkalmazási módjára nézve a Bizottság iránymutatást ad ki, ez megtámadható bíróság előtt. A mechanizmus alkalmazásakor tiszteletben kell tartani annak szubszidiárius jellegét, csak akkor kerülhet sor az intézkedések mérlegelésére, hogyha egyéb eljárások nem tennék lehetővé a költségvetés hatékony védelmét. A jogsértések és az Unió pénzügyi érdekeit érintő negatív következmények között elégséges közvetlen ok-okozati összefüggésnek kell fennállnia, általános sérelem nem elegendő a mechanizmus aktiválásához. És tovább tudom folytatni azokat a pontokat, amelyek azt mutatják, hogy a politikai nyomásgyakorlás veszélye elhárult, a magyar érdekeket sikerült megvédeni, és Magyarország Kormánya is támogatni tudja a következő időszakra vonatkozó költségvetés elindítását, illetőleg a helyreállítási alappal összefüggő pályázatok megnyitását.

A másik téma, amit a frakcióvezető úr említett, részben ehhez kapcsolódik, részben ezen túlmutató, és itt nem tekinthetünk egy ad acta helyzetre, ugyanis a Bizottság nyilvánosságra hozta korábban az úgynevezett integrációról és befogadásról szóló, a 2021 és '27 közötti időszakra vonatkozó cselekvési tervét - milyen érdekes, hogy a következő időszakra vonatkozó költségvetés és a Bizottságnak a következő időszakra vonatkozó integrációs és befogadási cselekvési terve fedi egymást, tehát nem járunk messze a valóságtól, hogyha azt gondoljuk, hogy a Bizottság mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ezt a szemléletet számonkérje a tagállamokon -, és itt riasztó dolgokat tapasztalunk. A cselekvési terv előmozdítja a teljes körű befogadást, elismeri a migránsok jelentős hozzájárulását az Unió működéséhez, fel kívánja számolni azokat az akadályokat, amelyek gátolhatják a migráns-háttérű személyek európai társadalomban való részvételét és befogadását az újonnan érkezőktől kezdve már az uniós polgárokig.

Előnyhelyzetbe kell helyezni a migránsokat, akiknek támogatást kell biztosítani, ugyanígy a vállalkozóknak, ugyanígy az oktatásban, ugyanígy a foglalkoztatásban, és ugyanígy az egészségügyi szolgáltatásokhoz való hozzáférést biztosítani kell. Sőt, az akcióterv célzott anyagi támogatást javasol a migránsháttérrel rendelkezők számára, ugyanis azt is mondja, hogy az integráció és a befogadás sikere a korai fellépésen és a hosszú távú elkötelezettségen is múlik, azon, hogy „az integráció már az EU-ba való megérkezés előtt megkezdődhessen”. Majd a cselekvési terv

arról is beszél, hogy az európai regionális fejlesztési alapokon, szociális alapokon, menekültügyi alapokon és egyéb alapokon keresztül pénzügyileg is támogatni kell a folyamatot, sőt úgynevezett civil szervezettel is együtt kell működni.

Ez a megítélésünk szerint elfogadhatatlan. A következő időszakban a magyar kormány nagyon sok erőt és energiát kíván fordítani arra, hogy Magyarország érdekeit megvédje. A bevándorlásellenes álláspontunkat fenntartjuk, és jó lenne, ha nemcsak a kormánypárti, hanem az ellenzéki képviselők támogatására is számíthatnánk. Eddig ebben az évben sajnos ez nem volt így, reméljük, jövőre megváltozik. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterhelyettes úr választát. *(Mozgás.)* Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk. Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket elfoglalni.

Felkérem Hiszékeny Dezső jegyző urat, hogy ismertesse a **napirenden kívüli felszólalók** névsorát.

HISZÉKENY DEZSŐ jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A mai napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Keresztes László Lóránt, LMP; Magyar Zoltán, Jobbik; Gelencsér Attila, Fidesz.

A holnapi napon napirend előtti felszólalásra jelentkeztek a következő képviselők: Mellár Tamás, Párbeszéd; Demeter Márta, LMP; Varju László, DK; Harangozó Tamás, MSZP; Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Hollik István, KDNP; Hörcsik Richárd, Fidesz.

A holnapi napon napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, Jobbik; Keresztes László Lóránt, LMP; Ungár Péter, LMP; Ágh Péter, Fidesz; Ander Balázs, Jobbik; Magyar Zoltán, Jobbik; Steinmetz Ádám, Jobbik.

ELNÖK: Köszönöm, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy akik eddig nem vették át a vagyonyilatkozat megtételéhez szükséges csomagot, ők az ülésterem elnöki bejáratánál található recepció pultnál még megtehetik.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Tisztelt Országgyűlés! Mielőtt megkezdjük a szavazási eljárást, a szavazógépek működőképességének ellenőrzése érdekében jelenlét-ellenőrzést tartunk. Kérem, nyomják meg a szavazógépük valamelyik gombját most! *(Jelenlét-ellenőrzés. - Jelen van: 149, távol van: 50. - Dömtör Csaba jelentkezik.)* Köszönöm szépen, tisztelt Országgyűlés. Kérem, hogy Demeter Csaba államtitkár úrnak *(Közbeszólások az ellenzék soraiból:*

Dömötör! - Közbeszólás a Jobbik soraiból: Demeter Szilárd! - Derűtség az ellenzék soraiban.) szíveskedjenek megvizsgálni a szavazógépét.

Tisztelt Országgyűlés! Az Európai ügyek bizottsága kezdeményezte, hogy az Országgyűlés **kivételes eljárásban** tárgyalja meg a menekültügyi és migrációs paktumot alkotó öt európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló B/14334. számú jelentést, valamint az ennek elfogadásáról szóló H/14335. számú határozati javaslatot. Az Európai ügyek bizottsága azt kezdeményezte, hogy a határozati javaslathoz a módosító javaslatok benyújtására a kivételes eljárást elrendelő döntés meghozatalát követő harmadik óráig legyen lehetőség, az összevont vitára a holnapi ülésnapon, valamint az összegző módosító javaslatról történő határozathozatalra és a zárószavazásra a december 16-ai ülésnapon kerüljön sor.

Tisztelt Országgyűlés! A házszabályi rendelkezések 62. § (1) bekezdése alapján a kivételes eljárásban történő tárgyalásról az Országgyűlés vita nélkül határoz. Felhívom figyelmüket, hogy a kivételes eljárás elrendeléséhez a képviselők több mint felének, azaz száz képviselőnek az igen szavazata szükséges.

(15.40)

Tisztelt Országgyűlés! Most a döntéshozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a B/14334. számú, valamint a H/14335. számú előterjesztések kivételes eljárásban történő tárgyalását az előterjesztői indítvány szerint. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés az előterjesztések kivételes eljárásban történő tárgyalását 139 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Elfogadott döntésünknek megfelelően a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 18 óra 40 percig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Most **napirend módosítására** tett indítványokról döntünk. A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy az Országgyűlés 2020. december 14-15-ei ülésének napirendi javaslata egészüljön ki a menekültügyi és migrációs paktumot alkotó öt európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló B/14334. számú jelentés, valamint az annak elfogadásáról szóló H/14335. számú határozati javaslat tárgyalásával akként, hogy az együttes összevont vitára a 2020. december 15-ei, keddi ülésnapon az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról szóló 2020. évi XXVII. törvény módosításáról szóló T/13928. számú törvényjavaslat bizottsági jelentése vitáját követően, utolsó napirendi pontként kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz képviselőcsoportja azt javasolta, hogy a 2020. december 15-ei, keddi ülésnapon a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány és a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról szóló T/13676. számú törvényjavaslat összegző módosító javaslatáról való döntésre és a zárószavazásra a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ egyes feladatainak agrár-felsőoktatás részére történő átadásáról, valamint egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13677. számú törvényjavaslat összegző módosító javaslatáról való döntésre a zárószavazást követő napirendi pontként kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az MSZP képviselőcsoportja azt javasolta, hogy a holnapi ülésnapon a Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosításáról szóló T/13647. számú javaslat összegző módosító javaslatáról való döntésre és a zárószavazásra ne kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a javaslatot nem fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elnöki jogkörben előterjesztett napirendi javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a napirendi ajánlást az előbbieken elfogadott módosításokkal. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta.**

Tisztelt Országgyűlés! Házbizottsági egyetértés hiányában most **előterjesztések bizottsági meg tárgyalásáról és döntéshozataláról** határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, felkéri-e a kijelölt Külügyi bizottságot „A Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zrt. 2019. évi tevékenységéről és működéséről” címmel benyújtott B/13992. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a kijelölt bizottságot 115 igen szavazattal, 41 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy felkéri-e a kijelölt Honvédelmi és rendészeti bizottságot „A honvédelmi feladatok 2019. évi megvalósításáról, a Magyar Honvédség felkészítéséről, állapotáról és fejlesztéséről (TITKOS)” címmel benyújtott B/14258. számú előterjesztés határozathozatalára. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Az Országgyűlés a kijelölt bizottságot 117 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a határozathozatalra felkérte.

Tisztelt Országgyűlés! Tekintettel arra, hogy egyetlen frakció sem kért elhangzásra interpellációt, ezen napirendi pont tárgyalására nem kerül sor.

Most azonnali kérdések tárgyalásával folytatjuk munkánkat; 15 óra 45 perc van.

Tisztelt Országgyűlés! Jakab Péter és Szilágyi György, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?”** címmel. Jakab Péter képviselő urat illeti a szó.

JAKAB PÉTER (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszterelnök Úr! Finom volt a négymilliós krumpli? Merthogy drágának drága volt, az biztos!

Nézze, mostanában az ember csak úgy kapkodja a fejét, annyi a botrány önök körül: vesztegetés, orgia, kábítószer, pedofília. De mindez semmi egy zsák krumplihoz képest, mert azért lássuk be, hogy akár milyen drogos partikra is járnak önök, azért az elmúlt harminc év legsúlyosabb büntetését mégiscsak én kaptam egy zsák krumpliért! Hiába, van, ami belefér az önök álkeresztény értékrendjébe, van, ami pedig nem. *(Moraj és közbeszólások a kormánypártok soraiból.)* De ne is húzzuk tovább az időt, jöjjenek a kérdések!

Első körben, miniszterelnök úr, rögtön itt van önnek egy igazi kereszténydemokrata szöveges feladat. Figyeljen! - Semjén Zsolt úr segít majd önnek. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Gratulálok!)* Ha egy zsák krumpli 4,4 milliós büntetést ér, mert sérti az Országgyűlés tekintélyét, akkor mennyi büntetést ér egy zsáknyi drog, amit az ön EP-képviselője hoz egy brüsszeli orgiáról, megsértve ezzel Magyarország tekintélyét? Annyit segíték, hogy Szájer József ezért a mutatóványért nem 4 milliós büntetést kapott, hanem 40 milliós prémiummal távozhat. Egészen elképesztő!

Aztán van itt egy ennél sokkal fontosabb kérdés, ugyanis a brüsszeli orgia szervezője azt állítja, hogy eddig összesen kilenc fideszes képviselő járt nála, vagyis eszerint kilenc fideszes képviselő lehet, aki zsarolható, és aki jó eséllyel az ország érdekeivel ellentétes döntéseket hozhat a munkája során. Tudunk kell, hogy ki az a kilenc!

Kövér László például mondott már olyat, hogy ő szánalommal tekint a nőkre. Mi a helyzet a férfiakkal? Lehet, hogy ő az egyik? *(Derűltség a Jobbik soraiban.)* Vagy ön, miniszterelnök úr, ön járt már ilyen partin? *(Felzúdulás a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt frakcióvezető úr...

JAKAB PÉTER (Jobbik): Ezt csak azért kell tudnunk, mert, miniszterelnök úr, lassan... *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

JAKAB PÉTER (Jobbik): Lassan ön ennek az országnak az örökös miniszterelnöke, de még nem esett át nemzetbiztonsági átvilágításon. Márpedig nekünk tudnunk kell, hogy ön zsarolható-e, és ha igen, akkor ki és mivel zsarolja azért, hogy folyamatosan az ország érdekeivel ellentétes döntéseket hozzon. Mivel zsarolják önt, miniszterelnök úr? - erre a kérdésre várom a választ. *(Taps a Jobbik és a DK soraiból. - Zaj.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, aki válaszolni kíván. A képviselő úrnak pedig jelzem, hogy a személyes rágalmait a Házban mellőzze, pontosan tudja, miről van szó. Miniszterelnök úr, öné a szó.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm, elnök úr. A kérdést meghallgattam, megértettem, csak azt nem értem, hogy az ön krumplijához mi köze van a miniszterelnöknek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterelnök úr választát. Viszonzásra megadom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

JAKAB PÉTER (Jobbik): Ezt a krumplikirálynak kell tudnia, miniszterelnök úr. Én nem véletlenül kérdezem öntől azt, hogy mivel zsarolhatják önt. Amit ugyanis ön tesz, az ellentétes az ország érdekeivel. Az nem lehet az ország érdeke, hogy ön folyamatosan Európát támadja, és közben Kelet felé kacsingat, orosz meg kínai hitelekből finanszíroz soha nem megterülő beruházásokat, lásd Budapest-Belgrád vasútvonal. *(Nacsa Lőrinc: KGBéla!)*

Nyilván az sem véletlen, hogy ön pillanatokon belül ki tudott egyezni Brüsszellel. Nemrég még azt mondta, hogy itt több hónapos háború lesz, és hogy nincs kompromisszum az Unióval. Aztán jött a Szájer-botrány, és hirtelen lett kompromisszum az Unióval. A jogállami feltételek maradtak, ön meg szépen el-sunnyogott a kertek alatt.

(15.50)

Félreértés ne essék, én örülök annak, hogy ön tanult a pofonból, a kérdés csak az, hogy hány pofon lesz még, hány akna van még a Fideszben, ki és mivel zsarolja önt, miniszterelnök úr.

Ami pedig a 4 milliós büntetésemet illeti, háromszor veri kenden Lúdas Matyi vissza! *(Derűltség és közbeszólások a kormánypárti sorokból: Jaj! - Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásra megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Kénytelen vagyok megismételni, házelnök úr, azt az egyszerű alkotmányjogi tény, hogy a parlamenti képviselőkre kirott büntetésekhez a miniszterelnöknek és a kormánynak nincsen semmi köze. Hiába keresgél itt nálunk, az egy másik intézmény, kormánynak hívják. A büntetést ön a parlamenti viselkedéséért kapta, és nem a kormánytól. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Úgysem érti!)*

Ami pedig az ügynököket illeti, különösen örülök annak, hogy az orosz ügynököket szóba hozta, hiszen abban önök a legképzettebbek. *(Derültség és taps a kormánypárti padsorokban. - Közbeszólás a Jobbik soraiból: Hogyne!)* Hát, az egyetlen olyan párt ebben a parlamentben, ahol orosz ügynökök voltak, és ezt a tény nem is tagadta el senki, az mintha éppen a Jobbik lett volna. *(Közbeszólások a Jobbik soraiból: Felmentette a bíróság! - Zaj. - Az elnök csenget.)*

Ugyanakkor szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy Magyarországnak az az érdeke, hogy a világ minél több jelentős országával ne egyszerűen csak jó viszonya legyen, hanem jó üzleti kapcsolata is legyen, mindenkivel. Ugyanis a mi külpolitikánk nem arra épül, hogy ellenségeket gyűjtsünk, hanem arra, hogy barátokat, ezért építünk bizony kínai beruházásban Belgrád-Budapest vasútvonalat, építünk bizony Paksi Atomerőművet, és a nyugatiakkal is építünk többek között harci vagy éppen tankgyárat és más-más fegyvergyárat más-más országokkal. Mindenkivel építünk, mindenkivel beruházunk, mindenkivel együttműködünk. Magyarország egy olyan ország, amely megengedheti magának, hogy a világban minden jelentős nagyhatalom a barátja legyen. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Közbeszólás a Jobbik soraiból: Éljen a biznisz!)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr válaszat. Tisztelt Országgyűlés! Gurmai Zita képviselő asszony, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni miniszterelnök úrnak: **„Hogyan biztosítják a jövő év nyugalmaát?”** címmel. Gurmai Zita képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Miniszterelnök úr! Tavaly óta tudjuk, hogy ön konkrét válasz helyett szeret boldog karácsonyt kívánni. Kérdezem önt, most mit kíván a magyar családoknak, mert a karácsony nyugalmaát épp a Fidesz tette tönkre, önök, akik érdemi intézkedések nélkül hagyják tombolni a járványt, pedig ha tömegesen tesztelték volna az embereket, kiderülhetett volna, hogy ki a beteg, és ki nem. S ha emellé még százszázalékos táppénzt is adnának a megbetegedett dolgozóknak, akkor a jövedelemkieséstől való félelmében senki sem utasítaná el a szűrést, mint ahogy tették azt például a pedagógusok, akiknek önök csak ígérték a teljes összegű táppénzt, de a valóságban nem adták meg nekik. Ha önök tömegesen tesztelték volna az embereket, és

százszázalékos táppénzt adtak volna nekik, akkor most karácsony előtt mindenki tudná, hogy kinek kell otthon maradnia, és ki az, aki egészséges. De még nem késő, hogy az emberekben ne legyen ott a félelem, hogy a karácsonyi ajándékozásból pár hét múlva fájdalom és gyász lehet. Fogadjuk meg az MSZP javaslatát, és állítsanak fel több ezer koronavírus-tesztelő pontot az országban, ahol a lakosság ingyenesen és önkéntesen vizsgálathatja magát! Ez nemcsak az emberek nyugalmaát növelné, hanem a vírus terjedését is lassítaná. Van egy másik javaslatunk is, hogy azok a szülők, akik a koronavírus miatt elvesztették a munkahelyüket, kapjanak gyermekenként 50 ezer forintot, így talán kicsit boldogabb lehetne ez az ünnep.

Miniszterelnök úr, ön az idei karácsonyból kispórolta a nyugalmaát, mivel teljes felhatalmazást kapott, ezért ön a felelős. Ezért most kérdezem önt, miután a karácsony és a szilvesztert már jól elrontotta *(Moraj a kormánypárti sorokból.)*, hogyan, milyen intézkedésekkel kívánja biztosítani az emberek nyugalmaát az új esztendőben, mert önnek a boldog karácsony meg a boldog új évet nemcsak kívánnia kellene, hanem tenni is érte, ha képes erre. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném jelezni az ön számára, hogy a védekezéssel kapcsolatos összes döntést az operatív törzs hozza, a védekezéssel kapcsolatos összes szakmai döntést pedig a megfelelő szakemberek hozzák meg. Hogy mikor, hol, kit, hogyan tesztelünk, ez nem egy politikai kérdés a számunkra, hanem egy orvosszakmai kérdés, és itt követjük a különböző orvosi kollégiumok véleményét. Csak ha figyelte volna az elmúlt időszakban a fejleményeket, láthatta volna, hogy az elmúlt talán három hétben egész Európában a legtöbbet tesztelő országok között vagyunk, az első, a második vagy a harmadik helyen. Teszteltük az orvosokat, az ápolónőket, az egyéb egészségügyi dolgozókat, teszteltük a tanárokat, és teszteltük a közigazgatásban dolgozókat is, az eredményeket pedig nyilvánosságra hoztuk, mindenki láthatta.

Higgye el nekem, nem azért betegszenek meg az emberek Magyarországon, és nem azért fordul válságosra az állapotuk, mert az orvosok vagy az ápolónők ne végeznék el a munkájukat. Önök folyamatosan azt benyomást keltik, mintha a magyar egészségügyben dolgozók tehetnének arról, hogy betegek vannak, és nem tudnak mindenkit meggyógyítani. Ez tiszteletlenség azoknak a munkájával szemben, akik egész nap mást sem tesznek, mint hogy megpróbálják megmenteni ezeknek a megbetegedett embereknek az életét. Hiába próbálja támadni a kormányt, ebben az

ügyben a kormányt semmilyen felelősség nem terheli. Nekünk egyetlen dolgunk van, hogy legyen elegendő lélegeztetőkészülék, legyen elegendő orvos és ápolónő, legyenek a betegeket befogadni képes kórházak, és minél hamarabb legyen vakcina. Ez a kormány felelőssége, és ennek eleget is teszünk. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr válaszáat. Viszonzásra megadom a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. GURMAI ZITA (MSZP): Köszönöm szépen. Az ön válaszáának a színvonala olyan gyorsan süllyed, mint egy volt párttársa az ereszcsonnán. *(Derűtség az MSZP és a Jobbik soraiból. - Moraj és közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Ó!) Vegye már észre, azzal, hogy teljhatalmat kért és kapott, a felelősséget is vállalnia kell! Azért, hogy a magyar családok nem tudnak önfeledten karácsonyozni, miniszterelnök úr, ön a hibás. A tömeges tesztelessel megoldhatta volna, hogy az embereknek ne kelljen félniük, de ön ezt nem tette meg. Azt a pénzt ön sokkal inkább Mészáros Lőrincnek adta, aki az ön strómanja. Egy miniszterelnöknek illik vállalni a felelősséget, ha kárt okozott. Javasolom, tegye ezt ön is. Köszönöm. *(Taps az MSZP soraiból.)**

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásomat meg miniszterelnök urat. Miniszterelnök úr, öné a szó.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Szeretnék köszönetet mondani a visszafogott hangú bírálatáért, mert mondhatta volna azt is, hogy a járvány terjedéséért, mondjuk, Németországban én vagyok a felelős, vagy a járvány terjedéséért Ausztriában, sőt az egész európai járványért a magyar kormány a felelős. *(Derűtség a kormánypárti padsorokban.)* Bocsásson meg nekem, de azt kell mondanom, hogy ez nevetséges! *(Közbeszólások a Fidesz soraiból: Így van! - Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Vadai Ágnes, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak *(Moraj a kormánypárti padsorokból. - Zaj. - Az elnök csenget.): „Mi jelentett idén valódi veszélyt a nemzeti szuverenitásra?”* címmel. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Gyurcsány!)* Öné a szó.

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Miniszterelnök Úr! „A konzervatív kormányzás nem más, mint szervezett képmutatás” - ezt Benjamin Disraeli miniszterelnök mondta, és ő már csak tudta, hiszen konzervatív kormányt vezetett.

Az önök szervezeten képmutató kormányzásának egyik kedvenc témakörében, a nemzeti szuverenitás

ügyében szeretném önt kérdezni. A nemzeti szuverenitás egyik fontos eleme az, hogy az államok a döntéseiket mások iránymutatásaitól függetlenül tudják meghozni. Ebben talán egyetértünk. Ennek egyik előfeltétele az, hogy azok, akik a döntéseket meghozzák, ne legyenek zsarolhatók. Márpedig, miniszterelnök úr, az ön környezete tele volt és van zsarolható emberekkel.

Hadd mondjak példát! Kiss Szilárd, aki megbuktatott a nemzetbiztonsági ellenőrzésen, azok után is hosszú ideig dolgozott az agrártárcaánál. Vagy itt van Zaid Naffa, aki a terrorizmusért körözött Gaith Pharaonnal tartott szívélyes kapcsolatot, no meg önnel is, akinek a testvére aztán az önök kormányának a nagykövete. Aztán nyáron kiderült, hogy az önök soraiban bizony pedofil bűnelkövetők is megbújnak. Önök az adófizetők pénzét arra használták, hogy titokban hazahozzanak egy pedofilt, a volt perui nagykövet Kaleta Gábort, akinek aztán a mocskos, gyerekellenes bűncselekményeit megpróbálták egy ország előtt eltitkolni. És akkor pár hete robbant a bomba, amikor kiderült, hogy a Fidesz egyik alapítója, a nemzeti-keresztény Alaptörvény szerzője, jobboldali családapa és férj, Szájer József titokban illegális, drogos, csoportos szexorgiákra jár, megszegve a Covid-19 miatti kijárási korlátozásokat.

(16.00)

Ezeket, miniszterelnök úr, úgy hívják, hogy nemzetbiztonsági kockázat, és ez az, ami veszélyezteti a magyar nemzeti szuverenitást. Érdeklődni szeretnék, miniszterelnök úr, hogy mi történik a magyar titkosszolgálatoknál, és hány zsarolható ember dolgozik az ön környezetében, hány ilyen személlyel barátkozik. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Tisztelt Képviselő Asszony! Teljesen világos, hogy amit egy régi és nagy harcostársunk tett, az nem fér bele a mi közönségünk életébe *(Dr. Gyüre Csaba: Eddig belefért?)*, nem védhető és nem is menthető. Egyetlen lehetősége maradt: hogy bocsánatot kér és elhagyja a politikát *(Közbeszólás a Jobbik padsoraiból: A süllyedő hajót!)*, a politikai küzdőteret. Ez megtörtént; a közéletben szigorúbb szabályok érvényesek, mint a magánéletben, ezért más választás nem maradt.

Ami a zsarolhatóságot és a titkosszolgálatokat illeti, csak annyit szeretnék önnek mondani, hogy a nemzetbiztonsági szolgálat 2007 elején, amikor önök kormányoztak Magyarországon, beengedte - beengedte - az orosz titkosszolgálati szakembereket, akik bolgárnak adták ki magukat, a cég épületébe, és ott poligráfós vizsgálat alá vetettek néhány, mintegy más-

fél tucatnyi NBH-s munkatársat. Ki is jelent itt nemzetbiztonsági kockázatot? *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr választát. Viszonzásra megadom a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Miniszterelnök úr, tényleg értem, hogy nem lehet könnyű egy olyan miniszterelnöknek, aki drogosokra, pedofilokra és bűnözőkre építi a kormányát. *(Felzúdulás a kormányparti padsorokból.)* Együttérezni nem tudok önnel, de biztosan nem könnyű. De az nincs rendjén, miniszterelnök úr, hogy ön, a kormánya és a nemzeti-keresztény krumplipártja miatt veszélybe kerül a magyar nemzeti szuverenitás, merthogy önök olyan személyekkel állnak kapcsolatban, akik nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek.

Éppen ezért, miniszterelnök úr, nem gondolja, hogy ideje lenne a nemzetbiztonsági átvilágítást alaposabbá tenni, vagy esetleg kiterjeszteni a köztársasági elnökre, a miniszterelnökre vagy éppen az Alkotmánybíróság tagjaira? Ön például, tudomásom szerint, soha nem esett át ilyen ellenőrzésen. Mi lenne, ha ez most megtörténne? Vagy esetleg attól fél, miniszterelnök úr, hogy kiderülne, hogy ön jelenti a legnagyobb nemzetbiztonsági kockázatot erre az országra? *(Nagy zaj.)* Esetleg ettől fél? Csak mert nagyon jó lenne, ha nem azon múlna a magyar nemzeti szuverenitás, hogy milyen az ereszcsonnak teherbírása. Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiból. - Közbeiktatás a kormányparti padsorokból: Nagyon szípor-kázó!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás il-
leti meg a miniszterelnök urat. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Képviselő asszony, önnek igaza van abban, hogy a nemzetbiztonsági átvilágítások rendjéért a kormány felel, tekintettel arra, hogy azt közvetlenül nekem kell felügyelnem. El fogok gondolkodni az ön javaslatán, annál is inkább, mert az ideidézett diplomata, Kaleta úr nyolc évig az önök diplomatája volt. *(Nagy taps a kormányparti padsorokból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Keresztes László Lóránt, az LMP képviselője, frakcióvezető, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: **„Ki vállalja a felelősséget, Miniszterelnök úr?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszterelnök Úr! A napirend

előtti vitában elkezdtünk egy vitát egy fontos kérdésről, a migráció kérdéséről, én azt szeretném folytatni.

Önök nemhogy hetek, hónapok, hanem már évek óta ezt a témát egyfajta kampánytémává silányították, erről beszélnek. Ön most majdnem minden nap küld a Facebookon egy üzenetet Soros Györgynek, a másik oldalról viszont azt mondták, hogy az elmúlt hetek és hónapok uniós vitáinak háttérében a kormány migrációs politikája állna, de ez nem igaz, ez valótlan. Ugyanakkor tény, hogy a migráció, annak a kezelése egy sorskérdés Európa számára, és világos, hogy az illegális migrációt meg kell állítani, mint ahogy az is, hogy a bevándorláspolitikának nemzeti, tagállami hatáskörben kell maradni. Ez teljesen világos.

Ugyanakkor, miniszterelnök úr, nem kampányolni kéne a migráció kérdésével, hanem végre cselekedni kellene. Ha valóban fontos lenne a Fidesznek és a kormánynak a migráció elleni harc, és ahogy mondják, a keresztény Európa védelme, akkor miért hajtották végre azt a tömeges betelepítési programot, amivel közel 20 ezer embert, 20 ezer bevándorlót engedtek be az országba érdemi ellenőrzés nélkül a Rogán-féle letelepedési kötvényekkel, ezzel, mint megtudtuk, 30 milliárdos veszteséget okozva az országnak. Ha fontos ez önöknek, akkor miért mutatkoznak olyan keleti diktátorokkal, despotákkal, akik a keresztény Európa ellenségei? Mennyire hiteles a keresztény Európáért folytatott küzdelem, miniszterelnök úr, ha ön azzal az Erdoğan elnökkel barátkozik, aki nem olyan régen azzal zsarolta meg Európát, hogy több millió menekültet, több millió migránst átenged, és azt üzenté az Európában élő török kisebbségeknek, hogy ne integrálódjanak, és aki egyfajta politikai fegyverként tekint ezekre a közösségekre?

A legfontosabb kérdés, miniszterelnök úr, hogy ha valóban fontos önöknek a migrációt kiváltó okok kezelése, akkor miért nem cselekednek a legfontosabb kiváltó okok, az éghajlatváltozás és a környezet pusztítása ellen, és ha már nem cselekednek, miért akadályozzák, hogy az Európai Unió szintjén hatékonyabban lehessen ezt a munkát elvégezni, tehát az éghajlatváltozás hatásainak kezelésén át a migrációt kiváltó legfontosabb okok kezelését. Köszönöm szépen előre is a választát. *(Taps az LMP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Ha jól hallottam, két különböző kérdésről van szó. Szeretném tájékoztatni önt, hogy Magyarországon senki sem tud pénzért letelepedési jogot vásárolni. Szeretném, hogy ez a beszélgetésünk kiindulópontja legyen. Pénzért letelepedést Magyarországon vásárolni nem lehet. *(Közbeszólások a Jobbik padsoraiból: De lehetett!)* Tartózkodni lehet, letelepedni nem lehet.

Ami pedig a másik kérdést illeti, hogy mi a helyes magyar politika Törökország irányába, önnek igaza van, amikor azt mondja, hogy a török elnök időnként azzal fenyegeti Európát, hogy több millió migránst, menekültet ráenged Európára. Ezt azért teheti meg, mert nála vannak, tudja. Ott vannak nála. Ha jól gondolkodna ön, tehát magyar szempontból gondolkodna, akkor esetleg azzal kéne kezdenünk, hogy köszönetet mondunk Törökországnak és elnökének, hogy magánál tartotta eddig, és remélem, még hosszabb ideig magánál is tartja ezeket az embereket ahelyett, hogy ráengedné őket Európára. Európának pedig jó lesz vigyázni, hogy Törökországgal úgy alakítsa a kapcsolatát, nehogy véletlenül megtörténjen az, amitől mindannyian tartunk. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr választát. Viszonválaszra megadom a szót frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. És mit gondol a török elnök azon kijelentéséről, amit imént említettem a kérdésben önnek, hogy felszólította az Európában élő török kisebbséget, hogy ne integrálódjanak? Azt gondolom, ez teljes mértékben ellentétes a keresztény Európa, ahogy önök fogalmaznak, értékeivel és a keresztény Európa érdekeivel.

De, miniszterelnök úr, nem utalt vissza arra, amit feltettem önnek a kérdésben, hogy a migrációval kapcsolatban a legfontosabb feladatuk mind nemzeti szinten, mind az Európai Unió szintjén, mind globálisan, az egyik legfontosabb kihívás a klímaváltozás hatásai elleni fellépés. Azt ön is pontosan tudja, miniszterelnök úr, hogy ha nem teszünk érdemben lépéseket, márpedig most lehetne cselekedni, több tízmillió ember fogja elveszíteni az életterét az ivóvízhiány miatt, a mezőgazdasági termelés lehetőségeinek csökkenése miatt. Ez ellen fellépni, tehát a migrációt kiváltó okokat, a migrációs nyomás mögött álló legfontosabb okokat kezelni pedig csak együttműködésben, európai együttműködésben lehet, amit önök rendszerint vétóznak, tehát a klímaváltozás elleni ambiciózusabb célok megvalósítását is.

Visszaülve a napirend előtti vitára, szeretném elmondani, miniszterelnök úr, ebben a kérdésben mi partnerek leszünk, viszont az LMP nem támogatja az európai egyesült államok gondolatát, amire ön utalt. Kérem, tisztelt miniszterelnök úr, erre a kérdésre válaszoljon, hogy miért nem cselekednek a migrációt kiváltó okok kezelésében.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg a miniszterelnök urat. Miniszterelnök úr, öné a szó.

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Örömmel hallok, tisztelt képviselőtársam, hogy ön nem támogatja

az európai egyesült államok gondolatát, de ön felkérkedett erre a listára, amelyet azok vezetnek, akik viszont nagyon is támogatják. Sőt, nem felkérkedett, felsunnyogtak a Jobbikkal egyetemben. Önök mind mennek fel arra a listára, amit az az ember fog vezetni vagy annak az embernek a jelöltje fog vezetni, akinek a legfontosabb választási programja az ország számára, hogy csináljunk európai egyesült államokat. Önök ott fognak csücsülni azon a listán, és azt fogják majd képviselni, amit a lista programként meghirdet.

Úgyhogy szép dolog a személyes ellenállás, ezt nagyon sokra értékelem, de úgy gondolom, talán kicsit elkésett. Most már benne vannak a zsákban, ha úgy tetszik, be vannak darálva, és be vannak töltve ebbe a Soros-kolbászba, amit majd Gyurcsány Ferenc listájaként mindannyian megismerhetünk. Ott fognak ülni, kedves jobbikos barátaim, kedves LMP-sek, kedves Párbeszéd, mindannyian szépen együtt azon a közös listán. Ehhez szeretnék önöknek gratulálni! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Szabó Tímea, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni miniszterelnök úrnak: „**Mi folyik itt?**” címmel. Frakcióvezető asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Miniszterelnök úr, ha már sunnyogás. Szájer József két nappal az előtt, hogy kiderült volna, hogy egy drogos tömegszexpartin vett részt, ahonnan meztelenül egy ereszcsonatornán menekült a rendőrök elől, azt nyilatkozta, hogy azért mondott le EP-mandátumáról, mert lelkileg elfáradt. Aztán kiderült, hogy hazudott Szájer József, az önök Alaptörvényének szerzője, mert egy drogos szexparti miatt mondott le. Persze, nem azért, mert megbánta, hogy így él, hanem azért, mert lebukott.

(16.10)

Ön azt nyilatkozta, és ezt most meg is ismételte, hogy „a mi politikai közösségünk értékrendjébe nem fér bele ez a viselkedés, amit Szájer József tett”.

Miniszterelnök úr, mondja meg nekünk azt őszintén, hogy tudott-e ön arról, hogy Szájer József negyven éve nem a szerint az Alaptörvény szerint és azok szerint a keresztény-konzervatív értékek szerint él, amelyet ő szövegezett, vagy nem tudott. Tudott arról, hogy Szájer ilyen életmódot folytatott, vagy ez után a botrány után tudta meg, miniszterelnök úr? Köszönöm a választát. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Meg kell mondanom, hogy meglepődve tapasztalom, hogy van olyan képviselőtársunk, még ha hölgy is - elnézést, ha

udvariatlannak tűnik, amit mondok -, akinek fogalma sincs nemhogy a magyar alkotmányról, hanem a magyar alkotmányos rend lényegéről. Ugyanis a magyar alkotmány nem mondja meg senkinek, egyetlen magyar embernek sem mondja meg a magyar alkotmány, hogy hogyan éljen. Rosszul tetszett olvasni.

Magyarország egy szabad ország, és a törvények betartása mellett mindenki úgy él, ahogy a saját fölfogása szerint ezt helyesnek tartja. Az alkotmány nem tartalmaz erre nézve előírást. Szeretném emlékeztetni, hogy Magyarország egy jogállam, ahol szabadság van, és minden ember szabadon dönt arról, hogy mit tekint jónak és mit tekint rossznak, és amikor ezt eldöntötte, akkor vállalja ezért a felelősséget. Itt is ezzel állunk szemben. Még egyszer mondom: ami nem fér bele, az nem fér bele, ezért ilyenkor távozni kell. Aminek meg kell lennie, annak meg kell lennie. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm a miniszterelnök úr választát. Viszonválaszra megadom a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Miniszterelnök úr, most nem megyek bele abba, hogy önök az elmúlt tíz évben folyamatosan mások hálózójában kutakodtak *(Felzúdulás a kormánypártok soraiból.)*, és többek között, mondjuk, meleg pároknak éppen most akarják megtiltani, hogy örökbe fogadjanak gyereket. Úgyhogy ön ne mondja nekem azt, hogy önök mit engednek meg és mit nem, mert pontosan önöknél kikeresztőbb politikát senki nem folytatott még Magyarországon.

Ön egy egyszerű kérdésre nem tud válaszolni: tudott ön arról, hogy Szájer József így él, vagy nem tudott róla? De az a helyzet, hogy ön hazudik, megbukott a járványkezelésben, megbukott a gazdasági kezelésben *(Felzúdulás a kormánypártok soraiban.)*, megbukott a keresztény-konzervatív erkölcsök papolásában. A saját Alaptörvényük szerzője sem tudott úgy élni, ahogy önök azt megfogalmazták.

Miniszterelnök úr, én most szeretnék átadni önnek egy...

ELNÖK: Képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): ...bizonyítványt, ezt érdemli ön...

ELNÖK: Tartózkodjon a szemléltetéstől!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): ...csupa egyes, ön mindenképp megbukott... *(Az elnök kikapcsolja a képviselő mikrofonját.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, tartózkodjon a szemléltetéstől! *(Szabó Timea fölemel egy bizonyítvány formátumú szemléltetőeszközt.)* Ismételten figyelmeztetem. Ismételten figyelmeztetem, tartózkodjon!

Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg... *(Szabó Timea kezében a szemléltetőeszközzel elindul Orbán Viktor felé.)* Képviselő asszony, megkérem, maradjon a helyén. *(Szabó Timea az iratot Orbán Viktor asztalához viszi, amelyet Kocsis Máté - Orbán Viktor asztala elé lépve - el akar venni tőle. Szabó Timea az iratot ezt követően dr. Semjén Zsolt asztalára teszi le.)* Képviselő asszony, szíveskedjen helyet foglalni, figyelmeztetem, utolsó figyelmeztetés!

Tisztelt Országgyűlés! Természetesen a szükséges intézkedéseket megteszem. Miniszterelnök úr, öné a szó. *(Folyamatos közbeszólások a Fidesz soraiból. - Az elnök csenget.)* Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is, beszélhetünk arról, hogy most, hogy önt hallgattam, úgy tűnt, hogy inkább a kérdés bukkant meg, aminek nem találtam sem az elejét, sem a végét. Egyetlen dolgot tudok önnek válaszolni: ön nemcsak az alkotmányt nem ismeri - elnézést kérek még egyszer, hogy ilyen brutálisan kell önt ezzel a ténnyel szembesítenem -, de úgy látom, azt a tényt sem tudja, hogy a homoszexuális emberekre Magyarországon az a törvény van érvényben, amit 2008-ban Draskovics Tibor itt előterjesztett, és mi azt nem változtattuk meg. *(Közbeszólások. - Az elnök csenget.)*

Szeretném tehát jelezni önnek, hogy Magyarország egy olyan ország, amely az alkotmány teljes súlyával az emberek szabadsága és életmódválasztása mellett áll ki.

Lehet és van is véleményünk különböző életvezetési szokásokról, de Magyarországon azok is, akik valamilyen kisebbséghez, életmód-kisebbséghez tartoznak, teljes egészségében élhetnek az alkotmányban biztosított jogaikkal, és éppen ezért nem is fogok támogatni semmilyen előterjesztést, amely ezt korlátozni akarná vagy meg akarná vonni. *(Taps a kormánypártok soraiban. - Szabó Timea elindul kifelé az ülésteremből. - Közbeszólások, moraj a kormánypártok soraiban. - Az elnök csenget. - Szabó Timea: ...maradok, de lejárt az idő, nem?)*

ELNÖK: Képviselőtársaim! *(Nagy zaj. - Csengetve:)* Képviselőtársaim! Azt kérem önöktől, kormánypárti képviselőtársaim, ne akarjunk arra a szintre jutni, ahol voltunk az előbb a képviselő asszony által. Köszönöm. *(Derűtség a kormánypártok soraiban.)*

Tisztelt Országgyűlés! Kocsis Máté, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a külügyi és külügyminiszter úrnak: „**Ki a legény a gáton?**” címmel. Frakcióvezető úr, öné a szó.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Kár, hogy Szabó képviselő asszony kiment, mert csupa-csupa olyan úgról lesz szó, ami a pártbeli szövetségeseit érinti, ugyanis nincs

megállás a lejtőn: a kispesti kokainbotrány, az áramlopás vagy a Karácsony-féle buszmutyi után itt van a cigicsempészet.

Legény Zsoltot, aki az MSZP etikai bizottságát vezető - mi mást vezethetne egyébként? (*Derűtség a kormánypartok soraiban.*) -, csütörtökön kapcsolták le a magyar-ukrán határon, tele volt az autója csomagtartója cigarettával, amiről azt mondta, hogy ő nem tudott róla, csak úgy ott volt. A határőröknek ráadásul azt mondta, azt hazudta, hogy a beregszászi konzulátus munkatársa - tette ezt azért, hogy megússza a vámvizsgálatot.

Simon Gábor és a Bissau-Guinea-i útlevelek óta tudjuk, hogy a baloldaliak sajátos viszonyt ápolnak az útlevelekkel, de jó hír, hogy Lackner Csabától eltérően Legény Zsoltot legalább felismerték. (*Derűtség a kormánypartok soraiban.*) Amikor 2014-ben Legény Zsolt elmondta a „Hol a dohány?” című parlamenti felszólalását, akkor nem tudtuk, hogy ilyen mértékben érintett az ügyben. (*Derűtség, taps a kormánypartok soraiban.*)

A kérdés az, minekutána Gyurcsány Ferenc szándékainak megfelelően egyesült és - amit aztán a saját szemünkkel is láthatunk - összeborult a teljes baloldal, mégiscsak felmerül a kérdés, tisztelt államtitkár úr, hogy hány Legény Zsoltnak van még diplomata-útlevél, tesz-e bármit a Külügyminisztérium azért, hogy az ilyen Legény Zsoltoknál ne legyen diplomata-útlevél, és kívánják-e a diplomata-útlevél kiadásának a rendjét felülvizsgálni. Nem zárom ki ugyanis, ismerve az előbb felsorolt ügyek sokaságát és a baloldali mechanizmusokat, hogy Legény Zsolt egyedül lenne ezzel a bűnnel, és nem zárom ki azt sem, hogy mások is élnek ezzel vissza. Várom az államtitkár úr válaszát. Köszönöm. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Magyar Levente miniszterhelyettes-államtitkár úrnak. Parancsoljon!

MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Az első gondolat, ami megfogalmazódik az emberben Legény képviselő úr lebukásával kapcsolatban, semmiképpen nem a meglepettségé, hiszen azt eddig is tudtuk, hogy a baloldal, ahol és amikor csak tud, lop, csal és hazudik. (*Moraj az ellenzék soraiban. - Az elnök csenget.*) Ami ehhez képest újdonság, az legfeljebb az, hogy az MSZP országos etikai tanácsa volt elnökének ezt a három gyakorlatot jelen esetben egyetlen cselekménybe sikerült sűrítetnie (*Derűtség a kormánypartok soraiban.*), e tekintetben mindenképpen megsüvegelendő teljesítmény, ugyanakkor meglepve nem vagyunk rajta.

Az első gondolat ezzel szemben sokkal inkább az a felismerés volt, hogy már a baloldal sem a régi - nagy baj lehet odaát. Az egyesült baloldal politikai, szellemi

elődei - Károlyi, Kun, Rákosi, Kádár, hogy csak a legnagyobbakat említsem - ennél azért nagyobb pályán játszottak. Az ő vezérletükkel a baloldal elsikkasztott már nagyobb dolgokat is, mint pár ukrán cigaretta: egy egész országot, egy egész ország vagyonát, egy egész ország szabadságát - nem is egyszer. (*Közbeszólások a Jobbik soraiból.*) Ehhez képest pár ezer doboz ukrán cigi bizony meredek leáldozást jelent. Lehet, hogy a nagy baloldali összeborulás vezette fel a régi erényeket? Ezen talán jó lesz elgondolkodni, ezt majd bizonyára ki fogják elemezni. (*Közbeszólás a Jobbik soraiból: Ki adta az útlevelet?*)

Az egyesült magyar baloldal immár tíz éve nincs abban a pozícióban, hogy folytassa Magyarország szellemi és anyagi kifosztását, hát felcsapott cigaretta-csempészeknek. Ez a mostani pitiáner bűncselekmény léptékében ugyan nem méltó a baloldali bűnözői múltjához (*Derűtség a kormánypartok soraiban.*), másrészt viszont bőségesen elegendő arra, hogy egy egész ország előtt újra nyilvánvalóvá váljon: önök még mindig lopnak, de már azt is csak kisstílusban.

Nyilvánvaló, képviselő úr, hogy felül fogjuk vizsgálni a diplomata-útlevél kiadásának rendjét, és szigorú nemzetbiztonsági ellenőrzéshez fogjuk azt a jövőben kötni. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszterhelyettes úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót a frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

(16.20)

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm, államtitkár úr, a válaszát. Ezt nemcsak én várom, hanem nagyon sok honfitársunk, és valóban nagy reményeket fűzünk hozzá, de sietve hozzáteszem, hogy ezt a kérdést nem kellett volna megkérdezni öntől, hanem a Szocialista Párt elnökének, aki - hogy stílusos legyenek - rá se bagózott erre az ügyre (*Derűtség a kormánypartok soraiban.*), és ugyanúgy a baloldali médiában sem láttam azokat a híreket, amelyek erről szóltak volna. Vigyázzanak, mert kilométerórát is lehet Ukrajnában visszatekertetni az információim szerint, könnyen lehet, hogy a következő ügy onnan robban ki.

Ami megnyugtató, hogy eddig azt tudtuk, hogy a baloldal viszi a dohányt, de most már látjuk, hogy hozza is. (*Derűtség a kormánypartok soraiban.*) Köszönjük szépen, államtitkár úr. (*Taps a kormánypartok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg miniszterhelyettes urat, parancsoljon!

MAGYAR LEVENTE külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! A válasz érdemi részét megadtam az előző hozzászólás-

ban. Most talán még csak arra az egy aspektusra villantánék egyet rá, ha már Legény Zsoltnak és az MSZP-nek ilyen kiváló kapcsolatai vannak Ukrajnában, akkor cigarettacsempészet helyett esetleg a kárpátjai magyar kisebbség érdekében járhatnának közben Ungváron, Kijevben és azokban a városokban, ahol ennek a kisebbségnek a jogfosztása eldőlt, és amely városokból azok a támadások, azok a precedens nélküli támadások a magyar kisebbség ellen most már sorozatosan történnek, aminek tanúi vagyunk.

Azt javaslom az MSZP-nek, hogy foglalkozzon inkább nemzetpolitikával, ha Kárpátaljára látogat, és ne egyéb cselekményekkel, amelyek ebbe a kérdésbe tartoznak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Simicskó István, a KDNP képviselője, frakcióvezető úr azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: **„Hogyan mérsékli a Kormány a gazdasági válság határait, miközben a baloldali önkormányzatok az emberekkel akarták megfizettetni a válság veszteségeit?”** címmel. Frakcióvezető úr, ön é a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A tavasszal indult pandémia sajnos világszerte szedi áldozatait, a magyar orvosok, ápolók, egészségügyi dolgozók emberfeletti teljesítményt, hősies helyállást mutatnak, és amíg a kormány mindent megtesz annak érdekében, hogy minél gyorsabban és minél biztonságosabb, szövődményektől mentes oltóanyagot tudjon beszerezni, eközben a baloldali vezetésű önkormányzatok mit is tesznek: megszorításokat alkalmaznak, adó- és díjemeléseket vezetnek be, drasztikus elvonásokat jelentenek be, egy sor baloldali vezetésű önkormányzatban teszik mindezt.

Így tettek Budapesten, az V. kerületben, a VII. kerületben, a VIII. kerületben, a XI. kerületben, a XV. kerületben, Miskolcon, Egerben, Ózdon, Gyöngyösön, Vácott, Baján, és még hosszasan sorolhatnám, hogy a baloldali vezetésű önkormányzatok megszorításokat vezetnek be, illetve szándékukban áll ennek a bővítése. Egyértelmű, hogy a baloldali válságkezelés azt jelentette mindig is és most napjainkban meg különösen, hogy a veszteségeket a lakosságra, helyi vállalkozásokra akarják terhelni.

Szeretnék egy konkrét példát említeni, tisztelt képviselőtársaim, Újbuda DK-s polgármestere, László Imre, aki a közterek elnevezésének nagy polihistora - ugye, emlékszünk, hogy hitlerezett is annak idején -, nyilván jó baloldali dogma gyakorlójaképpen alkalmazni kívánja a járvány kellős közepén azt az adóprést, amely a telekadó és az építményadó 30 százalékos megemelését jelenti - példátlan, meg kell hogy mondjam.

És azt hiszem, hogy amikor látjuk, hogy a kormány hogyan menti meg a munkahelyeket, akkor

természetesen azt is látjuk, hogy az elmúlt időszakban, miközben a kormány 800 ezer munkahelyet létesített, addig Újbudán is sikerült két munkahelyet létesíteni.

Ez pedig a kétfős alpolgármesteri széket négyre növelte, tehát kettő helyett négy alpolgármester van, és még jutott arra is, hogy Gyurcsány Ferenc ügyvédjét, Czeglédy Csabát is egy zsíros megbízási szerződéssel ajándékozza meg.

Tehát tisztelettel azt kérdezném, igenis gátat kell szabni ezeknek a baloldali önkormányzati vezetésű megszorító csomagoknak: mit tesz a kormány a baloldali megszorításokkal szemben, milyen további gazdaságvédelmi intézkedések várhatók a jövőben a kormány részéről? Köszönöm szépen előre is a válaszát, államtitkár úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak, miniszterhelyettesnek. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Ahogy ön is elmondta, két gondolkodásmód, két hitvallás találkozik egymással: a jelenlegi kormányzó Fidesz-KDNP-é, aki 2010 óta, a kormányváltás óta az adócsökkentésre esküszik, és azt végre is hajtja, míg a baloldali kormányok, de nem csak a kormányok, ugye, jelenleg az önkormányzatok pedig az adóemelésre esküsznek.

Bármilyen gond, nehézség adódik az országban vagy egy településen, arra az a válasz, az a megoldás, hogy adót kell emelni, több pénzt kell beszédni az emberektől, a vállalkozásoktól, és így kell megoldani a problémát.

A Fidesz nem ezt vallja, hanem az adócsökkentés politikáját, ami az elmúlt tíz évben bizonyított, hiszen gazdasági teljesítményünket tekintve az Európai Unió első felébe tartozunk, és az ennek köszönhető, hogy mertünk, bátrak voltunk adót csökkenteni akkor is, ha válság van, akkor is, ha nehézség van, mert ezzel arra ösztököltük a vállalkozásokat, az embereket, hogy többen többet termeljünk.

Sajnos, ahogy frakcióvezető úr is elmondta, meg kell védeni az országot most is, és a kormány ezért hozta azt a kormányrendeletet a veszélyhelyzetben, hogy 2020. január 1-jétől nem alkalmazható az adóemelés, az önkormányzati adóemelés. A kormány mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy ne engedje az önkormányzatokat és benne a baloldali önkormányzatokat, hogy nyaklóló nélkül adót emeljenek, és a válság adta nehézségre ilyen választ adjanak, hogy az embereket és a vállalkozásokat újra elkezdjük sanyargatni.

Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Viszonválaszra megadom a szót frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban azt látjuk, hogy a világjárvány közepette a baloldali vezetésű önkormányzatok buszmutyikat hajtanak végre, cigarettát csempésznek, áramlopást hajtanak végre, ezeket a programokat valósítják meg az emberek megsegítése helyett. Ez valóban felháborító.

Pesten gyakorlatilag már úgy tartják az emberek, hogy a VII. kerületben a trolibuszok már felsővezeték nélkül közlekednek, mert ellopták a DK-s önkormányzati képviselők az áramot. *(Derűtség a kormánypartok soraiban.)* Ennek véget kell vetni mindeképpen, és valóban segíteni kell a kormányt a védekezésben, segíteni kell az embereknek, hogy minél többen felépülhessenek, és ne kapják el a vírust, illetve nyilván, ha megkezdődik az oltóanyagok rendszerszintű átadása az embereknek, ez mindenképpen elhozhatja a biztonságos jövőt.

Nagyon fontos, államtitkár úr, hogy ne engedjünk a baloldali városvezetésnek, ahol adókat akarnak emelni, díjakat akarnak bevezetni. Arra kérem a kormányt ezúton is önön keresztül, hogy ne engedjenek ennek a nyomásgyakorlásnak. Nagyon fontos, hogy az emberek mellett legyünk továbbra is; az emberek világosan látják, hogy a kormányra számíthatnak, a baloldali vezetésű önkormányzatokra pedig nem számíthatnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Viszonválasz illeti meg miniszterhelyettes urat. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Ön is mondott egy rossz, baloldali önkormányzati példát, én a Fővárosi Önkormányzat példáját, a leggazdagabb magyar önkormányzat példáját hoznám ide, hiszen a főváros 217 milliárdos adósságkonszolidációban részesült, és a 2014. év végére megszűnt az adósságállománya.

A Fővárosi Önkormányzatnak 2020 harmadik negyedévében az állampapír-állománya 134 milliárd forint volt - 134 milliárd forint! -, a pénzeszköze pedig a harmadik negyedév végére 90,1 milliárd. Több mint 200 milliárd forint pénzeszközállománya van a fővárosnak, ennek ellenére a főpolgármester azt mondja, hogy a fővárosban adót kell emelni; adót emelni, és ezzel teljesen tönkretenni a magyar kormányzati gazdaságpolitikát, ami éppen ennek az ellenkezője, hiszen ha a fővárosban adót emelnek, akkor az igaz az egész országra.

Nem fogjuk engedni, és a főváros pénzügyei is rendben vannak, igenis nem siránkoznunk kell, hanem

gazdálkodni a fővárosban is! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Volner János független képviselő azonnali kérdést kíván feltenni miniszterelnök úrnak: „**Meddig megy el a jogállamiságban és meddig engedi még a Kormány, hogy külföldi finanszírozású, magyarnak látszó szervezetek befolyásolják a hazai közéletet Miniszterelnök úr?**” címmel. Volner János képviselő urat illeti a szó.

VOLNER JÁNOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszterelnök Úr! Nagyon sokan vannak itt, akik külföldi segítséggel szeretnének kormányra kerülni. Vegyük őket sorra! Itt vannak rögtön a kommunisták utódpártjai, két parlamenti frakcióval. A szélsőséges liberálisok még ugyan nincsenek itt, de már Brüsszelben lobbiznak azért, hogy Magyarország mindaddig ne kapjon uniós támogatásokat, amíg ők nem kerülnek kormányra.

(16.30)

Végül, de nem utolsósorban itt vannak a magyar közélet politikailag transzneneműnek tekinthető képviselői *(Derűtség a kormánypartok sorokban.)*, akik lassan azt sem tudják már, hogy fiúk-e vagy lányok, jobboldalinak mondják ugyan magukat, de Gyurcsány Ferencsel szeretnének választási szövetséget kötni. *(Derűtség a kormánypartok sorokban.)*

Miniszterelnök Úr! Nem tartja-e ön abszurdnak azt, hogy a liberális politika térnyerését minden eszközzel segítő társadalmi szervezetek több külföldi támogatást kapnak, mint összesen a legtöbb állami támogatást kapó magyarországi párt? Nem tartja ön ezt abszurd kérdésnek?

A másik kérdés pedig az, hogy betiltjuk-e ezt a káros gyakorlatot, amelynek a felszámolásáért én személy szerint évek óta küzdök, és jelenleg is azt teszem - megjegyzem, 2016-ban a Jobbik elnökhelyettese, Gyöngyösi Márton még a Soros-szervezetek felszámolására törekvő javaslatot nyújtott be az Országgyűlésnek, egy évvel később már Soros György embe-reivel szervezett Brüsszelben konferenciát, én azonban maradtam az eredeti álláspont mellett -, betiltjuk-e a külföldi finanszírozását ezeknek a szervezeteknek, vagy így marad minden. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban. - Moraj.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. *(Csenget. - Közbeszólás a Jobbik sorából: 30 ezüstpénz!)* Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Köszönöm a szót, elnök úr. Déjà vu érzésem van: voltak évek, amikor abból a sarokból leginkább ilyen hangokat

lehetett hallani. Sajnálom, hogy most az utolsó mohikánnak kell válaszolnom (*Felzúdulás a Jobbik soraiban.*), de a helyzet úgy fest, hogy a helyzet súlyosabb, mint amit ön mondott, mert a Jobbik érdekében, illetve ami a Jobbikból maradt, és itt Gyöngyösi úr személye különösen fontos, a baloldal feltalálta a progresszív antiszemitizmust. Progresszív antiszemitizmus az, aki jobban gyűlöli a mi kormányunkat, mint a zsidó honfitársait, és ha ilyen, akkor befogadják; így van, hogy a Jobbikból sokan az MSZP listáján, a DK listáján fognak indulni. És ennek a legjobb példája és bizonyítéka éppen az ön által ideidézett Gyöngyösi képviselőtársunk, aki itt állt velem szemben, és azt mondta, hogy fel kell listázni a zsidó származású képviselőket, most pedig a baloldal elfogadott, ünnepezt politikusa. Ez a progresszív antiszemitizmus, ezt köszönhetjük a baloldalnak.

Kívánom egyébként, hogy legyen a jobboldal és a kereszténydemokrácia elég erős Magyarországon ahhoz, hogy ilyen körülmények között is meg tudja védeni a magyarországi zsidó közösséget, nehogy baj legyen abból, amit ezek itt csináltak. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr választát. Viszonzásra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (független): Köszönöm szépen. Miniszterelnök Úr! Én mindig azt tartottam irányadónak, hogy egy nemzeti oldalon dolgozó képviselő mindig akkor támogassa a kormányt, amikor az az ország érdekében cselekszik. Így tettünk akkor, amikor még a szocialisták kormányoztak, és mi még egy Magyar Gárda nevű mozgalmat vezettünk, árvízhelyzetben a gárdistákat a gátakra rendeltük, és igyekeztünk mindenhol segíteni, ahol a hazánknak szüksége volt ránk. Ugyanezt tettük a jogállamiságinak mondott vitában is: a kormány mellé álltunk, mert ennek hazánk szuverenitása és annak megvédése volt a tétje.

Fel kell azonban hívnom a figyelmét a szóhasználat fontosságára. Miniszterelnök úr, az ön pártja következetesen tévesen jogállamisági vitának hívta a valójában szuverenitási vitát. Politikai narratívát hatékonyan az tud képezni, aki ügyel a pontos szóhasználatra, megvannak a saját szavai és kifejezései, és ezeket következetesen képviseli a hazája védelmében. (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*) Tanácsolom önöknek, hogy tegyenek így a jövőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzás illeti meg miniszterelnök urat. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Képviselő Úr! Köszönöm, hogy emlékeztet bennünket arra, hogy azért köztünk számos véleménykülönbség volt és

marad is, nem is lenne helyes, ha azt elfednénk, hiszen mi mégiscsak egy polgári kereszténydemokrata párt vagyunk, ön pedig egy nemzeti radikális, vagy nem is tudom, mi itt a jó szó, irányvonalat képvisel. Ezek számos ponton ütköznek egymással, és ez valószínűleg így marad a jövőben is, de annak meg örülök, hogy azért valamifajta, külföldön a nemzeti érdek képviselőjében szükséges minimumra vagy közös alapra azért az önök oldaláról vagy részéről is van törekvés, ezt magam is igyekszem majd pártfogolni.

De az ön kérdése rendkívül nehéz, és nem tudok jó hírekkel szolgálni önnek. Egyetérték a helyzetértékelésével, hogy Magyarországon számos, külföldről finanszírozott szervezet létezik, amelyet senki nem választott meg, ellenben a magyar politika alakításába bele kíván szólni. Sajnos az Amerikában ismert, ilyen ügynökszervezetek elleni jogszabályt nem tudtuk Magyarországon meghonosítani, mert az Európai Bíróság sajnos azt nem fogadta el. Azt kellett volna, az amerikai szabály segített volna rajtunk, de sajnos az Európai Bíróság ezt nem fogadta el. Most van még néhány hetünk, hogy kigondoljuk, helyette milyen új szabályokat fogunk bevezetni. Egy dolgot mondhatok önnek: egy embert biztosan ismerek, aki türelmetlenebbül várja a végkifejletet, mint ön - ez én vagyok. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterelnök úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Csányi Tamás és Lukács László György, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni az emberi erőforrások miniszterének: **„Mit gondol erről, Miniszter úr?”** címmel. Lukács László György képviselő urat illeti a szó.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Engedje meg, hogy egy egyre növekvő aggodalomról beszéljek, ami a magyar embereket érdekli. Aggódnak az emberek amiatt, hogy ha úgy alakulnak a számok, ahogy most vannak, akkor bizony karanténkarácsony elé nézünk, de aggasztónak tekintik azt is, és emiatt valóban lehet okunk aggodalomra, hogy az elmúlt két hét adatai alapján, tehát 14 nap adatai alapján 100 ezer főre vetítve a kumulatív halálozások terén csak Szlovéniát és Bulgáriát tudjuk sajnos megelőzni, így továbbra is komoly veszélyben vannak a magyar emberek. Az Uniót, illetve itt az európai országokat nézve a harmadik legrosszabb adat a miénk.

Aggódnak amiatt is az emberek, hogy miniszterelnök úr, Orbán Viktor hagyta, hogy ősszel a vírus diktaálja a tempót, és úgy tűnik, ezért most fizetjük meg az árat, és az ország alig bírja ezt a tempót most már.

De talán a legnagyobb aggodalommal mégis arra vannak figyelemmel, és a legnagyobb aggodalommal az tölti el őket, hogy nem lehet tudni, mi az oka annak a többlethalálozásnak, ami november első hetében volt, ugyanis a KSH-adatokat nézve november első

hetében, a 47. héten az elmúlt öt év legrosszabb halálzási adatai voltak, és sajnos nem jönnek ki a számok: ha a koronavírus-adatokat és a halálzási adatokat leszámoljuk belőle, még mindig marad egy olyan számottevő halálzási, körülbelül 500 főnek az egy hét alatt való elhalálzási, amiről nem lehet semmit tudni. Egyébként ez az adat a legrosszabb adat, az elmúlt időszakok átlagához képest, tehát az elmúlt időszakhoz, a 47. héthez képest 52 százalékos emelkedés volt.

Miniszter Úr! Én feltételezem, hogy ön pontosan tudja, hogy miért volt ez a többlethalálzási. Itt az ideje, és most van lehetősége, hogy elmondja, miben haltak meg Magyarországon több százan a 47. héten és az azt követő hetekben, ha nem koronavírusban, mert ezek olyan kiugró adatok és olyan aggodalomra okot adó adatok, amelyekre mindenképpen válaszolni kell. Úgy gondolom, ön tudja a választ, és most itt az ideje, hogy el is mondja ezt. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kásler Miklós miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

DR. KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások minisztere: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A képviselő úr a számokról kérdezett. Többféle szám van: van a fertőzöttek száma, az első fertőzéstől máig; van egy másik számsor, amely a mindennapi fertőzöttek számára vonatkozik, értelemszerűen ezeket össze lehet adni; van az aktív fertőzöttek száma, amit azt jelenti, hogy az összes fertőzöttből hányan gyógyultak meg, és hányat tekinthetünk adott pillanatban fertőzöttnek.

Ha ezeket a számokat összevetjük, akkor Magyarországon a helyzet a következő. Elhangzott többször, hogy mennyi az elhunytak száma, a képviselő úr is ezt kérdezte. Jelen pillanatban az európai átlag 690, Magyarországon 713 egységnyi lakosra. *(Sic!)* Tetszett kérdezni a fertőzöttek számát: ez 2869, és az EU-átlag 2928.

Ha azt tetszik kérdezni, hogy a különböző években mennyi volt az összhálzási Magyarországon, akkor azt tetszik látni, hogy jelen pillanatban, a mai napon az átlagos évi halálzási időarányosan ebben az évben az ország éppen meghaladta. Egyetlenegy olyan év volt, amikor a halálzási ráta ennél az évinél magasabb volt.

(16.40)

Nagyon sok számot tudnék még ezzel kapcsolatban említeni, mindenesetre összefoglalóan azt tudom mondani, hogy az utolsó két-három héten a világhálzási ráta egy magyar mortalitási adatokat jelentősen befolyásolta. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszter úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Miniszter úr, ne haragudjon meg érte, egy kicsit sarkosabban fogok fogalmazni: én azt kérdeztem, hogy az az 500 halálzási, amely november első hetében, fekete hetében volt, az a pluszhálzási, az minek tudható be. Én erre vagyok kíváncsi, a többi adatot ismerem.

Miniszter úr, elképzelhető, hogy önre már sok mindent az egészségügyben nem bíznak, merthogy a Belügyminisztérium intézte az orvosoknak az új jogszabályát, a Belügyminisztérium intézi a kórházaknak az életét, de legalább mondja meg, hogy miért vannak ezek az adatok. Érdeklí az embereket, sőt, ha ki fog jönni a KSH következő adatsora, és ugyanezek lesznek benne a számok, akkor még nagyobb aggodalommal lesznek az emberek, hogy miben halnak meg az emberek, miben hal meg az az 500 ember a magyar kórházakban. Szeretnénk azért tudni, mert tisztán szeretnénk látni.

És önöknek egyébként egy dologra még majd választ kell adnia, hogy mi miatt volt, esetleg azért, mert orvos-beteg találkozó maradt el. És azt hogy lehet majd bepótolni, hogy ezt a többletet ne kelljen vinni tovább, és ne legyen még egyszer olyan, hogy családoknak - nem tudjuk miben - hozzátartozójukat kell elveszíteni.

Miniszter úr, ismételten kérem *(Az elnök a csendő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, miből van a különbözet, mondja el. Az adatokat ön tudja, ez az ön felelőssége, és vállalja fel a felelősséget, hogy elmondja, miből van ez. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg miniszter urat. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

DR. KÁSLER MIKLÓS, az emberi erőforrások minisztere: Személyes megjegyzéseit retorikai próbálkozásai részének tekintem, nem a legszerencsésebben válogat.

A mortalitási adatok komoly dolgok, abszolút komoly választ adtam. Elmondtam, hogy Magyarországon november elejéig az átlaghalálzási, összhálzási egy évet leszámítva ebben az évben volt a legkedvezőbb *(Sic!)*.

Teljesen egyértelmű, hogy november első hete óta - amire ön kérdez szisztematikusan - a fertőzöttek száma, halálzási befolyásolja az adatokat. Ennél többet nem tudok mondani. Tessék megnézni a KSH adatait, tessék megnézni a különböző statisztikákat, önnek ugyanúgy hozzáférhető, mint bárkinek. *(Dr. Lukács László György: Ismerem, ezért kérdeztem!)* Vegye a fáradságot!

Advent van, elmélyülést kívánok, és gondolja végig, hogy miben tévedett. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszter úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Harangozó Tamás, az MSZP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Aktuális kérdésekről**” címmel. Képviselő úr, ön é a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Miniszterelnök Úr! Sok aktuális kérdés van mostanában, de én nem kívánok foglalkozni sem a vétóval, sem a Brüsszelben történetekkel, azzal kívánok foglalkozni, ami a legaktuálisabb ma Magyarországon. A legaktuálisabb, mert több mint 7 ezer honfitársunkat veszítettük el az elmúlt időszakban, és ezeknek a döntő többségét az elmúlt néhány hétben; aktuális, mert 283 ezer honfitársunk van hivatalosan kimutatva, hogy elkapta a fertőzést, de mindannyian tudjuk, hogy ez inkább a millióhoz közelít a valóságban.

Miniszterelnök úr, bár Gurmai képviselőtársam két vagy három nagyon konkrét kérdést tett föl önnek, ön profin, de mégis azt kell mondanom, hogy nem elfogadható módon ismét elkerülte, hogy mindegyikre választ adjon, ezért nagyon egyszerűen, mindenféle pártpolitikai maszlagot, egymás sárdobálását is mellőzve kérdezném miniszterelnök urat, mint aki a felelős a védekezésért, a rendelet szerint is: miért nem hajlandók megadni a 100 százalékos táppénzt legalább a veszélyhelyzet 90 napjára azoknak az embereknek, akik igazoltan koronavírus-fertőzöttek vagy közvetlen kontaktok, hogy ne kelljen a táppénz miatt egyébként azt az utat választaniuk, hogy betegen járniuk dolgozni vagy csökken a fizetésük?

Kettő: miniszterelnök úr, hajlandó lenne-e - ott van a 133 bátor ember ön körül, egy gombnyomásukba kerül - azt a javaslatunkat most az egyszer itt advent időszakában megfogadni, hogy aki idén a koronavírus-járvány miatt elvesztette az állását és gyermekeket nevel, azokba a családokba most karácsony előtt még gyermekként egyszeri 50 ezer forintot adjunk, hogy minimálisan méltósággal tudjanak ünnepelni. Várom válaszát, miniszterelnök úr. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Orbán Viktor miniszterelnök úrnak. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Nagyon világosan a rendszer a következő: ha valaki beteg lesz, akkor táppénzre megy, és megkapja a fizetésének a 60 százalékát. Ha azt állítja, hogy ő ezt a fertőzést munkája közben kapta meg, akkor egy közigazgatási hivatalnál indított eljárásban megkaphatja a hiányzó 40 százalékot. Ez a rendszer, így működik. Tehát aki

a munkája közben kapta meg a fertőzést, az megkaphatja a hiányzó 40 százalékot.

Mi azt nem fogadjuk el, hogy önök ezt csak bizonyos társadalmi csoportokra akarják kiterjeszteni. Sose értettem, hogy a kőművesek akkor miért nem kapják meg, hiszen ők falaznak, egymástól kaphatják el ugyanúgy a fertőzést. A fizikai munkások, a legnehezebb munkát végzők is megfertőzhetik egymást. Nem lehet leszűkíteni ezt a csoportot vagy ezt a jogosultságot néhány társadalmi csoportra, vagy megadjuk mindenkinek, vagy nem adjuk meg senkinek. Ezért ma az a rendszer van, hogy mindenkinek megadjuk, de egy külön eljárásban ezt a 40 százalékot meg kell indítani. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterelnök úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Miniszterelnök úr, ijesztő volt a válasza, mert alapvető tényekkel nincsen tisztában. *(Moraj a kormánypártok soraiban.)* Egy: önök nem adják meg, a kormányhivatalok nem intézik, a pedagógusok szeptember óta sem kapják meg. Kettő: a mi javaslatunk az, miniszterelnök úr - és akkor lehet, hogy mégiscsak közös nevezőre tudunk jutni, és felülbírálják azt a hozzáállásukat, amit ma reggel műveltek, hogy abba a bizottságba, ahol napirendre kellett volna venni a javaslatunkat, a fideszes képviselők el se mentek -, hogy mindenki, aki igazoltan koronavírus-fertőzött, mind egy, hogy hol dolgozik, miniszterelnök úr, és minden további igazolás nélkül, egy igazolása van, koronavírus-fertőzött vagy kontakt, ő megkapja a 100 százalékos táppénzt. Ez ma nincs így, miniszterelnök úr, és az önök részéről nem is látunk ilyen szándékot.

Másodjára: nem reagált arra, amit kérdeztem. És én elhiszem, hogy önöknél boldog karácsony lesz, és mindenki boldogan tud majd a gyerekeinek meg az unokáinak megfelelő mennyiségű ajándékot és szeretetet adni *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokból.)*, azt tessék már megérteni, hogy százazrek nem így vannak ebben az országban. És ha tehetnek érte, legyenek kedvesek tenni érte! Köszönöm szépen. *(Dr. Völner Pál: És te mit teszel? - Szórványos taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg miniszterelnök urat. Parancsoljon, miniszterelnök úr!

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök: Az a fajta beállítás, miszerint a vírus csak a baloldali családokat gyötörné meg és a mi közösségünket pedig nem, ez egy félreértés. Tehát azt állítani, hogy nekünk majd jó karácsonyunk lesz, miközben az országnak rossz, egy rosszindulatú félreértés *(Dr. Völner Pál: Pontosan!)* vagy rosszindulatú hazugság. A mi családjainkban is halnak

meg emberek, a mi családjainkból is vannak kórházban emberek, és a vírus nem válogat aszerint, hogy ki bal- meg jobboldali. Ezért azt a megközelítést, hogy ön azt akarja elhíttetni velünk, hogy nekünk könnyű, mindenki másnak meg nehéz (*Dr. Harangozó Tamás: Anyagiilag!*), ezt egy szemenszedett hazugságnak tartom. (*Dr. Harangozó Tamás: Anyagiilag könnyű, miniszterelnök úr!*)

Rádásul meg kell hogy ismétljem még egyszer, az előző sikertelen kísérletem után, úgy látom, annak az elmagyarázását, hogy mi a rendszer. Ha tehát valaki táppénzre megy, akkor megkapja a fizetése 60 százalékát.

Ha pedig úgy gondolja, hogy a koronavírus-fertőzést a munkahelyén vagy munkájával összefüggésben kapta meg, akkor megindít egy eljárást a közigazgatási hivatalban, és megkaphatja a hiányzó 40 százalékot; 60 meg 40, az 100.

Önök abban lehet igaza, sőt azt hiszem, igaza is van, hogy az eljárás lehetne egyszerűbb és lehetne gyorsabb is. Rajta leszünk. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterelnök úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy az elfogadott hárszabálytól eltérés értelmében az azonnali kérdések tárgyalása során a 60. percet követően a miniszterelnök úr és a miniszter hölgyek és urak az azonnali kérdéseket nem kötelesek személyesen megválaszolni. (*A képviselők egy része elhagyja az üléstermet.*) Arra kérem képviselőtársaimat, hogy akik távoznak a teremből, tegyék azt csendben. (*Zaj. - Az elnök csenget.*)

Tisztelt Országgyűlés! Varju László, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az igazságügy-miniszter asszonynak: **„Ugye ön szerint is végképp hiteltelen lett a fideszes alaptörvény?”** címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a szót. Néhány napja már tudja az ország és a Fidesz szavazói is, hogy milyen terheket cipelt az az ember, aki az önök Alaptörvényét összetákolta egy vonatutazás keretében; azt az Alaptörvényt, amelyet a Demokratikus Koalíció soha nem fogadott el legitimnek. Szájer József írta ezt a saját számítógépén, az a Szájer József, aki egy illegális, drogos csoportos szexorgiáról menekült drogokat rejtő hátizsákjával.

(16.50)

Képmutatásuk nyilvánvaló, államtitkár úr. Önök egészen másként élnek, mint amit hirdetnek, vagy amit rákényszerítenek az emberekre és elvárnak tőlük.

Államtitkár Úr! Bizonyára ön is tudja, hogy Magyarország többsége, a demokraták számára eddig is elutasított volt ez a pártállami Alaptörvény. Mivel

nincs két Fidesz, ezzel a lebukással mindannyian hiteltelenné váltak most már többszörre. Önök egy olyan ember által lejegyzett törvényben akarják megmondani, ki az apa és ki az anya, és hogy mit jelent a család és a kereszténység, aki mindennek az ellenkezőjeként élt és cselekedett. És mivel ő nem az első és nem is az utolsó várhatóan, így az önök érzése, az ön érzése nem lehet más, mint hogy soha többé nem beszélhetnek sem keresztény értékekről, sem család szentségéről, amelyet egy férfi és egy nő egysége alkot. Önök lebuktak, önök megbuktak, államtitkár úr. Vonják vissza a törvényük módosítgatását, semmi értelme, mert a következő demokrata kormány úgyis egy új alkotmányt ad majd a hazának.

Kérdezem önt, ugye, befejezik az Alaptörvény újabb gyalázatokkal történő kiegészítését, módosítgatását, tisztelt államtitkár úr. Köszönöm szépen. Várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Völner Pál államtitkár úrnak, miniszterhelyettesnek. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Önnek van egy pártelnöke, akit Gyurcsány Ferencnek hívnak, és éppen a közelmúltban adott egy Telex nevű hírportálnak egy interjút, amiben Szájer József kapcsán, amikor megkérdezték, azt nyilatkozta: „Szájer már lemondott, talán már a Fideszből is kilépett, onnantól kezdve nekem ő magánember, nem politikus. Nem akarom, hogy bántás Szájer Józsefet magánemberként, politikusként pedig már nincs dolgom vele.”

S van egy önnek való mondat ezután, amit a főnöke mondott: „A csahos kuttyák ilyenkor elindulnak, de én nem leszek a falka tagja.” (*Közbeszólás a KDNP soraiból: Hoppá!*) Ezek szerint önök egy falka, akiket Gyurcsány Ferenc eleresztett az újtára csahos kuttyaként, hogy gyakorlatilag egy politikai ellenfelüket - aki felmérte azt, amit miniszterelnök úr is egyébként egy hasonló kérdésre nemrég elmondott, hogy a mi értékrendünkbe nem fér bele az a viselkedés, az a cselekedet, amit ő elkövetett (*Dr. Gyüre Csaba: Harminc évig belefért?*), levonta a konzekvenciákat, és lemondott, kilépett a Fideszből.

Kérdezem, hogy mit akarnak még tőle. Gyakorlatilag ő bocsánatot kért, és nemcsak a Fidesztől, hanem a választóitól is, a családjától is, akitől csak lehetett, ha kell, akár, gondolom, önöktől is, magukat is beleérthetik ebbe a körbe, és utána elégtételt adott annak a politikai közösségnek, amelyhez tartozott, azaz, hogy minden tisztségéről lemondott, kiiratkozott a politikai közösségből. Mondhatnék most példákat az önök oldaláról, hogy ki mindenki meg hogyan felel meg ennek a kívánalomnak hasonló helyzetben. Itt is elhangzott, hogy úgy látszik, az MSZP a dohányért felel, a DK a bitcoinbányászatért, ön mint volt BIT-es

ezt talán jobban tudja, vagy közelebb áll önhöz. *(De-rültség.)* Tehát folytathatnám a poénkodást. Szálljanak le Szájer Józseftről! Én azt kívánom magánemberként, hogy valahogy dolgozza fel ezt a történetet, és boldoguljon, ahogy tud. Ha önöknek más a véleménye, megértem. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Viszonválaszra megadom a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

VARJU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyobb figyelmet kérek öntől. Nem Szájer Józseffel van nekem problémám, és nem róla szólt ez a kérdés, hanem arról a képmutatásról, amit önök és az ő volt közössége végez ebben az országban. Egészen mást állítanak abban az Alaptörvényben, amit mondanak, mint ahogyan élnek. Olcsó poénkodás lenne, ha elkezdeném sorolni egymás után, hogy mi történt Győrben, mi történt a jachton. Sorolhatnám, hogy miről beszéltek, és a gépen pedig milyen képeket találnak az emberek, a rendőrök, majd hogyan menekítik ki azt az embert, akit egyébként ilyen bűncselekményben találtak részesnek.

Úgyhogy, tisztelt államtitkár úr, a történet arról szól, hogy önök képmutatók, akiknek semmilyen felhatalmazást, illetve felmentést nem lehet azért adni, mert mást mondanak és egészen mást csinálnak. Köszönöm szépen válaszát. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Viszonválasz illeti meg miniszterhelyettes urat. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Megint csak azt mondom, hogy sajnálom, hogy az előző percek nem töltötte kellő figyelemmel, amikor miniszterelnök úr kifejtette, hogy a magyar Alaptörvényben mindenkinek garantált a magánélethez való joga. Ha valaki ezen túlmenően törvénybe vagy jogszabályba ütköző cselekedetet követ el, azért felelősséggel tartozik. Ebben az esetben is ez megtörtént, anélkül, hogy felelőségre vonták volna, már levonta a konzekvenciákat az elkövető.

Ha az ön gondolatmenetét követnénk, akkor eljuthatnánk akár a homofóbiáig is. Akkor azt mondhatnánk, hogy Pasolini nem forgathatta volna le a Máté evangéliumát, vagy mondhatnánk, hogy Oscar Wilde irodalmi munkásságát meg kell kérdőjelezni, vagy akár bármilyen más művészeti területen, mivel ők is egy olyan korban éltek, amikor mások voltak a normák, az erkölcsök. Tehát, ha ezt a gondolatmenetet követjük, akkor gyakorlatilag ön nem fogta fel, hogy az Alaptörvény micsoda szabadságot és milyen garanciákat nyújt a magyar embereknek ahhoz, hogy úgy éljék az életüket, ahogyan szeretnék. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Hohn Krisztina, az LMP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az emberi erőforrások miniszterének: „**Mi a fontosabb?**” címmel. Miniszter úr, távolléte miatt, válaszára Rétvári Bence államtitkár urat, miniszterhelyettest jogsíította fel. Öné a szó, képviselő asszony.

HOHN KRISZTINA (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! 2014-ben indult egy nemzeti köznevelési infrastruktúra-fejlesztési program, amelynek keretében tornatermek, tantermek, tanuszodák épültek Magyarországon oktatási intézményei számára. A program 2015-ben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hatáskörébe került, 78 projektből áll, aminek összértéke 38,7 milliárd forint. Az EMMI-től kapott adatokból pedig kiderül, hogy 2020 augusztusáig ebből 71 beruházás meg is valósult.

December 9-én a Magyar Közlönyben olvastam egy rendeletet - többet is, de ez az egyik, amely felkeltette az érdeklődésemet -, ez pedig az, hogy a Gödöllői Premontrei Apátság több mint 3,3 milliárd forintot kap hitéleti és köznevelési célú beruházásra, ami mindenképpen pozitív, hiszen minden beruházás, amely egy településen megvalósul, és ettől a település fejlődik, mindenképpen jó. Ezzel szemben viszont van egy Hajós Alfréd Általános Iskola, amelynek 670 tanulója van, és épülete komoly statikai gondokkal küzd már nagyon régóta: 12 évvel ezelőtt tervben volt ennek a felújítása.

Az akkori tankerületi vezető, Eich László is nagyon fontosnak tartotta ezt a beruházást végrehajtani. Ez egyébként egy önkormányzat által felajánlott területen valósult volna meg, egy teljesen új épületet építettek volna. Kiemelt célként volt kezelve, de sajnos a vezetőt közben leváltották, és a tárgyalásokat újra kell kezdeni.

Az egyik kérdésem, hogy miért kell újrakezdeni a tárgyalásokat, ha leváltják a vezetőt - a tankerületi vezetőről beszélünk, akit nem az önkormányzat választ -, illetve, hogy állami fenntartású lett az iskola, természetesen az állam kötelezett ennek a fenntartására és felújítására. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak, miniszterhelyettesnek. Parancsoljon!

DR. RÉTVÁRI BENECÉ, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm szépen a kérdését, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Jó, hogy szóba hozta a nemzeti köznevelési infrastruktúra-fejlesztési programot, hiszen az ellenzék soraiból általában csak azokat a mondatokat szoktuk hallani, hogy itt minden pénzt ellop a kormány, és oktatásra, egészségügyre semmit nem költ.

Elhangzott ma már, hogy egészségügyre ezermilliárd forinttal költöttünk többet idén, hiszen a járvány elleni védekezéshez ekkora költségre volt szükség az alapegészségügyi kiadásokon felül, és valóban van ez a program, amely 350 milliárd forintból 940 helyszínen valósít meg valamilyen iskolai köznevelési fejlesztést országshoz. Ez összesen 214 projekt; 51 új tanuszoda építése -, hiszen azt mondtuk, hogy minden járásban kell hogy legyen uszoda, bármely járásban is születik valaki, meg kell hogy kapja az esélyét, hogy a járáson belüli uszodában tudjon megtanulni úszni -, 87 új tanteremfejlesztés, 44 -bővítés és 31 új iskola- és 1 óvodafejlesztés az, amelyik ezen programunkból megvalósul. Ebből idén, novemberig 77 beruházás átadására sor került, 21 helyszínen lett új tanuszoda, 25 helyszínen új tornaterem, ezenkívül 21 iskola bővíthetett új tanteremmel, 1 óvoda újulhatott meg, és megépült 5 teljesen új iskola.

Ezeket túl a „Modern városok” programban is 6 város kért köznevelési nagyarányú fejlesztést, iskolafelújítást, -korszerűsítést, iskolaépítést.

(17.00)

Ezenkívül az EFOP-projektekben amelyeket az EMMI kezelt 2014-20 között, további 128 milliárd forintnyi fejlesztést hajtottunk végre az iskolákban, és még az energetikai pályázatokból is 693 iskolaépületnek vagy kollégiumépületnek a felújítására, korszerűsítésére kerülhet sor, ebből 452 már kész is van. Általában ez külső felújítást jelent, nyílászárócsereket, tetőfelújítást.

Ezen túlmenően ad az állam egyházi fenntartóknak is támogatást; ön is a premonstreieket említette. Több rend van, amely hagyományosan több száz év óta Magyarországon iskolákat tart fenn, iskolákat üzemeltet. Az egyházi iskoláknak is adunk támogatást, és nyilvánvalóan igényfelmérés után *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* haladunk iskoláról iskolára a tankerületeken belül is, ahogy a forrásokat folyamatosan föl lehet használni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásra megadom a szót a képviselő asszonynak. Parancsoljon!

HOHN KRISZTINA (LMP): Köszönöm szépen. Akkor jól értettem az utolsó mondatból, hogy a Hajós Alfréd-iskolának is van lehetősége arra, hogy megújuljon vagy egy új épület készüljön? Úgy tudom, hogy komoly aggodalmak vannak, hiszen ez egy jó iskola, jónak számító iskola, ami az egész körzetből fogad tanulókat, és nagyon jó eredményeket is érnek el. És mind a szülőknek, mind pedig a pedagógusoknak komoly aggodalmaik vannak, hiszen volt már olyan, hogy alá kellett dúcolni az épületet.

Mikor lát esélyt arra, hogy ha több is, mennyi idő alatt fog megvalósulni az, hogy az összes olyan

állami iskola, amelynek ilyen problémái vannak, megújulhasson az uszodák építése mellett? Illetve, hogy ugye, nem kell ahhoz az államnak átadnia az iskolát az egyháznak, hogy fel legyen újítva, és hogy külön kiemelt projektként kezeljék esetleg adott esetben? Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Viszonzásról illeti meg a miniszterhelyettes urat, és mielőtt megadnám a szót, megköszönöm együttműködésüket, és az ülés vezetését átadom Lezsák Sándor alelnök úrnak.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Hallgatjuk, államtitkár úr. Viszonzásra öné a szó.

DR. RÉTVÁRI BENCE, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Az ön által említett problémák nyilván nem az elmúlt hét esztendőben keletkeztek. 2013 óta az állam a fenntartója az iskoláknak, és a működtetés pedig csak évekkel később történt meg, tehát az viszont az elmúlt négy-öt évet öleli csak föl. Előtte önkormányzati fenntartásban és működtetésben működtek ezek az iskolák.

Magyarul olyan problémákat igyekszünk orvosolni állami fenntartásban, amelyeket önkormányzati fenntartásban nem sikerült orvosolni. Ez is mutatja azt, hogy miért volt fontos még egy olyan jó kondíciójú település esetében is, mint Gödöllő, az állami fenntartásba vétel, hiszen egyébként lehetőség sem lenne azokra a felújításokra, amelyeket ön szükségesnek mond.

Az első ütemei a nemzeti köznevelési infrastruktúra-fejlesztési programnak - ahogy ön is arra célzott - a Közlönyben megjelentek. Teljesen transzparens módon történnek ezek a fejlesztések, be lehet kerülni a következő ütemben is, mint ahogy az előző ütemben bekerültek, valamint az európai uniós pályázati forrásokból volt kisebb összegű és nagyobb összegű felújításokra is külön pályázati konstrukció az előző időszakban. Nem tudom, a tartaléklistán szerepel-e ez az iskola, benyújtottak-e pályázatot *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, de nyilván a következő években is arra fogunk törekedni, hogy ezeket a forrásokat erre felhasználhassuk, ezért is fontos, hogy múlt héten a miniszterelnök úr győzelmet aratott Brüsszelben. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Kocsis-Cake Olivio, a Párbeszéd képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak: „**Mi folyik**

itt?” címmel. A miniszter távolléte miatt válaszára Soltész Miklós államtitkár urat jogosította fel. Öné a szó, képviselő úr.

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Novák Katalin ma kirakott egy videót, ahol enyhén szólva nagyon szerencsétlenül fogalmaz a női egyenjogúsággal kapcsolatban. Sajnos a Fidesz-kormánytól nem állnak távol ezek a nőket lebecsmérlő kifejezések. Amikor Orbán Viktort kérdezték nem olyan rég egy női nagykövet kinevezéséről, akkor csak annyit mondott, hogy ő nőügyekkel nem foglalkozik. És sorolhatnám a hasonló, nőket lebecsülő fideszes kifejezéseket.

Most pedig Novák Katalin tanácsot ad a nőknek arról, hogy mit ne tegyenek. Ahogy ő fogalmaz, például ne higgyék el, hogy legalább olyan beosztásban is akkora fizetéssel kell rendelkezniük, mint a férfiaknak.

Tisztelt Államtitkár Úr! Nem tudom, tudja-e, hogy az Eurostat felmérése szerint Magyarországon a nőknek több mint 14 százalékkal kevesebb az órabére, mint a férfiaknak. Ilyen égbekiáltó igazságtalanságok mellett pont az ellenkezőjét kéne mondania egy családjogi miniszternek.

De ezzel az is a probléma, hogy aki hallgatja ezt a mondatot, egy fiatal, tehetséges nő hallgatja ezt a mondatot, akkor ez a mondat számára azt jelzi, hogy fogadja csak el, hogy hiába tehetséges, hiába dolgozik sokat, ha kevesebbet visz haza, mint egy férfi, azzal nincsen baj, mert ő egy nő, sőt, ez így teljesen rendben van, fogadja csak ezt el.

Tisztelt Államtitkár Úr! Ez a mondat sok százezer fiatal, tehetséges nő álmát teszi tönkre. Tisztelt Államtitkár Úr! Mit gondol a kormány erről a kijelentésről? Leveszik-e ezt a videót, korrigálják-e ezt a szerencsétlen kijelentést? És biztosítja-e a kormány a nőket, hogy arra fog törekedni a jövőben, hogy a nők és a férfiak között ne legyen semmilyen megkülönböztetés? Várom választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Ön egy olyan szövetséggel áll most elő és egy olyan társaságba keveredett pártjával együtt - egyébként az utóbbi években már a fővárosban is és vidéken is sok helyen -, melynek a vezére Gyurcsány Ferenc, aki ma fantasztikus alakított, és tőle kéne megkérdezni elsősorban, hogy bocsanatot kért-e már azért, amikor a hölgyekről, az asszonyokról, feleségekről úgy beszélt, hogy öregecskedő feleségek, akiket le kéne cserélni.

Azt is megkérdezném tőle az ön helyében, hogy amikor az európai uniós listáját állította össze a bal-

oldal, akkor azt mondta néhány, egyébként ma például itt is képviselő képviselő asszonyra, hogy nem szépségversenyen indulnak, másokat indítanánk arra. Hogy álltak ehhez hozzá? És hogy állnak önök ahhoz hozzá, hogy amikor a „nők 40” nyugdíjról szavaztunk, amelyről egyébként azt kell mondanom, hogy a társadalom nagyon nagy része abszolút pozitívan áll hozzá, abszolút támogatja, önök nemhogy nem támogatták, hanem ellene szavaztak, sőt folyamatos kritikával illetik.

És hogy a tényekről olyan értelemben is beszéljünk, amiket ön mond, ahhoz képest, ahogy kormányzott az ön jelenlegi szövetségese, akikkel mindenhol összekötik magukat, igenis csökkent az a különbség, amely a férfiak és a nők közötti jövedelmet, illetve keresetet jelenti. Pontosan ez az a fontos lépés, amit ez a kormány megtett az elmúlt évek során, és ha ezt tovább folytatja, második részében a válasznak megkonkrétan olyan dolgokat fogok mondani, amit önök viszont nem tettek meg. Köszönöm szépen a kérdését. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész államtitkár úr. Viszonválasz illeti meg a képviselő urat.

(A jegyzői székben dr. Szűcs Lajost dr. Vinnai Győző váltja fel.)

KOCSIS-CAKE OLIVIO (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Nem válaszolt a kérdésemre. Tehát nem a gyurcsányi kijelentésről vagy más kijelentésről kérdeztem, hanem Novák Katalin kijelentéséről kérdeztem. Mit gondolnak erről a kijelentésről? Itt lett volna a lehetőség, hogy tisztázzák ezt a kijelentést, ehelyett félrebeszél. De legalább a videóban a helyesírási hibákat javítsák, ha kérhetem, mert azok is vannak benne.

Tisztelt Államtitkár Úr! Átlagosan havi 68 ezer forinttal kapnak kevesebbet a nők - ez egy 2019-es KSH-felmérés -, mint a férfiak. Ezzel kéne foglalkozni, és nem ilyen elfogadhatatlan kijelentéseket tenni.

És az a baj, hogy az önök politikájában a nőket gyakorlatilag elsősorban gyermekeket szülő társadalmi szereplőként állítják be, és nem arra törekednek, hogy a bérkülönbségeket megszüntessék. Ezzel szemben a Párbeszéd minden nőnek azt üzeni, hogy érnek annyit, mint a férfiak, sőt, és igenis kereshetnek annyit, mint a férfiak, sőt! *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét. - Taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Viszonválasz megilleti az államtitkár urat is.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Folytatom a sort. Az önök újsütetű szövetségese volt az, és az a társaság, és így a baloldal egésze is bűnös azért, hogy akár a gyes, akár a gyedet vagy elvették,

vagy csökkentették, egyébként gyermekes édesanyáktól is elvették, akik egyedül nevelték a gyerekeiket.

Ugyanez igaz arra is, hogy a családi adókedvezményt vagy teljesen megszüntették egyes családoknál, vagy pedig a többgyermekeseknél nem akarták, csak nagyon kis mértékben odaadni vagy adták oda nekik.

(17.10)

Önök azok egyébként, akik nem akarják támogatni szintén az asszonyoknak, hölgyeknek azt a segítségnyújtást, amit megteszünk, hogy a négygyermekes családanyák teljes mértékben adómentesekké válnak. És sorolhatnám tovább azt a sok-sok támogatást, azt a sok-sok lépést, amit az ön által egyébként kritizált Novák Katalin miniszter asszony tett meg, illetve a vezetésével tettünk meg az elmúlt évek során, ami mind azt bizonyítja, hogy igenis mind a hölgyek, legyenek azok fiatalok (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), mind az édesanyák fontosak a mi közösségünknek. Önök azok, akik nem támogatták sem a múltban, sem pedig (*Az elnök újból csenget.*) most, a jelenben sem őket. Köszönöm szépen a kérdését. (*Taps a kormánypartok padsoraiból.*)

(Szabó Sándor elfoglalja jegyzői helyét.)

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Zsigmond Barna Pál, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az igazságügyi miniszternek: „**Mindig csak a magyarok ellen?**” címmel. A miniszter távolléte miatt válaszára Völner Pál államtitkár urat jogosította fel. Zsigmond Barna Pál képviselő urat illeti a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! A hazai baloldal európai parlamenti képviselői az elmúlt években folyamatosan azon dolgoztak, hogy minél nehezebb helyzetbe hozzák Magyarországot. Brüsszelben sokszor azt is követelték, hogy az Unió vegye el a magyar embereknek járó uniós forrásokat, sőt azt is szorgalmazták, hogy büntetést is kiszabjanak hazánkra. Emlékszünk, sikertelenül próbálták megakadályozni azt, hogy a Bizottságban Magyarország kapja az egyik legbefolyásosabb tárcát, a bővítési tárcát, idén tavasszal pedig, amikor az ország a koronavírus első hullámával küzdött, azt hazudták mindenkinek, hogy a magyar parlament bezárt, és nem működik. Az elmúlt hetekben pedig minden korábbinál erőteljesebb támadást intéztek a magyar emberek ellen, de ezúttal is elbuktak. Magyarország győzött.

Amióta csak kikerült az Európai Parlamentbe, a Magyarország elleni kampányoknak Gyurcsány Ferenc felesége, Dobrev Klára a vezéralakja. Az elmúlt hetekben a Facebookon indított lejárató kampányt

Magyarország ellen, ahol álhírekkel támadja a járvány elleni védekezést, és azokat az egészségügyi dolgozókat is, akik hősiességgel küzdenek a magyar emberek megmentése érdekében.

Tisztelt Ház! Érdekes megnézni, hogy honnan érkezik a pénz erre a Magyarország elleni kampányra. Kisebbségi részben persze a családi cégből, a DK-ból, nagyobb részben azonban egyenesen Brüsszelből. Igen, a facebookos hirdetések kétharmadrészben külföldről finanszírozzák.

Nem kevés pénzről van szó! Gyurcsányné a múlt héten átlagosan napi 1 millió forintot költött a hazugságkampányra. Lejárató kampányát, hirdetéseit a bevándorlásügyi erők finanszírozzák. Nem ez az első alkalom, hogy Gyurcsány Ferenc és felesége szövetséget köt a Soros-hálózattal, és velük együtt támad saját hazájára. Dobrev Klára korábban azt is támadta, hogy az EU pénzt adjon Magyarországnak a határvédelemre, mert ő és a baloldal beengedné a bevándorlókat.

Tisztelt Államtitkár Úr! Sajnos nincs olyan nemzetközi támadás hazánk ellen, amely mögé a hazai baloldal ne állna be örömmel. Mit lehet tenni a baloldal Magyarország ellen folytatott rágalomkampányára (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*) ellen? Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Völner Pál államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! El kell mondanom, hogy nincs új a nap alatt: a baloldal járványidőszakban sem segíti a magyar embereket. Sőt, láthattuk, milyen trükkökkel próbálják befolyásolni az európai közvéleményt, az uniós döntéshozatalt, amivel saját hazájuknak ártanak.

Az a körülmény, hogy Dobrev Klára úgy támadja a magyar kormányt, hogy a hirdetést nem Magyarországon, nem a Demokratikus Koalíció, hanem külföldi pártcsaládjuk fizeti, pontosan azt bizonyítja, hogy nincs olyan, Magyarország Kormányát érő nemzetközi támadás, amelyhez a magyar baloldali pártok ne csatlakoznának. Olyan napokat élünk, hogy ha bárki megtámadja Magyarországot külföldről, akkor azonnal partnerre talál a gyurcsányista baloldalon. Ez pedig egyrészt valóban elkeserítő, másrészt rendkívül ártalmas.

Baloldali képviselőtársainkkal az a baj, hogy még mindig ugyanazon az állásponton vannak: mindegy, hogy Moszkvához kell igazodni, mindegy, hogy Brüsszelhez kell igazodni, mindegy az, hogy a proletár internacionalizmust kell szolgálni vagy a globalizmust, ők mindig szembefordulnak a nemzeti érdekekkel a mai napig. Brüsszelben, az Európai Parlamentben, bármely nemzetközi fórumon mindig arról igyekeznek meggyőzni mindenkit, hogy Magyarországot el

kell nyomni, a magyar érdekeket nem szabad érvényesíteni hagyni. Mind a bábjátékos Soros György figurái. Azért támadják a magyar kormányt, mert ragaszkodik a nemzeti szuverenitáshoz, a keresztény gyökerekhez és a hagyományos családmódelhez.

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy tűnik, ismét emlékeztetnem kell önöket arra, hogy amikor nyáron a magyar parlament hozott egy határozatot, hogy a kormány nem fogadhat el olyan költségvetést, amelybe ezt a zsarolási eszközt beépítik, ehhez a döntéshez híven a múlt heti EU-csúcson a magyar kormány megvédte a magyaroknak járó juttatásokat; Brüsszel nem tudta rákényszeríteni politikai-ideológiai akaratát Magyarországra. Ez mindaddig így marad, amíg a magyar emberek így akarják, és ilyen kormánynak szavaznak bizalmat. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Völner államtitkár úr. Viszonzásra van lehetősége Zsigmond Barna Pál képviselő úrnak.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm a választ, államtitkár úr. Valóban nagy eredmény, hogy győzött a józan ész, és eredményt értünk el Brüsszelben. Most elsősorban a járvánnyal kell foglalkozni, és minél gyorsabban pénzt kell juttatni a bajban lévő országoknak különösen.

Soros György négy éve leírta, hogy ne adjanak költségvetési támogatást azoknak az országoknak, amelyek nem engedik be a migránsokat. Magyarország nem engedi be a migránsokat, ezért támadnak minket Brüsszelben, ezért támad minket a baloldal, és ezért támad minket Soros György.

Szégyen, hogy a koronavírus-járvány második hullámának kellős közepén, amikor az európai gazdaság nagy bajban van, akkor Brüsszel mindenféle mondvascinált játszmaikkal van elfoglalva. És még nagyobb szégyen az, hogy a magyarországi baloldali képviselők is partnerek ebben a játékban, és a saját országuk ellen áskálódnak.

De ami a lényeg, tisztelt képviselőtársam, tisztelt államtitkár úr, hogy győztünk, a magyar emberek győztek. Soros György krokodilkönnyeket hullat, és kétségbeesetten próbálja újra és újra támadni Magyarországot. És a lényeg, hogy az Európai Unió megőrizte egységét és győzött, Soros György pedig vesztett, és itt lenne az ideje, hogy az európaiak végre hazaküldjék őt Amerikába. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Viszonzásra van lehetősége az államtitkár úrnak is.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház!

Ha igaz, hogy Gyurcsány Ferenc, ahogy állította, hazudott reggel, éjjel meg este, sok jóra nem számíthatunk Dobrev Klárától sem.

Jól tudjuk, hogy az a hirdetés, amit feladott, azt állította, hogy ha Orbán Viktor és kormánya nem vétőzna, akkor ugyanúgy, mint Lengyelországban, 100 eurónyi juttatást kapnának a magyar családok havonta. Ezt lengyel barátaink azóta cáfolták, semmi köze az Uniónak ehhez a juttatáshoz. Az ottani családvédelmi, családtámogató intézkedésekhez tartozik, és a lengyel költségvetés biztosítja ezt a forrást.

Ha az őszinteségnek ezzel a fokával kell továbbra is szembenéznünk, akkor a választókat erről mindig tájékoztatni kell, hogy ne legyünk egy olyan ideológiai-politikai zsarolás áldozataivá, amivel Brüsszel akar sújtani bennünket, és a baloldal pártjai Magyarországon, beleértve új szövetségeseiket is, még a Jobbiknak nevezett alakulatot is, ebben partnerek.

Magyarország szuverenitása nem lehet zsarolás tárgya. Jó lenne, ha mindenki ehhez tartaná magát. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Hollik István, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak: **„A járvány közepén busz mutyi, ki a felelős?”** A miniszter úr távolléte miatt válaszára Soltész Miklós államtitkár urat jogosította fel. Öné a szó, Hollik István képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A koronavírus-járvány és az ellene zajló védekezés az élet minden területére kihatással van, így a budapesti tömegközlekedésre is.

A járvány elleni védekezés itt, ebben az esetben azt jelenti, hogy sűríteni kell, pontosabban kéne a járatokat annak érdekében, hogy elkerülhetőek legyenek a tömegjelenetek a buszon. Ez elsőre nem sikerült a városvezetésnek, hiszen ritkítani kezdte a járatokat ahelyett, hogy az ellenkezőjét tette volna.

A buszos közlekedésben ugyanakkor nem tudtak, ha akartak volna sem, járatokat sűríteni, mert kiderült, hogy ahhoz a BKV-nak nem volt elég busza. Ezért kiírtak buszbeszerzésre egy közbeszerzést, ami viszont egy csúnya buszmutyivá vált, hiszen a semmiből feltűnt egy bátor vállalkozó szellemű cég, és mint a mesékben, a semmiből ő lett a győztes. Miért mondom azt, hogy a semmiből? Mert kiderült, hogy a cég nem is létezett, mikor a közbeszerzést kiírták, alkalmazottja nem volt, és busza sem volt. De ha ez nem lenne elég, a cég offshore hátterű volt, ráadásul Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony volt élettársának, Leisztinger Tamásnak volt az érdekeltsége. Ez nyilván csak véletlen lehet.

Az viszont már csak hab a tortán, hogy a cég hamis adatokkal adta be a pályázatát, kamu buszalvázszámokat feltüntetve benne. Ez már Karácsony Gergelynek is annyira kínos volt, hogy azt mondta, hogy nem kötnek szerződést ezzel a céggel. Ezzel az állítással csak egy gond volt, hogy hazugság, hiszen a szerződést már egy hónapja megkötötték.

(17.20)

De az egésznek mi a végeredménye? Az, hogy hónapok teltek el a tragikomédiába forduló buszmutyival, de a szükséges buszok még mindig sehol. Azt szeretném kérdezni, államtitkár úr, hogy ki ezért a felelős. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik képviselő úr. Megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Egyértelműen a baloldali városvezetés, nem is kérdés, tutyimutyi vezetőjünkkel, Karácsony Gergellyel az élen. Az a helyzet, hogy a legnagyobb korrupciós botrány, ami volt Európában, az is a baloldalhoz volt köthető, még a Demszky-érában, az M4-es metró beszerzései kapcsán. Alig lehetett helyre tenni azt a dolgot, majd utána ők hisztiztek, hogy egyáltalán miért tette úgy helyre akkor még főpolgármester úr, Tarlós főpolgármester úr azt az elszúrt és minden szempontból katasztrofális beszerzést, illetve hatalmas nagy csalást. Miért? Mert a budapestiekért tenni kellett, és a budapestiek érdekében valamit javítani kellett. És most ez történt kicsiben, de jól mutatja Karácsony Gergelyék útmutatását, hogy kit követnek; ugyanaz a baloldal követi a Demszky-érát.

Mit csináltak? Nagyon rövid kronológiában hadd mondjam el! Április 28-án kiírnak egy tendert, május 11-én megalakul egy cég, május 17-én bejegyzik - 6 nap múlva, 7 nap múlva -, majd május 25-én három cég beadja a pályázatot, és ki nyeri meg? *(Sic!)* Az a cég, amelyiknek egyébként nincs telephelye, részvényesiről nincsen adat, székhelyére mindössze 128 cég van bejegyezve, az elérhetőségre jogosult személy a saját e-mail-címét adta meg, és így nyeri meg a tendert. Na, ez Karácsony Gergely, illetve az egész baloldal jobbikostul, hiszen ők is benne vannak, akik így kezdték... *(Dr. Brenner Koloman: A koalíció nem azonosságot jelent! - Derűltég a Jobbik soraiban.)* Jót nevetnek ezen, de megették önöket reggelire, az a helyzet, Gyurcsány Ferenc megette önöket.

Lehet ezen mosolyogni, nevetgélni, de ezt történt önökkel, jobbikos elvtársak. De visszatérve, Karácsony Gergely a következőt mondta: az én csapatomnak csak megvesztegethetetlen, makulátlan emberek lehetnek a tagjai. Na, hát, ilyen a fővárosi vezetés. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az*

időkeret leteltét.) Tehát a kérdésére válaszolva, Karácsony Gergely és a többiek a felelősek. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Viszonzás illeti meg, Hollik képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Köszönöm a választ, államtitkár úr. Valóban, az ügy felháborító, már csak azért is, mert az látszik, hogy a baloldali városvezetés hónapokig húzta az időt, és a budapestiek a mai napig nem látják a szükséges számú buszokat az utakon. De kérem, nyugodjon meg mindenki, mindnyájan megnyugodhatunk, mert Karácsony Gergely megígérte, hogy kivizsgálják ezt a kínos ügyet, és ezzel a lendülettel a vizsgálat lefolytatását rábízta Tüttő Katára, aki maga is érintett az ügyben. A „kecskére a káposztát” típus esete.

A baloldal számos bizonyítékát adta, hogy a vírus elleni védekezésben rájuk nem lehet számítani, ez az ügy is beleillik a sorba.

Hiszen mivel is foglalkozik vírus idején a baloldal? Kamuvideót készítenek, áramot lopnak, cigit csempésznek, és még a buszbeszerzésen is baloldali vállalkozók akarnak nyereszkeskedni. Jó lenne, ha végre Budapest vezetése a facebookozás helyett végre megoldaná ezt az ügyet, a budapestiek is joggal ezt várják el tőlük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik képviselő úr. A viszonzás megilleti államtitkár urat is.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm szépen. Én megkövetem Karácsony Gergelyt, mert nem tutyimutyi, hanem ügyes. Ügyes! Tehát aki olyanra bízta rá az ellenőrzést, akik ezt a mutyit csinálták, erre csak azt lehet mondani, hogy ügyes. Gratulálok nekik!

Egy olyan mutyiban van benne ő is, maga Karácsony Gergely és az összbaloldal jobbikostul és mindenestül, hogy az elképesztő. Azért elképesztő és azért szörnyű ez az egész történet, mert egyébként a főváros nemcsak az elmúlt tíz évben, hanem a következő időszakban is olyan lehetőséghez juthatna, hogy az elképesztő.

Nem volt ilyen az elmúlt évtizedekben. Olyan gépjárműbeszerzések történnek, illetve történtek az elmúlt időszakban, ami nem volt 20-30 éven keresztül, és ez mind-mind a fővárosiak érdekében történik, s erre odakerül egy olyan vezetés, akik azt sem tudják, hogy kell vonalat húzni, azt se tudják, hogy kell számolni, egy dolgot tudnak, hogy hogy kell kitömní a haverjaiknak a zsebet, semmi más. Ez pedig nem a fővárosiak érdeke, hanem ez csak a baloldal érdeke, akik áramot lopnak, dohányt csempésznek és így tovább, és így tovább, sorolhatnám a pitiáner ügyeiket. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Nunkovics Tibor, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a pénzügyminiszter úrnak: „**Mit gondol erről, Miniszter úr?**” A miniszter úr a távolléte miatt válaszára Tállai András államtitkár urat jelölte ki. Öné a szó, Nunkovics Tibor képviselő úr.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A kormányzat gyakran hangoztatja, hogy mennyit fordítanak válságkezelésre, és esküszöm, most nem szeretnék ilyen számháborúba belemenni, viszont nemrég egy felhívást tettem közzé a Facebook-oldalamon, amelyben vártam az emberektől, hogy osszák meg velem a tapasztalataikat, hogy ők mégis hogyan élik meg a válság és a járvány tükrében ezt a mostani, igen nehéz időszakot. Nyilván amellet, hogy rengetegen számoltak be arról, hogy elvesztették az állásukat, vagy éppen csökkentett munkaidőben tudnak csak dolgozni, nagyon sokan elmondták, hogy sajnos a szabadságuk egy jelentős része elveszett ebben az évben, nyilván önhibájukon kívül, hiszen tavasszal, vagy éppen most ősszel a járványhelyzet miatt a cégeknek kevesebb megrendelésük volt, és a szabadságokat, a fizetett szabadságok egy jelentős részét - vagy volt, akinél majdnem a teljes részét - már kivetették a munkavállalókkal.

Éppen ezért én a múlt héten benyújtottam egy javaslatot, amelynek az lett volna a lényege, hogy december 24. és december 31. között azt a pár munkanapot, amely munkanap lenne, nyilvánítsuk államilag fizetett munkaszüneti nappá ebben az évben, a járványra való tekintettel, és azokban a szektorokban, ahol egyébként téli leállást terveznének. A javaslatban még azt is megfogalmaztuk, hogy igazából a kormányzat döntse el, hogy melyek ezek a szektorok, a kormányzat jelölje ki azokat a szektorokat, amelyekben ezt egyszeri alkalommal alkalmazni lehet.

Érzékeltetve a súlyát, tehát ha egy munkavállaló a decemberi átlagos 19-20 munkanap helyett csak 10-12 munkanapot fog ledolgozni, akkor jelentős fizetés-csökkenéssel számolhat majd januárban, ez a hatás pedig egyébként a nemzetgazdaság egészére begyűrűzhet, ha teszem azt, egymillió magyar munkavállaló csak feleannyit tud majd elkölteni januárban a boltokban. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

Az kérdésem államtitkár úrtól, hogy támogatna-e egy olyan javaslatot, illetve terveznek-e olyan rendeletet, amely ezt a javaslatot hozná be. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Tállai András államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Mindenképpen érdekes

az ön vagy önök javaslata, hogy szektoronként állapítsunk meg munkaszüneti napokat. Ez önmagában is roppant érdekes dolog, hiszen melyik az a szektor, amelyekben igen, melyik, amelyekben nem, mit fognak mondani azok, akiknek dolgozni kell a két ünnep között, és mit fognak mondani azok, akik meg örömmel veszik, hogy nem kell. De van ennek más vetülete is, hiszen ezáltal a hivatalos munkanapok száma - amit a munka törvénykönyve módosításával lehet elérni - ezzel csökkenne. Jelzem, hogy a munkaadói érdekképviseleti szervezetek évek óta ellenzik a munkaszüneti napok számának a növelését. Egyébként, ha az Európai Uniót megvizsgáljuk, akkor a középmezőnyben helyezkedünk el ilyen tekintetben.

Folytatva a makroszinten való megvizsgálását ennek a javaslatnak, azt is látnunk kell, hogy egy munkanapnak a kiesése - én értem, hogy a két ünnep közötti munkanapokra ezek a számok nem teljesen igazak - GDP-kiesést okoz, ami mintegy 50-70 milliárd forint is lehet naponta, 0,15 százalékkal számolunk. És ha tovább vizsgáljuk, akkor azt látjuk, hogy ez csökkenti a munkaidőalapot, így az egy foglalkoztatottra jutó hozzáadott értéket, vagyis csökkenti a termelékenységet, ugyanakkor pedig növeli a bérköltséget, és ezáltal rontja a versenyképességet.

Tehát összességében, az ön javaslata, képviselő úr, makrogazdasági szempontból nem támogatható, hiszen láthatja, hallhatja, hogy az csak negatív dolgokat hoz a magyar gazdaság tekintetében. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

(17.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai államtitkár úr. Viszonzásra van lehetősége Nunkovics Tibor képviselő úrnak.

NUNKOVICS TIBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Mint mondtam, ez egy egyszeri alkalom lenne tényleg a járvány vonatkozásában, látjuk, hogy milyen gazdasági rombolást végez ez a láthatatlan ellenség, és még egyszer hangsúlyozom, tehát itt nem minden szektorról van szó - nyilván lehet azt mondani, hogy ez egy igazságtalan dolog, de hát az is elég igazságtalan, hogy valakivel kivetetik a szabadságát úgy, hogy ő azt nem is akarta kivenni egyébként -, tehát csak azokban a szektorokban, ahol téli leállást terveznek. Nyilván ez ugye sajnos a kereskedelemre nem vonatkozik, hiszen ők a két ünnep között is dolgozni fognak, de például a termelő ágazatokra, a gyárakra ez igenis hogy vonatkozna, és itt rengeteg olyan ember van, akit a szabadságának a korábbi kivétele sajnos januárban nagyon erősen fog érinteni, és higgye el nekem, államtitkár úr, hogy ez a jelenség be fog gyűrűzni a nemzetgazdaság egészébe, és nagyon negatív hatása lesz rá nemcsak januárban, hanem az azt követő egy-két hónapban is. *(Az elnök csengtet.)* Úgyhogy még egyszer megkérdésem, hogy

terveznek-e ilyen rendeletet vagy támogatnának-e egy ilyen javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A viszonzás megilleti az államtitkár urat is.

TÁLLAI ANDRÁS pénzügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Az elmondottakból is, amit a két percben elmondtam, kihallatszik, hogy nem tervezünk ilyen rendeletet, hiszen azon túl, amit ott elmondtam, hogy milyen hatással van a gazdaság egészére, még a költségvetésre is komoly hatással van, hiszen egyrészt ez bevételkiesést jelenthet, másrészt pedig a határozati javaslatban leírták, ugye, hogy költségvetési támogatást is lehet adni vagy adható azoknál az ágazatoknál, ahol ez bevezetésre kerül, tehát még költségvetési kiadást is generál.

Tisztelt Képviselő Úr! Az a véleményünk, és nekem személy szerint is az a véleményem, hogy ezt bízzuk a munkáltatókra. Több évtizedes hagyomány alapján már kialakult, hogy hogyan kezelik a két ünnep közötti időszakot *(Az elnök csenget.)*, és ez, azt gondolom, a munkavállalónak is és a munkáltatónak is megfelel. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Varga László, az MSZP képviselője, jegyző úr, azonnali kérdést kíván feltenni az innovációért és technológiáért felelős miniszter úrnak: **„Miért nem nyújtanak érdemi segítséget a járvány társadalmi és gazdasági hatásainak kezeléséhez?”** címmel. A miniszter úr távolléte miatt válszadásra Schanda Tamás államtitkár urat jogosította fel. Ön é a kérdés lehetősége, jegyző úr.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai nap számos ellenzéki frakcióból elhangzottak, azt gondolom, konstruktív javaslatok a járvány társadalmi és gazdasági hatásának enyhítésére. Egy közös pont mindegyik javaslatban volt, az, hogy nem támogatja ezeket a javaslatokat a kormány, tulajdonképpen azt nézi, hogy honnan érkeztek, nem azt, hogy mit okoznának. Ilyen javaslat volt az, amit Szabó Sándor képviselőtársammal nyújtottunk be - a Költségvetési bizottságba azonban a fideszes képviselők el sem jöttek -, ez a javaslat az önkormányzati támogatás mértékét, az önkormányzatoknak a forrásait növelte volna, hiszen a gépjárműadót, a 40 százalékát helyben hagyta volna, és természetesen a tömegközlekedés támogatását is meghagyta volna a korábbiaknak megfelelően.

Vannak azonban az élet egyéb területét is érintő javaslataink. Önök türelmet kérnek az emberektől, azt kéri mindenkitől, hogy változtassanak a szokásaikon, mert ez egy ilyen év. Én is azt kérem önöktől,

hogy változtassanak a szokásaikon, jöjjenek ki a komfortzónából, és támogassanak javaslatokat, így például azokat is, amelyeket elmondtam az önkormányzatokat érintőleg.

De felvetnék még két javaslatot, amelyeket én abszolút támogathatónak érzek ebben az időszakban, még akkor is, hogyha az önök politikája eredendően ezzel ellentétes. Azt javaslom, emeljék meg az álláskereső támogatás időtartamát kilenc hónapra, és annak minimumösszegét százezer forintra - ezt az MSZP frakciója már tavasszal is javasolta. Egy ilyen helyzetben, ha ideiglenesen is, de ennek nagyon komoly szerepe lenne abban, hogy az emberek egzisztenciális biztonságban érezhessék magukat. És egy másik javaslatunk, amely egyébként a járvány terjedését is korlátozná, az pedig a százszázalékos táppénz. Gondoljon bele, hogy ha százszázalékos táppénzt kapnának az emberek, akkor nem félnének akár tesztet elvégeztetni vagy otthon maradni, nem tartanának attól, hogy a bérüknek csak a 60 százalékát kaphatják meg *(Az elnök csenget.)* a táppénz időtartama alatt.

Kérdezem, államtitkár úr, el tudnának-e fogadni ilyen típusú *(Az elnök csenget.)* ellenzéki javaslatokat. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a DK és a függetlenek soraiban.)*

ELNÖK: Megadom a szót Schanda Tamás államtitkár úrnak.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! 2010 után is együtt jöttünk ki a válságból az önök felelőtlen baloldali kormányzását követően, és most ez újra sikerülni fog. Mi minden jó javaslatot támogatunk, minden olyan kezdeményezést támogatni tudunk, amely jó a vállalkozásoknak és jó a munkavállalóknak, de, képviselő úr, abban az elvi vitában nem fogunk önnek egyetérteni, hogy mi szerintünk a munkahelyeknek a megvédésére kell koncentrálni, új munkahelyeknek a teremtésére kell koncentrálni, és nem pedig a segélyezést kell újra a középpontba helyezni. Önök ezt csinálták a katasztrofális kormányzásuk során, meg is lett egyébként ennek az eredménye. Meglett ennek az eredménye: 2010-ben a nyilvántartott álláskereső száma éves átlagban 583 ezer volt, de 2010 elején előfordult az is, hogy az önbesorolás alapján számított érték meghaladta a 700 ezret.

Tisztelt Képviselő Úr! Az önök politikája ahhoz vezet, hogy a magyar emberek elveszítik a munkájukat, a foglalkoztatottsági szint pedig jelentősen zuhan. Erre a politikára mi nemet mondtunk, nemet mondtunk 2010-ben is, és nemet mondtunk most is, mert azt gondoljuk, hogy a munkahelyeknek a megvédésére és új munkahelyek létrehozására kell koncentrálni. Ezt teszi a kormány, az a nemzeti-polgári kormány, amely 2010 és 2020 között a foglalkoztatási

rátát 54 százalékról 70 százalék fölé emelte, a munkanélküliségi ráta pedig 12 százalékról 3,3 százalékra csökkent. És ezt a politikát folytatjuk most is, hiszen látjuk azt, hogy ez a politika működik, erről szólnak azok az intézkedések, amelyeket a kormány folyamatosan meghozott és meg is hoz, és amelyeknek a segítségével a gazdaságvédelmi intézkedéseknek köszönhetően összességében mintegy 1,4 millió munkahelyet (*Az elnök csenget.*) sikerült megvédeni. Köszönöm megtisztelő figyelmét. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Schanda államtitkár úr. Viszonzásra van lehetősége Varga képviselő úrnak, jegyző úrnak.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Nem figyelt eléggé ezen a napon, hiszen a miniszterelnök kezdte egy napirend előtti felszólalással ezt az ülésnapot, és azt mondta, hogy az elvi, ideológiai viták ideje lejárt, és milyen felelőtlen dolog ilyeneket folytatni egy járványhelyzetben - én most ezt kérem számon öntől. Elhiszem, hogy egy neokon gazdaságpolitikát folytatnak, aminek ilyen típusú döntések az eredményei, de most egy járvány van, és ez a járvány még egészen biztosan legalább egy fél évig itt lesz velünk, és komoly társadalmi és gazdasági hatásai vannak.

A kérdés tehát az, hogy megsegítik-e azokat az önkormányzatokat, amelyek a frontvonalban dolgoznak ilyenkor, a kérdés az, hogy bevezetik-e a százszázalékos táppénzt a koronavírus-fertőzöttek és az igazolt kontaktok számára, ami azt jelentené, hogy ők szívesebben mennek táppénzre, nem félnek majd attól, hogy csak a 60 százalékát kapják meg a bérüknek. Ez egzisztenciálisan is fontos lenne ezeknek az embereknek, és a járvány terjedését is korlátozná. Ezek értelmes, ideológiától mentes javaslatok.

Változtassanak a politikájukon, azt javasolom, itt még az év végén nagyon sok fontos döntést meghozhatna az Országgyűlés. Köszönöm, elnök úr. (*Taps a DK és a függetlenek soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, jegyző úr. A viszonzás megilleti az államtitkár urat is.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt képviselő úr, nem fogunk visszatérni ahhoz a baloldali bukott politikához, amit az önök kormányzása során megvalósítottak, nem fogunk segélyeket adni; mi munkahelyeket szeretnénk biztosítani a magyar embereknek. Nem a segélyezést kell növelni, hanem munkahelyeket kell teremteni, és a megszűnő munkahelyek helyett pedig új munkahelyeket kell teremteni.

Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy a regisztrált álláskereső

száma november elejére 300 ezer alá esett Magyarországon, ez június közepe óta már 80 ezres csökkenést jelent - ez mutatja azt, hogy a kormányzati intézkedések működnek. Azt is el tudom önnek mondani, tisztelt képviselő úr, hogy az uniós tagállamokban a munkanélküliségi ráta átlaga 8 százalék feletti, a legsúlyosabb helyzetben lévő déli államokban ez 16 százalék felett van; ehhez képest a magyar mutató az uniós munkanélküliségnek mindössze a fele (*Az elnök csenget.*), a spanyol, görög adatnak pedig csupán a negyede. Köszönöm megtisztelő figyelmét. (*Taps a kormánypartok soraiban.*)

(17.40)

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Bósz Anett, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnak: **„Ha most október eleje lenne, hallgatnának a szakemberre?”** címmel. A miniszter távolléte miatt válaszára Soltész Miklós államtitkár urat jogosította fel. Megadom a szót Bósz Anett képviselő asszonynak.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! „Nagyon rossz irányba tendál a járvány, gyorsvonatként rohanunk a vesztünkbe.” Ez a mondat október elején, a járvány második hullámáról rendezett online konferencián hangzott el Jakab Ferenc virológusprofesszortól. A tudóst Orbán Viktor miniszterelnök bízta meg a koronavírus-kutatási akciócsoport vezetésével, aligha tekinthető tehát a professzor úr a kormány kimondott politikai ellenségének. Haladéktalanul cselekednünk kell, mert sokkal többen fognak megbetegedni és kórházba kerülni Covid-fertőzés következtében - tette hozzá akkor Jakab Ferenc.

Orbán Balázs államtitkár úr ezt a kijelentést másnap riogatásnak nevezte. A napi megbetegedések száma akkoriban 1300 körül járt, de volt már azóta 7000 közelében is. A kórházakban mintegy 750 fertőzöttet ápoltak akkor, a naponta elhunyt honfitársaink száma pedig még nem érte el akkor a 20-at. Azóta a számok vészjóslóan emelkedtek, mostanában mind egyik adat többszörösét találjuk: a tegnapi adatok szerint 3470 fővel emelkedett az új aktív fertőzöttek száma, és 165 beteg hunyt el.

Jakab professzor ezzel egyidejűleg szigorítást, komolyabb járványügyi intézkedést sürgetett, értelmetlennek nevezte az intézménybe történő belépés előtti lázmérést. A kormány azóta több intézkedést is bevezetett, a kötelező maszkviselést a szabadtéri rendezvényeken, a kijárási tilalmat éjszakánként, üzletek korábbi zárását, az idősek vásárlási időszávját, ám a járvány terjedésére egyik intézkedés sem volt érdemi hatással.

Változtatlanul keveset tesztelünk, a fertőzöttek leginkább elhagyatottak és magányosnak érzik magukat, főleg akkor, amikor magas lázzal és tünetekkel

várják odahaza a mentőt, hogy végre megérkezzen hozzájuk egy csapat, amely leteszti őket.

Kérdezem önt tisztelettel, államtitkár úr: ha most lenne október eleje, hallgatnának erre a szakemberre? Várom választát. *(Szórványos taps az ellenzék sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Bósz Anett képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Tisztelt Képviselő Asszony! Szerintem van néhány olyan dolog, amiben mi teljesen egyetértünk - nem mondom, hogy az öt baloldallal, de néhány képviselőjével, néhány vezetőjével igen. Talán az egyik az, hogy nincs baloldali beteg, jobboldali beteg, nincs baloldali orvos, ápoló, jobboldali orvos és ápoló, hanem olyan betegek vannak, akik sokat szenvednek, és nagyon nehezen élék meg ezt az időszakot. Olyan családok vannak mindenhol, az egész országban, akik nagyon sokat aggódnak hozzátartozóikért, szeretteikért és szomorkodnak joggal elhunyt hozzátartozóik miatt. Ugyanez igaz, sokat szenvednek, sokat küszködnek azok az orvosok, azok az ápolók, akik mindent megtesznek a betegség megállításáért és gyógyításáért.

Mindamellettszerintem abban sincs köztünk vita, hogy valóban, a szakemberekre hallgatni kell. Csak hogyha meghallgat tíz szakembert, tizenötöt, harmincat, mindenki mást mond. Mindenki mást mond; lehet, hogy ugyanabban a bizottságban, ugyanabban a közösségben mást mond. Sőt, vannak magukat szakembernek mondó valakik, akik meg egyszerűen vírustagadók, akik még azután is azt hazudják a világnak a médiában, mindenhol, sőt nagy országokban még tüntetéseket is szerveznek, hogy miért kell ez ellen a vírus ellen küzdeni, miért kell mindent megtenni, hogy életet megmentsünk, hiszen nincs is járvány, legalábbis ezt állítják.

Én köszönöm szépen azt a mértékletes hozzászólást, képviselő asszony, amiben egyébként ön fölsorolta, hogy mi mindent tett meg az ország és a kormány. Hogy mikor kellett volna ezeket a lépéseket megtenni? Ez egy érdekes felvetés és érdekes kérdés, de még egyszer hangsúlyozom: a kormány azokat a lépéseket, amelyeket megtett, azt mind egy olyan testületnek *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* a javaslatára tette meg, amely érti, nyomon követi és segíti is a járvány kezelését. Köszönöm szépen a kérdését. *(Szórványos taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Bósz Anett képviselő asszonynak viszonzválaszra van lehetősége.

BÓSZ ANETT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a választát, államtitkár úr. Örülök neki, hogy néhány dologban nincsen köztünk vita. Én azt

gondolom, hogy nem kell messzire mennünk, hogy találjunk egy jó példát. Szlovákiában, ahol az aktív fertőzöttek számának alakulása egészen addig, ameddig a tömeges tesztelést el nem rendelték, párhuzamosan haladt hazánk járványgörbéjével, és a tömeges tesztelést követően a 10. napon tetőzött a járvány, majd elkezdett visszasüllyedni az aktív fertőzöttek száma. Tehát úgy tűnik, hogy ők sikeresen fékeztek a járványt.

Igaza van abban az államtitkár úrnak, hogy én fölsoroltam néhány intézkedést, amelyet a magyar kormány meghozott, azonban látva a mi járványgörbénket, egyáltalán nem vagyunk benne biztosak, hogy nálunk tetőzött-e a járvány, egyáltalán nem vagyunk biztosak abban, hogy meddig fog még emelkedni, mert azóta is meredeken emelkedik a mi járványgörbénk.

Tehát arra szeretném felhívni az ön figyelmét, hogy van jó példa, ehhez tömeges tesztelésre van szükség, megértésre van szükség és arra, hogy a jelenlegi intézkedéseket ne minősítsük sikernek, mert nem azok. Köszönöm. *(Szórványos taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bósz Anett képviselő asszony. A viszonzválasz megilleti Soltész államtitkár urat is.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Képviselő Asszony! Én nem vagyok egészségügyi szakember, de a híreket én is hallgatom. Szlovákia óriási nagy vitát váltott ki azzal több szempontból is, nem bántva őket, hogy mit tettek persze, és nem is minősítve, csak a tényeket rögzítve, hogy tömegesen szűrt. Az embereknek a 30-40 százaléka ment el, a többiek nem mentek el.

Még egy dolog: a szlovák egészségügyben nem minden embert, aki koronavírusos, jelölnek utána, hogyha sajnos elhunyt, hogy ő valóban abban a betegségben, vagy pedig valami más betegségben hunyt el. Ez az országokat teljesen megkülönbözteti egymástól, hogy ki, hogyan, milyen szigorúan jelzi ezt vissza.

Magyarország mellett döntött, hogy mindenképp, ha valakinek bármilyen más alapbetegsége is van, bármilyen súlyos - sajnos, szomorú - alapbetegsége, de hogyha koronavírus-járvány elkapta és elhunyt, akkor a statisztikákban ezért ezt szerepeltetjük. Szerintem ez egy fontos üzenet. *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)*

Még egy, bocsánat, még befejezésként, sajnos nemcsak Magyarországon, hanem szerte a világban, így Németországban, Dániában, Romániában *(Az elnök ismét csenget.)* és más országokban is nő a járványveszély, és nő a halálozások és a betegek száma is. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Tekintettel arra, hogy egyetlen frakció sem kért elhangzásra kérdést, ezen napirendi pont tárgyalására nem kerül sor.

Most a bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslatok vitáival folytatjuk munkánkat. Felhívom figyelmüket, hogy a pandémiás helyzet szabályainak fokozott betartására figyelemmel az ülésteremben lehetőség szerint csak a soron következő felszólaló és az azt követő két felszólalásra váró tartózkodjon.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13650. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ágh Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

ÁGH PÉTER, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy Törvényalkotási bizottság 2020. december 3-án tartott ülésén megtárgyalta a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

(17.50)

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő javaslat úgy módosítja a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvényt, hogy annak eredeti koncepciójához igazodva támogatja a halállomány fenntartható hasznosítását, valamint a horgászat és a horgászturizmus lehetőségeinek kiszélesítését is. A módosítások elsősorban a jogalkalmazás, valamint a Mohosz közfeladat-ellátási tevékenysége révén nyert gyakorlati tapasztalatok alapján kerültek megfogalmazásra. A legtöbb esetben csupán technikai pontosításokról, hiánypótló kiegészítésekről van szó.

Kiemelnék néhány módosítást. A következetes jogalkalmazást segíti, és fontos technikai elem, hogy az állami horgász- és halászszege váltásától eltiltott személy adatainak horgászinformációs rendszerbe történő exportálása során a horgász azonosító száma bekerül az átvitt adatok közé, mert ezzel számos azonosítási probléma kiküszöbölhetővé válik. Új rendelkezésként épül a törvénybe, hogy a halvédelmi bírság kiszabása céljából induló eljárás időtartama alatt halmis adatszolgáltatással sem lesz lehetőség új halgászára jogosító okmányt kiadni az eljárás alá vont személy részére. Adminisztráció- és bürokráciacsök-

kentő intézkedésként épül be a törvénybe az alapértelmezetten öt évre szóló halgazdálkodási terv és a halgazdálkodási jog átadásáról szóló mindenkori haszonbérleti szerződés összehangolása. Korábban előfordult, hogy egy-egy haszonbérleti szerződés hamarabb lejárt az öt évig érvényes halgazdálkodási tervnél, ami az utolsó tervciklus megvalósításában okozott nem várt problémákat.

Ilyen és ehhez hasonló módosítások alkotják tehát az előttünk fekvő javaslatot, amelyek hozzá fognak járulni ahhoz, hogy a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény szabályainak gyakorlati alkalmazása gördülékenyebb és következetesebb legyen, megkönnyítve ezzel a több százézes magyar horgásztársadalom életét, valamint támogatva a hatékony közfeladat-ellátást, legyen szó az adatkezelés vagy az ellenőrzés és rendtartás feladatairól. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Ágh Péter képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, Nagy István miniszter urat, hogy most vagy a végén kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Köszönöm, jelzi, hogy a végén. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Mezőgazdasági bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. *(Nincs jelentkező.)* Tisztelt Országgyűlés! Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Most megadom a szót az előterjesztőnek, Nagy István miniszter úrnak.

DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Nagyon örülök annak, hogy a törvény itt tart, ahol, itt van a Ház előtt, és látszik az, hogy mindazokkal a módosítókkal, amelyeket a TAB elé vittünk és a TAB módosítójával a képviselők egyetértenek, hiszen a távollétük és a nem hozzászólásuk azt bizonyítja, hogy mindaz, ami ott megszületett javaslat, azzal ők egyet tudnak érteni. A Mohosz közfeladat-ellátásának teljesítéséhez kapcsolódóan így a tervezet a törvényben nevesített minden közfeladat, céleszköz vonatkozásában is egyértelműen azonosít, tisztázza a közfeladati forrásokból támogatható célokat és feladatokat, a jogosultak körét, emellett egyértelművé teszi és egységesíti a tárgyi fogalomhasználatot, továbbá indokolt esetekben biztosítja a halgazdálkodásra jogosultak ügyféli státuszát.

Azt hiszem, hogy ez a törvényjavaslat emellett számos technikai jellegű pontosító módosítást, valamint a gyakorlati működéshez elengedhetetlen kiegészítést tartalmaz, és ami a legfontosabb, hogy olyan széles társadalmi elfogadással nyugszik, amely biztosítja azt, hogy ez a horgásztársadalom az elkövetkező időszakban is biztonságos körülmények között, nyugodt felté-

telek mellett gazdálkodhat és teljesítheti ki mind a rekreációs igényt, mind azokat a halgazdálkodási tevékenységeket, amelyek ahhoz fontosak, hogy az ökológiai sokszínűség és a folyóvizeink természetes halállománya bővüljön, gyarapodni tudjon, természetesen mindnyájunk érdekében. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nagy István miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13668. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben az Európa Kulturális Fővárosa 2023 programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló T/13668. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 32 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az Európa Kulturális Fővárosa program az EU legsikeresebb és legismertebb kezdeményezései közé tartozik. Az Európa Kulturális Fővárosa címet az Európai Unió ítéli oda egy évre. Ez alatt az idő alatt az adott város lehetőséget kap kulturális életének és kulturális fejlődésének bemutatására. Európa kulturális fővárosainak kijelölése az évek során a fentiek mellett különleges lehetőséget is biztosított a városok megújítására, kreativitásuk nagyobb fokú kibontakozására és a róluk alkotott kép javítására. A nyertes pályázat vezetője Veszprém, de a program a Balaton vidékénél jóval tágabb térségre terjed ki, benne természetvédelmi és Natura 2000-es területekkel, a Bakony-Balaton UNESCO Geoparkkal és az UNESCO világörökségi listájára jelölt Balatonfelvidéki kultúrtájjal is.

A programsorozat célja, hogy a kultúra térségre jellemző szezonálisát megszüntetve egy értéktartó és fenntartható kulturális tér jöjjön létre a régióban,

mely méltó helyet foglalhat el a kultúra európai és nemzetközi térképén. A hosszú távú stratégia alapja Veszprém regionális kultúrája katalizátorszerepének megerősítése, valamint a naprakész, proaktív európai látókörű szolgáltatói szemlélet meghonosítása a térség kulturális életében. További cél, hogy a régióban élő fiatalok színvonalas kulturális képzéseken vehessenek részt, valamint hogy az olcsó tömegturizmust kiszolgáló kínálatot minőségi, fenntartható turisztikai termékekkel váltsuk fel. Ennek megfelelően a program fenntartható kulturális és városfejlesztési célokat is tartalmaz, melynek eredményeképpen 2023-at követően is megmaradhat a régió gazdasági és kulturális életének változása jelentette haszon, melyből mind az ott lakók, mind az ország profitálhat.

Fontos, hogy olyan beruházások valósuljanak meg, melyek eredményeképpen létrejött programok, fejlesztések a későbbiekben is fenntarthatók legyenek. Ahhoz, hogy ez teljesüljön, a legkézenfekvőbb megoldás, ha az építetű lebonyolító szorosan kötődik a nyertes pályázatot benyújtó városhoz, miközben az egész ország kulturális potenciáljára kiható programsorozat kapcsán megmarad a központi koordináció. Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogatandó. Hajrá, Veszprém! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ovádi Péter képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy most, vagy a végén kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* A végén, jelzi Soltész Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Most megadom a szót Ritter Imre úrnak, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Hatperces időkeret áll a rendelkezésére.

(18.00)

RITTER IMRE, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrtes Parlament! Erlauben Sie mir bitte, dass ich im Namen und im Auftrag des Ausschusses der in Ungarn lebenden Nationalitäten unserer Standpunkt bezüglich des Gesetzesvorschläges „in Zusammenhang den Titulierung Kulturhauptstadt Europas 2023, Bestimmungen zur erfolgreichen Veranstaltung und Organisation der Veranstaltung Kulturhauptstadt Europas 2023.“ mit Nr. T/13668 erörtere.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága nevében kifejtsem álláspontunkat a T/13668. számú, az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével összefüggésben, az Európa Kulturális Fővárosa 2023

programsorozat sikeres megrendezéséhez és megszervezéséhez kapcsolódó rendelkezésekről című törvényjavaslat kapcsán. Tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a törvényjavaslatához bizottságunk 2020. november 24-ei ülésén mint kapcsolódó bizottság lefolytatta az indítvány részletes vitáját, és megállapította, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A törvényjavaslatához nem érkezett képviselői módosító javaslat, és a bizottság további módosításra irányuló szándékot sem fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújtott be.

A törvényjavaslat 2020. november 20-ai általános vitájában felolvastam a tisztelt Háznak a Bid Book, „Veszprém-Balaton 2023 program Európa Kulturális Fővárosa” hivatalos honlapján fellelhető bemutatkozó kiadvány egy rövid részét, mely a magyarországi nemzetiségek bevonásáról szólt, és amelynek tartalma számunkra felhőborító volt és totális tájékozatlanságról tanúskodott. Amint az akkori felszólalásom végén is jeleztem, másnap felvettem a kapcsolatot az „Európa Kulturális Fővárosa 2023” programsorozat szervezésével, lebonyolításával megbízott Veszprém-Balaton 2023 Zrt.-vel, Markovits Alíz vezérigazgató asszonnyal és természetesen dr. Navracsics Tibor úrral, az Európa kulturális fővárosa programért felelős kormánybiztossal, valamint Porga Gyula úrral, Veszprém polgármesterével. A térség országgyűlési képviselőjével, Ovádi Péter úrral már a felszólalásomat követően személyesen egyeztetettünk, aki segített a találkozó megszervezésében is.

Így 2020. november 26-án Veszprémben az érintettekkel, mondhatom, hál' istennek a kényes téma ellenére, egy nagyon jó hangulatú személyes megbeszélésen átbeszéltük a nemzetiségek szerepvállalásának lehetőségeit, módjait a 2023-as rendezvénysorozatban. Ezt megtesszük a következőkben részleteiben közvetlenül Veszprém és Veszprém megye német nemzetisége, tágabban az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetsége bevonásával valamennyi magyarországi nemzetiségre vonatkozóan is. Külön garanciát jelenthet a magyarországi nemzetiségek részére, hogy 2021 januárjától a Veszprém-Balaton 2023 Zrt. alkalmazásába kerül egy programszervező szakember, aki a közelmúltban kiemelkedő nemzeti-ségi munkája elismeréseként a „Veszprém megyei németiségért” díjat kapta a Veszprém megyei német önkormányzattól.

Úgy gondolom, hogy a 2023-ban, Veszprémben megrendezésre kerülő Európa kulturális fővárosa rendezvénysorozat szervezői ezzel jelentős lépést tettek nemcsak annak érdekében, hogy a hazai őshonos nemzetiségek méltóképpen megmutathassák egyedülálló nemzetiségi kulturális értékeiket mind a hazai, mind a külföldi vendégeknek, hanem annak érdekében is, hogy egy még látványosabb, sokszínűbb kulturális rendezvénysorozatot tudjanak bemutatni, ezzel erősítve közös hazánk, Magyarország jó hírét.

Tisztelt Ház! Mindezek alapján is a parlament Magyarországi nemzetiségek bizottsága a törvényjavaslatot természetesen támogatja és azt a parlamentnek is elfogadásra javasolja. Végezetül idei, várhatóan utolsó felszólalásom kapcsán meghitt adventi várakozást, áldott karácsonyi ünnepeket és egészségesebb, boldog új esztendőt kívánok mindenkinek a magam és a Magyarországi nemzetiségek bizottsága nevében is. Köszönöm, hogy meghallgattak. Danke für Ihre Aufmerksamkeiten! (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ritter Imre képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek napirend szerinti időkeretben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség. Elsőként megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak, Lehet Más a Politika.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Csak nagyon röviden akarok hozzászólni ehhez a javaslatához, mert úgy érzem, hogy fontos.

Rendkívül fontos programsorozatról van szó, az Európa Kulturális Fővárosa rendezvénysorozat valóban az Európai Unió egyik legkiemelkedőbb és legpozitívabb sorozata. Viszonylag ritkán adatik meg egy-egy országnak, hogy Európa Kulturális Fővárosát nevezhet és lehetősége adódik arra, hogy egy éves rendezvénysorozatot lebonyolítson. Ez valóban fontos egy térségnek, fontos egy városnak, de nemzeti jelentősége is van egy ilyen projektnek, ezért mondhatjuk, hogy valóban össznemzeti érdek, hogy jól sikerüljön egy ilyen programsorozat lebonyolítása.

Legutoljára 2010-ben városom, Pécs volt Európa kulturális fővárosa. Ezzel kapcsolatban szeretnék csak nagyon röviden néhány tapasztalatot megosztani. Óriási megtiszteltetés volt a térségemnek, hogy több más várossal egyszerre lehetett Európa kulturális fővárosa, és tudjuk, hogy minden szempontból elismerik, azt gondolom, hogy Pécs Magyarország egyik kulturális vidéki központja. Mégis óriási lépés volt nekünk, hogy egy icipicit közelebb kerültünk ahhoz a helyzethez, hogy felkerüljünk Európa kulturális térképére. Ez nagyon fontos volt. Én magam civilként, akkor még önkormányzati képviselő sem voltam, követtem a sokéves előkészületeket.

Sajnos, meg kellett állapítani, hogy eredetileg európai hangulat alakult ki Pécsen, hogy elnyertük ezt a pályázatot, ezt a lehetőséget, de aztán, mondhatjuk, keserű szájjal gondolunk vissza 2010-re. Látható volt, hogy az eredeti lelkes elképzeléseket, sok-sok civilnek a programokra és a tartalomra vonatkozó nagyszerű elképzelését miként írták felül a politikai szempontok, miként írták felül azok a szándékok, hogy sokkal kevésbé a tartalmat, a kulturális üzenetet fogalmazzuk meg, betonba öntsük az egészséget, és a

rendelkezésre álló forrásokból olyan intézményfejlesztéseket hajtsunk végre, amik, mondjuk, nagyon lazán kapcsolódnak ehhez a projektsorozathoz.

Ezért erre szeretném mind a kormány, mind az országgyűlési képviselő úr figyelmét, innét is üzenve Veszprém városának is, hogy ez egy óriási lehetőség, gratulálok Veszprém városának és az egész térségnek, hogy elnyerték, de ezeket a szempontokat vegyék figyelembe. Sokkal inkább a tartalomra, a kulturális töltetre fókuszáljanak, kevésbé a beruházásokra. Nyilván fontos, hogy a megfelelő felújítások, beruházások megvalósuljanak, de itt a gazdasági fenntarthatóság az, amelynek a szempontjait mindig érvényesíteni kell. Pécs a mai napig, tíz év távlatából is küzd azzal, hogy nagyon sok olyan intézményfejlesztés történt meg, amelyek egyébként még el sem készültek 2010 végére, és azóta is, mondhatjuk, küzd vele a város, hogy ezeket gazdaságilag miképpen lehetne fenntartani, hogyan lehetne tartalommal megtölteni.

Tehát azt tudom mondani, hogy ez egy nagyszerű lehetőség. Sok erőt, kitartást kívánok mind Veszprémnek, mind a térségnek, hogy nagyszerűen éljen ezzel a lehetőséggel Magyarország érdekében is, hogy öregbítse hírnevünket a világban ez az egyébként csodálatos természeti környezet és csodálatos történelmi adottságokkal rendelkező térségnek az ilyen módon történő szereplése. Nagyon bízom benne, hogy ez pozitív módon fog lezajlani, és azt tudom mondani természetesen, hogy ilyen technikai jellegű, ingatlanokkal kapcsolatos döntésekről, beruházások elindításáról van szó, ezt az LMP-frakció támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm, Keresztes képviselő úr, frakcióvezető úr. Megadom a szót Varga-Damm Andrea független képviselő asszonynak.

DR. VARGA-DAMM ANDREA (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Szülővárosom nyerte el 2018. december 14-én, azaz éppen ma két éve az Európa Kulturális Fővárosa cím lehetőségét 2023-ra. Természetes, hogy óriási büszkeség volt számomra már csak azért is, mert benne voltam abban a munkacsoportban, amely az előkészületeket megtette, és amely meghatározta a pályázat íróinak, hogy milyen hangsúlyok szerint végezzék el ezt a munkát.

Meg kell mondanom önöknek, hogy nagy boldogság volt számomra, hogy azt a gondolatiságot fogadta meg mind a város vezetése, mind a pályázat előkészítői, amit magam fogalmaztam meg, ez pedig az, hogy a város lakóit az apátiából kell kiléptetni.

(18.10)

A város lakóinak meg kell haladni magukat, mert bizony, ha tetszik, ha nem, hiába egy csodálatos történelmi városban élnek a veszprémiek, mégis azt

láttuk az elmúlt egy-másfél évtizedben, hogy az emberek bezárkózóbbak lettek, és azzal az üzenettel, amely a kulturális fővárosa pályázat címét viseli, a meghaladás, a túllépés saját magunkon, és túllépés mindazon, amit most élünk.

Én akkor azt kértem mind a pályázat elkészítőitől, mind a városvezetéstől, hogy ne betonban nyilvánuljanak meg majd a programok, hanem a szívekből jöjjenek.

Sokkal fontosabb az, hogy a város polgárai teljesen azonosuljanak ezzel a programmal, mint hogy azt lássák, hogy számtalan új épület épül, de nincs mellé szív, és nincs mellé az a lélek és az a lelkesedés, ami kell ahhoz, hogy ez a program csodálatosan megvalósulhasson. És hangsúlyozottan figyelmeztettem Pécs problémáira, ahonnan minden tapasztalatot meg lehet ahhoz szerezni, hogy hogyan ne csinálják ezt a programot.

Képviselőtársaim, azért némi rossz érzésem is van, nem a javaslattal kapcsolatban, hanem azzal kapcsolatban, hogy ezt két év után ide kellett hozni a Házba. Azért menti föl a parlament az összes meglévő hatályos jogszabály alól a program megvalósítóit, az önkormányzatot és a céget, mert késedelem van. Most már nem lehetne azokat az eljárásokat lefolytatni úgy, hogy hatásosan és eredményesen végrehajtásra kerüljenek a beruházások, ha a parlament ezek alól az eljárásrendek alól nem menti föl mind az önkormányzatot, mind a zrt.-t, amely a szervezést megvalósítja.

Amikor a pályázatot elnyerte a város, tudniuk kell, olyan gazdag pályázat volt, hogy gyakorlatilag azonnal el lehetett volna kezdeni mind a programokra, mind a beruházásra a kiviteli terveket, de, amint láttuk, késedelem volt. Természetes, hogy ma én is azt kérem a parlament minden egyes képviselőjétől, hogy ezt szavazza meg, és haladjunk előre, és adjunk meg minden lehetőséget ahhoz, hogy ebből a 8,5 milliárd forintból megvalósítható legyen a program, azért, hogy tényleg azzal dicsekedhessünk együtt Európa és a világ népei előtt, hogy egy csodálatos kis magyar város, amely gyakorlatilag ezer éve viseli azt a fantasztikus imázst, amit őseink odateremtettek, a világ és Európa azt lássa, hogy megérdemelte ezt a címet.

Én azért az adófizetők nevében is beszélek, még ha Veszprém szülöttjeként is teszem, hogy azt kérem a megvalósítóktól, ha az adófizetők ilyen óriási összeggel támogatják ezt a programot, akkor ennek a programnak valóban olyan minőségűnek kell lenni, ami méltó ehhez az óriási összeghez. Azt kérem mindenkitől, aki ebben részt vesz, hogy most a siker, még hozzá a szívből jövő és a nem betonból jövő siker határozza meg Veszprém kulturális főváros programját, és utána, amikor ezen túl vagyunk, akkor akár itt a parlamentben, akár a közéletben azt mondhatta mindenki, hogy valóban ezt jól csináltuk, valóban ez nagyszerű munka volt. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varga-Damm Andrea képviselő asszony. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, Kereszténydemokrata Néppárt.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is ismét szeretném megköszönni a veszprémieknek ezt a fantasztikus munkát, hogy már idáig eljuthattunk, képviselő úrnak, polgármester úrnak, kormánybiztos úrnak és mindenkinek, aki ezen a pályázaton eddig dolgozott vagy a megvalósításban dolgozni fog.

Én azt gondolom, hogy ez a pályázat és ennek a sikere egy összefogás, hiszen a veszprémi emberek összefogtak. Magyar nemzeti érdek, hogy ez jól valósuljon meg, hogy szép, hogy hasznos, hogy élményekkel teli legyen, és összefogás abból a szempontból is, hogy régiók, amelyek adott esetben, normál turisztikai esetben lehetnének egymás versenytársai is - a Bakony-régió, a Balaton, Veszprém és környéke -, most össze tudtak fogni, és közösen, magyar nemzeti érdekként az egész világ elé tárják azt a csodálatos örökséget, gasztronómiai, turisztikai, kulturális épített örökséget, természeti örökséget és természeti szépségeket, ami ott található.

Én nem értek egyet azokkal a felszólalásokkal, amelyek, mondjuk, egy színházat, egy közösségi teret, egy katedrális csak betonnak neveznek, hiszen az a fontos, hogy ha rendelkezésre áll egy ilyen forrás, akkor legyenek minőségi, turistákat odavonzó programok, élettel teli események, teljenek meg a közösségi terek, a színházak, az utcák, a rendezvényterek, de ezekből a forrásokból épülhessenek olyan építmények és megújulhassanak olyan épületek, amelyek aztán nemcsak abban az egy évben, amikor Veszprém Európa kulturális fővárosa, hanem az azt követő 5-10-15-20-30 évben is a veszprémiek, a környékiek és az odalátogatók érdekeit szolgálják. Ha van egy ilyen lehetőség, hogy egész Európa odafigyel, márpedig nagyon sok város Európában tudott élni ezzel a lehetőséggel, akkor igenis fontos, hogy amit önök betonnak hívnak, hogy az épített örökségek megújuljanak, hogy egyébként új közösségi terek jöjhessenek létre, hogy aztán ne csak abban az egy évben profitálhasson belőle Magyarország, a magyar nemzet és az ott lakók, hanem hosszú távon.

Ezért én nem értek egyet azzal, amikor önök csak betonoznak, és csak betonnak nevezik az épített örökséget vagy az új, megújuló és újonnan épülő közösségi tereket, mert nagyon is szükség van ilyen terekre, nagyon is szükség van ilyen épületekre. Ezért abban a részben egyetértek önökkel, hogy színvonalas, profi programokra van szükség, ami élettel van tele, ami profizmussal van tele, ami csak csodálattal tölti el az odalátogató és az ott élő embereket. De emellett szükség van arra, hogy megújuljanak, vagy új épületek épüljenek, azért, hogy ez utána ne csak egy olyan projekt legyen, ami volt és elmúlt, hanem megőrizhesse magát ez a légkör, továbbvihessék ezt a légkört, és ké-

sőbb is az odalátogató és ott élő emberek hasznára legyen. Én így tudom támogatni ezt a csomagot, és azért is, mert a veszprémi főegyházmegye is bevonásra került, így lett teljes az összefogás, és az értékteremtő munka meg fog majd mutatkozni.

Azt kívánom mindannyiunknak, hogy 2023-ban ott találkozhassunk a színvonalasabbnál színvonalasabb programokon, a színvonalasabbnál színvonalasabb épületekben. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Megadom a szót Mesterházy Attila képviselő úrnak.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mivel egyszer már beszéltünk erről a témakörrel, ezért rövidebb tudok lenni talán. Én azt gondolom, hogy három-négy feltétel biztos kell ahhoz, hogy ez a rendezvény és ez a projekt jól sikerüljön. Az első, hogy minden készüljön el időben, tehát az egy fontos paraméter. Tehát ezért én azt gondolom, hogy minden olyan döntését támogatni kell a törvényhozásnak, a kormánynak, ami azt szolgálja, hogy ez a projekt legyen kész addigra, amikor késznek kell lennie. Tehát ilyen értelemben a könnyítést, a gyorsítást a magam részéről támogatni tudom. Természetesen a megfelelő átláthatóság, a transzparencia, közpénzek elköltése s a többi, ezt mindenki természetesnek veszi és evidenciának.

A másik ilyen, ami szintén nagyon fontos, Nacsa képviselő úr részben említette, és szerintem Varga-Damm Andrea is, ha én jól értettem, akkor én jóindulatúbban közelítem meg az ő állítását. De akkor én úgy fogalmaznám, hogy olyan dolgoknak kell elkészülniük, és olyan módon, és olyan programoknak, amiből a veszprémiek hosszú távon profitálnak. Tehát értelemszerűen Magyarországnak is szól ez a projekt, meg Európának, de hát végül is utána a veszprémiek tudják ezt jobban élvezni, az ott megépített környezetet; valóban legyen szó egyszerűen csak arról, hogy valami szebben néz ki vagy kulturáltabban néz ki, vagy hogy olyan használati értéke is van, ami. Én mind a kettőt fontosnak tartom, főleg egy ilyen városban, mint Veszprém, amely a királynék városa, és nagyon komoly történelmi hagyományokkal bír.

Én a magam részéről nem látom problémának, sőt pont a történelmi hagyományok és a mai kor okán is azt, hogy az egyházmegye bevonásra került, szerintem ezzel nincs semmi gond. Tehát az lenne inkább a baj talán, ha nem vonták volna be egy ilyen kulturális fővárosi programsorozatba, még akkor is, hogyha azon biztos lehet vitatkozni, hogy most mekkora hányada a forrásoknak hol, milyen formában, kinek áll rendelkezésre. Ettől függetlenül szerintem a végcél kell tekinteni, tehát magyarul, a végső közösségi hasznosulását ennek a projektnek, tehát én ezt szintén fontosnak tartanám.

Talán az utolsó, ami üdvözlendő volna, inkább így mondom, hogy a politikai konszenzust végig meg lehessen tartani a projektben, talán ez, pont azért, hogy az utóélete is olyan legyen ennek a projektnek, ami várhatóan a lebonyolítása során is jelentkezik. Természetesen mindenki minden fejlesztésből próbál politikai tőkét kovácsolni, ez szerintem nem öröktől való.

De ettől függetlenül én azt gondolom, hogy ha ebben van egy politikai konszenzus, annak a veszprémiek is egészen biztosan örülnek, hogyha ki tudjuk vonni ezt a projektet a pártpolitikai csatározások területéről, hiszen van elég más terület, ahol össze tudunk veszni. Jó volna, hogyha ez maradna ilyen konszenzuális.

Tehát a magam részéről én is arra biztatom a frakciót, hogy továbbra is, ahogy legutóbb is mondtam már, támogassuk ezt az előterjesztést. Múltkor államtitkár úr is ebben a szellemben szólt hozzá, ezt köszönöm is neki, bízom benne, hogy ez a hozzáállás végigkíséri ezt a projektet. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mesterházy Attila képviselő úr. Megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, Fidesz.

(18.20)

OVÁDI PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nagyon szépen köszönöm mint Veszprém országgyűlési képviselője a támogató hozzászólásokat, hiszen tényleg szerintem az egész ország számít arra, hogy Veszprém sikeres lesz ebben a projektben.

Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném Varga-Damm Andrea képviselőtársamat kijavítani abban, hogy nem késtünk el a projekt tervezésével. Igen, ahogy mondta, pontosan két évvel ezelőtt döntöttek úgy, hogy Veszprém és térsége lehet 2023-ban Európa kulturális fővárosa, de a jól előkészített projekteknek az az ismérve, hogy azokhoz idő kell. És gondolom, a képviselő asszonynak sem került el a figyelmét, hogy közben volt egy koronavírus-járvány, aminek még ma is a második szakaszát éljük, ami azért nehezítette a felkészülést.

Azt is el szeretném mondani, hogy nagyon fontos számunkra, hogy olyan beruházások valósuljanak meg, amelyek eredményeképpen létrejött programok és fejlesztések a későbbiekben is fenntarthatók lesznek. Ezt dr. Navracics Tibor kormánybiztos úr nagyon sokszor elmondta, ezt az elvet követjük, és ehhez van szükség egyébként ennek a törvénynek az elfogadására. Köszönöm mindenkinek a támogató hozzáállását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ovádi képviselő úr. Keresztes László Lóránt képviselő úr, LMP!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm, elnök úr. Csak egy viszonzás Nacsa képviselő úrnak: szerintem félreértette, amit mondtam. Nem azt állítottam, hogy nem lehet beruházásokat elindítani, nem lehet felújításokat végezni, nem lehet épületeket emelni - dehogynem lehet, nyilván ez is fontos része. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy ne ez domináljon, és ne a beruházásokkal kapcsolatos döntésekhez alakítsák aztán az egésznek a tartalmát, a lelkét, ahogy Varga-Damm Andrea képviselő asszony elmondta.

Az időzítés rendkívül fontos. Egy példát mondok: egyébként mi, pécsiek nagyon büszkék vagyunk a csodálatos Kodály Központra, ez egy nagyszerű, 999 főt befogadó csodálatos konferencia- és hangversenyközpont, azzal együtt, hogy érezhető, hogy nem Pécs-méretű városhoz lett ez méretezve, mondhatjuk: ez egy regionális, tehát egy 900 ezer fős régió kiszolgálására alkalmas intézmény.

Nyilván feladatunk van, hogy ezt megtöltsük programokkal, de ezek fontos intézmények, amelyek a későbbiekben is működnek és viszik messze földre Pécs hírnevét, és mondhatjuk, hogy egyébként a Kodály Központ rendezvénynaptára is mindennap meg van töltve, tehát szinte mindennap van - nyilván nem a koronavírus-járvány alatt - rendezvény. De ez a csodálatos központ a 2010-es Európa Kulturális Fővárosához képest 2010. december 16-án lett átadva.

Tehát ebből is látszik, hogy büszkék vagyunk rá, de ez már nem tudta szolgálni a 2010-es Európa Kulturális Fővárosa konkrét rendezvénysorozatát. Egy picit sikeresebbek vagy picit szerencsésőbbek voltunk a Széchenyi tér felújításával, mert ez 2010 májusában készült el. De azt el tudom mondani, hogy az ünnepi, az Európa Kulturális Fővárosa január 1-jétől szóló programsorozat évadnyitóját december 31-én egy olyan téren kellett tartanunk, ahol különböző pallókat kellett elhelyezni, és ott a felújítás közben voltunk. Ezekre nagyon kell figyelni.

És azért szólaltam csak fel mint pécsi országgyűlési képviselő, mert én ott személyesen láthattam pécsi polgárként ezeket a tapasztalatokat, tehát én indokoltan tartok minden olyan lépést, ami felgyorsítja a beruházásokat, vagy biztosítja azt, hogy ezek időben elkészüljenek. De én is köszönöm szépen mindenkinek, aki eddig részt vett a programban, és gratulálok a veszprémieknek, gratulálok az egész térségnek, hogy ezt a nagyszerű eredményt már most elérték, és sok sikert kívánok a sikeres lebonyolításhoz. Köszönöm. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm, Keresztes képviselő úr, frakcióvezető úr. Megkérdem a tisztelt Országgyűlést, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Nincs jelentkező.)* Jelenkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megadom a szót az előterjesztőnek, Soltész Miklós államtitkár úrnak.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Valóban össznemzeti érdekről beszélünk, és köszönöm szépen, hogy itt a vita során is megtapasztaltam ezt, még akkor is, ha vannak ellenérvek vagy pedig olyan üzenetek, hogy azért erre-arra-amarra figyeljünk oda vagy figyeljenek oda a szervezők, de mégis az össznemzeti érdek előjött ebből a törvényjavaslatból.

Illetve azt azért megint csak szeretném kihangsúlyozni, ami egyébként Keresztes Lóránt frakcióvezető úrnak a felszólalásában is benne volt, csak egy kicsit még ráerősítsek a pécsi gondolatmenetre, hogy való igaz az, hogy nemcsak egy évről szól ez a kulturális főváros cím, maguk a programok igen, a megvalósulás igen, de az előkészítés már nem, hiszen előtte rengeteg embernek ad munkát, lehetőséget, ami nagyon fontos, legyenek azok mérnökök, szervezők, program-szervezők, munkások, és sok mindenkinek másnak is. Illetve ugyanúgy, ahogy aztán Pécsen is, hiába nem sikerült az az év, és ezt lehetne taglalni, hogy miért nem sikerült, előtte a Gyurcsány-kormány miért nem állt sokkal jobban mellé ennek az egész, egyébként valóban nagyon fontos ügynek, ez őket jellemezte, még akkor is, amikor szoci polgármester volt, még akkor sem segítették a sajátjukat, de ez zárójel. Viszont a folytatása a 2010-es év után mégiscsak a pécsiéknél ott maradt, tehát ez a sok-sok szép dolog, ami adott esetben novemberben lett kész, ott maradt, és ez a pécsiéknél fontos. Szerintem ez a leglényegesebb a veszprémi emberek szempontjából is, és éppen ezért én köszönöm nekik, hogy egyik oldalról el fogják viselni - mert nyilván nehézségek lesznek az építkezések, beruházások, előkészületek miatt - azt az időszakot, a felkészülési időszakot, de a másik oldalról pedig biztatom őket, hogy egy olyan várost kapnak cserébe, amely most is gyönyörű, most is fantasztikus, csak összességében kap egy olyan lehetőséget, amely az épületeknek, a történelmi épületeknek, a különböző központi épületeknek, közösségi helyeknek, illetve hozzáteszem: a zöldterületeknek a megújulását is szolgálja. És ez fantasztikus nagy dolog, hogy egy város egy ilyennek részese lehet, ezért is köszönöm egyébként mind Ovádi képviselő úrnak, mind nagyon köszönöm a polgármester úrnak, Navracsics kormány megbízott úrnak is, és ahogy hallottuk, ezek szerint Varga-Damm Andreának is köszönöm, de mindenkinek köszönöm, aki eddig is az előkészületekben részt vett, és a folytatásban is. Anélkül nem fog menni valóban, hogy a közösség ne fogjon össze, és ebben a közösségben nyilván nem egy politikai közösségről beszélünk, hanem színészekről, civil szervezetekről, építészekről és sok mindenki másról is.

Ha szabad, én is hadd köszönjem meg egyébként Udvardy György volt pécsi püspök úrnak, érsek atyának is a közreműködését, mert ha valaki ismeri, mápedig nyilván sokan ismerik Veszprémben a királyi várat, illetve a püspöki palotát és környékét, arra méltán büszkék lehetünk. De ha jobban megnézzük az

épületek egy részét, akkor szomorkodunk, a másik oldalról pedig ez a szomorúság nyilván el fog múlni, mert gyönyörű szép lesz. Én hiszem azt, hogy ebben az érsekség is nagyon sokat fog tenni.

Amit még szeretnék kiemelni zárásképpen, az pedig az, hogy ez nemcsak Veszprémről szól, bár Veszprém van a középpontban, de szól ez az előterjesztés, illetve maga az egész munka, amit majd el kell végeznie Navracsics Tibor vezetésével, a város vezetésével sok mindenkinek, a Bakonyról is, a Balaton partjáról is, és arról is szól, hogy az a gyönyörű környezet, ami ezt a vidéket jellemzi, hogyan mutatkozik be a világnak. És szerintem itt van a nagyon nagy felelősségünk, hogy ha Pécsről azt mondjuk, hogy fantasztikus helyen van, a Mecsek lábánál, ha Pécsről azt mondjuk mint mediterrán városról, hogy milyen csodálatos az építészeti, kulturális és természeti környezete, de mégsem sikerült azt a sikert elérni, ami oly jó lett volna, ha máig is kihatott volna, és máig is Pécs ebből profitálhatna, én hiszem azt, hogy pontosan azért, mert gyorsan léptünk, mert gyors döntéseket hoztunk meg, mert ez a törvény lehetővé tesz olyan döntéseket, amelyek felgyorsítják az előkészületeket, ennek eredményeképpen Veszprém és környezete is el fogja érni azokat a célokat, amelyeket szeretnénk.

Szeretném megköszönni befejezésül még egyszer mind a frakcióknak, mind azoknak, akik hozzászóltak ebben a vitában, hogy remélhetőleg a holnapi napon valóban egy nemzeti konszenzust mutatva ebben a kérdésben közösen szavazzuk meg ezt a törvényjavaslatot - és utána lesz belőle törvény - azért, mert Veszprém, a királynék városa mindannyiunknak közös ügye, és hiszem azt, hogy egy csodát tudunk közösen megvalósítani, persze néhány embernek a vezetésével. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok és az LMP soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Most soron következik a **közigazgatási szabályszerűségeik szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13669. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(18.30)

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezért megadom a szót Héjj Dávid Ádám képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

HÉJJ DÁVID ÁDÁM, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket,

hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta a közigazgatási szabályszerűségekről szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/13669. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 26 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a 2021. január 1-jén hatályba lépő közigazgatási szabályszerűségekről szóló 2017. évi CXXV. törvény, azaz a szankciótörvény megfelelő alkalmazásához szükséges ágazati szabályokat megalkossa, és amit szükséges, módosítson. Mindezek megtétele nélkülözhetetlen a jogrendszer koherenciájának biztosítása szempontjából, mely a jogállamiság szempontjából egy igen fontos és megkerülhetetlen kritérium.

A szankciótörvény megalkotásának célja egy olyan egységes szankciórendszer megvalósítása, melyben a közigazgatási hatósági eljárások során a közigazgatási hatóságok által kiszabható negatív jogkövetkezmények általános szabályainak egységes, átlátható és következetes kerete kerül lefektetésre. Egy világos és érthető normarendszer pedig jelentős mértékben járulhat hozzá az állampolgárok és a vállalkozások jogkövető magatartásának elősegítéséhez.

Tisztelt Képviselőtársaim! A szankciótörvény által megalkotott szankciórendszer két alappillére a fokozatosság és a kiszámíthatóság. A fokozatosság egyrészt a bírság helyett egy éven belül első alkalommal figyelmeztetés alkalmazásával, másrészt pedig a bírság maximálisan kiszabható mértékének három éven belül az első alkalommal történő felezéséből áll. A kiszámíthatóság elsődlegesen a bírság kiszámítása esetén végbemenő mérlegelés generális szempontjainak meghatározását jelenti.

Az előttünk fekvő javaslatról elmondható, hogy főként technikai jellegű módosításokat helyez kilátásba, mivel többnyire a szankciótörvénytől való eltérés lehetőségéből fakadóan egyes ágazati törvények kizárják a figyelmeztetés mint hátrányos jogkövetkezmény alkalmazását, továbbá eltérően állapítják meg az elévülés, valamint a tevékenység végzésétől való eltiltás időtartamát.

A törvényjavaslatban szereplő módosítások tehát négy nagy csoportba sorolhatók: a figyelmeztetés szankció bizonyos ügýtípusokból történő kizárása, a szankciók meghatározásának a megfelelő jogforrási szinten - például törvény vagy kormányrendelet - történő elhelyezése, az intézkedések, kötelezések, illetve szankciók szükség szerinti jogszabályi szövegben történő elhatárolása, valamint a szankciótörvénnyel párhuzamos rendelkezések, például mérlegelési szempontok, elévülési határidők hatályon kívül helyezése.

Tisztelt Ház! Megjegyzendő azonban, hogy a benyújtott javaslat a szankciótörvény alkalmazásához elhanyagolhatatlannak bizonyuló ágazati törvényi

módosításokon túlmenően a konkrét tárgyhoz kevésbé kapcsolódó törvények módosítását is tartalmazza. Ilyen például a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény módosítása, melynek értelmében a jövőben a megyei önkormányzatok, a fővárosi önkormányzat és a megyei jogú városok önkormányzatának egyetértése helyett - és azt gondolom, ide kell helyeznünk a hangsúlyt - a bevonásukra lesz szükség a területi szempontú fejlesztéseket tartalmazó operatív programok kidolgozása, megvalósítása, nyomon követése és végrehajtása, valamint a megyei és a fővárosi területfejlesztési koncepciók kidolgozása és elfogadása során.

Az államháztartásról szóló törvény módosítása nyomán pedig a központi költségvetés helyi önkormányzatok támogatásait tartalmazó 9. fejezetéből nyújtott támogatások során a beruházás céljának módosítására lehetőség nyílik megkezdett beruházás esetében is.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat célja tehát a szankciótörvény majdani hatálybalépésével összefüggésben olyan jogszabályok módosítása, amelyek hozzájárulnak a jogrendszer koherenciájának megteremtéséhez. Éppen ezért a benyújtott javaslat támogatandó. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Héjj Dávid képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztő nevében itt ülő György István államtitkár urat, most vagy a végén kíván szólni. *(Jelzésre:)* A végén, köszönöm szépen, államtitkár úr.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Megadom a szót Keresztes László Lóránt képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak, LMP.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Elhangzott a felvezetőben is, hogy itt valóban egy salátatörvényről van szó, igen sok jogszabályt módosít, és látható, hogy ebben vannak olyanok, amik támogathatóak - egyébként elmondhatjuk, hogy alapvetően szakmai jellegű a törvényjavaslat -, vannak olyanok, amiket vitatunk.

Ugyanakkor, amit képviselő úr is említett, ugye, szerepel a 13. pont, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény módosítása, ami nagyon leegyszerűsítve ismét egy olyan folyamatot mutat be, hogy csökkenti az önkormányzatok mozgásterét, csökkenti a területi szempontú fejlesztéseket tartalmazó operatív programok kialakításában, illetve szintén a területfejlesztési koncepció kidolgozásában csökkenti az önkormányzatok mozgásterét.

Nagyon sokszor, nagyon sok vitában elmondtam már, nem akarom megismételni, hogy alapvetően, ha

fejlesztésekről, sikeres fejlesztésekről és hatékony fejlesztésekről beszélünk, illetve a fejlesztési források hatékony felhasználásáról, akkor nem kikerülni kell az önkormányzatokat, hanem a jelenlegi helyzethez képest is lényegesen szélesebb hatáskört kell számukra biztosítani.

Tehát azzal együtt, hogy vannak ebben a javaslatban valóban előremutató részek, emiatt, amivel mi nagyon-nagyon nem tudunk egyetérteni, az LMP-frakció nemmel fog erre szavazni. Köszönöm szépen. *(Z. Kárpát Dániel tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Héjj Dávid Ádám képviselő úrnak.

HÉJJ DÁVID ÁDÁM (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden: a vita korábbi szakaszában is volt már erről szó, és akkor is elmondtuk, és azért is emeltem ki, hogy egyetértés helyett a bevonásukra lesz szükség. Jelen pillanatban úgy volt a jogszabály, hogy a végén el kellett nekik mondani, hogy mi a döntés. Most pedig be kell vonni az operatív program tervezésének mostani szakaszába is már az önkormányzatokat, legyen szó kormánypárti önkormányzatról, ellenzéki önkormányzatról, nem ez fogja meghatározni. Tehát egy sokkal korábbi szakaszban bevonásra kerülnek az önkormányzatok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Jelzésre:)* Jelentkezőt látok az utolsó pillanatban: Mesterházy Attila, Magyar Szocialista Párt.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Csak röviden az MSZP álláspontját ismételném meg, hogy mi sem támogatjuk ezt az előterjesztést. Köszönöm. *(Nacsa Lőrinc tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Akkor újra megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt most nem látok, ezért a vitát lezárom.

S akkor most adom meg a szót az előterjesztő képviselőjének államtitkár úrnak.

DR. GYÖRGY ISTVÁN, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitájára 2020. november 20-án, az Igazságügyi bizottság általi tárgyalásra 2020. november 24-én került sor, míg a Törvényalkotási bizottság napirendjére 2020. december 10-én tűzte a javaslatot.

Ahogy az elhangzott, de azért megismételném, hogy a törvényjavaslat célja, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV.

törvény, a szankciótörvény 2021. január 1-jei hatálybalépésével összefüggésben olyan jogszabályok módosítására tegyen javaslatot, amelyek hozzájárulnak a jogrendszer koherenciájának megteremtéséhez.

Ahogy azt az általános vita során is részleteztük, az előttünk fekvő törvényjavaslatban szereplő törvénymódosítások leggyakrabban a figyelmeztetés szankció bizonyos ügytípusokban történő kizárására, a szankciók meghatározásának megfelelő jogforrási szinten, törvényben, kormányrendeletben történő elhelyezésére, az intézkedések, kötelezések és szankciók szükség szerint jogszabályi szövegben történő elhatárolására, valamint a szankciótörvénnyel párhuzamos rendelkezések, mérlegelési szempontok, elévülési határidők hatályon kívül helyezésére vonatkoznak.

Fontos kiemelni, mint ahogy azt a Törvényalkotási Bizottság hozzászólója, Héjj Dávid képviselő úr is megjegyezte, hogy a Törvényalkotási bizottság által megtárgyalt módosítások következtében a jövőben a törvény által meghatározott keretek között, rendeleti szinten válik lehetővé az egyes vadfajok zárttérű tartására vonatkozó részletszabályok kidolgozása vagy módosítása az ökoszisztémában, a társadalomban vagy a gazdaságban bekövetkezett változásoknak megfelelően.

(18.40)

Ennek az az oka, hogy Magyarországon a vadászható állatfajokat egyszerre tartalmazza a törvény és a törvény végrehajtási rendelete, azonban az egyes vadfajok törvényi szintű felsorolása nem indokolt, tekintettel arra, hogy az akár természetvédelmi, akár más ökológiai okból időről időre változhat, így a módosítás részben deregulációs, részben vadgazdálkodási szakmai célokat is szolgál.

Héjj Dávid ugyan konkrétan nem erről a javaslatról szólt, hanem azokról, amelyek a törvényjavaslatban szerepelnek, így az Áht. módosításáról, a területfejlesztési és területrendezési törvényről, és még néhány jogszabály van, összesen öt, amelynek a módosítására tesz javaslatot a törvényjavaslat, azokkal a javaslatokkal együtt, amelyekről itt szó esett a képviselő urak, a frakcióvezető úr hozzászólásában.

Hadd említsem meg, hogy az ENSZ éghajlatváltozási keretegyezménye és annak kiotói jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény kiegészítő jellegű módosítása is szükségessé vált, tekintettel arra, hogy a Klímavédelmi Hatóság számára fontos körülmény, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásával meghatározott ügytípusokban már az első közigazgatási szabályszegés alkalmazásával a közigazgatási bírság szankciót alkalmazhassa.

Ezért szükséges, hogy a figyelmeztetést megengedő generális szabályozás kikerüljön a javaslatból. Ezzel párhuzamosan azonban meg kell határozni azokat az ügytípusokat, ahol a potenciális szabályszegők

szervezeti ereje, gazdasági súlya, valamint a szabályszerűségek közérdeket súlyosan veszélyeztető jellege szerint indokolt a figyelmeztetés mellőzése.

Nem utolsósorban az összegző módosító javaslat nyomán a törvényjavaslat elhagyja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény átfogó módosítását, ugyanis az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat átvezeti a korábban javasolt módosításokat.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatot a szankciórendszer szabályai egységes, átlátható és következetes szabályozásának megalkotása érdekében terjesztette elő a kormány, amelynek elfogadását kérem a tisztelt képviselő uraktól és hölgyektől egyaránt. Köszönöm szíves figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, György István államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13673. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

HERCZEG TAMÁS, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13673. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. OGY határozat 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány által benyújtott törvényjavaslat alapvető célja, hogy az állami vagyon ingyenes átruházásával a köztulajdonban álló gazdasági társaságok közfeladatainak hatékony ellátását, valamint a rászoruló személyek digitális felzárkózását elősegítse, továbbá a jogalkalmazói tapasztalatok alapján az egységes jogértelmezés érdekében szükséges rendelkezéseket megalkossa, és az elmúlt időszakban a nemzeti vagyont, a vagyongazdálkodás szereplőit érintően bekövetkezett változásokat a nemzeti vagyonnól szóló törvényen átvezesse.

A javaslat egyik eleme azt a jó célt szolgálja, hogy a Filharmonikus Zenekar, Énekkar és Kottatár Non-profit Korlátolt Felelősségű Társaság mint kiemelt

nemzeti kulturális alapintézmény feladatellátásának elősegítése céljából a magyar állam tulajdonában álló ingó vagyonelemek ingyenes tulajdonba kerüljenek a Filharmóniához.

A jogszabályváltozás megoldást nyújt a Filharmónia Magyarország Nkft. kulturális közfeladatainak megvalósításához szükséges ingó vagyonelemek jogi helyzetének megnyugtató rendezésére.

A javaslat részletes vitája során megfogalmazódott igénynek köszönhetően egy másik pontként beépítésre került a magyar állam tulajdonában lévő Magyar Nemzeti Múzeum Esztergomi Vármúzeuma és az esztergomi vár tulajdonba adása az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye részére, hitéleti és kulturális célok megvalósítása érdekében.

Továbbá a javaslat kiegészítésre került egy további ingatlan, egy kivett közpark ingyenes tulajdonba adásával Esztergom város önkormányzata részére, a településüzemeltetési feladatok elősegítése érdekében.

A tulajdonba adást egyébként a főegyházmegye arra hivatkozással kezdeményezte, hogy az érintett terület korábban is egyházi tulajdon volt, és mivel az érintett területtel szomszédos az esztergomi bazilika mint az ország egyik kiemelkedő szakrális és turisztikai központja, indokolt a fizikailag és rendeltetésüket tekintve is szorosan kapcsolódó területek egyházi tulajdonba adásával elősegíteni, hogy a fejlesztések és a működtetés megvalósításánál egységes szempontrendszer érvényesüljön.

A javaslat egy másik elemének köszönhetően a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonába adja azokat a vagyonelemeket, amelyeket több jogcímen évek óta kezel, fejleszt, illetve amelybe saját eszközeiből beruházott, és amelyek működéséhez, kulturális, oktatási és értékmegőrző funkcióihoz nélkülözhetetlenek.

Fontosnak tartom megemlíteni, hogy a javaslat rögzíti a koncesszióról szóló törvényt érintő sarkalatos változtatásokat is, úgymint az állam és az önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységeinek pontosító jellegű módosítását, ezáltal bekerült a javaslatba az önkormányzat új kizárólagos gazdasági tevékenységeként az önkormányzat törzsvagyonának részét képező és használatában lévő vasúti pályák fejlesztése, működtetése.

A törvényjavaslat bevezeti a jogszabályváltozási klauzulát, amely már ismert a magyar koncessziós gyakorlatban, például az autópálya-koncessziós szerződések körében. Ez a releváns francia, lengyel és német nemzetközi koncessziós gyakorlatban is elismert alapelv. Valamint általános jelleggel biztosításra kerül külföldi elem hiányában is a külföldi vagy magyar választott bíróság eljárásának lehetősége, feltéve, hogy nemzetközi szerződés vagy egyéb nemzetközi kötelezettség ezt nem zárja ki.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket, a javaslatot elfogadásra javasolom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Herczeg Tamás képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem az előterjesztőt, Fónagy János államtitkár urat, hogy most vagy a végén kíván szólni.

DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára: A végén.

ELNÖK: Jelzi, hogy a végén. Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek, a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség. Elsőként megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, Jobbik.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Látszólag ilyen kegyelmi pillanatokot él a Ház, talán az idei utolsó hosszú ülésnapunkon néhányan vagyunk jelen az ülésteremben, és szakmai kérdésekről is tudunk diskurálni. Használjuk ki ezt a kegyelminek tűnő pillanatot, mert annál fajsúlyosabb kérdésekről van szó.

(18.50)

Ahogy már az általánosvita-szakaszban elmondtam, igazából a magyar Nemzeti Filharmonikus Zenekar ilyen-olyan vagyonelemekkel történő támogatásával kapcsolatban én nem vagyok elzárkózó. Ugyanígy, ha egyházi intézményekhez jut valamifajta vagyron, főleg, ha korábban az az ő kezelésükben állt, én egyáltalán nem fázom zsigerileg. Tehát bőven meg lehet indokolni a hasonló tranzakciókat, és ha szól ezek mellett bármifajta épeszű, gazdálkodással kapcsolatos érv, akkor én azt mondom, hogy ezeket a vitákat le lehet folytatni. Tehát ne kelljen az a látszat, hogy önmagában különböző vagyonelemek átadásával vagy kezelési jogával kapcsolatban lenne problémám.

Azzal kapcsolatban viszont már van, hogy sokszor felemlgettük, hogy hiányzik egy nemzeti vagyronleltár. Ez, ugye, 2010 óta tett ígéret, akkor megígértük, hogy minden alkalommal el fogjuk ezt mondani, én következetes emberként igyekszem ennek a kívánalomnak eleget tenni. És azt is tisztáztuk mindig, hogy nemzeti, illetve állami vagyron nem egy és ugyanaz, két külön kategóriáról van szó, külön szakterület foglalkozik ezekkel a kérdéskörökkel, és nagyon jó lenne, ha ezen szakmai dimenziókban maradva tudna a parlament végre valamit ezekkel kezdeni, hiszen örökös és visszatérő vitáink folynak ezen kérdések kapcsán.

Amit már nehezebben tudok megemészteni, az az, hogy a különböző átadott vagyonelemekre, egyértelműen kiderült, hogy nem vonatkozik a nemzeti vagyronról szóló törvény több passzusa. És fájjalom azt, hogy kormánypárti képviselőtársaim, államtitkárok jellemzően elmondják nekünk, hogy ez nem így van,

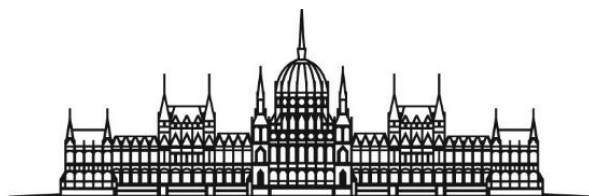
de a jog makacs dolog, persze vannak értelmezési kérdések benne, viszont az előttünk fekvő paragrafusokból egyértelműen kiviláglik az, hogy átadott vagyonelemre a nemzeti vagyronról szóló törvény legfontosabb passzusainak egy része, nem mindegyik, de egy része nem vonatkozik. Az egyik ilyen a folyamatos tájékoztatási kötelezettséget tartalmazó, a másik pedig egy eredeti állapot helyreállítását lehetővé tevő rendelkezés jogsértés vagy jogsértés kiemelt veszélye esetén. Magyarul, ha azon kapjuk az állami vagyonelemet megkapót és használót, hogy nem úgy jár el, nem úgy kezeli azt a vagyontömeget, ahogy az a szabályoknak megfelelő, akkor egy in integrum restitución keresztül, az eredeti állapot helyreállításával visszaveheti az állami felügyelet azt a vagyonelemet, amely körül a bonyodalmak adódtak.

Ez tehát egyértelműen hiányzik abból a rendszerből, amelyet önök munkáltak ki, és amelynek értelmében hasonló salátatörvényekkel, ha összeadogatjuk, akkor nagyjából egy ezermilliárdos nagyságrendű, korábban állami felügyelet alatt álló vagyontömeg kerül ki, kiszervezésre gyakorlatilag olyan társaságokhoz, amelyek mindegyikének a jó szándékát én nem akarnám elvitatni, hiszen nagyon sokféle társaságról van szó, nagyon széles az a spektrum, ami előttünk van. De az már igenis irritál, hogy a hasonló salátatörvényekben, csomagokban megjelennek olyan aknák, olyan rejtett elemek, amelyek mellett egy nemzeti érzelmű közgazdász, mint amilyen én vagyok, nem tud elmenni szó nélkül, hiszen mindenféle jobboldali patrióta gazdaságpolitikának alapja kellene hogy legyen, hogy védjük a mikro-, kis- és közepes vállalkozóinkat. Természetesen együttműködünk multinacionális cégekkel, hiszen minden piacnak szüksége van a tevékenységükre, együttműködünk bankokkal, de nem hozzuk létre a bankok és a multik paradicsomát a magyar mkkv-k kárára.

(Folytatás 175/2-ben!)



Országgyűlési Napló



Éppen ezért, amikor az egyik miniszter úr azért lobbizik Brüsszelben - és aztán a magyar parlament asztalára kerül a jogszabályjavaslat -, hogy nagyvállalatokat a 800 ezer eurós értékhatárnál nagyobb támogatással is ösztönözhesse a belföldi befektetésekre, akkor bennem elkezd csilingelni az a bizonyos vészcsengő. Mert a vészcsengő azt mondhatja ilyenkor, hogy bár a multi cégeket ennyire kormány még nem szolgálta ki Magyarországon, mint a 2010 óta regnáló, de azért az mégiscsak túlzás, hogy miközben háborúban állnak a világgal, kimennek Brüsszelbe, azért lobbizni és arra motiválni az ottani döntéshozókat, hogy 800 ezer eurós értékhatárnál nagyobb támogatással is tudják azokat a cégeket támogatni, amelyek támogatása révén egyfajta perverz újraelosztást valósítanak meg. Miről beszélünk? Amikor ezeknek a nagy cégeknek nyereségük keletkezik, akkor ez a nyereség náluk marad - nagyon sokszor adózatlanul viszik ki az országból -, amikor viszont veszteségük van, akkor nagyon sokszor önök, nem éppen nemzeti és nem éppen jobboldali alapokra szorítkozva, az adófizetőkhez fordulnak, elveszik az adófizetőktől ezt az összeget, és kipótolják a nagy társaságokat. Egészen elképesztő!

Egyébként lehetne legitim vitákat folytatni arról, mondjuk, az Audi esetében államtitkár úr vagy bármely miniszter felállna és elmondaná nekünk, hogy az Audinál ne azt figyeljétek, kedves ellenzéki képviselők, hogy hány magyar embert alkalmaznak, ne azt figyeljétek, hogy milyen magas bérszínvonalat biztosítanak, mert lehet, hogy akkor még nem lennétek elégedettek, hanem nézzétek meg, mondjuk, azt a beszállítói hálózatot, ami egy Audinak a Győrben megtelepedése által keletkezett, akkor ez megint csak egy legitim gazdaságpolitikai vita lenne. Ez a vita ugyanakkor nem folyik le közöttünk.

Azt látjuk, hogy külföldön azért lobbiznak, hogy megacégeket, nagy cégeket nagyobb összegekkel támogathassanak, a magyar mikro-, kis- és közepes vállalkozások ezt a támogatási volument távolról sem érik el, és eközben az Audi Hungaria Zrt.-vel kétmilliárd forintos állami támogatásról kötnek szerződést, amely kétmilliárd forinttal a teljes ez évi karanténállásból fakadó veszteséget, kieső béreket kipótolják, száz százalékban, vitathatatlanul teljes egészében, miközben nem találunk olyan magyar cégeket, ahol ez a hasonló támogatási volumen fennállna. Éppen ezért ezt a gazdagok szocializmusának hívják bizonyos szakcikkekben, amikor a profit magánkézben marad, viszont a veszteségeket közpénzből pótolják ki. Az általam említett perverz újraelosztás lényege pedig valami hasonló: a szegényebb emberektől begyűjtött vagy szegényebb emberektől is begyűjtött adóforintokból támogatják, pótolják ki azokat, akik talán a legkevésbé lennének erre rászorulva.

Nem azt mondom, hogy egy Audi Hungaria Zrt. vagy egy multi cég ne részesülhessen támogatásban, nem mondom ilyet, azt viszont mondom, hogy ezeket a stratégiai megállapodásokat, amelyek jellemzően

szabályozzák a multikkal folyó támogatási egyezkedést, újra kell tárgyalni, annak szellemében, hogy igenis vállalják azt, hogy Magyarországon olyan multi cég kaphasson támogatást, amely vállalja a bérszínvonalának az emelését, lassú rendezését legalább az európai átlaghoz lépcsőzetesen, adott esetben két évtized alatt, de induljunk el végre. Nem is azt mondom, hogy a nyugat-európai átlagos bérszínvonalhoz vállalják a közelítést, az európai átlaghoz, amelyben a gyengébben teljesítő tagállamok is benne vannak. De az nem járja, hogy a magyar bérszínvonal a V4-országok tekintetében is leghátul kullog, még dinamikáját tekintve sem kiugró a régió országaihoz képest - bár csak ne így lenne -, európai szinten megalázóan alacsony nagyon sok társadalmi csoport tekintetében az elérhető bérszínvonal, eközben pedig az említett dolgozóktól is beszedett adóforintokból multi cégeket, nagy cégeket támogat Magyarország Kormánya száz százalékban, a kicsiket sokkal kevésbé, és még kimennek Brüsszelbe, Strasbourgba a 800 ezer eurós értékhatárnál nagyobb támogatás kikilincseléséhez.

Összességében tehát ez egy olyan folyamatára, amely nem egy nemzeti, nem egy jobboldali beállított gazdaságpolitika, gazdaságfilozófia képét vetíti elénk, hanem bizonyt, hogy az önök szövetségesei a német autógyártó cégek, az önök szövetségesei azok a multi társaságok, amelyek kottába adják önöknek, hogyan kell számukra paradicsomi gazdaságpolitikai klímát teremteni. Én pedig, még egyszer mondom, az önök jobboldali ellenzékének képviselőjeként egyértelműen és teljes mellszélességgel utasítom el ezt az önfeladó gazdaságpolitikát.

Arra kapacitálom önöket, hogy legyenek bátrabak. De ha 2022-ben végre egy fordulat áll be a magyar politikai élet egén és horizontján, akkor nagyon bízom benne, hogy sokkal bátrabban fogunk ezekhez a kérdésekhez hozzányúl, mert ez a folyamatára előttünk az önfeladás szinonimája. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő hozzászóló Mesterházy Attila képviselő úr, Magyar Szocialista Párt.

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Röviden szólnék csak. Egyetértve azzal, amit Z. Kárpát Dániel képviselőtársam mondott, de egy mondatot kiegészítve: és nem is egy baloldali gazdaságpolitika, amit itt képviselnek. (Z. Kárpát Dániel: Neoliberális.) Tehát magyarul, sokkal inkább egy neoliberális megközelítés, amit önök alkalmaznak (Z. Kárpát Dániel: Így van.), nem csak ebben a kérdéskörben, sok minden más területen is. Ezért természetesen még mi magunk sem értünk ezzel egyet, és nem is támogatjuk. Köszönöm. (Taps a Jobbik soraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászól, a

fennmaradt időkeretekben. Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. *(Herczeg Tamás: Elnézést! Jelentkeztem, elnök úr, bocsánat! - Z. Kárpát Dániel: Volt egy jelentkező!)* Most adom meg a szót Fónagy János államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára: Köszönöm, elnök úr. Amikor egy olyan törvényjavaslat tárgyalására kerül sor, ahol az állam vagyonpolitikája és gazdaságélénkítő vagy munkahelyek szaporítására vonatkozó politikája a téma, én örömmel átvállalom Schanda kollégám szerepét, és szívesen polémiába kerülök tanult képviselőtársaimmal, hogy az iparfejlesztésnek, technológiafejlesztésnek és egyáltalában az állami vagyongyarártásának melyek a legcélravezetőbb eszközei, de engedjék meg, hogy én most arról az előterjesztésről szóljak, ami a tisztelt Ház előtt van.

(19.00)

Ezen előterjesztés tekintetében megköszönöm a hozzászólónak is azt az általánosságban mozgó, de támogató nyilatkozatát, amely azt mondja, hogy ilyen célokra, mint a Nemzeti Filharmonikus Zenekar vagy egyes informatikai fejlesztések, vagy akár egyházi célokra, vagyonkezelés, illetve tulajdon átadása általában támogatandó, itt is köszönöm.

Ezzel együtt engedjék meg, hogy külön is kitérjek arra, hogy a parlamenti bizottsági munka során a törvényjavaslat ingyenes vagyontutásra vonatkozó rendelkezései kiegészültek. Visszaülve és nem megkerülve a bizottságban elhangzottakat, itt szeretném kiemelni, hogy a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság a jelenleg is a vagyonkezelésében lévő mezőhegyesi ingatlanok tulajdonát szerzi meg, a vagyontutásnak az az egyetlen praktikus célja, hogy a társaság fejlesztési, beruházási céljai hatékonyabban, gördülékenyebben legyenek megvalósíthatók.

Itt utalnék Z. Kárpát képviselőtársam azon aggodalmára, hogy nem látja a vagyontutás szankcióit. Engedje meg, hogy itt külön is kiemeljem, hogy az állami vagyongazdálkodás szempontjából garanciát jelent, hogy az ingatlanokra határozatlan időre szóló elidegenítési és terhelési tilalmat jegyzünk be az állam javára.

További két esztergomi ingatlan átadásával is kiegészült a javaslat, amelyek kedvezményezettje, mint ahogy a bizottsági előadó is említette, az esztergomi főegyházmegye, illetve Esztergom Város Önkormányzata. A tulajdonba adást a főegyházmegye kezdeményezte azzal a hivatkozással, hogy az érintett terület korábban is egyházi tulajdon volt, és az érintett területtel szomszédos az esztergomi bazilika mint az ország egyik kiemelkedő szakrális és turisztikai központja, indokolt fizikailag is, rendeltetésüket tekintve is szorosan kapcsolódó területek egyházi tulajdonba adásával elősegíteni ugyancsak a jövőbeni fejlesztéseket.

(Az elnöki széket dr. Hiller István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Itt is szeretném külön kiemelni, hogy a műemlék ingatlanra vonatkozóan az átadással egyidejűleg elidegenítési tilalom kerül bejegyzésre. Szép dolog a bizalom, de az elidegenítési terhet bejegyezzük. Telep és üzemeltetés, ezen belül a közparkok fenntartása önkormányzati feladat, így kézenfekvő, hogy a közpark ingatlan Esztergom Város Önkormányzat részére kerüljön átadásra.

A nemzeti vagyonról szóló törvény kis terjedelmű módosítása megítélésünk szerint elősegíti a jogalkalmazást, egységesebbé teszi a jogrendszert és növeli az állampolgárok bizalmát.

A parlamenti bizottsági munka során a nemzeti vagyonról szóló törvény fogalom meghatározását pontosítottuk azzal, hogy a helyi önkormányzati tulajdonban álló vagyon tekintetében egyértelműsítésre kerül a lehetséges vagyonkezelők köre. A parlamenti döntéshozatal során több javaslatot is megfogalmaztak képviselőtársaim, melyek a normaszövegben nyelvi, jogtechnikai koherencia megteremtését szolgáló kodifikációs nyelvhelyességi pontosításokat valósítottak meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a bizottságok támogató szakmai munkáját, mellyel hozzájárultak a törvényjavaslat előbb példaszerűen említett pontosításához és szakmai szempontú kiegészítéséhez. Az elmondottakra tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy a T/13673. számú törvényjavaslatot az összegző módosító javaslatban megfogalmazott módosításokkal támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Jó estét kívánok! Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13672. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként a vitában a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, Herczeg Tamás képviselő úr a bizottság előadója. Parancsoljon, képviselő úr!

HERCZEG TAMÁS, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes va-

gyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13672. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014-es országgyűlési határozat 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány által benyújtott törvényjavaslat alapvető célja, hogy a jogalkalmazói tapasztalatok alapján az egységes jogértelmezés érdekében szükséges, az érintett törvények módosító rendelkezéseit megalkossa, valamint az elmúlt időszakban az állami vagyont, a vagyongazdálkodás szereplőit érintően bekövetkezett változásokat a javaslatban szereplő jogszabályokon átvezesse.

A törvényjavaslat rendelkezik az állam tulajdonában álló, Bicske külterületén található ingatlanoknak a Máltai Szeretetszolgálat tulajdonába adásáról térítésmentesen. Az ingatlanjuttatás célja, hogy a Máltai Szeretetszolgálat az ingatlanokon az egészségügyi és szociális szakdolgozók lakhatási feltételeinek biztosítása érdekében ingatlanfejlesztést hajtson végre. A javaslat érinti a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényt is. A technikai módosítás célja, hogy a jelenleg állami tulajdonban lévő, ugyanakkor a nemzeti vagyronról szóló törvényben kizárólagos állami tulajdonként nem nevesített víziközműrendszerek jogi helyzete is rendezetté váljon mind az ellátásért felelősség, mind a víziközmű-szolgáltatási jogviszony szempontjából.

A nagy hagyományokkal rendelkező egyes kiemelt budapesti sportegyesületek sportfejlesztési elképzeléseinek támogatása érdekében a javaslat több ingatlan tekintetében jelöl ki olyan egyesületeket vagy kezelőket, mint a BVSC, az Újpesti Tornaegylet vagy a Magyar Testgyakorlók Köre, Budapest Sport Egyesület. Mindez jelentősen elősegíti az egyesületek sportfejlesztési stratégiájának megvalósítását.

A javaslat továbbá a kisteleplülések lakosságának jobb kiszolgálása érdekében lehetővé teszi, hogy a pénzügyi intézmények is nyújthassák mindazokat a szolgáltatásokat, amelyek a Magyar Posta Zrt. által üzemeltetett nagyvárosi postákon is megtalálhatóak.

Végezetül fontosnak tartom megemlíteni a koncesszióról szóló törvényt érintő változtatásokat. A törvény hatálybalépése óta eltelt közel 30 év alatt a hazai gazdasági és társadalmi viszonyok jelentősen megváltoztak. Az átfogó módosítást indokolja, hogy az eljárásokat az időközben megváltozott társadalmi és gazdasági igényekhez kell igazítani, az adminisztratív terhek csökkentésével és az eljárások megfelelő garanciák melletti egyszerűsítésével.

Az előterjesztés a Covid-19-járvány miatti gazdasági újraindítási intézkedésekhez is kapcsolódik. A módosításnak köszönhetően olyan koncessziós eljárási rendszer jöhet létre, amely egyszerű, gyors és hatékony, továbbá megfelelő jogszabályi garanciákat tartalmaz az állam és a koncesszió jogultja nemzeti

vagyongazdálkodás alapelveinek megfelelő gazdasági együttműködésére.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Az előterjesztést elfogadásra javaslom.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e most szólani. *(Jelzésre:)* Tisztelt Országgyűlés! Főnagy államtitkár úr jelezte, hogy a napirend végén kíván szólani.

(19.10)

Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót. Tájékoztatom önöket az időkeret megoszlásáról. A Fidesznek 27, a KDNP-nek 13, a Jobbiknak 9, az MSZP-nek 9, a DK-nak 7, az LMP-nek 6, a Párbeszédnek 5, a függetleneknek 4 perc áll rendelkezésre.

Képviselői felszólalások következhetnek. Tisztelt Országgyűlés! Azt kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Furcsa, ismerős érzések kerítik hatalmába az egyszeri ellenzéki képviselőt, hiszen a néhány perce lezárult vitához hasonló stílusú, típusú javaslat fekszik előttünk. Megint csak tudnék belőle szemezni olyanokat, amelyekkel alapvetően szimpatizál az én konzervatív énem.

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat részére történő ingatlanjuttatással, úgy gondolom, kevesen tudnának vitatkozni alátámasztott szakmai érvekkel. Biztos, hogy meg lehet találni a kákán a csomót itt is, de azt hiszem, hogy van ebben a javaslatban is olyan, amely abszolút pozitív előjellel kell hogy helyet kapjon a mi kis elemzésünkben. Éppen ezért érthetetlen számomra, vagy nagyon is érthető, hogy miért kerülünk rendre és jellemzően olyan helyzetbe, hogy abszolút irritáló és vörös fényként világító javaslatrészek is belekerülnek egy ilyen csomagba.

Engem leginkább az utóbbi hetekben a kormány által beadott javaslatok közül a szerencsejátékot és a koncessziókat illető irritált talán a legjobban. Hiszen egyértelműen látom azt a szándékot nemcsak itt, de még a különböző parkolási koncesszió előre történő kiosztása esetén is, hogy valami zavar történt az erőben a kormányoldalon, és elkezdtek készülni arra, hogy mi van, ha '22-ben itt választási vereséget szenvednek.

És azt látom, hogy egyre több területen vagy gyonelemek kijátszása kezd megvalósulni, vagy olyan jogosultságok hosszú évekre történő bebetonozása, ami vagy egyszerűen érthetetlen, vagy éppen hogy nagyon is érthető. Itt is azt látjuk, hogy lényegében Orbán Viktor kabinetfőnöke még a '22-es választás előtt dönthetne a milliárdokat termelő hét kaszinót illető különböző jogokról, jogosultságról, és kiemelt nem-

zetgazdasági érdeké minősíti a kormány az öt budapesti és két kelet-magyarországi kaszinó jövőbeli üzemeltetőjének a kiválasztását.

Engem Óbudán élő választópolgárként is elképesztő módon irritál, amikor nagyon óvatosan próbálok a család számára bevásárolni, és minden biztonsági intézkedést figyelembe veszek. A karácsonyi ajándékozást is - ez műhelytitok, de - nagyjából egy könyvesboltban szoktam megoldani, hiszen nem szeretnék egy könyvek nélküli világban élni, és igyekszem a családtagjaimat is szellemi munícióval ellátni, főleg annak ismeretében, hogy mennyivel kevesebbet olvasunk mint akár csak tíz éve. Úgy gondolom, ez fontos szolgálat. De a könyvesbolt felé tartó utamon balra nézve azt látom, hogy a kaszinó röhögve és zavartalanul üzemel járványügyi veszélyhelyzet közepén, amikor az általam nagyon szeretve látogatott konditerem vagy uszoda egész egyszerűen nem tarthatja nyitva a kapuit. Emellett is szólnak érvek persze, tehát nem kívánom az egészségügyi szakember látszatát kelteni.

Schanda államtitkár úrral sokszor szoktunk arról beszélni, hogy vajon helyes-e, hogy ezek az intézmények zárva vannak vagy sem. Szólnak egészségügyi szempontok persze a zárva lét mellett - de a kaszinók nyitvatartása mellett, urambocsá, mégis mi szól? Egészen érthetetlen számomra, hogy egy milliárdos profitot hozó üzletág képviselőit indokolatlanul kedvezményezi a kormány, és aki mondjuk, nem tud bemenni egy olyan kulturális vagy szabadidőközpont-jellegű intézménybe, amit megszokott, joggal érzi magát kizárva, vagy joggal érzi igazságtalannak azt, hogy bezzeg a kaszinó nyitva lehet.

Azt látjuk, hogy itt a milliárdokat termelő hét kaszinót illető jogosultságok előzetes kiosztása kicsit olyan, mint a parkolócégek esete, ahol '22-től kíván majd egy nyolcéves koncessziót bebetonozni ez a kormányzat.

Emlékeim szerint szintén a kabinetfőnök vagy valaki a környéken dönthet majd arról, hogy ki lesz a kedvezményezett koncessziót bíró cég, aki majd megállapodik az alvállalkozóval, mondjuk, egy kerületi parkolási társasággal, de úgy gondolják, hogy a piaczgazdasági viszonyokkal összeegyeztethető az, hogy nyolc évre kerül mindez bebetonozásra.

Az előttünk fekvő javaslatnál is ez a hangulat ugrik be az embernek, és nem gondolom, hogy ez tisztességes piaczgazdasági viszonyokkal összeegyeztethető, de legalábbis a gyanú látszatát felébreszti. Előttém vannak azok a grafikonok, amelyek a különböző kaszinók nettó árbevételeinek alakulását mutatják. Nyilván nem azért nem mutatom, mert rettegek a tiltott szemléltetéstől, de nem kívánom a házelnök és a levezető elnök haragját sem kivívni, ugyanakkor nem látszana innen a kamerában, ha mutogatnám, de a grafikon itt van.

Nagyjából duplájára nőtt 2015-höz képest az a nettó árbevétel, amelynek a különböző koncessziós jogait most éppen előre kívánja kiosztani a kormány, és

azt is látjuk, hogy a járványügyi törvény előírásai közé rejtve a koncessziók átírása talán nem annyira követendő út, talán nem is biztos, hogy tisztességes út.

Hab a tortán, hogy újabb 800 millió forint menne a hajdúnánási MotoGP-pályára is, és ez is megjelent már korábban a járványügyi védekezési csomagban, amikor Steinmetz Ádám képviselőtársam teljesen egyértelműen levezette, hogy van egy félbehagyott beruházás Magyarországon; sokkal olcsóbban, költséghatékonyabban, aki ilyesmit szeretne befejezni, ott be tudná.

Mégiscsak jött valamilyen lobbierdek, ami az irracionális határáig vitte el a kormányzat szándékait, és sokkal drágábban, kevésbé hatékony módon kíván egy olyan beruházást befejezni, amely talán a járványügyi veszélyhelyzet közepén annyira most nem lenne égető szükséglet.

Nyilván ezzel kapcsolatban is majd kormánypárti képviselők felhoznak ellenérveket, de én azt mondom, hogy ezen csomagokat nemcsak veszélyes így összerakni - tehát pozitív szándékelemeket keverni a vérlázítóakkal -, hanem egészen biztos, hogy egy negatív mintát közvetít, és abban is biztos vagyok, anélkül, hogy bárkit bármivel fenyegetni szeretnék, mert tényleg nem, hogy a 2021-től vagy '22-től nyolc évre bebetonozni szándékozott koncessziós jogosultságok nem lesznek nyolc évig gránitszilárdságúak.

Úgy gondolom, hogy a 2022 utáni váltás esetében, akárki kerül hatalomra, ehhez hozzá kell hogy nyúljon valamilyen formában. Sokkal tisztességesebb lenne a tiszta versenyt engedni ott, ahol lehet, és ahol mondjuk, a magyar érdekeltséget kell védeni, a mikrót, a kisvállalkozót, a középeket, ott pedig protekcionista gazdaságpolitikáról lehet vitatkozni, és védeni kell a sajátot, a hazait.

Ezekből a javaslatokból nem ez sugárzik. Egy szűk üzleti kör és a nagyvállalkozók kiemelt támogatása sugárzik. Koncessziók házon belüli leosztása sugárzik, tehát mindaz, amit neoliberalis gazdaságpolitika címszó alatt tanultunk nagyon sokan az egyetemen, és amit a szakirodalom így írt össze, ez nem nemzeti, nem jobboldali, nem keresztényszociális értelemben érzékeny gazdaságpolitika, hanem vegytiszta neoliberalis, amit én jobboldali konzervatív emberként és közgazdászként csak elutasítani tudok. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Herczeg Tamás képviselő úr, Fidesz!

HERCZEG TAMÁS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Szerző Asszony! Én sem szeretnék visszaélni az önök türelmével; a korábbi, az egyes vagyongazdálkodási tárgyú jogszabályok módosításával kapcsolatos napirendnél szerettem volna hozzászólni, de valami technikai probléma miatt nem jelezte az önök monitorja, hogy szeretnék hozzászólni. Nagyon röviden elmondanám, hogyha erre lehetőséget kapok, amit szerettem volna említeni. Ez pedig az, hogy a

jogszabályváltozással kapcsolatban arról tettünk talán mindannyian említést, hogy mit tartalmaz ez a jogszabályváltozás.

Nagyon röviden szeretném elmondani, hogy mit nem tartalmaz, illetve azt szeretném elmondani, hogy a szabadkígyósi, újkígyósi és békéscsabai polgárok többségével egyező véleményként elmondhatom azt, hogy mindannyian helyesnek tartjuk azt, hogy a szabadkígyósi Wenckheim-kastély tulajdonosi, tulajdonjogi státusza nem változik. Szabadkígyós, Békéscsaba, Újkígyós polgárai, illetve a települések tulajdonképpen napi kapcsolatban állnak egymással. A két Kígyósról sokan járnak be dolgozni Békéscsabára.

Nagyon sok olyan békéscsabai lakos van, aki akár heti gyakorisággal jár Szabadkígyóra a kastélyba, esküvői fotókat, családi fotókat készíteni. Szerves kapcsolat van tehát a három település között, és az a döntés, ami remélhetőleg születik a holnapi napon, azt igazolja majd, hogy ennek a három településnek az együttműködésére érdemes építeni azt a jövőt, ami mindannyiunk számára fontos lesz majd, nemcsak azoknak, akik az M44-es egyre gyarapodó szakaszain jönnek majd Budapest vagy Nyugat-Magyarország felől hozzánk, Békés megyébe, hanem az ott élők számára is.

Köszönöm szépen. Nagyon röviden igyekeztem elmondani azt, amit hosszabban terveztem volna az előbb. Köszönöm szépen. (Taps.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mesterházy Attila képviselő úr, MSZP!

MESTERHÁZY ATTILA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, ez egy elég elharapózott gyakorlat manapság, hogy a Fidesz a különböző módosításokba beletesz tudatosan olyan pontokat, amelyek adott esetben támogathatóak lennének, és számos olyat, ami viszont nem. Tehát nem az első és valószínűleg nem az utolsó ilyen javaslattal állunk szemben.

De amit Z. Kárpát Dániel már részletesen elmondott, időspórolás végett mondom, maga csak az, hogy a kaszinókkal folyamatosan kivételeznek, bármiről is van szó, hogy saját üzleti körüknek kedvezzenek, amiatt már ez a mostani javaslat elfogadhatatlan, nem is kellene tovább elemezgetni a többi részét. Úgyhogy éppen ezért a mi részünkről mi sem fogjuk támogatni. Köszönöm.

(19.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Kíván-e még valaki szólni? (Senki nem jelentkezik.) Megállapítom, hogy nem. Akkor most ismét megkérdem az államtitkár urat, hogy kíván-e most szólani. (Dr. Fónagy János jelzésére:) Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS, a Miniszterelnöki Kormányiroda államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy most azzal kezdjem, amivel az előbb befejeztem: megköszönöm a bizottságok támogató szakmai munkáját, amivel hozzájárultak ennek az egyébként valóban vegyes tartalmú előterjesztésnek a megtárgyalásához és előterjesztéséhez. Mint mindig, mint minden ilyen esetben alapvetően szakmailag az indokolja ezeknek a területeknek az egy javaslatba, egy salátába való összevonását, hogy egy felügyelő miniszter vagy egy tárca felügyeletéhez tartoznak, tehát szakmailag így a logikus, ugyanakkor mindegyik alapjaiban ugyanahhoz a témakörhöz, az állami vagyonhoz tartozik.

A bizottsági előterjesztő képviselőtársam részletesen taglalta az előterjesztésnek, a javaslatnak a lényegét. Engedjék meg, hogy én e részben csak arra reflektáljak, ami a parlamenti tárgyalás során betervezett törvényjavaslat egyes elemeiről szól, így módosultak a koncesszióról szóló szakaszok pontosításával és a MotoGP magyarországi megrendezéséhez szükséges beruházások megvalósítására vonatkozó rendelkezések kisebb terjedelmű szabályozásával is; a többi ugyancsak többnyire nyelvi és jogtechnikai koherenciát teremtett meg.

Ami a kaszinókat illeti, bevallom, én is járatlan vagyok a kaszinók gyakorlatát illetően (Z. Kárpát Dániel: *Ez megnyugtató!*), könyv-, könyvesboltparti vagyok, de itt engedjék meg, hogy a felvetésre azzal reagáljak, hogy a vonatkozó rendelkezések alapján, tehát az este 7 órai zárás és a reggel 5 óra között, tehát e között a két időpont között az üzemeltetésben részt vevő személyzetén kívül más nem tartózkodhat a kaszinóban, magyarul este 7-kor be kell zárnia, a nyitvatartás idejére pedig ugyanúgy vonatkoznak rá a járványügyi előírások, mint minden más, közönség által létesített helyiségre vagy tevékenységre vagy szolgáltatásra.

Míndezek alapján tisztelettel kérem a tisztelt Házat, hogy a T/13672. számú törvényjavaslatot az ahhoz benyújtott összegző módosítással együtt támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök úr, a lehetőséget. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a szerdai ülésen kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13657. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Elsőként megadom a szót a bizottság elnökének, Ágh Péter képviselő úrnak. Parancsoljon!

ÁGH PÉTER, a Törvényalkotási bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 3-án tartott ülésén megtárgyalta a honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról szóló javaslat azon törvényjavaslatok sorába tartozik, amelyek a jogszabályi környezethez való illeszkedést, a működési hatékonyság növelését vagy az elmúlt időszakban feltárt esetleges hiányosságok pótlását szolgálják. A javaslat ezen célok elérése érdekében öt törvényt nyit meg: a Magyar Köztársaság területén szolgálati céllal tartózkodó külföldi fegyveres erők, valamint a Magyar Köztársaság területén felállított nemzetközi katonai parancsnokságok és állományuk nyilvántartásáról, valamint jogállásukhoz kapcsolódó egyes törvényi rendelkezésekről szóló 2011. évi XXXIV. törvényt; valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvényt; továbbá a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvényt; emellett a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvényt; és meg kell említeni a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvényt is, amely bár rendvédelmi szervekre vonatkozik, mégis ennek a salátatörvénynek a keretein belül módosul.

A módosítások nyomán egyértelművé válik az ideiglenesen idetelepülő nemzetközi katonai parancsnokságok jogállása; kialakításra kerülnek a nemzetközi katonai parancsnokságok jogképességét megeremlítő szabályok; kialakításra kerülnek a Magyar Honvédség más szervekkel történő, főleg a katasztrófavédelem területén megvalósuló együttműködésének a szabályai; a nagyobb biztonság érdekében bővülnek a katonai objektumokba történő belépési szabályok; lehetőség nyílik a honvédség képességeinek fejlesztésére a biometrikus adatok gyűjtése, feldolgozása és más adatbázisokkal történő összevetése terén; változnak a honvédek munkaidő-beosztására, munkarendjére, munkavégzés alóli mentesülésére vonatkozó szabályok. A belügyet érintő módosítások pedig az illetmények megállapítási rendszerét egészítik ki.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összességében elmondható, hogy egy jobbító szándékú javaslatokat tartalmazó törvénycsomagról tárgyalunk.

Ezeknek a módosításoknak az elfogadásával újra csak tisztul, korszerűsítésre kerül a jogi környezet, és a gyakorlatban felmerülő problémákra adhatunk válaszokat.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot annak érdekében, hogy a honvédelme, legyen szó külföldi missziókról, objektumok védelméről vagy katasztrófaelhárításról, minél hatékonyabban megvalósulhasson. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megkérdezem Németh államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Németh Szilárd István nemet int.)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Képviselők! Kíván-e valaki szólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. Tájékoztatom... *(Hiszékeny Dezső jelzésére:)* Aha, de aztán mégis! Hiszékeny Dezső képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője, MSZP. Parancsoljon, képviselő úr!

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Hiszem azt, hogy nem csak én vagyok úgy azzal, hogy ami a honvédelemmel összefüggő kérdéskör, téma, törvénymódosítás, az nem csak egy szokásos törvénymódosítás, az egy nemzeti ügy - legalábbis én így kezelem, és gondolom, hiszem, hogy többen vagyunk így ezzel a kérdéssel -, ezért szívesen láttuk volna, hogyha ezzel a kérdéssel korábban, még az előkészítés során is foglalkozni lehetett volna, mert azt gondolom, hogy ismét olyan helyzetbe kerültünk, hogy számtalan jó kezdeményezés mellett sikerül néhány olyat belecsempésznünk vagy tudatosan belerakni a módosító javaslatba, amely elfogadhatatlan sokak számára, és hát sajnos mi is így vagyunk ezzel a javaslattal, ezért jelzem, hogy ezt nem fogjuk tudni elfogadni, bár ez bizonyára nem túl nagy meglepetés az államtitkár úr számára.

Nem élnék vissza a türelmükkel, ezért csak két kérdéskört emeltem ki, és azzal szeretnék egy picit bővebben foglalkozni. Az egyik az, hogy aki élt ilyen közösségekben, része volt az ott folyó munkának, az pontosan tudja, hogy ez egy bajtársi közösség, és azt gondolom, hogy az egy helytelen intézkedés, amikor ennek a bajtársi közösségnek a vezetőit elszakítjuk azoktól, akiket vezetnek, és egy egészen más illetményfinanszírozási módszert találunk ki a számukra. Jele-sül, ugye, ebben a javaslatban az szerepel, hogy a központi szerv vezetője és annak helyettese egészen más javadalmazásban részesül, mint a közösség többi tagja.

(19.30)

Szívesebben olvastam volna inkább arról, hogy az egyébként tíz éve változatlan illetményalappal sikerült volna foglalkozni. Gondolják végig azt, hogy tíz éve változatlan az illetményalap! Azt gondolom, hogy ha ezzel sikerült volna foglalkozni, azzal előrébb tudtunk volna jutni. Hiszem és gondolom azt, hogy ennek a közösségnek a tagjai bizonyára furcsán néznek majd

a vezetőjükre, aki valami egészen más forrásból és módon kapja az illetményét.

Azt gondolom, hogy a másik ilyen kérdéskör, amivel foglalkozni szeretnék, az egyszerűen nem tisztességes.

A honvédelmi alkalmazottak kizsákmányolásával ér fel tulajdonképpen ez a javaslatcsoport. Az egyik ilyen javaslat úgy szól, hogy 36 hónapos munkaidőkeretet terveznek bevezetni, ami önmagában kimeríti ezt a fogalmat, amit én az előbb elmondtam. Ráadásul úgy gondolom, hogy nem tisztességes a 150 óra túlmunka elrendelhetősége, és van két szerv, ahol ez még további 150-nel megfejezhető. Ilyenkor nekem mindig az jut eszembe, hogy itt valami szervezetlenség, valami nem tisztázott, nem kellően szabályozott dolog lehet a háttérben, hogyha ilyen megoldásokra kényszerülünk.

Az anyagnak az előkészítetlenségére utal az, hogy bármilyen, a témában szakértőként számításba jöhető emberrel próbáltam beszélni, a honvédelmi összekötő szerepét senki nem tudta normálisan megfogalmazni. Igazából én azt éreztem, hogy mindenki találgatja, hogy mi lehet ez, így az új szabályozással együtt is többek között ezért nem fogjuk tudni elfogadni ezt a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselők! Kíván-e még valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem.

Mínthogy más nem szól, a vitát lezárom. Akkor most kérdezem az államtitkár urat, hogy kíván-e reflektálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden. A részletes vitában is előkerült a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló törvény. Én ott is elmondtam, hogy akik jelenleg a honvédelmi alkalmazottak törvénye alapján végzik a munkájukat, nekik szabad választási lehetőségük volt, hogy beállalják vagy nem. A beállalás 99,7 százalékos volt. Tehát azt gondolom, ez önmagáért beszél, és azóta egyetlenegy probléma sem merült föl sem egyéni, sem pedig kollektív szinten.

Tehát a leggyorsabban az őket képviselő szak-szervezetekkel tudott a munkáltató megegyezni, tehát a munkavállalók, akik ez alapján a jogszabály alapján végzik a feladataikat, azok nagy valószínűséggel, mivel jobb helyzetbe kerültek ez alapján a törvény alapján mind az illetményt, mind pedig a foglalkoztatást illetően, elégedettek, és köszönik szépen, nem kérik senkinek a védelmét itt a parlamentben sem. Úgyhogy én nem is értem, hogy milyen alapon kerül így a csizma az asztalra, ha fogalmazhatok egy kicsit csepelesen.

Másrészről: nem volt idő? A legutóbbi honvédelmi és rendészeti bizottsági ülés hét órán keresztül zajlott. Itt volt egy részletes vita a parlamentben, be-

nyújtottuk ezt a törvényjavaslatot, ezt el lehetett olvasni többször, ehhez lehetett volna módosító indítványokkal élni. A képviselő úr nem élt módosító indítvánnyal, sőt senki sem élt, technikai módosító javaslatok vannak, most direkt meg is néztem újból. Tehát nem találtam olyan indítványt, amit esetleg a TAB-on tárgyaltak volna.

Tehát én azt gondolom, köszönve persze a hozzászólását, mert nyilván mindenkinek az érdeklődését nekem meg kell köszönnöm, de én ezt inkább egy kicsit kommunikációs blöffnek gondolom, amit hallhattunk Hiszékeny Dezső képviselő úrtól, olyan körülmények között, hogy úgy kezdte a mondandóját, hogy a honvédelem nemzeti ügy, de jól látható, hogy a Magyar Honvédség és a honvédelem ügye sem számíthat az MSZP, illetve a hazai baloldal támogatására.

Én ennek ellenére azt kérem mindenkitől, hogy gondolják át a holnapi szavazást, mert valóban nemzeti ügyről van szó, és kérem, úgy, ahogy egyébként a bizottsági előterjesztésben is hallhattuk, mind a célját, mind pedig az eszközeit ennek a törvénymódosító csomagnak támogatni szíveskedjenek igen szavazatukkal. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Közép-európai Oktatási Alapítványról és a Közép-európai Oktatási Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13660. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, Vécsey László képviselő úr a bizottság előadója. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta a Közép-európai Oktatási Alapítványról és a Közép-európai Oktatási Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló T/13660. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az előterjesztésben szereplő törvényjavaslat a Közép-európai Oktatási Alapítvány megalakítására és a Közép-európai Oktatási Alapítvány részére történő vagyonjuttatásra tesz javaslatot. A törvényjavaslat célja a magyar köznevelési intézményrendszer megerősítése és környezetének szélesítése.

A javaslat rendelkezik az alapítvány alapításáról, a közérdekű célokról, valamint az alapítással kapcsolatos feladatokról. Az alapítvány feladata az IBO, azaz nemzetközi érettségi szervezet mint nemzetközi szervezet által a „middle years” program, a „középső évek” program, illetve diplomaprogram indítása, valamint az IB-diploma, tehát nemzetközi érettségi bizonyítvány kiadására feljogosított, azaz arra akkreditált középfokú nevelési-oktatási intézmény, valamint a hozzá kapcsolódó kollégium létesítése és fenntartása, továbbá a létrehozott intézmények alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának és a nevelési-oktatási feladatok ellátásának biztosítása.

A létrejövő oktatási-nevelési intézmény a tervek szerint 4+1 előkészítő évfolyamon biztosítana kiemelt színvonalú oktatást a hazai és a régió országaiból érkező diákok számára. A legnevesebb angol és svájci mintákat vesszük ehhez alapul. Az alapítvány létesítéséhez szükséges 2 milliárd forint alapítványi vagyon, amely összeg az alapítvány megalapítását és annak működését 2023 júniusáig biztosítja. Az alapítvány vagyonkezelői joga tekintetében vagyonkezelési szerződés megkötése nem szükséges.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz-KDNP-frakciószövetség támogatja ezt a törvényjavaslatot, mert elfogadása esetén olyan kiemelt színvonalú középfokú oktatási-nevelési intézménnyel gyarapodna Magyarország, illetve a magyar oktatási rendszer, amely rendkívül széles perspektívát nyitna meg hazai és régióbeli diákok, fiatalok számára, egyúttal erősítené Magyarország mint regionális oktatási központ hírnevét, szerepét, presztízsét, még úgy a közép-európai építkezés, mint a V4-es és azon túlmutató építkezés jegyében, amely kiemelt nemzetstratégiai és külpolitikai célja a kormányznak.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy szavazataikkal szintén támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem Varga államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót.

Most képviselői felszólalás következik. Arató Gergely képviselő úr, Demokratikus Koalíció, parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az a helyzet, hogy sajnálatos módon a záró módosító indítvány és a bizottságok által kidolgozott módosító indítványok nem orvosolják ennek a törvényjavaslatnak az alapvető problémáját.

(19.40)

Merthogy miről is van itt szó? Itt arról van szó, hogy létrehoznak - a szándék szerint legalábbis - egy

kiváló magánközoktatási intézményt, amely egyébként egy csodálatos jó intézmény lesz az önök tervei szerint. Elhiszem egyébként, hogy az lesz, hiszen ilyen feltételekkel, ennyi pénzből bizonyára találnak olyan elhivatott pedagógusokat, akik ebből egy jó minőségű iskolát csinálnak. És nincs is ezzel semmi baj. Miért ne működhetnének Magyarországon elitiskolák, egyébként jó magas tandíjjal - hiszen ezt is látjuk, hogy dollárban vagy euróban meghatározott tandíjuk lesz a biztonság kedvéért, nehogy egyszerű földi halandó azt gondolja, hogy ő ezt meg tudja fizetni -, tehát miért ne működhetnének elit magániskolák ebben az országban? Van is egy-kettő, és egyébként tulajdonképpen annak önmagában örülhetnénk, ha több ilyen intézmény lesz, nem viszik egyébként a gazdag családok sem a gyerekeiket külföldre.

Egy kicsi baj van ezzel a koncepcióval, ugyanaz egyébként, mint az összes többi vagyonkezelő alapítvánnyal, amit majd az Alaptörvénybe is be akarnak betonozni, az, hogy mindezt közpénzből teszik; tudniillik bevisznek egy nagy értékű ingatlant, bevisznek 2 milliárd forintot, és most nem mondom végig az egész törvényjavaslatot, mert ez nem az általános vita. Tehát nem sikerült orvosolni a legfontosabb problémát: közpénzből csinálnak magániskolát. Ez nincs rendben. Ha valaki magániskolát szeretne, akkor fizessen érte, és működjön piaci alapon. Ha elitiskolát akarnak csinálni, állami elitiskolát, tudok mondani önöknek 25 olyan gimnáziumot Magyarországon, amely nagyon sokat tudna emelni a színvonalon, ma is nagyon színvonalas, és még jobban tudná emelni a képzés színvonalát, ha ezt a pénzt meg ennek az ingatlanak az értékét odaadnák nekik.

Magyarán szólva, az állami pénzt, az önök pénzét, az adófizetők pénzét arra költik, hogy gazdag gyerekeknek jobb oktatás legyen belőle. Bocsánat, nemcsak gazdag gyerekeknek, mert kétségkívül egyébként szociális alapon vagy más szempontok alapján lehet itt tandíjmentességet is adni, magyarán szólva, nemcsak a gazdag gyerekeknek, hanem azoknak a gyerekeknek is, akik közel állnak a Fidesz szívéhez - bocsánat, és a KDNP-t ki ne felejtsem! Azt kell tehát mondanom, hogy na így, ez viszont a közpénz ellopása, egy picit a szokásosnál bonyolultabb módon, de nagyon hasonló módon, mint ahogy az egyetemekkel vagy éppen a Mathias Corvinus Alapítványnak átadott rengeteg közvagyonnal történik. Ugyanúgy az a lényeg, hogy hogyan vehető el a közpénz a közpénzjellegét, és hogyan lesz belőle magáncélokot szolgáló alapítvány és politikai célokot szolgáló alapítvány.

Szeretném elmondani, itt is el fogom mondani, az Alaptörvény-módosításnál is, akármit trükköznek, vissza fogjuk venni ezt a közpénzt, és vissza fogjuk adni a magyar embereknek, mert ez az ő pénzük, és nem a Fidesz pénze. Meg fogjuk találni erre a jót megoldást, hiába trükköznek itt, vagy hiába trükköznek az Alaptörvénnyel. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiból)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Képviselőtársak, kíván-e még valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem.

A vitát lezárom. Vargha államtitkár úr reflektál. Parancsoljon!

VARGHA TAMÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A képviselő úr felszólalásával csak egyetlen probléma van, hogy nem magániskoláról van szó, és nem magánútra terelt közpénzről. Erről egyáltalán nincsen szó. Ez egy közérdekű alapítvány, amely a Közép-európai Oktatási Alapítvány néven vagyongazdálkodója lesz egy olyan épületnek, amit egyébként önök hagytak olyan állapotba kerülni, amilyen állapotban van. Azon kívül, hogy ez az oktatási alapítvány egy valóban elitiskolát fog működtetni a közép-európai identitás és a közép-európai gondolat jegyében, olyan diplomát és olyan érettségi bizonyítványt fog adni, amit 150 ország kétezere egyeteme fogad el, ezenkívül egy értéket is megmennt mint vagyongazdálkodó ez az alapítvány, hiszen az OPNI - a Pszichiátriai Intézet, közkeletű nevén a Lipótmező - épületének, épületegyüttesének megmentésével jár az iskola alapítása.

Mivel a kiinduló tétel hamis, nem magániskoláról van szó, ezért ez egy közfeladatot ellátó iskola, tehát a képviselő úr felszólalásának így, ebben az értelemben, azt gondolom, nincs, és nem volt értelme. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy holnap a szavazáson támogassák ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Pannon Egyetemért Alapítványról, a Pannon Egyetemért Alapítvány és a Pannon Egyetem részére történő vagyonszármazékosításról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13675. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontját hallhatjuk. Ovádi Péter képviselő úr a bizottság előadója. Parancsoljon!

OVÁDI PÉTER, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta Pannon Egyetemért Alapítványról, a Pannon Egyetemért Alapítvány és a Pannon Egyetem részére történő vagyonszármazékosításról szóló T/13675. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar kormány stratégiai célja az, hogy a magyar fiatalok nemzetközi összehasonlításban is versenyképes tudásra tegyenek szert a felsőoktatásban, jobb egyetemeken, korszerű körülmények között tanulva értékes diplomát kapjanak, így sikeresen, megbecsült hivatás vagy szakma birtokában állhassák meg a helyüket személyes életükben és a munkaerőpiacon.

A magyar felsőoktatás nemzetközi versenyképességének, oktatási színvonalának növelésével, minőségi képzési infrastruktúrájának felépítésével Magyarország regionális központtá válhat. A felsőoktatási stratégiában rögzített alapelvek mentén modellváltásra van szükség ahhoz, hogy az egyetemek képesek legyenek a saját minőségi elvárásaiknak, valamint a társadalmi, kulturális, a piaci és tudásipari környezet elvárásainak megfelelő gyors, rugalmas, hatékony feladatellátásra.

A jelenlegi működési modell több kritikus ponton akadályozza az egyetemeket abban, hogy a társadalmi, gazdasági igényekre rugalmasan reagáló, ezen igényeket kiszolgáló, piaci folyamatok mentén működő szolgáltatóközpontként tudjanak funkcionálni.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a modellváltással a Pannon Egyetem hazai és nemzetközi szinten elismert tudásközpontszerepe tovább erősödjön, és olyan vállalati piaci együttműködésekre képes intézményként működjön a jövőben, amely a közép-dunántúli régió fejlődését, versenyképességét is biztosítja.

Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogatandó. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e most szólani.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: A végén. Köszönöm.

ELNÖK: Schanda államtitkár úr mondja, hogy a végén, ami hamar bekövetkezhet a tekintetben, hogy jelenleg nincsen képviselői felszólaló. Kötelességem megkérdezni, hogy kíván-e valaki szólani. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem.

Ebben az esetben államtitkár úr reflektálni ugyan nem tud, mert nincsen mire, de a véleményét szívesen meghallgatjuk. A vitát pedig ezzel lezárom.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm az Ovádi képviselő úr által elmondottakat, kiválóan összefoglalta a törvényjavaslatot. Kérem, hogy a törvényjavaslatot az Országgyűlés támogathatni szíveskedjen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Megy ez! *(Derűtség.)* Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány és a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13676. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(19.50)

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor, ezt pedig Vécsey László képviselő úr, a bizottság elnöke fogja megtenni. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemért Alapítvány létrehozásáról, valamint a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem működéséhez szükséges feltételek és forrás biztosításáról szóló T/13676. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat tartalmazza a Szent István Egyetem névváltoztatását Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetemre, a modellváltást, valamint a NAIK megszüntetését és szervezeti egységeinek a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetembe és más szervezetekbe való integrálását.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az új név egyszerre szimbolizálja a hagyományokhoz való ragaszkodást és az agrártudományokat érintő innovációt. Ugyanis a magyar kormány célja a felsőoktatásban is az, hogy a tradíció és innováció szellemében biztosíthassa a lehetőséget ahhoz, hogy a magyar fiatalok versenyképes, nemzetközileg elismert tudáshoz és diplomához juthassanak. A javaslat értelmében az egyetem fenntartói jogait 2021. február 1-jétől az erre a célra létrehozott vagyongazdálkodási alapítvány gyakorolja. A hallgatóbarát modellváltással új fejezet kezdődik a magyar agrár-felsőoktatásban.

A 2016-ban elfogadott felsőoktatási stratégia kijelölte azokat a változásokat, amelyek révén felsőoktatásunk hatékonysága és versenyképessége szavatolható. A működési modellváltás egyben szemléletváltást is eredményez, amelyre az agrárképzésben különösen nagy szükség van. Az agrárképzésben szerepet

vállaló felsőoktatásnak ugyanis ma egyszerre kell igazodnia Magyarország klimatikus és területi meghatározottságaihoz, a gazdasági és munkaerőpiaci elvárásokhoz, a kutatás-fejlesztési és innovációs folyamatokhoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jelen tervezetet a Fidesz-KDNP-frakciósövetség támogatja, mert az átalakulással a magyar agrár-felsőoktatás új fejlődési pályára állhat, és 2030-ra mint első magyar agrár-egyetem kerülhet be a világ száz legjobb agrártudományi egyeteme közé, ezzel növelve a magyar agrár-gazdaság, az agrárképzés és a kutatás nemzetközi elismertségét és beágyazottságát.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy holnap szavazataikkal támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most ismét megkérdem Schanda államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Schanda Tamás János: A végén!)* A végén.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót, a képviselői felszólalások jöhetnek. Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem, a vitát lezárom. Államtitkár úr, parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nekem sem maradt más dolgom, mint hogy arra kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ egyes feladatainak agrár-felsőoktatás részére történő átadásáról, valamint egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13677. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetése jön. Vécsey László képviselő úr a bizottság elnöke fogja megtenni. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta a Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ egyes feladatainak agrár-felsőoktatás részére történő átadásáról, valamint egyes felsőoktatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13677.

számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A T/13677. számú törvényjavaslat a Szent István Egyetem modellváltásáról és az ehhez kapcsolódó intézkedésekről szól, amelynek célja az intézmény újraalapítása, immár Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem néven. A jelen törvényjavaslat pedig az intézmény modellváltásához szervesen kapcsolódó, az előző törvényjavaslatnál is említett Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központnak, a NAIK-nak a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetembe és más szervezetekbe való integrálását tartalmazza. A NAIK-ból mint Agrárgazdasági Kutatóintézetből létrejön az Agrárminisztérium közvetlen tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó AKI, azaz Agrárközgazdasági Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság. Célunk az, hogy egy olyan intézményrendszer jöjjön létre, amely hatékonyan szolgálja ki az ágazat jelenlegi és jövőbeli szakemberigényét, képes megfelelő létszámú és tudású szakember és vezető kibocsátására, egy technológiailag fejlett infrastruktúrára és főképpen tangazdasági bázisra alapozva.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy a holnap szavazás során támogassák szavazataikkal ezt a törvényjavaslatot. A Fidesz-KDNP-frakció támogatni fogja. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Schanda államtitkár úr? *(Schanda Tamás János: Később!)* Összeszokott csapatként funkcionálunk, és majd később. *(Schanda Tamás János: Igen, később. Köszönöm.)*

Tisztelt Képviselő! A kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót. Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem, a vitát lezárom. Államtitkár úr, parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Most sem maradt más feladat, mint hogy arra kérjem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnap ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13956. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként a Törvényalkotási bizottság véleménye jön. Vécsey László képviselő úr, a bizottság előadója következik. Parancsoljon!

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13956. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat kiemelt célja a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény olyan módosítása, amelynek révén korszerűbbé válik a szabályozás. Ezzel felsőoktatási intézményeink rugalmasabbban és kevesebb kötöttséggel vehetnek részt a nemzetközi kutatásokban, a hallgatói csereprogramokban, valamint további nemzetközi projekteken. Az új szabályozásnak köszönhetően a felsőoktatás finanszírozása is átláthatóbbá válik.

Tisztelt Képviselőtársaim! A felsőoktatási képzések indításának rugalmasabbá tétele érdekében az egyes felsőoktatási szakokat tartalmazó jogszabály a tervezet értelmében miniszteri rendeleti szintű lesz, a képzési és kimeneti követelményeket pedig hivatalos közleményként publikálják. A javaslat értelmében, a hallgatói lemorzsolódást elkerülendő, az alapképzésen gyengébben teljesítő hallgatóknak nem feltétlenül kell kilépniük az oktatásból, a továbbiakban átjelentkezhetnek a felsőoktatási szakképzések egyikére.

(20.00)

A tervezet felsőoktatásunk nemzetköziesítése érdekében a képzési és kimeneti követelmények meghatározását európai uniós forrásból megvalósuló programok közös képzési esetében intézményi hatáskörbe helyezi.

A törvényjavaslat magában foglalja azoknak a törvényeknek a módosítását, amelyek a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványok hosszú távú működését biztosítják. A tervezet célja a nemzeti felsőoktatási törvényben annak a szabályozási hiányszaknak a betöltése, amellyel a közjogi és polgári jogi jogviszonyok egymástól jól elhatárolhatóvá válnak. Egyértelművé válik, hogy főszabályként a fenntartó és a tulajdonos azonos, egy és ugyanazon személyeket takarja. Ha polgári jogi megállapodás alapján mégis úgy dönt a tulajdonos, hogy a fenntartói jogok gyakorlását másra ruházza át, a tulajdonos, illetve a fenntartó jogilag is elválhat egymástól.

Az oktatási nyilvántartásról szóló törvény hatálybalépése óta közel két év telt el. Az oktatási nyilvántartás alapvetően sikeresnek mondható, de ezen idő alatt a jogalkalmazási tapasztalat néhány helyen

rámutatott a pontosítás szükségességére, amelyet a törvényjavaslat tartalmaz.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény módosítása pedig egyértelművé teszi a jogalkalmazók számára a közalkalmazottak illetmény-előmenetelének megállapításakor azokat a követelményeket, amelyek alapján a képesítések, szakképesítések, végzettségek minősítése meghatározható. Ez a lehetőség az Országos Képzési Jegyzék szerinti fogalmaknak való megfelelés érdekében 2020. január 1-jét követően elérhető lenne.

A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló törvény és a kapcsolódó törvények módosítása a Magyar Művészeti Akadémia működésében, szervezeti életében felmerülő gyakorlati tapasztalatokra és igényekre reagál és a köztestület stratégiai terveinek megvalósítását célozza. A javaslat a szervezeti stabilitást, a köztestület tevékenységeinek és folyamatainak hatékonyságát tartja szem előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény módosítása kapcsán egyszerűbbé válnak a Médiatanács által kiírt médiaszolgáltatási pályázati elbírálások, ezeknek az eljárásoknak az elbírálása, az eredmény megállapításának a szabályai.

A piaci igényeknek megfelelően módosulnak továbbá a médiaszolgáltatások után fizetendő médiaszolgáltatási díj fizetésének szabályai, és a negyedéves fizetés helyett a havi fizetés is választható lesz évente egy alkalommal.

Továbbá a javaslat tartalmazza az MTVA archívumi gyűjteményének állandó részét képező művek digitális felhasználásának elősegítését annak érdekében, hogy a művek ezáltal szélesebb körben váljanak hozzáférhetővé, így jobban szolgálhassák a közösség érdekeit.

Az elmúlt időszak médiapiaci változásaira tekintettel indokolt kiegészíteni a közszolgálati médiaavgyon fogalmát a többi között a sporttevékenység, sportesemények felhasználási jogaival, a hírügynökségi tevékenység során keletkező médiatartalom, valamint más online médiaszolgáltatások, kiegészítő médiaszolgáltatások keretében előállított tartalom beemelésével.

A közszolgálati kuratórium biztosítja a közszolgálati média- és hírszolgálatot, valamint annak függetlenségét. Kiemelt fontosságú, hogy obstrukció helyett konstruktív, előremutató döntések születessenek, amelyhez elengedhetetlen, hogy a tagok döntéskényszerben legyenek. Ennek elősegítése érdekében a határozathozatal során tartózkodás nem lehetséges, csak igen és nem szavazat adható.

Tisztelt Ház! Az előterjesztés megteremti a lehetőséget, hogy a Nemzet Művésze díjban részesített személy csatlakozási szándéka esetén és az alapszabályban foglaltak szerint egyszerűsített eljárás keretében az akadémia rendes tagjává is válhasson. A külön eljárásrend igazodik az általános tagválasztási szabályokhoz is, hiszen a rendes taggá válásról ebben

az esetben is a közgyűlés dönt. Ennek érvényesítéséhez szükséges, hogy a jogalkotó az MMA rendes tagjainak felső létszámkorlátját megemelje, így a Nemzet Művésze címet viselő személyek rendes taggá válhatnak. A javaslat szerint a 250 fős rendes tagi létszám felső határa 315 főig megemelhető.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy szavazataikkal holnap támogassák a törvényjavaslatot. A Fidesz-KDNP-frakció támogatni fogja. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokból.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő úr. Államtitkár úr? *(Schanda Tamás János: A végén szeretnék válaszolni, köszönöm szépen.)* Igen, köszönöm szépen. Jelzi államtitkár úr, hogy a végén.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Kulturális bizottság nem állított előadót. Megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló úrnak a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon!

VARGA SZIMEON, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позво-лете ми да ви поздравя от името на Малцинст-вената комисиия в Унгария и от моегo име.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket.

Mint a Magyarországi nemzetiségek bizottsága által felkért szószóló, röviden szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy bizottságunk a nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánított T/13956. számú, „A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról” címen benyújtott törvényjavaslatot a 2020. december 8-án megtartott bizottsági ülésen napirendre tűzte, és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló országgyűlési határozat 44-45. §-a alapján lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése szerinti bejelentésében megjelölt rendelkezéseit megvizsgálva megállapította, hogy azok megfelelnek a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A bizottság a törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatokról nem foglalt állást, módosításra irányuló szándékot nem fogalmazott meg, így a bizottság arról döntött, hogy a részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

A bizottság az ülésen 13 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül arról döntött, hogy a törvényjavaslat részletes vitáját 2020. december 8-án lezárja. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést

az ülésen 13 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Összességében a felsorolt, a T/13956. számú, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatban szereplő módosításokat a Magyarországi nemzetiségek bizottsága üdvözlő és elfogadásra javasolja.

Благодаря за вашето внимание! Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselői felszólalások következhetnek. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom. Schanda államtitkár úr, parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy megköszönjem a Kulturális bizottság és a Magyarországi nemzetiségek bizottságának munkáját, és kérem, hogy az Országgyűlés a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes közszolgáltatások egységes elektronikus értékesítéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13957. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Herczeg Tamás képviselő úr a bizottság előadója. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes közszolgáltatások egységes elektronikus értékesítéséről szóló T/13957. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 23 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

(20.10)

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat szerint a mobil fizetés nagykereskedelmi oldala továbbra is központosított marad, azaz az érintett közszolgáltatók továbbra is egy központi mobil fizetési platformhoz kötelesek csatlakozni. Az újdonság az eddigi megoldással szemben, hogy nem a kormány jelöli ki rendeltetben a platform üzemeltetőjét, hanem koncessziós

eljárásban, határozott időre, nyolc évre lehet elnyerni a mobil fizetési platform üzemeltetésének jogát.

A javaslat előzményeként fontos megemlíteni, hogy Magyarországon a nemzeti mobil fizetési rendszer 2014-től működik. A nemzeti mobil fizetési rendszer biztosítja a közterületi parkolási díj, az autópályadíj, az útdíj és a személyszállítási menetjegyek mobil fizetéssel való kiegyenlítésének lehetőségét egy országosan egységes platform, a nemzeti mobil fizetési rendszer útján.

A törvényjavaslat szerinti koncessziós modell megfelel az Európai Bíróság ítéletének és az ügyben eddig képviselt magyar érdekeknek is.

A jelenlegi rendszer fő hibája a mobil fizetési platform üzemeltetőjének kizárólagos jellegű jogszabályi kijelölése. A törvényjavaslat szerinti megoldással a jogszabályi kijelölés megszűnne, a piacnyitás pedig a koncessziós eljárásban érvényesülne. Ezzel formailag teljesül az az elvárás, hogy bármely, EU-ban letelepedett vállalkozás a feltételek teljesülése esetén elnyerheti a szolgáltatás nyújtására szóló koncessziót. Hazai szempontból a megoldás előnye, hogy nem jelent rendszertani változást, azaz a szabályozás hatálya alá tartozó körben megmaradna a jelenlegi egységes, viszonteladói terjesztésen alapuló rendszer, így ezen szolgáltatások esetében a koncessziós rendszer bevezetését és az esetleges üzemeltetőváltást az állampolgárok nem is feltétlenül érzékelnék.

A törvényjavaslat egyik fontos eleme, hogy kivezeti a hatályos mobil fizetési rendszer mindkét kényelmi díját, mely szerint sem a viszonteladók nem szedhetnek kényelmi díjat a végfelhasználóktól, sem a koncessziós rendszer működtetője nem szedhet kényelmi díjat, viszonteladói díjat a viszonteladóktól.

Az elmondottak alapján úgy vélem, a törvényjavaslat helyes és pontos rendelkezéseket tartalmaz, ennélfogva támogathatónak gondolom, és kérem, hogy önök is támogassák. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úr! *(Schanda Tamás János: Köszönöm, a végén válaszolnék.)*

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót. Képviselői felszólalások következhetnek. Z. Kárpát Dániel képviselő úr, Jobbik. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ahogy nyomtam a gombot, kaptam is a szót az elnök úrtól, köszönöm szépen; nehogy az ülésvezetés bírálásának vegye, csak meglepődtem, hogy én következem.

El kell hogy mondjuk, egy olyan javaslat fekszik előttünk, amelynek furcsa a hangulata. Furcsa a hangulata, mivel ezek a javaslatok ebben a formában az utóbbi hetekben kezdtek sorjázni a parlament elé, és az a közös jellemzőjük, hogy különböző koncessziós jogokat, különböző jogosultságokat jellemzően a

mostani parlamenti cikluson túlnyúló módon kívánunk rendezni, az előttünk fekvő javaslat egyenesen nyolc évre.

Magam a parlament Fogyasztóvédelmi bizottságában kezdtem a parlamenti pályámat, és a 2010-2014 közötti időszakban számtalan alkalommal emlegettük, hogy a mobil fizetési rendszerekkel enyhén szólva nincs rendben valami, mert nemcsak a fővárosban, de országos szinten is azt láttuk, hogy magáncégek elképesztő milliárdos hasznokat tudnak realizálni, miközben a közösség számára ebből csak valami nagyon minimális csorog vissza.

A kényelmi díjakkal kapcsolatos első aggályaink is 2011-re tehetőek. Számoljuk ki, hogy azóta hány milliárd forintot tudtak csak ebből realizálni azok a társaságok, amelyek vagy kétes háttérrel működtek, vagy egészen elképesztő körülmények között, biztos, hogy nem tisztességes piacgazdaságra jellemző módon.

Most előttünk fekszik egy javaslat, amely a következő évtől feltehetően az egyik fideszes miniszter döntési jogosultságába szorítva kijelölne egy nagykereskedelmi koncessziós jogot 8, azaz nyolc esztendőre, feltételezhető módon valamely fideszes potentátnak, aki majd az időzöjeles alvállalkozóival saját hatáskörén belül tud egyezkedni, és azért, hogy valami pozitív, valami fincsi is legyen a javaslatban, kikötik két szinten, egyébként nagyon helyesen, a kényelmi díjak eltörlését. Önmagában viszont nem látom azt, hogy a javaslattevő ezt komolyan gondolta volna. Tehát 2022-ben választások következnek. Egyikünk sem jós, nem tudjuk megmondani, hogy mi következik. Én csak arra tudok ígéretet tenni, egy markáns ígéretet, amit semmiképp ne fenyegetésnek, hanem tényleg ígéretnek vegyenek, hogy ha az egyesült ellenzéki oldal nyeri ezt a 2022-es választást, én nem aludnék nyugodtan azok helyében, akik nyolc évre egy ilyen koncessziót kapnak, és a konyhában a kockás fizetben nem írogatnám a rubrikákat tele az üzleti tervekkel, mert a piacgazdasággal összeegyeztethetetlen az, ami előttünk fekszik. Nyolc évre ilyen típusú koncessziót nem lehet, nem szabad, piacellenes és gazdaságellenes odaadni egy vélhetően politikai szereplőnek.

Azt is látjuk, hogy az indokolás emellett gyáva, és valami egészen elképesztő dimenzióba visz el minket. Mert európai uniós irányelvre, döntésre fog hivatkozni, és azt mondja a jogalkotó, hogy azért kívánja ő nyolc évre bebetonozni a feltételezhetően kormányközeli vállalkozót, mert elegendő időt, teret, lehetőséget kell biztosítani a számára, hogy a megtérülhetőséget biztosítsa, magyarul az elvárható profitot realizálhassa.

Nagyon kevés olyan üzletág van Magyarországon szerintem, ahol egy átadás-átvételt követően nagyon rövid távon biztos profit realizálható, de ha van ilyen, akkor a parkolási üzletághoz kapcsolódó mobil fizetés egészen biztosan ez. Még egy négyéves terminus is vitaképes lenne, de még abból is nagy vita lenne szerintem, ugyanakkor az, hogy állami vagyonelemeket

ezermilliárdos nagyságrendben játszanak ki most magánintézményeknek, még egyszer mondom, vannak olyanok köztük, akiknek az alapcéljaival én egyet értek, ezzel a módszerrel nem értek egyet. Emellett párthoz hűséges funkcionáriusokat neveznek ki 4-6-8-9 évre, most koncessziós jogokat kívánnak értékesíteni, pontosabban átadni, rendezni.

Az előző napirendi pontnál arról beszélgettünk, hogy a különböző, Máltaiaknak és Filharmonikusoknak adandó, egyébként talán még pozitív kezdeményezések közé azért becsempészik a kaszinók koncessziójának rendezését további hétéves időtartamra, milliárdos üzletágokról beszélünk, és ezen csomagból azért kijön egy olyan ezermilliárdos rendezési terv, amely a Fidesz-KDNP választási vereségének alkalmára és idejére szól. Arról szól, hogy a lehető legtöbb vagyonelemet ki tudják szervezni olyan sajátos struktúrába, amiről most még talán azt gondolják, hogy ez nehezebben lesz ellenőrizhető. Én úgy látom, hogy természetszerűleg minden, piacgazdasággal szembenő folyamatot vissza lehet csinálni, felül lehet vizsgálni, lehet revizionálni, a hatályos jogszabályi kereteken belül is, tehát nem feltétlenül kell ehhez egy új jogszabálycsomagot behozni.

Én mindenképpen arra hívom fel a jogalkotó és a javaslattevő figyelmét, hogy egyrészt ha már itt európai uniós direktívára, döntésre hivatkozik, nyilván tartsa be, ennek kereteit lehetőleg ne feszítse túl. Ugyanakkor ne próbáljon a megtérülésnek a szándéka mögé bújni, amikor a nyolcéves koncessziós lehetőséget indokolja, beszéljen őszintén, és mondják el azt, hogy miről szól ez a javaslat valójában: egy újabb üzletág, egy újabb lehetőség kiszervezéséről.

Engem azért ijeszt meg leginkább a protekcionistának nevezett gazdaságpolitikájuk, mert ez se nem nemzeti háttérű, se nem önvédő, se nem keresztény, szociálisan érzékeny. Azt látom, hogy mindezek hiányoznak a Fidesz-KDNP világából, tisztelet a kivételnek, mert az egyes szereplők között nyilván vannak rendes keresztények, hívó emberek, olyanok, akik jót akarnak a hazájuknak, de egységesen mint pártcsalád a produktum, a végtermék nem ilyen. Egy tisztességes, a saját mikro-, kis és közepes méretű vállalkozásait védő kormányzat nem ilyen javaslatot tenne le az asztalra, úgy engedne teret a kicsiknek, a hazai szereplőknek, hogy közben nem a saját oligarcháinak, nem a saját jól menő milliárdos vállalkozóinak szervez ki teljes üzletágakat. Hiszen látom az önök hivatkozását, mindig elmondják, hogy Mészáros Lőrinc már a legnagyobb munkaadó, és hogy kell egy nemzeti arisztokrata vagy oligarcha réteg. Nem értek egyet. A helyzet az, hogy persze, kellenek nemzeti vállalkozások, mikro-, kis és közepes méretű vállalkozások, de nem korrupciós csatornák árán, nem olyan módszertan árán, mint amit önök foganatosítottak. Attól még, hogy milliárdos vagyonekat kiszerveznek, és elnevezik ezt nemzetinek, ezek nem fogják a nemzeti érdekeket képviselni. A nemzeti érdeket az képviselné, ha a multiérdekeltségekkel szemben egyenlő

helyzetbe hoznák a közteherviselésnek elviekben megfelelő módon a magyar kisebb cégeket is, egyenlő belépési feltételeket biztosítanának számukra a piacra, a nemzetközi termelési értéklánc magasabb belépési fokára tudnánk őket helyezni; a helyzet viszont az, hogy nem ez valósul meg. Az Audival kétmilliárdos támogatási szerződést kötnek, a magyar mikro-, kis és közepes méretű vállalkozások számára nem pótolják ki a kieső veszteséget ilyen formában.

(20.20)

A különböző munkabér-támogatási programok is nüánsnyi módon érintik ezeket a vállalkozásokat, az összes magyar munkahely alig öt százaléka tekintetében sikerült mérhető, tehát még egyszer mondom, nem mikroszkopikus, hanem mérhető kiesőmunkabér-támogatást biztosítani. Tőlünk egy-két országgal nyugatabbra van, ahol 20-25 százalék ez az arány. Érttem én, hogy más típusú gazdaságokról van szó, érttem én, hogy másfajta berendezkedéssel, háttérrel bírnak, de tényleg mikroszkopikus az a gazdaságvédő csomag, amely Magyarországon fennáll.

Mi sem mutatja ezt jobban, mint hogy a különböző ráfordítások értékét három évre osztották el, és a hároméves adatot rakják a termelési jelentésbe, és próbálják védeni ezzel a magyar csomagot. A helyzet az, hogy tömegesek a csődök a magyar piacon, és amikor átlagbér-statisztika vagy bértisztika kerül elő, akkor jellemzően azokat a KSH-statisztikákat húzzák elő, amelyekből már kimaradnak a részmunkaidőre kényszerített honfitársaink, kimaradnak a frissen elbocsátottak. Ők viszont megjelennek egy másik statisztikában, az álláskeresői járadékból kimaradók körében is egyre többen, most már több mint 150 ezren vannak azok, akik még a szűkmarkú munkanélküliségi ellátási rendszer időzijeles áldásaira sem jogsultak.

Ez mutatja tehát a valódi Magyarország képét, vegytisztán neoliberális gazdaságpolitikát mutat ez, a szerencsések kedvezését abban a hiszemben, hogy ez majd lecsorog minden más társadalmi csoporthoz. Mindez nem csorog le, az út szélén százezrek maradtak, 13 ezer kilakoltatás övezi ezt az utat, egy elképesztő - keresztény-szociális szempontból, mint amilyen az enyém -, csak és kizárólag kegyetlennek, kíméletlennek minősíthető szociális társadalompolitika mellett. Ez tehát a Fidesz Magyarországa, ez a javaslat pedig sajnálatos módon ezt tükrözi, éppen ezért úgy látom, hogy egy újabb iparág kiszervezéséhez asszisztálni mindenképpen bűnös dolog lenne. Köszönöm a figyelmet. *(Dr. Gyüre Csaba tapsol.)*

ELNÖK: Nagyon köszönöm. Nacsa Lőrinc képviselő úr, KDNP, tessék!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az általános vitában is beszéltünk erről, de úgy

látszik, nem árt az ismétlés képviselőtársaimnak is, hogy az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen, aztán az Európai Bizottság az Európai Bírósághoz fordult, ahol másfél évnyi eljárás után azt állapították meg, hogy nem helyes, nem adott helyt Magyarország álláspontjának.

Tehát elítélte azt a rendszert, ami addig működött, és azt javasolta a Bíróság - egyébként csak részben adott igazat az Európai Bizottságnak -, a meghozott ítéletben azt javasolja, szó szerint, hogy egy koncessziós rendszer lenne a megfelelő intézkedés. Mi sem mondjuk azt, hogy ez egy tökéletes döntés volt az Európai Bíróság részéről, csak mi tiszteletben tartjuk az Európai Bíróság döntéseit, mindig is tiszteletben tartottuk.

Én egyébként azon a politikai véleményem vagyok, hogy nem értek vele egyet. De ez egyébként a gyaníthatóan külföldi érdekeknek is megfelelően meghozott bírósági döntésből fakadó legpatriótább megoldás, amit most itt látunk magunk előtt. Csak tisztázzuk, hogy a Bíróság is egyébként a koncessziós eljárást javasolta.

És ugye, rövid általában a politikai memória, és arról nem szól a fáma, hogy 2853 milliárd forint az az összeg, ami elveszett a magyar költségvetésből azért, mert a szövetségeseik - a DK és az MSZP - az M5-ös és az M6-os autópályát PPP-konstrukcióban valósították meg hitel helyett. Közgazdászok kiszámolták, hogy ha hitelből építették volna meg az M5-ös és M6-os autópályát, azzal a magyar költségvetésnek 2853 milliárd forintot spóroltak volna. *(Arató Gergely: Hogyne! Paks II.-ről beszélj!)* A kormánnyal abszolút nem szimpatizáló gazdasági lap számolta ki, hogy mi csoda mutyik történtek ott az M5-ös és az M6-os autópályák környékén.

2853 milliárd forintot mire lehetett volna költeni, tisztelt képviselő úr, a munkahelyteremtésben, a szociális ellátásokkal kapcsolatban, fejlesztésekre, beruházásokra? El tudja képzelni, hát óriási összegről beszélünk! Amikor önök hiányolnak bizonyos intézkedéseket vagy azoknak a fedezetét, akkor mindig vessék azt a fejükbe, hogy most azokkal szövetkeznek, akik miatt 2853 milliárd forint veszteséget szenvedett el a magyar költségvetés. Milyen óriási összegről van itt szó, tisztelt képviselő úr!?

Azt látjuk, hogy Magyarországon a mobil fizetési rendszerrel, ami 2014 óta - ez a nemzeti mobil fizetési rendszer - működik, azzal országosan egységes platformon lehet a közterület-parkolási díjat, az autópályadíjat, az útdíjat vagy éppen a személyszállítási menetjegyeket mobil fizetéssel kiegyenlíteni, ez az adminisztrációs terheket, a bürokráciát csökkenti, és a mindennapi életet pedig megkönnyíti.

Ebből látszik az, hogy a nemzeti mobil fizetési rendszer jelenleg közel 4 millió felhasználóval és 90 városban működik, és azt is látjuk, hogy a 2014-es indulása óta a nemzeti mobil fizetési rendszerben 175 millió darab mobil fizetési tranzakciót bonyolítottak le 135 milliárd forint értékben.

Tehát igény van ilyen szolgáltatásra, az emberek életét, mindennapjait könnyíti. Nagyon-nagyon egyébként a állampolgároktól beszélni, de még egyszer: ez egy bírósági döntés, és ha már ilyenekről beszélünk, akkor emlékezzünk meg arról, hogy micsoda óriási összeg volt az, ami a magyar emberek helyett a szocialisták és a DK külföldi elvarabátai és hazai vörösbárók zsebébe került: 2853 milliárd forint. Köszönöm szépen. *(Schanda Tamás János tapsol.)*

ELNÖK: Arató Gergely képviselő úr, DK!

ARATÓ GERGELY (DK): Szeretném megköszönni elnök úr biztató gesztusait...

ELNÖK: Van, van mit!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Énnekem csak egy kérdésem van: ha ön a koncesszióról így gondolkodik, akkor ugyan nem sok fogalma van erről a fogalomról, de ez nem baj; ha ön a koncesszióról úgy gondolkodik, ami a szavaiból kitűnt, akkor szeretném megkérdezni, hogy akkor most itt miért akarnak koncessziót bevezetni. Ha ön azt gondolja, hogy a koncesszió ilyen szörnyűséges dolog, akkor most miért csinálnak koncessziót?! *(Nacsa Lőrinc: Mikor mondtam? 2853!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Felhívom a figyelmüket, hogy a politikában és az irodalomban nem minden feltett kérdésre kell válaszolni. *(Derültség.)* Ennek megfelelően megkérdezem, hogy kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom. Államtitkár úr, parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Remélem, hogy vannak olyan kérdések, amire azért szabad válaszolni.

Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm a bizottságokban elhangzott észrevételeket, illetve itt a parlamenti vitában elmondottakat is. Engedjék meg, hogy röviden reflektáljak, elsősorban Z. Kárpát képviselő úrnak a kérdéseire és a felvetéseire. Egyrészt én nem tudom, hogy egy törvényjavaslatnak lehet-e hangulata vagy nem lehet, de nem teljesen értem azt, képviselő úr, hogy pontosan mire próbált ezzel célozni. Ha a kétélyeire, akkor igyekszem mindegyiket elosztatni.

Egyrészt én is hangsúlyoznám azt, amit Nacsa képviselő úr is elmondott, hogy ez egy európai bírósági ítéletnek a végrehajtása. A magyar kormánynak volt egy megoldása egyébként arra az áldatlan helyzetre, amit örököltünk korábban, mikor különböző magáncégek szolgáltattak egymással nem kompatibilis rendszereken keresztül mobil fizetési szolgáltatásokat. Ennek két eredménye volt: egyrészt a felhasználó szenvedett, mert soha nem tudta, hogy éppen

melyik szolgáltató területén van, pontosan hogyan és miként tudja használni a mobil fizetés rendszerét, másrészt pedig a mobil fizetéssel foglalkozó szolgáltatóknak kizárólag csak például nagyobb önkormányzatok területén érte meg a parkoláshoz kapcsolódó szolgáltatásoknak a biztosítása, azaz a kistelepüléseken ez elérhetetlen volt.

Ezen a rendszeren változtatni kellett, a magyar kormány változtatott is, és ezt a javaslatot támadta meg az Európai Bizottság az Európai Bíróságon, és valóban részlegesen arra kötelezte Magyarországot, hogy változtasson a szabályozáson.

Tehát, tisztelt képviselő úr, amikor ön támadja ezt a megoldást, akkor valójában nem velünk vitatkozik, hanem az Európai Bírósággal vitatkozik egyrészt, másrészt pedig visszasír egy olyan korábbi rendszert, amelyik sem a szolgáltatóknak nem volt jó, sem az önkormányzatoknak nem volt megfelelő.

Én arra biztatnám, hogy gondolja ezt még egyszer újra, és lássa azt be, hogy a magyar kormány szándékai tisztességesek, és olyan megoldást szeretnénk, ami mind az önkormányzatok, mind pedig a magyar emberek számára a lehető legkényelmesebb szolgáltatást tudja nyújtani.

Alapvetően az is világos és egyértelmű, hogy részben az európai bírósági ítéletből kiolvasható, hogy az Európai Bíróság koncesszióra tesz javaslatot.

(20.30)

Másrészt pedig bármennyire is gondolkozunk - de képviselő úr, mindig megvan a lehetősége annak, hogy még jobb javaslatokkal álljon elő -, mi nem látunk olyan más megoldást a koncessziós rendszeren kívül, amelyik egyszerre képes biztosítani az Európai Bizottság és az Európai Bíróság által elvárt versenyeztetést és egyébként az egységes általános szolgáltatást.

Ha tud olyan javaslatot, amely egyszerre képes biztosítani azt, hogy a magyar emberek is jól járjanak, és a versenyeztetésnek is megfeleljünk, akkor kár, hogy eddig ezt eltitkolta előlünk, de azért az lenne a javaslatom, hogy mindenképpen ossza meg majd velünk. Mi nem látunk más megoldást; ez az egyetlen olyan megoldás, amelyet nem feltétlenül kedvelünk, nem jókedvünkben csináljuk, de az egyetlen olyan, amely mind a két szempontnak megfelel.

A nyolc év kapcsán fogalmazott meg komoly kritikákat, és ráadásul, azt gondolom, tisztelt képviselő úr, hogy ön rémeket lát, részben pedig a vágyairól beszél. Ezt így egyszerre ritkán sikerül összehozni, de önnek sikerült, hiszen amikor nyolcéves koncessziós időszakot határoztunk meg, az nem azért van, mert ne lehetne ettől eltérő, más számot is meghatározni, vagy ne lehetne ennél rövidebbet vagy hosszabbat meghatározni, hanem komolyan ki kellett számolnunk azt, hogy mi az az időtartam, ami esetében meg tudunk felelni az Európai Bíróság ítéletéből

fakadó elvárásoknak, azaz, hogy egy megtérülő rendszerről legyen szó, hiszen a koncessziós modell csak akkor működik, ha megtérül.

A nyolc év nem hosszú idő, hanem kifejezetten rövid, ez egy kifejezetten rövid idő, ez a helyzet, tisztelt képviselő úr. Ha ismeri egyébként, hogy ennek milyen technológiai fejlesztési költségei vannak, egy átlásból, egy rendszerváltoztatásból milyen informatikai, kommunikációs, egyéb technológiai költségek fakadnak, akkor ön is beláthatja azt, hogy alapvetően azért ez nem egy hosszú időtartam, és ráadásul ennél rövidebb időtartam alatt nem lehetséges megtérülő modell létrehozása.

A kényelmi díj kapcsán is voltak a képviselő úrnak megjegyzései. Itt az általános vita során is elmondtam már, hogy korábban is egyetértettünk abban, hogy a kényelmi díj eltörlése szükséges, ebben nem volt vita közöttünk, de egy folyamatban lévő bírósági eljárás időszaka alatt nem lehet hozzányúlni a szabályozáshoz. Tehát ennek ez az oka, most végre ezt megtehetjük, és meg is tettük.

Képviselő úr, az a helyzet, hogy ön alapvetően nem érti a koncesszió működését, amin csodálkozom. Ön azt mondta, hogy valamelyik miniszter majd kijelöli, hogy ki lesz a koncesszor. *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)*

Képviselő úr, ön nem érti a koncesszió lényegét, ami furcsa egyébként, mert azokban a szakbizottságokban dolgozik, ahol, azt hiszem, ezt ismerhetné, illetve a korábbi viták során én azt feltételeztem, hogy ismeri a koncessziós versenyztetés lényegét: itt nem kijelölésről van szó, hanem versenyről. Arról van szó, hogy megnézzük azt, hogy mely vállalkozás nyújtja egyébként a lehető legjobb szolgáltatást a lehető legolcsóbb áron. Erről szól a koncesszió, versenyztetésről szól, tisztelt képviselő úr, tehát semmifajta kijelölés sincsen. Az ön szóhasználata teljesen téves, és jól látszódik, hogy egyébként nem érti a rendszer működését.

Azt pedig, tisztelt képviselő úr, teljes mértékben vissza kell utasítanom, és engedje meg, hogy a jegyzőkönyv kedvéért is leszögezzem, hogy elfogadhatatlannak tartom, hogy országgyűlési képviselőként ön versenyztetett eljárást megnyerő vállalkozókat fenyeget. *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)* Ön azt mondta, hogy egyébként majd amikor önöknek erre lesz esélye - biztosak lehetünk, és emiatt ezt a fenyegetést sem kell túlságosan komolyan venni a Jobbik támogatottságát elnézve -, ha önök kormányra kerülnek, akkor azokat a vállalkozókat, akik indulnak ezen a koncessziós pályázaton, önök el fogják számoltatni, és majd visszaveszik tőlük egyébként ezt a lehetőséget. Képviselő úr, az a tiszteletteljes kérés, hogy ezt ne tegye, hiszen nem méltó egy országgyűlési képviselőhöz és nem méltó önhöz sem.

A protekcionista gazdaságpolitika kapcsán pedig hosszú vitákat tudnánk folytatni. Mi azt gondoljuk, hogy itt is egy olyan szabályozást hozunk létre egyébként, amelyik a magyar érdek szempontjából a

lehető legjobb szabályozás, amit a jelen konstrukcióban ki tudunk alakítani. Engedje meg, hogy én is felhívjam a figyelmét arra, hogy nehéz úgy protekcionista gazdaságpolitikáról beszélni önöknek, és nehéz önöket komolyan venni, amikor éppen a globális nagytőke kiszolgálójával állnak éppen össze. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13958. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság véleménye hangzik el. A bizottság előadója Herczeg Tamás képviselő úr. Öné a szó, parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Azt hiszem, az irodalmon és a politikán kívül is vannak olyan területei az életnek, ahol talán nem kell minden kérdésre válaszolni, de arra a felvetésre vagy kérésre, hogy a Törvényalkotási bizottság álláspontját a napirendet illetően mondjam el, nyilván szükséges és illendő, úgyhogy ezt meg is teszem.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13958. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A hulladékgazdálkodási tárgyú törvény módosításának egyik legfőbb célja, hogy meg kell tisztítani az országot a több évtizede lerakott hulladéktól, valamint a hulladékgazdálkodási szabályszegek megfelelő szankciórendszerének biztosításával a teljes hulladékgazdálkodási ágazatot egy sokkal erőteljesebb hatósági ellenőrzés alá kell rendelni. Lényeges cél, hogy meg kell előzni az illegális hulladék újraképződését, és biztosítani kell a megfelelő hulladékgazdálkodás alapjait, és a hulladékgazdálkodási célrendszer mind teljesebb megvalósulása érdekében biztosítani kell az ágazat minőségbiztosítását, és ehhez megfelelő szervezeti fórumrendszert kell rendelni.

Fontos megemlíteni, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a javaslat hazai előzménye a klíma- és természetvédelmi akcióterv. A kormány az akciótervben megfogalmazott célok elfogadásával kifejezte határozott szándékát arra, hogy olyan intézkedéseket tegyen, amelyek hozzájárulnak a hulladékképződés

csökkentéséhez, az illegális hulladéklerakás megelőzéséhez és a hulladékból érték teremtéséhez, ami, úgy vélem, minden szempontból támogatandó.

Mindezek mellett a javaslat új koncessziós modellt hoz létre a hulladékgazdálkodási ágazatban. A vonatkozó uniós irányelvnek való megfelelés érdekében a tervezet az italcsomagolások esetében egy automatákból és kézi visszaváltóhelyekből álló visszaváltási rendszert vezet be, amelyben a vásárló a műanyag, alumínium és üveg csomagolású termékek után visszakapja a csomagolás díját. A javaslat szerint a jövőben az állam meghatározott termékekre vonatkozóan kötelező visszaváltási díjas rendszert alakít ki és működtet azért, hogy a termékek újrahasználatra, valamint a termékekből és csomagolásukból képződött hulladék kezelése egy országos, egységes, integrált rendszerben valósuljon meg.

A törvényjavaslat a hulladékgazdálkodás mellett módosításokat tartalmaz a távhőszolgáltatásról, a villamos energiáról, valamint a földgázellátásról szóló törvény tekintetében is.

Az energetikai tárgyú jogszabályokban további módosításokat a hatósági tapasztalatok alapján felmerült, a hivatal - elsődlegesen a megújuló energia alkalmazásával összefüggésben - egyre bővülő feladatainak hatékony és gyors ellátását elősegítő eljárási korrekciók, valamint jogharmonizációs kötelezettségek indokolnak.

(20.40)

Az elmondottak alapján úgy vélem, a törvényjavaslat fontos és előremutató rendelkezéseket tartalmaz, ennél fogva támogatandónak vélem. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Schanda Tamás János: A vita végén. Köszönöm szépen.)* A vita végén. Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Gazdasági bizottság nem állított előadót.

Képviselői felszólalások következhetnek. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom. Államtitkár úr, parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS innovációs és technológiai minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Akkor nekem sem maradt más feladatom, mint hogy megköszönjem az Országgyűlés munkáját, és kérem a törvényjavaslat szíves támogatását. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13648. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Salacz László képviselő úr a bizottság előadója. Őt illeti a szó, parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13648. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat számos igazságügyi tárgyú törvényt módosít. Ezek részben technikai, részben pedig érdemi módosítások, melyek közül csak néhányat szeretnék kiemelni.

A törvényjavaslat egyik leghangsúlyosabb eleme a közjegyzői pályázati eljárás új alapokra helyezése, a hatályos szabályok ugyanis hézagosságok, és a pályázati eljárásra vonatkozó részletes rendelkezések zöme kamarai iránymutatásban szerepel. A törvényi keretek lefektetése és a pályázat lefolytatásának és szakmai értékelésének miniszteri rendeleti szintű megteremtése a közjegyzői székhelyek, álláshelyek határidőben az arra szakmailag legalkalmasabb jelölttel történő betöltését segítik elő.

A törvényjavaslat a nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak, valamint az igazságügyi alkalmazottak és a nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak közeli hozzátartozói számára biztosít egy támogatási lehetőséget az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény módosításával. Az igazságügyi szerv a jövőben a nyugalmazott igazságügyi alkalmazottat szociális és temetési segélyben, a közeli hozzátartozókat temetési segélyben részesítheti.

A javaslat hozzájárul az áldozatsegítés hazai rendszerének fejlesztéséhez. Az állam kiemelt feladata a bűnözés okozta anyagi, erkölcsi, lelki károk enyhítése, felszámolása. Az áldozatsegítés és az áldozatvédelem elsődleges feladata a bűncselekmény miatt felmerült egyéni hatások és költségek mérséklése, melynek összetársadalmi hatása a társadalmunk mentális állapotának javulása. A cél olyan áldozatsegítési rendszer kialakítása, mely biztosítja az áldozatok minél szélesebb körének támogatását, ezáltal a kívánt társadalmi hatások elérését.

Tisztelt Képviselőtársaim! A természetes személyek adósságrendezéséről szóló törvény módosításai egyrészt a törvény rendelkezései közötti összhangot

szolgálják, másrészt pedig egyszerűsítik az eljárást, kiküszöbölve a gyakorlatban felmerült jogalkalmazási nehézségeket.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja egyes igazságügyi tárgyú törvények módosítása annak érdekében, hogy az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai hasznosuljanak, és a jogalkalmazást segítsék, valamint annak érdekében, hogy a törvények illeszkedjenek a változó társadalmi, szervezeti és technikai viszonyokhoz.

Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslatot a Fidesz képviselőcsoportja támogatja. Megkérem valamennyi képviselőtársamat, tegyenek szintén így. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem Völner államtitkár urat, kíván-e most szólni. *(Dr. Völner Pál nemet int.)* Jelzi, hogy nem. Tájékoztatom önöket, hogy a kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Most képviselői felszólalások következnek. Ezek sorában elsőként Gyüre Csaba képviselő úr, a Jobbik képviselője szólhat. Parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Mint már arról beszéltünk az általános vita során is, egy salátatörvény van itt előttünk, amelyekben körülbelül húsz jogszabály változik.

Mindig megvan a véleményünk a salátatörvényekről, itt azért el kell ismerni, hogy némi összefüggés van, mivel igazságügyi tárgyú valamennyi. De ez olyan, mint egy vegyes saláta, tehát vannak benne jó dolgok és vannak benne rossz dolgok, illetve visszalépések is. Sajnos, azért negatív egy ilyen salátatörvény, mert nyilván vannak olyan részek, amit mi is szívesen támogatnánk, és vannak benne olyan részek is, amelyek nem támogathatók ebben a törvényben, és nyilván, mivel egyben fogunk róla szavazni, ezért ez némileg problémát jelent.

Nyilván nemcsak a rosszat akarom kiemelni, de például a közjegyzői törvény változásánál is megfigyelhető bizonyos központosítás, a miniszteri jogkör, felügyeleti jogkör, kinevezés jogkör változása, mindenben erősödik a miniszter jogköre. Tehát ez nyilván beleillik abba az öszképbe, amit az Orbán-kormány már 11. éve próbál megvalósítani Magyarországon, a folyamatos központosítás és minél kevesebb kézben összpontosítani minden területen a hatalmat, az irányítást, a végső szó kimondását mindig igyekeznek a saját kezükbe vonni. Ez történik ezen a területen is, bár annak idején az általános vitában az államtitkár úr mondta, hogy a Közjegyzői Kamara véleménye ki lett kérve. Én elhiszem, hogy egy részével egyetért a Közjegyzői Kamara, azonban álláspontom szerint egy részével biztosan nem ért egyet,

az itteni javaslatokkal. Mint mondtam, a jó és rossz harcol ebben a törvényjavaslatban.

Aztán például, hogy pozitív dolgot azért kiemeljek: az igazságügyi alkalmazottak jogállásáról szóló törvény mindenképpen előrelépés; a nyugállományú igazságügyi alkalmazott fogalmának a bevezetése mindenképpen előrelépés; ugyanígy nyilván a szociális támogatások akár náluk, akár az ügyészségi alkalmazotknál a temetkezési segély, a szociális segély adása. Ezt el kell ismerni, hogy mindenféleképpen pozitív.

Azonban a bírósági szervezettel kapcsolatban már nem ilyen pozitív a megítélésem. Ott is megfigyelhető egy folyamatos központosítás a kormányzat részéről, illetve nyilván az a törekvés megfigyelhető folyamatosan 11 éve, hogy a kormányzat mint végrehajtói hatalom a bírói hatalmat igyekszik minél jobban a saját befolyása alá vonni. Erre már számtalan lépés történt Magyarországon az elmúlt 11 évben. Ez is egy nagyon picit beleillik ebbe, most kisebb lépésekkel halad előre, azonban úgy látom, hogy itt is egy nagyon fontos ponthoz érkeztünk, hiszen a jogegységi döntések, a jogegységi panaszok elbírálása, a panasztanács tagjai összetételének a megállapítása, a kúriaelnök jogkörének a növelése, az ő kezébe való nagyobb mérvű összpontosítás megfigyelhető ebben is. Így a kúriaelnöknek, akit nyilván a Fidesz az ellenzéki pártokkal szemben nevezett ki január 1-jétől Varga Zsolt András személyében, még nagyobb lehetősége lesz, hogy ezen törvénnyel a jogegységi döntésekre befolyást tudjon gyakorolni, akár a jogegységi panasztanácsok személyi összeállítására, hogy kik kerülnek be, hogy hány fő kerül be ebbe, mivel itt az elmúlt években volt arra is egy törekvés a kormányzat részéről, hogy kicsit a kontinentális jogrendszert átalakítsa, és egy ilyen amerikai vagy angolszász típusúbb rendszer irányába mozduljunk el - nem biztos, hogy egyébként ez egy jó folyamat -, tehát a precedensrendszer irányába.

Nyilván a jogegységi döntéseknek jelentősen megnő a szerepe a jövőben, és nyilván ezek a döntések egészen a járási bíróság szintjéig legyűrűznek, és így gyakorlatilag a kúriaelnök hatást tud gyakorolni a jogegységi döntéseken keresztül az alsóbb bíróságok működésére is. Adott esetben ez az ítélkezést is befolyásolhatja.

Tehát én azt gondolom, hogy itt a teljes önállóságát a bíróságoknak meg kell hagyni, ezt megőrizni, és ez a folyamat, amely ebben a törvényben is megfigyelhető, ez ellentétes a jogállamiság eszméivel. Tehát ez is egy olyan pont, amely szerintünk elfogadhatatlan.

(20.50)

Nem értem azt sem, és itt is mindenképpen viszszafelelőnek látok, amikor az örökbefogadás feltételeit szigorítják. Nyilván az, hogy az alkalmatlan szemé-

lyek ne tudjanak örökbe fogadni gyermeket, egy nagyon fontos dolog, és itt megértem, ha szigorításról van szó. Azt gondolom, hogy Magyarországon a rendszer elég jól működik e tekintetben, és maga a gyámhivatal elég alaposan megvizsgálja, hogy kikhez kerül, és maguk a jogszabályi feltételek is eléggé kidolgozottak ahhoz, hogy kevés olyan eset van, amikor valóban arról beszélhetünk, hogy egy örökbefogadást követően éppen hogy káros folyamatok zajlódhatnak le.

Mi a gyermek érdeke? Az örökbefogadásra váró gyermeknek nyilván az az érdeke, hogy minél kisebb korától kezdve családban nőjön fel. Most önmagában az a tény, hogy az örökbe fogadó szülők házasságban élnek vagy csak élettársi kapcsolatban, azt gondolom, hogy a XXI. században ennek nem lenne szabad, hogy legyen jelentősége. Egyet kellene vizsgálni, hogy azok a szülők, az a család alkalmas-e arra, hogy a gyermeket felnevelje szeretetben, tisztességben, vagy nem alkalmas erre. Ha alkalmas, akkor szerintem nem egy papírtól kellene függővé tenni. Azt gondolom, hogy ez egy visszalépés és egy elhibázott lépés a kormányzat részéről, hogy ez is belekerült ebbe a jogszabályba. Sajnos, mint mondtam is, a jó és a rossz harcol ebben a salátatörvényben, viszont olyan módosító javaslatok vannak benne, amelyek semmiféleképpen nem támogathatók, így sajnos összességében fogjuk a nem szavazatot nyomni majd a végén, amikor a döntésre kerül sor. Sok esetben sajnáljuk, mert szívesen megszavaznánk, de sajnos összességében ez a hibája a salátatörvénynek. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Képviselők! Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. A vitát lezárom. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak a hozzászólásra szeretnék annyit mondani, hogy köszönöm szépen a tárgyyszerű hozzászólást, és sajnálom, ha nem tudják támogatni az előterjesztést.

Egy dolgot pontosítanék, hogy a Kúria elnökét nem az ellenzéki pártokkal szemben nevezte ki a parlament, hanem éppenséggel azért, hogy a Kúriának legyen elnöke. Hogy önök nem tudták támogatni, az egy másik kérdéskörbe tartozik, de önmagában szerintem a jogegységi panaszok kezelését vagy a jogegység kialakítását nem befolyásolja ez a kérdés. Köszönöm még egyszer a hozzászólást. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes választási tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések

és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13679. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Megadom a szót elsőként Salacz László képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló T/13679. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! A 2018. évi országgyűlési képviselők választása és a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők választása gyakorlati tapasztalatai, valamint az Alkotmánybíróság 22/2020. számú határozatában foglaltak indokoltá teszik a benyújtott javaslatban szereplő módosítási szándékok megfogalmazását és jogrendszerünkbe történő beépítését.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 8. § (1) bekezdésének módosítása értelmében pártlistát az a párt állíthat, amely legalább 14 megyében és a fővárosban legalább 71 egyéni választókerületben önálló jelöltet állított. Korábban elég volt 27 egyéni választókerületben önálló jelöltet állítani egy pártnak ahhoz, hogy országos pártlistát állítson. Azonban ezt a szabályozást kihasználva számos, társadalmi támogatottsággal nem rendelkező törpepárt a listaállítás után járó állami támogatást nem kizárólag a választási kampányidőszak alatti kiadások finanszírozására fordította. Az Állami Számvevőszék külön jelentésében is megállapította ezeket a visszaéléseket. Ám azazal, hogy 71 egyéni jelölt indítása lesz az országos lista állításának kritériuma, egyrészt biztosítottá válik, hogy csak valós társadalmi támogatottságú pártok állíthassanak országos listát, másrészt pedig fellépésre ad lehetőséget az olyan jelölő szervezetekkel szemben, akik indulásának csupán az a célja, hogy a választási szabályokkal visszaélve, a választási támogatások megszerzése érdekében indítsanak jelölteket.

Hangsúlyozandó, hogy a kormány levonta azt a következtetést, amelyet éppen az ellenzék fogalmazott meg a lehangosabban, hogy szigorúbb követelmények kellene az induláshoz, ahhoz, hogy valaki kampánytámogatásban részesüljön. A kampányfinanszírozási szabályok visszaélésekre adnak lehetőséget a kispártok és az úgynevezett kamupártok számára. A szabályozás garanciáját továbbá az, hogy amennyiben egy listával rendelkező jelölő szervezet

egyéni képviselőjelöltjeinek száma a törvényben megjelölt szám alá csökken, akkor a listát törölni kell.

Nyomatékosítandó, hogy indokolt és szükséges a választási törvény módosítása, és ez nem érinti az ellenzéki összefogás kérdését. A választási törvény módosítására ugyanis csak 2021. január 1-jéig van lehetőség a következő választás előtt, ezért dolgozta ki a kormány most a javaslatot.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat kilátásba helyezi a mentelmi jog kérdésének rendezését is. A hatályos szabályozás szerint az országgyűlési képviselőjelöltek továbbra is mentelmi jog illeti meg. A jelölti minőség azonban a megválasztással megszűnik. Nem teljes a szabályozás azonban a meg nem választott egyéni és listás jelöltek esetében. Míg az előbbieknél vonatkozásában a jelölti minőség a választással megszűnik, addig a mandátumot nem szerzett listás jelöltek a listán maradnak, és később egy-egy listás mandátum megüresedésekor még mandátumot szerezhetnek, azaz jelölti minőségük tulajdonképpen nem szűnik meg. A mentelmi jog ily módon való fenntartása ezen időtartam alatt viszont lehetőséget teremt annak visszaélésszerű alkalmazására.

A törvénytervezet ezért igen előremutatóan rögzíti, hogy a választási eredmény jogerőre emelkedésével egyidejűleg megszűnik a képviselőjelölti mentelmi jog.

A hazai jogalkalmazásban nincs egyetértés a tekintetben, hogy ha csak maga a szavazás van megismételtetve, akkor mely normákat kell alkalmazni, és melyeket mellőzni. Éppen ezért a törvénytervezet nagyon helyesen írja elő, hogy a szavazás megismételtetése során a szavazatszámlláló bizottságot le lehet cserélni, továbbá a delegálásra jogosult jelöltek, szervezetek is megbízhatnának tagot olyan szavazatszámlláló bizottságba is, amelyben a megismételtetett szavazáson egyáltalán nem volt delegáltjuk.

Amennyiben pedig csak a szavazókörök egy részében ismétlik meg a szavazást, és valamely lista vagy jelölt időközben kiesik, akkor az eredeti szavazás napján a kiesett jelöltre, listára az ismétléssel nem érintett szavazókörökben leadott szavazatok a szavazatosztesítés alkalmával érvénytelennek tekintendők.

Tisztelt Országgyűlés! A Ház asztalán fekvő javaslat nem sérti a választójog általános, egyenlő, titkos és közvetlen jellegét, mely egy nagyon szigorú alkotmányos követelmény. A sarkalatos törvényben rögzített szabályoknak köszönhetően pedig szintén sértetlen marad a választás tisztasága és szabadsága, ami pedig a jogállamiság egyik megkerülhetetlen kritériuma.

Az elhangzottakra tekintettel a benyújtott javaslat támogatandó. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor 7 perces időkeretben. Arató Gergely képviselő úr mondja el. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY, a Törvényalkotási bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Abban a sajátos helyzetben vagyunk, hogy a Törvényalkotási bizottságban, illetve már előtte a szakbizottságban történt módosító javaslatok különböző irányokban módosították a törvényjavaslatot; abban az értelemben, hogy bizonyos rendelkezések átláthatóbbá tették az eredeti javaslatot, és szolgálják valóban a választás technikai lebonyolítását és fair voltát, más javaslatok azonban nem-hogy nem javítottak, hanem rontottak ezen a helyzeten.

(21.00)

Ismét azt tudjuk elmondani - ezt mindig elmondjuk a választási törvény vitájánál -, hogy egy jól bejáratott, jól működő demokráciában a választási törvények olyan közös szabályok, amelyeket mindenki elfogad, és legalább egy érdemi egyeztetés előzi meg a benyújtásukat. Ilyen módon lehet elkerülni azt, hogy a mindenkori kormánytöbbségre a sandaság gyanúja vetüljön ilyen ügyekben.

Az egyik kérdést már érintette képviselőtársam is. Szeretném elmondani, hogy mi kicsit kevésbé értékeljük pozitívan azt, hogy most hirtelen úgy gondolják, hogy 71 egyéni jelölt majd garantálja azt, hogy itt ne legyenek kamupártok. Nem is egészen pontosan értjük, hogy egyébként két héttel ezelőtt, amikor a törvényjavaslat általános vitája volt, akkor még úgy gondolták, hogy az 50 az pont jó, a 49 kicsit kevés lenne, az 51 meg sok. Elmentek az Igazságügyi bizottságba, és hirtelen találtak egy lízingelt képviselőt, aki azt mondta, hogy 71; a fejükre csaptak, és azt mondták, hogy hú, tényleg a 71 mégiscsak jobb lenne, mint az 50.

Azt kell mondanunk, hogy az az alapvető probléma azzal, hogy semmilyen érdemi indoklás, érdemi érvelés nincs amellett, hogy miért változtatják a szabályokat. Márpedig a választási szabályok stabilitása alapvetően önmagában is érték. Akkor szabad ehhez hozzányúlni, ha ebben valóban van közérdek. Amikor meg azt mondják, hogy azért van, hogy a kamupártok ne tűnjenek el úgy pénzzel, mint az egykori gyógyszerész, akkor erre azt tudom önöknek mondani, hogy azért önök gondoskodnak ám arról, hogy ha egy ilyen kamupárt vagy kis párt össze tudja gyűjteni a 71 körzetben az ajánlást, esetleg más pártok szíves segítségével - de már elmondtam az általános vitában erről a véleményemet -, akkor viszont jól megemelik a támogatását, és van egy módosítás, ami hirtelen azt mondja, hogy na jó, de akkor viszont ő már megkapja a 40 százalékát a támogatásnak.

Magyarán szólva, ha jóindulatú vagyok, és nem tételezem föl önökről, hogy kamupártokat akarnak kreálni - zárójelben: de -, akkor is arról van szó, hogy meg akarják könnyíteni azt, hogy sok körzetben induljanak el olyan pártok, mint az önök kedvenc ellenzéki - idézőjelben - pártja, a Mi Hazánk, az önök fel-sőbb tudata és kistestvére, vagy éppen a nem ebbe a

kategóriába tartozó, de mindenképpen öntörvényűen mozgó Kétfarkú Kutya Párt, induljanak el, vigyenek el ellenzéki szavazatokat. Minél több körzetben induljanak, pénzt adnak hozzá. Azt kell tehát mondanom, hogy ez a szabályozás kizárólag ezt a célt szolgálja, nincs egyébként más indok mögötte.

Ami a második ajánlási pontban rögtön szerepel, ez a választókerületek kérdése. Ez egy nehezebb kérdés, mert egyik oldalról ez a módosítás, amit a Párbeszéd javasolt, ez a módosítás egyébként megszüntet egy törvénysértő helyzetet. Ebből a szempontból mindenképpen üdvözlendő. De azért csak szeretném megkérdezni: önök egyébként nem olvasták azt, amit az EP még a nyáron lerakott az asztalra? Önök nem találkoztak vele? Amikor benyújtották a törvényjavaslatot, akkor nem álltak rendelkezésükre azok az adatok, amelyek a választókerületek méretére vonatkoznak, és nem állt rendelkezésükre ez a fajta választókerületi beosztás?

Nem egészségesebb lett volna az, ha egyébként önök is belátják, hogy szükség van erre a technikai módosításra Pest megyében azért, hogy ne legyenek aránytalanul nagy választókerületek, akkor ez normális módon egy egyeztetés után került volna be ide, a parlament elé; és hozzáteszem, akkor módunk lett volna például arra, hogy mérlegeljük, megvitassuk az alternatívákat, megnézzük azt, hogy vannak-e más megoldások, hogy mondjuk, ne szülessenek, az egyébként is elég szörnyszülött Pest megyei választókerületek közé ne kerüljön be például az a kiváló megoldás, ahol a Szentendrei-sziget települései Dunakeszihez, illetve Váchoz tartoznak -ezek ilyen kompos választókerületek lesznek, úgy tűnik -, és nem Szentendréhez, ami egyébként sokkal kézzelfoghatóbb lenne. De ugyanígy tudom mondani a Dabas központú választókerületet, aminek a két vége között körülbelül 50 perc autótút lesz, ami a viszonylag sűrűn lakott Pest megyében egyáltalán nem indokolt.

A további módosító pontok tekintetében még röviden szeretném fölhívni néhány módosító pontra a tisztelt Ház figyelmét. Ezek között megemlíteném azt a szabályt, ha jól emlékszem, ez a 12. módosító pont, ahol jobb minőségű technikai szabályozást... - ez a médiaszolgáltatókra és a filmszínházban való reklámra és hasonlókra vonatkozik. Ott jogtechnikailag jobban megírt szabályozás volt, egyébként politikailag semleges módon. Ennek ellenére most a Törvényalkotási bizottság ezt törölte valamilyen nem egészen érthető okból.

Ugyanakkor azt szeretném jelezni, mert mindig jogos felvetés, hogy vegyük észre azt is, ami pozitívum. Pozitívum az, hogy bekerültek a közterületi kampányolásra vonatkozó szabályok. Most így, hogy a közterületek egy része már az ellenzékhez tartozik, hirtelen fontos lett önöknek ennek a normális, tisztességes szabályozása, de ez rendben van, jó, hogy ez megvan, és szintén fontos lett, hogy kikerült, ha jól emlékszem, a 14. ajánlaspont, az a szabály, amely lehetővé tette volna a szavazólapok lefényképezését.

Hozzáteszem: nem azt mondja ki a mostani szabály sem, hogy nem lehet lefényképezni, hanem a Választási Bizottság és a Kúria mérlegelésére bízta. Tehát a jogbizonytalanság fennmarad, de legalább nem biztatja, nem támogatja, nem teszi egyértelműen szabályossá a választási csalást.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Szeretném megemlíteni azt, hogy nem módosult - vagy nem javult, pontosabban - a módosításokkal az a szabály, amely a határon túli levélszavazatok esetében a belső boríték sértetlenségét és így az azonosíthatóságot meggyőző módon előírja, tehát továbbra is lehetőség lesz vagy nagyobb lehetőség lesz visszaélni a levélszavazatokkal.

Végül csak esztétikai szempontból megjegyzem, hogy a módosítások jelentős része az olyan jogtechnikai kodifikációs módosítás, amit esetleg a kormány lehetett volna szíves még a benyújtás előtt megbeszélni. Mert körülbelül 20 olyan módosítás van, ahol a pontos hivatkozásokat, illetve a paragrafusok feltüntetését javasolja módosítani a Törvényalkotási bizottság. Az helyes persze, ha a jogszabályok jól vannak megfogalmazva, de esetleg ezt nem a Törvényalkotási bizottság szakaszában kellene javítani.

Összességében tehát azt tudjuk mondani, hogy a módosításoknak vannak pozitív és negatív elemei. Ugyanakkor ellenzéki oldalról a javaslat továbbra sem elfogadható. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, hogy az előterjesztő kíván-e szólni. (Jelzésre:) A végén majd Völner államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót.

Most megadom a szót Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Ön a szó, szószóló úr.

VARGA SZIMEON nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket.

Mint a Magyarországi nemzetiségek bizottsága által felkért szószóló, röviden szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy bizottságunk a nemzetiségi napirendi ponttá nyilvánított T/13679. számú, az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot a 2020. november 24-én megtartott

bizottsági ülésén napirendre tűzte, és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló országgyűlési határozat 44-45. §-a alapján lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatnak a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése szerint bejelentésében (*Sic!*) megjelölt rendelkezéseit megvizsgálva megállapította, hogy azok megfelelnek a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A bizottság a törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatokról nem foglalt állást, módosításra irányuló szándékot nem fogalmazott meg, így a bizottság arról döntött, hogy részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

A bizottság az ülésen 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül arról döntött, hogy a törvényjavaslat részletes vitáját 2020. november 24-én lezárja. A bizottság a részletes vitáról szóló jelentést az ülésen 12 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

A Magyarországi nemzetiségek bizottsága egyúttal örömmel állapította meg, hogy a Nemzeti Választási Iroda nyitottan fogadja a bizottságunk javaslatait, és azokat igyekszik beépíteni a jogszabálytervezetekbe is, elősegítve ezzel a nemzetiségi választópolgárok jogérvényesítését a választásokon.

(21.10)

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Összességében a felsorolt, a T/13679. számú, az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatban szereplő módosításokat a Magyarországi nemzetiségek bizottsága üdvözlő és elfogadásra javasolja. Благодаря за вашето внимание! Köszönöm a figyelmüket! (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varga Szimeon szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felhívások következik a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség.

Elsőként megadom a szót Varga László képviselő úrnak, jegyző úrnak, MSZP.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Itt vagyunk az összegző módosító vitájában, és ilyenkor a második olvasatban fel kell tenni a kérdést, hogy megjavítható volt-e ez a jogszabály, megjavulhatott-e itt a módosító indítványok által annyira, hogy az támogatható legyen, és én nagyon egyetérték Arató Gergellyel abban, hogy nem szoktak választási törvényeket ilyen módon módosítani. Tehát itt már, őszintén, a benyújtás, az elején annak a körülményei olyan szinten felháborítóak, ami nyilván már az első pillanatban komoly kétségeket ébresztett az ellenzék soraiban.

A politikai küzdelem alapvető feltételeit szabályozzák a választási törvények, és azt gondolom, hogy elegáns lett volna és kívánatos lett volna az, hogyha a frakciók közötti egyeztetés eredményeképpen született volna egy ilyen törvény, amely mondjuk, például jó időben, egy hosszú folyamatot hagyva megkérdezte volna, hogy az egyes frakciók, politikai erők milyen módosításokat látnak szükségesnek az adott jogszabályokban. Ez nem történt meg. Emlékezhetünk arra, hogy egy keddi nap éjfélkor veszélyhelyzet állt be az országban, pontosabban az Országgyűlés egy keddi napon meghosszabbította ezt a veszélyhelyzetet, és amint ez megtörtént a délutáni órákban itt az Országgyűlésben, utána mintegy 36 jogszabályt nyújtottak be hipp-hopp ennek a leple alatt, és ezek között volt ez a jogszabály.

Ahogy Arató képviselőtársam is elmondta, javult természetesen bizonyos pontokon, nem feltétlenül az önök jószántából, de javult ez a jogszabály, és tulajdonképpen itt a szavazólapok lefénnyképezhetőségének a kérdéskörében, illetve a Pest megyei körzetek tekintetében látható benne előrelépés. De összességében nem változik meg az a helyzet sem, ami itt az általános vitában azért egy kardinális kérdés volt, hogy a határon túli szavazók között különbség van például aszerint, hogy van-e lakcímük Magyarországon akkor és olyan körülmények között, amikor egy egyszerűen kivitelezhető módon lehetne elkerülni azt, hogy az éppen külföldön tartózkodó, de Magyarországon lakcímmel rendelkező honfitársaink is könnyebben, lefelől szavazzanak esetleg nagyobb számban, és ne kelljen feltétlenül egy nagy ország nagy távolságait megtenniük, hogy egy nagykövetségre eljussanak.

Bármilyen ilyesmit, amit elmondtunk a vitában vagy a korábbi években, azt nem látjuk viszont ebben a jogszabályban, ezért így nagyon nehéz dolog erről bármilyen értelemben átfogóan pozitívan nyilatkozni. De azt szeretném mondani itt végül értékelésként, hogy azt gondolom, hogy olyan körülmények között is, amit egyoldalúan teremtettek - hiszen önök az eredeti választási törvényeket is egyoldalúan alkották meg -, ilyen körülmények között is, ha nehéz is vagy nehezebb is, de azt gondolom, hogy el fog jönni a kormányváltás 2022-ben, legalábbis mi ezen fogunk dolgozni. Köszönöm, elnök úr. (*Közbeszólás az ellenzék soraiból: Bravó! - Taps a Jobbik és az MSZP soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Gyüre Csaba képviselő úr, Jobbik.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Mi is elmondhatjuk azt a magunk részéről, a Jobbik részéről, hogy valóban semmiféle társadalmi vita, megbeszélés, frakciók közötti álláspont-megvitatás nem volt előzetesen ebben a kérdésben, és azt gondolom, hogy mindenképpen az lett volna, ha lovagiasságot nem is várok el a Fidesz-

KDNP részéről, mert hát ezt nem tapasztaltuk a törvényalkotás során, de legalább valamilyen szinten, mivel ez az egész magyar társadalmat érinti, én azt gondolom, ez egy választási törvény, itt azért be kellene vonni az ellenzékét is egy ilyen javaslatba, és nem csak tényként beterjeszteni egy már teljesen kész javaslatot itt az év végén, pontosan a veszélyhelyzet kihirdetésének az idején. *(Sic!)*

Még arra sem vették a bátorságot a jelen esetben, mint amikor ennek a törvénynek az alapját megteremtették, akkor legalább felállítottak egy látszatbizottságot, egy eseti bizottságot, egy új választójogi törvényt előkészítő eseti bizottságot, legalább abban tárgyaltunk, volt társadalmi vita s a többi – hát, itt most csak megkaptuk, ez van, aztán fogadjuk el. És hát nyilván azt is megszoktuk, hogy ha ellenzéki képviselő bármilyen módosítást bejavasol itt, akkor önök azt nem szokták elfogadni; jó, hát itt nyilván felhozhatják, hogy Volner János komoly ellenzéki, független képviselő, nyilván, és az övét elfogadták, de erre majd kitérek a későbbiek során.

Vissza is térve erre a Volner-féle javaslatra, már azzal sem értettünk egyet, amikor önök az eredeti törvénymódosító javaslatot beadták, amikor 27-ről 50-re emelték az egyéni választókerületben induló jelöltek számát ahhoz, hogy egy párt pártlistát tudjon indítani a választásokon. Nyilván önök azzal az indokkal tették be ezt a módosítást, hogy a valós társadalmi támogatással rendelkező pártok tudjanak csak országos listát állítani. És itt hirtelen nekem megint a börtönzsúfoltással kapcsolatos törvényjavaslatuk jutott az eszembe, és valamiféle hasonlatot érzek a két törvény között, hiszen önök a saját hibájukat próbálják most úgy kiküszöbölni, hogy az ellenzéki pártokra próbálják tolni a felelősséget. Hiszen a börtönzsúfoltásnál is alapvetően az önök törvényalkotási hibájából és kormányzati mulasztásából adódott az, hogy 9,5 milliárd forint kártalanítási összeget kellett kifizetni a rabok részére, és itt is az önök kormányzati hibájából adódott az, hogy kamupártok összességében milliárdokat tudtak felhasználni egy-egy választás során, amit elvontak az állami költségvetésből, elvitték a közpénzeket. És aztán hogy mennyire vették önök ezt komolyan, látszik az az ellenőrzés, ami azok után történt, hogy hogyan számoltatták el a kamupártokat, mennyi pénzt gyűjtöttek vissza azokból a jogosulatlanul felvett milliárdokból; semmifajta politikai, kormányzati törekvés nem volt arra, hogy itt valóban felelősségre vonják a kamupártokat.

Nyilván mire irányul ez az új módosítás? Arra irányul, hogy a jelenlegi politikai helyzetet befigyasszák, tulajdonképpen ne tudjon új szervezet bekerülni a magyar Országgyűlésbe, és a jelenleg fennálló politikai helyzet, a jelenlegi kormánypártok és ellenzéki pártok alkothassák, és ebből gyakorlatilag kívülről nem tud senki bekerülni. Én azt gondolom, hogy ez alapvetően az Alaptörvény szellemiségével is ellentétes, egy jogállamisággal nyilván ellentétes, egy demokráciával ellentétes, hiszen az emberek

nagy tömegeit kizárja abból, hogy parlamenti szinten, törvényalkotási szinten tudjanak akár új pártot létrehozni, azt bejuttatni az Országgyűlésbe. Hiszen addig, amíg csak 27 egyéni jelöltről volt szó, és már tudtak országos listát állítani, akkor már el tudott érni egy párt egy olyan szintet, hogy felfigyeltek rá, hogy lám, emögött már van társadalmi támogatottság, lehet, hogy már a következő négyéves ciklus végére ki tudta magát nőni, fel tudta tornászni magát. Most erre igen kevés pártnak van esélye, amely jelenleg nem parlamenti párt, nincsen komoly szervezetség mögötte, hogy valóban Volner János javaslata alapján, amelyet azonnal elfogadott és magáévá tett a bizottság, és amely 71-re emeli a körzetek számát ahhoz, hogy egy országos lista legyen, illetve 14 megyében, illetőleg a fővárosban kell ez egyéni jelöltet állítani ehhez, ez bizony nem kis feladatot a kis pártoknak.

Én azt gondolom, hogy most a parlamentben ülő pártok túlnyomó többségének ez nyilván nem okozna gondot, és nyilván az elmúlt tíz évben azért azt tapasztaltuk, hogy a legtöbb párt tudott ennyit állítani, viszont egy új mozgalomnak a megjelenése sokkal nehezebb lesz ezek után, és szerintünk alapvetően mindenféleképpen demokráciaellenes ez a lépés, és ez semmiféleképpen nem támogatható, hiszen valós politikai célokért valóban küzdő kisebb pártokat vagy akár regionális érdekeket... - ami most szerintem nincsen Magyarországon, de bármikor lehet erre vonatkozóan igény *(Nacsá Lőrinc: Országos lista!)*, hogy olyan pártok jönnék létre, amelyek regionális szinten akarnak, azok nem fognak tudni majd országos listát állítani.

(21.20)

Itt van még, ami már felvetődött, a levélszavazás kérdése, amiről reméltük volna, hogy valamiféle módosítás beáll. Hiszen ez a törvényjavaslat érintőlegesen hozzányúlt a levélszavazások kérdéséhez is, de sajnos nem olyan módon, hogy ne tenne különbséget állampolgár és állampolgár között.

Hiszen a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező állampolgároknak van továbbra is csak egyedül az a joga, hogy levélben is szavazhatnak. Bizony az a furcsa ellentmondás fordulhat elő, hogy a külföldön együtt dolgozó csíkszeredai és debreceni magyar állampolgár, magyar nemzetiségű személy esetén az egyik levélben szavazhat, a másik nem szavazhat levélben, önmagában csak azért, mert Csíkszereda jelenleg nem tartozik Magyarországhoz, és az ottani állandó bejelentett lakcíme a magyar törvények szerint jelenleg nem bejelentett magyar lakcím, ezért ő levélben szavazhat. Míg a másik állampolgár, akinek Debrecenben van állandó lakcíme, de nem él ott életvitelszerűen, mert külföldön dolgozik, az pedig nem szavazhat. Szerintünk nyilván ez egy régi vita köztünk, a kormánypártok és az ellenzék között. Mi alapvetően jogállamiság-ellenesnek látjuk, hogy különbséget tesz

állampolgári jogok gyakorlása terén magyar állampolgár és magyar állampolgár között. Jó lett volna, hogyha ebben történik elmozdulás.

Nyilván látjuk mi azt, hogy a kormánynak alapvetően az az érdeke, hogy ha az ő támogatását bírja valamelyik társadalmi csoport, ő megkapja azt a lehetőséget, míg ahol inkább kisebbségben van a kormány támogatása, azt pedig igyekeznek elzárni attól, hogy az állampolgári jogát tudja gyakorolni. Nyilván ezt a kormányzati szándékot lehet látni ebben az intézkedésben is, ebben nincsen változás.

Alapvetően tehát azt látjuk, hogy vannak apróbb pozitívumok az elmozdulásban, de vannak kifejezetten negatív irányban elmozduló folyamatok is ebben a törvényjavaslatban. A magunk részéről mi ezt támogatni nem tudjuk. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gyüre Csaba képviselő úr. A következő hozzászóló Nacsa Lőrinc képviselő úr, Kereszténydemokrata Néppárt.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy-két elhangzott fél- vagy téves információra szeretnék válaszolni.

Sokadszor vesszük végig a benyújtás kérdéskörét - Varga képviselő úr most is fölhozta. Ön pontosan tudja, hogy ahhoz, hogy most, az őszi ülészak utolsó hetében egy törvényt normál menetrendben el lehessen fogadni, annak november 10-e volt az utolsó benyújtási határideje, az utolsó nap. Senki nem tudta egyébként korábban egy-két-három-öt-nyolc-tíz héttel, amikor ezeken a törvényjavaslatokon elkezdtek dolgozni, hogy aznap veszélyhelyzetet fog hirdetni az Országgyűlés, mert a járványügyi helyzet úgy alakult.

A törvények nem aznap lettek előkészítve, nyilvánvalóan ezt ön is így gondolja, hanem jóval, hetekkel, hónapokkal előtte. De ha kiszámolja az Országgyűlés törvényalkotási menetrendjét, és ön pontosan ismeri jegyzőként is meg tapasztalt képviselőként, akkor pontosan tudja, hogy ahhoz, hogy valamit ebben a naptári évben, az őszi parlamenti ülészakban el lehessen fogadni, akkor normál menetrendben november 10-e az utolsó benyújtási határidő.

Azt meg külön humorosnak tartom, hogy önök szerint egy képviselő bármit csinálhat vagy egy kormány bármit csinálhat, csak nem nyújthat be törvényt, nem élhet azzal a jogával, hogy benyújt törvényt. Önök megkérdőjelezzik a kormánynak is és megkérdőjelezzik egy országgyűlési képviselőnek is azt a jogát, hogy egyébként az Alaptörvényben garantált jogaival élve benyújthasson az Országgyűléshez törvényjavaslatot.

Ez a törvényjavaslat az eredeti módosítással is és a Volner képviselő úr által javasolt módosítással még inkább a kamupártok ellen lép föl. Ne mondja azt nekem senki, hogy nem a kamupártok ellen lép föl a módosítás, ahol az eredeti kormányzati szándék szerint a 71

vagy éppen 50 helyen induló párt, annak igenis egy komoly támogatottsággal, esetleg aktivistahálózattal rendelkező pártnak kell lenni, és ezáltal ki tudjuk szorítani, ez mindannyiunk közös régi célkitűzése, tettünk is már ez irányban lépéseket, ez egy újabb fontos lépés a kamupártok kiszorításának ügyében.

Mindannyian, önök is több alkalommal vágták a fejünkhöz ezeket a vádakot, hogy a kamupártok ellen határozottabban fel kell lépünk. Gyüre Csaba arra hivatkozik, hogy így majd a regionális pártok, ami jelenleg nincsen Magyarországon, de bármikor lehet, nem tudnak indulni. Tehát, képviselő úr, országos listaállításról beszélt. Én regionális pártszövetség... (Dr. Gyüre Csaba: ...és a megyei lista?) Bárki el tud indulni egyébként egyéni választókerületben, be tud kerülni a parlamentbe egyéni választókerületből, itt országos listáról van szó, az egész országot lefedő politikai pártokról, alakulatokról beszélünk.

Az különösen humoros, tisztelt képviselő úr, amikor ön a mi nyakunkba akarja varrni, hogy ön összefog Gyurcsány Ferencsel. (Dr. Gyüre Csaba nevet.) Azt mondja, hogy mi kényszerítjük önt arra, önt mint szabad embert, szabad akarattal rendelkező embert és mint pártot, hogy összefogjon és kérjen Gyurcsány Ferencről helyet a listán. Ez, képviselő úr, az ön és az önök lelkiismereti döntése, ne okoljanak bennünket! Elhiszem, hogy rossz érzés, elhiszem, hogy meg fogja bánni. Ne minket okoljanak ezért! (Arató Gergely: Nem fogja megbánni!) Ha Arató Gergely mondja, akkor nagyon biztos lehet benne. (Az elnök csenget.)

Több alkalommal fölmerült a határon túli szavazók kérdése. Önök, még a Jobbik is több alkalommal beleszáll a határon túli magyar szavazókba. (Dr. Gyüre Csaba: Mikor?) Pontosán tudjuk, hogy a választójog megléte szempontjából a magyar állampolgárság a meghatározó, ugyanakkor a szavazópolgárok többféle módon is gyakorolhatják a jogukat.

Azok a szavazásra jogosult magyar állampolgárok, akik rendelkeznek magyarországi lakóhellyel, a lakóhelyük szerinti szavazóköri személyesen adják le a szavazatukat, ha éppen ekkor egyébként külföldön tartózkodnak a szavazás napján, akkor számukra a törvény garantálja a külképviseleti szavazás lehetőségét. A nagy különbség, hogy ezen szavazók pártlistára is voksolnak, és a lakóhelyük szerinti választókerületben induló jelöltek közül is választanak, mert van Magyarországon bejegyzett lakcímük, tehát a bejelentett lakcímük szerinti választókerületben induló képviselők, akikre rá szeretnénk bízni a választókerületük, a szűkebb lakókörnyezetük ügyes-bajos dolgainak az intézését, rájuk is tudnak szavazni.

Egyébként csak halkan jegyzem meg, hogy ma ötvennel több külképviseleti helyen lehet szavazni, mint amikor önök voltak kormányon, mert önök bezárták a nagykövetségeket és a külképviseleteket, mi pedig újrainyitottuk ezeket. 2010-hez képest ötvennel több hely van a világon, ahol egyébként lehet szavazni külképviseleten.

Külföldi lakcím esetén azonban a szavazókör fogalma nem értelmezhető, és az egyéni választókerületben induló képviselőjelölt nem értelmezhető, így a külföldi állampolgárok levélben adhatják le szavazatukat, és mivel az ő esetükben nem értelmezhető az egyéni jelölt, ezért csak a listára szavazhatnak. Ezt értsek meg, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez a nagy különbség!

Ilyen szempontból teljesen mindegy, mert mindig erre hivatkoznak, hogy egy magyar lakcíme Londonban vagy éppen Csíkszeredában, vagy Ausztráliában van, mivel valamennyi, magyarországi lakcímmel nem rendelkező állampolgárra ugyanazok a szabályok vonatkoznak, teljesen mindegy, hogy egy határon túli magyar testvérünkről van szó, vagy éppen egy külföldön dolgozó és ott lakcímmel rendelkező magyar állampolgárról. Az a különbség, hogy ők csak listára szavaznak, akinek pedig van lakcíme Magyarországon, az nyilvánvalóan a helyi egyéniben induló képviselőjelöltre is szavazhatna.

Nagyon sokszor elmondtuk önöknek ezeket a különbségtételeket, önök mégis minden alkalommal, amikor a választási törvény szóba kerül, akkor ezeket vágják a fejünkhöz.

Az különösen humoros, amikor az egyeztetés hiánya vagy a gyors, határozott és erős vagy önök szerint diktatórikus választásitörvény-módosításról beszélnek, önök is pontosan tudják, hogy volt a Nemzeti Választási Bizottságnál és a Nemzeti Választási Irodánál hétpárti egyeztetés, önök közül is többen ott voltak ezen az egyeztetésen. Akkor is volt egyébként egyeztetés. Ha valaha az elmúlt harminc évben nem volt választójogi törvényről egyeztetés, amikor önök megszüntették például a kétfordulós önkormányzati választást túlhatalommal, és megszüntették az összeférhetetlenséget a polgármesterek, képviselők között, amikor nekünk kellett azt újra bevezetni '94-98 között, Arató képviselő úr biztos emlékszik rá, vagy olvasmányából föl tudja idézni. Na, az volt diktatórikus választásitörvény-módosítás, ott nem volt sem egyeztetés, sem semmi más.

A kamupártok elleni fellépést korábban is számonkérték rajtunk, itt van egy lehetőség. Tessék megszavazni, hogy föllépünk közösen a kamupártok ellen, mert az, aki 71 helyen tud egyébként egyéni jelöltet állítani, 14 megyében és a fővárosban, az szerintem nagyon-nagyon-nagyon nagy eséllyel nem kamupárt. *(Arató Gergely: Na, majd fogadjunk!)* Nem tudom kizárni, hogy valaki ezt megszervezi, de hogy biztos, hogy sokkal kisebb az esélye annak, hogy egyébként így el tudnak indulni kamupártok, mint korábban volt, az egészen biztos.

Én arra kérem önöket, hogy ha önöknek fontos a kamupártok elleni fellépés, ha fontos a választás tisztasága és átláthatósága, ha fontosak ezek az értékek, akkor mégiscsak döntsenek másképp, mint ahogy most a felszólalásukból kiviláglott, és holnap szavazzák meg ezt a módosítást, mert a választás tisztasága és a kamupártok elleni fellépés mindannyiunk közös

érdeke. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

(21.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. A következő hozzászóló Varga László képviselő úr, MSZP.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Nacsa Képviselő Úr! Önnek az észrevételeire reagálnék nagyon gyorsan.

Nem a november 10. az elsődleges probléma ebben a történetben, hanem az, hogy nem kezdték el, mondjuk, október elején vagy szeptemberben az egyeztetéseket, mert akkor lehetett volna egyébként közös álláspontra jutni. Ezt hiányoljuk egyébként mindenképpen.

És bármennyire tekergeti itt a szavakat a határon túliak ügyében, nagyon világosan az az álláspontunk, hogy a magyarországi lakcímmel rendelkező, de a szavazás napján külföldön tartózkodó honfitársaink számára is tegyük könnyebbé a szavazás lehetőségét. Végig ezt mondtuk, nem mondtunk mást. Azt mondtuk, hogy ne csak a külképviseleteken szavazhassanak, hanem a lakcímmel nem rendelkezőkhöz hasonló feltételekkel, megfelelő garanciák mellett, levélben is szavazhassanak.

Ez a két fontos álláspont. Tehát nem kell mellébeszélni ebben a dologban, ez a két dolog olyan dolog, amit lehetett volna kezelni egyébként a törvény benyújtása során. Köszönöm, elnök úr. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. A következő hozzászóló Harangozó Tamás képviselő úr, MSZP.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is Nacsa képviselőtársamnak szeretnék válaszolni, reagálni, mert egészen elképesztő az az átszellemült propaganda-hozzászólás, amit, úgy látom, most már csuklóból, papír nélkül is tud mondani, de ettől még nem lesz igaz.

Azt mondja képviselőtársam, hogy a benyújtás körülményeit mi csak ne kritizáljuk, és ha kritizáljuk, szóvá merjük tenni, azzal mi megkérdőjelezzük a kormánynak vagy egy országgyűlési képviselőnek a jogát ahhoz, hogy törvényt alkosson. Tisztelt Képviselőtársam! Senki nem von kétségbe semmit. Mi azt mondjuk, és azt állítjuk, hogy egy normális országban, hívjuk azt bármilyen berendezkedésnek, egy normális országban, a választójogi törvényről a parlamenti pártok először egyeztetnek, és a legjobb esetben közösen nyújtják be és fogadják el, mert egyszer az egyik oldal, aztán a másik oldal kerül hatalomra, és ilyen szempontból az egyforma és mindenki által elfogadott játékszabályok szinte fontosabbak, mint hogy konkrétan mik a játékszabályok.

Ehhez képest ön kioktat minket, hogy a kormány jog van, és hogy nem november 10-én kezdték el ezt a törvényt megszövegezni. Most direkt megnéztem a parlament.hu-n a kormány őszi törvényalkotási programját. Itt az Igazságügyi Minisztérium és az igazságügyi miniszter kettő darab törvényt tudott előre megmondani, hogy akar vele foglalkozni, a polgári perrendtartásról szóló törvényt, illetve a börtönzsúfoltság miatti kártalanítási eljárásról szóló törvényt. Ez van az őszi menetrendben. Azt akarja nekem mondani, képviselő úr, hogy az Igazságügyi Minisztériumnak, a kormánynak meg a Fidesznek fogalma nem volt szeptemberben, hogy az őszi ülészakon, ami az utolsó pillanata annak, hogy ezt a törvényt még jogszerűen módosítani lehessen, neki akar állni? Egyáltalán nem! Ez cinizmus, képviselőtársam!

És az meg pláne cinizmus, hogy ezt az eszközt alkalmazzák, hogy ezt az ügyet így intézzék utolsó pillanatban, eldugva az emberek elől, ilyen szempontból átvágva az ellenzéket meg a választópolgárokat is, és még ön mutogat ránk, hogy itt kitől veszünk el milyen jogot? Hát milyen jogot tudunk elvenni, képviselő úr? Milyen jogot? Behozzák ide, azt raknak bele, amit akarnak, megszavazzák, aztán elmennek haza. Mit tudunk ebből elvenni? De azt azért kikérem magamnak, hogy még ránk mutogassanak!

És ott ül az államtitkár, aki szintén meg tudja erősíteni, tehát a cinizmus netovábbja, hogy ő hétpárti egyeztetésnek hívja azt, ami a Nemzeti Választási Iroda éppen akkor lemondó elnökénél volt, az NVI-nél? Az ön szerint egy hétpárti egyeztetés volt, aminek bármi köze van ehhez a törvényjavaslatához meg önök-höz? Azon a megbeszélésen az NVI egy szakmai javaslatot tett le az asztalra, amit önök meg az Igazságügyi Minisztériumhoz eljuttattak, ezt nyilvánosan is bejelentette Pálffy Ilona.

Ehhez képest ebbe a javaslatba egy betűt nem írtak bele, szinte semmit nem írtak bele abból a javaslatból, de nagyjából állítható az is, hogy semmit, de lényegeset semmit.

Úgyhogy kérem, szépen ne hivatkozzon rá, hogy az egy hétpárti egyeztetés volt, mert semmi köze nem volt hozzá, Pálffy Ilona hívta be a pártok vezetőit és búcsúzott el tőlük. Teszem hozzá, a Fidesz-frakció vezetője még arra sem volt képes, hogy megköszönje a munkáját, de ezt nyilván majd önök elrendezik, és elmondják egymás között, hogy mi is volt az oka. De tény és való, hogy annak a parlamenti pártok közti benyújtandó törvényhez a kormánnyal kapcsolatban semmilyen köze nem volt, és az ott lerakott szakmai javaslatok közül, hacsak a Párbeszéd be nem nyújtja a Pest megyei körzetekre vonatkozó javaslatot, akkor még az se kerül bele.

Szerintünk nem így kéne ezt csinálni, önök szerint meg így kell csinálni, aztán majd a választópolgárok eldöntik, nyilvánvalóan a következő választáson, hogy melyik út a helyes. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm, Harangozó képviselő úr. 57 másodpercre van lehetősége Gyüre Csaba képviselő úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is Nacsa Lőrincre szeretnék reagálni. Képviselőtársam feltette nekem azt a kérdést, hogy regionális pártok miért akarnak országos listát állítani.

Azért akarnak országos listát állítani, mert önök megszüntették a nagy hagyományokkal rendelkező megyei listák intézményét Magyarországon, és megyei listák már nem léteznek, ezeket is önök szüntették meg, csak országos lista maradt. Ezért nem maradt más lehetőség, csak országos lista a regionális igényérvényesítésre, és önök most ezt is elveszik az emberektől. Tehát ez is önök miatt van.

Aztán szeretném visszautasítani Nacsa Lőrinc szavait, hogy azt mondja, a Jobbik beleszáll a határon túli magyarokba. Nem száll bele, soha nem szállt be a határon túli magyarokba a Jobbik, ezt határozottan visszautasítom.

Aztán a levélszavazatokkal kapcsolatban pedig eldönthetné az az állampolgár, hogy ő levélben akar szavazni, és csak listára fog szavazni, vagy pedig akarja gyakorolni személyesen a szavazati jogát, tehát ez a lehetőség meglenne. Köszönöm szépen. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gyüre Csaba képviselő úr. Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki felszólalás lehetőségével élni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

A vitát lezárom, és akkor megadom a szót a felszólalni zárszóra készülő Völner Pál államtitkár úrnak.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nacsa Lőrinc képviselőtársam elég sok mindenre kitért az önök által felvetett kérdések közül, de az egyik párt részéről sem hangzott el az ellenzéki oldalról, hogy ne lennének képesek 71 választókerületben önálló jelöltet állítani. Bár azt sem állították, hogy képesek rá, tehát lehet, hogy a mai állapotokban ez valóban egy nagy feladatot jelent, de nem hiszem, hogy ez a legnagyobb problémája ennek az előterjesztésnek.

S akkor, amikor a kamupártok elleni folyamatos fellépés szükségességét az elmúlt időszakban hangsúlyozták, az egy érdekes fordulat, hogy amikor itt van a konkrét lehetőség, akkor, ha jól értettem, egyikük sem nyilatkozott pozitívan az előterjesztés támogathatósága felől.

Nacsa Lőrinc képviselőtársam kiválóan rávilágított arra, hogy az Alkotmánybíróság döntésének is megfelelően kétféle külföldi magyar szavazat létezik. Ezek homogén csoportot képeznek attól függően, hogy van belföldi lakóhelyük vagy nincs. Bármelyik

magyar állampolgárt, aki belföldi lakóhellyel rendelkezik, megilleti a jog, hogy külföldön lakcímet létesítsen és levélben szavazzon. Tehát ez egy csúsztatás, hogy őket ez a jog nem illeti meg, tudnak élni vele, sőt ebben az esetben ebben a formában tudnak vele élni. Ha meg akarják tartani a kettős szavazatukat, akkor valóban azt az áldozatot vállalniuk kell, hogy vagy hazajönnek, vagy pedig valamelyik küllképviselőten tudják ezt a jogukat gyakorolni.

Ami a finanszírozás kérdését illeti, gyakorlatilag akik már belovagoltak a parlamentbe, és van állandó finanszírozásuk, nyilván nekik lehet ez egy fájó pont, hogy akik elindulnak a demokrácia jegyében önálló kezdő alakulatként, hogy bekerüljenek a tisztelt Háza, ehhez a magyar költségvetés finanszírozást biztosít. Nem mindenki van abban a helyzetben, mint Dobrev Klára, hogy mondjuk, külföldről finanszírozzák a kampányát (*Nacsa Lőrinc: Bizony!*), tehát vannak, akik erre szorulnak, hogy gyakorlatilag a költségvetésnek kell (*Arató Gergely közbeszól.*) egyenlő esélyt biztosítania a többi párttal együtt.

Varga László nyilatkozott, hogy nem javítható a benyújtási határidőre, és Nacsa Lőrinc is nyilatkozott, hogy ez itt egybeesés volt, hogy a veszélyhelyzet kihirdetése (*Az elnök csenget.*) és a benyújtási határidő egybeesett. Ez valóban a tényeknek megfelelő.

A másik része a dolognak, hogy a levélszavazatokkal kapcsolatban mi értjük a határon túli magyarok szavazatával kapcsolatos averziókat is, hiszen a pártok viszonyulása a határon túli magyarokhoz orientálja a szavazatukat, ez kétségtelen, de azt hiszem, erről nem a kormánypártok tehetnek, hanem az a múlt, amit az ellenzék cipel magával, és ami 2004-ben december 5-én csúcsosodott ki.

(21.40)

Valóban, a politikában is vannak következményei az elkövetett dolgoknak. Annak is van következménye, hogy ki kivel barátkozik természetesen. Ebben az esetben, hogyha a Jobbiknak van ilyen felvetése, akkor ezt is felvethetjük.

Regionális pártok szerintem eddig sem voltak Magyarországon, tehát a területi listák nem a regionális pártokról szóltak. Az egy másik választási rendszer volt, másik választási szisztéma.

Arató képviselő úr említette, hogy van olyan Pest megyei választókerület, ahol 50 perc elérni az egyik végéből a másikba a választókerületnek. Jelentem, hogy vidéken is vannak ilyenek, nekem is ilyen van, sőt, a korábbi, kisebb választókerületem, ami volt 2014 előtt, ahol csak tizenhárom településem volt a harminccal szemben (*Arató Gergely közbeszól.*), ott is 60 kilométer volt a távolság gyakorlatilag a két végpontja között. Tehát önmagában ilyenfajta aránytalanságok nem születnek.

Ami a Pest megyei aránytalanságokat és az egyeztetéseket illeti, ez egy nagyon jó felvetés, csak akkor

azt kell hogy mondjuk, hogy ha az egyeztetésről beszélünk, akkor lehet, hogy azt is észrevételezni kellene, hogy Pest megyében van olyan választókerület, amelyben több mint 90 ezer választópolgár van, Budapesten pedig van olyan, amely a 60 ezret alig éri el vagy alig haladja meg. Tehát lehet, hogy ezt valóban egy egyeztetésen vagy komplex keretben szerencsésebb lett volna rendezni. Nem tudom, hogy önök ezeket miért nem vetették föl, ha ott voltak azon az egyeztetésen, amit Pálffy Ilona hívott össze, amelyre önök is hivatkoznak. Bár ha ott van mind a hét párt, hogy ez nem a pártok közötti találkozó lett volna, azért a magyar nyelv szabályai szerint ez nehezen értelmezhető, és valószínűleg ugyanilyen szándékkal hívta össze akkor a Nemzeti Választási Iroda vezetője ezt a találkozót.

Köszönöm a nemzetiségek bizottságának az átlásfoglalását, akik, hála istennek, megint kívül tudnak maradni ezen a pártok közötti vitán, és korrektül, tárgyyszerűen tudják ezeket az ügyeket kitérgetni. (*Arató Gergely közbeszól.*)

Azt hiszem, hogy minden olyan témát talán sikerült érintenem, ami a felvetésekben szerepelt. Még egyszer gondolják át a törvényjavaslat támogatását, azt kérem önöktől. Köszönöm. (*Taps a kormánypárti sorokból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Völner Pál államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosításához** benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13647. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Ezért megadom a szót Dunai Mónika képviselő asszonynak, a bizottság előadójának.

DUNAI MÓNIKA, a Törvényalkotási bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási bizottság 2020. december 10-én megtartott ülésén megtárgyalta a Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosítása címmel benyújtott T/13647. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 21 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A XXI. századi modern világ értékrendbeli változásai, valamint a különböző globális tendenciákból fakadó kihívások reagálásra készítették a magyar alkotmányozó hatalmat. Ezért

került a Ház asztalára Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosítása.

Az előttünk fekvő javaslat kiinduló alaptétele a következő: az Alaptörvény Magyarország jogrendjének alapja, szövetség a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Alaptörvénye élő keret, amely kifejezi a nemzet akarátát, vagyis azt a formát, amelyben élni szeretnénk mi, magyarok. A Nemzeti hitvallásban kinyilvánított alkotmányozói akarat az alaptörvényi normáknak közös értékrendet kölcsönöz, amely szellemében értelmezhető és értelmezendő a már megszületett gyermekekre vonatkozó szabályozás mellett az eljövendő generációk érdekeit védő jogi szabályrendszer is.

Az Alaptörvény L) cikkének új (1) bekezdése a következőképpen fog elhangozni, hangozni, amennyiben az Országgyűlés elfogadja a módosítást: „Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. Az anya nő, az apa férfi.”

Az Alaptörvényben eddig is kiemelt figyelmet fordítottunk a gyermekek megfelelő testi-lelki nevelésére és fejlődésére. Az Alaptörvény családvédelmi módosítása azt a célt szolgálja, hogy garantálja a gyermek születési nemének megfelelő háborítatlan fejlődését, és garantálja a gyermek születési nemének megfelelő fejlődését. Hangsúlyozni szeretném, hogy mindez a gyermekek védelmében és a gyermekek érdekében történik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nyomatékosan leszögezendő, hogy Alaptörvényünk jelen módosítása nem csorbítja a felnőttek személyes szabadságát, nem csorbítja a felnőttek identitását, nem csorbítja az azonos neműek vonatkozásában sem semmilyen tétele a rájuk vonatkozó korlátozásokat. A kérdést kizárólag a gyermeki jogok szempontjából közelíti meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat megnevezi, hogy melyek azok a jogrendszert átható értékek, amelyek tiszteletben tartása a felnövekvő és az eljövendő generációknak a lehető legteljesebb méltóságban leélhető élet lehetőségét biztosítják, és ennek érdekében a családi élettel, illetve a gyermekek nevelkedésével összefüggésben rögzíti a születési nem természetes, megváltoztathatatlan adottságán alapuló felfogást, amely szerint az anya nő, az apa pedig férfi.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő módosítás biztosítja a gyermekek számára a Magyarország alkotmányos identitásán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést, egyértelmű alapokat teremtve ahhoz, hogy a felnövekvő nemzedék valamennyi tagja Magyarország magyar identitását, szuverenitását, a kereszténység nemzetmegtartó szerepét megismerhesse és megóvhassa. Hangsúlyozandó, hogy ez utóbbi elemek nem újak az Alaptörvényben, ezek az R) cikkből lettek átemelve.

A Magyarország keresztény kultúráján alapuló értékrend pedig nem egy vallás melletti elkötelezettséget jelent, hanem azt a történelmi, kulturális hagyományrendszert, amely hazánkban az elmúlt több mint ezer esztendőn át fejlődött ki.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő alaptörvény-módosítás az elmondott témakörön túlmenően még számos nívumot tartalmaz. A jogalkotó az alaptörvényi védelemmel elismerné a közfeladatot ellátó, közérdekű vagyongazdálkodó alapítványok kiemelkedő társadalmi értékteremtő szerepét és a mindenkor kormányzattól való függetlenségét azáltal, hogy előírja azt, hogy létrehozásukról, működésükről, megszüntetésükről, valamint közfeladataik ellátásáról sarkalatos törvényben kell majd a jövőben rendelkezni. Eme szabályozás célja, hogy az említett alapítványoknak a felsőoktatás és a tehetséggondozás területén kifejtett értékteremtő tevékenysége biztosított legyen, azaz ezen egyetemeknek és más intézményeknek a működése igen magas fokú védelmet élvezzen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvény, szemben a régi alkotmánnyal, önálló, közpénzekről szóló résszel is rendelkezik. Hangsúlyozom, ez korábban a szocialista alkotmányban még nem szerepelt. Az alkotmányos és egyéb jogalkalmazói feladatokat ellátó szervek gyakorlatában eddig eltérő értelmezések jelentek meg azzal kapcsolatban, hogy mit kell értenünk pontosan közpénz címszó alatt. Ezen okból kifolyólag a 39. cikk új (3) bekezdése egyértelműen, világosan és az állami működés egészét átfogóan definiálja a közpénz fogalmát, amikor előírja, hogy közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése.

(21.50)

Mivel a közpénzre vonatkozó adat közérdekű adat, így ezen szabályok megalkotásával lehetővé válik a közpénzekről szóló viták lezárása és az Alaptörvény transzparenciát biztosító szabályainak teljes körű garantálása.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvényben módosul a különleges jogrendi szabályozás köre is. Az ezeket érintő módosítások csak 2023. július 1-jén fognak hatályba lépni, így a jogállamiság kritériumaként meghatározott jogbiztonság elvéből fakadóan a kellő felkészülési idő követelménye biztosítva van.

Az eddigi 6 helyett 3 esetkorre redukálódna a különleges jogrendi esetkörök rendszere, amelyek a következők: a hadiállapot, a szükségállapot és a veszélyhelyzet. Mindhárom vonatkozásában kiemelendő, hogy a kormány jutna központi szerephez. Ennek oka ugyanis, hogy a különleges jogrend kihirdetését követően gyors, operatív és mind politikai, mind jogi értelemben felelős döntésekre van szükség, amelyre a magyar alkotmányos rendszerben a végrehajtó hatalom, azaz a kormány mutatkozik a legalkalmasabbnak. A rendeletalkotási jog kormányra telepítése egyúttal a kormányra telepíti a felhatalmazással járó felelősséget is, továbbá a felhatalmazás gyakorlását beilleszti a

kormány Országgyűlésnek való felelősségi rendszerébe is. A hadiállapot és a szükségállapot kihirdetésére továbbra is az Országgyűlés lesz jogosult az összes országgyűlési képviselő kétharmadának szavazatával. Ez is elég erős felhatalmazást és garanciát jelent. Megjegyzendő, hogy a hadiállapot, szükségállapot kormány általi kezdeményezésétől annak kihirdetéséig a kihirdetésre okot adó körülmények azonnali kezeléséhez szükséges mértékben a kormány jogosulttá válik speciális rendelet alkotására, melynek hatálya a különleges jogrend kihirdetésére vonatkozó döntésig, de legfeljebb a kihirdetés kormány általi kezdeményezésétől számított 60 napig tart. A jelen módosítás értelmében új szabályozás az is, hogy a jövőben az Országgyűlés a 30 napra kihirdethető veszélyhelyzet meghosszabbításához adhat majd felhatalmazást. Ily módon a törvényhozó hatalom elsődlegesen a különleges jogrend fenntartása felett lesz jogosult rendelkezni, mely döntéséhez pedig a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata válik szükségessé.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Az elhangzott indokok alapján javasoljuk a Törvényalkotási bizottság részéről a törvény elfogadását és a szavazáson az igen támogatását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dunai Mónika képviselő asszony. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy majd a végén.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi bizottság nem állított előadót. Most megadom a szót Szuperák Brigitta ukrán nemzetiségi szószólónak, a vitához kapcsolódó Magyarországi nemzetiségek bizottsága előadójának, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Őné a szó.

SZUPERÁK BRIGITTA, a Magyarországi nemzetiségek bizottságának előadója: Köszönöm a szót. Шановний пане Голово! Шановні депутати, представники національних меншин! Шановні Державні Збори! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Tisztelt Szószólótársaim! Tisztelt Ház! Az Országgyűlés Magyarországi nemzetiségek bizottsága az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. országgyűlési határozat 44-45. §-a alapján 2020. november 24-én lefolytatta a Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját. A bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatokról nem foglalt állást, további módosításra irányuló szándékot nem fogalmazott meg, ezért a bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nem nyújtott be.

Ahogy arra az általános vita során már tájékoztattam a tisztelt képviselőket, a törvényjavaslat nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalását

azért kezdeményezte a bizottság, mert a Nemzeti hitvallás, valamint pedig a jogszabály 29. cikke részletesen kitér a Magyarországon élő nemzetiségek jogaira.

Az önálló indítványként benyújtott tervezet 12 paragrafusban foglalja össze a módosítani kívánt szövegrészeket. A bizottságunk két ülésen is áttekintette és megvitatta a módosítani kívánt rendelkezéseket. Ezek közvetlenül minőségben nem érintik a Magyarországon élő nemzetiségeket, ezért a részletes vitában az előttünk fekvő tervezetben foglaltakról érdemben nem kívánok szólni. Amit azonban újra szeretnék megerősíteni, a nemzetiségek képviselőiben a bizottság tagjai hangsúlyozták: a nemzet és a nemzetiségek szempontjából fontos figyelemmel lennünk keresztény értékeinkre, keresztény gyökereinkre. Ezek határozzák meg a mai mindennapjainkat, ezek szellemében igyekszünk nevelni gyermekeinket úgy a családi körben, mint a nemzetiségi köznevelési intézményekben.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A bizottság a T/13647. számon benyújtott, Magyarország Alaptörvényének kilencedik módosításáról szóló törvényjavaslatot elfogadásra javasolja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Дякую за увагу. *(Taps a kormánypárti padosorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Szuperák Brigitta szószóló hozzászólását. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincsen lehetőség.

Elsőként megadom a szót az előre bejelentett felszólalónak: Bencsik János képviselő úr, független.

BENCSIK JÁNOS (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt kormánypárti Képviselőtársaim! Mi a fontosabb? Gyermekeink önzonosságának védelme, vagy pedig a lopás? Azért kérdezem, mert az Alaptörvénybe mind a kettőt beleírnák, és pár órán belül mind a kettőről szavazni fogunk. Beleírnák, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önzonossághoz, és hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható beavatkozásokkal szemben. Nagyon helyes! Azt is írják az indoklásban, hogy minden gyermeknek joga van a keresztény kultúrán alapuló értékrend szerinti neveléshez. Ebben is egyetértünk. Amit nem értünk, hogy mit keres ugyanebben a szövegben a közpénz fogalma meg a vagyongazdálkodó alapítványoké. Ráadásul olyan megfogalmazásban, hogy ordít az egész javaslatról, hogy ennek semmi más célja nincsen, csak megkönnyíteni az állami vagyon kijátszását és eltérítését. Önöknek tényleg ennyit számítanak a keresztény értékek meg a gyermekeik védelme? Képesek sárba rántani ezeket a legszentebb értékeket csak azért, hogy még a minimális esélyt se adják meg, hogy nemhogy nemzeti egység, de legalább valamiféle többségi támogatás legyen ezen javaslatok mögött? *(Nacsá Lőrinc: Többségi lesz!)* Mert én tudom és elfogadom,

hogyan biztos a DK-s vagy a párbeszédese képviselőtársak, a genderideológiák harcosai valószínűleg erre is nemet mondanának, de én a polgári válasz képviselőjeként szeretném megszavazni, és szívesen megszavaznám ezt az Alaptörvény-módosító javaslatot, ha nem tennék az egészet teljesen vállalhatatlanná és megszavazhatatlanná azért, mert egybevonnak olyan javaslatokat, amelyek megkönnyítik mind a lopás, mind a közpénz kreatív értelmezését. Arra kérem önöket, hogy ne tegyék ezt!

Arra kérem önöket, hogy fogadják be azokat a módosító indítványokat, amelyeket benyújtottam, amelyek kivennék azokat a részleteket, amelyek a közpénzekekről és a vagyonkezelő alapítványokról szólnak. Ha nem így tesznek, akkor egyértelmű lesz, hogy az a nemzeti színű szalag, amelybe az alaptörvény-módosítást becsomagolták, valójában semmi másra nem szolgál, csak hogy elleplezze a valódi célt, ami pedig az, hogy Magyarországon egyre kevesebb ember lesz egyre gyorsabban és egyre szegyetlenebbül gazdag. Ez fogja eldönteni azt, hogy hány keresztény, konzervatív értékeket valló képviselő marad az önök sorában. Nem a Szájer-ügy, mert a Szájer-ügy egyetlen ember gyarlósága, amely nem vetülhet ki az egész közösségre, de ez most nemcsak egy ember szegyéne lesz. Ha ezt önök megszavazzák, az nemcsak egy ember szegyéne, hanem mind a százharminchármas szegyéne lesz, úgyhogy nagyon gondolják meg, hogy milyen gombot nyomnak. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

(22.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencsik képviselő úr. A következő hozzászóló Gyüre Csaba képviselő úr, Jobbik.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Megint meg kell említenem, amit az előző napirendi pontnál is elmondtam, a társadalmi vita hiányosságát. Azt gondolom, egy alaptörvény-módosításnál nagyon fontos lenne, hogy valóban megelőzze egy társadalmi vita ezeket a kérdéseket.

Gondolom, hogy önök például a közpénzzel nem mertek kiállni a társadalom elé. Nyilván önök olyan kérdésekben mernek kiállni, ahol egyértelműen tudják a társadalom válaszát. Akarnak-e migránst? Nem akarnak migránst. Akarják-e, hogy a Covid tovább pusztítson Magyarországon? Nyilván nem akarják. Ilyen egyszerű kérdésekben kikérik a társadalom véleményét, amikor meg közpénzekekről van szó, akkor már nem merik, mert tudják jól, hogy ebben más a társadalom hozzáállása. Valóban úgy van, ahogy Bencsik képviselőtársam itt elmondta: önök teljesen kettős játékokat játszanak. Én is elmondtam már két előző törvényjavaslatnál, hogy vannak benne jó dolgok is, vannak benne rossz dolgok is. Önök szándékosan pakolják össze a jót a rosszal, és kifejezetten törekszenek

arra, hogy el tudják mondani, hogy egy-egy törvényjavaslatot csak önök támogattak, hogy utána tudják hangsúlyozni, tíz éven, húsz éven keresztül tudják elmondani, hogy bezzeg, a Jobbik nem szavazta meg. Mellé ugyan beraktak két olyan dolgot, ami a nemzeti vagyon kiárusításáról szól, a nemzeti vagyon eltulajdonításáról szól s a többi. Erről önök nyilván mélyen hallgatnak és az önök kommunikációs rendszere csak és egy dologról fog beszélni, arról, hogy még azt sem szavazták meg, hogy az apa férfi, mert hát.

Közpénz. Ha már a közpénznél tartunk, folyamatosan látjuk azt a törekvést, hogy önök nem tudják elviselni, hogy a közpénz nem az önöké, és hogy az ellenzék is beláthat abba, hogy önök ezt mire költik. Önöknek ez hihetetlen mértékben fáj. Ezt látni kell. Nem is akarják, hogy bárki más belelásson ebbe. Önök azt gondolják, hogy mivel önök kétharmaddal kormányon vannak, önöknek nyilván arra van joguk elkölteni a közpénzt, amire akarják, és minden szinten próbálják megakadályozni a társadalomban azt, hogy az ellenzék is belelásson, önök mire fordítják ezeket a pénzeket. Sajnos, azt kell látni, hogy önök úgy tekintik, mintha ez a saját pénzük lenne, és másnak ehhez nincs joga. Nincsenek azzal tisztában, hogy a közpénz mindannyiunké, és amikor vállalták a hivatást, vállalták a szolgálatot, hogy egy országot fognak irányítani, akkor azzal vállalni kell azt a kötelezettséget is, hogy a pénzügyi rendszernek igenis átláthatónak kell lennie, és a közpénzeket figyelemmel kell tudni kísérni.

Az első gondolatom - ezt elmondtam az alapvitában is -, amikor megláttam ezt a jogszabályt, amikor beterjesztették ezt a módosítást, hogy hoppá, a Fidesz-KDNP 2022-ben kormányváltásra készül, és már mentik ki a pénzt, már egy árnyékállamot akarnak létrehozni, ahova kirakják a közpénzt, és ha ellenzékbe kerülnek, ellenzéki politikálásra kényyszerülnek, akkor százmilliók, százmilliárdok azért rendelkezésre álljanak a közalapítványokban, amit csak kétharmaddal lehet megváltoztatni. Berakják ezeket a pluszszabályokat azért, hogy megint meglegyen a háttértámogatás önök számára, meglegyen a pénzügyi háttér egy árnyékállam létrehozására. Nyilván a tisztviselők 9-12 évre történő megválasztása is, akiket országos pozíciókba helyeznek, arra szolgál, hogy az önök legbizalmasabb emberei elmozdíthatatlanok legyenek esetleges kormányváltás esetén is.

Hova vezet ez az út? Hová vezet ez az út, amire már 2010-ben léptek? Egyértelmű, hogy hová vezet. A korrupció erősödéséhez Magyarországon. Nyilván nem véletlen az, ami önöknek annyira fáj, amikor erről beszélünk, hogy a korrupciós világranglistán igen előkelő helyre került az elmúlt tíz esztendőben Magyarország. Ma már az Európai Unióban egyedül Bulgária az, amely korruptabb országnak van minősítve Magyarországnál, és bizony utolsó előtti helyen Románia és Magyarország áll, vagy ha megfordítjuk, akkor dobogós helyen, a második helyen állunk holtversenyben a korrupció szintjén. Kimondhatjuk, hogy sajnos

Magyarországon a Fidesz-KDNP rendszerszintű korrupciót vezetett be. Sajnos, ez az alaptörvény-módosítás is az egyik lépése annak, hogy ez minél jobban kiépüljön Magyarországon, és még jobban tudják ezt a fajta rendszert tovább építeni, hogy a közpénzeket továbbra is úgy tudják különböző csatornákon elfolytatni, hogy abba az ellenzék, a társadalom ne láthasson bele.

Sajnos, amikor valóban a családvédelem, a gyermekek védelme is benne van ebben, egyben önök ezt összekötik a korrupcióval, ennek a vágyával, és nagyon fontos az, amit elmondott az előző képviselőtársam, hogy igenis önök egy szintre emelik a közpénzek lenyúlását és a családok védelmét. Az, bizony, nagyon szomorú, hogy egy olyan kormánynak, amely családvédő kormánynak hirdeti magát, önöknek, azt gondolom és azt látom, fontosabb a közpénzek titokban tartása, szép csendesen átlapátolása közalapítványokba és más civil szervezetekbe, sokkal fontosabb, mint a családok védelme. Ezért nem tudjuk támogatni ezt a módosító javaslatot. Köszönöm szépen. *(Bencsik János tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gyüre Csaba képviselő úr. Most Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, KDNP.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A legfontosabb törvény módosításának vitáján vagyunk itt. Azt gondolom, sok minden elhangzott az általános vitában és most is képviselőtársaimtól, de ha megnézzük, hogy miért van szükség egy ilyen fontos módosításra az Alaptörvényben, vagy miért voltak fontosak az elmúlt időszak, az elmúlt kilenc év alaptörvény-módosításai, akkor azt látjuk, hogy sorskérdések dőlnek el európai és világszintéren. Azt látjuk, hogy óriási támadások vannak a hagyományos értékek ellen, azt látjuk, hogy a normalitást fel akarják váltani az abnormalitással, azt látjuk, hogy igen, teljesen nyilvánvaló, a fű zöld, az ég kék, az apa férfi, az anya nő, de ilyen időket élünk, hogy ennyire nyilvánvaló dolgokat kell beleírni az Alaptörvénybe. *(Arató Gergely: Nem vagyunk ebben bizonytalanok!)*

Sajnálom, hogy ilyen időszakot élünk, de az a helyzet, hogy az önök európai elvbarátai rendszeresen megkérdőjelezzik ezeket az értékeket. Amikor az önök EP-képviselőinek gendertémában szavazni kellett, mindig megszavazták a gendert támogató európai parlamenti határozatokat, mindig megszavazták *(Arató Gergely: Milyen gendertámogató európai parlamenti határozatok?)* a különböző egyéb családmodellekről szóló európai parlamenti határozatokat.

De például itt van a migráció kérdésköre, ami a következő időszak sorskérdése. *(Arató Gergely: Nincs benne!)* Benne van az Alaptörvényben, tisztelt képviselő úr, csak önök azt sem támogatták, hogy Magyarországon ne lehessen betelepíteni, mint ahogy a jobbik sem támogatta azt, csak amikor már nem volt

szükség a szavazataira. Ha megnézzük, ma nyilatkozta az Európai Bizottság belügyi biztosa, hogy a jövő év elején szeretnének szavazni az európai migrációs akciótervről, amelyben 34 millió bevándorló lakhatási, szavazati joga, szociális ellátása van benne. *(Arató Gergely: El kell olvasni!)* Arról beszéljen majd, tisztelt Arató képviselő úr, hogy hogyan fognak az önök EP-képviselői szavazni erről a csomagról! Hiszen a belügyi biztos azt mondta a sajtótájékoztatón, hogy nagyon sok migráns van itt és még többre lesz szükségünk, folyamatosan akarják behozni őket.

Majd erről beszéljen, hogy meg fogja-e szavazni Dobrev Klára az akciótervet, miután több tízmillió támogatást kapott a YouTube-hirdetéseire az Európai Parlamenttől és a szocialista frakciótól, amikor külföldi pénzből szidja Magyarországot itthon a magyar internetfelhasználóknak. Arról beszéljen, hogy meg fogják-e szavazni a migrációs akciótervet! Vagy hogy miért van szükség szilárd Alaptörvényre? Mert Gyurcsány Ferenc, akit önök most hatalomra próbálnak segíteni, a vatikáni szerződést is felmondaná. A vatikáni szerződést is felmondaná. Ma volt bizottsági meghallgatás, a DK-s képviselő már megint el akarta venni az egyházi iskoláktól a finanszírozást. Önök ezeket az embereket szeretnék hatalomra segíteni.

Mert hogy van vonzódásuk az 1949-es alkotmányhoz, meg ahhoz a világhoz, azt értem, megértem, szellemi örökösökként ehhez vonzódnak, én értem, de mégis azt gondoljuk, hogy szükség volt erre az Alaptörvényre, szükség van benne a világnézeti passzusokra is, szükség van a preambulumba is, szükség van egyébként a mostani módosításra is.

Tudja, tisztelt Gyüre képviselő úr, múlt héten az önök párttévéje, az N1 tévé odajött hozzám a Képviselői Irodaház előtt, és az alaptörvény-módosításról szeretett volna kérdezni. Nem az átláthatósági záradékról kérdezett, nem a felsőoktatás védelmében hozott intézkedésekről, nem is a veszélyhelyzetről vagy a különböző különleges jogrendekekről, hanem arról, az önök pártsajtója, hogy szerintem biztosan erőltetni kéne-e azt, hogy az apa férfi és az anya nő. És ilyenkor ön feláll, és azt mondja, hogy vannak olyan részek, amelyeket lehetne támogatni. Az önök pártsajtója olyan anyagot készít, hogy nem kellene támogatni, nem kellene erőltetni - ő ezt a szót használta - olyan módosításokat, ahol ki kell mondani a normalitást, ki kell mondani a józan ész szerinti dolgokat. Igen, olyan világot élünk, hogy ki kell mondani. Sajnálom, hogy önök ezt sem tudják támogatni.

Az önök tévéje nem erről kérdezett, nem az átláthatósági záradékról, nem más témákról, hanem arról, hogy mi miért akarjuk erőltetni. Azért, mert önöknek most meg kell felelniük, hogy megkapják a helyeiket a listán.

(22.10)

Amikor ön nemzeti vagyon kiárusításáról beszél, akkor jelenleg ön minden parlamenti felszólalásával,

minden kampányeseményével, minden Facebook-posztjával azt a Gyurcsány Ferencet akarja visszasegíteni a hatalomba, aki alatt 10 000 milliárd forint értékű magyar vagyon veszett el, vált magánvagyonná a rablóprivatizáció során, aki 192, többségében nyereséges állami céget privatizált, ő is egyébként a rablóprivatizáción tett szert vagyonra, és egyébként most bűnöző Czeglédy Csabákkal együtt üzletel, és különböző megbízásokat adnak nekik a DK-s önkormányzatok. Ön most minden felszólalásával őket akarja visszasegíteni a hatalomba, miközben egyébként a nemzeti vagyon kiárusításáról beszél. Akkor lesz itt nemzetivagyon-kiárusítás - mert a nemzeti-polgári kormány másfélszeresére növelte a nemzeti vagyont 2010 óta, de akkor ez is el fog veszni -, ha önök hatalomra segítik Gyurcsány Ferencet.

Szerintem teljesen egyértelmű, hogy fontos világnézeti alapokat tükröz az Alaptörvény, szerintem ez helyesen van így. Volt olyan időszak, amikor ön boldogan támogatott volna egy ilyen alaptörvény-módosítást. Sajnos, most meg kell felelni másoknak, értem én ezt a kényszert, értem én ezt a vállára nehezedeő súlyt vagy párttársaira nehezedeő súlyt, hogy most nem tudnak egy ilyen módosítást támogatni, hogy az apa férfi, az anya pedig nő, és egy gyereknek joga van apához és anyához, és megkapja az ehhez megfelelő nevelést, mert a gyerek érdeke a legfontosabb.

Mindig a gyermek érdeke a legfontosabb ebben, és nagyon fontos szerintünk, hogy megkaphassa azt a nevelést, amire szüksége van, a szerető közegre, egyébként az értékekre, amiből határozott jövőkép lesz, és amiből lesz a magyar nemzetnek jövője. Nem abban az európai egyesült államokban, ahol minden feloldódik, minden relatív, a jó és a rossz közötti határ eltűnik, az abnormalitás válik normalitássá, és egyszer csak mindenki egy ilyen sülylesztőben, egy ilyen olvasztótégelyben találja majd magát; ön őket segíti hatalomra.

És egyébként igen, remélem, hogy 2022-ben kormányváltás lesz, a mostani Orbán-kormányt fogja váltani a következő Orbán-kormány. Én ezért fogok dolgozni, azért, mert ilyen intézkedések és azok az intézkedések, amelyeket egyébként világnézeti alapon is teszünk, miközben mindenkinek biztosítva vannak a jogai - erről ma a miniszterelnök egyébként itt is beszélt -, mindenkinek biztosítva vannak a jogai...

Én azt gondolom, hogy olyan intézkedéseket és olyan döntéseket kell hozni a jövőre is gondolva, ami biztosítja azt, hogy 10-20-50-100 meg 500 év múlva is itt a magyar nemzet fog élni, és nem valami olvasztótégelybe bekerült európai egyesült államokban, lázálomban a magyar nemzeti szuverenitást teljesen feladó és az értékeket teljesen eltüntető maszlag, amit a DK-sok képviselnek.

Én arra kérem önt, van idő még, most a józan eszére hallgasson inkább, ne Arató Gergely utasítására szavazzon holnap! (Arató Gergely nevet.) Ne a DK-nak próbáljon megfelelni a megfelelő listás hely reményében! Tudom, hogy Gyurcsány Ferenc osztja

önöknél a lapokat, de mégiscsak egyszerűbb és tisztább, ha a lelkiismeretére és a józan eszére hallgat, mint hogy Gyurcsány Ferencre. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok padsoraiból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Arató Gergely képviselő úr nem ismételt felszólaló - jelzem ezt, aki kezeli a gépet -, ezért mindig hátrасorolódott, elnézést. Öné a szó, Arató Gergely képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Nagy veszteség lett volna, ha nem hallhattam volna Nacsa képviselő úr örökbecsű szavait, akit mindig elképesztő irigység fog el, hogy nem jöhet velünk közös listára, de hát erről már le tetszett csúszni. Én azt gondolom, hogy együtt lehet ezzel élni, ön is együtt tud vele élni, mi is együtt tudunk vele élni. (Nacsa Lőrinc közbeszól.) Kár irigykedni a jobbikosokra.

Tisztelt Ház! Én azért mégis beszélnék egy kicsit mégis az alaptörvény-módosításról is, és ha már képviselő asszony mint a bizottság előadója, inkább az általános vita műfajába tartozó hozzászólást tett, akkor, ha megengedik, én sem ragaszkodnék szigorúan a bizottsági jelentés pontjaihoz. Izgatottan vártam, ahogy képviselő asszonynak az egyébként tényleg meghatározó és fontos felszólalását és ismertetését hallgattuk arról, hogy milyennek kell lennie önök szerint az ideális családnak, hogy ez hogy néz ki, hogy mikor jönnek be a képbe a 25 fős, csak férfiak által látogatott bulik, a háztársaságban tartott drogok, valamint az ereszcatornák. Nem kéne ezt abbahagyni, képviselő asszony meg képviselő urak? Nem kéne abbahagyni azt, hogy magas lóról erkölcsöt prédikálnak egy egész országnak? - és aztán kiderül, hogy hát, bizony önök között is vannak gyarló emberek, mint ahogy mindenütt vannak.

Én azt javaslom önöknek, hogy hagyják ezt abba, hagyják békén ezt az országot. Van egy sor megoldandó problémánk, de ezek közé nem tartozik bele az, hogy önök megpróbálják megmondani az embereknek, hogy hogyan kell élniük, hogy megpróbálják megvédeni őket nem létező veszélyektől. Senki nem tiltja, senki nem támadja a hagyományos családot, mindenki élhet boldogan, emlékeim szerint lehet Magyarországon házasodni, senki nem mondja, hogy ne lehessen, lehet gyereket vállalni.

Akik azt mondják, hogy ez nem az állam dolga, köztük én is, azt mondom, hogy csak azt kérjük, hogy ne önök döntsék már el azt, hogy ki kit szeressen, hogy kinek lehet gyereke, ki fogadhat örökbe. Ne önök döntsék el azt, hogy mi a normális és a nem normális, mert erre egyrészt nincsen erkölcsi alapjuk önöknek se, másrészt meg semelyik kormánynak se lenne rá erkölcsi alapja, mert ezek olyan dolgok, amik nem az Országgyűlés és nem a kormány hatókörébe tartoznak.

Erről önöknek lehet véleménye, ezt diktálhatja a neveltetésük, a hitük, gondolhatják azt, hogy ez vagy

az az ideális, jó megoldás, biztosan sokan egyetértenek önökkel, csak ne akarják másnak előírni, hogy hogyan éljenek! Csak ennyit kérünk: ne akarják Alaptörvénybe írni!

És ki lehet találni, már bocsánat, ehhez ilyen apa-férfi, anya-nő, a bicikli, az ég meg kék típusú alkotmánymódosításokat, de tudjuk, hogy ennek egyébként jogi értelme, hatálya nincsen. Ez kizárólag arról szól, hogy megpróbálják elhíttetni a magyar társadalommal, hogy ha önök nem védik meg, akkor majd nem lehetnek a férfiak apák vagy az apák férfiak és a nők anyák; mert majd jönnek a gendererek, ahogy ezt Nacsa képviselő úrtól hallhattuk, és mindenkit megessznek. Azt kell mondanom, képviselőtársaim, hogy ez még önökhöz is méltatlan.

Tehát ez az a típusú... - én értem, látom, megnézték, hogy mi történt Lengyelországban, látták, hogy ez a „jön a liberalizmus, meg megesz minket, meg széthullik a világ” típusú dolog meg halódó nyugati típusú propaganda, amit a szovjet időkben hallottunk utoljára ilyen lenyűgöző módon, az talán hoz szavazatokat. Szerintem egyébként nem hoz, de egy dolgot biztosan hoz: feszültséget, gyűlölködést, fölösleges vitákat.

Az önök kinyújtott karja, Dúró Dóra képviselő asszony be is nyújtotta már a maga kilencedik alkotmánymódosítását, majd nézzék meg, ezt önök csinálják, önök generálják. Most még a mesekönyvek darálásánál tartanak, meg az erről hozott önkormányzati határozatoknál, de teljesen világos, hogy miről van szó: kiválasztanak egy aktuális kisebbséget, mikor kit, akivel szemben gyűlöletet lehet kelteni, mert ha nem elég a Soros meg a Gyurcsány, akkor keresnek még másik célpontot mellé. Azt kell önöknek mondanom, hogy ez nemcsak méltatlan, de egyben gusztustalan és veszélyes is.

És hát, ehhez képest az alaptörvény-módosítás többi része már szinte könnyed bohózat, ugye, benne van a lex Kósa, ami azt mondja, hogy amire önök azt mondják, hogy nem közpénz, az nem közpénz. Benne van az, hogy amit egyszer elloptak magánalapítványba, az ott is marad. Benne van az, és ez egy veszélyesebb történet, amit a veszélyhelyzet miatt a rendkívüli jogrenddel kapcsolatban csinálnak, mert ugye, ott volt egy kiegyensúlyozott rend, ezt átvették egyébként még a '89-es alkotmánymódosításból. Ezt Nacsa képviselő úrnak csak azért mondom, hogy világosítsa fel valaki, hogy '49 után volt még alkotmánymódosítás, tehát nem úgy volt hatályban, ahogy '49-ben elfogadták. Ezt átvették korábban, amikor az Alaptörvény született, lényegében a régi alkotmányból, egyébként jól tették, mert az egy jól kiegyensúlyozott rendszer volt.

Most elmondta Dunai képviselő asszony, mindenhez a kormány ért, mindent a kormány tud jobban, nem kell semmilyen ellenőrzés. Hát, bebizonyították a válság alatt, hogy milyen jól kezelnek önök egyébként egy kritikus helyzetet. Gratulálok! Erre akarnak szinte korlátlan felhatalmazást kérni. Azt

nagy örömmel hallottam, hogy a jogbiztonság érdekében erre hosszabb felkészülési idő van. Ezek szerint a következő két évben nem készülnek háborúra, csak 2023-tól, és csak akkor akarnak hadiállapotot kihirdetni. Ez mindenképpen megnyugtató.

Összefoglalóan azt tudom mondani, hogy ez az alkotmánymódosítás politikai termék, ráadásul lejárt szavatosságú politikai termék, mert a Szájer-ügy után meg a Borkai-ügy, meg az összes többi ügy után ez a fajta álszent álkereszténység, ez már önöktől sem hiteles, nem ér el semmit. A lopást nem tudják az Alaptörvényben megvédeni, azt vissza fogjuk venni, amit elloptak, és egyébként pedig, hála istennek, ezek a hadiállapotra vonatkozó jogszabályok vélhetően sose fognak valójában hatályba lépni.

(22.20)

Vonják ezt vissza - mondom teljesen reménytelenül, úgymint meg fogják holnap szavazni, de ez a fajta alkotmánymódosítás meg fog bukni önökkel együtt.

Az meg - drága Nacsa képviselő úr, még van képe az Alaptörvény stabilitásáról beszélni, amikor itt tartunk? -, hogy kevesebb mint kilenc év alatt a kilencedik alaptörvény-módosításról beszélünk, mondhatnám, hogy vicces, ha nem lenne szomorú. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. *(Nacsa Lőrinc: A migráció... - Arató Gergely közbeszól. - Az elnök csenget.)* A következő hozzászóló Gyüre Csaba képviselő úr, Jobbik.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Nacsa Lőrinc kérdezte, hogy és a migráció. Hát, ő is felvetette, és erre is akartam válaszolni, bár ugyan elég kevés időm maradt.

Azt mondja, hogy a Jobbik nem támogatta azt a kormányzati intézkedést, hogy a migránsok ne tudjanak bejönni Magyarországra. Hát, Nacsa képviselőtársam nem volt itt a 2014-18-as ciklusban, de attól függetlenül, ha olvasott újságot, akkor nagyon jól tudja, hogy a Jobbik volt az, aki a legkövetkezetesebben kiállt a migránsok bejövetele ellen, mi voltunk az egyetlen olyan párt, amelyik teljes szinten, minden szinten elutasította a migrációt, mi voltunk az egyetlen párt, aki a zéró megoldásnak volt a híve. Önök voltak azok, akik hétszer utasították el a Jobbiknak azt az alaptörvény-módosítását, amelyben mi ki akartuk mondani, hogy Magyarországon a migrációval szemben zéró a tolerancia - önök ezt soha nem támogatták. Önök voltak azok, akik 20 ezer migránst telepítettek be Magyarországra pénzért, mert önök erre is képesek voltak, mindegy volt, hogy honnan jött, mindegy volt, hogy nemzetbiztonsági kockázatot jelentett. Önök befogadták, beengedték, egy lényeg volt: fizessen. Önök pénzért bármire hajlandóak, ezt bebizonyították, és a migráció terén is önök addig állnak ki, amíg pénzt

nem kapnak az ellenkezőjéért, akkor az elveiket azonnal feladják. Ennyit a migrációról.

Szeretném visszautasítani Nacsa Lőrincnek azt a mondását is, hogy az ellenzéki pártok rohamban támogatták minden genderelmélet erősödését az Európai Unióban. A Jobbik Magyarországért Mozgalom soha nem támogatót ilyen jellegű törvénytervezetet, semmifajta módosítást soha nem támogatót ezzel kapcsolatban.

És ne tessenek itt... Már megint azt csinálta Nacsa Lőrinc, amit az előző felszólalásomban mondtam: vannak egy törvényjavaslatban pozitívumok, és vannak negatívumok, és azért, mert nem tudunk a közpénzek ellopása miatt megszavazni egy törvényjavaslatot, ön már rögtön megvádol bennünket, hogy a családok értékeit, a családi értékeket a Jobbik nem támogatja. Hogyne támogatnánk már, képviselő úr?! Hát, visszautasítom az önök módszerét, amelyben össze-mossák a családvédelmet a közpénz ellopásával! Felháborító, amit csinálnak! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, Gyüre Csaba képviselő úr. A következő hozzászóló Bencsik János képviselő úr, független.

BENCSIK JÁNOS (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Ebben a maradék egy percben: arra a nagyon egyszerű kérdésre szeretnék választ kapni valakitől - és ezt az Igazságügyi bizottságban is feltettem már, akkor sem kaptam választ, de most itt van Völner államtitkár úr, talán meg tudja válaszolni -, hogy hogyan van az a dolog, hogy kritizálják azt, hogy Brüsszel összemoss ideológiai természetű és költségvetési természetű ügyeket, miközben itt Magyarországon ennél az Alaptörvény-nél ugyanezt csinálják. Önök azt mondják, hogy teljesen tarthatatlan az, hogy az Európai Unió ideológiai természetű vitákat akar összevonni az Európai Unió költségvetését érintő szabályozásokkal, ezt a kettőt külön kell választani, külön kell megvitatni, itt, ezen Ház falai között pedig mindenféle gond vagy lelkiismeret-furdalás nélkül megcsinálják azt, hogy leszavaztatják egyetlenegy törvénymódosítón belül a húsbavágó, ideológiai természetű ügyeket és kérdéseket alapvetően költségvetést érintő kérdésekkel.

Ha erre ma nem kapok választ, akkor nem tudok mást feltételezni, államtitkár úr és tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, mint hogy önök képmutatók. Köszönöm szépen. *(Dr. Gyüre Csaba tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Varga László képviselő úr, MSZP.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor a gránitszilárdságú Alaptörvényünk évi rendes felülvizsgálatát folytattuk itt az általános vita keretében a kilencedik alkalommal már, akkor

számomra már világos volt, hogy ennek nem sok erkölcsi alapja van az önök részéről. A különbség talán itt a második olvasat során az, hogy ma az ország egy jelentős részének, sokkal nagyobb részének van erről már világos álláspontja, mint néhány hete.

Azzal is egyetérttek, Bencsik képviselőtársam ezt nagyon helyesen mondta egyébként, hogy nagyon különböző módosítások ezek, van, ami tipikusan ideológiai jellegű, de egyébként önök a „közpénz” fogalmának az újradefiniálására is ideológiát építettek szerintem. Az a helyzet, hogy az a közpénz, amit ezekbe az alapítványokba betesznek, már Kósa Lajos elhíresült szavai alapján is világos, hogy az önök szándékai szerint elveszti közpénzjellegét, és ez a nagyon szűk értelmezés is egészen elképesztő. Tehát önök viccet csinálnak tulajdonképpen ebből az egész kérdésből, és semmiféle társadalmi egyeztetést nem folytattak újra ez előtt az alaptörvény-módosítás előtt, sőt nem derült ki semmilyen frakció számára, az ellenzék egyetlen frakciója számára sem ez a jogalkotói szándék itt november 10. előtt, hogy önök újra felül akarják vizsgálni a gránitszilárdságú Alaptörvényt.

Tehát az a helyzet, hogy ez a helyzet sem javítható meg semmiféle módosítóval, sőt az az erkölcsi szituáció, ami az elmúlt hetekben kialakult, egyetlen helyes döntést feltételez a kormány részéről: visszavonják ezt a módosítást. Ez az egyetlen helyes és korrekt döntésük volna, azonban én a mai nap retorikai fordulataiból, kommunikációs elemeiből azt látom - mert itt vagyok tényleg a miniszterelnöki napirend előtti óta, és most már lassan tíz órája tart ez az ülés -, hogy nem ezt a következtetést vonták le, nem a nagyobb társadalmi konszenzusok, nem a közös erkölcsi, nemzeti minimumok irányába mozdulnak el, hanem nagyobb gázt adnak az élet minden területén, félnek a kormányváltástól, és egyébként erőből elég álszent retorikával kívánják az ellenzéki érveket a szőnyeg alá seperni. Mi ebben nem leszünk partnerek.

Ahogy az általános vitában is elmondtam, ez az alaptörvény-módosítás sem támogatható a részünkről. Köszönöm, elnök úr. *(Dr. Gyüre Csaba tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, Varga képviselő úr, jegyző úr. Megkérdem, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki a felszólalás lehetőségével élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Tisztelt Országgyűlés! A vitát lezárom.

Megadom a szót az előterjesztőnek, Völner Pál államtitkár úrnak, hogy a záróbeszédét elmondja.

DR. VÖLNER PÁL igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is köszönöm Dunai Mónika képviselőtársamnak, aki próbálta összefoglalni tárgyyszerűen az elhangzottakat; a nemzetiségek bizottságának, hogy szintén magáról az alaptörvény-módosításról nyilvánítottak véleményét.

Bencsik János képviselőtársam feltett egy kérdést. Nagyon örülök, hogy a gyerekek önzonosságával kapcsolatos megállapításokat, a gyerekek védelmét ön is támogatja.

Úgy látom, a „közpénz” definíciója okoz problémát. A közpénznek gyakorlatilag ez a fajta tömör megfogalmazása a magyar jogrendszerben így nem szerepel. Miről szól? Arról, hogy a közpénz az állam bevétele, kiadása, követelése.

Gyakorlatilag, ha arra gondolunk, hogy nekünk milyen pénzünk van akár magánemberként, ha így közelítjük meg, tehát az a pénz a miénk, ami a bevételünk, ami a kiadásunk és ami a követelésünk, ami fennállhat, akkor azt hiszem, lefedjük azt a teljes kört, és ugyanígy az állam is: ahol a pénzügyekkel az állam kapcsolatba kerül, az közpénz. Tehát amikor az államnak van egy kiadása is - egyébként például pályázatoknál, juttatásoknál -, az egy szerződési formában jelenik meg, és mindaddig, amíg az szabályszerűen felhasználásra nem kerül, az államnak az követelésként él, tehát visszakövetelhető azoktól, akik nem az adott törvények, jogszabályok, szerződések alapján használják fel.

Tehát véleményünk szerint ez teljes körű lefedését szolgálja az államháztartásnak, ahol ebben a három formában mozoghatnak a pénzek. Lehet, hogy ez így önöket nem győzi meg, de gyakorlatilag arra, hogy az állam közpénznek tekintse azokat a pénzeket, amelyek az államháztartás rendszerében, alrendszeriben megfordulnak, teljes mértékben lehetőségét nyújt.

(22.30)

Lehet, hogy olyan pénzekre, amelyek nem válnak az állam bevételeivé, adókedvezményekre, alapítványoknak nyújtott pénzekre ez így nem vonatkozik. De például a családi adózásnál soha nem mondta senki, hogy azok az adókedvezmények állami bevételként szerepelnének, azok közpénzek lennének. Tehát gyakorlatilag koherens gondolkodást tartalmaz ez a fajta definíció. Nem kell hogy egyetértsünk benne, csak azért mondom, hogy van ennek egy jogi alapja, ami az Alaptörvényben megfogalmazásra került.

Gyüre Csaba képviselőtársam a nemzeti vagyon kiárusításáról beszélt. Szerintem ott a szomszédban vannak néhányan, a baloldali pártok közül... Hallottam, volt ez a kis listavita. Arató Gergely képviselőtársamat szeretném megnyugtatni, hogy a mi frakciónkban senki nem akar arra a vonatra felülni, ahol Gyurcsány Ferenc a masiniszta, tehát arra a listára nem kell nekünk helyeket biztosítani. Én magam inkább befejezném a politikai pályafutásomat, mint hogy valaha is azonosuljak azzal a fajta szemlélettel, amit ők képviselnek, elnézést kérek. A Jobbiknak lelke rajta, tehát tegyék, vigyék (*Nacsa Lőrinc: Már nincs, eladták.*), kormozzák össze magukat, tehát ha ez önöknek jó, akkor tegyék.

Ezek az általános megfogalmazások a közpénzzel kapcsolatban, amiket önök megfogalmaznak: nézzenek körül a szomszédban! Nacsa képviselőtársam elsorolta, hogy mi mindent herdáltak el, itt a reptértől, a MOL-részvényeken keresztül az energiaszektor, a hulladékszállítás. Tehát mindazok a területek, amelyeknek egy jó részét az elmúlt tíz évben sikerült ismét közösségi tulajdonná tennünk. Nézzenek meg egy mérleget egyébként, ha közpénzről, közvagyonról beszélünk, hogy mennyivel gyarapodott a közvagyon az elmúlt tíz évben, és mi mindent herdáltak el abban a nyolc évben vagy akár a Horn-éra időszakában, hogyan nyirbálták meg a családok juttatásait. Szerintem önök is ismerik a tényeket, csak behunyják a szemüket és egy vakrepülésbe kezdenek. Nem mondom, hogy sok sikert hozzá, mert azt kívánom, hogy ne sikerüljön önöknek ez a mutatvány meg a szövetségeseiknek se, ugyanoda jutnánk - remélem, hogy legalább rendőráttakok nem rémlenek fel a háttérben és a jövőben. Ha önöknek ez szimpatikus, ha önök ezt választják... Épp ebből látszik, hogy gyakorlatilag szabad országban élünk, tehát az embernek szabad akarat van akár a bűnre, akár a rosszra, akár a jóra hajtja magát. Tegyék! És akkor itt erkölcsi alapokról meg egyebekről beszélünk.

Hogy hogyan éljenek az emberek? Ma is miniszterelnök úr elmondta az Alaptörvényre hivatkozva, hogy Magyarországon mindenki úgy él, ahogy az neki jólesik. Nyilván a törvényeket, jogszabályokat be kell tartani, nem lehet sérteni mások szabadságát, az érdekét, de ezenkívül az, hogy a magánéletében ki hogyan viselkedik, az az ő dolga. Az egy másik kérdés, hogy ennek milyen morális megítélései lehetnek, hogy ki hogy viszonyul hozzá, de nem az a jó mód, hogy akkor azt mondjuk, hogy nincs bűn és nincsenek bűnös emberek, hanem azt kell mondani, hogy van, aki elbukik. És mindig a bűnt kell elítélni és nem az embert. Önöknél pont fordítva van, önök a bűnt szabadítanak fel és az embert ítélnék el (*Nacsa Lőrinc: Így van!*), mint ahogy ezek az esetek is bizonyítják.

Lengyelországra történt hivatkozás, gyűlöletkeltesre. Könyörgöm, ha itt valaha volt gyűlölet, próbálkozás, például a határon túli magyarok ellen, vagy melyik időszakban volt, amikor itt a gárda masírozott, amikor cigánygyilkosságok történtek, melyik kormány alatt? Ki hagyta elszabadulni? Ki engedte ki a szellemet a palackból? Ki volt az, aki meg tudta ezt szüntetni? Ez mind-mind egy tükör, amelybe bele kellene nézni, és utána kellene beszélni ezekről a kérdésekről.

Gyüre Csaba kapcsán felmerült a migráció kérdése. Gyakorlatilag a migrációt és a menekültügyet önök következetesen keverik. Nagyon jól tudják, hogy a menekültügyben nemzetközi kötelezettségei állnak fenn Magyarországnak, amelynek eddig is eleget tettek és a jövőben is eleget fogunk tenni. Miniszterelnök úr a mai felszólalásában is tisztázta, hogy azok, akik megint csak közpénzjellel az államnak adnak

hitelt és ezért tartózkodási engedélyt kapnak, nem letelepedési engedélyt kapnak, hanem arra az időszakra, amíg finanszírozzák a magyar költségvetést, addig ebben a kedvezményben részesülnek. Ez nem ugyanaz, ezt nem lehet egy kalap alá venni.

És mondhatjuk azt, hogy önök nem támogatták a migrációt, de megakadályozták a migráció elleni fellépését a kormánzatnak (*Nacsá Lőrinc: Így van! - Dr. Gyüre Csaba: Mivel? Idevezényeltük a katonaságot?*), a jogi bebetonozását ebbe az alaptörvényformában. És akkor álltak mellénk - és abban a formában szavazták meg egyébként, amit eredetileg előterjesztettünk -, amikor az önök szavazataira már nem volt szükség, mert megvolt a kormánypártoknak is a kétharmada. De amikor bajban voltunk, kritikus helyzetben voltunk, önök cserben hagytak bennünket. Ez tény, és ez vitathatatlan. (*Nacsá Lőrinc: Így van! - Dr. Gyüre Csaba: Önök hagyták cserben a magyar állampolgárokat!*)

Varga Lászlónak volt az Alaptörvénnyel kapcsolatban, hogy hányadik módosításnál tartunk. Azért nézzék meg azt is, hogy ott az elején, amikor az Alaptörvényt módosítanunk kellett, milyen aknamunkát fejtettek ki önök Brüsszelben, a luxembourgi bíróságon, a Bizottságnál, ami miatt ott több olyan módosítás is volt, ahol gyakorlatilag az eredeti szándéknak megfelelő megfogalmazást nem tudtuk átvinni, és vissza kellett módosítani azért, hogy azt a fajta jogállamisági mechanizmust, 7. cikkely szerinti eljárást, mindegy, hogy minek nevezzük, ne tudják beindítani ellenünk. Bár, mondjuk, a próbálkozás most is zajlik.

A gránitszilárdságról annyit, hogy ha van egy gránittömb és abba vessük a betűket, attól az még gránit marad. Az más kérdés, hogy az élet kihívásai mit diktálnak, és mikor hány sorral és szóval kell ezt bővíteni, hogy mindenki számára világos legyen, hogy itt egy szilárd értékrendű állam, egy szilárd értékrendű nemzet van. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

A **napirend utáni felszólalók** közül egyetlenegy képviselő maradt itt. Megadom a szót Gelencsér Attila fideszes képviselőnek: „Elengedhetetlen lenne a mosdósi kórház felújítása” címmel mondja el napirend utáni felszólalását.

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A mosdósi kórház felújítása elengedhetetlen. Egy százéves szép időszak után egy néhány évtizedes agónia következett a Kaposi Mór Megyei Oktató Kórháztól 17 kilométerre elhelyezkedő mosdósi kórház életében. Mára elérkeztünk oda, hogy össze kell fognunk,

kormányzati segítséget kell kérjünk, és halaszthatatlan, hogy a kórházat felújítsuk.

Engedjék meg, hogy nagyon röviden és egyúttal a felvetésem indoklásaképpen történeti áttekintést adjak a kórházról, amit 1892-ben gróf Pallavicini Ede épített; eredetileg vadászkastélynak szánta, és észrevette, hogy asztmás betegségére nagyon jó hatással van.

(22.40)

Egészen addig ment el, hogy végül ideköltözött, élete végéig Mosdóson élt, 1932-es haláláig.

1938-ban már tébécészanatórium Mosdós. 1949-ben gyermektébécé, mégpedig már akkor száz ágygal; és 1959-ben Mosdós történetéből kihagyhatatlan dr. Andrásófszky Barna igazgató úr, aki több évtizedes alázatos és áldozatos munkájával tette nagyvá a mosdósi kórházat. 1963-ban, igazgató úr ténykedését követően négy évvel már önálló kórház, és megindul egy virágzó időszak. Amikor is 1977-ben már 283 ágygal gyermek- és felnőttpulmonológiai osztállyal, fő szakmai tevékenységgel működik. Talán a csúcsa ennek az időszaknak 1992, amikor már 440 ágyon tüdő- és szívkorház, és talán az ország azon kevés kórházai közé tartozott, ahol iskolát is működtettek.

Mégis egy agónia indul el a '90-es években a kórház életében, egészen odáig megy, hogy a református egyháznak kell 2002-ben megmentenie. Majd 2006-ban a megyei közgyűlés elnökének választottak, inentől kezdve ismertem meg jobban a kórház történetét, és egy integrációs folyamaton mentünk keresztül, amit korábban hoztak meg, de magam is támogattam. Így aztán a Somogy Megyei Önkormányzat fenntartásában működő Kaposi Mór Oktatókórháznak az egyik telephelye lett. Ekkortájt kardiológia, pulmonológia és rehabilitáció zajlik itt, de elérkeztünk a póluskórház fejlesztési időszakába, amikor is több mint 20 milliárd forintból fejlesztjük a kaposvári kórházat. Értelemszerűen a tőle 17 kilométerre fekvő kis kórházra már nem jut forrás.

Összegezve az eddig elmondottakat: egy tébécészanatóriumból krónikus ellátást végző kórházi egység lett Mosdós, krónikus ellátással, ápolási osztállyal, hospice szolgálattal. Ez a terület kiemelkedően alkalmas a kardiovaszkuláris megbetegedésekre, a légúti megbetegedésekre vagy az idősbeteg-ellátásra.

Szükségessé vált, elengedhetetlenül szükségessé vált a kastélyépület felújítása ugyanúgy, mint a később épült pavilonépületek felújítása, a kiszolgáló épületek és a közműhálózat teljes rekonstrukciója. Egy komplex infrastrukturális fejlesztést kell végrehajtani és magát a szolgáltatást is. A célunk nem lehet kevesebb, mint egy gyógyító rehabilitációval és szociális ellátással is foglalkozó, korszerű, integrált, szakmailag egységes központ létrehozása, mely garantálja a betegek biztonságát, a betegkomfortot, és egyenlő esélyt nyújt a hozzáféréshez. Célcsoport: minimum 300 ezer somogyi lakos, 49 év felett 129 ezren élnek nálunk, 42 ezren 70 év

feletti. Egy hiánypótló, hiányzó szakmai profil tudna megvalósulni egy fejlesztéssel.

Zárásképpen az időszerűségről. A polgári kormány, ellentétben a baloldallal, válságos időszakban nem elvesz, hanem ad. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Ezek után a történelmi előzmények után azt gondolom, hogy a válság talán egy jó lehetőség mindannyiunk számára, hogy befektessünk a mosdósi kórházba *(Az elnök többször csenget.)*, elvégezzünk egy innovációt, és megfejlesztjük ezt a kórházat. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Gelencsér Attila fideszes képviselőnek a mosdósi kórház felújítása érdekében elhangzott felszólalását.

Tisztelt Országgyűlés! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Nyugodalmat, jó éjszakát kívánok! Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 22 óra 43 perckor ért véget.)

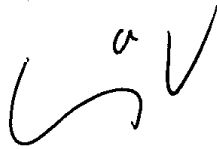
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

Dr. Vinnai Győző s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)